

## ODBOR ZDRAVOTNICTVÍ

č.j. [redacted]  
s.z. [redacted]

datum: 28. 8. 2018 vyřizuje: [redacted]

telefon: [redacted]  
e-mail: [redacted]Vážená paní  
Eliška Štefková  
[redacted]**Závěr**

Vážená paní Štefková,

odbor zdravotnictví, oddělení zdravotní správy Krajského úřadu [redacted] na základě Vašich doplňujících dotazů souvisejících s poskytováním zdravotních služeb Vaší zesnulé matce paní Elišce Jindrové v Nemocnici [redacted] doplnil šetření samotné věci. Vámi kladené dotazy jste rozdělila do dvou částí („událost č. 1 – rok 2014“ a „událost č. 2 – rok 2016“). Jelikož Vaše dotazy zaslané našemu úřadu byly odborného zaměření, předali jsme je odborníkům, kteří byli ve věci prvotně ustanoveni k vypracování odborného posudku a byli seznámeni s podklady.

O průběhu šetření stížnosti jste byla průběžně informována jak písemně, telefonicky, tak i při Vašich opakovaných osobních návštěvách. Považujeme tedy za nadbytečné rekapitulovat celý zdlouhavý proces vedoucí k odbornému posouzení a vyjádření se ze strany jednotlivých odborníků, založený na mnohačetných urgencích a mj. odstoupení ustanoveného odborníka od spolupráce s námi, kdy musel být následně nahrazen nově ustanoveným odborníkem.

Po obdržení odborných posudků od ustanovených odborníků Doc. [redacted] a Prim. [redacted] odborného vyjádření Doc. [redacted] požádal správní orgán o zaslání znaleckého posudku [redacted] který byl též dopracován znalci v návaznosti na Vaše doplňující dotazy. Předmětem znaleckého posouzení byly „obě události“, které jste požadovala došetřit.

Pro úplnost níže uvádíme výčet odborností jednotlivých znalců, kteří věc posuzovali:



Správní orgán obdržel v průběhu šetření stížnosti žádost o víceborové posouzení věci od prof. MUDr. Štěpána Svačiny, DrSc., v návaznosti na Vaši uskutečňovanou schůzku se senátorem Parlamentu ČR. S panem profesorem byla konzultována komplexnost, s jakou byla Vaše věc odborně posuzována. Pan profesor správnímu orgánu sdělil, že považuje znalecké posouzení za odborně zcela dostačující.

Pro rozsáhlost celého případu a provázanost Vašich jednotlivých dotazů a odpovědí odborníků, považujeme za neúčelné přepisovat jednotlivé odborné posudky, kdy by přepis mohl zkreslit charakter jednotlivých odpovědí. Proto v rámci objektivní a pochopení kontextu celé události Vám zasíláme v kopii tohoto závěrečného sdělení vypracované jednotlivé posudky. Zároveň Vás informujeme, že můžete využít svého práva dle ust. § 94 odst. 1 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění.

Rámčově uvádíme zásadní zjištění.

citují:"

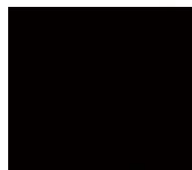
- v souvislosti s úmrtím Elišky Jindrové, ke kterému došlo dne 1. 1. 2016 došlo k chybě v nesprávné indikaci provedení pitvy ze strany lékaře vyplňujícího list o prohlídce zemřelého a v návaznosti na to pak i oddělení patologie, které se nemělo spokojit s konstatováním nesplnění zákonné podmínky pro provedení patologicko-anatomické pitvy, ale po dohodě s prohlížejícím lékařem mělo dojít k opravě a změně indikace k provedení pitvy směrem ke zdravotní pitvě, která v daném případě měla být provedena,
- dále pak ze závěrů fakultního znaleckého posudku a jeho doplnění vyplývá, že v případě hospitalizace Elišky Jindrové na gynekologicko-porodnickém oddělení v červenci roku 2014 byl shledán non lege artis postup zdravotnického personálu v tom, že došlo k opoždění v nasazení adekvátní antibiotické terapie Clostridiové infekce po jejím zjištění a nahlášení, ke kterému došlo dne 17. 7. 2014 v 16:24 h, když ke skutečnému nasazení antibiotika došlo dne 18. 7. 2014 ve 12:00h. Zpoždění v nasazení antibiotika Vankomycin však v klinickém obraze pacientky zřejmě nehrálo podstatnou roli. Dle názoru znalecké komise však měl být nasazen bezprostředně po nahlášení pozitivivity toxinu Clostridium difficile. Konstatované shledání postupu non lege artis mohlo vést ke zhoršení zdravotního stavu pacientky, avšak dle závěrů znalců nelze s jistotou říci, že finální poškození zdravotního stavu bylo v příčinné souvislosti s tímto postupem, když popsaný léčebný postup lékařů a zdravotnických pracovníků při léčbě Elišky Jindrové v roce 2014 nelze dle znalců hodnotit jako ublížení na zdraví, ale jako komplikaci zdravotního stavu pacientky způsobenou opožděnou racionální antibiotickou terapií."

Přestože jste již v průběhu samotného šetření opakovaně sdělila svou nedůvěru v odborníky a jejich případné účelové neobjektivní posouzení poskytovaných zdravotních služeb poskytovatelem, sdělujeme Vám, že jsme v průběhu našeho šetření nezaznamenali žádné indicie, které by Vaše podezření potvrzovaly, sama jste pak nesdělila, v čem konkrétně považujete jednotlivé odborníky za podjaté.

S ohledem na závěry odborníků sdělujeme, že se plně ztotožňujeme se závěry odborníků posuzujících poskytované zdravotní služby Vaší matce a Vaši stížnost považujeme za částečně důvodnou.

V návaznosti na zjištěná pochybení, Vás informujeme, že bude poskytovatel požádán o přijetí takových nápravných opatření, která zabrání jejich opakování. Dále sdělujeme, že bude ve věci informována zdravotní pojišťovna Vaší matky.

Podáváme Vám tuto zprávu a jsme s pozdravem



**Příloha**

kopie odborného posudku

kopie odborného posudku

odborné vyjádření odborníka

