



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM
STRUCTURA CENTRALĂ
SECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE

Calea Griviței, nr. 24, Sector 1, București, diicot@mpublic.ro, cod operator 16051
Telefon: 021 412.31.09, Fax.021.311.85.70

Nr.2491/D/P/2019

VERIFICAT.

sub aspectul legalității și temeiniciei,
în temeiul art. 328 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 62 alin.1 -2, art. 64, art. 65
al.2 din Legea nr. 304/2004 republicată și art. 3 alin. 1 din
OUG. nr. 78/2016 aprob. și modif. prin Legea nr. 120/2018

PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BOGDAN DIMITRIE LICU

RECHIZITORIU

Anul: 2020, Luna: ianuarie, Ziua:10

Procuror șef adjunct direcție **ELENA GIORGIANA HOSU**, procuror șef secție **ALINA ALBU**, procuror șef adjunct secție **GEORGE-LUCIAN PĂTULEANU**, procuror **OANA-ANDREA SCHMIDT-HĂINEALĂ** și procuror **ADRIAN-PETRE TODORAN**, cu toții din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - **DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM** - Structura Centrală.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1.	DINCĂ GHEORGHE <i>zis "Popicu" sau „Bush” – în vârstă de 66 ani, fără antecedente penale, pensionar,</i>	- cercetat în stare de <i>arest preventiv</i> , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - <i>"trafic de persoane"</i> , prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și c, teza finală C.p. (o faptă – victimă MELENCU LUIZA MIHAELA),
----	---	--

		<p>- "trafic de minori", prev. de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și c, teza finală C.p. (o faptă – victimă MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA),</p> <p>- "viol", prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă– victimă MELENCU LUIZA MIHAELA)</p> <p>- "viol", prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă– victimă MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA)</p> <p>- "omor calificat", prev. de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p. (o faptă – victimă MELENCU LUIZA MIHAELA),</p> <p>- "omor calificat", prev. de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. (o faptă – victimă MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA),</p> <p>- "profanarea de cadavre", prev. de art. 383 alin. 1 C.p. (2 fapte – victime MELENCU LUIZA MIHAELA și MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA)</p> <p>- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.</p>
2.	<p>RISIPITEANU ȘTEFAN – zis Fănică, în vârstă de 46 ani, fără antecedente penale, fără ocupație</p>	<p>- cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:</p> <p>- "viol", prev. de art. 218 alin. 1, 2 și 3 lit. f C.p. (o faptă – victimă MELENCU LUIZA MIHAELA)</p>

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. DATE PRIVIND MODUL DE SESIZARE ȘI ISTORICUL CAUZEI:

Prin ordonanța cu nr. 162/C/2019 din data de 01.08.2019 a Procurorului Șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a dispus preluarea la Structura Centrală a dosarului penal cu nr. 203/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Craiova, fiind înregistrat sub nr. 2491/D/P/2019.

➤ La data de 15.04.2019, lucrătorii Postului de Poliție Dioști au fost sesizați prin plângere de către martorul **Iordache Stelian**, din comuna Dioști, sat Radomir, jud. Dolj, cu privire la faptul că, nepoata sa, **Melencu Luiza Mihaela** - CNP 6001202280862, a plecat în mod voluntar de la domiciliul său din comuna Dioști, către municipiul Caracal și nu s-a mai întors la domiciliu.

Prin ordonanța din 18.04.2019, Secția 4 Poliție Rurală Coșoveni - Postul de Poliție Coșoveni a început urmărirea penală sub aspectul infracțiunii de **lipsire de libertate în mod ilegal** prev. de art.205 alin.1 C.p. fiind înregistrat dosarul penal sub nr. 3363/P/2019, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

Prin ordonanța din 30.05.2019, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a dispus declinarea acestui dosar către **D.I.I.C.O.T. – S.T. Craiova**, în vederea efectuării de cercetări cu privire la infracțiunea de **trafic de persoane** prev. de art.210 C.p. alin.1 lit. a C.p., având în vedere că bunicul fetei, numitul Iordache Stelian, a fost sunat în datele de **15.04.2019 și 19.04.2019** de persoane necunoscute, care i-au spus că fata nu mai vrea să vină acasă și se află în Elveția.

Prin ordonanța nr. **203/D/P/2019** a **D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Craiova**, din 06.06.2019, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de **trafic de persoane** prev. de art.210 C.p. alin.1 lit. a C.p.

Raportat la împrejurările cauzei, la modul și mijloacele de săvârșire, la datele personale ale victimei, la locul de unde fuseseră inițiate două apeluri telefonice către familia victimei și datele comunicate s-a apreciat că există indicii temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane **în modalitatea recrutării prin răpire/constrângere în scopul exploatării sexuale**, urmărirea penală fiind derulată **in rem**.

➤ La data de 25.07.2019, în dosarul nr. **1883/P/2019** al **Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal** s-a dispus începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.205 alin.1, 2 și 3 lit. b C.p., constând în aceea că numita **Măceșanu Alexandra Mihaela**, în ziua de 24.07.2019, a fost luată de pe DN 64 din comuna Dobrosloveni, jud. Olt, de o persoană de sex masculin, la ocazie și ajungând în municipiul Caracal a fost lipsită de libertate.

După identificarea prezumtivului autor al faptei, respectiv **Dincă Gheorghe**, s-a efectuat o percheziție domiciliară la locuința acestuia din municipiul Caracal, str. Craiovei, nr.169, ocazie cu care în cenușa aflată într-un butoi metalic, au fost găsite prin cernere, mai multe fragmente de oase calcinate și 21 bucăți dinți de natură umană, alături de trei inele, un lăntșor tip damă, două fragmente de lăntșoare accesorii, o bucată metalică de formă dreptunghiular, precum și o bucată similară unei monturi de inel ce prezenta urme de ardere.

În aceste condiții, prin ordonanța nr. **1883/P/2019** din data de 26.07.2019 a **Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal** s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor prev. de art.188 alin.1 C.p., către **Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt**, unde dosarul s-a înregistrat sub nr.**297/P/2019**, iar prin ordonanța din 26.07.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul infracțiunii de omor calificat prev. de art.188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, h C.p.

Prin ordonanța din 27.07.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt s-a dispus declinarea cauzei la **D.I.I.C.O.T. – S.T. Craiova**, existând indicii sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de persoane prev. de art.210 alin.1 lit. a C.p., fiind înregistrată sub nr. **290/D/P/2019**. Prin ordonanța din data de 27.07.2019 acest dosar a fost reunit la dosarul penal aflat în lucru, respectiv dosarul nr. **203/D/P/2019**.

➤ Totodată, la data de **26.08.2019** la prezenta cauză a fost reunit dosarul înregistrat cu nr. **2677/D/P/2019**, ca urmare a ordonanței de declinare din data de 14.08.2019 emisă în dosarul cu nr. 2059/P/2019 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, având ca obiect plângerea formulată de numita **TAȘCĂ-BRADOSU MARILENA**, împotriva lui **DINCĂ GHEORGHE** pentru comiterea infracțiunii de viol faptă prev. de art. 218 alin. 1 C.p.

II. SITUAȚIA PREMISĂ

La nivelul anului 2019, la adresa din mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt, locuia singur inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, pensionar, în vârstă de 66 de ani, descris de cunoscuți ca fiind un om retras până la izolare, care a muncit o perioadă în propriul atelier auto deschis chiar la această adresă, iar ulterior muncise în străinătate din anul 2002, în Vicenza – Italia. Tot el facilitase și membrilor familiei sale, respectiv soție și cei patru copii, plecarea în aceeași țară și găsirea de locuri de muncă în aceeași țară.

După încetarea contractului de muncă în Italia, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a revenit în țară și a locuit singur la adresa respectivă (casa părinților săi) și se ocupa în principal cu colectarea, prelucrarea și vânzarea de materiale feroase și neferoase, reparații și vânzare de piese auto, pe care le comercializa în târgurile de vechituri de pe raza județelor Olt și Dolj. Relația cu copiii și nepoții săi nu se menține apropiată, iar soția îl vizita sporadic, circa o lună pe an, doar în concediu, de cele mai multe ori în preajma sărbătorilor, însă îi trimitea bani regulat pentru întreținere.

De altfel, cercul relațional al inculpatului era unul restrâns, acesta primind în curtea locuinței sale (în special) doar pentru prestarea de munci gospodărești diverse persoane, vecini, cunoscuți, majoritatea sub condiția sa socială, cu care împărțea înclinația spre consumul exagerat de alcool, unul dintre aceștia fiind inculpatul **RISIPITEANU ȘTEFAN zis "Fănică"**.

În casa și locuința sa au avut acces femei de diferite condiții sociale și diferite vârste, pe care le solicita inițial pentru prestarea contra cost de muncă în gospodărie și cu care finalmente a întreținut relații sexuale, pentru aceste relații inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** plătind sume modice de bani.

În ultimii doi ani, respectiv 2017-2019, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a început să își materializeze dorința de a schimba acest mod de existență și a luat hotărârea să vândă casa și să se stabilească în altă zonă a țării, devenind din ce în ce mai interesat de ideea găsirii unei femei de vârstă apropiată cu care **să își refacă viața, departe de Caracal**.

În materializarea acestui demers, în luna octombrie 2017, inculpatul și-a achiziționat (fără a încunoștiința și ceilalți membri ai familiei), autoturismul marca RENAULT MEGANE, a postat anunț de vânzare a casei, și-a achiziționat un laptop pe care a efectuat căutări privind vânzarea de terenuri, construcția de case simple și bordeie, a apelat la o firmă specializată pentru confecționarea unor anunțuri matrimoniale - de tip flyer -pe care le-a postat în deplasările sale prin țară, în vederea găsirii persoanei potrivite:

“Doresc să cunosc o persoană de sex feminin serioasă și fără obligații, să locuiască cu mine și să ne mutăm la munte. Sunt pensionat de curând și doresc să-mi petrec restul vieții lângă o doamnă gospodină. Dețin autoturism și mi-ar place să călătorim prin țară. Locuiesc la casă, în Caracal.- tel 0722.841.235”

Încercările sale de a stabili o relație de concubinaj au avut la bază tot premisa cumpărării cu bani a afecțiunii, așa cum reiese și din însemnările olografe identificate în locuința inculpatului din care reiese modul cum acesta încerca să stabilească o legătură cu o femeie (persoană rămasă neidentificată) prin oferirea sumei de 150 euro, destinată

achiziționării de haine fetiței preșcolare a acesteia, instruind mama unde și cum să se vadă, iar apoi cum să rupă mărunț bilețelul respectiv, pentru ***că nu dorește să îi facă probleme în familie.***

Cu o sexualitate exacerbată pentru vârsta sa (constatată cu ocazia expertizei psihiatrice și a analizei comportamentale), preocupat până la obsesie de propria virilitate și convins de efectul stimulant al sexului oral, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a pierdut orice respect pentru femeie ca individ, aceasta devenind, în mentalul său, un ***simpliciu obiect*** de satisfacere a plăcerilor sexuale.

În momentele de relaxare băhică cu prietenii, discuțiile inițiate de inculpat se refereau preponderent la sexul opus, povestirile cu tentă erotico-pornografică consolidând geneza planului final al inculpatului de satisfacere sexuală conform propriului scenariu, în condițiile și termenii doriți, în care ***femeia*** să fie incapabilă să îl refuze ori să se opună.

Trecând de la scenariu la punerea în practică a acestuia, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** și-a transformat și curtea într-un loc de depozitare de-a valma a unei cantități impresionante de deșeuri (fiare, plastic, haine și obiecte vechi, etc.), iar propria locuință într-o adevărată **închisoare** asupra căreia deținea controlul absolut și din care nimeni nu ar fi putut scăpa fără voia sa.

Astfel, toate geamurile locuinței (o construcție nefinalizată aferentă vechii case părintești a inculpatului) au fost astupate cu cărămizi tip BCA și bucăți de OSB și Polistiren expandat, iar spațiile rămase au fost astupate cu spumă poliuretanică.

În camera amenajată ca și dormitor, aflată la parterul imobilului, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** și-a confecționat, la o înălțime adecvată, un pat cu un cadru din fier beton, pe care apoi l-a sudat în perete, astfel încât să nu poată fi mișcat/dislocat și care să îi permită întreținerea raportului sexual cu victima prin utilizarea unei perne așezate sub posteriorul acesteia. La jumătatea acestui pat, pe sub cadrul metalic, a montat o bucată de fier beton (Φ8) și a executat la capetele acestei bucăți două bucle, concepute pentru a servi drept suport de prindere a unui lanț metalic de circa 130 cm lungime, folosit la imobilizarea victimei.

Dormitorul inculpatului era prevăzut cu o ușă de acces înspre curte, confecționată din lemn, cu 9 ochiuri de geam opace, dintre acestea unul singur, situat pe centru, din sticlă transparentă. Pe peretele opus acestei uși mai exista o ușă confecționată din OSB care dădea spre o altă încăpere a casei.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** și-a transformat și autoturismul într-o veritabilă **“capcană”** din care, odată urcată pe bancheta din spate, victima nu mai avea vreo posibilitate să scape ori să ceară ajutor: blocarea portierelor era la dispoziția exclusivă a șoferului prin acționarea unui buton aflat în partea din față a autovehiculului, iar sistemul de deschidere a geamurilor acestora fusese anihilat în mod deliberat de către inculpat.

Totodată, (*excluzând ca neverosimilă explicația construirii unui adăpost antiatomic sub locuință, în lipsa oricăror altor indicii ale unui asemenea adăpost – sursă de iluminat, spațiu de depozitare, provizii, etc.*), prin modificarea rampei fostului atelier auto, inculpatul și-a creat un gen de **„temniță”**, prevăzută cu un butoi din material plastic, îngropat și zidit în ciment, ce pare a avea destinația de toaletă, o podea din lemn pe care s-au descoperit resturile vechi ale unei pilote cu destinația posibilă de loc de dormit și 3 belciuge de fier, sudate în zidul beciului, două aferente unei bare metalice sudate de o parte și de alta a capătului patului improvizat (podeaua de lemn) și un al treilea (mai mare) în apropierea butoiului de plastic.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** trăia așadar aproape izolat în propria curte și impusese celor apropiați un cod de comunicare care să-i permită de la distanță să știe cine îl caută, fără a fi nevoit să se deplaseze până la poartă, în speță impunându-le inculpatului **RISIPÎTEANU ȘTEFAN zis "Fănică"**, respectiv martorilor **MIEILĂ VICTOR zis "Vică"** și **MĂCEȘANU GEORGE zis "Cavalu"**, să bată de 3 ori la rând în porțile metalice, acestea fiind singurele persoane care cunoșteau și uzitau acest mod de comunicare cu inculpatul.

III. ÎN FAPT:

III.1. Situația de fapt reținută în cazul victimei MELENCU MIHAELA LUIZA

Din actele de urmărire penală administrate a rezultat că faptele au fost comise în următoarele împrejurări:

În ziua de **duminică, 14 aprilie 2019, în jurul orelor 10.30**, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** (*elevă, 18 ani, circa 160-165 cm înălțime, aprox. 60 kg, păr lung castaniu, ochi căprui*) a plecat de la domiciliul său din satul RADOMIR, comuna DIOȘTI, jud. DOLJ, unde locuia împreună cu cei doi bunici, respectiv martorii **IORDACHE STELIAN și IORDACHE ELENA**, pentru a se deplasa în mun. CARACAL de unde urma să ridice prin sistemul de transfer rapid MoneyGram o sumă de bani trimisă de mama sa, MELENCU MONICA, aflată în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

Tânăra a așteptat însoțită de bunica sa, martora **IORDACHE ELENA**, o mașină "**de ocazie**" cu care s-a deplasat în municipiul Caracal.

În momentul plecării, victima purta pantaloni de blugi, de culoare albastru, rupți în genunchi, o pereche de teniși de culoare galbenă, pulover de culoare negru și o geacă neagră. Avea asupra sa și un rucsac din piele de culoare neagră, cu fermoare mari aurii și o jucărie de plus atașată de acesta, precum și telefonul mobil marca SAMSUNG J3 și cartela aferentă cu nr. **0768.039.620**. Telefonul fetei avea dublu SIM, cea dea doua cartelă având nr. **0747.352.031**.

De asemenea, fata purta la gât un lăntșor fin de culoare aurie, cu zale mici, model obișnuit, verigă lângă verigă, având atașat un pandantiv format din 3 inimioare prinse una sub alta, de la sistemul de prindere în ordine descrescătoare a mărimii, cea mai mare de culoare galbenă, cea din mijloc de culoare albă și cea mai mică de culoare roz.

În municipiul Caracal, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a constatat că sistemul de operare pentru transfer rapid MoneyGram nu era funcțional, astfel încât nu a reușit să recepționeze suma de bani trimisă de mama sa, iar ca urmare, la orele **11:07** și-a apelat bunicul cărui i-a adus la cunoștință acest lucru și i-a comunicat faptul că va lua "**o ocazie**" pentru a reveni acasă.

Ulterior, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a purtat o discuție cu mama sa, partea civilă **MELENCU GEORGETA MONICA**, convorbirea telefonică derulându-se între orele 11:14-11:25, în acest moment victima fiind localizată conform camerelor de supraveghere montate pe imobilul aflat la intersecția str. Gheorghe Doja cu str. Iancu Jianu și a releului de telefonie mobilă, în intersecția Piața Victoriei cu Calea Craiovei, această zonă fiind denumită "**a Văduvei**" de către localnici și cunoscută ca punct de așteptare a autoistopiștilor către Craiova. Aceste probe se coroborează și cu proba testimonială, respectiv declarațiile martorilor **PÎRVU**

FLORIN ALIN și DRAGOMIR EMILIAN, care au observat-o pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** vorbind la telefon, în timp ce aștepta la ocazie în zona fiind denumită "a Văduvei".

În timp ce aștepta în acest loc, **la orele 11:30**, victima l-a apelat pe tatăl său **MELENCU CLAUDIU FLORIN**, cu care a purtat ultima sa convorbire (cu o durată de 47 de secunde), convorbirea încheindu-se exact în momentul în care lângă ea a oprit o mașină care se oferea să o transporte "**la ocazie**".

În fapt, cel care oprise era inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, aflat la volanul autoturismului personal marca Renault Megane, de culoare gri metalizat, cu nr. de înmatriculare **OT- 48 - WYW**. Autoturismul era echipat cu geamuri negre și parasolare de culoare neagră, pentru a face dificilă observarea persoanelor aflate în interiorul acestuia și, totodată, fusese special modificat pentru ca geamurile acesteia să nu poată fi acționate de pasagerii aflați pe bancheta din spate, deblocarea portierele putând fi efectuată exclusiv de către șofer.

În ziua respectivă, acesta se întorcea din centrul orașului Caracal și se deplasa spre locuința sa din Calea Craiovei, nr. 169.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a observat-o pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** în locul unde în mod obișnuit stau autostopiștii, fiind singură și ținând în mână un telefon, astfel încât a oprit mașina în dreptul tinerei, aceasta a deschis portiera din dreapta spate și la întrebarea sa a în legătură cu deplasarea în loc. Radomir, jud. Dolj, inculpatul i-a răspuns afirmativ, invitând-o să urce. Scaunul din dreapta față al mașinii era ocupat, conform obiceiului inculpatului, cu diverse obiecte și cumpărături, în acest fel victima fiind nevoită să ocupe loc pe bancheta din spate.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a condus inițial autoturismul din mun. Caracal spre localitatea Radomir, antrenând o discuție cu victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, întrebând-o dacă face naveta la Caracal, fata răspunzându-i cu sinceritate că a venit la Caracal să ridice o sumă de bani, însă acei bani nu au sosit din afara țării.

Din acel moment, conform planului conceput anterior, inculpatul a început să o chestioneze pe tânără, conform propriilor susțineri, întrebând-o dacă aceasta are prietene care fac sex pe bani, răspunsul fetei fiind afirmativ.

Inculpatul a susținut și că a încercat în timpul deplasării cu mașina să îi ofere fetei suma de 20 lei pentru a întreține cu el un act sexual oral. Victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** nu numai că nu a atins banii oferiți, dar s-a arătat contrariată de propunerea lui **DINCĂ GHEORGHE** și i-a spus că nu face niciun fel de sex, întrucât este virgină.

Inculpatul a insistat și, conform propriei declarații, i-a mai pus încă 50 lei pe bancheta din spate, propunerea fiind în continuare refuzată de victimă.

În acest timp, autovehiculul a rulat până în apropierea intrării în comuna DIOȘTI, moment în care inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a oprit pe partea dreaptă a drumului european E70, în afara părții carosabile, a procedat la blocarea portierelor din spate ale autoturismului, a coborât de la volan și a urcat lângă victimă pe locul din stânga spate.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, conform propriilor declarații, i-a mai oferit fetei încă 50 lei, cu solicitarea de a întreține un act sexual oral cu aceasta, însă fata a refuzat cu tărie și, sesizând primejdia în care se afla, a început să strige că nu dorește acest lucru și că este virgină, țipând după ajutor.

Aflat în fața refuzului categoric al fetei, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** și-a urmat planul de răpire a tinerei, astfel încât a folosit violența fizică și verbală, lovind-o peste față cu palma

și a trăgând-o de păr, pentru a o forța să se poziționeze cu spatele la el și cu fața în jos pe banchetă. Inculpatul și-a scos apoi cureaua de la pantaloni și i-a legat victimei ambele mâini la spate, imobilizând-o.

În tot acest timp, pe șosea au trecut autoturisme, dar având în vedere geamurile negre și parasolarele montate, tot ceea ce se petrecea în interior nu se putea observa sau auzi.

Apoi, inculpatul a întors victima cu fața în sus, i-a săltat bluza și i-a pipăit și sărutat sâni, obligând-o totodată să scoată limba pentru ca acesta să-și satisfacă fetișul privind sugerea limbii victimei.

Ulterior, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a prins cureaua cu care erau legate mâinile fetei de centura de siguranță a banchetei din spate, imobilizând-o astfel total și reducând orice șansă de a scăpa, obligând-o totodată prin amenințări verbale și violență fizică să rămână în poziția culcată pe banchetă.

În timpul acestor agresiuni fizice și sexuale contra victimei, telefonul fetei a căzut pe jos în interiorul mașinii la picioarele inculpatului, astfel că, mai înainte de a coborî pentru a se urca din nou la volan, acesta s-a aplecat și l-a luat.

În continuare, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a coborât din mașină și a urcat la volanul autovehiculului, cu intenția de a duce fata în locuința sa, unde își pregătise toate condițiile pentru a putea să o țină captivă și să o exploateze sexual în interesul său propriu.

Acesta a pornit autoturismul și a continuat să se îndrepte spre comuna Dioști, doar pentru a găsi un loc potrivit să întoarcă pe drumul european. După ce a mai rulat câteva zeci de metri, a întors autovehiculul în loc și a pornit în direcția opusă respectiv spre mun. Caracal.

Pe drum, coborând geamul portierei din stânga față în jos (*partea șoferului*), din mers, cu mâna stângă, a aruncat telefonul fetei pe marginea drumului european E70 pe cealaltă parte, peste calea de rulare.

Pe tot parcursul traseului spre casa inculpatului victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a plâns mereu, fapt ce l-a determinat pe inculpat să îi mai dea o palmă peste față pentru a o face să înceteze, solicitându-i totodată imperativ să nu ridice capul de pe banchetă, ci doar când îi va permite el, sub amenințarea că dacă nu îl ascultă, „*o va încurca rău*”, fata supunându-se, din teamă.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a condus autoturismul până la locuința sa din mun. Caracal, str. Craiovei, nr. 169, unde a oprit pe partea dreapta a carosabilului, lăsând motorul pornit, apoi a coborât și a descuiat poarta mică de acces, iar ulterior a deschis porțile mari din fier (prin desfacerea drugurilor ce asigură închiderea lor), grăbindu-se să introducă mașina în curte. După ce a desfăcut sistemul de închidere, inculpatul a deschis porțile mari către stradă, punându-le două pietre ca să le țină deschise și să permită accesul autoturismului. A urcat în mașină și a virat dreapta, introducând autoturismul în curte, pe aleea de acces.

În momentul în care a coborât din autoturism și se pregătea să închidă porțile la loc, inculpatul a fost surprins de inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** zis „*Fănică*”, vecinul și prietenul său, care îl ajuta sporadic la munci în gospodărie și care ajunsese acolo inopinat. Aceasta era singura persoană căreia inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** îi permitea să înnopteze în curtea sa, lăsându-l să doarmă într-un hambar, plătindu-l cu sume mici de bani, cu tutun și alcool. La acel moment, inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** prezenta halena alcoolică și de altfel avea asupra sa o sticlă de 500 ml. cu țuică, pe care o ținea în buzunarul din interiorul geicii cu care era îmbrăcat și din care continua să bea.

Inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN**, care intrase deja în curte până în apropierea spatelui autoturismului, i-a spus inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** că a venit după tutun, acesta din urmă spunându-i că are treabă și i-a cerut să părăsească curtea. Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** nu dorea ca prietenul său "**Fănică**", să o vadă pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** în mașină, dar acesta a insistat să ceară tutun.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a evitat să ridice tonul la inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** sau să îl lovească, întrucât momentul era delicat, porțile locuinței fiind deschise, astfel că se temea să nu mai apară și alte persoane ca "**Fănică**", astfel că i-a cerut acestuia să rămână în locul în care se afla, promițându-i că după ce închide porțile, îi va aduce tutun din care acesta să își confecționeze țigări.

În timpul în care inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a mers către porțile mari preocupat să le închidă cât mai repede și de asemenea să încuie și poarta mică cu cheia, inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** s-a deplasat din spatele autoturismului către fața acestuia și, uitându-se prin parbrizul mașinii, a observat-o pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, care se ridicase de pe banchetă din spate și țipa către el, cerându-i ajutor.

Inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN**, fără a avea vreun minim gest de acordare a ajutorului, a mai luat o gură de țuică din sticla pe care o avea asupra sa, apoi a băgat-o în partea interioară a geicii lui și a continuat să o privească pe victimă prin parbriz.

Situația creată l-a înfuriat pe inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, acesta având inițial intenția să-l agrezeze pe "**Fănică**", însă a realizat rapid tardivitatea unei astfel de atitudini, deoarece inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** îl surprinsese cu fata sechestrată în autoturism și o auzise strigând după ajutor. Atunci inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a decis să-i ofere o explicație sumară inculpatului **RISIPÎTEANU ȘTEFAN**, spunându-i că este „*o fată cu care a aranjat*” să întrețină raporturi sexuale.

Imediat, inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** i-a cerut lui **DINCĂ GHEORGHE** să-i permită și lui să întrețină un raport sexual cu aceasta, întrucât nu mai avusese relații intime de foarte mult timp.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a cerut lui **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** să meargă în curte, la foisorul aflat lângă zona cu nutrii, să își facă țigări din tutun și hârtie de ziar, promițându-i că va discuta cu persoana din mașină dacă aceasta ar dori să întrețină relații sexuale și cu el.

Convins în acest mod, "**Fănică**" a plecat în locul indicat, iar inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a deschis ușa din dreapta spate a mașinii, a dezlegat cureaua de la centura de siguranță (victima rămânând în continuare cu mâinile legate la spate cu această curea) și a condus-o rapid în camera de la parter, amenajată ca și dormitor, astupându-i gura cu palma pentru a o împiedica să strige după ajutor. După ce a introdus victima în cameră, inculpatul a închis ușa pe interior cu cheia și i-a legat fetei și picioarele cu bandă adezivă, aplicându-i bandă adezivă (tip scotch) și la ochi.

Analizând potențialul risc generat de apariția inopinată a lui "**Fănică**" și de un eventual refuz a cererii acestuia, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a decis rapid în sensul acceptării propunerii vecinului său, fiind conștient că îi era mai utilă atragerea lui în comiterea unui viol asupra victimei, decât posibilitatea ca acesta să-l denunțe pentru faptele de care tocmai luase cunoștință.

Ca atare, fără a purta niciun fel de discuții cu victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a ieșit din cameră și s-a întors la **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** care își confecționa țigări din ziar și continua să consume alcool din sticla aflată pe masă.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a solicitat acestuia să aștepte până ce el va întreține raporturi sexuale cu fata, iar după ce termină, îl va lăsa și pe el să facă același lucru. Între timp, i-a cerut să pună apă și lucernă la nutrie și să aibă răbdare până ce va fi chemat, inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** conformându-se.

Reîntors în camera utilizată ca și dormitor, inculpatul a constatat că victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** plângea foarte tare, fapt care l-a iritat, astfel că i-a adresat injurii și a lovit-o din nou peste față cerându-i să tacă. Fata, realizând pericolul în care se află, s-a oprit din plâns și l-a rugat pe inculpat să o lase în pace și să nu o violeze.

În camera respectivă era semiobscuritate, inculpatul acoperind geamul de la ușă pe interior cu o cârpă prinsă în cuie. Ambele ferestre ale camerei fuseseră anterior astupate de inculpat cu cărămidă tip BCA și bucăți de polistiren expandat și spumă poliuretanică, iar patul era reprezentat de o saltea așezată pe un cadru din fier confecționat de către inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** și sudat în perete.

Dormitorul inculpatului reprezenta astfel o cameră întunecată, mizeră, în care acesta își luase toate măsurile pentru a nu fi auzit ori observat din afară și în care să își deruleze planul fără intervenții nedorite.

Aceste aspecte rezultă și din conținutul procesului verbal din **12.11.2019** întocmit de investigatorul sub acoperire "**POPESCU MIRCEA**", din care reiese că **începând cu luna februarie 2019**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a pregătit camera situată la parterul imobilului de domiciliu, respectiv încăperea în care acesta a locuit în perioada **Februarie – Iulie 2019** și în care a ținut-o sechestrată și a violat-o pe victima **MELENCU LUIZA MIHAELA**. Pregătirile au constat în confecționarea patului din profile metalice sudate și fixarea acestuia de peretele camerei cu tije de fier beton având diametrul de 6 – 8 mm, scopul fiind acela de a îl face cât mai stabil.

Totodată, din datele obținute de colaboratorul cu identitate atribuită "**Simion Radu**" rezultă faptul că inculpatul a confecționat patul metalic astfel încât să se bucure de o poziție cât mai confortabilă cu ocazia întreținerii relațiilor sexuale, utilizând și o pernă, pe care o așeza sub șezutul victimei. De asemenea, inculpatul a verificat rezistența patului mai sus menționat, legând de cadrul patului un lanț metalic cu o lungime de aproximativ 130 cm, pe care l-a forțat, prin smulgere, astfel încât să rupă sârma cu care era legat lanțul metalic de cadrul patului, aceasta rezistând tensiunii.

În continuare, insensibil la rugămintele fetei, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a dezlegat mâinile de curea, pentru a o lega din nou de această dată cu bandă adezivă, mai larg, dar tot la spate. Acesta a dezlegat-o și la picioare, a împins-o pe spate în pat și a dezbrăcat-o de haine (mai puțin de sutien), ocazie cu care ar fi observat pe lenjeria intimă un tampon cu o dungă roșie de sânge de 5-6 cm, semn probabil că fata era în perioada de menstruație.

Ulterior, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a așezat victima de-a lungul patului, având capul spre noptieră și a constrâns victima, prin acte de violență, lovind-o constant cu palmele peste față, să aibă un act sexual oral, întrucât numai în acest mod inculpatul reușea să aibă erecție pentru întreținerea unui raport sexual normal. După obținerea erecției, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a poziționat între picioarele victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, așezându-i o pernă sub șezut (*victima fiind în continuare legată cu bandă adezivă la ochi și la mâini, imobilizată la marginea patului*) a întreținut un raport sexual normal. Conform susținerilor inculpatului, mai înainte de a finaliza raportul sexual descris, acesta și-a scos

penisul din vagin și l-a introdus pentru a ejacula în gura victimei, iar ca urmare a aplicării de lovituri cu palmele peste față, victima a fost obligată să înghită lichidul seminal.

De altfel, în încercarea de a-l determina să o lase în pace, victima îi repetase inculpatului că este *"fată mare"* și că ar fi o mare rușine pentru ea să fie însărcinată înainte de căsătorie, rugându-l totodată să nu ejaculeze în vagin, întrucât se teme de opoziția publică.

După consumarea acestor acte sexuale și a raportului sexual descris, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a solicitat să i se permită accesul la toaletă, inculpatul având pregătit sub pat un lighean pe care i l-a pus la dispoziție, iar victima a urinat în acesta, după care inculpatul l-a reintrodus sub pat. A urcat apoi victima înapoi în pat, a legat-o bine la mâini și la ochi, a acoperit-o cu un cearceaf și deasupra acestuia cu o pilotă, ieșind din încăperea. Conform propriilor susțineri, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, înainte de a ieși i-ar fi oferit un pahar cu vin victimei, care a și băut, lucru foarte puțin probabil în contextul în care aceasta era legată la ochi și avea mâinile immobilizate la spate.

Ieșind din încăperea în care o lăsase captivă pe tânăra **MELENCU MIHAELA LUIZA**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** l-a găsit în curte pe **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** făcând țigări din ziar.

Acesta i-a adresat lui **DINCĂ GHEORGHE** întrebări în legătură cu prestațiile sexuale ale victimei, manifestându-și nerăbdarea în a merge în cameră și a întreține și el raporturi sexuale cu victima. Mai înainte de a-i permite acest lucru, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** l-a pus pe vecinul său să jure că nu va povesti nimănui despre ceea ce se va întâmpla aici, atrăgându-i atenția că acest lucru este un viol, pentru care vor răspunde împreună dacă sunt descoperiți, amenințându-l totodată că *"îi taie căpățâna"* dacă spune cuiva. Totodată inculpatul i-a promis acestuia că îi va da bani pentru țigări și l-a asigurat că totul o să fie bine.

În continuare, ambii inculpați au intrat în cameră, constatând că victima adormise, epuizată fiind de ororile prin care tocmai trecuse. În cameră fiind semiîntuneric inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** s-a împiedicat de masa poziționată lângă pat, astfel că, auzind zgomot, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** s-a trezit și a început din nou să plângă și, întrucât era legată la ochi, a întrebat cine este în cameră. Inculpatul i-a răspuns personal spunând că el este, dar fata l-a auzit și pe **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**, care de altfel având o igienă mai mult decât precară și fiind băut, mirosea foarte de urât.

Victima a început să îl imploare pe inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** să nu-i permită lui *"Fănică"* să o violeze, însă acesta i-a cerut *"să îl lase și pe el, numai o singură dată"*, solicitare refuzată categoric de fată, fapt ce a determinat din nou agresarea sa de către inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, prin aplicarea de lovituri cu palmele peste față.

Pentru atingerea scopului propus, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a dezvelit-o pe victimă, iar inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** a încercat să o tragă de picioare pentru că fata le avea strânse în pat. Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** l-a ajutat chiar să o tragă la marginea patului, cum procedase și el anterior.

Atunci, inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** a efectuat acte de penetrare a vaginului victimei cu degetele de la mână, moment în care fata z-a zăbătut și l-a lovit cu piciorul, trântindu-l la podea, acesta având oricum un echilibru precar dat fiind consumul prealabil de alcool.

După ce s-a ridicat de jos, **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** a lovit victima cu pumnul în burtă, apoi și-a scos geaca și și-a lăsat pantalonii jos, poziționându-se între picioarele fetei, după care a mușcat-o de abdomen, timp în care inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, conform susținerilor

proprii, o săruta și îi pipăia sânii, victima opunând în continuare rezistență. Întrucât inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** nu a reușit să aibă erecție, nu a putut să realizeze cu victima un raport sexual, motiv pentru care i-a cerut voie inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** să aibă un act sexual oral cu fata, acesta fiind de acord și solicitându-i victimei să se conformeze.

În momentul în care acesta și-a introdus penisul în gura victimei, fata a reacționat violent, mușcându-l, motiv pentru care inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** a urlat de durere și i-a aplicat fetei un pumn în zona pieptului. Văzând acestea, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a solicitat din nou victimei să accepte actul sexual oral cu "**băiatul pe care l-ai văzut în curte**", fata reproșându-i că acesta miroase foarte urât, a fecale și a țuică. În cele din urmă, dată fiind violența fizică și amenințările proferate de inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, victima a cedat și a întreținut un act sexual oral cu inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN**, cel mai probabil nefinalizat cu ejaculare, deși acesta i-a spus lui **DINCĂ GHEORGHE** că a ejaculat în cavitatea bucală a tinerei.

Ulterior, după ce a acoperit-o cu cearceaful și pilota de culoare albastră pe victimă, inculpații au părăsit camera, **DINCĂ GHEORGHE** închizând cu cheia ușa.

Încă o dată, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a atras lui **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** atenția să nu discute nimic cu nimeni, i-a dat o sumă mică de bani și l-a scos la afară din curte, sfătuindu-l să meargă acasă să se culce. Pentru a se asigura că în zilele următoare acesta nu îl va mai deranja, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a spus că în cursul aceleiași zile de duminică o va duce acasă pe fata respectivă.

În legătură cu apariția surprinzătoare a inculpatului **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** și cu modul în care s-au derulat faptele celor doi în data de **14 aprilie 2019**, împotriva victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, au fost obținute probatorii clare și prin măsuri tehnice de supraveghere în mediu ambiental privat, mai exact în camera de arest preventiv, în care inculpatul a purtat conversații despre faptele comise, reieșind următoarele:

- **Conversație din data de 01.11.2019 orele 19:53:16:**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: Asta e acum, ce să-i mai fac. Vroia să bage în aia mică. **L-am lăsat că dacă a apucat și-a văzut, ce să-i mai fac? Dacă nu erau porțile deschise, îi dădeam și-o palmă după gât și un șut în cur ... la intrare-n curte, da'...**

Coleg celulă: Da' asta n-o mai depins de tine.

DINCĂ Gheorghe: Păi știu. Nu, da'...

Coleg celulă: Ăsta-i destinu' Gheorghe.

DINCĂ Gheorghe: **Nu, da' nu puteam. N-AVEAM CE SĂ FAC ... PORȚILE ERAU DESCHISE, AM COBORÂT DIN MAȘINĂ ȘI EL A INTRAT ȘI ... SĂ-L DAU AFARĂ, NU ... VROIA SĂ IASĂ, E...**

Coleg celulă: Ăsta-i ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Păi el, dă fiecare dată intra și nu când lucra, îi dădeam și așa. Știi? O țuică, țigări avea, era plasa cu tutun și-și făcea din ziar ... Înțelegi?

"(...)"

- **Conversație din data de 02.11.2019, orele 14:12:24**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: (...) **ASTA S-A NIMERIT, A FOST, A VĂZUT**, asta era o chestie care ... așa ... și **NU MAI PUTEAM SĂ FAC FAȚĂ. ȘI TREABA A FOST MAI ... MAI NASOALĂ ȘI MAI AIA, CĂ AU FOST ȘI PORȚILE DESCHISE. Înțelegi? ȘI A PRINS ȘI A INTRAT, CÂND ERA ... Ce mai puteam să fac? CE SĂ ... SĂ-L BAG ȘI P-ĂLA-N CAZAN? ... (neinteligibil) ... Nu că ... că io n-am fost cu intenția asta, știi? Să ... Că io, dacă era ... și știam să ... ca să nu am complici, cum ar fi, și cu alelalte și ... dă știam ... **BINEÎNȚELES CĂ ÎN CAZAN ÎNCĂPEA ... CU CAPU-N JOS ȘI CU ... NU SĂ PUNEA PROBLEMA!.... Doamne! ... că sunt la masă ...****

(...)

DINCĂ Gheorghe: (...) ... și plus că e un nespălat, un bețivan. Înțelegi? CĂ NICI ĂLEIA NU I-A CONVENIT. Înțelegi? Dacă o să-mi dea ăștia declarație..

(...)"

- Conversație din data de 02.11.2019, începând cu orele 14:17:24:

(...) **DINCĂ Gheorghe:** A! ... El nici la cur nu să ștergea cum trebuie, nici să spălat, era ... dar n-aveam ce să-i fac. Aia ... aci am greșit-o și io, nu mi-am dat seama, știi? (...) **ȘI D-AIA MIE MI-A FOST FRICĂ, IO I-AM ZIS: „BĂ, TU FII ATENT AICI, DACĂ TE SCAPI ȘI ALEA, NOI AVEM PROBLEME!”** - „Nea George mă jur pă viața mea, pă cutare că nu, că...”... **Da ce să-i mai ... că i-am zis și ăștea: „Bă ... I-am spus că nu, nu.... Că zicea să nu dau la nimeni, să cutare.” Știi? PÂNĂ LA URMĂ A ACCEPTAT AȘA CĂ ERA STRÂNS, CONSTRÂNSĂ, NU PENTRU CĂ A ACCEPTAT CĂ ERAM IO FRUMOS SAU CĂ MĂ VĂZUSEM. A știut că MERGE LA ... LA SACRIFICARE, ȘTII? LA F...T ȘI N-ARE ÎNCOTRO. CÂND EȘTI LEGATĂ ... ȘI ĂIA, CE MAI ...**

(...)

DINCĂ Gheorghe: Bă, un animal legat, priponit bine, că ăla poate nu judecă, nu știm noi, da'

Coleg celulă: E, și animalele ... nu caută să scape?

DINCĂ Gheorghe: Își dă seama că nu poate să ajungă la iarba aia verde care-o vede. El vrea mereu să tragă ... **ȘI AM FOST NEVOIT SĂ ... SĂ-L LAS. Io nu l-am bătut niciodată, nu știu.**

(...)"

- Conversație din data de 03.11.2019, începând cu orele 19:28:32:

"(...)

Coleg celulă: ...n-ai colaborat din prima?

DINCĂ Gheorghe: Păi ce să-ți mai spun am zis că **NU-ȘI ARE ROST SĂ MAI INTRE PENTRU NIMICA ȘI...**

Coleg celulă: Da. ... (neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: **EL E UN BEȚIVAN, UN PROST, UN CUTARE ȘI...**

Coleg celulă: Da, Gheorghe, da' asta nu stabilești tu dacă e nimic...

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu...

Coleg celulă: ... vinovat...

DINCĂ Gheorghe: Da' nu știam, io știam că... **BĂ CU CÂT EȘTI MAI MULT CU ATÂT TREABA SE COMPLICĂ. Ai înțeles?**

(..)

DINCĂ Gheorghe: Da...dă sânge, nu-mi fac io probleme de sânge și nu dă...**P-ĂSTA...DISPĂREA FĂRĂ URMĂ, FĂCEAM ÎN AȘA FEL ȘI-L LUAM DIN ORAȘ SĂ NU ȘTIE NIMENI SĂ NU FIE....PROMITĂ CĂ E LA MINE, SĂ FIE...**

Coleg celulă: Pe care?

DINCĂ Gheorghe: **P-ăsta...dă a fost, FANE.**

Coleg celulă: **FANE?**

DINCĂ Gheorghe: **Păi da cum...(neinteligibil)...ÎL FĂCEAM ȘI PĂ EL ÎN BUTOI ȘI DUCEAM CENUȘA...DE NU SE GĂSEA NIMIC ȘI GATA!**

(..)

DINCĂ Gheorghe: Lasă, dă-l în pi...a mă-sii și p-ăla și făceam alte crime! **ȘI S-A ÎNTÂMPLAT ȘI CU...N-AVEAM CE SĂ FAC CĂ NU-L...EL NU VĂZUSE NIMIC. ERA...DĂ CURU' MAȘINII LA UN METRU ÎNȚELEGI? ȘI SĂ...NU PUTEAM SĂ-L DAU CĂ MAI TRECEA LUME PĂ STRADĂ, MAȘINI CUTARE, NU E SĂ DAU ÎN EL SAU SĂ-I ÎNCHID GURA SAU SĂ...deci toate au fost așa...venite că...și: „BĂI, STAI ACI PĂ LOC, NU TE MAI MIȘCA, NU MAI, LASĂ CĂ O REZOLVĂM...ÎȚI ADUC TUTUN, ÎȚI DAU TUTUN, ÎȚI DAU...” ȘI TREBUIA SĂ ÎNCHID PORȚILE.**

(..)

DINCĂ Gheorghe: ...*(neinteligibil)*...**după ce că el era acolo...el era și el „luat” că asta e starea lui naturală și...mă înțelegi?** Și el a venit că este, așa este, venea să-i dau și n-avea, eram dator să-i dau...că nu-i dădeam întotdeauna toți banii. Înțelegi? Că bea și nu mai și în continuu urmărea să-i dau. Nu era ca să...

(..)

DINCĂ Gheorghe: **PĂI CUM...IO CÂND M-AM DUS SĂ ÎNCHID PORȚILE, SĂ DAU PIETROIU' ALA LA O PARTE SĂ ÎNCHID, EL A ÎNAINȚAT ÎN...**

Coleg celulă: În curte!

DINCĂ Gheorghe: ...**ÎN CURTE ȘI VENIND ÎN FAȚA MAȘINII CUM E PATU' ASTA...CUM...SE UITA LA EA...A RIDICAT CAPU', ZBIERĂTE-N MAȘINĂ!**

Coleg celulă: Zbiera?

DINCĂ Gheorghe: **PĂI DA' CUM!** ...*(neinteligibil)*...

Coleg celulă: ...*(neinteligibil)*...S-o căcat pe el!

DINCĂ Gheorghe: ...*(neinteligibil)*...**eh, nu...eh, îl durea-n p...ă pe el. EL E...ERA ȘI „MATRAFOXAT” O ȚĂRĂ. A SCOS STICLA D-ICEA ȘI BEA ȘI MĂ AȘTEPTA PE MINE. IO CÂND AM VENIT, „PAC” M-AM PUS ÎN FAȚA LUI ȘI VORBEAM CU EL...**

Coleg celulă: Cu „tiră” ca să nu mai vadă, tu.

DINCĂ Gheorghe: **Păi...păi acu' ce vrei să îi faci? Ce...ce să-i mai faci? CE PUTEAI SĂ-I FACI? SĂ-I DAI UNA SĂ-L OMORI?! Salut! DECI TREBURILE S-AU COMPLICAT, FĂRĂ SĂ VREI S-AU LEGAT ÎN AȘA FEL CĂ SUNT POATE...ȚI S-A ÎNTÂMPLAT ȘI ȚIE...**

(...)

DINCĂ Gheorghe: **Sunt faptele făcute! Și merit!**

Coleg celulă: Și ăsta cu...pu....cică asta...care? Sau...p...ă bleagă ăsta, nespălatu' asta?

DINCĂ Gheorghe: **Mda...**

Coleg celulă: Îi plăcea giugiuleala?

DINCĂ Gheorghe: **ÎI PLĂCEA. NU ȘTIU...CĂ N-AM VĂZUT IO CÂT ERA P...A SCULATĂ DĂ I-A BĂGAT-O ÎN GURĂ... (neinteligibil)**...

(..)

DINCĂ Gheorghe: **Aia e omu', aia e scula lui, ce să mai, nu cred...ce să...mă interesa pă mine p...a lui. Se scula și lăsa că i-am explicat și ei: „BĂ, CE SĂ-ȚI FAC? ĂLA E DE STRIGAȘI LA EL...TU STRIGAȘI DIN MAȘINĂ...ZBIERAȘI LA EL.” ACU' EA CE SĂ MAI ZICĂ CĂ ERA CUM ERA, CONSTRÂNSĂ. PUTEA SĂ ZICĂ CEVA?!**

Coleg celulă: N-avea ce să mai zică.

DINCĂ Gheorghe: **Ce să? Și i-am explicat.**

Coleg celulă: Ia-o și sug-e-o!

DINCĂ Gheorghe: **DA. SUGE-L ȘI PĂ EL... CĂ N-A VRUT, NU!**

(..)

- **Conversație din data de 06.11.2019, începând cu orele 19:01:26**

"(..)

Coleg celulă: .. ai dezecchipat-o? Ai văzut tot, ai dat jos tot?

DINCĂ Gheorghe: **Da. I-a rămas ... i-a rămas ... ăsta, sutienu' negru nu l-am dat jos ...**

Coleg celulă: Dar ..

DINCĂ Gheorghe: ... **doar l-am săltat.**

Coleg celulă: ... și ăștia i le-ai dat jos?

DINCĂ Gheorghe: **Da. Le-a dat ea jos, că i-am zis...**

Coleg celulă: Tot?

DINCĂ Gheorghe: ... că să rupea. **Păi să rupea, ne frecam, ne cutare. Înțelegi? Lănticu' ...**

(...)

DINCĂ Gheorghe: *Ele normal ... pă noptieră a fost cu acesta...Dar altă treabă: io la lăntic agătasăm o cruciuliță dă aur din Italia ...*

Coleg celulă: *Pentru ea!?*

DINCĂ Gheorghe: *Pentru ea am agățat la ... la ăsta. Și am avut-o în buzunar, în portofel.*

Coleg celulă: *Ai ținut lănticu'!?*

DINCĂ Gheorghe: *L-am ținut, da. Da' nu e ... lănticu e galben, tot așa ... nu galben, alb.*

Coleg celulă: *Aur alb?*

DINCĂ Gheorghe: *Nu știu.*

Coleg celulă: *Avea ștanță, 14? 18?*

DINCĂ Gheorghe: *Da, avea ștanță.*

(...)

DINCĂ Gheorghe: *Da ... n-am văzut. ...(neinteligibil)... și n-am văzut ăla. Și până la urmă, la ...(neinteligibil)... că deja arsăse. Știi? Înțelegi? Da' nu ... nu sunt inimioarele. Deci inimioarele, sub nicio formă nu știu unde ...*

Coleg celulă: *Le-a mâncat?*

DINCĂ Gheorghe: *Păi nu le-a mâncat că n-a ...(neinteligibil)...*

Coleg celulă: *Le-ai dat cadou?*

DINCĂ Gheorghe: *Nu mă.*

Coleg celulă: *Adu-ți aminte!*

(...)

Coleg celulă: *Camaradu' de ...*

DINCĂ Gheorghe: *Nu, nu, nu. Nici vorbă.*

Coleg celulă: *N-a fost?*

DINCĂ Gheorghe: *N-a fost.*

Coleg celulă: *Că mă gândesc cum să ...*

DINCĂ Gheorghe: *Da, înțeleg.*

Coleg celulă: *.. să pună mâna, să poți să ...(neinteligibil)...*

DINCĂ Gheorghe: *Nu, nu. Nu, că ce ...*

(...)

DINCĂ Gheorghe: *Da. Și ți-am zis că a mușcat, i-a băgat p...a ... mâna în pi...ă și ... degetele ... (neinteligibil)...*

(...)

DINCĂ Gheorghe: *...(neinteligibil)... I-am adus pă el. CÂND L-AM ADUS PĂ EL, EA ERA LEGATĂ DE-A LUNGU'. ASTA E LUNGU' PATULUI ...*

Coleg celulă: *Îmh!*

DINCĂ Gheorghe: *Și picioarele, curu' aici și picioarele în jos. Că o fu...m io și i-am tras picioarele, i-am lăsat-o așa cum a fost, n-am săltat-o în sus. Înțelegi?*

Coleg celulă: *Zii!*

DINCĂ Gheorghe: *Și ... ea avea picioarele strânse. Înțelegi? ȘI AM ACOPERIT-O CU UN CEARȘAF ȘI CU O PĂTURĂ ALBASTRĂ, TIPU' ĂȘTEIA, DUBLĂ AȘA.*

(...)"

- **Conversații purtate în data de 08.11.2019 , începând cu orele 20:20:50:**

"(...)

Coleg celulă: *Și el venea călare pe tine și să mai ciugulească zece lei...*

DINCĂ GHEORGHE: *Da și când se simțea părăsit de tot și de ălea... venea să rămână, știi?*

(...)

Coleg celulă: *Bun. Și când ai... ai luat-o, ai băgat-o în pat. Ai fu...t-o... la un moment dat s-a dus el în spate acolo, nu?*

DINCĂ GHEORGHE: Nu! Am legat-o... și m-am dus la el să stabilesc. CĂ MI-A FOST FRICĂ CĂ MĂ TREZESC CU PROSTUL LA UȘĂ ȘI AUDE VORBIND ȘI IAR... CINE ȘTIE CE... ȘI AM STABILIT CU EL.. AM VORBIT, AM MAI STAT UN PIC ȘI DUPĂ ACEEA M-AM DUS ȘI AM F... T-O. I-AM ZIS: „Băi!...”

Coleg celulă: I-ai dat tu prima oară?

DINCĂ GHEORGHE: DA, I-AM DAT, I-AM FĂCUT...

(...)

Coleg celulă: Și după aia te-ai întors la el?

DINCĂ GHEORGHE: M-am dus la el. Am legat-o din nou la loc și m-am dus la el : „Băi vedem, hai că ...” înțelegi?

(...)

DINCĂ GHEORGHE: Păi i-am spus: „ĂLA CARE TE-A VĂZUT.” Bă! EA, FATA, A SPERAT UN AJUTOR CÂND A TIPAT.

Coleg celulă: Da dar...

DINCĂ GHEORGHE: Ăla, ce putea să facă?

Coleg celulă: O venit un alt fu...lău de fapt.

DINCĂ GHEORGHE: El stătea și se uita și a zis: „Ne-a George...”

Coleg celulă: Și a mai chemat un client, încă un... fu...lău.

DINCĂ GHEORGHE: N-a chemat, n-auzi ea... NU ȘTIU CÂT A ÎNȚĂLES EA SAU CE A ÎNȚĂLES DIN TREABA ASTA.

Coleg celulă: Dar... și când l-ai băgat în pat... și l-ai băgat ...

DINCĂ GHEORGHE: E, l-am băgat. Numai... A TRECUT DIRECT LA PICIOARE, AM TRAS-O CĂ ERA GHEMUITĂ, CU CURU' ACOLOȘA ...

Coleg celulă: Dar mi-ai zis... Aa ... așa era ea?

DINCĂ GHEORGHE: Da mă! Da, curu era la margine, acolo unde o fu....m io ...

Coleg celulă: Aa... și-i dădeai de aici, îi dădeai?

DINCĂ GHEORGHE: Nu mă, nu... Și a tras-o, s-o tragă de-un picior și să-i dea și să... Înțelegi? ȘI EL IMEDIAT I-A BĂGAT MÂNA-N PL...Ă și cu ... mă-nțelegi, așa? ... ȘI AIA I-A DAT NAIBA UN PICIOR ȘI L-A TRÂNTIT. Mă-nțelegi?

Coleg celulă: Și s-a enervat fraieru' ...

DINCĂ GHEORGHE: ȘI S-A ENERVAT ȘI I-A DAT ÎN BURTĂ, AICI DEASUPRA PL...II... mă-nțelegi?

Coleg celulă: Dar i-a dat bine, sau ...

DINCĂ GHEORGHE: Ee ... atât, la nivelul lui... i-A DAT, SIGUR CĂ A DAT, CĂ A „MIECĂNIT” ... (neinteligibil)... M-AM SUPĂRAT ȘI EU, MI-A CĂȘUNAT ȘI MIE: “Băi dă-te dracu!” ... Și atunci, EU FIIND LA CAP... EU STĂTEAM CU ȚĂȚELE ȘI CUTARE ȘI ...

Coleg celulă: Îl sculase deja, iar, din nou ...

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, nu, nu ... venise... nu i s-a sculat de loc ... deci n-a putut s-o f..ă, nimic.

Coleg celulă: Nu! Ție! Tu o luasei din nou ...

DINCĂ GHEORGHE: Eu o luasem, o luasem cu țâțele...

Coleg celulă: Și cât trecuse, juma de oră? De la primul fu..ai care ți-ai dat drumul?

DINCĂ GHEORGHE: Trecuse ... sigur că da ...

Coleg celulă: Trecuse juma de oră ... Și-o sărit p...a din nou în sus?

DINCĂ GHEORGHE: Păi dacă eram și O MASAM LA ȚĂȚE, ȘI O SĂRUTAM ȘI-I BĂGAM LIMBA-N GURĂ și ea la fel, O OBLIGAM: “DĂ SĂ SUG LIMBA!” Și cutare ... Pe urmă a venit el : “NEA GEORGE, LASĂ MĂ SĂ-I DAU M.E. SĂ O F..T ÎN GURĂ, SĂ MI SE SCOALE P..A!” Știi,?

(...)

DINCĂ GHEORGHE: ERAM ... TRECUSEM ÎN PARTEA AILALTĂ. Nu trecusem în partea ailalntă, știi? Pă urmă, CÂND A FOST DE A TERMINAT ȘI ... AIA ... TU ÎNȚELEGI CĂ L-A MUȘCAT O ȚĂRĂ... L-A STRÂNS, NU L-A MUȘCAT... L-A STRÂNS ...

Coleg celulă: De p..ă?

DINCĂ GHEORGHE: DA. ȘI-ATUNCI IAR I-A DAT UN PUMN ÎN PIEPT... în... P..A MEA ÎN CE... ȘI, ÎNȚELEGI? "BOO!" și atâta, nu a zberat așa, enorm...,

Coleg celulă: Și tu când l-ai luat...

DINCĂ GHEORGHE: ...NU I-A FĂCUT SÂNGE, să zici că ... și când i-am ...: "BĂ, DĂ-TE-N PL..A MĂ-TII! LASĂ-L SĂ ... SĂ TERMINE, SĂ PLECE ĂSTA!" Înțelegi? „IA ȘI SUGE P..A, CE SĂ-ȚI FAC?! TE-A VĂZUT, EȘTI..."

Coleg celulă: Și ea s-a apucat de treabă ...?!

DINCĂ GHEORGHE: DAAA.... S-A APUCAT DE TREABĂ.

Coleg celulă: Și tu o ardeai atuncea ... și el îi dădea la m...e?

DINCĂ GHEORGHE: Eram ... (neinteligibil) ca să-l las ... Înțelegi?

Coleg celulă: Și puțea!

DINCĂ GHEORGHE: Păi, da...

Coleg celulă: Fraieru'...

DINCĂ GHEORGHE: ... când a aia... a TERMINAT ȘI ASTA... A SCOS P..A, înțelegi? Și zic: îmbracă-te! Și acum vine raza un pic că te obișnuiești cu cât stai mai mult în cameră cu negura, te obișnuiești cu negura și cu raza. Când intri prima data sigur că ești ... (neinteligibil)... și nu vezi nimic...

Coleg celulă: Te ai dus la...?

DINCĂ GHEORGHE: ...și când și-a săltat pantalonii am văzut, n-a avut chiloți! N-avea chiloți pe el și mirosea a căcat ... a venit mirosul ... ori era căcat în pantaloni ...

Coleg celulă: Și nu ți s-o culcat p...a când ... ?

DINCĂ GHEORGHE: Păi, acum p..a, cum eram ... asta e ... că doar nu-l f.....m pe el, să mi se culce p...a ... (râde)...

Coleg celulă: ... (râde) ... și după aia ai luat-o iar și ai sărutat-o pe acolo pe unde o pus el p..a?

DINCĂ GHEORGHE: Lasă!

Coleg celulă: Hai bre, zii!

DINCĂ GHEORGHE: AM LEGAT-O! BĂ, AM LEGAT-O DIN NOU. ÎNȚELEGI? I-AM MAI DAT CU SCOTCH P-ACOLO ȘA. ȘI L-AM SCOS AFARĂ. Am mers afară, când am mers afară el luase deja tutun băgase-n buzunar...

Coleg celulă: Da, ce-o zis? Și-o dat.. s-o simțit bine?'

DINCĂ GHEORGHE: Da, a zis că... "s-a variat "și el, știi?

Coleg celulă: A, și-a dat drumu?'

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Da, tot ...

DINCĂ GHEORGHE: ... (neinteligibil)...

Coleg celulă: ... p-acolo prin gură, prin păr, pe la ea?

DINCĂ GHEORGHE: În gură, în gură, în gură, în gură...

(...)

DINCĂ GHEORGHE: L-am luat, să-l dau afară : "Băi, gata, hai, s-a terminat, i-ai dat ... te lăsa, da "... Și să-i dau și bani. Am luat din mașină 10 lei și i-am mai dat 10 lei, zic na, să aibe ...

Coleg celulă: Na, ca să fie bine ...

DINCĂ GHEORGHE: Că el na să ... (neinteligibil)...

Coleg celulă: Da ai spălat-o și n-ai spălat-o pe piept, pe acolo pe la gură când o ...

DINCĂ GHEORGHE: Am mai spălat-o și am mai ... Am f...t-o și io din nou și dai și dai ...

Coleg celulă: Și-i luai limba-n gură și ... (râde)

DINCĂ GHEORGHE: Mă...

Coleg celulă: (râzând) P..a la boschetaru ăla! Bree!.....

DINCĂ GHEORGHE: (râzând) Acum n-am mai ... dar pe urmă când s-a dat jos de s-a pișat, i-am turnat apă de s-a ...

Coleg celulă: Ei? Ai spălat-o?

(...)”

Aceste fragmente din procesele verbale de redare a conversațiilor purtate în mediul ambiant coroborate cu procesele verbale întocmite de investigatorul sub acoperire "POPESCU MIRCEA" și cu celelalte probe – declarații, procese verbale de percheziție și cercetare la fața locului, rapoarte de expertiză genetică privind probele biologice ridicate de pe **pilota de culoare albastră** identificată la percheziție pe patul metalic din camera inculpatului – statuează veridicitatea împrejurărilor de fapt în care s-au petrecut faptele și dovedesc dincolo de orice îndoială tipicitatea infracțiunilor comise.

După plecarea inculpatului **RISIPIȚEANU ȘTEFAN**, rămas în sfârșit singur cu victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, inculpatul a încuiat poarta de acces cu cheia și a intrat din nou în cameră, găsind fata plângând și rugând-l să o lase să plece acasă.

Aceste rugăminți nu au fost refuzate de inculpat, ba din contră acesta i-a întreținut victimei speranța falsă că o va lăsa finalmente să plece dacă îi va satisface poftele sexuale în modalitatea impusă.

Victima a mai cerut o dată să meargă la toaletă, inculpatul oferindu-i aceeași soluție descrisă anterior, victima fiind în continuare cu ochii și mâinile legate cu bandă adezivă și permanent supravegheată de inculpat, care deși părea să încapere pentru diverse treburi în curte, o încuia în cameră cu cheia și o lega cu lanțul de pat.

După ce a lăsat-o să doarmă circa una-două ore, inculpatul a intrat înapoi în cameră, lovind la rândul său aceeași masă aflată în dreptul ușii, fapt ce a trezit-o pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, speriată că ar putea urma un nou viol cu alte persoane, inculpatul asigurând-o că este doar el. Acesta a luat crenvurști din frigider să mănânce și i-ar fi oferit și victimei, însă fata a refuzat și a cerut doar apă.

După ce i-a dat apă, iar inculpatul a mâncat crenvurști și a băut vin, acesta s-a culcat în pat lângă victima care i-a spus că a întârziat foarte mult de acasă și că bunicii ei sunt cu siguranță îngrijorați, însă inculpatul i-a dat asigurări că a doua zi îi va suna și le va spune că a dormit la o prietenă, lăsând astfel vie în mintea victimei speranța eliberării.

În noaptea de **14-15 aprilie 2019**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a dormit alături de victima sa, aflată în imposibilitate să reacționeze ori să scape, fiind legată în permanență cu bandă adezivă la ochi și la mâini și picioare. Peste noapte, fata s-a trezit de mai multe ori și a cerut apă.

În dimineața zilei de luni, **15 aprilie 2019**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** trezit în jurul orelor 06.00 dimineața, și după ce s-a toaletat, s-a apropiat de victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** în dorința de a continua agresarea sexuală a acesteia, care a început din nou să îl roage să o ducă acasă.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a dezlegat mâinile de la spate și i-a cerut fetei să îi maseze zona inghinală, penisul și scrotul, după care pentru obținerea erecției a întreținut un act sexual oral și, apoi, un raport sexual normal cu victima, fără ejaculare, conform afirmațiilor proprii. De altfel, inculpatul a părut uimit de cooperarea victimei în acest moment, fapt datorat cel mai probabil promisiunii că în cursul zilei va fi sunată familia sa și ulterior va fi eliberată.

După ce s-a odihnit în pat alături de victimă circa o oră, inculpatul i-a cerut fetei un număr de telefon al unui membru al familiei sale. A ieșit afară și a hrănit animalele din curte,

apoi a intrat din nou în cameră și a întrebat victima dacă dorește să mănânce ceva, aceasta cerând doar apă.

Înainte de a părăsi locuința, **DINCĂ GHEORGHE** a legat-o din nou cu bandă adezivă de picioare și cu mâinile la spate pe **MELENCU MIHAELA LUIZA**, a învelit-o cu pilota și i-a cerut să se culce, lăsându-i impresia că el va fi prin curte cu treburi, însă în fapt, inculpatul a încuiat victima în casă și a plecat în mun. Craiova ca să sune la familia victimei.

Conform planului, pentru a evita orice tip de identificare, în dimineața zilei de **15 aprilie 2019**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a ieșit în stradă, în dreptul locuinței, făcând autostopul, iar apoi cu mașină *de ocazie* s-a deplasat la Craiova, coborând în dreptul complexului comercial denumit "Bănie". De aici, cu un taxi s-a deplasat în zona de sud a mun. Craiova, în târgul de mașini unde a achiziționat o cartelă prepaid cu nr. **0751.432.312** și un telefon marca ALCATEL second-hand ieftin. Acesta a apelat numărul de telefon primit de la victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** și astfel a purtat o convorbire cu martorul **IORDACHE STELIAN**, bunicul fetei, căruia i-a spus că "*Luiza la insistențele unei bune prietene, nu mai vrea sa vina acasă și nu vrea să vorbească cu familia*".

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a închis brusc convorbirea, a scos cartela din telefon și apoi a aruncat atât cartela, cât și aparatul telefonic tot în zona târgului, după care a luat un taxi din târg și s-a deplasat înapoi la complexul comercial "Bănie", de unde a luat *o ocazie* spre locuința sa, ajungând în jurul orelor 11:00, în Caracal.

Precizăm că telefonul inculpatului cu nr. abonament **0722.841.235**, fusese lăsat închis acasă, nefiind luat de acesta pentru a împiedica eventuala localizare, iar la orele 10:32 la apelul efectuat de către martorul **CHIDU ION**, telefonul inculpatului era închis, nefiind înregistrată funcția de localizare, conform listingului atașat dosarului cauzei.

Revenit în locuința sa, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a găsit victima trează, astfel că a dezlegat-o la mâini și la picioare, i-a turnat apă să se spele pe mâini și, conform propriilor susțineri, i-a oferit ceva de mâncare, însă fata a refuzat din nou.

În continuare, la orele 13:30, telefonul abonament al inculpatului a fost localizat în raza releului din zona sat REȘCA, com. Dobrosloveni, jud. Olt, tarla 30, parcela nr. 2, iar în jurul orelor 18:06, acesta este localizat în raza de acoperire a releului aflat pe str. Nicolae Bălcescu, din mun. Caracal (de lângă domiciliul său).

În jurul orelor 20:44, telefonul abonament al inculpatului a fost localizat în raza releului din str. Caraiman, zona blocuri ANL GARĂ, din mun. Caracal, la această oră fiind primit un mesaj scris.

Seara, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a întreținut din nou raporturi sexuale normale și orale cu victima, din probele administrate reieșind că acestea s-au derulat în contra voinței fetei, care permanent i-a solicitat inculpatului să o elibereze și să o ducă acasă.

În noaptea de **15 spre 16 aprilie 2019**, **DINCĂ GHEORGHE** a dormit din nou alături de victima sa în pat, aceasta fiind agitată, conform celor declarate de inculpat.

În dimineața zilei de **16 aprilie 2019**, la orele **06.00**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** și victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** s-au trezit, fata cerând din nou voie să meargă la toaletă. Conform scenariului anterior, victimei i s-a oferit ligheanul de sub pat în care a urinat, după care a fost din nou imobilizată de pat și acoperită cu pilota.

În continuare, în jurul orelor 08.35, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a deplasat în centrul orașului, fiind localizat conform datelor rezultate din listing, acesta aflându-se în raza de acoperire a releului situat pe str. Piața Victoriei, nr. 14.

De asemenea, începând cu orele 14:44 până la orele 19:20, terminalul inculpatului se află localizat în raza de acțiune a releului de telefonie mobilă situat în com. REDEA, jud. Olt, inculpatul neoferind explicații în legătură cu această deplasare și prezența sa îndelungată în acest loc.

Aceste deplasări ale inculpatului, în centrul orașului, la piața, la cafenea, după tipicul cotidian al existenței sale, coroborate cu convorbirile telefonice multiple purtate cu soția și cu alte persoane, demonstrează faptul că intenția inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** era aceea de a o exploata pe **MELENCU MIHAELA LUIZA** pe o perioadă îndelungată, fără teama descoperirii, acesta nefăcând acțiuni care să denote graba ori panica sau care să acopere în vreun fel promisiunile deșarte de eliberare făcute fetei.

Toate acțiunile inculpatului din aceste zile denotă că pentru acesta, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, nu mai reprezenta o ființă umană, ci doar un simplu obiect aflat în stăpânirea sa, alături de celelalte bunuri mobile pe care le deținea la domiciliu.

Din materialul probator a rezultat că inculpatul acorda o mai multă atenție și o mai mare libertate animalelor deținute în curte, asigurându-le în lipsa sa de la domiciliu accesul la nevoi primare (apă, hrană, libertate de mișcare, chiar și limitată la un țarc), ceea ce era cu mult mai mult decât îi asigurase victimei (**ținută dezbrăcată, în întuneric, legată cu mâinile la spate și la picioare, la gură și la ochi, imobilizată practic de pat, fără acces la toaletă, fără hrană, fără apă**).

Mai mult decât atât, în condițiile în care lăsase victima sechestrată în locuința sa, inculpatul a acționat cu o dezinvoltură greu de imaginat, afișând pentru public un comportament normal, în sensul că și-a urmat obiceiurile zilnice aproape fără nici o modificare, trăind astfel în două planuri, unul afișat celorlalți, iar altul foarte bine ascuns de pereții propriei locuințe, unde promiscuitatea, teroarea și oroarea erau cuvinte cheie și în care o ființă umană devenise doar **un trup** necesar pentru satisfacerea unor poftes sexuale.

Și în cursul acestei zile de **16 aprilie 2019**, evenimentele s-au petrecut similar zilei precedente, inculpatul afișând comportamentul social obișnuit pentru cercul său relațional - telefonul abonament al inculpatului a fost localizat în raza releului din zona str. Piața Victoriei, nr.14, la orele 08:35, ceea ce denotă că acesta s-a deplasat la cafeneaua pe care o frecventa. În intervalul orar 14:44-19:20, telefonul este localizat în extravilanul com. Redea, sat Rotunda, km. 4,2, însă pentru această deplasare, inculpatul nu a putut furniza o explicație verosimilă.

În realitate, în planul ascuns al vieții inculpatului, se regăsea victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, redusă la statutul de sclavă sexuală, captivă în dormitorul inculpatului transformat în temniță, în permanență dezbrăcată, legată, bătută, violată, epuizată, nemâncată și supravegheată îndeaproape de agresorul ei. Aceasta avea o singură opțiune aceea de „a se hrăni”, asemeni tuturor victimelor traficului de persoane, doar cu speranța eliberării din calvar într-o bună zi.

Seara zilei de marți **16 aprilie 2019** se derulează aproape identic ca și precedentele, inculpatul încercând să aibă acte și raporturi sexuale cu victima, care devenise din ce în ce mai necooperantă, supărată, refuzând în cele din urmă să mai comunice cu inculpatul.

Conform susținerilor inculpatului, acesta a adormit îmbrățișând victima ce în continuare era legată cu mâinile la spate.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a mai susținut că, la un moment dat, victima sa, **MELENCU MIHAELA LUIZA**, a acceptat să bea **două pahare cu vin** oferite pe parcursul zilei de **16 aprilie 2019**, deși a refuzat constant să accepte să mănânce. Acest gest, dacă ar fi real,

este adesea întâlnit la victimele traficului de persoane la care, după șocul traumatic sever, opțiunea negării și a uitării este prima manifestare de protecție psihică, înaintea intervenirii detașării ca prim pas în procesul de dezumanizare. Astfel, victima traficată în scopul abuzului sexual identifică, drept unic refugiu în vederea supraviețuirii, consumul de alcool ori droguri.

De precizat că inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a menționat că, în cursul serii de **16 aprilie 2019**, a auzit la poartă pe cineva bătând cu o piatră de 3 ori, dar nu a ieșit să vadă cine îl caută, cel mai probabil fiind inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** zis "Fănică", întors pentru a cere tutun și plăceri sexuale, fapt despre care inculpatul ar fi aflat și de la martorul **MIEILĂ VICTOR**.

Acest episod are relevanță în dovedirea intenției neechivoce a inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** de a exploata victima în propriul beneficiu, refuzând să comunice în acele momente chiar și cu cei mai apropiați prieteni ai săi. Totodată, acest fapt demonstrează și că în ziua răpirii, apariția inculpatului **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** zis "Fănică" a fost una neprevăzută și nedorită pentru inculpat, astfel că a permis violul asupra fetei, așa cum am expus anterior, doar pentru a nu-i fi deconspirată activitatea infracțională.

Pe de altă parte, atitudinea inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** față de victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a fost una extrem de dură și agresivă, aceasta neavând de altfel nicio altă opțiune decât aceea de a se supune regimului de exploatare instituit de inculpat.

Acesta atât în camera de arest, cât și în declarațiile și înscrisurile olografe pe care le-a dat pe parcursul urmăririi penale a subliniat conduita sa de completă dominare a victimei.

Toate acestea sunt dovedite și de afirmațiile făcute de inculpat în camera de arest **la data de 03.11.2019, începând cu orele 19:28:32:**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: N-a supt, dar...O PLESNEAM PESTE BOT ȘTI...?

Coleg celulă: Îi dădeai cu furtunu'?

DINCĂ Gheorghe: Îi dădeam. Hai dă-te-ncoa...

Coleg celulă: Cu ananconda!

DINCĂ Gheorghe: ÎI DĂDEAM ȘI LA PRIMA, DA.

Coleg celulă: Și trăgea? Dacă-ți mușca căpățâna?

DINCĂ Gheorghe: Nu păi ce... O SUGRUMAM DIRECT! Nu să punea problema! ... (neinteligibil)...

(...)

Coleg celulă: Și când i-ai dat 2 smetii o început să tragă bine?

DINCĂ Gheorghe: A tras, a înghițit și spermă și ălea...

Coleg celulă: Tot?

DINCĂ Gheorghe: Da cum... au făcut...

Coleg celulă: Da' nu-ți era frică că mușcă căpățâna? De teroare..?

DINCĂ Gheorghe: NU.

Coleg celulă: Că putea să muște căpățâna!

DINCĂ Gheorghe: MUȘCĂ... ȘI DA' IO UNDE ERAM?

Coleg celulă: Păi numai că-ți lua toate puterile!

DINCĂ Gheorghe: NO, PĂI AȘA LĂSAM ÎN GURA DA....

Coleg celulă: Rămâneai fără...căpă...!

DINCĂ Gheorghe: Taci mă din gură, CĂ-I LUAM GLANDA PĂ LOC!

(...)

DINCĂ Gheorghe: "DACĂ NU FACI CUM TREBUIE ȘI AIA, MĂNÂNCI BĂTĂIE DĂ TE CACI PĂ TINE!"... ZIC: „TINE MINTE CE-TI SPUN, NU MĂ SCOATE DIN SĂRITE!" Au fost discuții și la prima și la a doua....ȘI PÂNĂ LA URMĂ ÎNCOLȚITE....ce...cum!

Coleg celulă: N-avea ce să mârâie că era deja pachet.

DINCĂ Gheorghe: DA. SIGUR CĂ DA.

(...)”

În ziua de **miercuri, pe 17 aprilie 2019**, la primele ore ale dimineții, atitudinea victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA** s-a menținut necooperantă, refuzând să dea curs cererii inculpatului de a întreține un act sexual oral, cerând imperativ să fie dusă acasă și chiar lovindu-l cu palma peste față pe inculpat când acesta a insistat să facă sex cu victima, însă în cele din urmă acesta prin constrângere a întreținut actul sexual dorit cu victima.

În continuare, **în ziua de 17 aprilie 2019**, conform datelor rezultate din listing, la orele **09:22**, este localizat în raza releului aflat în str. Piața Victoriei nr. 14, în aceeași arie fiind situată cafeneaua la care inculpatul obișnuia să se întâlnească cu diverși cunoscuți și să bea cafea de dimineață.

La orele **14:59**, inculpatul este apelat de martorul CHIDU ION însă telefonul apare ca fiind închis. Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** l-a apelat pe martorul CHIDU ION la orele **15:10**, fiind localizat în acel moment în raza releului din zona Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61, zona Pieței Centrale din municipiul Caracal. De la orele **17:28, în ziua de 17 aprilie 2019**, inculpatul nu mai apare ca plecând de la domiciliu, conform datelor din listing.

Refuzul constant și atitudinea din ce în ce mai ostilă a victimei, probabil ca urmare a realizării faptului că promisiunile inculpatului de eliberare nu se vor materializa, au condus în după amiaza zilei de **17 aprilie 2019**, la o nouă serie de agresiuni asupra acesteia pentru a o determina să întrețină raporturi și acte sexuale cu acesta.

Astfel, conform datelor din listingul telefonic, după **orele 15.10**, când se afla în Piața Centrală din Caracal, inculpatul a revenit la domiciliul său, unde a amenințat și a lovit victima cu palma peste față pentru a o determina să îl satisfacă, întreținând cu aceasta un act sexual oral, care s-a finalizat prin ejacularea în gura fetei și obligarea acesteia la înghițirea lichidului seminal.

În cursul acestui act, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a acționat cu foarte multă forță asupra organului genital al inculpatului, provocându-i durere intensă, ceea ce a iscat o discuție aprinsă între cei doi, fata reproșându-i lipsa de virilitate, precum și faptul că o minte în privința eliberării, spunându-i că este **"un prost"**. În acel moment, conform propriilor declarații, inculpatul i-a cerut să tacă întrucât a considerat cuvintele fetei grave jigniri.

De fapt, constatând că în zilele de **16 și 17 aprilie 2019** comportamentul victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA** se modificase (*aceasta nu a mai reacționat conform așteptărilor la teroarea și violența la care fusese supusă*), inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a trecut la planul de suprimare a vieții victimei, fiind conștient că acesta era singurul mod de a-și ascunde faptele extrem de grave deja comise și astfel de a scăpa de răspundere.

Ca atare, cu o violență extremă, lipsit total de autocontrol și compasiune, beneficiind și de imposibilitatea victimei de a se mișca întrucât era imobilizată de pat, cu fața în sus, legată cu mâinile la spate, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a început să aplice victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, lovituri puternice, repetate, cu pumnii în zona capului și în zona toracelui, până în cele din urmă, **"a auzit cum se rupe coșul pieptului"**.

Aceste aspecte rezultă nu doar din declarațiile inculpatului, ci și din conversațiile purtate în mediu ambiental în camera de arest, de către inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** la data de **09.11.2019**, astfel:

- **începând cu orele 20:40:48,:**

Coleg celulă: Și-acum când te va întreba: Băi Gheorghe, cum ai făcut prima da? Ia arată-mi mie cum ai făcut prima dată ...

DINCĂ Gheorghe: Da, da, păi arăt ...

Coleg celulă: ... momentul în care a plecat ... dintre noi ... Luiza!

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Cum ai făcut?

DINCĂ Gheorghe: Păi cum am scris în declarație, aia am fost. Ultima declarație.

Coleg celulă: ... și va trebui să, probabil ... ăăă ... și în cazul ăsta, ... asta ...

DINCĂ Gheorghe: am făcut și reconstituirea ...

Coleg celulă: Ai făcut-o doar o parte, nu?

DINCĂ Gheorghe: Păi toată, toată ...

Coleg celulă: Și-acum probabil mâine te duce la ... (neinteligibil) **Anchetatorii bre, te întreabă: „Zi-ne și nouă cum ai făcut?”**

DINCĂ Gheorghe: Mda ...

Coleg celulă: ... cum, care o fost momentele alea, minutele alea în care și-o luat rămas bun Luiza de pe Pământ?! Cum ai procedat?

DINCĂ Gheorghe: E, minutu'! ...

Coleg celulă: Minutele ...

DINCĂ Gheorghe: Să-mi bag p...a în ele de minute ...

Coleg celulă: S-a zis ceva în ultimul minut?

DINCĂ Gheorghe: Da, mă ...

Coleg celulă: Ea. Ți-a zis ceva? În ultimul minut? În ultima secundă?

DINCĂ Gheorghe: E, o p..ă! Ultima secundă!

Coleg celulă: Ți-a zis ceva? Nu o zis.

DINCĂ Gheorghe: **PĂI M-A LUAT CU ... A FOST CU DRĂCUIELI ... CĂ D-AIA AM DEVENIT ȘI AM ... AI ÎNȚELES?**

Coleg celulă: Dar nu ți-o zis "te rog, zi-i lu mama că o iubesc"?

DINCĂ Gheorghe: Daa, o p...ă! Păi ce, eu zic ... că știi: „peste o secundă eu te omor!"

Coleg celulă: (râde) Probabil lăsa și o scrisoare, nu?

DINCĂ Gheorghe: Da. Poate. Și o lăsam și i-o dam. N-o dădeam atunci ... și-o dădeam, la final i-o dădeam: uite domne'!

Coleg celulă: „Uite: A lăsat două vorbe pentru tine.”

DINCĂ Gheorghe: Pentru că eu am pentru morți respect și alea... da în cazul când a fost de față și de alea... nu mai...

Coleg celulă: Cât să... câte ciocane i-ai dat?

DINCĂ Gheorghe: E... o p...ă, câte ciocane!

Coleg celulă: Câte ciocane crezi că i-ai dat?

DINCĂ Gheorghe: **NU ȘTIU... CÂTE A TREBUIȚ CA SĂ ÎNGHITĂ GĂLUȘCA!**

Coleg celulă: (râde)

(...)

Coleg celulă: În instanță te va întreba, să zicem un judecătorul: Bre i-a zi... nu ne interesează restul, că le cunoaștem!

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: ...ultimele două minute.

DINCĂ Gheorghe: **PĂI A LUAT, A ÎNCASAT... CE SĂ MAI! CĂ AM APUCAT ȘI I-AM DAT ÎN PIEPT. DECI LUIZA A FOST... LOVITURILE PUTERNICE AU FOST ÎN PIEPT.**

Coleg celulă: Pieptul.

DINCĂ Gheorghe: BINEÎNTELES CĂ I-AM DAT (neinteligibil)

Coleg celulă: Da cu presiune de sus?

DINCĂ Gheorghe: DA, DE DEASUPRA.

Coleg celulă: Te-ai...Buf! Și te-ai lăsat cu o sută de kile pe... forță, pe pumn?

DINCĂ Gheorghe: DA. ȘI GREUTATEA... CÂND SUNT RĂU FAC URÂT. DECI...

Coleg celulă: Da, da, te-am văzut că înnebunești!

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu. Da, îmi ia mințile!

Coleg celulă: Îți ia mințile.

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Și ai dat aicea în frunte? La cap?

DINCĂ Gheorghe: Da dar pieptul!

Coleg celulă: Pieptul a fost rău.

DINCĂ Gheorghe: ÎN PIEPT AM DAT, CRED CĂ AM SPART PIEPTUL!

Coleg celulă: Cred că ai rupt pieptul.

DINCĂ Gheorghe: JUR!

Coleg celulă: Forță... ai pus...

DINCĂ Gheorghe: Băi! M-a scos din sărite!

Coleg celulă: Da ai simțit că so... rupt? Ruptură la piept?

DINCĂ Gheorghe: Nu l-am văzut, nu s-a văzut nimic ruptură. Nu s-a văzut! Ce să mai...osul. Ce la mine s-a văzut osul când mi-a spart capul pieptului, ăia a dat cu bocancul, unul aici... și unul lângă, deci amândouă, unul a prins coastele. Doi bocanci de belea dați cu putere, cu...

Coleg celulă: Și: „Băga-mi-aș p..a în morții mă-tii, m-ai disperat!” și Buf! Buf! Buf!

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Te-ai spălat pe față după aia...

DINCĂ Gheorghe: M-am dat jos, m-am (neinteligibil)

Coleg celulă: Și n-ai luat un cincizeci, două sute de rachiu?

DINCĂ Gheorghe: Nu!

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ Gheorghe: Aveam rachiu... și rachiu de belea. Sunt curios să vedem dacă-l dau înapoi.

Coleg celulă: Îți dă cum să nu-ți dea.

DINCĂ Gheorghe: Mai dă p..a.

Coleg celulă: Și aveai... tot aveai energie? Adrenalină?

DINCĂ Gheorghe: Da cum! Tot! DA M-AM CALMAT ȘI... M-AM OPRIT, AM ZIS CĂ SĂ NA, SĂ... OPREȘTE, SE FACE. DUPĂ ACEEA AM VĂZUT CĂ NU MAI MIȘCĂ ȘI...

Coleg celulă: Ai luat pulsul, ai văzut că-i gata?

DINCĂ Gheorghe: Gata, ce să mai... gata da. Am mișcat mâinile...cutare, dar s-a terminat.

(...)"

- începând cu orele 20:48:48

"(...)

Coleg celulă: Băi, dar bănuiau vreo secundă că ... vor muri?

DINCĂ Gheorghe: Cine?

Coleg celulă: Victimele astea.

DINCĂ Gheorghe: Î?

Coleg celulă: Alde Luiza!

DINCĂ Gheorghe: Î? ...

Coleg celulă: ... bănuia ...

DINCĂ Gheorghe: ... cine să bănuiască?

Coleg celulă: ... că va muri?

DINCĂ Gheorghe: Nu cred. Păi nu m-am comportat ... îî ... barbar.

Coleg celulă: Adică, încerca să ...

DINCĂ Gheorghe: NUMAI CÂND ... ÎI ZICEAM SĂ SUGĂ P...A SAU SĂ ASTA ... ȘI NU FĂCEA, CĂUTA... TRĂGEA DE TIMP ... ATUNCI MĂ SCOTEA DIN SĂRITE ȘI O PLESNEAM PESTE OCHI, O ... ȘTII? DAR NU CONTINUAM ...

Coleg celulă: ... și totuși încerca ea să te satisfacă, cu gândul că ... pleacă acasă ...

DINCĂ Gheorghe: Mda, păi da bineînțeles! Dar nu ... (...) EU N-AM AVUT NICIO CLIPĂ... ACOLO, GÂNDUL CĂ TREBUIE SĂ O LICHIDEZ.

Coleg celulă: Da, Gheorghe, dar ...

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: ... și bun, n-aveai de gând să o lichidezi. Păi ... și întrebarea este în felul următor: ... îți ... ce făceai cu ea?

DINCĂ Gheorghe: ... nu acesta a fost ...

Coleg celulă: ... totuși era vorba de viol ...

DINCĂ Gheorghe: Da, dar ziceam că nu are să probeze pentru că ... vedeam eu ... îi aruncasem telefonul ... bineee, prostii d'ăstea în cap, că, dacă nu mai știam și nu sunt pe temă și ...

Coleg celulă: Deci crezi că veneai la ... aveai șansă la proces ...

DINCĂ Gheorghe: ...și pe urmă ziceam că... că se cercetează și e cuvântul meu împotriva cuvântului ei...

Coleg celulă: Păi și ea spunea: "Domne', m-a violat doi!" Nu?

DINCĂ Gheorghe: Da ... În mod sigur că cercetau ăștia și ...

Coleg celulă: ... îl luau și-l anchetau și pe ăla, nu?

DINCĂ Gheorghe: Da. Cum ... deja o să-l ancheteze sau e-n anchetă, o fi arestat. Și cred că e, cum ?! ... Acu, mă întreb și eu, știi!?

Coleg celulă: Curiozitatea mea este dacă ... fata asta ... și prima și a doua, dar prima, că o stat mai mult ... a simțit că ... că ... ce credea că se întâmplă cu ea?

DINCĂ Gheorghe: Nu știu!

Coleg celulă: Sau tu, în momentele alea, în zilele alea când ... când te-ai simțit bine ...

DINCĂ Gheorghe: Ce să ... eu de unde să știu ce era în mintea ei? Cum, tu ști ce e în mintea unui dușman? Eu eram un dușman, nu?

Coleg celulă: Tu erai dușmanu', corect, și ea era ... o ...

DINCĂ Gheorghe: Victimă.

Coleg celulă: Da, o victimă.

(...)"

Totodată, mai rezultă din aceste conversații ale inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** purtate în aceeași zi în camera de arest, că victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, după sechestrarea sa, a realizat faptul că modalitatea în care fusese ademenită, răpită și sechestrată era specifică traficantilor de persoane, astfel încât i-a cerut inculpatului să nu o transporte în afara țării pentru a fi obligată la practicarea prostituției ("**la produs**") fără a avea reprezentarea că traficanțul și totodată beneficiarul exploatării era chiar răpitorul său, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**:

- **conversație purtată la data de 09.11.2019, începând cu orele 20:48:48:**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: Păi ... se gândea ... MI-A ZIS SĂ NU O DUC, SĂ NU O "DAU ÎN AFARĂ ... LA PRODUS ...

Coleg celulă: Se gândea că o trimiți afară la f...t?

DINCĂ Gheorghe: Da ... NU ȘTIU CE EXPERIENȚE AVEA SAU CE AUZISE DE LA COLEGE. SAU ... DE UNDE SĂ ȘTIU?!

(...)

Coleg celulă: Totuși nu ... ce voiai să faci? Să-i dai drumu la un moment dat?

DINCĂ Gheorghe: EU ȘTIU CE MAI VOIAM SĂ MAI FAC?!

Coleg celulă: Nu mai erai calculat?

DINCĂ Gheorghe: NU ... NU STĂTEAM SĂ FAC PLANUL. ORICUM, N-AM AVUT ÎN MINTE ... CHESTIA S-O LICHIDEZ.

Coleg celulă: Hî!?

DINCĂ Gheorghe: Nu. Deci n-am ... asta ... pe urmă s-a ... C-AVEAM DE GÂND S-O ȚIN MULT.

Coleg celulă: O țineai, nu?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Vreo lună, două, tot o țineai.

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Era bună, bă Gheorghe, ce să mai!

(...)

Coleg celulă: Deci dacă nu o omorai, o țineai?

DINCĂ Gheorghe: Da, o țineam! Deci nu... n-am gândit că să o omor.

Coleg celulă: Că-ți plăcea...

DINCĂ Gheorghe: Păi da, bineînțeles. Cum să iei, să gândești... iau să f..t astăzi și o și lichidez.

Coleg celulă: Da, n-avea logică.

DINCĂ Gheorghe: Păi da. Nu... deci crede-mă că n-am gândit, ai înțălăs? Nu știi ce înțelegi tu sau...

Coleg celulă: Nu, păi asta, eu încerc să înțeleg clar, să fie clar... deci totuși te simțea bine...

(...)"

- **conversație purtată la data de 09.11.2019, începând cu orele 20:59:25:**

(...)

Coleg celulă: Bun aia era scena dar tu te aflai într-o altă scenă acum...

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Tu și Luiza.

DINCĂ Gheorghe: Ea ce trăda? Mă trădase pe mine...

Coleg celulă: Păi nu știi...

DINCĂ Gheorghe: DA, NU... ea singura chestie a zis CĂ SĂ NU O DAU "LA PRODUS".

Coleg celulă: Să n-o dai la produs!

DINCĂ Gheorghe: SĂ NU O TRIMIT ÎN AFARĂ...

Coleg celulă: Deci îți repeta asta?

DINCĂ Gheorghe: Da. Deci asta a zis.

Coleg celulă: Și după ce o trecut o zi, două, trei... te simțea bine? Începuse să-ți placă?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Să-ți placă, să te atragă ca...?

DINCĂ Gheorghe: Hî! Hî..!

Coleg celulă: Bea apă bre'!

DINCĂ Gheorghe: Îmi stătu un pic în gât.

Coleg celulă: Te atrăgea? Te îndrăgostisei? Simți sentimente...?

DINCĂ Gheorghe: CE DRAGOSTE? DRAGOSTE... LEGATĂ?

Coleg celulă: Da, nu contează, e tot un sentiment de... Ea nu avea cum să se îndrăgostească! Dar până și ele se îndrăgostesc... este un sindrom... de agresor. Da, la un moment dat...

DINCĂ Gheorghe: Se îndrăgostesc de cine nu trebuie dar nu că...

Coleg celulă: Da, deci știai că tot ce spune e o poveste și tu încercai să te simți bine? Și cu asta basta.

DINCĂ Gheorghe: DA, DAR NU CEREA ÎNDURARE SAU...

Coleg celulă: Nu... s-a ținut tare decît?

DINCĂ Gheorghe: Nu că s-a ținut tare dar nu...

Coleg celulă: Dar nu simțea că o execuți.

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu. N-a simțit nimic. N-a zis: „Să nu mă omori!’...’

Coleg celulă: Și o mâncat ceva? Puțin...?

DINCĂ Gheorghe: Nu. A gustat așa, nu...

Coleg celulă: Foarte puțin, d-asta nu s-a c...t!

DINCĂ Gheorghe: Da, da. N-avea...

(...)”

După ce s-a asigurat că victima nu mai mișcă, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a coborât din pat, s-a îmbrăcat și a ieșit din cameră, mergând afară în curte pentru a-și îngriji animalele. După aceea, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a revenit în cameră și, asigurându-se că victima este decedată, a trecut la executarea acțiunilor prin care să scape de cadavrul fetei (conversație din data de **25.10.2019**, începând cu orele **orele 20:48:48** - **”DINCĂ Gheorghe: Nu, nu gândeam: PUȘCĂRIE, PUȘCĂRIE, PUȘCĂRIE... AM FĂCUT-O, ACUM TREBUIE SĂ FAC SĂ SCAP DĂ... SĂ MĂ APĂR. DECI ERA APĂRAREA...”**)

Astfel, inculpatul a învelit cadavrul fetei cu o husă de pat tip cearceaf, iar apoi l-a introdus în saci din plastic, astfel încât întregul corp să fie acoperit, ieșind din cameră să caute sârmă cu care să înfășoare cadavrul astfel învelit.

În curte se afla și butoiul de fier din tablă zincată, pe care inculpatul îl modificase și îl folosea ca și incinerator. Butoiul de fier cu capacitate de 200 litri era așezat pe o placă groasă de metal cu dimensiunea de circa 3 metri pe 1,5 metri, înăuntrul căruia inculpatul așezase o pirostrie improvizată din fier beton, iar deasupra acesteia așezase un grilaj/grătar, de asemenea confecționat de inculpat, cu diametrul apropiat de dimensiunea butoiului. La baza acestui butoi, inculpatul decupase o bucată în formă dreptunghiulară, care reprezenta o fantă de acces în butoi, aflată sub nivelul pirostriei și grătarului/grilajului, cu rolul de a facilita aprinderea și de a asigura tirajul.

Inculpatul având obiceiul de a arde deșeuri în acest incinerator, pentru a separa elementele metalice (aluminu/cupru) de celelalte materiale conținute de aceste deșeuri, metalul rezultat oferindu-l la vânzare în centrele de colectare de pe raza județelor Olt și Dolj.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a luat pe brațe cadavrul victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, învelit în saci de plastic, iar la ieșirea din cameră l-a ridicat pe umăr, l-a transportat până în apropierea butoiului și l-a introdus în poziție verticală, mai întâi cu picioarele, corpul ghemuindu-se sub acțiunea propriei greutate.

În continuare, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a luat o cârpă înmuiată în motorină și a băgat-o prin fanta butoiului sub grilajul pe care așezase corpul, după care i-a dat foc.

Inculpatul a aruncat în butoi, peste cadavru, deșeuri de plastic, iar din casă a strâns și a aruncat tot ce a crezut că are legătură cu faptele comise și l-ar putea incrimina, mai puțin lăntșorul victimei, care a fost depistat ulterior, fără pandantiv, în portofelul său.

Pe parcursul procesului de ardere, ori de câte ori intensitatea focului scădea, inculpatul a aruncat tot felul de deșeuri de plastic, bucăți de polistiren și snopi de trestie, haine vechi, cu dublul scop de a menține și intensifica procesul de ardere, dar și pentru ascunderea mirosului.

După ce a ars tot cadavrul, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a verificat starea resturilor aflate în butoi și a observat bucăți de oase și cenușă, acesta zdrobind bucățile rămase cu un lemn pentru a le fărâmița, după care a intrat în locuință să se culce și lăsând peste noapte butoiul în curte cu resturile în el.

Despre ceea ce s-a întâmplat cu cadavrul victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, inculpatul a purtat discuții în camera de arest în perioada supusă autorizării din care redăm în fragment următoarele:

- **conversație din data de 26.10.2019, începând cu orele 01:10:52:**

"(...)

DINCĂ GHEORGHE: Păi stai să-ți spun! Eu normal pe prima am vrut să o arunc în Olt.

Coleg celulă: Corect.

DINCĂ GHEORGHE: Întălegi? Am vrut să învelesc în sârmă... să dau peste sacii ăia, peste ălea. Ce m-am gândit: „Bă omule, eu o duc la Olt... pă pod, seara. Opresc la mijlocul podului, nu vine nicio mașină din colo din colo, se vede că dacă e bombat așa vezi.... oho, am luat-o și țup! ” (onomatopee) (neinteligibil)

(...)

DINCĂ GHEORGHE: Și zic: „Nu la Olt!”. Deși cenușa când a fost, după ce a fost și n-am dus-o la Olt, mi-a venit... fiind ăla în curte și eu lucrând... Opa!... știi? Am văzut... butoiul (neinteligibil) dar nicio secundă n-am stat că trebuie ars atâta, că trebuie băgat foc atâta, că trebuie făcut... atâta, n-am avut calcule făcute.

Coleg celulă: Cu butoiul ai făcut experimentul pe loc?

DINCĂ GHEORGHE: Da ce experiment mă! Că nu m-am gândit la experiment sau dacă e bine sau....

Coleg celulă: Voiai să scapi de mort.

DINCĂ GHEORGHE: PĂI DA! SĂ SCAP SĂ NU MĂ PRINDĂ.

(...)

DINCĂ GHEORGHE: SĂ SCAP CA SĂ NU MĂ PRINDĂ, SĂ NU MĂ DUC LA PUȘCĂRIE, ÎNȚĂLEGI?

Coleg celulă: Corect.

DINCĂ GHEORGHE: SĂ SCAP!

(...)"

- **conversație din data de 09.11.2019, începând cu orele 21:20:22:**

"(...)

Coleg celulă: Când ai băgat-o în foc... cât ai pregătit focul?

DINCĂ Gheorghe: Nu, NIMIC. CE SĂ PREGĂTESC FOCUL... O CÂRPĂ DĂ... DISTANȚA BĂI, DISTANȚA, DISTANȚA DE LA... ERA AȘA... LA SÂTĂ, LA PICIOARELE EI ȘI LA CURU EI, LA PL.Ă, LA...

Coleg celulă: ... atâta era...nu?

DINCĂ Gheorghe: NU... AȘA...

Coleg celulă: De foc

DINCĂ Gheorghe: Distanța de pământ.

Coleg celulă: Da, că era...

DINCĂ Gheorghe: Și aici venea... au fost niște șuruburi, VREO ȘASE ȘURUBURI PUSE AȘA... ȘI DREPTE CA SĂ STEA SĂ NU INTRE ÎN PĂMÂNT CĂ ERAU CAPUL ÎN JOS, D-ALEA GROASE, CU HEXAGON.

Coleg celulă: Da.

DINCĂ Gheorghe: Și LE-AM SUDAT FIER BETON CARE LE ȚINEA, CA NIȘTE PIROSTRIL. ȘI PESTE ELE AM PUS SITĂ.

Coleg celulă: Da...

DINCĂ Gheorghe: ȘI SUB ALEA ERAU ÎNCĂ DOUĂ FIARE DATE GAURĂ ÎN BUTOI CA SĂ NU SE ÎNDOAIE ASTA SĂ CADĂ

Coleg celulă: Corect.

DINCĂ Gheorghe: ERA DATĂ GAURĂ ÎN BUTOI că eu puneam greutate, puneam aluminiu, puneam...

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ Gheorghe: (neinteligibil)

Coleg celulă: Și când ai băgat acolo automat o ținea și pe ea fiarele alea...

DINCĂ Gheorghe: PE EA O ȚINEAU DAR NU LUA FOC.

Coleg celulă: Nu lua foc așa...

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu. SE ALIMENTA CU OXIGEN PE SUB CU, PE SUB...

Coleg celulă: Și curgea slănină, șunca?

DINCĂ Gheorghe: Păi am avut tablă, pe tablă a curs și...totul a ars, totul...

Coleg celulă: Tot, tot? Și împingeai cu cârja aia, nu?

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu, nu împingeam cu nimic. DECÂT CÂND S-A TERMINAT CĂ AUTOMAT S-A LĂSAT ȘI ASTA... CARNEA ȘI TOT, A ARS ȘI S-A SCHITIT MAI BINE SCHELETUL ȘI DĂDEAM CU AIA, AM DAT CÂND ERA MAI STINS. DAR CÂND ERA DOGOAREA DE... CĂ OASELE S-AU ÎNCINS, S-AU FĂCUT ROȘII!

Coleg celulă: Ai văzut oasele roșii?

DINCĂ Gheorghe: Păi da erau roșii. Păi datorită temperaturii mari... și când se topea...

Coleg celulă: Și capul?

DINCĂ Gheorghe: MĂ, ERA ȘI ȚEASTĂ GOALĂ, FĂRĂ PĂR, FĂRĂ PIELE FĂRĂ NIMIC.

Coleg celulă: Da, dar era forma la un craniu?

DINCĂ Gheorghe: DA, PĂI DA, ERA CRANIU!

Coleg celulă: Și-l vedeai așa?

DINCĂ Gheorghe: MIC, CĂ A RĂMAS MIC, DECÂT OASE! ÎN MOMENTUL ÎN CARE GOLEȘTI DĂ ĂȘTEA...DE CARNEA TOATE OASELE...

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ Gheorghe: Sigur că da, că dacă ai trei sute de kilograme, oasele tot atât sunt!

(...)

- *conversație din data de 09.11.2019, începând cu orele 21:36:41:*

(...)

Coleg celulă: Adică ai inventat noua modă de a scăpa de cadavru.

DINCĂ Gheorghe: SĂ ARZI ÎNCONTINUU PÂNĂ SE FAC ELE ZOB, ASTA E ȘMECHERIA. Din ce am observat eu acum de la mine, dar nu... n-am știut, de unde să știu eu de treaba asta!

Coleg celulă: Câți dinți a rămas de la Luiza?

DINCĂ Gheorghe: Păi ce știu eu, dinții care i-a avut în gură.

Coleg celulă: Câți erau? Nu i-ai luat în mână? Nu i-ai văzut?

DINCĂ Gheorghe: Cum să iei în mână mă? N-am luat nimic! EU AM LUAT CU FĂRAȘUL! PRIN CENUȘĂ ȘI PRIN ĂLEA N-AM VĂZUT NICI UN DINTE. AU CERNUT EI, EI AU GĂSIT. CE DINTE...DINȚII CARE I-O AVUT FATA-N GURĂ!

Coleg celulă: Dar dacă era unul de aur nu-l luai?

DINCĂ Gheorghe: Și? Cine i-a căscat gura? Eu îi căscam gura când o fu...m, când îi băgam p...a în gură dar mă uitam la...?

(...)"

Joi, 18 aprilie 2019, în jurul orelor 06:00, inculpatul a mers în curte, a răsturnat conținutul butoiului pe tabla metalică pe care era așezat, iar resturile rămase le-a pus în doi saci de plastic, băgați unul într-altul, formând un sac. Cu fărașul a încărcat oasele și cenușa în acest sac astfel format, fără a mătura tabla. Inculpatul a luat sacul și l-a pus pe o masă de fier ce era în apropierea butoiului, l-a legat la gură, lăsându-l acolo. Restul de cenușă rămas pe tablă l-a aruncat în groapa săpată pentru puțul de apă.

În continuare, inculpatul și-a urmat programul obișnuit, în jurul **orelor 08:40**, deplasându-se în centrul orașului, fiind localizat, conform datelor ce rezultă din listing, în raza de acoperire a releului situat pe str. Piața Victoriei, nr. 14, la cafenea.

La **orele 10:08**, telefonul abonament al inculpatului a fost localizat în raza releului din zona Blocuri ANL GARĂ. La **orele 10:22** se afla pe raza releului din Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61, zona pieței centrale din Caracal.

La **orele 11:54**, acesta este localizat de releul din str. Nicolae Bălcescu, pentru ca la **orele 12:01** telefonul să fie localizat pe raza com. Osica de Sus, sat Vlădueni, jud. Olt, aici staționând până la **orele 16:55**.

La **orele 17:26**, inculpatul a fost apelat de martorul VLAD EUGENIU CĂTĂLIN, însă apelul nu se efectuează telefonul fiind închis, iar în cursul serii telefonul inculpatului nu mai are niciun fel de trafic.

Probabil că în această zi, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a luat sacul cu rămășițele din butoi și s-a deplasat cu autoturismul său, în căutarea unui loc în care să abandoneze conținutul, în cele din urmă oprindu-se la liziera de pădure din apropierea stațiunii experimentale Caracal, unde a coborât, a intrat în desiș și l-a răsturnat, abandonând și sacii în apropiere.

În dimineața zilei următoare respectiv **vineri, 19 aprilie 2019**, după ce la orele 08.03, inculpatul s-a deplasat în zona pieței din Caracal, la orele **08:17** acesta revine la domiciliu unde își lasă telefonul mobil închis.

În realizarea aceluiași scop de a îngreuna căutarea victimei și descoperirea faptelor, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a deplasat pe raza mun. Craiova pentru a telefona familiei victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA** și a-i liniști pe membrii acesteia, folosind același tipar de deplasare ca și în data de 15 aprilie.

Astfel, s-a deplasat cu o mașină "**de ocazie**" din Caracal la Craiova, iar de la intrarea în municipiu, din zona centrului comercial BĂNIE, a luat un taxi și s-a deplasat în zona târgului de vechituri de lângă parcul Romanescu, achiziționând un telefon ieftin.

Ulterior, a luat un taxi cu care s-a deplasat în zona centrului comercial "BĂNIE" de unde a achiziționat și o cartelă prepaid cu nr. **0784.970.709** și l-a apelat pe bunicul victimei, martorul **IORDACHE STELIAN**, la orele 13:08 (durata apelului 4 secunde), și la orele 13.09 (durata apelului 19 secunde), căruia i-a spus să nu își facă griji, întrucât "**Copiii au ajuns cu bine în Elveția**", lăsând astfel impresia că victima nu se mai află pe teritoriul României.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a revenit la domiciliu în aceeași zi cu o mașină "**de ocazie**", continuându-și traiul zilnic ca și când nimic nu s-ar fi întâmplat.

Astfel, la orele 17:49, telefonul inculpatului este localizat de releul situat în zona Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61, zona pieței centrale din mun. Caracal.

În perioada **26 aprilie 2019 - 26 mai 2019**, la domiciliu s-a aflat și soția inculpatului, martora **DINCĂ ELENA**, revenită din ITALIA, pentru petrecerea concediului în țară, cu ocazia sărbătorilor pascale. Conform susținerilor inculpatului, soția a dormit în camera de la etaj, prima la intrare pe dreapta, împrejurare plauzibilă, câtă vreme în camera de la parter nu s-au identificat pe așternuturi urme biologice aparținând soției inculpatului.

În perioada de o lună în care soția inculpatului s-a aflat la domiciliu, relațiile dintre cei doi soți par a fi fost normale, conform susținerilor ambilor, până în ziua în care, descoperind faptul că martora **DINCĂ ELENA** deține un card în euro despre care nu avea cunoștință, inculpatul a avut un conflict spontan cu soția, în decursul căruia o agresează și o alungă din locuință.

Martora **DINCĂ ELENA** a telefonat fiului cel mare, martorul **DINCĂ GHEORGHE DANIEL**, cu ajutorul căruia a plecat din Caracal și s-a deplasat la Arad, fără a-și lua bagajele care rămăseseră în casă. Peste circa 2 săptămâni, acestea au fost recuperate de către fiul cel mare, martorul Dincă Gheorghe Daniel, martora **DINCĂ ELENA** refuzând să se mai vadă cu inculpatul ca urmare a acestui incident.

Audiați fiind în calitate de martori, atât membrii familiei inculpatului, cât și apropiați ai acestuia, au declarat că, în perioada respectivă, nu au observat niciun fel de schimbări majore în comportamentul inculpatului, ceea ce demonstrează capacitatea acestuia de delimitare și de disimulare.

De altfel, din conținutul analizei comportamentale efectuate în cauză, rezultă faptul că personalitatea inculpatului este una de **"tip manipulativ, cameleonic, caracterizat de indiferență afectivă, sadism, agresivitate pervasivă, absența regretelor. (...) Descărcarea bruscă, de tip furor epileptiform, a fost urmată de instalarea, la fel de bruscă, a unei stări de calm restaurator.**

Ulterior, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a menționat că s-a hotărât să divorțeze în momentul în care a văzut că soția ignoră zecile de apeluri pe care acesta i le-a dat, afirmație infirmată însă de listingul apelurilor efectuate de la postul său telefonic pentru acea perioadă.

Totuși, faptul că relația dintre cei doi soți era una în soluție este evidentă câtă vreme aceștia nu mai locuiau de multă vreme împreună, fiind stabiliți în țări diferite, iar inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** era în căutarea unei relații de concubinaj.

După plecarea din domiciliu a soției, în decursul a aproximativ două luni de zile, mai exact de la finele lunii mai 2019 până în iulie 2019, viața inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** s-a derulat în aceiași parametri, existând o versiune aparentă, publică, a comportamentului său, precum și una ascunsă, complet necunoscută mediului social pe care îl frecventa, în care planul identificării de potențiale fete/femei pe care să le răpească și să le exploateze sexual în propriul interes, rămăsese latent, așteptând doar oportunitatea faptică a punerii lui în aplicare.

III.1.1. SITUAȚIA DE FAPT EXPUSĂ MAI SUS SE DOVEDEȘTE CU URMĂTOARELE MIJLOACE DE PROBĂ:

- PERCHEZIȚII -

- Mandat de percheziție domiciliară nr. 115, ora 02:39, la locuința numitului Dincă Gheorghe emisă la data de 26.07.2019 de Judecătoria Caracal – **volumul 3, f. 10**
- Proces-verbal încunoștințare avocat – percheziție locuință Dincă Gheorghe întocmit de proc. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – **volumul 3, f. 8;**
- Proces-verbal de citire de către Dincă Gheorghe a conținutului P-V de percheziție domiciliară întocmit de proc. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – **volumul 3, f. 39;**
- Planșă foto demonstrativă privind percheziția domiciliară de la locuința numitului Dincă Gheorghe – str. Craiovei, nr. 169 – **volumul 3, f. 50-54;**
- Proces-verbal, ora 10:35, de citire de către Dincă Gheorghe a conținutului P-V de percheziție domiciliară întocmit de proc. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – **volumul 3, f. 56;**

- Proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare – Dincă Gheorghe – Caracal. Str. Craiovei, nr. 169, jud. Olt, întocmit de Poliția mun. Caracal la data de 26.07.2019 – **volumul 3, f. 112-114;**
- Mandat de percheziție domiciliară nr. 134, ora 13:55 - încuviințare percheziție pe o durată de 10 zile începând cu data de 27.07.2019, la adresa situată în Caracal, str. Craiovei, nr. 169, jud. Olt, unde locuiește Dincă Gheorghe – emis de Tribunalul Dolj la solicitarea DIICOT – ST CRAIOVA –**volumul 4, f. 10;**
- proces-verbal percheziție din data de 27.07.2019 efectuată de DIICOT – ST CRAIOVA – **volumul 27, f. 1-6;**
- proces-verbal continuare a efectuării percheziției domiciliare la domiciliul inc. DINCĂ GHEORGHE – **volumul 27, f. 7-10;**
- Mandat de percheziție domiciliară nr.679, ora 16:30 emis la data de 01.08.2019 de Tribunalul București (pentru perioada 01-10.08.2019) – **volumul 12, f. 7;**
- proces-verbal percheziție pentru perioada 01-10.08.2019 - **volumul 26, f. 1-41**
- proces-verbal percheziție pentru perioada 01-10.08.2019 - **volumul 26, f. 42 – 43;**
- proces-verbal din data de 02.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 46;**
- proces-verbal din data de 03.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 47;**
- proces-verbal din data de 04.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 48;**
- proces-verbal din data de 05.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 49;**
- proces-verbal din data de 05.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 50;**
- proces-verbal din data de 06.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 51;**
- proces-verbal din data de 07.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 52;**
- proces-verbal din data de 09.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 23, f. 53;**
- planșă foto percheziție 01.08-10.08.2019 –**volumul 26, f. 54 – 459;**
- Mandat de percheziție domiciliară nr. 737, ora 11:45 emis la data de 09.08.2019 de Tribunalul București (pentru perioada 11-25.08.2019)– **volumul 12, f. 79;**
- proces-verbal percheziție domiciliară pentru perioada 12-23.08.2019 - **volumul 28, f. 1-24;**
- proces-verbal din data de 13.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 27;**
- proces-verbal din data de 14.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 28;**
- proces-verbal din data de 15.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 29;**
- proces-verbal din data de 16.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 30;**

- proces-verbal din data de 17.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 31;**
- proces-verbal din data de 19.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 32;**
- proces-verbal din data de 22.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 33;**
- Planșă fotografică privind principalele aspecte fixate cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la inc. DINCĂ GHEORGHE în perioada 12-17.08.2019, în imobilul și la anexele situate pe str. Craiovei nr.169, Caracal, Olt – **volumul 28, f. 35 -138;**
- proces-verbal din data de 21.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 139;**
- proces-verbal din data de 21.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 28, f. 140;**
- Mandat de percheziție domiciliară nr. 785 emis la data de 22.08.2019 de Tribunalul București – **volumul 27, f. 147-148;**
- proces-verbal de percheziție din data de 29.08.2019 întocmit ca urmare a punerii în aplicare a mandatului de percheziție domiciliară nr. 785/22.08.2019 –**volumul 27, f. 131-145;**
- proces-verbal din data de 26.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 27, f. 149;**
- proces-verbal din data de 27.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 27, f. 150;**
- proces-verbal din data de 28.08.2019 prin care s-a constatat întreruperea percheziției – **volumul 27, f. 151;**
- Planșă fotografică ce cuprinde aspectele fixate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inc. Dincă Gheorghe în perioada 26-29.08.2019 – **volumul 27, f. 152-246;**
- Mandat de percheziție domiciliară nr. 819 din data de 04.09.2019 emis de Tribunalul București pentru o perioadă de 15 zile începând cu data de 10.09.2019 – **volumul 38, f. 51**
- Mandat de percheziție domiciliară nr. 917/UP/19.09.2019 emis de Tribunalul București pentru o perioadă de 15 zile începând cu data de 25.09.2019 – **volumul 23, f. 327-343;**

În urma punerii în aplicare a mandatelor de percheziție domiciliară organele judiciare au procedat la împărțirea curții și a imobilului în 5 (cinci) zone de cercetare, după cum urmează:

- **zona A** reprezintă partea de Nord a curții inculpatului, sectorul respectiv fiind delimitat la Nord de gardul și poarta de intrare dinspre str. Craiovei, la Sud de un gard construit din cărămizi, la Est de casa de locuit a inculpatului Dincă Gheorghe, iar la Vest de gardul care delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Ciocoiu Ștefan. Acest sector conține un atelier de scule, o cameră prevăzută cu beci, ambele situate pe partea de Est a curții, în continuarea casei de locuit, precum și un garaj situat pe partea dreaptă de la intrarea în curte din str. Craiovei, în care se află un autoturism marca Renault Megane, cu numărul de înmatriculare OT48WYW. Între garaj și gardul dinspre stradă se află o autoutilitară de culoare albă marca Fiat Ducato, cu numărul de înmatriculare BH16TDR, iar între casa de locuit și garaj se mai află încă o autoutilitară marca Fiat Ducato cu numărul de

înmatriculare OT05SGD. De asemenea, între garaj și gardul din partea de Sud a zonei A se află mai multe butoaie metalice, materiale de construcții și obiecte metalice, toate aflate în dezordine.

- **zona B** reprezintă partea mediană a curții inculpatului Dincă Gheorghe, sectorul respectiv fiind delimitat la Nord de un gard construit din cărămizi, la Sud de un gard din sârmă și plăci metalice, la vest de gardul care delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Ciocoiu Ștefan, iar la Est de gardul ce delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Lungu Teodor. În acest sector se află în partea de Vest un foișor cu formă rotundă, în jurul acestuia se află mai multe obiecte metalice de mari dimensiuni. În continuarea foișorului, spre sud, se află un adăpost pentru nutrii, păsări de curte și porumbei, iar în continuare, tot spre sud, se găsesc din nou obiecte metalice de mari dimensiuni, aflate în dezordine. În partea mediană a sectorului, se află un butoi metalic, cu capacitatea de cca. 200 litri, aflat pe o placă din metal. În partea de est a sectorului, în continuarea casei de locuit și a celor două anexe din zona A, se află o magazie folosită de inculpat ca spațiu de depozitare pentru diverse obiecte. Pe partea de sud a sectorului, se află un coteț pentru animale și o toaletă din lemn.

- **zona C** reprezintă partea din spate (Sud), a curții inculpatului Dincă Gheorghe, sectorul respectiv fiind delimitat la Nord de un gard de sârmă și plăci metalice, la sud de un drum de acces care duce în str. Decebal, la vest de gardul care delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Ciocoiu Ștefan, iar la Est de gardul ce delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Lungu Teodor. Pe acest sector, în partea de nord – vest, sunt cultivate mai multe tipuri de legume, în partea de nord-est este vegetație înaltă care este crescută peste mai multe obiecte metalice, aflate în dezordine, o autoutilitară marca Ford cu numărul de înmatriculare OT02EBZ, iar în restul sectorului se află teren agricol.

- **zona D** reprezintă parterul casei de locuit a inculpatului Dincă Gheorghe, care se compune dintr-un hol, din care se face accesul printr-o ușă din lemn, prevăzută cu 9 ochiuri de geam, dispuse pe trei rânduri și trei coloane. Această încăpere este folosită de inculpat pe post de dormitor, iar pe peretele estic, se află o ușă din lemn, care face accesul către o altă încăpere, în care se află obiecte de îmbrăcăminte aflate în dezordine, iar în continuare pe o altă ușă se face accesul într-o încăpere ce pare a fi o baie aflată în construcție. Din această cameră, către nord, se află o nișă care face accesul într-o cameră care are podeaua acoperită cu pământ, materiale de construcții și obiecte metalice aflate în dezordine. Prin partea vestică a încăperii se face accesul în subsol, printr-o rampă care are lungimea de 4,83 metri și o înălțime de 157 cm, 65 cm- lățime la bază și 87 cm lățime la planșeul de beton. Coborârea în rampă, se face printr-un canal cu trei trepte, iar la 63 de cm pe partea dreapta de la intrare se află un intrând ce are dimensiunile: intrarea – 70 cm, înălțimea 130 cm și adâncimea 70 cm, fiind săpat în pământ. În continuarea rampei, de la ultima treaptă, pe partea dreaptă la 1,3m, se află săpată la înălțimea de 40 cm de la baza canalului o gaură / buncăr din beton ce are următoarele dimensiuni :

- 106 cm gură acces;
- 345 cm lungime/adâncime
- 107 cm înălțime
- 100 cm lățime la baza de jos
- 140 cm lățime la baza – mijloc
- 170 cm lățime la baza de sus – planșeu.

De la intrarea în acea încăpere, spre fundul buncărului, la 100 cm se află o bară care

unește pereții laterali, bară care este prinsă în beton având câte un belciug pe fiecare parte/extremitate. Distanța între cele două belciuge este de 93 cm.

De la intrarea în buncăr spre fundul rampei se află o zonă liberă de 70 cm, după care urmează un soclu de 60 cm în care se află încastrat în beton, un butoi din material plastic cu adâncimea de 77 cm. Dimensiunile soclului sunt de 107/67 cm. Cum se pătrunde în rampă, pe partea stângă, la aproximativ 115cm înălțime se află dispuse trei polițe amenajate în beton, cu următoarele dimensiuni : 100 cm lățime și 41 cm înălțime fiecare, iar pe peretele din fundul rampei, se află de asemenea amenajată o poliță din beton 53/42 cm.

Revenind în încăperea anterioară, din care se face accesul la subsol/buncăr, prin partea nordică, se ajunge într-o altă cameră care are podeaua acoperită cu pământ și în care se află obiecte metalice aflate în dezordine;

- **Zona E** este amplasată la etajul 1 al imobilului, zonă prin care se face accesul pe o scară metalică dispusă în partea stângă cum se face accesul în curte, dinspre strada Craiovei și este alcătuită din o terasă, o cameră adiacentă terasei și locuința propriu-zisă din terasă. Pe o ușă din lemn, deschisă/neasigurată prevăzută cu sistem de închidere nefuncțional amplasată în partea dreaptă, se pătrunde în interiorul etajului 1 al imobilului, format din șase încăperi și un hol, toate fiind caracterizate printr-o stare de dezordine, degradare și murdărie. Cele șase încăperi sunt dispuse după cum urmează: din hol se face accesul în toate cele șase încăperi care sunt dispuse de la stânga la dreapta în format circular. Pe partea stângă se află o încăpere de dimensiuni reduse ce a avut ca destinație baie, în interiorul căreia au fost identificate mai multe obiecte și materiale care după examinare nu au fost relevate mijloace materiale de probă relevante în cauză.

Hol-în partea dreaptă a holului se află amplasată o comodă din lemn, iar pe toată suprafața acestuia sunt mai mulți saci ce conțin obiecte de vestimentație.

Camera nr. 1-are destinație cameră de locuit, iar în interiorul acesteia, în față, perpendicular pe peretele din partea dreaptă se află dispus un pat, deasupra acestuia fiind amplasată o comodă suspendată. Pe peretele din partea stângă se află dispusă o vitrină iar pe peretele din stânga, cum se face accesul în cameră, se află o masă.

Camera nr.2 fiind folosită pentru creșterea păsărilor, observându-se mizerie și dezordine.

Camera nr. 3 nu are ușă de acces, dispusă vis-a vis de ușa de acces, având ca destinație bucătărie. În partea dreaptă, cum se face accesul în cameră este amplasat un dulap de bucătărie. Și mai multe lucruri într-o dezordine totală.

Camera nr. 4: Avea ca destinație cameră de locuit, în interiorul căreia se observă un pat și doua dulapuri, iar pe toată suprafața acesteia se găsesc obiecte de vestimentație, care împiedică accesul în cameră.

Camera nr. 5- având ca destinație cameră de locuit, în interiorul căreia se observă un pat, un fotoliu, o masă și o comodă, iar pe toată suprafața acesteia sunt obiecte de vestimentație, fiind într-o dezordine totală. Din această cameră se face accesul și în podul imobilului.

În continuare s-a procedat la **cercetarea amănunțită a fiecărei zone**, ocazie cu care au fost descoperite, fixate prin fotografiere și ridicate următoarele:

În zona A au fost descoperite, fixate prin fotografiere, ridicate, ambalate și sigilate cu bandă de sigiliu autocolantă inscripționată Poliția Română, următoarele mijloace materiale de probă:

- urme materie cu aspect de sol descoperit pe podeaua șoferului, auto Renault OT48 WYW,

- marcat 25;
- un fir de păr cârlionțat, lungime medie 8-10 cm, culoare șaten, ridicat de pe mocheta consolei din spate, partea stângă auto Renault OT48WYW;
 - 3 (trei) fire de păr cu lungimi între 7-12 cm., culoare șaten, ridicate de pe mocheta scaunului stânga spate al autoturismului Renault OT48 WYW, marcate 27;
 - un fragment capitonaj mocheta stânga spate a autoturismului Renault OT48 WYW, ce prezintă urme materie brune și negre îmbibate sub formă de pete, marcat 27;
 - fire de păr, cu lungimea de aproximativ 5-6 cm. și 15 cm., culoare șaten, ridicate din zona îmbinării aripei cu pragul din partea stângă spate a autoturismului Renault OT48 WYW, marcate 27;
 - un fir de păr, cu lungimea de aproximativ 5-6 cm., culoare șaten, descoperite în colțul din dreapta spate al banchetei autoturismului Renault OT48 WYW, marcat 28;
 - 2 (două) urme de contact ridicate de pe partea interioară a geamului portierei dreapta spate a autoturismului Renault OT48 WYW;
 - un colier din plastic negru, ce se afla pe zona din dreapta a scaunului stânga spate al autoturismului Renault OT48 WYW, marcat 27;
 - o urmă de contact „1”, ridicată de pe interiorul geamului portierei stânga spate al autoturismului Renault OT48 WYW;
 - un fragment de hârtie igienică, ridicat prin detașare din sulul aflat în buzunarul portierei dreapta spate al autoturismului Renault OT48 WYW;
 - resturi vegetale (coji semințe) descoperite în buzunarul portierei dreapta spate al autoturismului Renault OT48 WYW;
 - **Jaluzea neagră ridicată de pe interiorul portierei stânga spate al autoturismului Renault OT48 WYW, marcată 27;**
 - o mască portieră dreapta spate a autoturismului Renault OT48 WYW, marcată 28;
 - o **jaluzea neagră ridicată de pe interiorul portierei dreapta spate** a autoturismului Renault OT48 WYW, pe care se observă urme materie în stare uscată de culoare albă, marcată 28;
 - tetieră de la scaunul stânga față al autoturismului Renault OT48 WYW, marcată 27;
 - centură stânga spate a autoturismului Renault OT48 WYW;
 - centură mediană spate, a autoturismului Renault OT48 WYW;
 - centură dreapta spate a autoturismului Renault OT48 WYW;
 - 3 (trei) urme de contact, ridicate cu tampon de vată steril, umectat cu NaCl 0,9% de pe prizele și butoanele de eliberare ale centurilor spate (trei centuri), ale autoturismului Renault OT48 WYW.
 - **bandă adezivă, ridicată de pe mufa electrică de acționare a geamului portierei stânga spate,** marcată 26,;
 - **banda adezivă, ridicată de pe mufa electrică de acționare a ferestrei dreapta spate,** marcată 28;

După ce li s-a înlăturat banda adezivă, cele două mufe electrice, menționate mai sus, au fost montate la sistemul de acționare al geamurilor portierelor spate ale autoturismului, ocazie cu care s-a stabilit că acestea sunt funcționale. Această activitate a fost filmată.

- fir de păr, cu lungimea de aproximativ 10 cm, de culoare șaten, ridicat de pe scobitura banchetei aferentă centurii dreapta spate;

- fragment material textil, ridicat din tapițeria banchetei dreapta spate, ce prezintă urme de sol în stare uscată;
- copie Xerox după procură vânzare din data de 05.06.2007, încheiere de la OCPI 10584 din 29.05.2009, contract vânzare-cumpărare din 16.02.1994 autentificat, foaie de capăt cu beneficiar Dincă Gheorghe din 25.05.1995, ridicate din partea dreaptă a banchetei spate.
- caiet dictando cu coperti de culoare albastră ce conține multiple depuneri scripturale olografe cu subst. de culoare albastră și roșie, ridicat de pe bancheta dreapta spate;
- fir de păr de culoare șaten, cu lungimea de aproximativ 10-12 cm., descoperite sub șezutul banchetei în zona mediană la marginea mochetei, marcat 28;
- fir de păr scurt, cu lungimea de aproximativ 3 cm., cârlionțat, posibil păr pubian, cu bulb, de culoare negru, ridicat de sub bancheta din apropierea prizei centurii dreapta spate, marcat 28;
- fire de păr de culoare șaten, cu lungimi între 8-40 cm., ridicate de pe aversul și reversul preșului dreapta spate, marcate 28;
- 2 (două) fire de păr, de culoare șaten, ridicate de pe mocheta dreapta spate, cu lungime 10 cm., respectiv 15 cm., marcate 28;
 - 2 (două) fire de păr, culoare șaten, cu lungimea de aproximativ 6-8 cm., ridicate de pe ornament prag dreapta spate;
 - 2 (două) fire de păr de culoare șaten, lungime de 25 cm., respectiv 10 cm., ridicate de la îmbinarea ornamentelor pragurilor dreapta cu stâlpul median;
 - fragment tapițerie spătar scaun dreapta spate ce prezintă urme de sol în stare uscată.
 - tetieră dreapta spate, auto Renault Megane OT-48-WYW, colet nr. 1;
 - tetieră mijloc spate, auto Renault Megane OT-48-WYW, colet nr. 2;
 - tetieră stânga spate, auto Renault Megane OT-48-WYW, colet nr. 3;
 - șervețel de culoare albă ridicat de pe consola centrală, din dreptul manetei de frână, auto Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 29, colet nr. 4;
 - mătănii creștine de culoare mov, descoperite pe maneta schimbătorului de viteze, auto Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 29, colet nr. 5;
 - 4 (patru) fire de păr de culoare brunet și șaten, cu lungimi cuprinse între aproximativ 5-12 cm, descoperite pe căptușeala capitonajului consolei centrale ale autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 29, colet nr. 6;
 - tetieră scaun dreapta față, auto Renault Megane OT-48-WYW, marcată cu indicatorul 29, colet nr. 7;
 - partea din spate a tapițeriei scaunului dreapta față al autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 29, colet nr. 8;
 - capitonaj stâlp dreapta - zona centrală, auto Renault Megane OT-48-WYW, colet nr. 9;
 - 4 (patru) urme de contact ridicate cu tampon steril umectat cu ser fiziologic de pe ornament stâlp stânga spate (o urmă), ornament stâlp dreapta spate (o urmă) și de pe mânerul de susținere din spate (două urme) ale autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, colet nr. 10;
 - fragment din carton cu urme de vaselină descoperit în portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 30, colet nr. 11;
 - urmă formă ce reproduce profilul antiderapant al unui obiect de încălțăminte, descoperit pe un carton în portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 30, colet nr. 12;
 - carnețel cu coperte negre, 3 (trei) prezervative „condom”, descoperite în portbagajul

- autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, într-o coală de hârtie crem, marcate cu indicatorul 30, colet nr. 13;
- șervețele de culoare albă, mototolite dintr-o coală de hârtie aflată în portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 30, colet nr. 14;
 - înscris de culoare portocalie, inscripționat „0722841235 TE ROG SUNAMA POATE TE POT AKUTA GEORGE”, ridicat din portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 30, colet nr. 15;
 - bon reîncărcare SIM, inscripționat „S.C. RED BUSINESS COMMUNICATION S.R.L.”, din data de 11.06.2019 ora 09:39, descoperit în buzunarul stâng al gecii de culoare verde, găsită în portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 30, colet nr. 16;
 - cearșaf de pilotă, de culoare albastră și bleu ridicat din portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 30, colet nr. 17;
 - mochetă din material textil, ridicată din portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcată cu indicatorul 30, colet nr. 18;
 - urme materie vizualizate cu ajutorul Crime Lite, descoperite pe capitonajul din partea dreaptă a portbagajului autoturismului Renault Megane OT-48-WYW ridicate prin decupare din întreg, marcate 4, colet nr. 19;
 - urme materie vizualizate cu ajutorul Crime Lite, descoperite pe capitonajul din partea stângă a portbagajului autoturismului Renault Megane OT-48-WYW ridicate prin decupare din întreg, marcate 5, colet nr. 20;
 - urmă de contact ridicată cu recoltor steril umectat cu ser fiziologic de pe clapeta torpedoului autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, colet nr. 21;
 - tricou de culoare crem, cu mânecă scurtă, etichetat „IDO”, ce prezintă urme de materie de culoare brună, în stare uscată, sub formă de picături, cu aspect de sânge, ridicat din portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 30, colet nr. 22;
 - urme materie cu aspect de sol descoperite în zona mediană a ornamentului din plastic de culoare neagră, prag haion, auto Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 30, colet nr. 1;
 - film foto descoperit în sacul de rafie cu înscrisuri de pe scaunul dreapta, din autoutilitara FIAT BH-16-TDR, marcat cu indicatorul 31, colet nr. 2;
 - film foto (12 poziții) descoperit în sacul de rafie cu înscrisuri de pe scaunul dreapta, din autoutilitara FIAT BH-16-TDR, marcat cu indicatorul 31, colet nr. 3;
 - tricou inscripționat „GAMES 25”, etichetat „H&B”-6-, de culoare albastră, descoperit pe podeaua din fața scaunului dreapta față a autoutilitarei Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 33, colet nr. 4;
 - fir de păr, de culoare șaten, lungime de aproximativ 25 cm, descoperit sub un set de burghie aflat într-o ladă din plastic negru în partea din spate a autoutilitarei Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 34, colet nr. 5;
 - sul de sârmă, ambalat în material din plastic de culoare albastră, ridicat din partea stânga spate a cabinei autoutilitarei Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 34, colet nr. 6;
 - sul de sârmă, ambalat în material din plastic de culoare roșie, ridicat din partea stânga spate a cabinei autoutilitarei Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 34, colet nr. 7;
 - multiple fragmente textile carbonizate găsite într-un sac de rafie, în bena autoutilitarei

Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 35, colet nr. 8.

În atelierul situat în zona A, au fost descoperite următoarele:

- **4 (patru) role de bandă adezivă, descoperite pe pardoseala și cadrul metalic**, marcate cu indicatorul 2, colet nr. 1;
- cutie de carton, pentru telefon mobil marca Samsung J3, de culoare albastră, deschisă, precum și înscrisuri cu mențiunea IMEI 358870080993136, marcată cu indicatorul 4, colet nr. 2;
- o rolă de film în cilindru protector marcată cu indicatorul 1.a, descoperită pe raftul A din corp mobilier metalic, inscripționat IOANA, colet nr. 3;
- un recipient protector de culoare neagră, formă cilindrică, inscripționat PIETRE, în interiorul căruia se aflau 3 (trei) cercei de culoare galbenă, 2 (două) fragmente lucrare dentară și 40 (patruzeci) pietricele de culoare alb lucios, descoperite pe raftul B din corp mobilier metalic, inscripționat IOANA, marcat cu indicatorul 1.b1, colet nr. 4;
- **3 (trei) role de bandă adezivă dintre care 2 de culoare gri lucios 3M și una de culoare maro inscripționată Johnson**, marcate cu indicatorul 1.b2, colet nr. 5;
- suma de 850 (opt sute cincizeci) lei, în bancnote cu cupiura de 3 x 100lei, 11 x 50 lei, marcate cu indicatorul 1.b3, colet nr. 6;
- 2 (două) înscrisuri cu mențiuni olografe (caiete format A5) marcate cu indicatorul 3.b, colet nr. 7;
- un sac din plastic de culoare gri, marcat cu indicatorul 3.c, colet nr. 8;
- 2 (două) înscrisuri cu mențiuni olografe (caiete format A4), marcate cu indicatorul 3.d, colet nr. 9;
- **În beciul situat între atelierul din zona A și casa de locuit**, au fost identificate următoarele:
 - 12 (doisprezece) saci din material plastic de culoare gri, marcați cu indicatorul 1, colet nr. 10;
 - recipient din plastic de culoare albă inscripționat Sana, după ce a fost tratat cu substanță criminalistică (negru de fum), marcat cu indicatorul 2, colet nr. 11;
 - 2 (două) probe prelevate cu câte un recoltor steril din urmele de materie de culoare brun roșcată din regiunea inferioară a recipientului Sana (indicator 2.b), înainte de tratate cu substanță criminalistică (negru de fum), respectiv din centrul recipientului Sana (indicator 2.c) după tratare cu substanță criminalistică (negru de fum), colet nr. 12;
 - un șervețel din material de culoare albă, marcat cu indicatorul 3a, colet nr. 13;
 - un fragment de sfoară din material de plastic de culoare albastră, marcat cu indicatorul 3b, colet nr. 14;
 - o cutie de conservă metalică cilindrică, fără conținut, inscripționată Tonino, după tratare cu substanță criminalistică (galben fluorescent), marcată cu indicatorul 3c, colet nr. 15;

În zona B, au fost descoperite, fixate prin fotografiere, ridicate, ambalate și sigilate cu bandă de sigiliu autocolantă inscripționată Poliția Română, următoarele mijloace materiale de probă:

- 23 (douăzeci și trei) de fragmente osoase și un dinte, descoperite în mormanul aflat lângă tomberonul poziționat în partea stângă a porții de acces în curte, coletul nr. 1;
- 4 (patru) fragmente osoase, descoperite în groapa adiacentă puțului de apă, marcată cu indicatorul 3, coletul nr. 2;
- 2 (două) fragmente de sfoară din polipropilenă, de culoare albastră, găsite în stânga

autoutilitarei cu nr. BH-16-TDR, marcată cu indicatorul 4, coletul nr. 3;

- o umbrelă cu motive florale, descoperită în garajul din curtea imobilului, în care se află autoturismul Renault Megane, cu nr. OT48WYW, marcată cu indicatorul 5, coletul nr. 4;
- un bon fiscal, inscripționat "Red Stil S.R.L.", descoperit în partea dreaptă a autoturismului Renault Megane, cu nr. OT-48-WYW, în dreptul portierei dreapta față, partea exterioară, marcat cu indicatorul 6, coletul nr. 5;
- un rucsac de culoare mov, inscripționat "KAOS" ce conține o monedă de 50 eurocenți, descoperit pe movila de resturi din lateral stânga a autoutilitarei FIAT cu nr. OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 7, coletul nr. 6;
- o sticlă cu lichid gălbui cu miros de produs petrolier, descoperită pe movila de resturi, gunoaie, fiare vechi, de lângă zidul din față foisorului, marcată cu indicatorul 8, coletul nr. 7;
- o șapcă de culoare maro, inscripționată "KlingSpor", descoperită în movila de resturi, gunoaie, fiare vechi de lângă zidul din față foisorului, marcată cu indicatorul 9, coletul nr. 8;
- un fragment de hârtie igienică, de culoare albă, cu urme de materie difuze, gălbui, îmbibate, ridicat din movila de resturi din față zidului situat anterior față de foisor, marcat cu indicatorul 10, coletul nr. 9;
- un bon fiscal inscripționat "RO Motoras S.R.L.", descoperit în movila de resturi din față zidului foisorului, marcat cu indicatorul 11, coletul nr. 10;
- un fir de păr șaten descoperit pe pantalonii albaștri, partea anterioară, zona genunchiului drept, găsiți în movila de resturi din față zidului foisorului, marcat cu indicatorul 12, coletul nr. 11;
- un fragment de sfoară polipropilenă, de culoare albastră descoperit pe masa din față celor două magazine, marcat cu indicatorul 14, coletul nr. 12;
- un fragment de sfoară de culoare albastră din polipropilenă ridicat din față intrării în locuință (parter), marcat cu indicatorul 15, coletul nr. 13;
- un pantof de picior drept, de culoare neagră, inscripționat "Ten & CO", de mărimea 40, descoperit în partea dreaptă a ușii de acces în locuință, lângă zidul magazinei cu beci (atelier 2), marcat cu indicatorul 16, coletul nr. 14;
- un pulover cu mânecă lungă, în dungi orizontale, de culoare alb-bleu, cu inscripția „UNITED COLORS” de damă, găsit în fața ușii de acces în magazia cu beci (atelier 2), marcat cu indicatorul 17, coletul nr. 15;
- o eșarfă de culoare roșie, albă și albastră, descoperită în fața ușii de acces în magazia cu beci (atelier 2), marcat cu indicatorul 18, coletul nr. 16;
- 3 (trei) fragmente de sfoară, din polipropilenă de culoare albastră, descoperite în partea dreaptă a ușii de acces în magazia nr. 2 (atelier), partea exterioară, marcat cu indicatorul 11, coletul nr. 17;
- o chitanță inscripționată „Generali asigurări” și contract de vânzare-cumpărare, ambele inscripționate Chidu Alexandrina, descoperite pe movila de pământ din față magazinei nr. 2 (atelier), marcat cu indicatorul 20, coletul nr. 18;
- 6 (șase) înscrisuri, descoperite în partea dreapta a zidului magazinei nr. 2 (atelier), lângă movila de pământ, marcat cu indicatorul 21, coletul nr. 19;
- un fragment de sfoară din polipropilenă de culoare albastră, descoperit în partea dreaptă a zidului magazinei nr. 2 (atelier), lângă movila de pământ, marcat cu indicatorul 22, coletul nr. 20;
- o cămașa de culoare galbenă, etichetată "JOHN F.GEE", mărimea 49/50, cu mânecă

- scurtă, descoperită pe sârma din fața magaziei beci (atelier), marcată cu indicatorul 23, coletul nr. 21;
- un prosop de culoare alb-marou, descoperit în buzunarul cu clapetă al portierei stânga față, a autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 25, coletul nr. 22;
 - un șervețel de culoare albă, ce conține urme materie de culoare gălbuie, pe margine, mototolit, descoperit în buzunarul portierei stânga față a autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 25, coletul nr. 23;
 - material textil multicolor, descoperit pe preșul din dreptul scaunului stânga față, al autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 26, coletul nr. 24;
 - un fir de păr, descoperit pe spatele tetierei scaunului stânga față al autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 27, coletul nr. 25;
 - fire de păr, descoperite în zona de prindere a ornamentului pragului ușii stânga spate, al autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 27, coletul nr. 26;
 - un prosop de culoare galbenă și portocalie, descoperit pe spatele banchetei rabatate în partea stângă, al autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 27, coletul nr. 27;
 - un fir de păr, de lungime medie, culoare deschisă, descoperit pe partea din spatele a șezutului scaunului stânga spate al autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 27, coletul nr. 28;
 - un fir de păr, de mărime scurtă, culoare șaten, descoperit pe marginea preșului stânga spate, al autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 27, coletul nr. 29;
 - mai multe fire de păr, descoperite pe ornamentul stâlpului din partea centrală stânga, al autoturismului RENAULT MEGANE, cu nr. OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 27, coletul nr. 3;
 - un lighean din material plastic verde, ce conține resturi vegetale, descoperite pe movila de pământ din fața magaziei nr. 2 (atelier), marcat cu indicatorul nr. 13.
 - un fragment de sârmă, identificat lângă butoiul metalic, marcat cu indicatorul nr. 1, coletul nr. 1;
 - un fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat în zona dreaptă a butoiului metalic, marcat cu indicatorul nr. 4, coletul nr. 2;
 - un fragment de metal topit, identificat în zona dreaptă a plăcii metalice, marcat cu indicatorul nr. 5, colet nr. 3;
 - un fragment osos, identificat în zona dreaptă a plăcii metalice, marcat cu indicatorul nr. 6, colet nr. 4;
 - un fragment osos, identificat în zona dreaptă a plăcii metalice, marcat cu indicatorul nr. 7, colet nr. 5;
 - un fragment osos, identificat în zona dreaptă a plăcii metalice, marcat cu indicatorul nr. 8, colet nr. 6;
 - 2 (două) urme materie, identificate pe partea inferioară a plăcii metalice, marcate cu indicatoarele 9a și 9b, coletul nr. 7.
 - urmă de sol, ridicată din zona de sub placa metalică, marcată cu indicatorul 9c, coletul nr. 8;

- fragment osos, ridicat din zona din dreapta plăcii metalice, marcate cu indicatorul 10, coletul nr. 9;
- fragment osos, ridicat din zona din dreapta plăcii metalice, marcate cu indicatorul 11, coletul nr. 10;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, ridicat din zona din dreapta plăcii metalice, marcată cu indicatorul nr. 13, colet nr. 11;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, ridicat din zona din dreapta plăcii metalice, marcată cu indicatorul nr. 14, colet nr. 12;
- 2 (două) fragmente de sârmă, ridicate din zona din dreapta plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 16, colet nr. 13;
- 2 (două) fragmente osoase, ridicate din zona din dreapta plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 17, colet nr. 14;
- fragment de burete, ridicat din zona din dreapta plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 18, colet nr. 15;
- fragment osos, ridicat din zona din dreapta plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 19, colet nr. 16;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, care prezintă urme de topire, ridicată din zona din dreapta plăcii metalice, marcată cu indicatorul nr. 20, colet nr. 17;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, ridicată din zona din dreapta plăcii metalice, marcată cu indicatorul nr. 21, colet nr. 18;
- fragmente textile de culoare portocalie, o curea de culoare albă, fragmente textile multicolore și fragment de curea de culoare albă, cu urme de carbonizare, ridicate din zona marginii superioare a plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 22, colet nr. 19;
- fragmente textile multicolore, cu urme de carbonizare, ridicate din zona marginii superioare a plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 23, colet nr. 20;
- fragment textil de culoare gri, cu urme de carbonizare, ridicat din zona marginii superioare a plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 24a, colet nr. 21;
- fragmente osoase, ridicate din zona din stânga plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 25, colet nr. 22;
- fragment de folie (posibil sac) din plastic, de culoare neagră și sârmă, ridicat de pe placa metalică, marcate cu indicatorul nr. 26, colet nr. 23;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, ridicat pe plasa de sârmă situată între zona 1 (calea de acces) și zona 2 (stânga porții de acces și toaletă), marcat cu indicatorul nr. 27, colet nr. 24;
- fragment de cordelină, de culoare albastră, ridicat de pe motosapă situată între zona 1 (calea de acces) și zona 2 (stânga porții de acces și toaletă), marcat cu indicatorul nr. 28, colet nr. 25;
- fragment osos, identificat între zona 1 (calea de acces) și zona 2 (stânga porții de acces și toaletă), pe bordura de ciment, marcată cu indicatorul 1, colet nr. 26;
- fragment osos, identificat în zona exterioară foisorului zonă bolovani, marcat cu indicatorul nr. 2, colet nr. 26;
- fragment osos, identificat între stâlp și aleea de acces în foisor, marcat cu indicatorul nr. 4, colet nr. 27;
- fragment osos, identificat între stâlp și aleea de acces în foisor, marcat cu indicatorul nr. 5, colet nr. 28;

- fragment osos, identificat în zona exterioară foișorului, în groapa care este situată în centru, marcată cu indicatorul nr. 6, colet nr. 30;
- pantaloni tip blue jeans cu inscripția „TIANMEIZI”, identificați pe un suport metalic din fața accesului în foișor, marcați cu indicatorul nr. 7, colet nr. 31;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat în zona dintre cotețele de porumbei și gardul din partea de vest a curții, marcat cu indicatorul nr. 9, colet nr. 32;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat în zona exterioară foișorului, între bolovani și cotețele de porumbei, marcate cu indicatorul nr. 10, colet nr. 33;
- Husă de culoare albastră, din material textil, cu urme de culoare brun-roșcat, identificată în butoiul metalic, situat pe calea de acces, marcat cu indicatorul nr. 0, colet nr. 34;
- Material textil cu urme de carbonizare, identificat în zona marginii superioare a plăcii metalice, pe calea de acces, marcat cu indicatorul nr. 24b, colet nr. 35;
- Fragmente osoase, descoperite în sol, în zona marginii superioare a plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 24c, colet nr. 36;
- Sârmă și fragmente metalice, identificate în zona marginii superioare a plăcii metalice, marcate cu indicatorul nr. 24d, colet nr. 37;
- Fragment de hârtie cu urme de culoare maronie (brună), identificat pe sol în partea dreaptă a accesului în magazie, marcate cu indicatorul nr. 1, colet nr. 38;
- Fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat pe sol, lângă copacul din partea dreaptă a accesului în magazie, spre zona 5 (dreapta porții de acces spate), marcat cu indicatorul nr. 2, colet nr. 39;
- 2 (două) urme de materie ridicată din butoaiile cu vaselină din exteriorul magaziei, colțul dreapta spre zona 5, marcate cu indicatorul nr. 3, colet nr. 40;
- Fragment material textil cu urme de culoare brun-roșcat, ridicat prin decupare din cuvertura de pe tabla metalică încovoiată pe cilindru, din exteriorul magaziei, marcate cu indicatorul nr. 4a, colet nr. 41;
- Fragment material textil cu urme de culoare brun-roșcat, ridicat prin decupare din cuvertura de pe tabla metalică încovoiată pe cilindru, din exteriorul magaziei, marcate cu indicatorul nr. 4a, colet nr. 42;
- 32 (treizecișidouă) de fragmente osoase, identificate pe sol, între placa metalică, situată la accesul în magazie, și vasul metalic circular, marcate cu indicatorul nr. 5a1, colet nr. 43;
- Țesut osos, posibil dentar, identificat pe sol, între placa metalică de la accesul nr. 2 în magazie și vasul metalic circular, marcat cu indicatorul nr. 5a2, colet nr. 44;
- Fir de păr identificat în sol, între placa metalică de la accesul nr. 2 în magazie și vasul metalic circular, marcat cu indicatorul nr. 5a3, colet nr. 45;
- 8 (opt) fragmente de țesut osos, identificate în sol, între placa metalică de la accesul nr. 2 în magazie și vasul metalic circular, marcat cu indicatorul nr. 5a4, colet nr. 46;
- Fragment osos dentar, identificat în sol, între placa metalică de la accesul nr. 2 în magazie și vasul metalic circular, marcat cu indicatorul nr. 5a5, colet nr. 47;
- Fragment material textil carbonizat, identificat în sol, între placa metalică de la accesul nr. 2 în magazie și vasul metalic circular, marcat cu indicatorul nr. 5a6, colet nr. 48;
- Fragmente metalice tip capse de încălțăminte, identificate în sol, între placa metalică de la accesul nr. 2 în magazie și vasul metalic circular, marcate cu indicatorul nr. 5a7, colet nr. 49;
- 4 (patru) fragmente osoase, identificate pe placa metalică de lângă accesul nr. 2 în

magazie, marcate cu indicatorul 5b1, colet nr. 50;

- 5 (cinci) fragmente osoase, identificate pe placa metalică de lângă accesul 2 în magazie, marcate cu indicatorul nr. 5b2, colet nr. 51;
- Fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat pe solul din zona dintre peretele garajului și placa metalică, marcat cu indicatorul nr. 6, colet nr. 52;
- Înscriș format A4, identificat sub placa metalică, partea dinspre peretele magaziei, marcat cu indicatorul nr. 7, colet nr. 53;
- Probă eșantion ridicată din bidonul cu ulei, identificat în zona de la accesul 2 în magazie, marcat cu indicatorul nr. 8, colet nr. 54;
- Fragment osos, identificat pe sol, în zona din dreapta accesului 2 în magazie, marcat cu indicatorul nr. 9, colet nr. 55;
- Fragment material textil de culoare roșie, carbonizat, identificat pe partea dreaptă a căii de acces, marcat cu indicatorul nr. 10, colet nr. 56;
- Fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat în zona bordurii din ciment din fața magaziei, marcat cu indicatorul nr. 11, colet nr. 57;
- Fragment material dur (solid) de culoare cenușie, identificat pe partea dreaptă a căii de acces, marcat cu indicatorul nr. 12, colet nr. 58;
- 2 (două) suporturi cartelă SIM și înscriș tip felicitare, identificate pe partea dreaptă a căii de acces, lângă fișetul metalic, marcate cu indicatorul nr. 13, colet nr. 59;
- Fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat în zona acces nr. 2 în magazie, marcat cu indicatorul nr. 14, colet nr. 60;
- 2 (două) urme materie (grăsime), identificate din recipientele metalice din zona acces 2 în magazie, marcate cu indicatorul nr. 15, colet nr. 61;
- Fragmente osoase, identificate în zona acces în magazie, marcate cu indicatorul nr. 17, colet nr. 62;
- o seringă, identificată în zona peretelui din spatele magaziei, marcată cu indicatorul nr. 18, colet nr. 63;
- Pantaloni verzi cu dungii verticale cu urme de culoare brună și brun-roșcată, identificați în zona centrală a magaziei, marcați cu indicatorul nr. 20a, colet nr. 64;
- Cămașă cu motive florale, identificată în zona centrală a magaziei, marcată cu indicatorul nr. 20b, colet nr. 65;
- Pantaloni tip blugi de culoare albastră, cu inscripția „Kenvelo”, identificați în zona centrală a magaziei, marcați cu indicatorul nr. 21, colet nr. 66;
- Jachetă de culoare gri, cu inscripția „Elegance” identificată în zona centrală a magaziei, marcată cu indicatorul nr. 22a, colet nr. 67;
- Pantaloni tip blugi cu inscripția „Fishbone”, identificați în zona centrală a magaziei, marcați cu indicatorul nr. 22b, colet nr. 68;
- Curea multicoloră, identificată în zona de lângă butoi, la capătul patului, marcată cu indicatorul nr. 23a, colet nr. 69;
- Fragment de sfoară, de culoare albastră, identificată în zona de lângă butoi, la capătul patului, marcat cu indicatorul nr. 23b, colet nr. 70
- Înscriș cu numărul de telefon „0766706306 Ștefănescu”, identificat în interiorul magaziei, în zona de sub pat, marcat cu indicatorul nr. 24, colet nr. 71;
- Fragment de sfoară, de culoare albastră, identificată în zona de acces nr. 1 în magazie, marcat cu indicatorul nr. 25, colet nr. 72;

- Fragment de sfoară, de culoare albastră, identificat pe zdrobitorul metalic, aflat în zona accesului nr. 1 în magazie, marcat cu indicatorul nr. 26, colet nr. 73;
- pantaloni din material textil de culoare galbenă cu negru-animalprint, ce prezintă urme de rupere și urme biologice brun roșcate și alb, marcați cu indicatorul 28, colet nr. 74;
- pantaloni tip blugi (sex femeiesc) cu urme de sol în regiunea de corespondență anatomică a genunchilor, marcați cu indicatorul 27.8, colet nr. 75;
- tricou din material textil de culoare albă ce prezintă urme biologice de culoare alb gălbui, marcați cu indicatorul 31, colet nr. 76;
- 2 (două) probe prelevate cu câte un recoltor steril din urmele biologice cu aspect de rugină de pe cleștele marcat cu indicatorul (0.B), respectiv patent marcat cu indicatorul (0.C), descoperite sub un sac de rafie în roaba din spațiul marcat cu indicatorul 0, din zona butoiului, aflat pe calea de acces, colet nr. 77;
- prosop din material textil de culoare albă ce prezintă urme biologice de culoare alb gălbui, identificat în zona căii de acces, marcat cu indicatorul 27.31, colet nr. 78;
- chilot tip boxer din material textil de culoare albă ce prezintă urme biologice de culoare alb gălbui, identificat în zona căii de acces, marcat cu indicatorul 27.43, colet nr. 79;
- 19 (nouăsprezece) fragmente din țesut osos de culoare galbenă din spațiul aflat între căile de acces în magazie, marcat cu indicatorul 30, colet nr. 80;
- 16 (șaisprezece) fragmente din țesut osos de culoare galbenă din spațiul aflat în colțul din dreapta magaziei față de zona de acces, marcat cu indicatorul 31, colet nr. 81;
- butoi din material metalic ce prezintă urme de carbonizare fără capac și fără fund cu multiple orificii laterale și cu 2 fragmente metalice (tip bețe) cu profil dreptunghiular cu lungime de aproximativ 60 cm ce prezintă urme de carbonizare marcat cu indicatorul 0.d, colet nr. 82;
- fragment din material carbonizat ce prezintă țesut din material sintetic de culoare gri, marcat cu indicatorul 1.b (ZONA III), colet nr. 83;
- fragment din țesut osos de culoare galbenă marcat cu indicatorul 1.c (ZONA III), colet nr. 84;
- fragmente din țesut osos de culoare galben și negru, identificate în zona căii de acces, marcate cu indicatorul 4.b; (ZONA I), colet nr. 85;
- fragment de sfoară, de culoare albastră, ce prezintă noduri, marcat cu indicatorul 14, identificată în interiorul foișorului (ZONA III), colet nr. 86;
- fragment metalic, cilindric cu diametrul de aproximativ 1 cm, cu lungimea de aprox. 1m, îndoit la capete, iar la unul dintre ele prezintă urme de carbonizare, marcat cu indicatorul 0.e (ZONA I), colet nr. 87;
- fragment osos, identificat la intrarea în foișor, marcat cu indicatorul nr. 13b, colet nr. 88;
- lighean din material plastic, de culoare verde, cu urme biologice pe partea inferioară, marcat cu indicatorul nr. 17, colet nr. 89;

În zona C, au fost descoperite, fixate prin fotografiere, ridicate, ambalate și sigilate cu bandă de sigiliu autocolantă inscripționată Poliția Română, următoarele mijloace materiale de probă:

- PROBA nr. 1 este reprezentată de un fragment osos;
- PROBA nr. 2 este reprezentată de o pereche de șosete din material textil de culoare roșie;
- PROBA nr. 3 este reprezentată de un ambalaj din plastic desigilat în interiorul căruia se

află comprese sterile uzate.

În zona D, au fost descoperite, fixate prin fotografiere, ridicate, ambalate și sigilate cu bandă de sigiliu autocolantă inscripționată Poliția Română, următoarele mijloace materiale de probă:

- COLETUL NR. 1 – 2 (două) curele de damă ridicate din dormitorul unde locuia numitul Dincă Gheorghe găsite atârinate într-un cui la aprox. 2 m de podea cum se intră în cameră pe partea dreaptă;

- COLETUL NR. 2 – tub de plastic ce conține un film dezvoltat ridicat din dormitorul unde locuia Dincă Gheorghe găsit în dormitor pe o etajeră din beton pe partea dreaptă la aprox. 1,4 m de podea;

COLETUL NR. 3 – conține mai multe perechi de chiloți, după cum urmează:

- 3a – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră marca « Vivaldi », mărimea xxl
- 3b – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră marca « Vivaldi », mărimea xxl
- 3c – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, cu carouri, marca « Vivaldi », mărimea xxl
- 3d – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Boxer Sort », mărimea xxl
- 3e – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră cu stelute
- 3f – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi », mărimea xxl
- 3g – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare neagră, marca « Ateni »
- 3h – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare vernil, marca « FTL»
- 3i – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare negru cu gri, marca « FSD», cu etichetă
- 3j – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi»
- 3k – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, cu carouri, marca « Vivaldi », mărimea xxl
- 3l – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi», mărimea xl
- 3m – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi», mărimea xl
- 3n – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi», mărimea xxl
- 3o – chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră, marca « Vivaldi», mărimea xxl

COLETUL NR. 4 – conține următoarele:

a – pantof de culoare bej, mărimea 38, cu inscripția « tiger » ridicat din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe pe podea în dreptul ușii la aprox. 1 m

b – curea damă de culoare neagră cu capse metalice și cataramă cu inscripția « o'lico vera pelle 44 / 110 »

COLETUL NR. 5 – conține 10 (zece) recipiente, după cum urmează:

- cinci recipiente din plastic de culoare albă cu inscripția « lapte bătut », ce au lotul de producție în intervalul iunie – iulie
- o sticlă din plastic cu inscripția « pepsi » de 2,5 l
- o sticlă din plastic cu inscripția « borsec » de 1,5 l
- o sticlă din plastic cu inscripția « neumarkt » de 2,5 l
- o doză din metal inscripționată « stella artois » de 0,5 l
- o sticlă din plastic cu inscripția « aqua carpatica » de 1,5 l

COLETUL NR. 6 – conține doua bonuri fiscale ridicate din camera în care locuia numitul Dincă Gheorghe găsite la 1,5 m distanță de ușa de acces, pe podea

COLETUL NR. 7 – conține urme materie depuse prin stratificare descoperite pe peretele opus ușii de acces în dormitor, la 40 cm față de podea și 70 cm față de ușa de acces în camera cu nr. 2 (placa din OSB), ridicate după cum urmează :

- A – urmă materie de culoare brun-roșcată de 2-3 mm descoperită la 70 cm înălțime de podea și 70 cm distanță de colțul de N-E al camerei
- B – urmă materie de culoare brun-roșcată de 2-3 mm descoperită la 70 cm înălțime față de podea și 80 cm distanță față de colțul de N-E al camerei
- C – urmă materie de culoare brun-roșcată de aprox. 2-3 mm descoperită la 50 cm înălțime față de podea și 80 cm distanță față de colțul de N-E al camerei
- D – urmă materie de culoare brun-roșcată de aprox. 2-3 mm descoperită la 60 cm față de podea și 90 cm distanță față de colțul de N-E al camerei
- E – urmă materie de culoare brun-roșcată de aprox. 2-3 mm descoperită la 40 cm față de podea și 120 cm distanță față de colțul de N-E al camerei
- F – urmă materie de culoare brun-roșcată de aprox. 2-3 mm descoperită la 60 cm față de podea și 125 cm distanță față de colțul de N-E al camerei

Toate urmele au fost ridicate în plicuri individuale prin răzuire cu bisturiu în condiții sterile.

- COLETUL NR. 8 – urmă biologică de contact prelevată de pe cadrul metalic al patului, aceasta fiind ridicată cu recoltor steril din zona piciorului central lateral dreapta, ce se afla la aprox. 95 cm de capătul patului
- COLETUL NR. 9 – urmă biologică de contact prelevată de pe cadrul metalic al patului, aceasta fiind ridicată cu recoltor steril din zona piciorului central lateral stânga, ce se afla la aprox. 95 cm de capătul patului
- COLETUL NR. 10 – sfoară de culoare albastră descoperită agățată de un cui ce se afla bătut în perete nordic al camerei, deasupra patului
- COLETUL NR. 11 – un șervețel din hârtie ce conține urme materie în stare uscată, descoperit în camera în care locuia numitul Dincă Gheorghe, în partea dreapta a tocului ușii de acces
- COLETUL NR. 12 – o pereche de pantaloni bărbățești, mărimea 62, din stofă, de culoare gri închis, prevăzuți cu curea de culoare maro împletită, aceștia fiind găsiți în holul imobilului, atârnați de un cablu la 1,60 m înălțime față de sol
- COLETUL NR. 13 – un portofel de culoare neagră descoperit în buzunarul din dreapta spate al pantalonilor indicați la nr. 12, portofel pe care este inscripționat « elegant collection »

In portofel se aflau următoarele :

- Carte de identitate și un permis de conducere, ambele fiind eliberate pe numele lui DINCĂ GHEORGHE
- o cartelă sim telekom cu seria 894003061810320393
- doua lozuri Western Union
- un card Catena
- un card Flanco
- **un plic transparent din plastic ce conține un lăntșor cu inscripția «RL10KTURKEY»,** folie din plastic în care se afla lăntșorul are inscripția «9690143/pkz4g11001a-a258 »
- o baterie model CR2025 ce se afla în ambalajul original
- două ace de siguranță
- un fragment de carton de culoare lila pe care este aplicat un cod de bare și are inscripția « expiră la data de 23.08.2019 »
- două mini broșuri religioase inscripționate « acatistul Maicii Domnului »
- trei iconițe

- șase cupoane de pensie dintre care trei cupoane emise pe numele DINCĂ ELENA și trei pe numele DINCĂ GHEORGHE, toate cele șase cupoane fiind emise pentru lunile mai, iunie și iulie
- cinci chitanțe fiscale dintre care 3 emise de către compania de apă Olt, una de către Primăria Caracal și un bon fiscal emis la data de 23.07.2019 pentru servicii de telefonie
- șase fragmente din hârtie cu înscris olograf
- o carte de vizită inscripționată « prodconmat » și aceasta prezentând inscripții olograf
- suma de 830 lei în diferite cupiuri

COLETUL NR. 14A – capacul **primului sertar de sus în jos al noptierei din dormitorul** în care locuia numitul Dincă Gheorghe, pe suprafața exterioară la aproximativ 45 cm față de sol fiind descoperită **o urmă materie de culoare brun-roșcată cu formă elipsoidală având aprox. 1 mm lățime și aprox. 3mm înălțime, capacul fiind ridicat prin demontare**

COLETUL NR. 14B – chitanță eliberată pe numele Dincă Gheorghe pentru încasarea creanțelor bugetelor locale (impozit) emis la data de 06.05.2019

COLETUL NR. 15 – trei curele din piele descoperite pe cablul din plastic aflat la intrarea în holul locuinței, acestea având următoarele detalii:

- prima de culoare maro marca « JEANS»
- cea de a doua de culoare neagra marca « LEVIS »
- cea de a treia este de culoare neagra marca fiind « G.O.L. BOYS »

COLETUL NR. 16A – urme materie descoperite pe peretele estic al dormitorului, în dreapta zonei marcate cu nr. 7, fiind identificate 10 zone ce prezintă diferențiere cromatică față de nuanța tencuielii. Acestea au fost ridicate prin răzuire cu bisturiul steril și ambalate într-un singur plic. Zona marcată cu 16 are 80 cm înălțime și 70 cm lățime. În dreapta zonei cu nr. 7, până la arcada prin care se face trecerea în camera cu nr. 2, respectiv până la 180 cm față de colțul nord estic al dormitorului.

COLETUL NR. 16B - Pe același perete, în interiorul respectivei arcade, a fost evidențiată zona cu nr. 16 b, aceasta continuând cu 4 regiuni ce prezintă diferențiere cromatică față de tencuiala zidăriei. Zona 16b are o înălțime de aprox. 80 cm fiind dispusă pe toată lățimea arcadei, aprox. 16 cm. Din această zonă au fost ridicate prin răzuire urme materie de culoare brun-roșcată.

COLETUL NR. 16C – un calendar religios creștin ortodox din hârtie pe suprafața căruia sunt prezente urme materie de culoare brun-roșcată sub forma de mânjituri în dreptul lunii septembrie. Calendarul se afla anterior, pe peretele opus ușii de acces în dormitor, fiind situat la o înălțime de 10 cm față de sol, respectiv deasupra zonei cu nr. 7.

COLETUL NR. 17 – ce conține două urme materie marcate cu 17a și 17b, după cum urmează :

- 17a – urmă materie situată la înălțimea de 60 cm de podea respectiv și 17 cm de peretele stâng al arcadei
- 17b – urmă materie situată la 80 cm față de podea și 40 cm față de peretele ce formează arcada.

COLETUL NR. 18 – pe partea interioară a ușii de acces în dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe au fost descoperite 11 zone ce prezintă urme materie de culoare brun-roșcată cu dimensiuni cuprinse între 0,5 cm și 4 cm, acestea fiind ridicate prin transfer pe un recoltor standardizat umectat cu ser fiziologic.

COLETUL NR. 19 – pe tocul ușii ce face accesul în dormitor s-au evidențiat 5 zone ce prezintă urme materie de culoare brun-roșcată cu dimensiuni de 0,5 cm - 2 cm ridicate prin transfer

pe un recoltor standardizat umectat în ser fiziologic

COLETUL NR. 20 – un laptop marca « HP », model « pavilion dv6 », având seria CNF9181X7H ridicat din camera nr. 2, la 0,5 m fata de congelator, înspre centrul camerei, s-a identificat pe podea, printre diferite obiecte și articole vestimentare.

COLETUL NR. 21 – fir de păr ridicat de pe reversul plăcii de OSB nr. 1 (în zona din partea de mijloc a muchiei drepte) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe

COLETUL NR. 22 – fir de păr ridicat de pe reversul plăcii de OSB nr. 1 (în zona din partea de mijloc a muchiei stângi) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe

COLETUL NR. 23 – material textil de culoare albă de care era prins un fir de păr ridicat de pe reversul plăcii de OSB nr. 1 (partea stângă) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe

COLETUL NR. 24 – fragment placă OSB nr. 1 (partea dreaptă) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe cu dimensiunile de 125 cm lungime și 40 cm lățime

COLETUL NR. 25 – fragment folie material izolant (partea dreaptă) aflată sub placa OSB nr. 1 ce a fost ridicată prin decupare

COLETUL NR. 26 – fragment folie material izolant (partea stângă) aflată sub placa OSB nr. 1 ce a fost ridicată prin decupare

COLETUL NR. 27 – șervețel de hârtie ridicat de pe placa OSB nr. 2 în apropiere de zona de îmbinare cu placa OSB nr. 1

COLETUL NR. 28 – fir de păr ridicat de pe aversul plăcii OSB nr. 2 (partea centrală) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe

COLETUL NR. 29 – fir de păr ridicat de pe aversul plăcii de OSB nr. 2 (partea stângă) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe

COLETUL NR. 30 – fragment placă OSB nr. 2 (partea dreaptă) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe cu dimensiunile de 128 cm lungime și 102 cm lățime

COLETUL NR. 31 – 3 (trei) fire de păr ridicate de pe folia din material izolant aflată sub placa OSB nr. 2

COLETUL NR. 32 – fragment unghie ridicată de pe folia din material izolant aflată sub placa OSB nr. 2

COLETUL NR. 33 – fragment hârtie igienică ce prezintă urme materie de culoare brun-roșcată cu dimensiunile de 10 cm lungime și 3 cm lățime ridicată de pe folia din material izolant aflată sub placa OSB nr. 2

COLETUL NR. 34 – lighean din material plastic de culoare verde ce are diametrul interior de 41 cm ce a fost ridicat din camera nr. 3 de la aprox. 2,6 m de ușa de acces dinspre camera nr. 2

COLETUL NR. 35 – lighean din material plastic de culoare verde ce are diametrul interior de 41 cm ce a fost ridicat din camera nr. 3 de la aprox. 1,6 m de ligheanul marcat cu nr. 34

COLETUL NR. 36 – telecomandă TV de culoare gri ce a fost ridicată din camera nr. 2 la aprox. 1m de intrarea dinspre camera nr. 1

COLETUL NR. 37– bucată de hârtie igienică albă ce prezintă pete gălbui ce a fost ridicată din camera nr. 2 în apropiere de intrarea în camera nr. 3

COLETUL NR. 38 – caiet studentesc dictando cu mențiuni olografe ce a fost ridicat din camera nr. 2 în apropiere de accesul în camera nr. 3

COLETUL NR. 39 – bucată de hârtie igienică/șervețel ce prezintă pete de culoare brun-roșcată în camera nr.2 pe culoarul de acces spre camera nr. 3

COLETUL NR. 40 – sfoară din material plastic de culoare albastră cu lungimea de 1,65 m ce prezintă noduri la capete, cu urme materie de culoare gălbuie, ce a fost ridicată din camera nr. 2 de la aprox. 1,5 m de accesul în camera nr. 3

COLETUL NR. 41 – caiet studentesc de matematică cu mențiuni olografe unde au fost găsite mai multe numere de telefon, ce a fost ridicat din camera nr. 2 la aprox. 1,5 m de accesul în camera nr. 3

COLETUL NR. 42 – 14 șervețele/bucăți de hârtie igienică pe care se observă urme materie de culoare gălbuie și urme materie de culoare brun-roșcată ce au fost ridicate dintr-o pungă de culoare verde camera nr. 2 de la aprox. 1,5 m de accesul în camera nr. 3. De asemenea, pe anumite șervețele/bucăți de hârtie igienică au fost descoperite fire de păr ce au fost ambalate separat în plic.

COLETUL NR. 43 – fragment hartă rutieră cu dimensiunile de 25 x 25 cm pe care a fost găsită lipită bandă scotch de culoare argintie ce a fost ridicat din camera nr. 2 de la aprox. 1,5 m de accesul în camera nr. 3

COLETUL NR. 44 – două urme papilare digitale relevate cu praf negru și ridicate cu folie albă de pe roata motor a mașinii de cusut de culoare galbenă marca « Perobelli Rino » aflată în camera nr. 2

COLETUL NR. 45 – caiet studentesc dictando cu scrisuri olografe de diferite culori ridicat din camera nr. 2 în apropiere de accesul în camera nr.3

COLETUL NR. 46 – seringă de 0,5 ml de aprox. 8 cm prevăzută cu ac, fără capac și fără conținut, inscripționată « INFLUVAC », cu seria R37R, ce expiră în luna iunie 2019, ridicată din camera nr. 2 de pe podea la aprox. 1m de accesul în camera nr. 1

COLETUL NR. 47 – încălțător din lemn lăcuit de culoare bej cu lungimea de 54 cm și lățimile la capete de 5 cm și 2,5 cm ce a fost ridicat din camera nr. 2 de la aprox. 1m de accesul în camera nr. 1

COLETUL NR. 48A – inel de culoare argintie cu piatră de culoare albastră ce a fost ridicat dintr-o borsetă din material textil de culoare neagră ce a fost găsită în camera nr. 2 în apropierea accesului în camera nr. 3

COLETUL NR. 48B – un card microSD marca « OLYMPUS » de culoare portocalie ce a fost ridicat dintr-o borsetă din material textil de culoare neagră ce a fost găsită în camera nr. 2 în apropierea accesului în camera nr. 3

COLETUL NR. 49 – 2 saci din material plastic de culoare gri închis cu dimensiunile de 90 pe 45 cm ridicați din camera nr. 2

COLETUL NR. 50A – husă de saltea de culoare verde deschis ridicată din camera nr. 2

COLETUL NR. 50B – husă de saltea de culoare gri deschis ridicată din camera nr. 2

COLETUL NR. 50C – husă de saltea de culoare gri închis ridicată din camera nr. 2

COLETUL NR. 50D – husă de saltea de culoare maro ridicată din camera nr. 2

COLETUL NR. 50E – husă de saltea de culoare crem ridicată din camera nr. 2

COLETUL NR. 51 – antiperspirant de damă marca « DOVE » ridicată din camera nr. 2 pe culoarul de acces spre camera nr. 3

COLETUL NR. 52 – brățară cu mărgelile albe, 3 mărgelile roșii și 3 cruciulițe argintii cu diametrul de aprox. 7 cm ridicată din camera nr. 2 pe culoarul de acces spre camera nr. 3

COLETUL NR. 53 – două fire de păr de diferite lungimi ridicate de pe un pulover cu nasturi de culoare bleumarin aflat în camera nr. 2

COLETUL NR. 54 – un fir de păr ridicat de pe o husă de scaun de culoare albă ce îmbrăca un

scaun din camera nr. 2

COLETUL NR. 55 – sul de carton bituminat, cu lungimea de 1m și diametru de 10 cm, de culoare neagră, găsit în camera nr. 2 lângă peretele despărțitor de camera nr. 3

COLETUL NR. 56 – pantof de damă, piciorul drept, de culoare crem, mărimea 38, marca « TIGER OFF SWEDEN », ridicat din camera nr. 3 lângă peretele despărțitor de camera nr. 2

COLETUL NR. 57 – mai multe înscrisuri (certIFICATE de deces, certificate de naștere, contracte de vânzare-cumpărare, chitanțe de mână, acte auto etc.) ridicate din camera nr. 2

COLETUL NR. 58– un înscris (încheiere de respingere) ce prezintă pete de culoare brun-roșcate ridicat din camera nr. 2

În continuare s-a procedat la examinarea **camerei / buncărului** aflat la subsolul casei de locui, ocazie cu care au fost descoperite următoarele:

PROBA NR. 59 : șervețel ce prezintă pete de culoare alb-gălbui ridicat din coșul bicicletei ce se afla în camera nr.4, în mijlocul camerei;

PROBA NR. 60 : roată de sârmă de culoare argintie ridicat de pe peretele opus intrării din camera 3 în camera 4;

PROBA NR. 61 : probele ridicate au fost numerotate de la 61A până la 61 H și au fost ridicate din groapa / buncărul săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4

- 61 A) ciocan cu coadă de lemn ridicat din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;

- 61 B) daltă de culoare roșie acoperită parțial cu un manșon de culoare neagră, ridicată din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;

- 61 C) inel de tractare auto ridicat din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;

- 61 D) ciocan cu coada din lemn ridicat din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;

- 61 E) șurubelniță cu cap lat și mânerul parțial distrus ce are înfășurată în jurul ei o bucată de sfoară ce prezintă urme de putrezire ridicată din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;

- 61 F) **pătura de culoare crem-marro în stare avansată de degradare, parțial distrusă**, ridicată din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;

- 61 G) **pilotă de culoare bej în stare avansată de degradare, parțial distrusă** ridicată din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4

- 61 H) fir de păr ridicat în urma examinării pilotei marcate cu 61 G, găsită în GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4.

PROBA CU NR. 62 : probe biologice de contact ridicate de pe gura și fundul **butoiului din plastic încastrat în beton** în rampa din camera nr. 4.

- 62 A) o probă biologică de contact ridicată cu exsudat steril de pe gura butoiului încastrat în beton la partea din spate a rampei din camera nr. 4;

- 62 B) o probă biologică de contact ridicată exsudat steril umectat în ser fiziologic ridicată de baza interioară a butoiului încastrat în beton la partea din spate a rampei din camera nr. 4;

În zona E, au fost descoperite, fixate prin fotografiere, ridicate, ambalate și sigilate cu bandă de sigiliu autocolantă inscripționată Poliția Română, următoarele mijloace materiale de probă:

Din camera adiacentă terasei:

- PROBA nr. 1 este reprezentată de o rochiță de damă din material textil de culoarea albastră, etichetată "S/M", ce prezintă în zona umărului drept o urmă materie de culoare roșcată în stare uscată sub formă de pată.

Din holul de la etaj:

- PROBA nr. 1 este reprezentată de un ambalaj de cartelă Vodafone, cu numărul 0725472735; o cartelă și suport SIM Vodafone cu seria IMSI 8940017701668287351 și un caton ce conține un cod de reîncărcare SIM;
- PROBA nr. 2 este reprezentată de o brățară din bile de plastic de culoare albă cât și de culoare albastră, galbenă și roșie;
- PROBA nr. 3 este reprezentată de un ambalaj de cartelă SIM Cosmote cu numărul 0762321759;
- PROBA nr. 4 este reprezentată de o bandă scotch marca "ANKER" de culoare maro;
- PROBA nr. 5 este reprezentată de 21 de saci din plastic (rulați) de culoare neagră;
- PROBA nr. 6 este reprezentată de o pereche de ochelari de soare cu rama din plastic de culoare albă și lentile fumurii cu inscripția "Sunjet" ce prezintă urme materie de culoare brun-roșcată, în stare uscată, sub formă de mânjituri;
- PROBA nr. 7 este reprezentată de o pungă de plastic de culoare albă cu inscripția "LIDL" ce prezintă urme materie de culoare brun-roșcată, în stare lichidă, sub formă de mânjituri;
- PROBA nr. 8 este reprezentată de o brățară din material textil de culoare albastră, un briceag, un fond de ten inscripționat „Lancome”, o sticlucă de culoare roz inscripționată „Farmec”, un gloss, o brățară din piele de culoare neagră cu sistem de închidere din metal de culoare argintie și ornament metalic de culoare argintie.
- PROBA nr. 9 este reprezentată de suma de 95 lei în cupiură de 1x 50lei, 3 x 10 lei, 2 x 5lei, 5 x 1leu, descoperite pe partea superioară a comodei, sub mușamaua aplicată pe aceasta;

Din camera nr. 1:

- PROBA nr. 1 este reprezentată de 3 sfori după cum urmează: o sfoară din material sintetic de culoare albastră, o sfoară din material sintetic de culoare albă și o sfoară din material textil de culoare albă, ridicate ca obiecte purtătoare de urme de contact ce prezintă pe toată suprafața noduri;
- PROBA nr. 2 este reprezentată 5(cinci) documente și un carnețel după cum urmează:
- carton pe care sunt făcute mai multe însemnări cu pix ce are mină de culoare roșie, referitoare la nume, numere de telefon și sume de bani;
- înscris pe care este menționat olograf un draft anunț de vânzare casă pe care este menționat numărul de telefon 0761192093;
- 4(patru) file ce reprezintă un contract de servicii VODAFONE pe numele DINCĂ GHEORGHE pentru numărul de telefon 0722581188;
- o factură cu seria: 106550N pentru telefon marca „ALCATEL” cu seria IMEI: 359158082272975;
- 8 (opt) file ce reprezintă un contract de servicii VODAFONE pe numele DINCĂ GHEORGHE pentru numărul de telefon 0761856188 și o copie C.I. aparținând lui DINCĂ GHEORGHE;
- un carnețel tip agendă inscripționat "Yierli" în care sunt menționate olograf nume și numere de telefon;

- PROBA nr. 3 este reprezentată de:
 - 6 cartele SIM dintre care:
 - 4 Cosmote cu seriile IMSI: 8940030711609200485; 8940030613864827509; 8940030310618263053; 8940031007835013753;
 - 1 Vodafone cu seria IMSI: 406821847246;
 - 1 Plus Tim cu seria IMSI: 893901090255015993 C26W 333 8298682;
 - PROBA nr. 4 este reprezentată de 10 suporturi cartele SIM dintre care:
 - 2 marca Vodafone;
 - 8 marca Cosmote dintre care 2(două) prezintă inscripția cu numărul de telefon: 0767141877 și 0761081350;
 - și un ambalaj cartelă SIM Vodafone cu numărul de telefon 0722487458;

-PROBA nr. 5 este reprezentată de două telefoane mobile marca Nokia după cum urmează:

- Un telefon cu clapetă fără cartelă SIM cu seria IMEI:358844/00/043830/8;
- Un telefon de culoare neagră fără cartelă SIM, model dual SIM, cu seriile: IMEI1: 355154/06/507048/0, IMEI2: 355154/06/507049/8;

Această cameră a fost tratată cu substanță BLUESTAR Forensic și analizată din punct de vedere criminalistic cu lumină de culoare albastră și albă de la „CRIMELITE,, ocazie cu care nu au fost constatate și prelevate urme de interes în cauza privind percheziția.

În camera nr. 3:

-PROBA nr. 1 este reprezentată de o brățară din piele de culoare albă și roșie, o legătură cu 6 chei și o carte de vizită cu inscripția “Emi Duță / Taxi” ce prezintă pe partea posterioară însemnări olografe referitoare la o adresă de e-mail posibil a lui DINCĂ GHEORGHE.

La această cameră au fost tratate din punct de vedere criminalistic cu praf negru toate ușile și tocurile de ușa ale holului și camerelor aferente fiind descoperite 2 urme papilare pe tocul ușii de la camera nr.3.

Proba a fost fixată prin fotografiere, ridicată și ambalată în plic de hârtie și sigilată cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

- PROBA nr. 2 este reprezentată de 2 urme papilare relevate cu praf negru de pe tocul stâng al ușii de acces în cameră, ce au fost ridicate prin fotografiere directă cât și prin transfer pe folie adezivă de culoare albă.

În camera nr. 4:

- PROBA nr. 1 este reprezentată de un săculeț de culoare albastră ce conține mai multe accesorii de damă, respectiv copii (brățări, agrafe, coliere și alte gablonțuri).

- În camera nr. 4:

- PROBA nr. 1 este reprezentată de un fragment scotch de aproximativ 20 cm, transparent, descoperit pe partea exterioară a ușii de acces în cameră.

- PROBA nr. 2 este reprezentată de 3 tipuri de sfoară de culori albă, albastră și maro;

- PROBA nr. 3 este reprezentată de un inel tip verighetă, din metal galben ce are inscripționat pe interior „LENUȚA 6.VI.77” și un inel tip ghiul, din metal galben prevăzut cu piatră de culoare neagră;

- PROBA nr. 4 este reprezentată de 2 suporturi cartelă SIM Vodafone cu seriile 8940010808141031842 și 8940010808141031683;

- PROBA nr. 5 este reprezentată de 2 carduri eliberate de autoritățile italiene, pe numele “Dincă Gheorghe”, ambele având inscripționat același cod fiscal, respectiv DNCGERG53E27Z129H;

- PROBA nr. 6 este reprezentată de o probă de contact ridicată din urma materie de culoare brun-roșcată găsită în stare uscată, ridicată prin tamponare cu recoltor steril umectat cu soluție NaCl 0,9%, de pe lama (disc), a unui feliator marca „ALA”.
- PROBA nr. 7 este reprezentată de un suport card SIM marca „WIND” cu seria 8939880383005388681, card suport „WIND” cu seria 8939880285006948197 și un card SIM Vodafone cu seria 8939107000127579137.

În camera nr. 5

- PROBA nr. 1.1 este reprezentată de 8 documente ce conțin mențiuni cu caracter medical, eliberate pe numele Dincă Gheorghe și datate 2009-2010, în original;
- PROBA nr. 2 este reprezentată de un pașaport și o carte de identitate eliberate de autoritățile italiene cu seria AO0478844 pe numele Dincă Gheorghe, pașaport seria 10149032 pe numele Dincă Gheorghe;
- PROBA nr. 3 este reprezentată de 5 șervețele din hârtie, 3 de culoare galbenă și 2 de culoare albă, folosite, ce conțin urme cu aspect biologic;
- PROBA nr. 4 este reprezentată de un ambalaj cartelă internet marca Vodafone cu numărul 0722728459, suport cartelă Cosmote cu numărul 0764621040 și seria 8940031209610638057, suport cartelă Cosmote cu seria 8940031007728278273, suport cartelă TIM PLUS și cartelă TIM PLUS cu numărul de telefon 3338298682;
- PROBA nr. 5 este reprezentată de un stick de memorie marca ADATA C802 cu seria CO4G NMB9ACO36 vizibilă parțial;
- PROBA nr. 6 este reprezentată de un document, o filă, ce conține mențiuni olografe, în original, cu privire la adresa de e-mail: popicu53@yahoo.com posibil aparținând lui DINCĂ GHEORGHE.

Curtea și imobilul percheziționate au fost împărțite în 3 (trei) sectoare de cercetare, după cum urmează:

- **sector A** reprezintă partea de Nord a curții inculpatului, inclusiv casa de locuit și mai multe anexe, sectorul respectiv fiind delimitat la Nord de gardul și poarta de intrare dinspre str. Craiovei, la Sud de un gard construit din cărămizi, la Est de gardul ce delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Lungu Teodor, iar la Vest de gardul care delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Ciocoiu Ștefan.
- **sector B** reprezintă partea mediană a curții inculpatului Dincă Gheorghe, sectorul respectiv fiind delimitat la Nord de un gard construit din cărămizi, la Sud de un gard din sârmă și plăci metalice, la vest de gardul care delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Ciocoiu Ștefan, iar la Est de gardul ce delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Lungu Teodor.
- **sector C** reprezintă partea din spate (Sud), a curții inculpatului Dincă Gheorghe, sectorul respectiv fiind delimitat la Nord de un gard de sârmă și plăci metalice, la sud de un drum de acces care duce în str. Decebal, la vest de gardul care delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Ciocoiu Ștefan, iar la Est de gardul ce delimitează proprietatea inculpatului de cea a vecinului Lungu Teodor. Pe acest sector, în partea de nord – vest, sunt cultivate mai multe tipuri de legume, în partea de nord-est este vegetație înaltă care este crescută peste mai multe obiecte metalice, aflate în dezordine, o autoutilitară marca Ford cu numărul de înmatriculare OT02EBZ, iar în restul sectorului se află teren agricol.

În ziua de **12.08.2019**, a început defrișarea vegetației existente în curtea imobilului și

curățarea acesteia de deșeurile metalice și vegetale, în vederea desfășurării activităților specifice criminalistice și de scanare a solului.

În intervalul orar 10:20 – 12:30, la efectuarea percheziției au participat pompieri militari și scafandri din cadrul ISU Olt – Plt. Pioc Gabriel și Plt.adj. Mitrache Marius, care au pătruns în interiorul puțului situat în sectorul B și au efectuat filmări folosind camera de filmat marca Garmin GoPro Virb Ultra 30 și trei lanterne subacvatice, fiind întocmit un proces - verbal cu activitățile desfășurate de aceștia.

După plecarea lucrătorilor din cadrul ISU Olt, a fost continuată activitatea de curățare a curții imobilului percheziționat până la ora 18:00, când percheziția a fost suspendată, urmând a fi reluată în data de 13.08.2019.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 12.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Institutului Național de Criminalistică, următoarele probe:

- PROBA nr. 63 care reprezintă de un fragment metalic de culoare aurie, descoperit pe pervazul din partea stângă a primei camere din partea de sud, de la parterul casei de locuit.

- PROBA nr. 64 care reprezintă un router wi-fi marca THOMSON cu seria 00955-144503205 și încărcătorul aferent, descoperit pe podeaua din partea stângă a primei camere din partea de sud, de la parterul casei de locuit.

Probele nr. 63 și nr.64 au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și de plastic și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

-PROBA nr. 65 care reprezintă 58 (cincizeci și opt) fragmente osoase găsite și ridicate în timpul debarasării sculelor, uneltelor și fiarelor vechi din sectoarele A și B. Probele au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate în plic de hârtie fiind sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

În data de 13.08.2019, începând cu ora 09:00, a fost continuată curățarea curții imobilului, iar la ora 09:45, a fost adus un buldoexcavator marca Case 580 Super R, nr. de înregistrare OT 064 – Caracal, cu ajutorul căruia a fost defrișată curtea și s-a excavat în perimetrul din sectorul C, respectiv locul în care se aflau mai multe trestii și care era folosit de inculpatul Dincă Gheorghe ca groapă de gunoi.

În continuare, la ora 11:45, în curtea imobilul percheziționat a fost adus un tractor, nr. de înregistrare OT 069 – Caracal, cu remorcă, în care au fost încărcate resturile vegetale rezultate în urma defrișării curții.

La ora 12:15, la imobilul percheziționat au sosit 15 jandarmi din cadrul GJMb Craiova, care au ajutat la curățarea zonei și la mutarea deșeurilor feroase și neferoase existente în curtea imobilului, după ce a fost încheiată activitatea de excavare, pe locul din sectorul C - zona folosită ca groapă de gunoi de inculpatul Dincă Gheorghe.

În intervalul orar 12:20-12:55, apărătorul ales al familiei numitei Melencu Luiza, avocat Pop Mitoi Tonel (2) din cadrul Baroului București, a asistat la efectuarea percheziției domiciliare, respectiv la lucrările de excavare din sectorul C.

La ora 14:25 a sosit un al doilea buldoexcavator, marca Komat`su, nr. de înregistrare OT 001 – Caracal, împreună cu un autocamion marca Roman cu nr. de înmatriculare OT-47-CLC, ambele din cadrul ADPP Caracal. Cele două buldoexcavatoare au încărcat resturile vegetale în autocamionul mai sus menționat și au nivelat curtea imobilului în vederea scanării

terenului, pentru identificarea eventualelor cavități sau obiecte îngropate.

Activitatea de curățare a curții imobilului percheziționat a fost continuată până la ora 18:00, când percheziția a fost suspendată, urmând a fi reluată în data de 14.08.2019.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 13.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Institutului Național de Criminalistică, următoarele probe:

-PROBA nr. 66 care reprezintă 23 (douăzeci și trei) fragmente osoase găsite în timpul excavărilor în zona "TRESTII" – locul folosit de inculpatul Dincă Gheorghe ca groapă de gunoi, din partea din spate a locuinței, respectiv din sectorul C.

Probele au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și de plastic și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

În ziua de **14.08.2019**, percheziția a fost continuată începând cu ora 08:30, prin curățarea zonei și la mutarea deșeurilor feroase și neferoase existente în curtea imobilului.

La percheziție au participat specialiști din cadrul SC Dinamic Proiect Consult SRL, din loc. Măgurele, jud. Ilfov, desemnați prin Ordonanța nr. 2491/D/P/2019 din 13.08.2019 emisă de D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, care, după marcarea suprafeței sectorul C al curții imobilului percheziționat și împărțirea în 55 (cincizeci și cinci) de parcele cu lățimea de 3 (trei) metri și lungimi variabile, între 4 (patru) și 6 (șase) metri, au procedat la scanarea terenului cu aparatul de detecție rețele și goluri în sol, marca Runabout AL 10918 Underground Surveyor Apparatus, indicând mai multe locuri care au fost marcate în vederea efectuării de săpături, la adâncimi de maxim 3 metri, după cum urmează :

- în parcela nr. 29 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 1 ;
- în parcela nr. 22 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 2 ;
- în parcela nr. 20 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 3 ;
- în parcela nr. 15 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 4 ;
- în parcela nr. 35 au fost indicate două locuri marcate cu plăcuțele nr.5 și nr.6;
- în parcela nr. 45 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 7 ;
- în parcela nr. 50 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 8 ;
- în parcela nr. 24 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 9 ;
- în parcela nr. 14 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 10 ;
- în parcela nr. 34 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 11 ;
- în parcela nr. 38 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 12 ;
- în parcela nr. 44 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 13 ;
- în parcela nr. 37 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 14 ;
- în parcela nr. 7 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 15 ;
- în parcela nr. 6 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 16 ;
- în parcela nr. 1 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 17 ;
- în parcela nr. 31 au fost indicate două locuri marcate cu plăcuțele nr.18 și nr.19 ;
- în parcela nr. 11 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 20 ;
- în parcela nr. 26 a fost indicat un loc marcat cu plăcuța nr. 21 ;
-

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 14.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Institutului Național de Criminalistică, următoarele probe:

- PROBA nr. 67 care reprezintă 43 (patruzeci și trei) de fragmente osoase găsite în timpul

excavărilor în zona C, parcelele 24,25 și 29 – punctele marcate cu jetoanele 1, 2 și 9.

- PROBA nr. 68 care reprezintă un articol de vestimentație de culoare gri cu o dungă verticală de culoare roșie pe partea frontală, ce prezintă urme de ardere, având eticheta de producător "HARMONY Collection", găsită în timpul excavărilor în zona C, sectoarele 24,25 și 29 – punctele marcate cu jetoanele 1, 2 și 9.

- Probele nr. 67 și nr. 68 au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în sac/plic de hârtie și de plastic și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 14.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- PROBA nr. 1 care reprezintă un suport cartelă Vodafone cu inscripția "PIN 1234" și "PUK 49202110", seria 8940011406821847246, ridicată de pe masa situată în foisorul curții, identificată în urma mutării deșeurilor feroase și neferoase din zona respectivă.

Proba a fost fixată prin fotografiere, ridicată și ambalată individual în plic de hârtie și sigilată cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

În ziua de **15.08.2019**, percheziția a fost reluată începând cu ora 09:00, fiind continuate activitățile de curățare a curții și anexelor imobilului și de mutare a deșeurilor feroase și neferoase în locul folosit de inculpatul Dincă Gheorghe ca groapă de gunoi pentru facilitarea continuării percheziției și scanării terenului.

Au fost continuate activitățile de excavare în zona marcajelor 1,2 și 9, iar după finalizarea acestora a fost excavată zona marcajelor 3, 4 și 10.

După aceasta a fost excavată zona din partea de Sud - Est a sectorului B, respectiv zona cuprinsă între puțul existent în curtea imobilului, gardul din partea de Sud a zonei B, limita de proprietate din partea de Est și magazia casei în partea de Nord.

În continuare, a fost excavată zona marcajelor 5 și 11 din sectorul C, fiind continuată totodată activitatea de curățare a curții și de mutare a deșeurilor feroase și neferoase în zonele deja excavate și percheziționate, până la ora 14:00, când percheziția a fost suspendată, urmând a fi reluată în data de 16.08.2019.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 15.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Institutului Național de Criminalistică, următoarele probe:

- PROBA nr. 69 care reprezintă **8 (opt) fragmente osoase** găsite în timpul excavărilor în zona C, sectoarele 24,25 și 29 – punctele marcate cu jetoanele 1, 2 și 9

Probele au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în sac/plic de hârtie și de plastic și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

În ziua de **16.08.2019**, percheziția a fost reluată începând cu ora 09:00, fiind continuate activitățile de curățare a curții și anexelor imobilului și de mutare a deșeurilor feroase și neferoase în locul folosit de inculpatul Dincă Gheorghe ca groapă de gunoi și în celelalte zone deja percheziționate.

La ora 09:55, au fost ridicate următoarele autovehicule care erau parcate în sectorul A din curtea imobilului percheziționat :

- autoutilitara marca Fiat Ducato, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare OT 05 SGD, care a fost ridicată după descărcarea materialelor feroase încărcate pe aceasta ;

- autoutilitara marca Fiat, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare BH 16 TDR, care nu

este în stare de funcționare și care nu are montată plăcuță de înmatriculare în partea din spate ;

- autoturismul marca Renault Megane, de culoare gri, cu nr. de înmatriculare OT 48 WYW;

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 16.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Institutului Național de Criminalistică, următoarele probe:

- PROBA nr. 70 care reprezintă un înscris de hârtie tip Certificat de Naștere cu numele Chidu Gabriel Ionel, ridicat de la intrarea în holul casei,

- PROBA nr. 71 care reprezintă un fragment osos găsit pe holul casei, în apropierea accesului în imobil, fragment osos care urmează a fi examinat de un medic legist.

- PROBA nr. 72 care reprezintă componente electrice ale unei instalații electrice improvizate identificate de lucrători ai S.C. DISTRIBUȚIE OLTENIA S.A. prin nota de constatare nr. DO-115607/ 16.08.2019.

Probele nr. 70, nr. 71 și nr. 72 au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în sac/plic de hârtie și de plastic și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 16.08.2019, au fost ridicate de către specialiștii criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic următoarele probe :

- echipa B2, sector B4 - magazie :

- PROBA nr. 1 care reprezintă 8 (opt) fragmente osoase ce urmează a fi examinate de către medicul legist ;

- PROBA nr. 2 care reprezintă un fragment de hârtie igienică, cu urme materie de culoare gălbuie, sub formă de îmbibație;

- PROBA nr. 3 care reprezintă o pereche de pantaloni din stofă de culoare maron cu carouri, ce prezintă urme de ardere;

- echipa B1, sector A, atelierul de sub scări și auto OT-05-SGD:

- PROBA nr. 1 care reprezintă 1 (unu) fragment osos ridicat din atelierul de sub scări, ce urmează a fi examinat de către medicul legist și

- PROBA nr. 2 care reprezintă un număr de 21 (douăzeci și unu) de înscrisuri/acte/documente și un afiș promoțional ridicate din auto OT-05-SGD.

- echipa B2, sector A - atelierul de sub scări :

- PROBA nr. 1 care reprezintă 13 (treisprezece) fragmente osoase ce urmează a fi examinate de către medicul legist și

- PROBA nr. 2 care reprezintă 1 (unu) număr de 21 (douăzeci și unu) înscris olograf, cu depuneri scripturale cu nuanță albastră.

Toate probele menționate mai sus au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic/sac de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 17.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Institutului Național de Criminalistică, următoarele probe:

- PROBA nr. 73 care reprezintă un decupaj din polistiren expandat lipit cu spumă polieuretanică de la fereastra situată în partea stângă a ușii de acces în camera 1 de la parterul

casei, de dimensiuni 38 și respectiv 33 cm, cu grosimea de 5 cm.

- PROBA nr. 74 care reprezintă un decupaj din polistiren expandat lipit cu spumă poliuretanică de la fereastra din latura sudică, în partea dreaptă a ușii de acces în camera 1 a casei, de dimensiuni 36 și respectiv 34 cm, cu grosimea de 5 cm.

- PROBA nr. 75 care reprezintă 16(șaisprezece) fragmente osoase descoperite în curte, ce urmează a fi examinate de medic legist.

- Probele nr.73, nr.74 și nr.75 au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 19.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă un fragment osos ridicat din zona de gunoi menajer de lângă poarta de fier a curții ;

- COLET 2 – reprezintă 30 (treizeci) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului, din zona garajului ;

- COLET 3 – reprezintă 5 (cinci) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului , din zona foisorului ;

- COLET 4 – reprezintă 10 (zece) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului de pe o movilă de pământ din zona garajului.

Probele menționate mai sus (coletele 1 - 4) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 20.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă 4 (patru) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului, respectiv 1 (unu) fragment osos din zona opusă gropii de gunoi menajer și 3 (trei) fragmente osoase de lângă haznaua (WC-ul) din curte ;

- COLET 2 – reprezintă 2 (două) șiruri de bile din plastic ridicate din curtea imobilului, din zona opusă locului în care au fost strânse deșeurile feroase;

- COLET 3 – reprezintă spatele unei carcase de telefon mobil, de culoare roz, cu inscripția ”SAMSUNG DUOS”, descoperit în curte, în zona foisorului ;

- COLET 4 – reprezintă un nasture descoperit în curte, în zona foisorului ;

- COLET 5 – reprezintă 10 (zece) fragmente osoase, descoperite în curte, în zona foisorului ;

- COLET 6 – reprezintă fragmente textile și un fermoar, ridicate din curte, zona A, din apropierea puțului aflat în spatele grătarelor ;

- COLET 7 – reprezintă 7 (șapte) fragmente osoase – dinți, ridicate dintr-o grămadă de cenușă din curte, din partea dreaptă a accesului în magazie ;

- COLET 8 – reprezintă 2 (două) fragmente metalice și 2 (două) fragmente de material textil, ridicate dintr-o grămadă de cenușă din curte, din partea dreaptă a accesului în magazie ;

- COLET 9 – reprezintă fragmente osoase carbonizate și cenușă, ridicate din curte, dintr-o grămadă de cenușă, din partea dreaptă a accesului în magazine;

- COLET 10 – reprezintă sol, bitum și lemn carbonizat, ridicat din curte, dintr-o grămadă de cenușă, din partea dreaptă a accesului în magazie ;
 - COLET 11 – reprezintă fragmente osoase carbonizate, ridicate din curte, din sectorul B, din partea de sud a foișorului ;
 - COLET 12 – reprezintă 8 (opt) fragmente osoase ridicate cu ocazia excavării din zona din partea de Nord-Est a sectorului C, de lângă gardul care delimitează proprietatea, în dreptul haznălei existentă pe proprietatea vecină.
- Probele menționate mai sus (coletele 1 - 12) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 21.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă 2 (două) fragmente osoase, ridicate din curtea imobilului, după excavarea zonei marcată cu plăcuța nr. 17, din sectorul C;
- COLET 2 – reprezintă 10 (zece) fragmente osoase, ridicate din curtea imobilului, zona B, din fața ușii metalice a atelierului ;
- COLET 3 – reprezintă fragmente osoase carbonizate ridicate din curtea imobilului, sectorul B, dintr-o grămadă de cenușă aflată în partea dreaptă a accesului în magazie ;
- COLET 4 – reprezintă un fragment osos ridicat din curtea imobilului, sectorul B, din fața magaziei ;
- COLET 5 – reprezintă 4 (patru) bucăți de bitum ridicat din curtea imobilului, sectorul B, din fața magaziei.

Probele menționate mai sus (coletele 1 - 5) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 22.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă fragmente osoase descoperite în curte, în sectorul B, la capătul furtunului amplasat lângă foișor, găsite în urma săpăturilor, în zona indicată de inculpatul Dincă Gheorghe ;
- COLET 2 – reprezintă cenușă ridicată din curte, sectorul B, în zona marcată cu plăcuța nr. 28, în fața accesului în foișor.

Probele menționate mai sus (coletele 1 și 2) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 23.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă un fragment osos descoperit în urma excavării în groapa de pământ amplasată în partea de Est, lângă poarta de acces ;
- COLET 2 – reprezintă fragmente osoase ridicate din curte, din groapa de pământ de lângă toaletă (zona grădinii) în dreptul zonei marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 23;
- COLET 3 – reprezintă sol ridicat din curte, după excavarea în sectorul B, a regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28, între foișor și adăpostul pentru păsări ;

- COLET 4 – reprezintă fragmente osoase ridicate în urma excavării solului în zona B a regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28, între foișor și adăpostul pentru păsări;
- COLET 5 – reprezintă cenușă ridicată din curte, sectorul B, în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28;
- COLET 6 – reprezintă sol ridicat din curte, sectorul B, în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28;
- COLET 7 – reprezintă mai multe obiecte metalice ridicate din curte, sectorul B, descoperite în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 29 (lângă fântână);
- COLET 8 – reprezintă 2 fragmente osoase ridicate din curte, sectorul B, descoperite în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 29;
- COLET 9 – reprezintă dinți cu os ridicați din curte, sectorul B, descoperiți în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28;
- COLET 10 – reprezintă mai multe fragmente osoase, ridicate din curte, sectorul B, descoperite în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28;
- COLET 11 – reprezintă un lighean de culoare verde ridicat din curtea imobilului, zona B, din regiunea adăpostului pentru păsări;
- COLET 12 – reprezintă o cămașă în dungi de culoare albă și neagră, etichetată „LinQiu”, ridicată din curtea imobilului, zona B, din regiunea marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 27, după scanarea și excavarea solului;
- COLET 13 – reprezintă un pantof de damă, de culoare maro, cu toc, ridicat din curtea imobilului, zona B, din regiunea marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 27, după scanarea și excavarea solului.

Probele menționate mai sus (coletele 1 - 10) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 26.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă 2(două) fragmente din hârtie, de culoare albă, cu urme materie, cu aspect de sol, ridicate de pe pardoseala “camerei 2” (camera din mijloc, din partea de Sud a casei) din sectorul D;
- COLET 2 – reprezintă un fragment osos, având inserați 3 molari, ridicați de pe pardoseala “camerei 2” (camera din mijloc, din partea de Sud a casei) din sectorul D;
- COLET 3 – reprezintă o cartelă SIM TELEKOM, cu seria 8940031016738029345 ridicată dintr-o mașină de spălat aflată în “camera 3” (camera din partea de Sud - Est a casei) din sectorul D;
- COLET 4 – reprezintă un fragment osos ridicat din magazie și
- COLET 5 – reprezintă fragmente osoase ridicate din curte, sectorul C, regiunea gropii de gunoi.

Probele menționate mai sus (coletele 1 - 5) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic de hârtie și de plastic și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 27.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă 2 (două) fragmente osoase descoperite în curte, sector “B”, în urma excavării gropii marcate cu indicatorul 28, lângă foișor;
 - COLET 2 – reprezintă 3 (trei) fragmente osoase descoperite în curte, sector “B”, în urma excavării gropii marcate cu indicatorul 28, lângă foișor;
 - COLET 3 – reprezintă 2 (două) fragmente metalice (bare sudate) , prevăzute în zona capetelor, cu 2 inele, ambele părți ale unui întreg, ridicate din subsolul locuinței (buncăr), zona „D”;
 - COLET 4 – reprezintă resturi de beton și moloz, ridicate din subsolul locuinței (buncăr), zona „D”, în urma detașării elementelor metalice din structura podelei;
 - COLET 5 – reprezintă o bucată beton cu inserție metalică, ridicată din subsolul locuinței (buncăr), zona „D”, în urma detașării elementelor metalice din structura podelei;
 - COLET 6 – reprezintă un fragment metalic având sudat un inel, ridicat din subsolul locuinței (buncăr), zona „D”, în urma detașării elementelor metalice din structura podelei;
 - COLET 7 – reprezintă resturi de beton și moloz, ridicate din subsolul locuinței, zona „D” (buncăr), în urma detașării butoiului prins în pardoseală.
 - COLET 8 – reprezintă 2 (două) fragmente osoase ridicate din groapa de pământ, zona, de lângă căminul apometrelor (căminul de apă din apropierea porții principale de acces în curte);
 - COLET 9 – reprezintă 4 (patru) fragmente osoase ridicate din camera dinspre strada Craiovei, de la mijlocul casei, (camera 6, zona D), în urma săpăturilor, sub placa de ciment.
- Probele menționate mai sus (coletele 1 - 9) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic/sac de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

Cu ocazia efectuării percheziției, în data de 28.08.2019, au fost ridicate de către echipa de specialiști criminaliști din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București – Serviciul Criminalistic, următoarele probe:

- COLET 1 – reprezintă 5 (cinci) fragmente osoase descoperite în sectorul “B”, în magazie;
 - COLET 2 – reprezintă 5 (cinci) fragmente osoase descoperite în curte, sectorul “C”, în apropierea corturilor;
 - COLET 3 – reprezintă 5 (cinci) fragmente osoase descoperite în curte, sectorul “C”, în regiunea gropii de gunoi menajer;
 - COLET 4 – reprezintă 4 (patru) fragmente osoase descoperite în curte, sectorul “B”, în urma golirii toaletei;
 - COLET 5 – reprezintă o țevă metalică cu manșon din cauciuc, ridicată de pe pardoseala camerei 4 (camera din care se coboară în buncăr), sectorul D, ca fiind parte a sistemului de aerisire a buncărului și
 - COLET 6 – reprezintă un butoi din material plastic (care a fost spart pentru a putea fi extras din beton) de culoare gri, ridicat din buncăr, zona D.
- Probele menționate mai sus (coletele 1 - 9) au fost fixate prin fotografiere, ridicate și ambalate individual în plic/sac de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant „POLIȚIA ROMÂNĂ”.

➤ **Declarație martor Iordache Stelian** din data de **15.04.2019** – **volumul 1, f. 20-21** care arată faptul că, la data de 14.04.2019, în jurul orelor 10.30, MELENCU MIHAELA LUIZA a plecat cu ocazie la Caracal pentru a ridica o sumă de bani pe care i-o trimisese mama sa.

Ulterior, aceasta l-a contactat telefonic, i-a spus că nu a reușit să scoată bani întrucât era închis la Money Gram, relatând că ia o ocazie și revine acasă, lucru care nu s-a întâmplat. În jurul orelor 11.30, fiind panicat, a sunat-o pe mama lui MELENCU MIHAELA LUIZA care i-a spus că a fost sunată de fiica sa și i-a confirmat că s-a urcat într-o mașină condusă de o persoană de sex feminin care ajunge la Craiova.

Declară că până în prezent, MELENCU MIHAELA LUIZA nu a plecat de la domiciliu și nu cunoaște să fi avut anturaj dubios, nu cunoaște unde se află în prezent sau cu cine anume. În momentul plecării, MELENCU MIHAELA LUIZA era îmbrăcată în pantaloni stil blugi, culoare albastră, rupți în genunchi, în picioare purta o pereche de teniși de culoare galbenă și pulover de culoare negru. Ca semnalmmente, păr lung de circa 50 cm prins în elastic de culoare negru, înălțime de 1,60-1,65 m, ochi căprui și fără a avea semne particulare, cicatrici sau tatuaje.

În ziua de **15.04, orele 08.20** a fost contactat telefonic de la numărul **0751 432 312** de o persoană de sex bărbătesc care nu s-a recomandat, ci doar i-a spus că nepoata sa, *MELENCU MIHAELA LUIZA, refuză să se mai întoarcă acasă, arătând că a fost influențată de o colegă.*

➤ Declarație martor **Iordache Elena** din data de **15.04.2019 –volumul 1, f. 23-24** - în care arată că, la data de 14.04.2019, în jurul orelor 10.30, nepoata sa i-a spus că va merge în Caracal pentru a ridica de la o bancă o sumă de bani, circa 300-400 lei, bani pe care mama sa îi trimisese din străinătate. Am mers cu ea până la DN6 unde a luat o mașină la ocazie. În jurul orelor 11.30 nepoata sa a vorbit cu soțul său căruia i-a spus că a luat o mașină la ocazie, iar la volan este o persoană de sex feminin. După circa o oră martora a vorbit cu fiica sa, Melencu Monica, mama Luizei, pe care a întrebat-o de fiica sa spunându-i că aceasta nu mai răspunde la telefon. Nepoata sa nu obișnuia să plece de la domiciliu fără să îi zică unde se duce, motiv pentru care în momentul în care aceasta nu a mai răspuns la telefon atât ea cât și soțul său s-au panicat și din acel moment au început să sune rudele și alte persoane cunoscute pentru a afla pe unde se poate afla nepoata sa, pe nume Melencu Luiza Mihaela. La plecarea de la domiciliu victima era îmbrăcată în pantaloni (blugi) elastici de culoare albastru, rupți în genunchi, în picioare avea teniși de culoare galben, pulover de culoare negru, părul care are lungimea de circa 50 de cm, era prins în elastic de culoare negru, lăsat pe spate, înălțimea este de 1.60-1.65 metri, ochi de culoare căprui, iar pe corp nu avea semne particulare, respectiv tatuaje sau cicatrici.

➤ Proces-verbal de vizualizare suport optic conținând datele prelucrate de la operatorii de telefonie mobilă de către UTAI Dolj – cf. Încheierii Judecătorei Craiova – nr. 215/2019 - **volumul 1, f. 53-55**

➤ Proces-verbal de vizualizare imagini video surprinse la data de 14.04.2019, în mun. Caracal - **volumul 1, f. 112**

➤ Proces-verbal de investigații – discuție telefonică cu martorul Iordache Stelian, bunicul victimei - **volumul 1, f. 120** – a fost contactat telefonic de pe nr. 0784.970.709 de o persoană necunoscută de sex masculin care i-a comunicat:”**Stați liniștit, copiii au ajuns în Elveția, sunt bine!**”

➤ Proces-verbal verificare în vederea găsirii telefonului mobil ce aparține numitei Melencu Luiza plus planșă foto -**volumul 2, f. 193-194**

➤ Proces-verbal de investigații, stabilire coordonate + anexe - **volumul 2, f. 201-207**

➤ Raport de expertiză criminalistică din data de 08.07.2019 – îmbunătățirea calității imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din mun. Caracal, din data de 14.04.2019 – **volumul 2, f. 224-227**

- Declarație martor **Iordache Stelian** din data de 25.06.2019 – **vol. 2, f. 255 – 258** – la data de 14.04.2019 se afla împreună cu numitul Lăutaru Alexandru la pescuit la Dioști, a sunat-o pe Melencu Luiza să o întrebe dacă a rezolvat cu banii, după 30 de minute l-a sunat și i-a spus că nu a putut rezolva, iar după aproximativ o oră l-a sunat și i-a comunicat că merge la ocazie pentru a se duce acasă. Mai arată că el a revenit la domiciliu în jurul orelor 11.30 – 12.00, și, întrucât Melencu Luiza nu ajunsese acasă, a încercat să o apeleze telefonic, dar aceasta nu a răspuns. În jurul orelor 14.30 – 15.00 a apelat **SNUAU 112** sesizând faptul că nepoata sa nu a revenit la domiciliu. A doua zi, în jurul orelor 09.00 – 09.30, a fost contactat de o persoană necunoscută de sex masculin care l-a întrebat dacă e bunicul Mihaelei, acest aspect i s-a părut suspect, întrucât obișnuia să îi spună Luiza, l-a întrebat care Mihaela, iar acesta i-a răspuns că nu are importanță, că Luiza este bine, că nu vrea să vorbească cu acesta și că o prietenă a avut o mare influență asupra Luizei și nu a mai zis nimic. În jurul orelor 12.30 – 13.00 a fost contactat de o persoană necunoscută de sex masculin, nu poate preciza dacă aceasta a fost aceeași persoană care l-a sunat prima dată.
- Declarație martor **Melencu Claudiu Florian** din data de **17.07.2019 – volumul 2, f. 278-280** – a avut o convorbire telefonică cu victima la data de 14.04.2019 ora 11.30, aceasta i-a spus că nu a reușit să scoată banii de la Moneygram și că se întoarce acasă. I-a mai spus că a ajuns la ocazie, că a oprit o mașină și a auzit-o când a întrebat: **”Mergeți la Radomir?”**, a auzit și că avut o reacție ca și când s-ar fi bucurat că revede pe cineva, din mașină se auzea muzică.
- Declarație martor **Perpelea Marin** data de **18.07.2019 – volumul 2, f. 281-283** – l-a auzit pe martorul Iordache Stelian când a vorbit la telefon, la data de 15.04.2019, afirmând: **”dă-mi-o, domne, să vorbesc cu ea la telefon”**.
- Proces-verbal de conducere în teren cu inculpatul Dincă Gheorghe la Corabia – **volumul 5, f. 2-4**
- Notă cu privire la activitățile de suport analitic desfășurate în dosarul penal nr. 203/D/P/2019 al ST Craiova – **volumul 5, f. 53-58**
- Hartă relațională – anexele 1,2,3,4,5,6, 7 și 8 – **volumul 5, f. 59 – 79;**
- Adresă Orange România către ST Craiova – **volumul 5, f. 123** – cu privire la nr. de telefon 0751.432.312 de pe care a fost contactat martorul Iordache Stelian la data de 15.04.2019 a fost activat la data de 15.04.2019 și a fost închis la data de 16.07.2019, nu au fost efectuate operațiuni de reîncărcare credit;
- Declarație inculpat **DINCĂ GHEORGHE** din data de **28.07.2019 – volumul 6, f. 71-75;**
- Proces-verbal din data de **13.06.2019 -B.C.C.O. Craiova**, de vizionare înregistrări video **fiind identificate un număr de 13 mașini ce traversează intersecția din Caracal de unde a dispărut numita MELENCU MIHAELA LUIZA pe sensul Caracal – Dioști între orele 10:29:22 - 10:31:42, conform orei afișate de camera de supraveghere, în realitate aceasta fiind decalată cu o oră în urmă față de timpul real** – **volumul 9, f. 161;**
- Proces-verbal din data de **02.08.2019** întocmit de polițiști din cadrul **S.C.C.O. Sibiu** – consemnare aspecte de interes relatate de BERCEA ROZICA, **volumul 12, f. 118-119;**
- Declarație de martor **Bercea Rozica** din data de **02.08.2019 – volumul 12, f. 116-117** – în care aceasta menționează că la data de **21.04.2019** a fost luată **la ocazie** de inc. Dincă Gheorghe (pe care l-a recunoscut ulterior de la TV) în autoturismul acestuia de culoare gri se mai aflau și alte persoane, l-a auzit pe acesta afirmând într-o conversația purtată în timpul acestui transport, la telefon: **”Da, mă, da, e la mine legată”**. Declarația de martor deși apare ca fiind extrem de precisă în privința datei și intervalului orar în care s-au întâmplat

evenimentele, este contrazisă de datele relevate de **LISTINGUL convorbirilor purtate de la și la terminalul aparținând inculpatului, în data și intervalul orar indicat de martoră nefiind purtate convorbiri;**

- Declarație de martor MELENCU CLAUDIU-FLORIN din data de 05.08.2019 – **volumul 12, f. 129-132** - și-a menținut declarația dată anterior;
- Declarație de parte civilă MELENCU MONICA-GEORGETA din data de **06.08.2019** – **volumul 12, f. 138-144** – martorul Iordache Stelian i-a comunicat faptul că la data de 19.04.2019 a fost contactat telefonic de o persoană necunoscută de sex masculin care i-a spus: **“Copiii au ajuns cu bine în Elveția!”**;
- Declarație **IORDACHE STELIAN** din data de **06.08.2019** – **volumul 12, f. 145-149** – își menține declarațiile anterioare, dar precizează că vocea persoanei care l-a apelat la data de 15.04.2019 părea a unei persoane de aproximativ 30 de ani, iar cea a persoanei care l-a apelat la 19.04, a unei persoane de aproximativ 50 de ani;
- **CONCLUZII PRELIMINARE** din data de **05.08.2019** emise de medicii legiști din cadrul Serviciul Județean de Medicină Legală OLT – examinare de fragmente osoase parțial carbonizate și calcinate – **volumul 12, f. 151** – fragmentele osoase aparțin cu cea mai mare probabilitate unui cadavru uman;
- Adresă către DIICOT de înaintare adresa Telekom nr. CS/43546/02.08.2019 cu privire la numărul de apel 0784.970.709, de pe care a fost apelat martorul Iordache Stelian, despre care se menționează că a fost activat la data de 19.04.2019, credit 3 euro și de la acel moment nu a mai fost reîncărcat – **volumul 12, f. 202-203**
- Proces-verbal întocmit la data de 07.08.2019 de către polițiști din cadrul B.C.C.O. Craiova – analizare listing convorbiri telefonice purtate de pe numărul de apel 0722.841.235 – aparținând inc. Dincă Gheorghe, **volumul 12, f. 288-291**;
- Declarație de martor **Dragomir Emilian** din data de 05.08.2019 care la data de 14.04.2019 a observat-o pe Luiza în Caracal, în locul numit „A Văduvii” unde aștepta mașină la ocazie, vorbind la telefon – **volumul 12, f. 327-330**;
- Declarație de martor **PÎRVU FLORIN ALIN**- din data de **05.08.2019** care la data de 14.04.2019 a observat-o pe Luiza în Caracal, în locul numit „A Văduvii” unde aștepta mașină la ocazie vorbind la telefon – **volumul 12, f. 333-336**;
- Analiză privind listingurile telefonice obținute în dosarul penal nr. 203/D/P/2019 (18 file) + Harta legăturilor comune de interes privind listingurile telefonice referitoare la disparițiile minorelor Alexandra Măceșanu și Melencu Luiza Mihaela + Suport optic înregistrat în evidențele UCAI cu nr. 91/02.08.2019 ce conține hărți geografice privind localizarea numărului de apel utilizat de Dincă Gheorghe în intervalele critice 14-16.04.2019 – **volumul 13, f. 53 – 73**;
- Analiză privind listingurile telefonice obținute în dosarul penal nr. 203/D/P/2019 (18 file) + Harta legăturilor comune de interes privind listingurile telefonice referitoare la disparițiile minorelor Alexandra Măceșanu și Melencu Luiza Mihaela - **volumul 13, f. 75-94**;
- Raport de analiză nr. R15-198/IX-1/2019 - 05.08.2019 întocmit de DIICOT – Biroul Tehnic și de Criminalistică – **volumul 13, f. 99-108**;
- Raport de expertiza genetică judiciară nr. 480475/23.08.2019 – urmare ordonanță din 09.08.2019 – s-a stabilit că proba ridicată de pe peria de păr ridicată din dulapul din camera victimei are profil identic cu profilul genetic al persoanei de sex feminin notat URM0016468 (Melencu Luiza-Mihaela) – **volumul 14, f. 113-116**;

➤ **Raport de expertiză tehnică-auto din data de 21.08.2019** – la autoturismul inculpatului Renault Megane cu nr. OT-48-WIW, după ce geamurile din spate au fost aduse în poziția închis, ridicate, s-au decuplat comenzile electrice de coborâre/ridicare a acestora, prin deblocarea cablajelor electrice de alimentare; **pe geamul din spate și pe lunetă există folii fumurii, ușile din spate ale autoturismului sunt dotate cu mecanisme de protecție care fac ca acestea să nu se poată deschide decât printr-un întrerupător electric aflat pe portieră șoferului atunci când acesta este activat, deschiderea ușilor prin spate se poate face doar prin acționarea mânerelor exterioare;** acest mecanism a fost montat de producătorul autoturismului, **în schimb proprietarul autoturismului a intervenit asupra sistemului de coborâre a geamurilor din spate - volumul 14, f. 184-200;**

➤ **Raport de expertiză criminalistică nr. 480385/05.08.2019 din 29.08.2019** întocmit de INC urmare la ordonanța din data de 27.07.2019 - **PROFIL ADN - RISIPIȚEANU ȘTEFAN** atât pe clapete portiere auto dar și pe pilotă albastră de pe patul din camera de locuit, plus profil inc. Dincă Gheorghe pe scotch șapcă, pilotă, hainele cu care a fost găsit îmbrăcat la data de 26.07.2019 (urme de sânge plus salivă) – **volumul 14, f. 202-249;**

➤ **Raport de expertiză genetică judiciară nr.480408 din data de 12.08.2019** -

1. Proba nr. PRB006885: „**o pilotă identificată pe patul din camera situată în partea de vest ridicată în ziua de 26.07.2019**”:

- urma URM0016467 - **teste de analiză preliminară au indicat prezența spermei, a sângelui uman și a salivei.**

Genotiparea fracției spermatozoare, notate URM0016467, a pus în evidență un amestec de profile genetice provenit de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) este inclus în acest amestec alături de un profil genetic ce aparține unei **persoane necunoscute de sex feminin, notat URM0016468.**

Genotiparea fracției celulare, notate URM0016468, a pus în evidență un profil genetic ce aparține unei persoane necunoscute de sex feminin, notat URM0016468.

Pe baza analizei comparative a profilului genetic notat URM0016468 cu profilul genetic al numitei **Melencu Monica Georgeta s-a stabilit că cea mai probabilă relație de înrudire este cea de părinte - copil**, cu un indice de înrudire de 335.800.000 (conform calculelor biostatistice efectuate cu modulul POPSTATS din cadrul sistemului CODIS 7.0, folosind frecvențele alelice ale populației caucaziene).

➤ Prin ordonanța din data de **09.08.2019**, organul de cercetare penală a dispus efectuarea unei expertize genetice judiciare în dosarul nr. 2491/D/P/2019, în cauza privind pe numitul Dincă Gheorghe, având ca probă în litigiu **”perie de păr din material plastic de culoare neagră (plic nr. 7)”**. Prin Raportul de expertiză genetică judiciară nr. 480475 din 23.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică s-a stabilit că pe proba în litigiu înaintată (probă notată REF0054400) s-au identificat fire de păr de culoare închisă și că genotiparea acestora a pus în evidență un profil genetic identic cu profilul genetic al persoanei de sex feminin notat **URM0016468.**

Pe baza analizei comparative a acestui profil genetic notat REF0054400 cu profilul genetic al numitei **Melencu Monica Georgeta s-a stabilit că cea mai probabilă relație de înrudire este cea de părinte - copil**, cu un indice de înrudire de 335.800.000 (conform

calculelor biostatistice efectuate cu modulul POPSTATS din cadrul sistemului CODIS 7.0, folosind frecvențele alelice ale populației cauzaziene). - **volumul 14, f. 284-353;**

➤ **Raport de expertiza criminalistica nr. 480418/12.08.2019 ca urmare a ordonanței din data de 04.08.2019 - profil ADN Dincă Gheorghe** urme brun roșcate perete opus ușii de acces sau sit vis a vis ușa acces (unele de sânge), urme brun roșcate placă OSB, capac sertar (urme de sânge) în amestec cu profil ADN Melencu Luiza, pantalon hol acces în amestec cu profil ADN al altei persoane care nu poate fi valorificabil, tot pe pantalon salivă din care a fost generat profil Dincă Gheorghe și Alexandra Măceșanu, profil RISIPIȚEANU ȘTEFAN pe pantaloni cu dungi, mărimea 42, ridicați din magazie - **volumul 14, f. 367-386;**

➤ **Raport preliminar de expertiză medico-legală antropologică nr. A9/9254/14.08.2019**, ca urmare ordonanță din data de 06.08.2019 privind fragmente osoase lizieră - **volumul 14, f. 399-464:**

1. Fragmentele osoase individualizate anatomic **sunt de natură umană.**
2. Fragmentele osoase au **un grad foarte mare de distrugere și fragmentare: 580 de fragmente din care majoritatea sunt foarte mici și nu pot fi individualizate în raport cu regiunea anatomică din care au provenit.**
3. Fragmentele osoase examinate **relează expunerea directă la temperatura crescută ceea ce a determinat o cremație cvasicompletă** a acestora.
4. Între resturile osoase puse la dispoziție în acest caz ce au fost descoperite la **liziera de la marginea DN6** și care au putut fi individualizate din punct de vedere anatomic, **se regăsesc un ram ascendent mandibular drept cu fațetă articulară temporomandibulară dreaptă și un fragment de stâncă temporală dreaptă**, altele decât cele ce s-au individualizat anatomic printre resturile scheletale descoperite în urma percheziției domiciliare efectuate la data de **27.07.2019** la locuința inculpatului Dincă Gheorghe din Mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169 jud. Olt.
5. **Vârsta aproximativă** estimată pe piesele scheletale ce au putut fi individualizate anatomic **este cuprinsă între 15-19 ani** (Craig Cunningham, Louise Scheuer, Sue Black. Developmental Juvenile Osteology 2nd ed. London (UK): Academic Press; 2016).
6. **Sexul estimat pe piesele scheletale** ce au putut fi individualizate anatomic **este cu probabilitate feminin**, folosind pentru aceasta estimare criteriile antropologice (reliefulile osoase, oase gracile, etc.).
7. **Fragmentele osoase individualizate provin de la nivelul neuro și viscerocraniu, coloana vertebrală, coaste, membru superior și membru inferior.**
8. Au fost **regăsite 16 fragmente dentare. Gradul mare de distrugere** al acestora și implicit absența caracteristicilor morfologice **nu permit la o examinare preliminară individualizarea lor cu certitudine cu excepția unei coroane dentare de la un incisiv.**
9. **Fragmentele osoase și dentare prezintă culori variate de la negru (carbonizare) până la alb-cenușiu, gri deschis/închis (specific calcinării) care sunt rezultate în urma expunerii la temperaturi variabile într-un proces termic evolutiv, după cum urmează:**
 - a) **Calcinare** („calcined”, engl. os gri-cenușiu) la care culoarea observată fiind cenușie sau albăstrui-cenușie sau albă, în raport cu cantitatea de căldură primită, în care osul a pierdut componenta organică și apa constitutivă și în care a rămas o structură de săruri minerale osoase (Mayne Correia, 1997). Calcinarea dovedește atingerea unor temperaturi de circa 600-

800 grade Celsius sau mai mari (Van Vark, 1970; Shipman et al., 1984; Buikstra and Swegle, 1989, citat de 2.

b) **Carbonizare** („charred”, engl., os negru, în contact direct cu căldura și flăcările, Hermann 1970). Carbonizarea dovedește atingerea unor temperaturi de circa 200-300 grade Celsius sau mai mari.

c) **Margine termică** („border heat”, engl., zona albicioasă cu aspect opac, protejată de contactul direct cu focul și fumul de către țesuturile moi, în care osul a suferit deshidratare și alterări moleculare datorate căldurii inclusiv modificări ale corticalei.

10. Fragmentele osoase examinate **atesta expunerea fizica la actiunea directă a temperaturii crescute având drept consecință cremația cvasicompletă** a acestora.

11. **Pe unele fragmente de oase se observa depuneri aderente de culori diferite, brun-rosietice.** Totodata mentionam ca a fost descoperit si **un element textil (carbonizat), care desi expus la temperaturi ridicate pastreaza structura tesaturii,** vezi foto nr. 44.

12. **Nu au fost identificate leziuni traumatice mecanice perimortem sau cu caracter vital la nivelul fragmentelor de oase/dinți** ce au fost puse la dispoziție spre a fi examinate dar gradul ridicat de distrugere termica a acestora nu exclude posibilitatea ca astfel de leziuni să fi existat.

13. **Se constată leziuni postmortem specifice expunerii la temperaturi crescute a oaselor** (fracturi termice postmortem) după cum urmează:

a) **fracturi termice longitudinale** („longitudinal fractures”, engl., cele mai frecvent întâlnite prin evaporarea apei, micșorarea structurii matrice și destabilizarea structurii osoase de-a lungul canalelor osteonului);

b) **fracturi termice în treaptă** („step fractures”, engl., care se desprind din fracturile longitudinale);

c) **fracturi termice transverse** („transverse fractures”, engl. care traversează sistemele haversiene) datorate întinderii căldurii în lateral, de-a latul oaselor, transvers, pe măsură ce focul urca pe oase;

d) **fracturi termice în patină** („patina fractures”, foarte fine fracturi superficiale ca într-o ceașcă veche de porțelan, Krogman 1943, în care căldura a determinat corticala osoasă să se desprindă);

e) **fracturi termice prin delaminare și așchiere** („splintering and delamination fractures”, engl.) cu desprinderea corticalei;

f) **fracturi termice curbe transverse specifice expunerii la temperaturi crescute a oaselor acoperite cu părți moi** (SA Symes, 2017, „curved transverse fractures” sau „muscle shrinkage lines” engl.).

➤ **Constatări preliminare expertiză genetică judiciară A15/9700/07.08.2019 – volumul 14, f. 466** – analiza genetică a elementelor osoase selectate din cele 6 colete cu fragmente osoase de natură umană – ridicate din lizieră – nu a condus la evidențierea niciunui profil ADN uman, cel mai probabil din cauza degradării excesive a materialului biologic osos ca urmare a acțiunii factorilor fizico – chimici la care a fost supus - combustie

➤ **Adresă DGPMB din 19.08.2019** de înaintare 1 suport optic ce conține video filmările realizate în intervalul 03.08.2019 – 07.08.2019, **cu ocazia cercetării la fața locului a auto marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW – volumul 20, f. 39;**

➤ Declarație martor **DRAGOMIR EMILIAN** din data de 21.08.2019 – **volumul 21, f. 18-21**

își menține declarația dată anterior la data de 05.08.2019 .

- Declarații inculpat **DINCĂ GHEORGHE** din datele de **05.09.2019, 09.09.2019, 10.09.2019 și 12.09.2019 - volumul 22 - f. 1-44**
- **Proces-verbal de consemnare** ad litteram a celor înscrise de inculpatul DINCĂ GHEORGHE în caietul pe care l-a predat la data de **20.08.2019 - volumul 22, f. 45-55;**
- Declarația martorei **OPRIȘ CORNELIA** din data de **04.09.2019 -volumul 25, f. 345-350** - la data de **10.04.2019 s-a urcat în autoturismul inc. Dincă Gheorghe împreună cu victima**, pe care a luat-o la ocazie din satul Radomir, la data de 14.04.2019 s-a întâlnit cu victima în locul în care aștepta la ocazie - al Văduvei - în jurul orelor 10.30 - și această depoziție este una care conține date ce nu corespund realității, întrucât **nu se coroborează cu procesul-verbal de vizionare a imaginilor camerelor de supraveghere și nici cu listingul convorbirilor victimei, ora la care a fost răpită fiind 11:30;**
- **Proces-verbal percheziție** pentru perioada **01-10.08.2019 - volumul 26, f. 1- 43;**
- **Planșă foto percheziție 01-10.08.2019 -volumul 26, f. 54 - 459;**
- **Proces-verbal percheziție** din data de **27.07.2019** efectuată de D.I.I.C.O.T. - S.T. CRAIOVA -**volumul 27, f. 1-6;**
- **Proces-verbal din data de 05.08.2019** privind **cercetarea la fața locului de la liziera de lângă mun. Caracal**, acolo unde **DINCĂ GHEORGHE** a indicat că ar fi aruncat fragmente osoase - **volumul 27, f. 62 - 67;**
- **Planșă foto cercetarea la fața locului de la liziera de lângă mun. Caracal**, acolo unde Dincă Gheorghe a indicat că ar fi aruncat fragmente osoase - **volumul 27, f. 68-119;**
- **Proces-verbal din data de 12.10.2019** (întocmit de polițiști din cadrul IPJ Olt -SIC) privind **cercetarea la fața locului de la liziera de lângă mun. Caracal**, în același loc unde inculpatul **Dincă Gheorghe** a indicat că ar fi aruncat fragmente osoase - **volumul 27 - f.119-121; plus planșă foto până la f. 130;**
- **Proces verbal - percheziție** din data de 29.08.2019 la adresa din mun. Caracal, strada Craiovei nr. 169 - **volumul 27, f. 131 - 145; plus planșă foto de la f. 152**
- **Proces verbal - percheziție** din data de 23.08.2019 la adresa din mun. Caracal, strada Craiovei nr. 169 - **volumul 28, f. 1-24 plus planșă foto;**
- **Raport de constatare tehnico-științifică geodezică din data de 18.09.2019** întocmit de SC DINAMIC PROIECT CONSULT SRL - **volumul 28, f. 162 - 287;**
- **Proces-verbal din data de 20.09.2019** privind reconstituirea din data de 17.09.2019 - **volumul 29, f. 97 - 110, planșă foto f.111-169;**
- **Raport de constatare criminalistică nr. 478464/10.09.2019**, urmare ordonanței din data de 28.08.2019 de dispunere a unei **constatări fizico-chimice** prin care s-au stabilit următoarele: a fost identificată prezența în urme, a unor compuși aromatici care se regăsesc, de regulă în compoziția produselor petroliere inflamabile, cum ar fi benzina sau motorina plus alte 2 concluzii nerelevante - **volumul 30, f. 87 -100;**
- **Raport de constatare criminalistică nr. 478469/12.09.2019**, urmare ordonanței din data de 02.09.2019 de **dispunere a unei constatări fizico-chimice** prin care s-au stabilit următoarele: în compoziția cremei APIREVEN s-au pus în evidență alcani/izoalcani (posibil din parafină), camfor și alte terpene, nicotinat de metil, precum și colesterol și esteri de steroizi care ar putea proveni din lanolină, substanțe care se regăsesc în descrierea compoziției din prospectul cremei; pulberea din capsule este constituită majoritar din materie vegetală. Substanțele organice puse în evidență sunt: cafeină și teobromină (compuși din

plante cu efect excitant al sistemului nervos), acizi grași și esterii, steroizi - posibil de natură vegetală; în pulbere s-au mai pus în evidență compușii sintetici sildenafil, tadalafil și vardenafil, în urme; Aceștia au acțiune de creștere a potenței masculine și se regăsesc ca substanțe active în medicamente precum Viagra, Cialis și Levitra - *volumul 30, f. 102 -109*

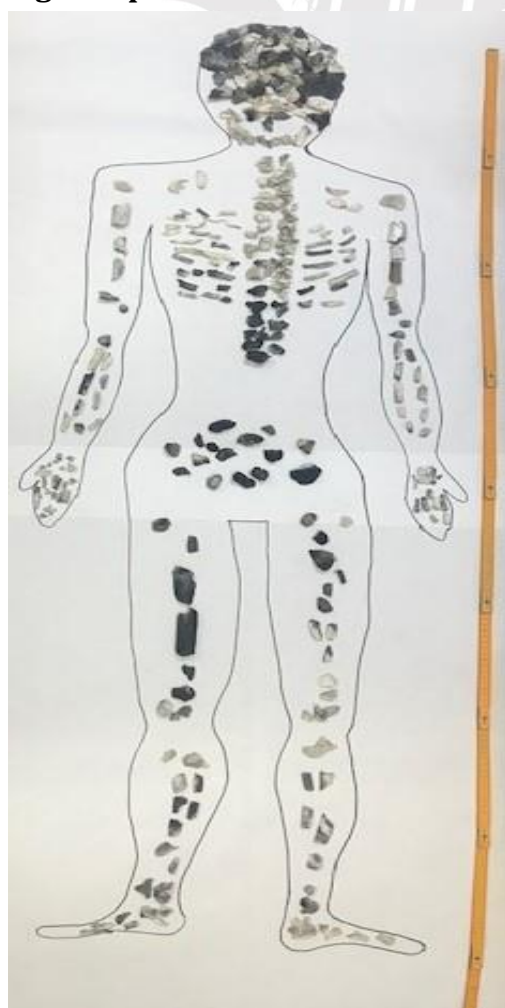
➤ **Raport de nouă expertiză medico-legală (supliment) A9/9701/17.09.2019 – volumul 31, f. 106-190:**

1. DACĂ PIESELE SCHELETALE RIDICATE DIN ZONA DE LIZIERĂ DE PĂDURE AMPLASATĂ PE TERENUL STAȚIUNII DE CERCETARE ȘI DEZVOLTARE AGRICOLĂ CARACAL, CU COORDONATELE GPS N44.07013 ȘI E24.24398 APARTIN UNEI PERSOANE SAU MAI MULTOR PERSOANE

Examenul antroposcopic medico-legal a permis să se identifice un număr de 394 fragmente osoase care au putut fi atribuite unor structuri osoase pentru că poarta repere anatomice care permit recunoașterea lor anatomică și antropologică, precum și un număr de 23 fragmente dentare.

Fragmentele osoase prezentate mai sus au permis reconstituirea antropologică medico-legală a unui singur schelet uman incomplet datorită distrugerii prin incinerare.

Fig 1. Aspect de ansamblu al scheletului la talia de 160 cm.



De asemenea, au existat câteva fragmente osoase provenind din colete diferite ridicate din același situs al lizierei care s-au potrivit între ele și care au permis afrontarea lor anatomică, dovedind că în situsul de la liziera pădurii stațiunii agricole Caracal, se regăsesc elemente scheletale provenind de la un singur schelet.

În urma aceleiași examinări medico-legale, **au rezultat un număr de 1910 fragmente care nu au putut fi atribuite unei structuri osoase scheletale și care au rămas neindividualizate anatomic (vezi litera M al constatarilor partea I).**

Totodată, toate fragmentele osoase ce ne-au fost înaintate provenind din acest situs al lizierei pădurii prezintă **texturi, structuri asemănătoare, grosimi asemănătoare ale reperelor anatomice (precum diafiza, corticala, pereteii, etc.) cât și culori asemănătoare, astfel încât cu cea mai mare probabilitate se poate aprecia că atât cele 394 fragmente individualizate (vezi fig.1), cât și cele 1910 fragmente osoase intens fragmentate relativ uniform ce nu mai pot fi orientate anatomic**

datorita mărimii lor reduse și a absenței reperelor osoase anatomice, apartin toate, unui singur schelet uman.

Cele 23 de fragmente dentare puse la dispoziție sunt diferite între ele și totodată nu se confruntă (dentitia permanentă numărând 32 dinți). Între aceste fragmente se regăsește un singur dinte întreg (un incisiv) și totodată s-au identificat ca posibile fragmente de la: 5 incisivi, 4 canini, 6 premolari și un molar. Datorită gradului foarte ridicat de fragmentare dentară, nu se poate determina o formulă dentară. Morfologia, mărimea, culoarea, numărul fragmentelor dentare care nu excede numărului anatomic corespunzător fiecărui tip de dinte ne conduc la ideea ca aparțin unei singure persoane, ceea ce se corelează cu informația rezultată din examinarea resturilor scheletale privind existența în acest situs a scheletului unei singure persoane.

Fig. 2. Fragmente osoase ce nu permit individualizarea anatomică (1910 fragmente)

2. IDENTITATEA ACESTEI PERSOANE/ACESTOR PERSOANE

Expertiza antropologică efectuată în cazul fragmentelor scheletale și dentare descoperite la liziera pădurii a permis estimarea antropologică a vârstei cuprinsă între 15-19 ani și a sexului feminin.

Date suplimentare privind identificarea persoanei a căror fragmente scheletale și dentare au fost descoperite la liziera pădurii pot fi furnizate de alte tipuri de examinări, precum cele genetice sau izotopice.

Măsurători de compoziție elementală prin Micro-Fluorescență de raze X (μ XRF) (Institutul Național pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației, I.N.F.L.P.R., aflat pe platforma de la Măgurele)

Prin această metodă s-au determinat substanțele elementale care s-au aflat pe suprafața fragmentelor de oase și în interiorul fragmentelor unora dintre fragmentele de oase provenind atât din butoiul descoperit la percheziția domiciliară la adresa lui **Dincă Gheorghe**, cât și a celor descoperite la liziera de pădure a Stațiunii agricole Caracal.

Importanța acestei analize pentru cazul Caracal constă în faptul că a putut identifica elemente asemănătoare pe suprafața fragmentelor osoase arse descoperite la percheziția domiciliară, cât și la liziera pădurii, și anume fier - Fe, zinc - Zn, crom - Cr, titan - Ti ca substanțe contaminante provenind cu cea mai mare probabilitate din același incinerator.



➤ Raport de *Analiza fizico-chimică prin spectroscopie în infraroșu transformată Fourier, FTIR* (Facultatea de Biologie, Departamentul de Anatomie, Fiziologie Animală și Biofizică al Universității București)

FTIR a demonstrat în analizele efectuate și documentate în Anexa 2 că oasele calcinate descoperite la percheziția domiciliară au fost supuse acțiunii focului și la o temperatură cuprinsă între 650-1000 grade Celsius. Oasele calcinate de la liziera pădurii au fost supuse unei temperaturi cuprinse între 600-800 grade Celsius după cum a demonstrat examinarea microscopică cu lumină polarizată (REML antropologică, BA 113.470). În cazul unui fragment de os (femur) de la liziera pădurii care are o colorație gălbui-portocalie și este acoperit cu o crustă negricioasă, FTIR a demonstrat științific expunerea la o temperatura mai redusă și anume de circa 350-450 grade Celsius diferit față de restul oaselor de la liziera pădurii, ceea ce susține faptul că expunerea la temperatura în incinerator a fost neuniformă.

Totodată, FTIR a reușit să identifice în cazul oaselor descoperite la liziera pădurii prezența unor substanțe acceleratoare ale arderii precum polietilena, vaselina, (rășină) smoală de mesteacăn sau de pin.

- Raport de expertiză medico-legală antropologică A9/9701/17.09.2019 urmare a ordonanțelor din 06.08, 07.08 și 28.08.2019 – *volumul 32 - f. 1-19*;
- Raport de expertiză medico-legală psihiatrică nr. A1/9410/2019 din data de 14.11.2019 privind pe Dincă Gheorghe – *volumul 32, f. 48-137*;
- Declarație suspect RISIPIȚEANU ȘTEFAN din data de 27.11.2019 - în care acesta nu recunoaște fapta – menționează că nu a intrat niciodată în camera de locuit, întrucât inculpatul Dincă Gheorghe nu îi permitea – *volumul 33, f. 26*;
- Declarație inculpat RISIPIȚEANU ȘTEFAN din data de 27.11.2019 - nu recunoaște fapta și declară că nu avea acces în camera de locuit a inculpatului Dincă Gheorghe – *volumul 33, f. 43*
- Raport de constatare criminalistică nr. 490802/26.11.2019, urmare ordonanței din data de 18.10.2019 – *volumul 33, f. 65-100* din care rezultă următoarele:

B. EXAMINĂRI FIZICO-CHIMICE

Analiza fragmentelor de oase

Oasele provenind din butoiul identificat în curte (antebrațul drept și femur) au fost distruse de temperaturi mari, cuprinse între 650-750°C și 800-1000°C; unele zone negre sunt distruse neuniform, de unde s-a estimat o temperatură de distrugere între 550-900°C, iar pentru zonele gri-albe s-a estimat o temperatură de distrugere între 600-700° și 900°C; datorită temperaturii mari la care au fost supuse fragmentele osoase, nu s-au observat urme de proteine din os (raport A9/9254/17.09.2019-p.31).

Oasele calcinate descoperite la liziera pădurii au fost supuse unei temperaturi cuprinse între 600-800°C; un fragment de femur a fost expus la o temperatură mai redusă, și anume 350-450°C, de unde rezultă o expunere neuniformă la temperatura din incinerator. A fost identificat un fragment de os cu conținut de colagen și cu indice de cristalinitate mai mic decât cele ale fragmentelor de oase descoperite la percheziția domiciliară; pe baza acestor rezultate, s-a concluzionat că acest fragment de os a fost distrus la o temperatură semnificativ mai mică decât oasele descoperite la percheziția

domiciliară (în butoi), respectiv la 300-450°C. S-au pus în evidență diferențe de densitate osoasă induse de gradul de calcinare. **Fragmentele de oase „stâncă” au fost atribuite unei aceleiași persoane. În unele depuneri de pe oasele din lizieră s-au pus în evidență substanțe organice neidentificate, care ar fi putut constitui sau proveni din acceleranți ai arderii** (se sugerează polietilenă, vaselină sau rășini de lemn) (*raport A9/9701/17.09.2019-p.7, 13, 14, 19, 21-23, 25, 29*).

Pe toate fragmentele de oase analizate, provenind din butoiul identificat în curte, s-au regăsit aceleași elemente chimice: **fier, zinc, crom, nichel, mangan, plumb, titan**, în diverse concentrații; **aceasta indică faptul că arderea s-a produs în același loc**; prezența elementelor **fier și zinc a condus la concluzia că arderea s-a produs în butoiul metalic în cauză; tot aici au mai fost arse și alte obiecte care conțin crom, nichel, mangan, plumb sau titan**. Depunerile de pe fragmentele osoase analizate conțin dioxid de siliciu (depunere sticloasă sau nisip) (*raport A9/9254/17.09.2019-p.34*).

În general, în compoziția elementală a **depuerilor de pe suprafața fragmentelor de oase descoperite la liziera pădurii apar urme de fier și zinc**, probabil de la containerul folosit la incinerare; **petele/picăturile de culoare închisă de pe oase conțin titan, probabil sub formă de dioxid de titan. Pe suprafața resturilor scheletale și a fragmentelor de oase au fost identificate picături de plumb (pct. topire 327°C) și picături în a căror compoziție s-a identificat titan**. Printre resturile scheletale s-a găsit un fragment aproape pur de zinc (pct. topire 419°C), rezultat, probabil, prin topire (*raport A9/9207/17.09.2019-p. 8, 9, 11, 12, 13*).

În **stâncile osului temporal din ambele cazuri (oase din butoi și de la lizieră)** au fost semnalate **incluziuni metalice de TITAN**, de unde rezultă o contaminare comună cu titan a celor două cazuri, **o metodă asemănătoare de ardere a resturilor scheletale** (*raport A9/9254/17.09.2019-p.34*).

Pe suprafața fragmentelor osoase arse, descoperite la percheziția domiciliară (în butoi) și la liziera pădurii, s-au identificat elemente asemănătoare: fier, zinc, crom și titan, elemente provenind, cu mare probabilitate, din același incinerator (*raport A9/9207/17.09.2019-p.6*). Au fost identificate **elemente asemănătoare în concentrații și cantități asemănătoare în toate fragmentele de oase, de unde rezultă că au fost incinerate în aceeași incintă metalică din fier și zinc, elemente care se regăsesc pe toate oasele** (*raport A9/9254/17.09.2019-p.10*). Cenușa recoltată, în ambele cazuri, de pe suprafața fragmentelor osoase conține, majoritar, carbonat de calciu.

Analiza butoiului și a urmelor materie de pe butoi

Analiza fragmentului decupat din butoiul în cauză a furnizat o compoziție pe bază de fier cu urme de **mangan (posibil oțel)** (*RC 478449/2019*). Acesta prezintă un grad avansat de uzură (corodare), fiind acoperit în totalitate de rugină. În cazul în care acest tip de recipient a fost, inițial, fabricat din oțel zincat, **este posibil ca stratul exterior de zinc să se fi distrus**.

Pe suprafața butoiului s-au mai regăsit diverse urme materie, cum ar fi: polietilenă cu conținut de carbonat de calciu și (dioxid de) titan, material textil din poliester, fire de păr canin, materie cu conținut de fier, titan și, pe alocuri, zinc, materie cu conținut de carbonat de calciu și sulfat de calciu, urme de esteri ai acizilor grași (*RC 478449/2019*).

Probele de crustă recoltate din containerul folosit la incinerare conțin, în

concentrații semnificative, calciu, fier, zinc și, uneori, titan (raport A9/9254/17.09.2019-p.14).

Analiza produselor farmaceutice

În compoziția cremei din tubul APIREVEN s-au pus în evidență compuși chimici care se regăsesc în descrierea compoziției din prospectul acesteia. Pliculețele **POTENT PLUS** conțin capsule cu material vegetal, în care s-au pus în evidență cafeină și teobromină (compuși din plante cu efect excitant al sistemului nervos), acizi grași și esteri, steroizi - posibil de natură vegetală, precum și urme de sildenafil, tadalafil și vardenafil (cu acțiune de creștere a potenței masculine) (RC 478469/2019).

Analiza celor 45 de saci din material plastic

Toți cei patruzeci și cinci de saci puși la dispoziție (patruzeci și trei saci ridicați la percheziția domiciliară și doi saci ridicați de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt - liziera pădurii) au caracteristici morfologice asemănătoare; materialul din care sunt fabricați aceștia este polietilenă, **având umplutură de carbonat de calciu, precum și combinații (posibil oxizi) ale elementelor titan, siliciu, sulf, fier și zinc; toți sacii, cu excepția unuia (din beci), au aceeași culoare.** După dimensiuni, sacii au fost clasificați în cinci categorii, existând mici diferențe între acestea, posibil și datorită uzurii acestora prin utilizare sau chiar a procesului de fabricație. Dimensiunile medii ale acestora sunt 95x50 cm, cu grosime de 0,1 mm (RC 478489/2019).

Analiza probelor de cărbune

Ambele probe ("anod" și "cărbune/cocs") sunt materiale dure, de culoare neagră sau cenușie/neagră, alcătuite din cărbune cu conținut mai mare sau mai mic de sulf; acestea mai conțin, în diverse proporții, elemente cum ar fi: calciu, siliciu, fier, potasiu, aluminiu și fosfor ("anod"), sau siliciu, aluminiu, calciu, vanadiu, fier, nichel, titan, potasiu și fosfor ("cărbune/cocs"); prin ardere, se pierd elementele carbon și sulf, rămânând urme de cenușă cu oxizii celorlalte elemente chimice. Ambele probe de cărbune mai conțin urme de hidrocarburi aromatice și hidrocarburi grele, cu compoziții relativ asemănătoare între ele (RC 478442 și RC 478467 din 2019).

Analiza probelor de cenușă

Materialul denumit "cenușă", recoltat din butoiul de la percheziția domiciliară, are aspect și compoziție principală de sol/nisip. Acesta mai **conține urme de magneziu, aluminiu, fosfor, sulf, potasiu, titan, crom, mangan, fier, cupru, zinc și zirconiu.** În probă s-au identificat **fragmente mici de os, dinți de fermoar, un micro-șurub, fragmente din sticlă, fragment tip folie din sticlă, fragmente de sârmă feroasă și diverse microfragmente metalice feroase** (RC 478435/2019).

Materialul denumit "cenușă", recoltat de la liziera pădurii, are aspect și compoziție principală de sol. Acesta mai **conține urme de magneziu, aluminiu, fosfor, sulf, potasiu, titan, crom, mangan, fier, cupru, zinc și zirconiu.** În probă s-au identificat fragmente vegetale, fragmente mici de os, fragmente cu aspect de dinte, fragmente negre cu aspect textil, fragmente de material plastic (PET), fragmente metalice argintii topite, elemente metalice cu aspect de capsă și de za, fragmente de tablă parțial ruginite, obiecte metalice care ar putea reprezenta componente ale unor

bijuterii (RC 478464/2019).

Materialul denumit "cenușă", recoltat din curte prin excavare, este constituit din particule negre cu compoziție principală de pietriș/sol. Acesta mai conține aluminiu, fier, potasiu, zinc, sulf, titan, plumb, mangan și fosfor. **În probă s-au identificat particule de cărbune, material vegetal, fragmente alb-gri de os, fragmente negre din material plastic topit, fragmente din cauciuc, fragmente de fibre textile carbonizate, fragmente din sticlă, fragmente de tablă ruginită, fire metalice, micropelicule de vopsea (RC 478479/2019).**

În "cenușa" din butoi s-au pus în evidență hidrocarburi grele, care se regăsesc în compoziția produselor petroliere grele (de ex. produse bituminoase sau cocs de petrol), precum și compuși aromatici (în urme) care se regăsesc, de regulă, în compoziția produselor petroliere inflamabile, cum ar fi benzina sau motorina (RC 478435/2019).

În "cenușa" de la liziera pădurii s-au pus în evidență hidrocarburi grele, precum și compuși aromatici (în urme) care se regăsesc, de regulă, în compoziția produselor petroliere inflamabile, cum ar fi benzina sau motorina (RC 478464/2019).

În "cenușa" recoltată prin excavare s-au pus în evidență ulei mineral, hidrocarburi grele, precum și compuși aromatici (în urme) care se regăsesc, de regulă, în compoziția produselor petroliere inflamabile, cum ar fi benzina sau motorina (RC 478479/2019).

În toate cele trei probe de "cenușă" s-au pus în evidență compuși aromatici și hidrocarburi grele, cu tipare pe alocuri asemănătoare, care ar fi putut fi influențate de timpul de ședere, de locația și de condițiile de mediu în care s-au aflat probele.

Hidrocarburi grele din compoziția probelor de cărbune "anod" și "cărbune/cocs" s-au regăsit, mai mult sau mai puțin, în compoziția celor trei tipuri de cenușă, nefiind exclus ca, la întreținerea arderii în cele trei cazuri, să se fi folosit cărbune din cele două tipuri.

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de **02.08.2019**, noptiera a fost reexaminată, fiind descoperită și individualizată prin proba "14A" (conform paginii 28/41 din procesul verbal de percheziție domiciliară din 10.08.2019), respectiv introdusă în coletul cu același număr – "capacul primului sertar de sus în jos al noptierei din dormitorul în care locuia numitul Dincă Gheorghe, pe suprafața exterioară la aproximativ 45 cm față de sol fiind descoperită o urmă materie de culoare brun-roșcată cu formă elipsoidală având aprox. 1mm lățime și aprox. 3 mm înălțime, capacul fiind ridicat prin demontare"

Urma identificată (indicată cu săgeată roșie în foto nr. 4) se descrie ca o elipsă cu dimensiunile de circa 1 x 3 mm, situată la aproximativ 44,5 cm față de baza noptierei și aproximativ 5 cm față de marginea din stânga, descriind un traseu vertical.

Astfel, pata a fost creată în urma impactului cu suprafața capacului sertarului a unui strop de sânge cu diametrul de aproximativ 1 mm sub un unghi de aproximativ 180°.

În urma examinării imaginilor puse la dispoziție se poate observa o urmă materie cu dimensiuni mai mici de 1 mm, situată la aproximativ 2 mm sub pata examinată anterior, pe direcția acesteia.

Având în vedere dimensiunile și formele celor două urme putem considera că provin din același context creator, urma de dimensiuni reduse putând fi satelitul creat în urma lovirii suprafeței de impact a stropului de sânge. Luând în considerare acest aspect putem determina direcția stropului de sânge ca fiind vertical, de sus în jos.

În urma examinării capacului sertarului în condiții de laborator au fost identificate două zone care prezintă urmă materie de culoare brun-roșcată din care a fost prelevată o urmă ce indică prezența sângelui uman, conform raportului de constatare tehnică biocriminalistică nr. 480418 din 12.08.2019. Una din cele două zone este reprezentată de pata examinată anterior.

Cea de-a doua urmă identificată în condiții de laborator are culoare brun-roșcată și dimensiuni neregulate descrise pe o suprafață de aproximativ 1x2 cm și situată la aproximativ 10 cm deasupra petei elipsoidale.

• Prin **RAPORTUL DE EXPERTIZĂ GENETICĂ JUDICIARĂ NR. 480385 DIN 05.08.2019** au fost constatate următoarele:

Proba nr. PRB006865: „**4 (patru) probe biologice de contact prelevate de pe clapetele interioare ale celor patru portiere ale autoturismului Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT48WYW**”:

• microuрма URM0016377 - testele de analiză preliminară au indicat prezența celulelor epiteliale.

Genotiparea acestei urme a pus în evidență un profil genetic ce aparține unei persoane necunoscute de sex masculin aflat în raport majoritar, **notat URM0016377**.

➤ Prin ordonanța din data de **12.11.2019**, organul de cercetare penală a dispus **efectuarea unei expertize criminalistice** în dosarul nr. 2491/D/P/2019, în cauza privind pe numitul Dincă Gheorghe, având ca obiectiv **compararea profilelor genetice stabilite prin rapoartele de expertiză nr. 480385/05.08.2019, 480408/12.08.2019 și 480418/12.08.2019 cu profilul genetic al lui RISIPIȚEANU ȘTEFAN - CNP 1731219280824**.

➤ Prin **Raportul de expertiză nr.480988 din 14.11.2019 al Institutului Național de Criminalistică s-a stabilit că profilul genetic al lui Risipițeanu Ștefan (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică) este identic cu profilul genetic notat cu URM0016377.**

Frecvența estimată de regăsire în populația caucaziană a profilului genetic notat URM0016377, identic cu cel al lui Risipițeanu Ștefan, este de $1,693 \times 10^{-30}$.

Probabilitatea de regăsire a unui profil genetic identic cu profilul notat URM0016377, într-o populație de indivizi neînruđiți genetic este estimată a fi de 1 la 590.700.000.000.000.000.000.000.000.

5. Proba nr. PRB006875: „**pilotă de culoare albastră găsită pe patul din camera de locuit**”:

• microuрма URM0016412 - **testele de analiză preliminară au indicat prezența celulelor epiteliale; nu s-au pus în evidență urme de spermă sau salivă.**

Genotiparea acestei microurme a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377, este inclus în acest amestec, alături de profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de

expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).

- microuрма URM0016413 - testele de analiză preliminară au indicat **prezența celulelor epiteliale; nu s-au pus în evidență urme de spermă.**

Genotiparea acestei microurme a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377, este inclus în acest amestec, alături de profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).

- microuрма URM0016414 - testele de analiză preliminară **au indicat prezența celulelor epiteliale.**

Genotiparea acestei microurme a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377, este inclus în acest amestec, alături de profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).

- microuрма URM0016415 - testele de analiză preliminară **au indicat prezența celulelor epiteliale.**

Genotiparea acestei microurme a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377, este inclus în acest amestec, alături de profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).

- urma URM0016416 - testele de analiză preliminară **au indicat prezența salivei; nu s-au pus în evidență urme de spermă.**

Genotiparea acestei urme a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr. 480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377, este inclus în acest amestec, alături de profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).

- microuрма URM0016418 - testele de analiză preliminară au indicat **prezența celulelor epiteliale; nu s-au pus în evidență urme de spermă.**

Genotiparea acestei urme a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377, este inclus în acest amestec, alături de profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).

- microuрма URM0016420 - testele de analiză preliminară au indicat **prezența celulelor epiteliale.**

Genotiparea acestei urme a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan**

(REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377, este inclus în acest amestec, alături de profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).

➤ Prin ordonanța din data de 12.11.2019, organul de cercetare penală a dispus efectuarea unei expertize criminalistice în dosarul nr. 2491/D/P/2019, în cauza privind pe numitul Dincă Gheorghe, având ca obiectiv **compararea profilelor genetice stabilite prin rapoartele de expertiză nr. 480385/05.08.2019, 480408/12.08.2019 și 480418/12.08.2019 cu profilul genetic al lui RISIPIȚEANU ȘTEFAN - CNP 1731219280824**. Prin Raportul de expertiză nr.480988 din 14.11.2019 al Institutului Național de Criminalistică s-a stabilit că **profilul genetic al lui Risipițeanu Ștefan (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică) este identic cu profilul genetic notat cu URM0016377.**

Pentru interpretarea biostatistică a rezultatului obținut în urma genotipării se utilizează metoda raportului probabilităților (likelihood ratio, LR = probabilitate amestec de profile genetice dacă ipoteza acuzării este adevărată/probabilitate amestec de profile genetice dacă ipoteza apărării este adevărată). În acest sens sunt formulate următoarele ipoteze:

- **ipoteza acuzării: microurele biologice notate URM0016412, URM0016413, URM0016414, URM0016415, URM0016416, URM0016418, URM0016420, conțin ADN ce provine de la numitul Risipițeanu Ștefan și de la numitul Dincă Gheorghe;**

- *ipoteza apărării: microurele biologice notate URM0016412, URM0016413, URM0016414, URM0016415, URM0016416, URM0016418, URM0016420, conțin ADN ce provine de la o persoană necunoscută din populația studiată și de la numitul Dincă Gheorghe;*

În urma calculelor biostatistice efectuate cu modulul POPSTATS din cadrul Sistemului CODIS 7.0, folosind frecvențele alelice ale populației caucaziene (versiunea 1.1 SNDGJ 03.09.2012), s-a obținut o valoare a raportului probabilităților (Likelihood Ratio – LR) de 4,011 x1026 .

Aceasta semnifică faptul că este de 4,011 x 1026 ori mai probabil ca amestecurile de profile genetice notate URM0016412, URM0016413, URM0016414, URM0016415, URM0016416, URM0016418, URM0016420 să se obțină dacă **aceste microurele biologice conțin ADN ce provine de la Risipițeanu Ștefan și de la Dincă Gheorghe** decât dacă aceste microurele biologice conțin ADN ce provine de la o persoană necunoscută și de la **Dincă Gheorghe**.

• microurele biologice URM0016419 - **testele de analiză preliminară au indicat prezența celulelor epiteliale; nu s-au pus în evidență urme de spermă.**

Genotiparea acestei microurele biologice a pus în evidență un profil genetic identic cu profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică), identic cu profilul genetic notat cu URM0016377.

➤ Prin **ordonanța din data de 12.11.2019**, organul de cercetare penală a dispus efectuarea unei expertize criminalistice în dosarul nr. 2491/D/P/2019, în cauza privind pe numitul Dincă Gheorghe, având ca obiectiv **compararea profilelor genetice stabilite prin rapoartele de expertiză nr. 480385/05.08.2019, 480408/12.08.2019 și**

480418/12.08.2019 cu profilul genetic al lui RISIPIȚEANU ȘTEFAN - CNP 1731219280824.

➤ Prin **Raportul de expertiză nr.480988 din 14.11.2019 al Institutului Național de Criminalistică** s-a stabilit că profilul genetic al lui **Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică) este identic cu profilul genetic notat cu URM0016419.

Frecvența estimată de regăsire în populația caucaziană a profilului genetic notat URM0016419, identic cu cel al lui **Risipițeanu Ștefan**, este de $8,755 \times 10^{-33}$.

Probabilitatea de regăsire a unui profil genetic identic cu profilul notat URM0016419, într-o populație de indivizi neînrușiți genetic este estimată a fi de 1 la 114.200.000.000.000.000.000.000.000.000.

- Prin Raportul de expertiză genetică judiciară nr. 480408 din 12.08.2019 au fost constatate următoarele:

1. Proba nr. PRB006885: **„o pilotă identificată pe patul din camera situată în partea de vest ridicată în ziua de 26.07.2019”:**

- urma URM0016467 - **teste de analiză preliminară au indicat prezența spermei, a sângelui uman și a salivei.**

Genotiparea fracției spermatice, notate URM0016467, a pus în evidență un amestec de profile genetice provenit de la minimum două persoane. Profilul genetic al lui **Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) este inclus în acest amestec alături de un profil genetic ce aparține unei persoane necunoscute de sex feminin, notat URM0016468.

Genotiparea fracției epiteliale, notate URM0016468, a pus în evidență un profil genetic ce aparține unei persoane necunoscute de sex feminin, notat URM0016468.

Pe baza analizei comparative a profilului genetic notat URM0016468 cu profilul genetic al numitei Melencu Monica Georgeta s-a stabilit că cea mai probabilă relație de înrudire este cea de părinte - copil, cu un indice de înrudire de 335.800.000 (conform calculelor biostatistice efectuate cu modulul POPSTATS din cadrul sistemului CODIS 7.0, folosind frecvențele alelice ale populației caucaziene).

➤ Prin **ordonanța din data de 09.08.2019**, organul de cercetare penală a dispus **efectuarea unei expertize genetice judiciare** în dosarul nr. 2491/D/P/2019, în cauza privind pe numitul Dincă Gheorghe, având ca probă în litigiu **”perie de păr din material plastic de culoare neagră (plic nr. 7)”**.

➤ Prin **Raportul de expertiză genetică judiciară nr. 480475 din 23.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică** s-a stabilit că pe proba în litigiu înaintată (probă notată REF0054400) s-au identificat fire de păr de culoare închisă și că genotiparea acestora a pus în evidență un profil genetic identic cu profilul genetic al persoanei de sex feminin notat URM0016468.

Pe baza analizei comparative a acestui profil genetic notat REF0054400 cu profilul genetic al numitei Melencu Monica Georgeta s-a stabilit că cea mai probabilă relație de înrudire este cea de părinte - copil, cu un indice de înrudire de 335.800.000 (conform calculelor biostatistice efectuate cu modulul POPSTATS din cadrul sistemului CODIS 7.0, folosind frecvențele alelice ale populației caucaziene).

- Prin **Raportul de expertiză genetică judiciară nr. 480418 din 12.08.2019**

au fost constatate următoarele:

1. Proba notată PRB006912 - "**capac sertar ce prezintă o urmă brun roșcată (noptieră în colțul de NV), zona D**" - **microuрма notată URM0016622: pretestele efectuate au indicat prezența sângelui uman; în urma genotipării acesteia s-a obținut un amestec de profiluri genetice ce provine de la două persoane în care sunt incluse profilul genetic al numitului Dincă Gheorghe (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) și profilul genetic notat URM0016468 (copilul numitei Melencu Monica Georgeta, ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr. 480408 din 12.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).**

2. Proba notată PRB006914 - "***pantaloni de culoare neagră prevăzută cu curea maro (gri închis) ridicați din holul de acces în locuință, zona D***":

- urma notată URM0016631: pretestele efectuate au indicat prezența salivei, respectiv absența lichidului seminal; în urma genotipării acesteia s-a obținut **un amestec de profiluri genetice ce provine de la două persoane în care sunt incluse profilul genetic al lui Dincă Gheorghe** (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) **și profilul genetic notat URM0016389 (copilul numiților Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița - Mariana, ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr. 480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică).**

3. Proba notată PRB006915 - "***pantaloni de culoare verde mărimea 42 cu dungi verticale ce prezintă urme brun roșcate (materii fecale/sânge) ridicat din magazie***":

- **urma notată URM0016647:** pretestele efectuate au indicat prezența celulelor epiteliale, respectiv absența sângelui și a lichidului seminal; în urma genotipării acesteia s-a obținut un **amestec de profiluri genetice ce provine de la minimum două persoane în care se identifică în raport majoritar un profil genetic notat URM0016647, identic cu profilul genetic notat URM0016419** (ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică), **identic cu profilul genetic al lui RISIPIȚEANU ȘTEFAN** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică); *amestecul de profiluri genetice nu poate fi utilizat în vederea includerii cu certitudine a altor profiluri genetice.*

- urma notată URM0016649: pretestul efectuat a indicat **prezența celulelor epiteliale;** în urma genotipării acesteia s-a obținut un amestec de profiluri genetice ce provine de la minimum două persoane în care este inclus **în raport majoritar profilul genetic notat URM0016647, identic cu profilul genetic notat URM0016419** (ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică), **identic cu profilul genetic al lui Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică); *amestecul de profiluri genetice nu poate fi utilizat în vederea includerii cu certitudine a altor profiluri genetice.*

➤ Prin **ordonanța din data de 12.11.2019**, organul de cercetare penală a dispus efectuarea unei expertize criminalistice în dosarul nr. 2491/D/P/2019, în cauza privind pe **Dincă Gheorghe**, având ca obiectiv compararea profilelor genetice stabilite prin rapoartele de expertiză nr. 480385/05.08.2019, 480408/12.08.2019 și 480418/12.08.2019 cu profilul genetic al lui **RISIPIȚEANU ȘTEFAN - CNP 1731219280824.**

➤ Prin **Raportul de expertiză nr.480988 din 14.11.2019** al Institutului Național de Criminalistică s-a stabilit că **profilul genetic al lui Risipițeanu Ștefan** (REF0054404, Raport de expertiză criminalistică nr.480460 din 06.09.2019 al Institutului Național de Criminalistică) **este identic cu profilul genetic notat cu URM0016647, obținut din urma biologică prelevată de pe proba notată PRB006915 - "pantaloni de culoare verde mărimea 42 cu dungi verticale ce prezintă urme brun roșcate (materii fecale/sânge) ridicat din magazie"**.

Frecvența estimată de regăsire în populația caucaziană a profilului genetic notat URM0016647, identic cu cel al lui Risipițeanu Ștefan, este de 8,755 x 10⁻³³. Probabilitatea de regăsire a unui profil genetic identic cu profilul notat URM0016647, într-o populație de indivizi neînruțiți genetic este estimată a fi de 1 la 114.200.000.000.000.000.000.000.000.000.

DOMENIU FIZICO-CHIMIC

Fragmente de oase

Din culoarea și compoziția chimică a fragmentelor de oase a rezultat că temperaturile de ardere au fost neuniforme și diferite în cazul celor găsite în butoi (cuprinse între 550-1000°C) și a celor de la liziera pădurii (350-800°C).

În cazul fragmentelor de oase de la liziera pădurii s-au pus în evidență substanțe organice neidentificate, care ar fi putut constitui sau proveni din acceleranți ai arderii (se sugerează polietilenă, vaselină sau rășini de lemn).

Prezența unor acelorași elemente chimice pe suprafața oaselor din ambele cazuri, inclusiv fier și zinc, a condus la concluzia că arderea s-a produs în aceeași incintă metalică (butoi) din fier și zinc.

Butoi metalic

S-a determinat faptul că butoiul metalic este fabricat din aliaj de fier cu urme de mangan. Datorită gradului avansat de corodare, nu s-a pus în evidență un eventual strat protector (probabil zinc). Pe suprafața butoiului s-au mai identificat diverse urme materie (plastic, textile, fire de păr canin, acizi grași, materie cu conținut de calciu, fier, zinc și titan).

Saci din material plastic

Culoarea, dimensiunile și compoziția chimică a celor doi saci ridicați de liziera pădurii corespund cu cele a patruzeci și doi de saci (din cei patruzeci și trei) ridicați la percheziția domiciliară.

Cenușă

Probele de "cenușă" ridicate din butoi, de la liziera pădurii și din gropile excavate în curte, au aspect și compoziție principală de sol/nisip, cu diverse fragmente materie (metal, plastic, țesătură, vopsea, sticlă, oase, etc.). "Cenușa" prelevată din butoi și cea de la liziera pădurii prezintă compoziție elementală asemănătoare, atât ca elemente chimice majoritare (calciu, siliciu), cât și ca elemente minoritare sau în urme (magneziu, aluminiu, fosfor, sulf, potasiu, titan, crom, mangan, fier, cupru, zinc și zirconiu).

În toate cele trei probe de "cenușă" s-au pus în evidență compuși aromatici și hidrocarburi grele, cu tipare pe alocuri asemănătoare, care ar fi putut fi influențate de timpul de ședere, de locația și de condițiile de mediu în care s-au aflat probele.

Hidrocarburi grele din compoziția probelor de cărbune "anod" și "cărbune/cocs" s-au

regăsit, mai mult sau mai puțin, în compoziția celor trei tipuri de cenușă, **nefiind exclus ca, la întreținerea arderii în cele trei cazuri, să se fi folosit cărbune din cele două tipuri.**

- **Raportul de expertiză criminalistică nr. 480988/14.11.2019** prin care s-a stabilit faptul că o parte dintre profilele ADN rezultate în urma genotipării probelor ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare și a cercetării la fața locului sunt identice cu profilul ADN al inculpatului **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN – volumul 33, f. 117 – 125;**
- **Declarație inculpat DINCĂ GHEORGHE** din data de 28.11.2019 – **volumul 33, f. 154-159;**
- **Adresă de înaintare a înscrisurilor olografe (30 de pagini) redactate de inculpatul Dincă Gheorghe cu privire la infracțiunile comise împotriva victimei MELENCU MIHAELA LUIZA – volumul 33 – f. 160-193;**
- **Declarație inculpat Dincă Gheorghe** din data de 02.12.2019 - **vol. 33, f. 205 – 208** – a arătat că recunoaște înscisurile olografe cu privire la victimă **MELENCU MIHAELA LUIZA.**
- **Proces-verbal de identificare obiecte** – martor **TOBOȘARU ALINA ELENA – vol. 33, f. 386-387** – a recunoscut lăncșorul purtat de victimă și descoperit cu ocazia percheziției domiciliare în portofelul inculpatului Dincă Gheorghe.
- **Declarație de martor TOBOȘARU ALINA-ELENA** din data de 09.12.2019 – **vol. 33, f. 388-391** – a descris lăncșorul purtat de victimă și descoperit cu ocazia percheziției domiciliare în portofelul inculpatului Dincă Gheorghe.
- **Declarație de inculpat RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** din data de 11.12.2019 – **vol. 33, f. 546 – 549** – în care acesta a recunoscut fapta de viol asupra victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, în modalitatea anterior descrisă.
- **Raport de expertiză medico – legală psihiatrică nr. A1/15913/2019** din 24.12.2019, privind pe inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**, din care reiese că aceasta a avut păstrat discernământul faptelor sale.
- **Proces verbal din data 21.11.2019 și planșa foto aferentă reprezentând traseul urmat de victima MELENCU MIHAELA LUIZA la data 14 aprilie 2019 – volum 41, f. 1-6**, din care rezultă următoarele (n.n. *Ora setată la cameră este decalată cu o oră în urmă față de ora reală*):



Astfel, conform datei și orei pe care era setată camera de supraveghere, la momentul **10:13:29 (ora reală 11:13:29)**, la intersecția str. Piața Victoriei cu str. Craiovei apare o persoană de sex femeiesc îmbrăcată în pantaloni de culoare închisă și pulover/jachetă de culoare roșie, identificată ulterior ca fiind martora **DIACONU VICTORIȚA**, fiica lui *Gheorghe și Georgica*, născută la data de 26.10.1975 în com. Brastavățu, jud. Olt, domiciliată în mun. Caracal str. Dr. Marinescu nr. 17, jud. Olt, C.N.P. 2751026282228, ce staționează și vorbește la telefon.

Declarația acestei martore precum și a soțului său, martorul **FRÂNCU DORIN**, se regăsesc în dosar (**vol. 35, fil. 66-74**) – aceste persoane aflându-se în zonă pentru achiziționarea unor piese auto.



În continuarea vizionării, se constată faptul că persoana vătămată **MELENCU LUIZA MIHAELA**, recunoscută de către mama sa **MELENCU MONICA GABRIELA** fapt ce reiese din cuprinsul declarației din data de 06.08.2019 (**vol. 12, fil. 143 -144**), se deplasează pe jos, dinspre strada Piața Victoriei, spre strada Craiovei, fiind surprinsă în cadru la ora camerei **10.14.41** până la minutul **10.15.25**.

Este îmbrăcată cu jachetă neagră, pantaloni jeans albaștri, pantofi sport de culoare deschisă și poartă un rucsac de culoare închisă.





Victima MELENCU LUIZA MIHAELA trece pe lângă martora DIACONU VICTORIȚA, fără a intra în legătură cu aceasta la ora camerei 10:15:22







Martora **DIACONU VICTORIȚA** rămâne în zonă și la ora **10:16:51** intră în magazinul de piese auto aparținând S.C. AUTO K9 CROSSROAD S.R.L din Caracal, str. Craiovei nr. 28, jud. Olt, de unde, conform declarației sale, și-a achiziționat un ștergător de parbriz pentru autoturismul său TOYOTA AYGO.

În cadrul aceleiași înregistrări de la minutul indicat de cameră **10.31.14** la minutul **10.31.18** se observă deplasarea spre strada Craiovei către locul numit A Văduvei, unde aștepta victima **MELENCU LUIZA MIHAELA** a unui autoturism marca **Renault Megane break** (*nu se observă numărul de înmatriculare, filmarea surprinzând latura stângă a acestuia*) cu aceleași caracteristici cu cele ale autoturismului aparținând inc. DINCĂ GHEORGHE (model, folie de culoare închisă aplicată pe geamurile de laterale spate și lunetă, capace roți cu 7 spițe cromate). Acesta merge cu o viteză constantă.







- **Raportul de analiză comportamentală P/513.806/03.12.2019** întocmit de specialiști din cadrul IGPR – *vol. 34, f. 1 – 122*
- **Raportul de expertiză medico-legală antropologică nr. A9/12915/2019**, în care se arată că fragmentele osoase calcinate, identificate în zona de lizieră de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal (marginea DN 6, km 168+250 m), în urma unei noi cercetări la fața locului efectuată la data de 12.10.2019, **sunt atât de de origine umană (o mică parte), cât și de origine animală (cea mai mare parte). Fragmentele osoase umane cestate au relevat o compoziție elementală similară cu cele prelevate din același sit la data de 05.08.2019, aparținând aceleași persoane (vol. 44, f.1-17)**
- Referatul cu propunere de emitere a unui mandat de supraveghere tehnică din data de 18.10.2019 (*vol. 45, f. 26-39*) și **Încheiere TRIBUNALULUI BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ – nr. 31309/3/2019** din data de 18.10.2019 și **mandatul de supraveghere tehnică nr. 2927/UP/2019** din 18.10.2019 (*vol. 45, f. 40-47*)
- Adrese către Biroul Tehnic și de Criminalistică din cadrul DIICOT și ordonanța de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în mediu ambiental din 18.10.2019, corespondență de înaintare la dosar a rezultatelor obținute în format digital (*vol. 45, f. 48-89*)
- **Procese verbale de redare** a unor conversații purtate în mediu ambiental în camera de arest de către inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** în perioada de autorizare (*vol 45, f. 90-244*) și ordonanța de amânare a informării scrise conf. art 145 C.p.p. (*vol. 45, f. 245-253*)
- **Ordonanța nr. 2491/D/P/2019 din data de 24.10.2019** de autorizare a folosirii în cauză, a unui investigator sub acoperire și a unui colaborator cu altă identitate decât cea reală (*vol 45, f. 1-9*)
- **Procese verbale** întocmite de investigatorul sub acoperire "POPESCU MIRCEA" privind informațiile furnizate de colaboratorul cu identitate atribuită "SIMION RADU" (*vol. 45, f.10-25*)
- **Ordonanțe și încheiere nr. 28295/3/2019** a Tribunalului București – Secția I Penală de dispunere a examinării fizice ale părți civile MELENCU MONICA GEORGETA și prelevare a probelor biologice și procesele verbale aferente de recoltare a probelor - (*vol. 5, f. 85, vol. 23, f. 52 - 58*)
- Ordonanță prin care s-a dispus efectuarea unei comisii rogatorii internaționale către autoritățile judiciare competente din Statele Unite ale Americii – *vol. 23, filele 285 - 292*
- Adresă către Autoritățile Judiciare Competente din Statele Unite ale Americii, solicitare asistență judiciară internațională în materie penală – *vol. 23, f. 293 – 313*
- Adresă înaintare raport elaborat de către FBI-Unitatea de Analiză Comportamentală cu privire la Gheorghe Dincă + raport – în lb. engleză/traducere în lb.română - MINISTERUL JUSTIȚIEI nr.65371/II-5/23.12.2019 – *vol. 43, f. 1-64*
- Traducere din lb.engleză – Cerere de asistență judiciară din partea României în cauza Melencu Luiza Mihaela + Raport de laborator FBI + documente adiționale detalieri raport de laborator - DEPARTAMENTUL DE JUSTIȚIE AL STATELOR UNITE – DIVIZIA PENALĂ nr.de referință SUA:CRM-182-69734/19.12.2019, *vol. 43, f. 65-182*

- Adresă înaintare corespondență originală a Departamentului de Justiție al Statelor Unite ale Americii CRM-182-69734/19.12.2019 - MINISTERUL JUSTIȚIEI nr.65371/II-5/23.12.2019, **vol. 43, f. 183-189**
- Adresă înaintare răspuns al autorităților americane înaintat prin adresa Departamentului de Justiție al SUA nr.CRM-182-69734/19.12.2019 - MINISTERUL JUSTIȚIEI nr.65371/II-5/20.12.2019, **vol. 44, f. 102**
- Răspuns al autorităților americane - Departamentul de Justiție al SUA nr.CRM-182-69734/19.12.2019, **vol. 44, f. 103-160**
- Ordonanță prin care se dispune efectuarea unor expertize - D.I.I.C.O.T. – S.C. – SECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE – nr. 2491/D/P/2019 – 20.09.2019 – **vol., f. 314 - 321**
- Ordinul European de Anchetă nr. 280/2019 - Autoritatea Judiciară Italiană, Procuratura Republicii Veneția - PROCURATURA REPUBLCII DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ORDINAR VENETIA și traducere din limba italiană - **vol. 23, filele 191 - 263**
- Direcția Națională Antimafia și Antiterorism – Roma – nr. 28115/2019/PN - Răspuns solicitare în limba italiană - Adresă către The Competent Judicial Authorities in Italy (în limba engleză) - DIICOT – SC – nr. 1994/II-5/2019 - 07.08.2019 - Anexa A – Ordinul European de Anchetă – **vol. 13, f. 122 - 148**
- ordin de prezentare acte și documente - PROCURATURA REPUBLCII DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL VENETIA – **20.09.2019 - vol. 39, f. 132**
- răspuns Unicredit cu privire la conturile bancare deschise pe numele DINCĂ GHEORGHE și DINCĂ ELENA + extrase cont perioada 01.01.2010 – 08.10.2019 + documentele în limba italiană - UNICREDIT S.P.A. – INVESTIGATIONS ITALY nr. PN0007061214/00/H-TMR din 15.10.2019 – **vol. 39, f. 133 - 250.**
- Adresă înaintare informare primită din partea Biroului Atașatului Român de Afaceri Interne în Republica Italiană referitoare la rezultatele comparării profilului ADN al numitului Dincă Gheorghe în baza de date din Italia - MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA DE INVESTIGAȚII CRIMINALE – nr. 507893/S1/SG/23.08.2019 – **vol. 20, f. 1**
- Adresă înaintare informare primită din partea Biroului Atașatului Român de Afaceri Interne în Republica Italiană referitoare la rezultatele comparării profilului ADN al numitului Dincă Gheorghe în baza de date din Italia + mail - MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – CENTRUL DE COOPERARE POLIȚIENEASCĂ INTERNAȚIONALĂ – PUNCTUL FOCAL NAȚIONAL – nr. 4426130/PNF/OV/21.08.2019 – **vol. 20, f. 2 - 3**
- Răspuns la solicitarea nr.4425333/PNF/CTC privind pe Dincă Gheorghe - BIROUL ATAȘATULUI DE AFACERI INTERNE – AMBASADA ROMÂNIEI ÎN REPUBLICA ITALIANĂ 818908/30.07.2019 – **vol. 12, f. 221 - 223**
- Răspuns la solicitarea nr.4425333/PNF/CTC privind pe Dincă Gheorghe - BIROUL ATAȘATULUI DE AFACERI INTERNE – AMBASADA ROMÂNIEI ÎN REPUBLICA ITALIANĂ 818908/2/03.08.2019 – **vol. 12, f. 247**
- **ADRESĂ IGPF – CENTRUL COMUN DE CONTACT – autoritățile bulgare au răspuns că în perioada 14.04.2019 - 31.07.2019 în tot sectorul bulgăresc al fluviului Dunărea nu au fost descoperite cadavre de sex feminin cu identitate necunoscută - vol. 5, f. 228**

- verificări prin Centrul de Cooperare Polițienească Internațională - adresă dispunere măsuri de localizare a numitelor Măceșanu Alexandra Mihaela și Melencu Luiza Mihaela - darea în urmărire internațională a dispărutei MELENCU MIHAELA LUIZA - IGPR - CENTRUL DE COOPERARE POLIȚIENEASCĂ INTERNAȚIONALĂ nr. 1190003/FAN din 01.10.2019 (vol. 39, filele 296 - 297)
- Procese - verbale de investigații întocmite de M.A.I. - I.G.P.R. - D.C.C.O. - nr. 3838045/S6/PV/16.09.2019, M.A.I. - I.G.P.R. - D.C.C.O - 16.09.2019, M.A.I. - I.G.P.R. - D.C.C.O - S.C.G.C.O. - 26.08.2019, privind sesizările numitului Cumpănașu Alexandru (vol. 37, f. 46 - 52)
- Adresa IGPR - D.I.C. cu Nr. 1.644.701/08.01.2020 în care se arată că din datele existente în dosarele de dispariție coroborate cu datele rezultate în dosarul penal privind pe inculpatul Dincă Gheorghe (modul de operare, tipologia victimelor - vârsta, sex, aspect fizic, modalitatea de inducere în eroare a familiei victimei), nu au fost identificate cazuri privind persoane de sex feminin, sesizate ca fiind dispărute și care ar putea fi victime ale infracțiunii de omor savârșite de inculpatul Dincă Gheorghe. (vol.46, f.361-362)
- Fișa de cazier judiciar a inculpatului DINCĂ GHEORGHE -vol. 6, f.22
- Fișa de cazier judiciar a inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN -vol. 46, f.375
- Declarație inculpat DINCĂ GHEORGHE din 09.01.2020 olografă și tehnoredactată (vol. 46, f. 291-303 și f.305-332)
- Ordonanță de delegare din 09.01.2020 + Procese verbale de verificare în bazele de date ale persoanelor BUTĂ ȘTEFAN și MOGOȘEANU PETRUȚA și de constituire planșă foto + ordonanță de identificare din planșa foto și proces verbal aferent - inculpatul DINCĂ GHEORGHE nu recunoaște nici o persoană (vol.46, f. 336-350)

III.2. Situația de fapt referitoare la victima MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA

Din actele de urmărire penală administrate în cauză a rezultat că faptele au fost comise în următoarele împrejurări:

În dimineața zilei de miercuri, 24 iulie 2019, MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA (elevă, 15 ani, circa 160-165 cm înălțime, aprox. 50 kg, păr lung șaten, ochi căprui, domiciliată în com. Dobrosloveni, jud. Olt) s-a hotărât să plece în mun. Caracal pentru a se întâlni cu prietenul său, martorul ROȘIANU ALIN MARIAN, hotărâre pe care a comunicat-o și mamei sale, partea civilă MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA, astfel că a ieșit în fața locuinței din com. Dobrosloveni, jud. Olt, pe DN 64, așteptând "la ocazie".

În jurul orelor 09:00, inculpatul DINCĂ GHEORGHE, aflat la volanul autoturismului său marca Renault Megane, cu numărul de înmatriculare OT-48-WYW, se deplasa din direcția CARACAL spre SLATINA, pentru a duce o piesă martorului PESCARU NICOLAE din com. Osica de Sus, jud. Olt, și trecând prin com. Dobrosloveni, a observat-o pe MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA așteptând la ocazie, pe partea stângă a drumului, făcând cu mâna la mașinile ce treceau spre Caracal.

Realizând că victima MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA intenționează să meargă în mun. CARACAL, inculpatul a mai rulat spre com. Osica de Sus aproximativ 200 m., apoi a efectuat o manevră de întoarcere bruscă în fața autoturismului condus pe sensul opus de

martorul **COCHINȚU ION EUGEN** ("tăindu-i calea"), și când a ajuns în dreptul fetei a oprit, oferindu-se să o transporte spre mun. Caracal, tânăra urcând pe locul din dreapta spate, întrucât scaunul din dreapta față era ocupat cu diverse acte, astfel că singura opțiune era bancheta din spate.

Pe drum, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a început să poarte discuții cu fata, aflând astfel că **este minoră**, respectiv că este elevă la liceul din mun. Caracal și că în acel moment mergea în acea zonă să se întâlnească cu un băiat.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a interesat dacă mai are colege care fac naveta la liceu, cu ce se deplasează dimineața la școală, astfel că fata, răspunzând cu sinceritate la întrebări, i-a spus că sună la taxi, care vine și o transportă la școală, singură, de 20 ori pe lună. Întrebările inculpatului au vizat și veniturile familiei, fata comunicându-i că părinții săi sunt salariați. A întrebat-o totodată unde vrea să coboare și fata i-a zis că dorește să ajungă la liceu.

Ca și în cazul primei victime, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a îndreptat spre locul solicitat de **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA**, ajungând în Caracal și îndreptându-se spre Liceul **Mihai Viteazu** de pe strada Târgu Vechi, nr. 7, din mun. Caracal, iar când a ajuns în apropiere a oprit autoturismul, a coborât de la volan și s-a urcat în spate oferindu-i, conform propriilor susțineri, suma de 50 lei și solicitându-i întreținerea unui act sexual oral.

Întrucât victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** l-a refuzat categoric și aducându-i la cunoștință faptul că este virgină, a început să țipe după ajutor, cerându-i imperativ să o lase în pace. Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** i-a aplicat mai multe lovituri cu palma peste față, dând astfel curs planului său de recrutare prin răpire a fetei, intenția fiind aceea de a o duce în locuința sa unde să poată dispune de ea pentru exploatarea sexuală.

În continuare, inculpatul a tras victima de păr, apăsându-i capul în jos pentru a o obliga să stea culcată pe banchetă, fata luptându-se să scape și opunând o vădită rezistență la încercarea acestuia de a-i lega mâinile la spate cu cureaua de la pantaloni. Ca urmare a acestei opoziții, inculpatul nu a reușit să îi lege mâinile la spate, ci în față, astfel încât i-a aplicat bandă adezivă peste ochi și la gură pentru a o împiedica să vadă traseul și să mai țipe după ajutor.

În timpul agresiunii, telefonul mobil al victimei a căzut pe jos, la picioarele inculpatului, care l-a luat a coborât din spate și a urcat la volan, pornind spre locuința sa, iar pe drum în capătul parcului, în zona str. Ștrandului din mun. Caracal a aruncat telefonul victimei, din mers.

Ajuns pe Calea Craiovei, nr. 169, inculpatul a oprit mașina pe partea dreaptă a șoselei și a coborât din autoturism pentru a deschide porțile, grăbindu-se să realizeze operațiunea de introducere a autovehiculului în curte cât mai repede, întrucât observase cum dinspre centrului orașului, cu o pungă în mână, venea vecinul său, martorul **MIELĂ VICTOR** zis "**Vică**", iar inculpatul nu mai dorea să riște să fie surprins încă o dată cu **prada sa** în mașină, astfel că după ce a introdus autoturismul în curte, a închis imediat porțile mari și a încuiat poarta mică de acces.

De altfel, vecinul și prietenul său, martorul **MIELĂ VICTOR** zis "**Vică**" s-a apropiat de poartă și l-a strigat cerându-i ajutorul pentru a doua zi, în legătură cu transportul unei cantități de grâu, discuțiile cu acesta fiind purtate fără deschiderea porții, inculpatul dându-i asigurări că îl va ajuta a doua zi. În acel moment, la poartă a apărut și inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** zis "**Fănică**", care i-a cerut inculpatului niște bani, încă acesta l-a refuzat, continuând să țină porțile închise.

După ce s-a asigurat că nicio altă persoană nu o mai poate vedea pe fata sechestrată în

autoturismul său, inculpatul a deschis portiera din spate, a luat-o și a condus-o în camera cu destinația de dormitor situată la parterul imobilului de braț, a urcat-o în pat și a legat-o și de picioare, spunându-i să se culce, apoi a ieșit și a închis ușa cu cheia.

Inculpatul a luat de acasă încă o piesă auto (cardan) și a plecat spre localitatea Osica de Sus, la martorul **PESCARU NICOLAE** spre care plecase de fapt de dimineață, înainte să o răpească pe victimă, ducându-i astfel piesele clientului și primind din vânzarea acestora suma de 150 lei, după care a revenit la locuința sa din Caracal.

Reîntors acasă, inculpatul susține că a dezlegat-o pe victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** la mâini și la picioare și la gură, fără a-i da jos banda adezivă de la ochi, fapt puțin credibil, având în vedere opoziția vehementă a fetei atât în autoturism, cât și ulterior. Cel mai probabil, i-a dezlipit banda adezivă de la gură și i-a dat jos cureaua de la mâini. Victima a cerut să fie lăsată la toaletă și, ca și în situația victimei precedente, inculpatul i-a oferit un lighean în care fata a urinat, pe care l-a introdus apoi sub pat. Totodată, la cererea fetei de a primi apă de băut, inculpatul a fost de acord.

Victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** i-a cerut inculpatului să o elibereze, indicându-i faptul că părinții săi se vor îngrijora.

La solicitarea inculpatului de a întreține un act sexual oral, fata l-a refuzat din nou categoric, astfel că acesta i-a aplicat o altă lovitură cu palma peste față și prin constrângere și-a introdus penisul în gura fetei, întreținând cu aceasta, contrar voinței victimei, un act sexual oral finalizat cu ejaculare și cu obligarea victimei la înghițirea produsului seminal.

La toate încercările fetei de a se opune, inculpatul a răspuns cu violență fizică, aplicându-i permanent lovituri cu palma peste față, obligând-o să se conformeze dorințelor sale.

Ulterior, fata a cerut apă și să meargă la toaletă, inculpatul procedând ca și anterior prin oferirea ligheanului pregătit sub pat în acest scop.

După consumarea acestui act, inculpatul a așezat victima pe pat, i-a legat mâinile cu bandă adezivă și a imobilizat-o de pat, el ieșind afară la animale.

La orele **15:52** inculpatul se află localizat pe Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61, zona pieței centrale din Caracal, conform listingului telefonic.

La orele **16:02** revine la domiciliu, releul fiind cel de pe str. Nicolae Bălcescu și poartă o convorbire cu martorul **OPRICA MARIUS**, pe care îl informează că lucrările de construcție/finisaje pe care le stabiliseră anterior pentru a fi executate în locuința inculpatului la data de 25 iulie 2019, urmează să se amâne, întrucât "**are treabă în zilele următoare**".

După această convorbire, pe tot parcursul zilei, inculpatul a avut telefonul închis, aflându-se cel mai probabil la domiciliu, unde prin constrângere a exploatat victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** în interesul său personal.

În dimineața zilei de **joi, 25 iulie 2019, în jurul orelor 06:00**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a trezit, și-a băut cafeaua și a ieșit din nou din cameră mergând în curte.

După orele **08.00**, conform declarației martorului **MIEILĂ VICTOR**, inculpatul s-a deplasat la locuința acestuia și l-a trezit din somn, spunându-i că nu îl mai poate ajuta cu transportul grâului, întrucât este ocupat și i-a promis că îl va ajuta în ziua următoare.

Când a revenit în dormitor, victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** se trezise și s-a plâns că se simte rău, că are dureri de cap și de burtă, precizându-i că are nevoie de medicamente și că ar trebui anunțați părinții săi.

Inculpatul i-a promis că îi va lua medicamente și că va suna să îi liniștească familia, motiv pentru care a cerut de la victimă numărul de telefon al mamei, respectiv al părții civile **MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA**, inculpatul notându-și la dictare, pe o bucată de carton, acest număr de telefon.

În continuare, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a forțat victima să aibă un raport sexual normal, nefinalizat cu ejaculare, după ce în prealabil a obligat-o să-i maseze organul genital în vederea obținerii erecției.

Înainte însă de a se deplasa conform planului la Craiova pentru a efectua apelul de liniștire a familiei, acesta a legat-o de membrele inferioare pe victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** cu o **sfoară groasă** lăsând între picioare 50 cm. De această sfoară a legat un lanț metalic cu lungimea de circa 130 cm, acest lanț fiind apoi legat cu sârmă de cadrul metalic al patului, asigurându-se astfel că victima rămâne imobilizată în dormitor.

Ca și anterior, după același tipar, care denotă planificarea îndelungată și premeditarea mișcărilor cu mult timp înaintea punerii lor în aplicare, **în jurul orelor 08:40**, inculpatul s-a deplasat cu autoturismul său la intersecția străzilor Calea Craiovei cu Piața Victoriei, unde a parcat, lăsându-și în autovehicul telefonul personal, deconectat de la rețea (închis).

După ce a încuiat autoturismul și s-a depărtat de acesta pentru a lua "**o ocazie**", a realizat că uitase în interior bucata de carton pe care notase numărul de telefon al mamei victimei.

Având în vedere această situație, inculpatul s-a întors să ia hârtia, moment în care a observat în interiorul vehiculului, pe jos, în zona banchetei din spate, o brățară textilă de culoare roșie, cu elastic și un cerclă pe care le-a luat, le-a pus într-un șervețel și le-a aruncat peste gardul imobilului din **str. Piața Victoriei, nr.41**, în apropierea locului unde parcase, aspecte confirmate și de imaginile camerelor de supraveghere montate pe imobilul aflat la intersecția str. Gheorghe Doja cu str. Iancu Jianu.

Și acest gest al înlăturării urmelor, urme ce puteau constitui dovezi ale prezenței fetei în autoturismul său, demonstrează încă o dată faptul că inculpatul intenționa să exploateze victima pentru o perioadă mai lungă de timp, neavând niciun moment intenția eliberării fetei, fiind conștient ca și în cazul primei victime, că singura modalitate de a-și duce la îndeplinire planul și de a scăpa nepedepsit, era parcurgerea tuturor "pașilor" cu valențe de precauție și prevenție, reprezentând suportul premeditării comiterii infracțiunilor de omor și profanare de cadavre.

În continuare, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a deplasat cu o mașină "**de ocazie**" până la Craiova, unde în jurul orelor **09:31** și-a achiziționat din incinta complexului comercial "Bănie", o cartelă de telefon cu numărul **0763.931.765**, după care a luat un taxi și s-a deplasat în piața de vechituri din partea de sud a orașului, de unde a cumpărat de la martorul **BURNEA LAURENȚIU**, un telefon second-hand cu suma de aprox. 40-50 lei, împreună cu acesta efectuând proba cartelei pentru a vedea dacă funcționează. Prezența sa în acest complex la orele respective, este dovedită și de imaginile înregistrate de camerele de supraveghere montate în interiorul complexului.

S-a reîntors cu un alt taxi, condus de martorul **GĂISEANU CONSTANTIN PAUL** în zona complexului comercial "Bănie", de unde a și efectuat apelul către postul telefonic cu nr. **0768.773.156** aparținând mamei victimei, căreia i-a comunicat faptul că **este ginerele ei, că fiica sa este bine și că urmează să plece la lucru în BELGIA**, după care a închis telefonul.

În continuare, inculpatul a scos cartela din telefon, a rupt-o și apoi a aruncat-o, iar aparatul telefonic l-a introdus într-o pungă de plastic, în care avea și o banană, pe care a oferit-o martorului minor **DURAC ELVIS**, ce se afla la acel moment pe stradă.

După aceea, a luat o altă mașină **de ocazie** și a revenit în mun. Caracal, șoferul care l-a transportat lăsându-l pe Calea Craiovei, în apropiere de locuința sa, la orele **11:49** așa cum s-a putut ulterior stabili folosind imaginile camerei de supraveghere ale imobilului cu nr. 165, parcurgând distanța rămasă până la locuința sa pe jos.

În perioada de timp în care inculpatul a lipsit din locuință, victima sa **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** a reușit să desfacă lanțul cu care era legată de pat, dezlegându-se și de la mâini, precum și de banda adezivă de la gură și de la ochi, iar prin dezordinea și mizeria din camera inculpatului a reușit să găsească un aparat telefonic vechi având în interior o cartelă cu nr. **0759.660.526**, fără credit, precum și încărcătorul aferent, **de pe care a apelat la SNUAU 112**.

Astfel, între orele **11:05:08 și 11:12:50**, victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** a efectuat apeluri către 112, în care a relatat faptul că a fost răpită și sechestrată într-un imobil din Caracal, unde a fost violată. Victima a indicat faptul că nu cunoștea adresa din mun. Caracal unde se afla, întrucât fusese legată la ochi de răpitorul său, dar că a trecut cu acesta pe lângă dig. Victima a mai arătat că cel care a sechestrat-o s-ar numi **Popescu Lucian-Gabriel**.

În intervalul acesta, la orele **11:09 și 11:10**, victima a încercat să apeleze de pe telefonul ce nu dispunea de credit pe mama sa, partea civilă **MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA** la numărul de apel 0766.936.129, conform listingului apelurile având 4 secunde, respectiv 3 secunde.

Conform stenogramelor convorbirilor purtate cu operatorii **SNUAU 112**, rezultă că victima a menționat următoarele:

"(...)

OPERATOARE 112: 112. Ce urgență aveți? Alo!

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Bună ziua (gâfâie), vreau și eu legătura cu Poliția.

OPERATOARE 112: Da, ce s-a întâmplat, doamnă, cum vă numiți?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Doamnă, sunt domnișoară, am 15 ani și ieri am fost sechestrată de către un domn (gâfâie).

OPERATOARE 112: Cum te cheamă?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Măceșanu Alexandra...vă rog veniți repede, nu știu unde sunt (gâfâie, speriată)

OPERATOARE 112: Cum adică nu știi unde ești? În ce localitate te afli?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: În Dobro...în Caracal, m-a dus în Caracal, dar nu știu exact (se aude lătrat de câine)

OPERATOARE 112: Păi, dă-mi un punct de reper...unde te afli în Caracal... cum crezi că te găsim?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: (foșnăie ceva)

OPERATOARE 112: Alo!

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Da, stați un pic, nu plecați, vă rog!

OPERATOARE 112: Ai, ai fost violată?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Da, am fost violată! (gâfâie)

OPERATOARE 112: Da, rămâi la telefon, dar încearcă să dai un punct de reper, ca să știm exact ce...

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **A venit! A venit! Veniți repede, vă rog!**

(...)

OPERATOARE 112: 112. Ce urgență aveți?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Tot eu sunt.

OPERATOARE 112: Unde ești în Caracal?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **Am trecut când am văzut prima dată m-a legat la ochi și eram pe lângă dig...pe domn îl cheamă Popescu Lucian Gabriel**

OPERATOARE 112: Pe lângă dig...Popescu Lucian...păi și acum unde ești? Te poți uita?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **Nu pot, sunt închisă într-o cameră, văd decât o...o poartă.**

OPERATOARE 112: Ia uite-te, uite-te pe ...și...da de unde îl cunoști tu pe el, ia spune!

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **Deci, să vă spun! Ieri am ieșit la ocazie ca să mă duc până în oraș și dumnealui m-a luat la ocazie, a închis... a închis mașina și m-a închis acolo. Dup-aia mi-a zis să mă ducă la el.**

OPERATOARE 112: **Te-a luat la ocazie? Numărul de mașină îl mai ții minte?...Ceva din numărul de la mașină.**

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Nu, nu.

OPERATOARE 112: Ce mașină, ce culoare, măcar ce marcă?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **Era, era ... mașina era gri și avea boturile turtite.**

OPERATOARE 112: Ce boturi tur... cu botul turtit?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Da

OPERATOARE 112: Îhm. Atât ai reținut tu? **Și acum ești închisă, ai trecut pe lângă dig?**

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **Da, atunci când m-am uitat prima dată dar acum nu știu, cred că sunt în Bold sau ceva, nu știu...**

OPERATOARE 112: Bun, ai telefonul la tine, da?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **Da, dar e la el. Eu acum sun de pe alt număr.**

OPERATOARE 112: Nu contează, suni. De unde ai tu numărul ăsta?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Care număr?

OPERATOARE 112: **Ăsta, de pe care mă suni, de unde ai telefonul?**

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **E telefonul lui, l-am găsit aici.**

OPERATOARE 112: Telefonul lui?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Da.

OPERATOARE 112: Este telefonul lui, da? Bun, ia...

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Da, dar doamnă, vă rog trimiteți pe cineva, că mi-e frică!

OPERATOARE 112: **Gata, te cred, am înțeles, stai puțin la telefon, dacă tot...Poliția, vorbiți!**

(...)

DISPECER POLIȚIE: Unde să venim, domnișoară? Ia spuneți-ne!

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Poftim?

DISPECER POLIȚIE: Unde? Unde?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **Nu știu exact, am trecut pe lângă dig, dar acum cred că sunt în Bold, că altundeva nu putea să fie.**

DISPECER POLIȚIE: Unde? Unde sunteți? În...?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: **În Bold.**

DISPECER POLIȚIE: **În Bol... A! În județul Olt?**

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Da, stați, uitați, stați, stați puțin că am găsit, am găsit o adresă...

DISPECER POLIȚIE: Ia spuneți!

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: B L D Antonius Caracalu numărul 9, de unde...

DISPECER POLIȚIE: Rămâneți acolo, pe Antonius Caracalla numărul 9, da?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Mi-e frică!

(...)

DISPECER POLIȚIE: Alo!

OPERATOARE 112: Alo, poliția a revenit.

DISPECER POLIȚIE: Da, doamnă, spuneți, domnișoară!

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: (gâfâie) Vă rog, ați trimis pe cineva aici?

DISPECER POLIȚIE: Am trimis, rămâneți acolo, că...în 2 minute...n-ai cum să zboare, rămâi domnișoară, stați acolo, da? Vor veni echipajul.

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Credeți-mă, că îmi este frică!

DISPECER POLIȚIE: Păi de cine vă este frică?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: (plânge)

DISPECER POLIȚIE: Alo, de cine vă este frică?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: De el! M-a bătut!

DISPECER POLIȚIE: De el, cine este persoana?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Îl cheamă Lucian, Popescu Lucian Gabriel.

DISPECER POLIȚIE: Popescu Lucian...și unde stă ăsta acolo?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Am zis că Bold, Antonio Caracalu numărul 9.

DISPECER POLIȚIE: Acolo la numărul 9 stă Popescu acesta Lucian?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Nu știu, am găsit doar o carte de vizită și mă gândeam că poate e a lui.

DISPECER POLIȚIE: Păi cartea de vizită e a lui?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Nu știu

DISPECER POLIȚIE: A! Nu știți nici asta? Bine, așteptați acum, așteptați acolo, va veni acu echipajul, în 2-3 minute, așteptați.

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Vă rog, stați cu mine la telefon, că îmi este frică.

DISPECER POLIȚIE: Nu pot să stau în telefon, domnișoară, că avem și alte apeluri. Rămâneți acolo, vine echipajul de poliție, negreșit va veni, da?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: (plânge)

DISPECER POLIȚIE: 2-3 minute, ce naiba, da?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: (plânge) Bine.

DISPECER POLIȚIE: Stați liniștită, calmați-vă un pic, da?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: (plânge) Mi-e frică.

DISPECER POLIȚIE: Încercați să vă calmați, păi, da? Da? Calmați-vă și va veni echipajul, e pe drum.

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Vă rog, bine.

DISPECER POLIȚIE: Da? Lăsați telefonul liber, că dacă stăm în telefon de discuție, echipajul nu poate să vorbească cu dumneavoastră! M-ați înțeles, da?

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Bine, bine, da, da.

DISPECER POLIȚIE: Bine

MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA: Bună ziua.

(...)”

Audiat fiind, martorul **FLORESCU VASILICĂ VIOREL** - operatorul 112 din cadrul I.P.J. OLT – a precizat următoarele:

” Am intrat în serviciu în data de 25.07.2019 la orele 08:00 dimineața, durata serviciului este de 24 ore, iar în jurul orelor 11:05 am fost contactat de operatoarea STS OLT despre faptul că o persoană de sex feminin a fost răpită și violată și nu se știe locația exactă a acestei persoane. Am solicitat operatoarei STS Olt să se grăbească și să mă pună în cel mai scurt timp în legătură cu apelanta. Aceasta mi-a comunicat că colega ei de serviciu, cea de-a doua operatoare STS, culege date de la apelantă, date de interes operativ pentru noi, pentru poliție și urmează să mă pună în contact direct cu apelanta, închizând legătura dintre mine și STS.

La orele 11:07, m-a pus în legătură direct cu apelanta, operatoarea STS comunicându-mi în continuare că nu au stabilit o locație exactă și m-a pus în legătură cu fata. Sistemul funcționează de o asemenea manieră încât preluarea și transferarea de apel face posibilă comunicarea simultană a trei persoane, eu, persoana de la STS și persoana apelantă. Așa se întâmplă în majoritatea cazurilor.

*Luând legătura cu apelanta, am întrebat-o dacă știe unde se află. Totodată am întrebat-o ce s-a întâmplat. **Mi-a spus că a fost răpită, violată și bătută, că nu știe exact unde se află.** Mi-a dat câteva puncte de reper în discuția pe care am purtat-o cu ea de un anumit ”dig” și ”Bold”. **Am întrebat-o unde este acest ”Bold”, în județul Olt, ce este acel ”Bold”.** Apelanta pe care operatoarea o identificase cu numele complet, respectiv ALEXANDRA MĂCEȘANU mi-a spus că a găsit o carte de vizită și că pe acea carte de vizită **scrisa ”POPESCU GABRIEL LUCIAN”, precum și o adresă ”ANTONIUS CARACALA NR.9”.** Atunci, eu primind această informație i-am cerut să rămână la acea adresă, întrucât nu știam cum este ea acolo. Operatoarea STS, mi-a spus că ar trebui să o întreb detalii despre locația respectivă să ne dăm seama dacă este la bloc sau la casă. Eu, la rândul meu am întrebat-o dacă în jurul ei vede vreun bloc, ca să ne dăm seama de vreun reper. Aceasta a spus că nu este niciun bloc, este o casă. Am încercat să o liniștesc, cerându-i să rămână în locul în care se află și spunându-i că o să ajungă poliția la ea.*

Precizez că plângea, suspina și nu a putut oferi alte detalii. De altfel se văd pe convorbirea înregistrată.

Către sfârșitul convorbirii eu am apelat Poliția Caracal pe o altă linie telefonică pentru a-i comunica ofițerului de serviciu, agent șef principal TĂNASE LUCIAN, datele pe care le obținuse atât operatoarea STS OLT, cât și eu de la apelantă.

ALEXANDREI i-am comunicat să stea liniștită să se clameze că patrula a fost anunțată și urmează să ajungă la ea.

Precizez că la acel moment am avut convingerea că cel menționat pe cartea de vizită și adresa pe care ne-o furnizase ALEXANDRA de pe acea carte de vizită ar putea fi chiar a autorului, urmând ca agenții de poliție din patrulă să ajungă acolo și să intervină.

La primul apel, cel despre care povestesc în acest moment, a precizat că este în curte o mașină mare căreia nu-i zărea numărul de înmatriculare.

Această convorbire a durat câteva minute și se poate observa de pe stenograma discuției, cu mențiunea că atunci când un apelant revine cu apeluri succesive, sistemul deschide o singură fișă de eveniment și toate apelurile intră la aceasta dacă apelul se preia de același operator, dacă nu, și se preiau apelurile următoare de către un alt operator, mecanismul care intervine se numește ”asociere la fișa inițială” astfel că aceste apeluri preluate de acești operatori, toate vor figura în sistem pe o singură fișă de caz începută la primul contact cu apelantul și cu

operatoarea STS. Doar înregistrarea arată efectiv orele și minutele la care se poartă acele convorbiri.

În acest caz, la primul apel, din cunoștințele mele, respectiv din ceea ce am auzit în cască, au fost două operatoare STS care au preluat apelurile ALEXANDREI pentru că nu a fost un singur apel. La celelalte apeluri, încă două, nu pot da niciun fel de detalii câte alte operatoare au fost implicate.

După ce am discutat cu ofițerul de poliție de la Poliția Municipiului Caracal nu știu care au fost măsurile efectiv dispuse, dar obligația mea de serviciu este aceea de a comunica în cel mai scurt timp posibil datele de interes operativ care se conducă la soluționarea situației.

Precizez că poliția municipală nu avea obligația să mă înștiințeze înapoi ce s-a întâmplat.

În continuare, fără să pot preciza ora și minutul exact, întrucât așa cum am explicat, fișa de eveniment mă lasă să văd doar primul minut al apelului, cel de-al doilea apel preluat contopindu-se la aceasta, ALEXANDRA MĂCEȘANU a mai sunat undeva în jurul orei 11:12 minute apelul fiind preluat de operatorul STS și comunicat către mine.

În această a doua convorbire ALEXANDRA a anunțat că poliția nu a ajuns la adresa menționată de pe cartea de vizită. Eu am încercat să o asigur că patrula este pe drum, și că trebuie să ajungă la acea adresă în scurt timp. I-am solicitat să-mi mai spună o dată numele și adresa respectivă să mă asigur că este cel corect.

Doresc să precizez că i-am solicitat ALEXANDREI MĂCEȘANU să închidem ambii telefoanele, nu din dorința de a scăpa de ea, ci pentru a oferi posibilitatea patrului care plecase în teren să o contacteze înapoi și să mențină contactul cu ea și să stabilească noi detalii care ar fi putut conduce la depistarea locației în care se află, întrucât eu sunt operator care lucrez la Slatina și nu cunosc orașul Caracal, iar cei din teren cunosc topografia locului sau ar fi trebuit să cunoască topografia locului. Am considerat că acele detalii ar trebui discutate direct de ALEXANDRA cu acei polițiști.

Motivul pentru care cu orice apelant sintetizăm discuția și o restrângem la maximum și din care să obținem și maximum de eficiență, este acela că în timpul conversației cu apelantul apare un alt apel la care trebuie să răspund în maxim 10 secunde.. În cazul ALEXANDREI, a intrat un nou apel, pentru o stare conflictuală, violență domestică în familie pe care eu, singurul operator de la poliție, din cadrul IPJ OLT, trebuie să-l gestionez simultan cu aceeași maximă eficiență. Precizez că la data de 25.07.2019, intrasem în tură pentru 24 de ore, eu singurul operator din cadrul IPJ OLT și o singură linie deschisă cu sistemul național STS.

La STS Olt lucrau în acel moment două operatoare și există și trei și lucrează simultan, iar la poliție un singur agent asigură acest tip de permanență.

Doresc să precizez că acesta este motivul principal pentru care i-am spus ALEXANDREI să lase linia liberă și să aștepte venirea agenților și acesta este motivul pentru care cu orice apelant aș fi procedat identic, cu atât mai mult cu cât aproape simultan a intrat al doilea apel.

Doresc să precizez că legătura cu poliția care ar trebui să facă efectiv intervenția, patrula de poliție, se realizează pe o altă linie telefonică, motiv pentru care se pierd minute prețioase pentru intervenție.

Doresc să mai precizez că apelurile sunt tratate cu aceeași maximă urgență, indiferent de apelant întrucât nu cunoaștem detalii despre apel în sine, despre veridicitatea ori falsitatea acestuia, principiul fiind că le tratăm pe toate ca fiind reale.

Pe aplicația la care eu personal lucrez ca operator 112 din cadrul IPJ OLT apelurile sunt clasificate de aplicație, în mod direct, pe trei culori, verde galben, roșu, în care cel mai slab grad de risc este verde, cel mai mare este roșu.

Eu observ aceste culori în aplicație pentru fiecare apel și le tratez pe toate ca pe o urgență majoră, întrucât culorile se schimbă în mod automat în funcție de durata în timp a apelului respectiv.

Culoarea verde este debutul apelului, care durează 3 secunde, după care se schimbă în culoarea galbenă care durează tot 3 secunde, dacă în nici cele 3 secunde apelul nu este preluat se aprinde culoarea roșie unde, de asemenea se scurg 3-4 secunde. Dacă la 10 secunde nu se răspunde la apel, sistemul practic se blochează și nu permite să mai intre alte apeluri. În această manieră funcționează apelurile care îmi sunt redirecționate mie de către STS.

În manualul de operare privind concepția de preluare a apelurilor în sistemul 112, la observații, cu majuscule, se menționează "pentru o comunicare eficientă se recomandă răspunsul la apel pe culoarea verde", acesta fiind motivul pentru care nu am putut discuta mai mult, nu am putut să o consiliesc mai mult acționând în limita timpului dat de această aplicație.

De altfel, se poate observa din stenograme că am mai preluat apeluri în același timp, la 11:09, la 11:14, după al doilea apel al ALEXANDREI (11:12), la 11:15 alt apel al altei persoane. Ca atare, timpul pentru consiliere într-o asemenea situație este minimal. Sistemul 112 existent în România astăzi nu se compară cu sistemul 911 din Statele Unite în care operatorul comunică direct cu patrula din teren, prin stații și dă detalii necesare și utile soluționării situației.

Al doilea apel al ALEXANDREI a fost la 11:12, nu știu câte minute a durat dar se poate vedea pe stenogramă, în esență ea comunicând-mi că nu a venit poliția încă, iar eu liniștind-o că poliția trebuie să ajungă pentru că a fost anunțată și probabil să se află pe drum, în acest apel cerându-i să lăsăm linia liberă pentru a putea fi contactată de cei aflați în teren.

După ce am închis acest apel cu ALEXANDRA am reapelat Poliția din Caracal și am convingerea că am discutat cu același ofițer de serviciu cu care am vorbit și prima dată și i-am solicitat să urgenteze deplasarea în teren și l-am întrebat de ce nu au plecat spre ea. Răspunsul a fost "stai puțin, că suntem cu ea în telefon". De aici eu am dedus că patrula nu ar fi plecat încă în teren deoarece acesta vorbea cu mine la telefon. Nu ar fi avut de unde să știe ce face patrula în acel moment.

Aproximativ 2 minute să fi durat și cea de a doua convorbire, după părerea mea, iar cu ofițerul de la poliția municipiului Caracal am vorbit aproximativ un minut.

Eu personal nu am primit niciun fel de alte repere și nu am avut alte convorbiri cu ALEXANDRA MĂCEȘANU. În stenograme de altfel se poate observa acest aspect. Detalii referitoare la un gard, o poartă roșie sau câini nu mi-au fost furnizate mine în opinia mea fiind furnizate de ALEXANDRA patrulei din teren.

Doresc să precizez că apelurile sunt tratate ca fiind reale toate, nu se pot lua concomitent două apeluri deodată de un singur operator, nu pot fi gestionate în mod eficient două apeluri concomitente în care persoanele chiar aflate în situații de risc diferit să poată fi gestionate cu maximă eficiență.

Acest sistem de tip "semafor" care apare în aplicație în momentul apelurilor semnalează operatorului numai durata în timp de la momentul inițierii apelului fără ca operatorul să poată să discearnă între cât de reală și urgentă este situația de la capătul firului.

Lucrez de 7 ani în sistemul național 112 ca operator dispecer și, în cei 7 ani, nivelul de veridicitate al apelurilor 112 se situează undeva la 30%, din numărul total de apeluri inițiate..

Acelea sunt adevărate urgențe cu situații la limită în care ar fi necesară intervenția poliției, ambulanței, pompierilor sau jandarmeriei. Cu toate acestea noi le tratăm pe toate ca fiind 100% reale și le tratăm în mod identic.

Toate aceste proceduri sunt stabilite prin OUG 34/2008 în care se prevăd atribuții, sancțiuni, precum și un manual de operare creat de specialiști pentru a ghida operatorii care lucrează efectiv la casă și asigură preluarea apelurilor.

Această anexă, manual de operare face parte din concepția nr.25692 din 02.06.2005.

Fișa postului am semnat-o la angajare pe acest post iar de-a lungul timpului, 2016, 2018, aceasta a suferit modificări. În continuare, obligația mea de serviciu este că comunic toate detaliile operative ale unui apel către ofițerul de serviciu al IPJ OLT, în acest caz fiind un domn care a fost câteva săptămâni activ, ulterior pensionându-se pentru că nu a mai suportat situația.

Apreciez că, în ziua respectivă în legătură cu evenimentul ALEXANDRA MĂCEȘANU, am acționat în limita timpului disponibil conform fișei postului și obligațiilor de serviciu pe care le aveam.

Eu personal nu cunosc procedurile derulate în teren. Nu cunosc convorbirile ofițerilor cu ALEXANDRA și nu aș putea să dau detalii despre ce s-a întâmplat ulterior."

Ulterior, victima poartă discuții de pe același telefon fiind apelată succesiv de martorii **Neagoe Florentin Marian, Fir Mihai-Alexandru și Pistol Tudor Constantin** – polițiști din cadrul poliției Mun. Caracal.

În declarația martorului **Fir Mihai-Alexandru**, ofițer de serviciu în cadrul Poliției municipiului Caracal, contactat fiind de operatorul 112 din cadrul I.P.J. OLT – martorul **FLORESCU VASILICĂ VIOREL**, se precizează următoarele:

"In data de 25 iulie 2019 eram de serviciu la sediul unității, în intervalul 08:00 - 16:00. În jurul orei 11:30 m-am întors la sediu de la un eveniment ce avusese loc în jurul orelor 08:30.

Am intrat în birou unde l-am văzut pe agentul Neagoe Florentin Marian care vorbea la telefonul mobil. AM ieșit din birou câteva secunde, iar când am revenit am văzut că la telefonul lui Neagoe Florentin vorbea colegul meu de birou agent șef Bacă Sorin. Am auzit discuția deși telefonul nu era dat pe speaker. Am înțeles că o fată îi spunea colegului meu la telefon că este sechestrată într-o casă. I-am spus colegului meu Băcă să o întrebe de pe ce marcă de telefon sună. Colegul a întrebat-o, iar fata a răspuns că este un telefon marca Samsung J3 pe care l-a găsit în casă. La sugestia mea, colegul Băcă i-a cerut fetei să activeze datele mobile de pe telefonul respectiv ca să o putem localiza prin intermediul Whatsapp. Fata a răspuns că nu are net pe telefon.

Am auzit cum colegul meu Băcă Sorin a discutat cu fata și a întrebat-o cum a ajuns în locul respectiv, iar aceasta a răspuns că a fost luată la ocazie. I-a mai adresat și alte întrebări pe care nu mi le amintesc. Am remarcat că tonul fetei era agitat, fapt pentru care m-am apropiat de colegul meu și i-am făcut semn să îmi dea telefonul.

M-am adresat fetei cu expresia "domnișoară, te rog să te liniștești și să te concentrezi pe detaliile pe care ni le poți da din locul unde te afli." Am auzit cum fata a mi-a spus că vede un brad și un nuc, moment în care a intrat în birou comisarul Pistol Constantin care mi-a făcut semn să îi dau telefonul și a preluat discuția. Am auzit cum fata a mai spus că vede un brad. un gard roșu. câini lupi. Comisarul Pistol i-a cerut să descrie mașina și bărbatul care a luat-o, iar fata a spus că este de culoare gri sau albă. cu boturile turtite, dar nu știe numărul de

înmatriculare. Pe bărbat l-a descris ca având burtă, ochi albaștri sau verzi și vârsta de 53 ani. A mai spus că bărbatul a oprit la Liceul Mihai Viteazul, după ce a luat-o, a intrat peste ea pe bancheta din spate unde a legat-o la ochi și de mâini, după care a plecat și a făcut stânga sau dreapta în intersecție la Liceu și a mai mers foarte puțin.

Auzind acestea, eu împreună cu Băcă. Pistol și un student aflat în practică, nu rețin dacă a venit și Neagoe Florentin, am plecat cu o mașină către Cartierul Protoseni unde am crezut că ar putea fi fata conform descrierii făcută de fată. Eu am condus autospeciala, iar în dreapta se afla comisarul Pistol. A mai plecat o altă mașină în care se aflau colegi de la Proximitate și o alta de la Ordine Publică.

Pe drum am auzit cum comisarul Pistol Constantin i-a spus fetei că, în caz că se întoarce persoana respectivă, să ascundă telefonul ca să nu se vadă că a sunat la 112 și să se comporte frumos cu el în sensul de a nu-l enerva. La un moment dat convorbirea s-a întrerupt deoarece fata a închis telefonul, aspect confirmat de către comisarul Pistol Constantin.

Ulterior, am aflat de la Pistol Constantin că **fata era speriată și avea impresia că vine cineva, însă pe moment, nu a mai sunat-o după ce convorbirea s-a întrerupt.**

Fiind în cartierul Protoseni, pe str. Mihai Viteazul, cele trei autoturisme a luat-o în direcții diferite pentru a identifica imobilul descris de fată. Căutam un gard roșu, brad și nuc în curte, câini lupi.

Revin și arăt că, în timp ce discuta cu fata, comisarul Pistol a întrebat-o dacă poate să forțeze ușa ca să se adăpostească în altă parte, să spargă un geam. Fata a răspuns că nu poate ieși pentru că este legată la un picior, nu îmi aduc aminte cu ce, iar în curte sunt câini lupi.

La un moment dat, comisarul Pistol a primit pe whatsapp o localizare și o triangulație de la cineva de la Slatina, despre care se afirma că ar fi zona de unde s-a inițiat apelul fetei.

Această localizare corespundea cu zona în care ne aflam, în cartierul Protoseni. iar triangulația bătea pe două străzi. Nicolae Bălcescu și Mihai Viteazul.

Comandantul Poliției Municipiului Caracal, comisarul șef Mirea Nicolae ținea legătura telefonic cu Pistol Constantin și insista să facem căutări amănunțite pe cele două străzi menționate mai sus. **Am verificat zona până în jurul orei 15:30 ocazie cu care am discutam cu diferite persoane cu privire la descrierea primită a imobilului, dar nu am reușit să identificăm imobilul, fapt pentru care am revenit la sediul Poliției Caracal.**

Când am ajuns la sediu am găsit o echipă de polițiști de la SIC Slatina care ne-au spus că pe drum s-au oprit în com. Dobrosloveni unde au stat de vorbă cu părinții Alexandrei, cu vecinii și cu prieteni de ai ei și au stabilit că fata s-ar fi urcat într-un BMW gri Seria 3, informație pe care au obținut-o de pe o cameră de supraveghere unde de altfel se observa numărul de înmatriculare, proprietarul acesteia fiind din județul Olt. S-au făcut verificări cu privire la acest autovehicul și s-a întocmit un cerc de suspecti.

În cauză s-a întocmit un dosar pentru infracțiunea de lipsire de libertate. Nu știu dacă dosarul a fost format din cel de dispariție dar bănuiesc că s-a întocmit în urma fișei 112 deschise. Dosarul pentru infracțiunea de lipsire de libertate a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal la orele 15:30, iar ulterior comisarul Pistol, apreciez că la orele 16:30-17:00, a înaintat un referat cu propunere de listing către judecătoria Caracal pentru numărul de pe care a sunat Alexandra, cel de pe care a fost sunată mama ei și un al treilea număr dar nu mai știu de unde provenea.

In jurul orelor 19:00,. am stabilit trei persoane din cerul de suspecti, care erau din com. Redea. Jud Olt, care aveau legatură cu autoturismul marca BMW seria 3, fapt pentru care s-a solicitat Judecatoriei Caracal, mandat de percheziție domiciliară pentru 3 adrese, prin intermediul procurorului Popescu Cristian de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal care era procuror de serviciu.

La orele 19:45 am plecat de la sediul unității către cele trei adrese unde ne așteptau alți colegi cu mandatele de percheziție. Eu am fost la adresa din str. Teilor nr. 31 sau 33. la locuința lui Andreescu Romulus, unde de altfel am rămas până la orele 21:00.

Întrucât Alexandra Măceșanu nu a fost găsită, echipele s-au întors la sediul din Caracal unde s-au constituit două grupe, din care una era formată din mine, insp. pr. Țucmă Nicușor și ag. șef adj. Țolu Ionuț, iar a doua era formată din procurori, respectiv Popescu Cristian, Zăvoianu și un al treilea al cărui nume nu mi-l amintesc.

Cele două echipe au mers să identifice camere de supraveghere. Echipa din care făceam parte am mers pe str. Târgu Vechi unde pe una din camere, la o locuință particulară, am observat pentru prima dată, un autoturism marca Renault parcat pe partea dreaptă din care, de la volan, din partea stângă față, coboară o persoană care se urcă în partea stângă spate, închide portiera, autoturismul având folii fumurii pe geamurile laterale spate și lunetă. Persoana în cauză a stat în partea din spate aproximativ 17-20 min. după care a revenit la volan și și-a continuat deplasarea. Când am văzut imaginile, am făcut legătura cu afirmațiile fetei fapt pentru care am ridicat imaginile din timpul redării, cu telefonul meu și am revenit la sediul unității unde am informat conducerea, la orele 22:30. Precizez că din imagini nu se putea identifica numărul de înmatriculare al autoturismului.

După ce am prezentat imaginile am revenit pe str. Ștrandului pentru a verifica traseul mașinii, iar la societatea New Age am stabilit, pe o cameră de supraveghere, că la aproximativ 5 min. autoturismul în cauză a trecut prin zona respectivă. Am stabilit astfel traseul mașinii până la intrare în str. Craiovei. Am luat și de aici imaginile și am revenit la sediul unității unde le-am prezentat conducerii, în jurul orei 23:30 - 24:00. după care împreună cu insp. pr. Țucmă Nicușor și cu ag. pr. Popa Dragoș, am mers pe str. Craiovei. la ieșire din oraș și am mers pe jos înspre oraș, eu pe trotuarul din parte a dreaptă și Țucmă pe trotuarul din partea stângă și am căutat autoturismul respectiv în fiecare curte, precum și alte detalii oferite de Alexandra Măceșanu și amândoi am notat 10-12 adrese care corespundeau cât de cât cu aspectele urmărite. Printre cele 10-12 adrese se afla și imobilul din str. Craiovei nr. 169, aceasta fiind notată de insp. pr. Țucmă. În jurul orei 00:40-01:00 când am revenit la bază. deja fusese identificat numărul autoturismului în cauză, din câte îmi amintesc OT 48 WYW.

La sediu, eu am întocmit un proces verbal de vizualizare a imaginilor de la cele două locații. In acest timp în birou la cms. Pistol a intrat comandantul Mirea Nicolae care mi-a cerut să întocmesc un plan de acțiune pentru perchezițiile care urmau să aibă loc dimineață la ora 6:00.

Mi s-a spus ca după ce termin de întocmit planul de acțiune să plec către domiciliu și să aștept să fiu contactat, iar în caz contrar să mă prezint la sediul unității la ora 05:30. Nu cunosc nimic în legătură cu discuțiile purtate între procuror și polițiști sau cu privire la modalitatea în care s-au obținut mandatele de percheziție domiciliară.

In jurul orei 02:30-03:00 am plecat către domiciliu și am revenit la ora 05:30.

Am participat la o percheziție domiciliară efectuată la un apartament situat în cartierul Horia, Cloșca și Crișan. Acolo am găsit altă familie cu doi copii care locuia de 19 ani și care cumpăraseră apartamentul, însă pe mandat era trecut Dincă, nu mai rețin prenumele, sens în care am întocmit un proces-verbal.

După ce am predat documentele întocmite, la sediul unității. în jurul orei 07:30. eu împreună cu ag. șef adj. Țolu Ionuț am mers la adresa din str. Craiovei nr.169 să vedem dacă s-a constatat ceva și dacă a fost identificată Alexandra. Acolo am văzut pe procurorul Popescu Cristian, echipa de criminaliști și lucrători de la SIC Slatina și BIC Caracal. Acolo am stat de vorbă cu doi-trei colegi după care am plecat la bază. Precizez că am intrat 3-4 m în curte, și am discutat cu colegii timp de aproximativ 30 min.”

Martorul **NEAGOE FLORENTIN MARIAN** (agent de poliție din cadrul formațiunii Ordine și Siguranță Publică din cadrul Poliției municipiului Caracal, aflat în patrulare pedestră în zona centrală a orașului), audiat fiind arată următoarele:

” În jurul orelor 11.10, am fost sunat de către dispecerul unității agentul șef principal Tănase Lucian pe telefonul personal cu numărul de apelare 0766.311.303, care mi-a relatat faptul că o persoană de sex femeiesc care se numește Măceșanu Alexandra a fost bătută și violată într-o casă părăsită situată pe b-dul Antonius Caracala nr. 9, sens în care mi-a solicitat să mă deplasez la adresa indicată pentru a verifica aspectele sesizate întrucât era un apel de 112. L-am rugat pe dispecerul Tănase Lucian să o sune pe numita Măceșanu Alexandra întrucât din câte cunoșteam pe bulevardul Antonius Caracala nu există case. Ofițerul de serviciu Tănase Lucian mi-a spus că are alte apeluri în lucru și să o contactez telefonic personal pe Măceșanu Alexandra, sens în care mi-a transmis telefonic numărul acesteia de pe care a sunat la 112, pentru a discuta eu personal cu aceasta și a stabili locația unde se află. Din agenda telefonului personal reproduc numărul care mi-a fost indicat de către dispecer ca fiind 0759.660.526, număr pe care am început să îl apelez pentru prima dată la orele 11.13, aspect ce rezultă din rubrica apeluri inițiate. La orele 11.13 când am apelat telefonul în cauză, am primit ton de ocupat, motiv pentru care am reapelat acest număr imediat însă era tot ocupat. La orele 11.16 am reapelat acest număr, însă am constatat că eram conectat cu celălalt număr însă nu răspundea nimeni, fapt pentru care m-am prezentat declinându-mi calitatea de polițist și i-am cerut interlocutorului să vorbească cu mine întrucât doresc să o ajut. După ce m-am prezentat am auzit o voce feminină care mi-a spus că se numește Măceșanu Alexandra și care mi-a spus cu o voce normală că se află pe strada Antonius Caracala la nr.9, într-o casă părăsită și că a fost bătută și violată de către un bărbat care se numește Popescu Lucian Gabriel. Mi-a descris acest bărbat ca fiind de 50-60 de ani, foarte înalt, gras și cu ochii albaștri. Am întrebat-o de unde știe cum se numește și mi-a spus că a găsit pe o noptieră o carte de vizită a acestuia și că este cadastrist. Am pus această întrebare întrucât pe numitul Popescu Lucian Gabriel, eu personal îl cunosc de aproximativ 20 de ani, deoarece mergeam frecvent la biroul său, existând și o relație de prietenie, iar acesta nu corespundea descrierii fetei. I-am spus fetei că nu există casă la adresa indicată de ea, iar aceasta mi-a spus atunci că a fost luată la ocazie de acest bărbat din comuna Dobrosloveni cu un autoturism de culoare gri, foarte spațios care avea folii pe portierele din spate, a oprit-o în spatele liceului Mihai Viteazu din Caracal, a intrat peste ea pe ușa din spate a mașinii, a legat-o „pachet” la mâini, picioare și ochi cu o bandă adezivă și a mers foarte puțin cu mașina fiind condusă contrar voinței acesteia într-o casă părăsită.

Menționez că această fată vorbea normal și nu am sesizat pe parcursul discuției telefonice să fi plâns și nici nu am perceput alte modificări ale vocii cu această ocazie. **Am rugat-o să îmi relateze aspecte cu privire la locație, adică să îmi spună ce anume vede în jur, pentru a putea identifica adresa exactă. Mi-a spus că în casă este foarte mare deranj, adică cu lucruri aruncate, am întrebat-o dacă știe ce culoare are poarta de acces și mi-a spus că vede o poartă roșie metalică, iar în curte se află un nuc, un brad și doi câini lupi. I-am spus Alexandrei inițial să fugă de acolo, însă mi-a zis că este dezbrăcată și că îi este frică de câini. Am întrebat-o de unde are telefonul și mi-a zis că l-a găsit prin casă și nu știe ce număr are, însă mi-a precizat că a fost legată de mâini și de picioare dar nu mi-a spus ce anume, însă a reușit să se desfacă și așa a reușit să sune.** I-am spus că voi lua legătura cu colegii mei, să se liniștească pentru a nu intra în panică întrucât îmi cerea să o ajutăm, însă nu a plâns și o să o căutăm în continuare. Întrucât Alexandra nu mi-a oferit detalii cu privire la adresa unde se afla, am mers cu colegul meu la sediul Poliției Caracal pentru a raporta cele constatate, am luat legătura cu ofițerul de serviciu, am mers la biroul comandantului și al locțiitorului, însă aceștia nu se aflau acolo deoarece eu vroiam să raportez, iar apoi am revenit la biroul investigații criminale unde l-am găsit pe agentul Băcă Sorin căruia i-am relatat pe scurt evenimentul și mi-a solicitat să îi dau numărul de telefon al fetei. La scurt timp a intrat un alt coleg pe nume Fir Alexandru - subinspector și în timp ce Băcă își nota numărul le-am spus celor doi să sune de pe telefonul meu pentru a vedea care este situația. **Băcă Sorin a apelat-o de pe telefonul meu la orele 11.29, ora fiind stocată pe telefonul meu, acesta a discutat câteva secunde cu Alexandra după care i-a înmânat telefonul sinsp. Fir Alexandru care a discutat 15 secunde cu fata și întrucât în birou intrase seful biroului comisarul Pistol Constantin, acesta a continuat discuția cerându-i mai multe detalii. De asemenea comisarul Pistol a întrebat-o pe Alexandra aceleași aspecte pe care le discutase anterior și cu mine, cu privire la locație, descrierea agresorului, cum arată mașina și interiorul curții unde se afla, toată discuția fiind de 20 minute și 58 secunde.** Comisarul Pistol a raportat evenimentul conducerii unității și ulterior s-a dispus formarea de echipe mixte în vederea identificării locației și a fetei, eu fiind repartizat în echipă cu comisarul Pistol Constantin și am demarat căutările pe strada Mihai Viteazu, Nicolae Bălcescu, Dobrogeanu Gherea, Viilor și Petre Puican. Am rămas cu agentul Băcă în fața liceului Mihai Viteazu, am mers la conducerea unității luând legătura cu directorul adjunct, doamna Ciulavu, pe care am întrebat-o de existența camerele de luat vederi din jurul liceului, aceasta relatându-ne că există câteva camere care au ca spațiu vizual doar curtea liceului însă nu cuprind și strada, însă nu ne poate pune la dispoziție înregistrările imaginilor întrucât acestea se află în biroul directorului iar acesta nu este în localitate. **Eu personal am întocmit fișa de 112 în care am menționat că am solicitat echipa operativă pentru cercetarea acestui eveniment și am întocmit raportul de activitate zilnică în care am menționat activitățile efectuate. Am predat documentele în jurul orelor 15.00, după care am ieșit din serviciu.** De regulă apelurile pe 112 sunt redirecționate către dispeceratul I. P. J. Olt, care telefonic le transmite spre soluționare dispecerilor de la polițiile orașenești. Aceștia din urmă le redirecționează către efectivele din teren, iar la final, rezultatul se materializează într-o fișă de eveniment care este transmisă electronic și la dispeceratul I. P. J. Olt. **În cazul Alexandrei Măceșanu eu am închis fișa în care am menționat că am solicitat echipa operativă de la BIC, aceștia preluând cauza și urma ca la final să întocmească buletinul de evenimente.**

În jurnalul de apeluri al telefonului am stocate și în prezent data și orele cu apelurile inițiate către numita Măceșanu Alexandra și sunt de acord să îl pun la dispoziție în vederea examinării. Menționez că data și ora setate pe telefon sunt actualizate permanent din setările telefonului și nu există vreun decalaj orar.

Revin și arăt că în jurul orelor 13.45, l-am contactat telefonic și pe Popescu Lucian Gabriel - expertul cadastrist, la numărul de telefon 0765.453.477, căruia i-am solicitat să îmi spună cui a dat cartea lui de vizită în Caracal, de puțin timp și am încercat puțin să îl descriu pe bărbatul indicat de Alexandra, însă acesta mi-a spus că a dat multe cărți de vizită și nu poate preciza recent cu cine a discutat sau cărei persoane a înmănat vreo carte de vizită.”

Audiat fiind în calitate de martor, numitul **PISTOL TUDOR CONSTANTIN**, ofițer de poliție din cadrul Poliției mun. Caracal - Biroul de Investigații Criminale, a declarat următoarele:

”În data de 25.07.2019 trebuia să încep programul la ora 16:00 conform planificării, însă la orele 10:30 m-am întâlnit șeful de atunci al Poliției Caracal, comisar șef Mirea Nicolae care mi-a spus că va urma să mă contacteze șeful postului de poliție Dobrosloveni, ag. șef Bleja Lucian, care efectua verificări cu privire la o minoră dispărută, nu mi-a spus din ce dată și era interesat de vizionarea imaginilor din magazinul LIDL situat pe str. București din Caracal întrucât avea o informație din care rezulta că fata ar fi fost cu o seară în acest magazin.

Am purtat o discuție telefonică cu șeful de post care mi-a spus că se afla în drum spre LIDL împreună cu un membru al familiei minorei, și i-am indicat drept persoană de contact, agentul de pază care avea acces la sistemul de supraveghere, stabilind ca ulterior să mă contacteze și să vedem ce putem face pentru a clarifica dispariția.

În jurul orei 11:30 am mers în sediul poliției în biroul unde se afla sinsp. Fir Mihai Alexandru împreună cu alți colegi printre care Băcă Sorin și Neagoe Florentin. Acolo am văzut că sinsp. Fir vorbea la telefon cu o fată care îi explica că este sechestrată într-o casă. Am asistat puțin la discuție și știind că sinsp Fir Mihai nu cunoaște foarte bine zona, i-am făcut semn să îmi dea telefonul pentru a discuta eu personal cu tânăra.

Înainte de a prelua telefonul de la Sinsp. Fir , am reținut că fata spunea că ar fi într-un imobil situat pe str. Antonius Caracalla nr. 9, unde eu știam că sunt numai blocuri. Am preluat telefonul și am întrebat-o dacă este fata dispărută din com. Dobrosloveni iar aceasta mi-a confirmat că ea este. Nu-mi amintesc să-mi fi spus cum o cheamă. Fata părea speriată, spunea că este legată. Am încercat să o calmez pentru a discuta și i-am adresat mai multe întrebări pentru mă elucida cu privire la sesizarea ei. În timpul discuției, fata mi-a spus că a fost luată la ocazie din com. Dobrosloveni, iar când a ajuns în oraș, în zona Liceului Mihai Viteazul, șoferul autoturismului a intrat peste ea în spate, a împachetat-o legând-o la mâini și la ochi, apoi a dus-o într-o casă unde și-a bătut joc de ea. Ca urmare a insistențelor mele, mi-a confirmat că a fost violată și că se află într-o magazie sau debara din acea curte, legată de un pat, la mâini și la picioare. Nu rețin dacă mi-a spus cu ce era legată.

Am mai întrebat-o dacă îmi poate descrie unde se află, ce vede? Mi-a răspuns că vede în curte un brad, un nuc, o platformă gen remorcă cu fier vechi sau de fier vechi și că imobilul are un gard din tablă vopsit cu roșu. Mi-a spus când a fost luată cu mașina că ea crede că se află în apropierea liceului întrucât de unde a fost împachetată nu a mai mers

mult, făcând una-două curbe până când a ajuns în curtea respectivă. Tot atunci a precizat că este posibil să se afle în cartierul Protoșeni din apropierea liceului.

Am întrebat-o dacă are rețea de internet pe telefon și mi-a răspuns că nu are pentru că este un telefon vechi. Am întrebat-o dacă are ferestre în partea opusă curții și mi-a spus că este o fereastră dar nu poate să ajungă la ea. Am cerut aceste detalii pentru a o îndruma să iasă din casă întrucât mi-a spus că este legată și nu poate ieși afară deoarece sunt câini lupi dezlegați. Precizez că pe fundalul discuției se auzeau cum lătrau câini și se mai auzeau niște voci, posibil de la un televizor. Pe timpul discuției, fata a afirmat că se aud câinii lătrând și m-a întrebat dacă venim noi sau vine el.

Am cerut fetei să-mi descrie mașina și bărbatul care o luase, iar aceasta mi-a spus că mașina este un autoturism de culoare gri, nu cunoaște marca sau numărul de înmatriculare dar a spus că sigur nu este Logan. Despre bărbat a afirmat că are burtă, este gras, are 50 de ani și ochii albaștrii, nu mi-a dat alte semnalmente. În acest timp am făcut semn colegilor și am plecat din sediu în direcția cartierului Protoșeni, însă s-a întrerup legătura după ce am ieșit din sediu.

Precizez că am întrebat-o pe fată unde este bărbatul și mi-a spus că a plecat la farmacie să-i cumpere o cremă pentru a-i vindeca rănila provocate la mâini când a legat-o.

În fața sediului poliției se afla și colegul de la post împreună cu tatăl fetei. Aceștia au mers împreună cu noi pentru a o căuta în cartierul respectiv.

Am anunțat telefonic pe cms. șef Mirea despre conținutul convorbirii avute cu fata și i-am spus că am plecat mai multe echipe să o căutăm. I-am cerut să desemneze doi lucrători care să verifice farmaciile din oraș pentru a stabili dacă vreun bărbat cu semnalmentele date de fată s-a prezentat la vreo farmacie din mun. Caracal pentru a cumpăra vreun unguent. Am ajuns în cartierul Protoseni unde am verificat pe mai multe străzi imobile pentru a vedea dacă corespunde vreunul descrierii făcute de fată dar nu am identificat nici un imobil. Am fost la locuințele mai multor persoane care bănuiam că ar fi pretabile la comiterea unei astfel de fapte, am vorbit chiar cu un medic veterinar din zona pentru a afla cine deține câini lupi, dr. Ion Paul, dar acesta nu ne-a putut indica nicio persoană.

În timpul căutărilor, mi s-a transmis de către șeful poliției Caracal și cred că și de către șeful SIC, o fotografie cu harta releelor care recepționaseră apelurile făcute de fată. Releele respective erau amplasate în cartierul Protoseni, către exteriorul localității, în partea de nord a orașului. După ce am primit hărțile, am mai trecut o dată prin zonele respective întrucât, pe triangulație se intersectau străzile Nicolae Bălcescu, Mihai Viteazul și alea Mihai Viteazul. În acest timp am trimis doi colegi de la BIC, pe cms. Grigore și ag. șef Ignat Nicolae, să ridice imaginile de pe camerele de supraveghere de la intrarea în oraș pe traseul dinspre Dobrosloveni către Liceul Mihai Viteazul. De asemenea l-am trimis pe ag. șef Bâcă Sorin să identifice camerele de supraveghere din spatele Liceului Mihai Viteazul unde fata spusese că a oprit șoferul mașina.

În jurul orelor 14:30-15:00, întrucât căutările nu au dat nici un rezultat am revenit la sediu pentru a stabili ce activități vom desfășura în continuare, împreună cu șeful SIC și șeful Poliției Caracal.

În jurul orei 15:00, am fost contactat telefonic de către procurorul Vasilescu de la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Craiova care m-a așteptat în stația PETROM de pe str. Carpați. Împreună cu acesta am revenit la sediu unde ne

așteptau șeful poliției, cms. Mirea și șeful SIC, cms șef Nețoiu Laurențiu. Atunci am aflat că se discutase cu procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și se înregistrase un dosar pentru infracțiunea de lipsire de libertate și că urmează să vină și procurorul de caz pentru a stabili activitățile ce urmau a fi efectuate.

Revin și arăt că, după ce s-a întrerupt legătura telefonică cu fata în fața unității de poliție, fiind în cartier la verificări, am încercat să apelăm de mai câteva ori numărul de pe care ne sunase fata dar telefonul era închis și nu am mai reușit să discut cu aceasta.

În scurt timp la sediu a sosit procurorul Popescu și împreună am stabilit să facem referat pentru listing către Judecătoria Caracal, iar dânsul să dea o ordonanță provizorie pentru interceptare pe cele trei numere, respectiv, numărul personal al fetei dispărute, numărul de pe care a sunat la 112 și un număr de pe care fusese sunat unul dintre părinții fetei. Din câte îmi amintesc ordonanța a fost emisă cu orele 16:00, iar listingul l-am primit la aproximativ o oră după ordonanță.

În jurul orei 18:00 colegii de la SIC care făcuseră verificări în com. Dobrosloveni și stabiliseră că fata se urcase într-un autoturism break de culoare gri, au identificat pe imaginile video din comună au identificat un autoturism marca BMW gri cu numere provizorii ce trecuse prin comună în aceeași perioadă, despre care s-a stabilit ulterior că figura în evidență pe numele unei persoane din com. Redea. În urma verificărilor efectuate de către colegii de la SIC, s-a stabilit că în anturajul proprietarului cu auto BMW mai erau încă două persoane fapt pentru care s-a solicitat mandat de percheziție pentru trei adrese, după orele 19:00.

După ce au fost emise mandatele, au fost efectuate perchezițiile înainte cu câteva minute de ora 20:00, iar eu am rămas la sediu să fac niște solicitări specifice către DOS.

În jurul orelor 21:00-22:00, am fost contactat de colegii de la D.O.S. care s-au prezentat la poliția Caracal și au cerut detalii în legătură cu această speță, șeful poliției desemnându-mă ca fiind omul de legătură. **În acest timp, ceilalți colegi au verificat camerele de supraveghere iar în jurul orelor 23:30-24:00 colegii de la D.O.S. mi-au transmis că au stabilit un număr de telefon care avusese un apel cu numărul de pe care sunase fata la 112, în data de 02.05.2019, număr care figura cu abonament pe numele Dincă Gheorghe.** La solicitarea DOS am mers să verificăm adresa de domiciliu a acestuia respectiv str. Craiovei nr. 169. Am comunicat conducerii și procurorului de caz și am plecat la adresa respectivă împreună cu Băcă Sorin, însoțiți cu un alt autoturism de colegii de la D.O.S.

AG șef Băcă a coborât din autoturism și s-a uitat printre fantele porții de metal și nu a observat lumină și nicio mișcare în curte, însă în interior erau două autoutilitare de culoare albă. Eu am apelat pe vecinul din spatele casei, Lungu Nicolae, întrucât îl cunoșteam, care a ieșit în stradă, la cererea mea. I-am pus mai multe întrebări cu privire la vecinul său și am aflat că este vorba de un bărbat singur care are un comportament puțin dificil în sensul că nu comunică foarte mult. Mi-a spus că pe timpul zilei nu a fost acasă însă pe seară când a revenit nu a observat nimic în curtea vecinului său. Mi-a spus despre membrii familiei acestuia că sunt plecați din țară și nu știe dacă mai deține și alte locuințe în oraș.

Am cerut colegului Ignat Nicolae să vină în zonă și să supravegheze locuința până când eu mă voi deplasa la sediu pentru a prezenta situația procurorului și conducerii. Ignat Nicolae s-a prezentat împreună cu un student aflat în practică, iar eu și colegul Băcă am plecat la sediu.

Am prezentat situația celor prezenți la sediu, respectiv șefului poliției cms. șef Mirea, procuror Popescu Cristian Ovidiu, celor doi adjuncți ai IPJ Olt, cms. șef Sârbu Ionuț și cms. șef Alexe Nicolae, șeful SIC cms. șef Nețoiu Laurențiu și nu-mi mai amintesc dacă în încăperea se mai aflau prim procuror P.J. Caracal Zăvoianu Cătălin, procuror Trifu Lucian și procurorul D.I.I.C.O.T. Vasilescu.

S-au purtat mai multe discuții cu privire la pătrunderea pe timpul nopții în imobilul lui Dincă Gheorghe, cu privire la legalitatea pătrunderii și ridicării de probe. S-a stabilit în final să se ceară mandat de percheziție și să se pătrundă în locuință începând cu ora 06:00.

Au fost solicitate mandate de percheziție pentru trei adrese ale lui Dincă Gheorghe precum și mandat de interceptare pe numărul de telefon ce figura ca abonament al lui Dincă Gheorghe.

Interceptările au fost puse în aplicare pe ordonanță provizorie, în jurul orei 02:00, iar mandatele de percheziție au fost solicitate de către procurorul de caz.

Am stabilit cu șeful poliției, cms. șef Mirea ca imobilul să fie supravegheat operativ de trei echipe. Am comunicat lucrătorilor DOS că ordonanța a fost pusă în aplicare, iar eu am plecat la orele 03:00 către domiciliu și am revenit la sediu în jurul orei 05:00.

La orele 05:30 au fost prezente toate efectivele pentru cele trei adrese, iar **eu personal am făcut parte din echipa care s-a deplasat la adresa din str. Craiovei nr. 169.** Menționez că în baza planului de acțiune întocmit, echipa a fost formată din șeful poliției Caracal cms. șef Mirea, șeful SIC cms. șef Nețoiu Laurențiu, cms. Țicleanu Cristian –SIC, ag. șef Bâcă Sorin – BIC, ag. Stan Georgian – SIC și alți colegi pe care nu mi-i amintesc, criminaliști, echipa fiind condusă de procurorul Popescu Cristian.

Colegii au pătruns primii în imobil sărind gardul, iar Dincă Gheorghe se afla, când am intrat în curte, încătușat în fața casei. Din câte îmi amintesc acesta purta un tricou de culoare galbenă și o pereche de pantaloni scurți deschiși la culoare.

Am fost în apropierea lui Dincă Gheorghe dar nu am observat ca acesta să fie murdar de funingine sau hainele să-i miroasă a fum. **În curte a fost găsit un butoi din tablă în care se aflau niște pirostrii metalice și deasupra lor un grătar metalic. Butoiul era așezat vertical iar în partea de jos avea o fantă decupată. Pe grătar în interiorul butoiului am observat resturi de materie arse și sub acesta se afla cenușă, însă nu am observat jar, iar colegii de la criminalistică au căutat probe în interior având mănuși din latex.** Percheziția s-a desfășurat până în jurul orelor 11.00, când **procurorul de caz a hotărât să decline cauza la P. T Olt, având în vedere oasele și dinții identificați în interiorul butoiului despre care medicul legist venit la fața locului a spus că sunt de natură umană.** În jurul orelor 11.00, la fața locului s-a prezentat procurorul criminalist Marinel Nicolae care a continuat cercetările până seara, eu rămânând până la final. **Fiind întrebat Dincă Gheorghe a precizat că nu știe nimic în legătură cu fata dispărută Măceșanu Alexandra.** Menționez că am participat și la perchezițiile efectuate în zilele următoare și am sprijinit colegii în desfășurarea activităților.

Revin și arăt că în momentul în care verificam locuința lui Dincă Gheorghe, în jurul orelor 24.00, am aflat de la colegii mei că pe camerele de supraveghere din zona liceului se identificase un autoturism Renault Megane break de culoare gri al cărui număr de înmatriculare nu s-a putut observa, însă șoferul a coborât de la volan din partea stângă față și a trecut pe bancheta din spate unde a stat o perioadă de timp după care a revenit la volan și a plecat.

În perioada în care victima a telefonat la 112 și a purtat convorbirile anterior prezentate, inculpatul DINCĂ GHEORGHE era plecat la Craiova în vederea apelării familiei.

În jurul orelor **12.00**, acesta a revenit la domiciliu, a intrat în curte și a închis poarta cu cheia, mergând apoi ușor spre dormitor, în dorința de a vedea cum se comportă fata în lipsa sa, însă când a descuiat ușa a constatat că victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** era în picioare la capătul patului, spre intrare și avea o mână deasupra unui telefon aflat pe masă. La întrebarea inculpatului ce face cu acel telefon, victima i-a răspuns că doar se uita pe el și se juca. Simultan, inculpatul a observat că fata reușise să se elibereze, dezlegându-și lanțul și sârma de la pat, fiind îmbrăcată "**ca de plecare**", având "**toate inelele puse la mâini**", chiar "**și adidașii în picioare**".

Iritat de situație și realizând că fata dorea să scape, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a luat-o cu forța și a urcat-o înapoi în pat, imobilizând-o cu lanțul de cadrul metalic al acestuia, apoi a legat-o din nou, cu mâinile la spate, la ochi și la gură, folosind pentru aceasta bandă adezivă tip scotch.

După ce s-a asigurat că este din nou pe deplin captivă în locuința sa, inculpatul a plecat pe jos să își recupereze autoturismul lăsat în apropierea hotelului ROMULA, la intersecția străzilor Calea Craiovei cu Piața Victoriei. Pe drum, la intersecția străzii Calea Craiovei cu strada Elena Doamna, l-a observat pe vecinul său, martorul **TUDOSIE PETRE**, la volanul autovehiculului marca **RENAULT KANGOO** de culoare albastră, care a oprit și l-a transportat până în fața hotelului ROMULA.

Ajuns la autoturism, inculpatul și-a deschis telefonul ce fusese lăsat în mașină și a observat că primise un apel de către martorul **URÎTU GHEORGHE**, în jurul orelor 10:42 și 10:57, astfel că inculpatul l-a apelat la orele **12:29**, având o convorbire de 1 min și 36 secunde.

Astfel, în foarte scurt timp, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** și-a recuperat autoturismul și a revenit la domiciliu în jurul **orelor 12:35** (*la orele 12:34 este surprins de camera de supraveghere amplasată la imobilul situat pe Calea Craiovei, nr. 165*).

Aici, a reluat agresiunile fizice și sexuale împotriva victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA**, conform propriilor susțineri, dezlegând fata la gură, mâini și picioare, ceea ce denotă împrejurarea că fata a rămas legată la ochi cu bandă adezivă.

La solicitarea inculpatului de a avea un act sexual oral, reacția fetei a fost virulentă, opunându-se din răspuțeri și adresându-i injurii agresorului.

Potrivit susținerilor inculpatului, victima a fost obligată prin aplicarea de lovituri multiple în zona capului, să întrețină un act sexual oral cu acesta, opunându-se vehement. Fata a întrerupt actul sexual oral, adresându-i agresorului numeroase injurii, jigniri, reușind la un moment dat să se ridice de pe pat, să se îndepărteze de inculpat, fugind spre ușa de acces a camerei.

Văzând că fata dorește să fugă cu orice preț, inculpatul a prins-o de păr și a tras-o puternic, trântind-o la podea, interpunându-se între victimă și ușa cu ochiuri de geam, fata reușind să se ridice iar în picioare.

În continuare, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a lovit-o tare cu pumnul în zona mandibulei, astfel că victima s-a prăbușit instantaneu la podea și, conform susținerilor inculpatului, "**s-a lovit cu capul de ciment**".

Inculpatul s-a aplecat deasupra trupului fetei și a continuat să aplice lovituri multiple, cu o deosebită violență, forță și agresivitate, cu pumnul, ca și precedentei victime, în zona capului și a pieptului.

Apoi, cuprinzându-i gâtul cu ambele mâini, a strâns-o puternic, oprindu-se doar atunci când a constatat că victima **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** nu s-a mai zbatut, în sensul că a încetat să mai dea din mâini și din picioare.

Aceste aspecte rezultă fără dubiu atât din înscrisul olograf datat 08.11.2019, pe care inculpatul le-a depus la dosar unde precizează că "**am strâns-o de gât cu ambele mâini**" cât și din afirmațiile făcute în camera de arest de către inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, respectiv în următoarele discuții:

➤ **conversație din data de 25.10.2019, începând cu orele 17:24:27:**

"(...)

Coleg celulă: Nu pot să cred! Băi îmi pare rău!..... (neinteligibil)

DINCĂ Gheorghe: ... mai ales din ce-ai văzut! Ia fii atent! Stai să-ți spun eu! Păi da eu n-am știut că ea a vorbit la 112. Deci la ora doșpe și n-a mai vrut și s-a luat că era tare-n gură, mă înțelegi? ... cu mine, pentru că ea aștepta, săraca! Ea dădease telefon și ea era echipată, ea aștepta să vină s-o a.. ajute, s-o salveze. Dar eu neștiind și văzând ...(neinteligibil)... n gura ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Tema asta....

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu, nunu ...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)... obligat să spun.... Altceva...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)... tema asta..

DINCĂ Gheorghe: Băi, nu! Așteaptă-mă un pic! Să.. să...să.. lasă-mă un pic să vezi dă ce spun chestia asta ... Io vroiam să mai fac o m...e...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe...(neinteligibil)...tot așa mai bag...(neinteligibil)...m-a scuiptat și m-a căcat în gură ...(neinteligibil)... că ea nu stă să-mi scoale p...a, înțelegi? M-a enervat.. și lasă asta ...(neinteligibil)... imediat am... n-am constatat că tot așa am zis lasă că se face. Știi cum e când ești mai.....(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Și io am zis lasă că.. lasă că se scoală ea, că nu e nicio problemă. De unde! Când m-am dus eu după.... minute, înțelegi, la ea.. atunci am văzut la nas, că ea a căzut pe partea dreaptă și a dat cu capul ca lumea dă... am văzut sânge, am intrat în... în vibrații îți dai seama ce înseamnă să realizezi...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...aveai experiență deja, de ce ai mai intrat în vibrații?

DINCĂ Gheorghe: Păi de ce? ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)... momentul am văzut..

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...experiență..

DINCĂ Gheorghe: Da, da, da

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...păi te-ai speriat de p...ă ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)...nu mă! E mă durea pă dracu! ...(neinteligibil)...și nu mai mișcă și aia... e clar. Ce să mai...

"(...)"

➤ **conversație din data de 06.11.2019, începând cu orele 19:47:19:**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: Ailantă... ailaltă a fost îmbrăcată complet. Îmbrăcată am băgat-o. Complet.

Coleg celulă: Păi cum ai îmbrăcat-o, aici... că aici...

DINCĂ Gheorghe: Nu, ea s-a îmbrăcat.

Coleg celulă: Păi când, cum?

DINCĂ Gheorghe: Cum, când? Păi tu n-auzi?! După ce a sunat, ea ... am găsit-o îmbrăcată.

Coleg celulă: Păi i-ai dat loc. Dă ce i-ai dat loc? Cum i-ai dat loc?

DINCĂ Gheorghe: E, dă ce i-am dat? Pă dracu... am lăsat-o...

Coleg celulă: Cum?

DINCĂ Gheorghe: Liberă la mâini, n-am legat-o și ea a sunat, a încărcat, a băgat la încărcat telefon, a găsit și încărcător și telefon ...

Coleg celulă: Pfai!

DINCĂ Gheorghe: A încărcat și a sunat la 112

Coleg celulă: Avea ... aveai în teighea ... în ... în noptieră?

DINCĂ Gheorghe: Erau în noptieră 3-4 telefoane d-ăștia care le-a trecut cartela ...

Coleg celulă: Cum bă, mânca-ți-aș?!

DINCĂ Gheorghe: E, cum? Uite așa! Cum?

Coleg celulă: Să lași ... telef ...

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)... am lăsat-o dezlegată la mâini. Dacă o legam la spate....

(...)"

➤ **conversație din data de 06.11.2019, începând cu orele 20:27:38:**

"(...)

Coleg celulă: Dar pe ALEXANDRA asta ai lăsat-o-n cameră?

DINCĂ Gheorghe: Stai, ALEXANDRA e a doua?

Coleg celulă: A doua, da.

DINCĂ Gheorghe: Da, așa că încurc...

Coleg celulă: Păi una-i LUIZA, una-i ALEXANDRA ... (neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Da, da. Așa. Păi da, am lăsat-o-n cameră. Și s-a desfăcut de la pat ... (neinteligibil)...

Coleg celulă: Ai lăsat-o-n cameră dezbrăcată?

DINCĂ Gheorghe: Băi, s-a desfăcut de la pat și la picioare nu s-a mai desfăcut cred că n-a mai stat să desfacă...

Coleg celulă: În pi...a goală?

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu, îmbrăcată.

Coleg celulă: Păi cum dacă era legată, vezi că aicea..

DINCĂ Gheorghe: Era legată între picioare.

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ Gheorghe: Da, da. Era legată între picioare da a fost îmbrăcat în pantaloni, a fost...

Coleg celulă: Cum ai bulit-o toată noaptea, i-ai dat odată ziua în teacă...

DINCĂ Gheorghe: Da, și am legat-o înainte de a pleca.

Coleg celulă: I-ai dat toată noaptea-n teacă.

DINCĂ Gheorghe: Și am legat-o înainte...

Coleg celulă: Ai dormit toată noaptea cu e, nu?

DINCĂ Gheorghe: Băi și am legat-o înainte de a pleca. Deci a tras pantaloni pe ea.

Coleg celulă: Și di ce ai mai lăsat-o să se îmbrace?

DINCĂ Gheorghe: Păi să ia că era frig, era răcoare. Păi trebuia să.. păi nu veneam...

Coleg celulă: Era frig in iulie?

DINCĂ Gheorghe: Păi, e răcoare acolo jos. Oricum nu e frig... da' e răcoare. Noaptea și acesta e răcoare. Și era îmbrăcată în pantaloni. Și pă urmă am legat-o din nou dă pat, că între picioare n-a fost desfăcută, am legat-o dă pat și atunci am legat-o și dă mâini.

Coleg celulă: Ai pus-o bine!

DINCĂ Gheorghe: Și la gură, cu mâinile la spate și m-am dus și am luat mașina.

Coleg celulă: Aha.

DINCĂ Gheorghe: Și am.. când am venit cu mașina pă urmă am dezlegat-o și am început s-o f...t, s-o.. din nou.

Coleg celulă: Aha!

DINCĂ Gheorghe: Înțelegi? DECI IO CÂND AM VENIT DĂ LA CRAIOVA AM OPRIT ȘI AM INTRAT SĂ VĂD: „IA MĂ SĂ VEDEM CE FACE?” Că eram croit să mă duc direct la mașină, da' tot mai dura vreo 10 minute precis.

Coleg celulă: Mda.

DINCĂ Gheorghe: Poate mai vorbea, poate mai dădea detalii. Da' ea a simțit, a auzit zgomot și câini mă ... (neinteligibil)... Căinii cum intram imediat mă simteau și pă jos și cu mașina. Și ea cred că atunci a întrerupt convorbirea. Că nu m-am uita la ceas să văd cât e, precis.

Coleg celulă: Bă, da' ce nu a ieșit d-acolo?

DINCĂ Gheorghe: Cine?

Coleg celulă: Ea.

DINCĂ Gheorghe: Păi nu știu, de ce.

Coleg celulă: Deci era legată de așa bine?

DINCĂ Gheorghe: I-a fost frică... Între picioare, că picioarele erau des... desfăcute. Așa...

Coleg celulă: Avea 25-30...

DINCĂ Gheorghe: Da. Avea dă voie. Că am lăsat-o să...

Coleg celulă: Sărea în sus! „tâc-tâc-tâc!”

DINCĂ Gheorghe: Nu mă. Putea să meargă așa, muta picioru', ce? N-a ieșit!

Coleg celulă: Ai lăsat-o să pișe la lighean?

DINCĂ Gheorghe: Da, să pișe și sa se dea jos ... (neinteligibil) ... a găsit și s-a desfăcut...

Coleg celulă: Și nu putea să desfacă și picioarele?

DINCĂ Gheorghe: Păi cred că a lăsat expres' nu s-a mai aia ca să dea telefon.

Coleg celulă: Da, da' o avut 40 de minute Gheorghe! 55 de minute!

DINCĂ Gheorghe: A avut, da' n-auzi cum... io ce să-i fac? Să-i zic io să... dă ce nu s-a desfăcut? Nu s-a desfăcut.

Coleg celulă: Cu scotch d-ăla era legată? Cu ce? Sau cu ăla? Cu..?

DINCĂ Gheorghe: Da. Cu scotch, cu...

Coleg celulă:cu firu' ăla?

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu cu fieru', dă ăsta am legat-o și scotch și lant.

Coleg celulă: Și cu scotch-u și cu lanțu'?

DINCĂ Gheorghe: Da. Da' nu s-a întârziat și nu avea la îndemână ca lumea să desfacă.

Coleg celulă: Da lanțu' era prins bine, bine? Avea șurub?

DINCĂ Gheorghe: Nu, sârmă avea!

Coleg celulă: Cu patentu'? Deci n-avea cum..?

DINCĂ Gheorghe: Nu, cu patentu... cu un d-ăsta, nu mai știu.... Cu un șpiț ... (neinteligibil)...

Coleg celulă: Și era prins de...?

DINCĂ Gheorghe: Sârmă subțire din aia dă legat, cum legam noi...

Coleg celulă: De șase sârma?

DINCĂ Gheorghe: Băi, nu dă șase, dă.. d-aia subțire în două fire, cum legam la fiare-n Italia.

(...)

Coleg celulă: N-avea nicio șansă?

DINCĂ Gheorghe: N-AVEA NICIO ȘANSĂ! Și ea... a... prima dată s-a desfăcut... pentru că la picioare trebuia să dăsfacă două legături, dar așa a desfăcut una de la pat.

Coleg celulă: A desfăcut una?

DINCĂ Gheorghe: De de la pat.

Coleg celulă: De la pat?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Bă, ești nebun?

DINCĂ Gheorghe: Dacă ți-am spus! Și a rămas între picioare... cu distanță așa.

Coleg celulă: Ai legat-o cu mâini... și de mâini și de picioare?

DINCĂ Gheorghe: Nu... am legat-o după ce am venit de la Craiova. DA' CÂND AM FOST LA CRAIOVA NU A FOST LEGATĂ DE MÂINI.

Coleg celulă: Ai lăsat-o?

DINCĂ Gheorghe: Da. Că zic să pișă, să cutare...

Coleg celulă: Da,.. și.. deci o.. o.. des.. și de picioare amândouă picioarele...

DINCĂ Gheorghe: IO DACĂ LUAM TELEFOANELE, NU...

Coleg celulă: Deci amândouă picioarele, legată..?

DINCĂ Gheorghe: Da, legate între ele..

Coleg celulă: De pat?

DINCĂ Gheorghe: ...și restu' ce a fost de pat. Și scotch și cu lanț.

Coleg celulă: Cu scotch ...(neinteligibil)... și cu lanț și cu scotch?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Și mâinile le-ai lăsat goale sau...?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: La mâini o avut scotch?

DINCĂ Gheorghe: Goale, goale, nimic. ...Alea...

Coleg celulă: Și ea o tras.. o....o... s-o smuls de picioare, la picioare?

DINCĂ Gheorghe: A DESFĂCUT LANȚU' DE LA.. ȘI SCOTCH-U DE LA PAT.

Coleg celulă: Pfai!

DINCĂ Gheorghe: ȘI A RĂMAS ÎNTRE PICIOARE. IO AȘA AM GĂSIT-O ACASĂ.

Coleg celulă: Deci ea l-o desfăcut p-ăla de la pat și o rămas între picioare?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Și rămâne..

DINCĂ Gheorghe: A umblat...

Coleg celulă: ...între picioare...?

DINCĂ Gheorghe: DA. A UMBLAT LA PRIZĂ, A BĂGAT... CĂ ALTFEL CUM? A ÎNCĂRCAT TELEFONU' ...

Coleg celulă: Da. Da. Îți dai seama!

DINCĂ Gheorghe: ȘI A VORBIT CU ȂIA... A VORBIT..

Coleg celulă: Și o găsit.. da la ce distanță era noptiera?

DINCĂ Gheorghe: 20-30 de minute, sau...

Coleg celulă: Noptiera.... 50 de minute. La ce distanță era noptiera?

DINCĂ Gheorghe: Dă ce?

Coleg celulă: De pat.

DINCĂ Gheorghe: ERA LA CAPU' PATULUI. CUM AR FI AICI, UITE AICI... LIPITĂ DĂ ZÂD.

Coleg celulă: Și a verificat, a găsit telefoanele s-a scos?

DINCĂ Gheorghe: Da. A GĂSIT, A ALES ȘI A BĂGAT ÎN PRIZĂ. A ÎNCĂRCAT TELEFONU' ȘI DUPĂ ACEEA A ÎNCERCAT....

Coleg celulă: Și când ai intrat tu....

DINCĂ Gheorghe: Ea dacă-mi spunea că a vorbit la telefon...

Coleg celulă: Când ai intrat în casă unde era? Exact.

DINCĂ Gheorghe: STĂTEA LA CAPUL PATULUI ÎN PICIOARE.

Coleg celulă: ...(râde)... În picioare?

DINCĂ Gheorghe: În picioare am găsit-o! ȘI ZĂC: „CE FACI?” ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Și ai văzut telefoanele, avea în mână?

DINCĂ Gheorghe: PLUS CĂ ERA ECHIPATĂ.

Coleg celulă: Că tu o lăsase-i dezbrăcată și ea s-o echipat.

DINCĂ Gheorghe: NU, AVEA PĂ EA.. DA. ECHIPATĂ CU ȘAPCA, CU INELELE, TOT LUASE DUPĂ NOPTIERĂ. PENTRU CĂ I-AM ZÂS CĂ EA LUCRA CU MÂINILE AȘA, PLINE DĂ ... ÎI PLĂCEA EA..

Coleg celulă: Inele.

DINCĂ Gheorghe: Îi plăcea ei așa... era maniacă pentru... absolut pă toate degetele avea inele, da' fake-uri din ăștia.

Coleg celulă: Da, fake-uri!

DINCĂ Gheorghe: E, cum e tineretu'. Și la gât nu știu ce-a avut.

Coleg celulă: Și stătea așa la margine?

DINCĂ Gheorghe: A găsit în... a găsit și lanț și tot în...

Coleg celulă: O găsit tot?

DINCĂ Gheorghe: Am băgat-o întreagă așa cum ...(neinteligibil)... n-am oprit nimic. Dacă... dacă nu le-a dat jos... hai că mai rămânea lănticu' că așa...

Coleg celulă: Și toate astea ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: EA LE-A AVUT PĂ NOPTIERĂ ȘI ȘI LE-A LUAT.

Coleg celulă: Și le-ai... și le-a pus...

DINCĂ Gheorghe: Pentru că ea vorbind la telefon a crezut.. a zis că...

Coleg celulă: O salvează.

DINCĂ Gheorghe: Da. ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Și și-a pus inelele, tot...

DINCĂ Gheorghe: TOT, ERA ÎMBRĂCATĂ ...(NEINTELIGIBIL)...

Coleg celulă: Și aștepta să vină poliția.

DINCĂ Gheorghe: Și mai tare-n gură, știi?

Coleg celulă: Și când ai intrat în cameră, aici în colțu' de lângă... alea de loc de platbandă delângă peretele de beton? De lângă peretele de unde era legată?

DINCĂ Gheorghe: Ce platbandă?

Coleg celulă: Unde ai zis că era peretele...

DINCĂ Gheorghe: Era gaură dată și fier dă 12, dă 14, trecut prin zid în partea ailaltă îndoit și sudat...

Coleg celulă: Așa.

DINCĂ Gheorghe: Și aicea sudat iară dă capu' patului. N-avea nicio șansă! Nu!

Coleg celulă: Și stătea pe jos...in cur acolo?

DINCĂ Gheorghe: Nu mă! Era în picioare la capătu' patului, am găsit-o.

Coleg celulă: Și telefonu' în mână?

DINCĂ Gheorghe: Nu! Numai atunci îl pusasă pă masă.

Coleg celulă: Exact atunci?

DINCĂ Gheorghe: E, nu l-am văzut, da'...

Coleg celulă: Și ai intrat: „ce-i aicea, bă?”

DINCĂ Gheorghe: Da, ă...

Coleg celulă: „Cum te-ai îmbrăcat tu? ” Nu i-ai zis? „Ce cauți îmbrăcată?”

DINCĂ Gheorghe: I-am zâs. Nu mi-a zâs nimic... e...

Coleg celulă: Și..

DINCĂ Gheorghe: ...ȘI AM VĂZUT-O ATUNCI DEZLEGATĂ. ATUNCI MI-AM DAT SEAMA CĂ A ÎNCERCAT SĂ FUGĂ...

Coleg celulă: Ai.. ți-ai dat seama?

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)... dacă era dezlegată de la pat. Pentru că nu mai ajungea legătura dacă să dusasă deja la capătu' patului acolo, știi?

Coleg celulă: Mda. Și te-ai uita la telefoane și ți-ai... ai văzut.

DINCĂ Gheorghe: NU M-AM UITAT DĂ TELEFON. NU M-AM UITA NIMIC.

Coleg celulă: Da', ai văzut telefoanele umblate la ele?

DINCĂ Gheorghe: UNU, UNU DOAR.

Coleg celulă: Unu?

DINCĂ Gheorghe: DA. ȘI AM ZIS „E, S-A UITA ȘI EA.” IO ȘTII CĂ NU AI... ...(neinteligibil)...

(...)"

➤ **conversație din data de 06.11.2019, începând cu orele 20:43:19:**

"(...)

Coleg celulă: Și telefonu '?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Țla care o sunat.

DINCĂ Gheorghe: O fost pă masă. Era de fapt.. l-a pus.. era pă masă atunci. IO N-AM VĂZUT-O CU TELEFONUL ÎN MÂNĂ, AȘA.

Coleg celulă: Și ai luat-o „stânga- dreapta, stânga- dreapta”?

DINCĂ Gheorghe: NU, AM LEGAT-O DIN NOU, AM...

Coleg celulă: Și nu i-ai mai dat o m..e, nu?

DINCĂ Gheorghe: Da și am dat-o n-auzi...?

Coleg celulă: I-ai mai dat odată un catarg atunci.. în...?

DINCĂ Gheorghe: DA.

Coleg celulă: Că tot ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Și am legat-o din nou și la mâini.

Coleg celulă: Deci ai f...t-o bine încă o dată

DINCĂ Gheorghe: Și la mâini, da și la alea... Și m-am dus după mașină.

Coleg celulă: Și ai avut timp să vii iar înapoi?

**DINCĂ Gheorghe: ȘI AM VENIT DIRECT CU MAȘINA ACASĂ, N-AM MAI FĂCUT NIMIC. ȘI ATUNCI CÂND AM DEZLEGAT-O ȘI IAR S-O IAU ȘI AIA.. NIMIC, NU MAI.. SĂREA-N SUS CA MINGEA, ȘTII?
...(neinteligibil)...**

Coleg celulă: Țipa acolo?

DINCĂ Gheorghe: Da. La mine.

Coleg celulă: „Poliția, poliția!”

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu, nu. PĂI DEGEABA ȚĂPA CĂ N-O AUZEA NIMENI!

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Nu.

Coleg celulă: Și atunci i-ai dat „stânga- dreapta, stânga- dreapta, stânga- dreapta!”

DINCĂ Gheorghe: Da, da, da.

Coleg celulă: Da ...prin sugrumare sau pumni?

DINCĂ Gheorghe: Nu.. e... LA PUMNI.

Coleg celulă: Numa' pumni?

DINCĂ Gheorghe: Numai pumni, i-am dat...

Coleg celulă: În m...e? În nas?

DINCĂ Gheorghe: Si-n m...e și-n piept!

Coleg celulă: În piept și-n m...e?

DINCĂ Gheorghe: Da. În piept și-n m...e, da.

Coleg celulă: Și cum dacă i-ai dat în față, pumn n-o sărit sânge?

DINCĂ Gheorghe: În barbă.

Coleg celulă: În barbă? Numa-n barbă?

DINCĂ Gheorghe: În barbă i-am dat, atuncea când am prins-o-n barbă a îngenunchiat

Coleg celulă: A îngenuncheat de-odată?

DINCĂ Gheorghe: Sigur că da.

Coleg celulă: Și după aia în piept era vreun stil anume? Cum e? La piept îi... știi că dacă-i

DINCĂ Gheorghe: Da. Poți să dai și oprește respirația.

Coleg celulă: Și continuu în piept?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Că-i era inima, să zdruncina?

*DINCĂ Gheorghe: **Sigur că da.***

Coleg celulă: Și ai pus-o, ai întins-o jos și te-ai ridicat cu măsură, cu balans, ca să aibă? Ca să ai să faci presiune?

*DINCĂ Gheorghe: **Da, da. I-am dat, sigur că da.***

Coleg celulă: Așa?

*DINCĂ Gheorghe: **Îi dădeam cu...***

Coleg celulă: Așa... și te-ai pus cu ... „buf-buf”

*DINCĂ Gheorghe: **Da, da, da. Încearca ea.. mă drăcuia încontinuu...***

Coleg celulă: A.. și d-aia te-ai zăpăcit?

*DINCĂ Gheorghe: **Era ambițioasă că știa că trebuie să apară ăia.***

Coleg celulă: Știa că vine salvatoru'!

*DINCĂ Gheorghe: **M-am înrăit, CÂND M-AM PORNIT NU MAI M-AM OPRIT.***

Coleg celulă: Da, tu ți-ai de unde atâta tupeu?

DINCĂ Gheorghe: Da, n-auzi că nu știam că ea dacă-mi spunea, io nu... nu-i făceam nimic. Să zică: „bă prostovane” sau cum...

Coleg celulă: Da. „Vine poliția!”

DINCĂ Gheorghe: „Am sunat la poliție ai belit p...a!”

Coleg celulă: Da' în cap, în frunte i-ai dat? În căpătână? Ca la taur?

*DINCĂ Gheorghe: **Am dat (...) și-N CAP, ȘI-N...SIGUR CĂ AM DAT ÎN EA DA... „Maul” i l-am luat când am dat în bărbie...(neinteligibil)...***

(...)

Coleg celulă: Noi vorbim aicea de.. de pumni. E, io am dat pumni...

DINCĂ Gheorghe: Da.

(...)

Coleg celulă: .. am pus presiune în viață pe loviturii..

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: .. da' nu, nu s-a dus bă Gheorghe. Sau pe..

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: n-a murit fraieru'.

(...)

DINCĂ Gheorghe: Da, da'...

Coleg celulă: ...aicea-n gât. Băi și cât de tare am putut.

DINCĂ Gheorghe: Aha!

Coleg celulă: Așa!

DINCĂ Gheorghe: Nu l-ai prins.

Coleg celulă: „Buf, buf” și n-a murit mă.

*DINCĂ Gheorghe: **N-are voie să nu moară!***

(...)

Coleg celulă: Tu i-ai pus presiune pă ...(neinteligibil)...

*DINCĂ Gheorghe: **Nu... ea s-a și lovit, de la căzătura-n bărbie s-a lovit cu capu' dă.. dă ciment.***

Coleg celulă: Și după aia i-ai mai dat?

*DINCĂ Gheorghe: **A căzut a blană.***

Coleg celulă: Și i-ai mai dat?

DINCĂ Gheorghe: Știi cum cade...?

Coleg celulă: Da măi, s-a înmoaie genunchi...

DINCĂ Gheorghe: Sigur

Coleg celulă: și după aia când i-ai pus presiune pi piept?

DINCĂ Gheorghe: Da. Da.

Coleg celulă: Și „buf-buf!”

DINCĂ Gheorghe: Da, am continuat, am dat încontinuu, n-am mai.. nu m-am mai oprit.

Coleg celulă: Numa ' cu dreapta?

DINCĂ Gheorghe: Și dreapta și stânga. Da' dreapta..

Coleg celulă: Ai dat pe...pe piept?

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: Și acolo zici că... Mda.

DINCĂ Gheorghe: Și pă piept și capu' lovit dă... ciment.

Coleg celulă: Și n-a curs sânge mâncați-aș?

DINCĂ Gheorghe: Ba da, i-a curs și din ureche și din nas.

(...)

DINCĂ Gheorghe: Nu repede că n-am băgat-o imediat, a durat ...

Coleg celulă: Câteva ore?

DINCĂ Gheorghe: Sigur că da. Deci nu câteva da' o oră tot a durat.

Coleg celulă: Deci după ce o sunat la gardă...

DINCĂ Gheorghe: În jur de o oră.

(...)"

➤ **conversație din data de 09.11.2019, începând cu orele 21:02:18:**

"(...)

Coleg celulă: Și la Alexandra ...

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: ... în momentele alea, ultimele ...

DINCĂ Gheorghe: Da.

Coleg celulă: ... că la asta ai dat ... la Alexandra ... cu strângerea, cu strânsu de gât ... Da ai strâns, ai apăsas pe ... omuleț?

DINCĂ Gheorghe: E, pă pi...ă!Eu mai știu ce...?! Na, că nu era intenționat...documentat să...

Coleg celulă: Specialist în ... în strangulare, să zicem.

DINCĂ Gheorghe: Nu știu ...

Coleg celulă: Dar cu o mână sau cu amândouă? Și ... eu am obiceiul ca c-o mână ... eu ți-l iau p-acesta acum când intră în cameră și-ți arăt cu ...

DINCĂ Gheorghe: Lasă-l mă ...

Coleg celulă: ... cu o mână ... îi bag mâna la gât, în 30 de secunde, în 40 îl ... doarme.

(...)

Coleg celulă: Deci, pe Alexandra cu amândouă mâini ai strâns-o! Te-ai apăsas tot așa pe ea, sau din picioare?

DINCĂ Gheorghe: Nu... și pe ea.

Coleg celulă: Și pe ea ...? Pe pat sau jos pe ciment?

DINCĂ Gheorghe: La asta ultima ... la Alexandra, așa ... a fost jos ...

Coleg celulă: Jos pe ... ciment ...

DINCĂ Gheorghe: Jos.

Coleg celulă: ... ei, și-ai avut greutatea, presiunea ...

DINCĂ Gheorghe: Da, și astalaltă a fost presiunea ...

Coleg celulă: Și la asta ... dar nu la ... ?!

DINCĂ Gheorghe: ... a fost deasupra ...

Coleg celulă: Deasupra ... că dacă era salteaua ... se ducea pe saltea, mai în jos ...

DINCĂ Gheorghe: Păi tot pe saltea. PE SALTEA A FOST PRIMA ...

Coleg celulă: pe saltea ... și a doua jos ...?

DINCĂ Gheorghe: A DOUA JOS. A DOUA A VRUT SĂ FUGĂ ȘI AM PRINS-O DE COADĂ ...

Coleg celulă: Ba ... e ... unde să fugă? ... era legată ...

DINCĂ Gheorghe: N-avea unde, era ușa închisă ...

Coleg celulă: păi nu era legată la picior?

DINCĂ Gheorghe: Da ... și ceartă, și cutare ... să sugă ... (neinteligibil) ... tupeistă mare! ...

Coleg celulă: și te-ai apăsător pe ea : "f.u-ți morții mă-tii!"

DINCĂ Gheorghe: Ea deja era, că ... din pumnul pe care i-am dat ... că i-am dat ...

Coleg celulă: era Tsunami, amețită ...

DINCĂ Gheorghe: ... i-a dat sângele pe nas prima dată ...

Coleg celulă: în barbă, i-ai dat barba ...

DINCĂ Gheorghe: I-am dat, da ... și m-a scos din sărite, m-a și scuipat. "Ă! Ce sunt eu?!" și-a pus poalele în cap ...

Coleg celulă: Ce-ai simțit, când te uitai în ochii ei, atunci, când o strângeai de gât?!

DINCĂ Gheorghe: ERA TOTUȘI ÎNTUNERIC, ERA SEMI ... NU VEDEAI OCHII ... PLUS CĂ ERAM JOS ȘI ERAM ȘI CU SPATELE CĂTRE UȘĂ ... pe unde mai aveam o cârpă pusă-n ușă ... Înțelegi? Că ți-am spus că mie nu-mi place cu fu...tu așa ...

Coleg celulă: ... cu lumină, da ... mai ... Și-ai apăsător și s-a dus. Cât a durat? Un minut jumătate, calculat? Făcea ă ...

DINCĂ Gheorghe: A făcut, sigur ...

Coleg celulă: Avea forță să se zbată, să scape?

DINCĂ Gheorghe: A dat, a mișcat ... mâinile, picioarele, dar nu a ...

Coleg celulă: A mișcat. Și nu te-a zgâriat? Nu te-a zgâriat.

(...)"

Acestea se coroborează și cu procesul verbal din data de **08.11.2019** întocmit de investigatorul sub acoperire "POPESCU MIRCEA" în urma discuțiilor cu colaboratorul cu identitate atribuită "Simion Radu" a indicat faptul că în legătură cu modul în care le-a omorât pe cele două victime, inculpatul **Dincă Gheorghe** i-a spus lui **Simion Radu** că, pe "**Melencu Luiza Mihaela a lovit-o cu pumnii în piept și în cap**", iar pe "**Măceșanu Alexandra Mihaela a sugrumat-o**". Totodată, din același proces verbal reiese că inculpatul **Dincă Gheorghe** i-a mai povestit colaboratorului cu identitate atribuită "Simion Radu" faptul că, soția sa nu ar fi avut cum să-și dea seama de cele întâmplate întrucât el a tăiat o porțiune din salteaua din burete de pe pat și a pus-o pe foc, împreună cu două perne și un cearșaf. În contextul acestei povestiri, inc. **Dincă Gheorghe** a afirmat față de colaboratorul "Simion Radu" că i-a părut rău că a ars obiectele menționate **întrucât "erau lucruri bune"**, însă nu a manifestat vreun regret cu privire la victimă.

Procesul verbal din data de 12.11.2019 întocmit de același investigator certifică faptul că inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a relatat colaboratorului faptul că referitor la uciderea victimei **Măceșanu Alexandra**, în urma unui alt exces de furie, a lovit-o cu pumnul în bărbie, motiv pentru care victima a căzut la podea, după care acesta s-a urcat peste ea și a sugrumat-o, fata zbătându-se și încercând să scape, fără a reuși acest lucru și fără a îi provoca acestuia escoriații la nivelul feței sau al corpului.

Ca și în cazul victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, inculpatul plănuise exploatarea sexuală a minorei **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** pentru o perioadă mai lungă de timp, în condiții de supunere necondiționată și aservire a acesteia, obținută prin violență și teroare, fără a i se opune vreo formă de ostilitate fizică și verbală. Inculpatul a prevăzut și acceptat faptul că odată intervenită lipsa totală de "cooperare" a fetei, unica soluție de a scăpa de răspundere penală era de a o ucide și de a ascunde faptele prin incinerarea cadavrului.

Modul în care victima minoră a căutat soluții pentru ieșirea din situația în care se afla (*tenacitatea cu care a acționat în vederea dezlegării din lanțul cu care fusese imobilizată, insistența cu care, în condiții de semiîntineric și haos generalizat din cameră, a căutat și a găsit un aparat telefonic și a încărcătorului aferent, procedând și la identificarea sursei de alimentare cu energie electrică pentru încărcarea bateriei, precum și efectuarea de apeluri multiple către 112*), l-a determinat pe inculpat să nu mai continue exploatarea acesteia, hotărând, conform propriilor susțineri, "**să pună punct**" aservirii sexuale a fetei mai devreme decât își plănuiise, date fiind invectivele adresate de aceasta și a conștientizării faptului că indiferent de violențele cu care ar fi încercat să îi înfrângă voința, aceasta nu ar fi cedat și nu ar fi răspuns docilă în modul dorit de inculpat.

Din procesul verbal din data de **08.11.2019** întocmit de investigatorul sub acoperire **POPESCU MIRCEA** reiese că pe inculpat l-a surprins "**tupeul**" victimei, cu atât mai mult cu cât, anterior, fata "**fusese cuminte**", și potrivit susținerilor acestuia, fata aceasta "**ar fi avut scăpare**" numai dacă ar fi continuat să întrețină acte sexuale orale până la momentul descinderii organelor de poliție la adresa lui de domiciliu, astfel reușind să rămână în viață.

În continuare, când a constatat că victima sa a decedat, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** s-a ridicat de deasupra trupului fetei, constatând totodată, conform propriei susțineri, că îi "**curgea sânge din nas și din urechea dreaptă**".

Ulterior comiterii infracțiunii de omor, inculpatul a ieșit în curte și direct s-a apucat să pregătească butoiul în care să incinereze cadavrul victimei, experiența dată de primul omor fiindu-i suficientă pentru a realiza rapid ce trebuie să facă.

Astfel, acesta a mers la butoi și a așezat lemne deasupra grilajului din interior, după care a mers în casă, a învelit cadavrul într-o husă de pat, l-a luat în brațe până a ieșit pe ușă, după care l-a ridicat pe umăr și l-a transportat în curte la incineratorul improvizat.

Aici, inculpatul a introdus cadavrul fetei întâi cu picioarele în butoi și a observat cum trupul, sub acțiunea propriei greutate, s-a flexat și a încăput în interior.

În continuare, inculpatul a aruncat pe lângă și deasupra cadavrului diverse recipiente din plastic, aflate în curte, apoi folosind o cârpă îmbibată în motorină, a introdus-o prin fanta tăiată în partea de jos a butoiului, sub grilajul din interior, și a aprins focul.

În foarte puțin timp, lemnele peste care așezase cadavrul fetei s-au aprins, în continuare hainele și corpul fetei au luat foc, împreună cu materialele plastice introduse în butoi. Inculpatul a urmărit de la distanță cum arde, iar atunci când focul scădea, a continuat să arunce în interior, diverse materiale plastice.

Din când în când, inculpatul s-a folosit de un lemn și o bară de fier cu lungimea de aproximativ 3 metri, pentru a scormoni în butoi și a observa proporția în care a ars cadavrul. Totodată, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a aruncat în foc și telefonul pe care victima îl folosisese pentru a apela la 112, precum și toate obiectele ce l-ar fi putut incrimina, inclusiv jumătate din salteaua patului (cea pe care stătuse victima), pe care a tăiat-o și a aruncat-o în butoi, excepție făcând șapca de culoare roz a fetei, identificată în dormitor cu ocazia percheziției, în spatele noptierei. Acesta a aruncat în butoi și bucăți de mochetă ce se aflau în dormitor, pe jos, de o parte și de alta a patului.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a susținut în propriile depoziții faptul că, spre finalul procesului de incinerare, a aruncat peste scheletul rămas în urma arderii țesuturilor, o pungă din plastic ce conținea aproximativ 2-3 kg de vaselină, iar apoi a introdus în acesta și un sul de carton bituminat, pe care l-a așezat peste segmentele scheletale.

Când s-a terminat focul, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a verificat conținutul butoiului, observând că oasele sunt arse aproape integral, rămânând bucăți mici, astfel că acesta a mai aruncat peste jar, câteva haine vechi care să scoată fum și să alunge țăntarii, potrivit susținerilor sale, întrucât operațiunea de incinerare a cadavrului fetei a durat până în jurul orelor **21:00 – 22:00**.

Astfel, în jurul **orelor 22.00**, inculpatul a intrat în dormitor și s-a culcat.

În după amiaza zilei **25 iulie 2019**, în timp ce incinera cadavrul, la orele **17:53** inculpatul a telefonat martorei **PÎRGA CRINA MIHAELA** (*fina de botez a acestuia și persoana desemnată de inculpat cu postarea unui anunț pe site-ul OLX în vederea vânzării imobilului*), pentru a purta discuții în legătură cu anunțul de vânzare, interesându-se de potențialii cumpărători. De menționat că și acest apel a fost de urmare a unui apel pierdut, efectuat de martoră în data de **24 iulie 2019, orele 20:16**, când inculpatul avea telefonul închis.

În timpul procesului de ardere, fumul gros și negru și mirosul puternic și înțepător de plastic ars, au fost resimțite de vecini, audiați ca martori în cauză.

În ziua de **vineri, 26 iulie 2019, la ora 06:00**, în locuința inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** au pătruns forțele de ordine în executarea unui mandat de percheziție domiciliară emis în cauza nr. **1883/P/2019** înregistrată la **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CARACAL**, ca urmare a dispariției de la domiciliu a minorei **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** reclamată de mama sa, Măceșanu Tudorița Mariana.

Astfel, cu prilejul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** din municipiul Caracal, str. Craiovei, nr.169, în cenușa aflată într-un butoi metalic, au fost găsite prin cernere, **mai multe fragmente de oase calcinate și 21 bucăți dinți de natură umană. Alături de aceste fragmente au fost găsite trei inele, un lăntișor tip damă, două fragmente de lăntișoare accesorii, o bucată metalică de formă dreptunghiular, precum și o bucată similară unei monturi de inel ce prezenta urme de ardere, iar în autoturismul susnumitului un cercel pe care martora Măceșanu Tudorița le-a recunoscut ca aparținând fiicei sale Măceșanu Alexandra Mihaela.**

Conform procesului-verbal încheiat de lucrătorii I.P.J. Olt – Poliția Municipiului Caracal privind percheziție domiciliară efectuată în ziua de **26.07.2019** la locuința inculpatului Dincă Gheorghe, în temeiul mandatului nr. 115/26.07.2019 emis de Judecătoria Caracal și a încheierii nr. 82/26.07.2019 dată în dosarul 3579/207/2019, au fost ridicate o serie de probe precum:

- o carte de vizită cu următoarele mențiuni: Popescu Lucian Gabriel, inginer cadastru, adresa Bd. A. Caracalla, nr. 9, bl 8a, sc. I ap. I, găsită pe masa aflată în prima încăpere de la parterul casei,

- 3 telefoane mobile marca:

1. SAMSUNG pliabil, de culoare neagră pe față și albastru pe spate,
2. ALCATEL de culoare negru pe fata si gri pe spate,
3. NOKIA, de culoare negru cu gri.

găsite în prima cameră de la parterul locuinței.

- bijuterii cu urme de ardere: 3 inele și un lăntișor tip dama, 2 fragmente de lăntișoare

accesorii, o bucată metalică de formă dreptunghiulară, precum și o bucată metalică similară unei monturi de inel, obiecte găsite în butoiul metalic prin cernerea cenușii găsite în interior;

- în aceeași cenușă au fost găsite prin cernere mai multe fragmente de oase calcinate și 21 de bucăți dinți;

- un cercel de culoare argintie prevăzut cu pietricele de culoare alba, cu sistem prindere tip dop, de culoare argintie, găsit pe podeaua autoturismului marca Renault Megane cu nr. OT-48-WYW, lângă bancheta din spate în partea dreaptă;

- un cercel cu ornament din plastic de culoare negru prevăzut cu tija metalică pentru fixarea pe lobul urechii sub capitonajul de pe podeaua autoturismului marca Renault Megane cu nr. OT-48-WYW, în partea spate;

- o poșeta mică de damă de culoare albastră cu închidere tip magnet galben auriu, geanta fiind prevăzută cu bretea ce se fixează cu zale găsită în autoturismul Renault Megane cu nr. OT-48-WYW sub scaunul din partea dreapta față.

Ca atare, la fața locului s-au prezentat procurori din cadrul **PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL OLT**, dosarul fiind declinat în regim de urgență și înregistrat la acest parchet sub nr. **297/P/2019**, fiind dispusă începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul infracțiunii de omor calificat prev. de art.188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, h C.p. Prin ordonanța din 27.07.2019 a **Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt** s-a dispus declinarea cauzei la **D.I.I.C.O.T. – S.T. Craiova**, existând indicii sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de persoane prev. de art.210 alin.1 lit. a C.p.*

Astfel, în temeiul art. 45 rap la art. 63 C.p.p., prin ordonanța din 27.07.2019 s-a dispus reunirea dosarului nr. **290/D/P/2019** (primit de la PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL OLT), la dosarul nr. **203/D/P/2019** (aflat în lucru la DIICOT – ST CRAIOVA din **05 iunie 2019** și în care se efectua urmărirea penală în rem cu privire la infracțiunea de *trafic de persoane prev. de art.210 alin.1 lit. a C.p.* în raport de victima MELENCU MIHAELA LUIZA.

Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici din BUCUREȘTI a emis certificatul medical constatator al decesului nr. 4/19.12.2019, privind pe minora **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** născută la 15.09.2003, fiind menționată ca dată a decesului data de **26.07.2019**, din cauze neprecizate –cadavru calcinat.

III.2.1. SITUAȚIA DE FAPT EXPUSĂ MAI SUS SE DOVEDEȘTE CU URMĂTOARELE MIJLOACE DE PROBĂ: *(fără a mai relua toată enumerarea probelor care prezintă relevanță și pentru faptele comise împotriva acestei victime, dar care au fost redată deja la secțiunea III.1., cum ar fi perchezițiile domiciliare, probele ridicate, listingurile telefonice, etc.)*

➤ **Proces-verbal de redare a conținutului convorbirilor telefonice** – redare conținut convorbiri telefonice purtate de către Măceșanu Alexandra cu operatorii din cadrul **SNUAU 112** în data de **25.07.2019**, întocmit la nivelul I.P.J. Olt –S.I.C. - convorbire din care rezultă faptul că victima minoră Măceșanu Alexandra Mihaela a fost recrutată prin inducere în eroare, transportată prin răpire și adăpostită prin constrângere și **lipsire de libertate în locuința inculpatului Dincă Gheorghe și violată** de acesta (**volumul 3, fil. 25-29**) ;

➤ **Fișă de intervenție la eveniment** – persoana care a făcut sesizarea Măceșanu Mihaela Alexandra – fapta sesizată: bătută și violată – (**volumul 3, fil. 151**);

- **Constatări preliminare din data de 26.07.2019 ale medicului SML Olt și raport medico-legal întocmit de SML OLT privind examinare fizică Dincă Gheorghe** – rezultă că inculpatul prezenta în ziua depistării ale **excoriații la nivelul feței acoperită de crustă gălbuie, firele de păr de la nivelul ambelor antebrățe cu fețe postero-laterale arse, scurtate, cu capul „în măciucă”** (volumul 3, fila 12 și volumul 3, fila 15) ;
- **Proces - verbal de cercetare la fața locului la locuința lui Dincă Gheorghe** întocmit de procuror din cadrul Pt Olt și I.P.J. Olt S.I.C. - din care rezultă faptul că victima minoră Măceșanu Alexandra Mihaela a fost lipsită de libertate în locuința inculpatului Dincă Gheorghe, fiind descoperite o carte de vizită aparținând martorului Popescu Gabriel – inginer cadastrist, indicată de victimă în cadrul convorbirii cu operatorii SNUAU 112, butoiul metalic în care se aflau fragmente osoase calcinate (volumul 3, fila 41-53) ;
- **Raport I.N.C. – Serviciul de Biocriminalistică nr. 480385/S4/DE/28.07.2019** – din care rezultă faptul că victima minoră Măceșanu Alexandra s-a aflat în autoturismul marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT – 48 – WYW, în care a fost descoperit **un cerceș pe care a fost evidențiat profilul genetic al victimei, fire de păr pe care s-a evidențiat un amestec de profile genetice provenind de la victimă și inculpat, totodată, rezultă faptul că victima s-a aflat în camera de locuit a inculpatului Dincă Gheorghe, fiind descoperită o șapcă de culoare roz cu inscripția NY, de care era atașată o bandă tip scotch pe care erau lipite fire de păr ce au pus în evidență profilul genetic al victimei.**(volumul 3, fila 60-63) ;
- **Declarație parte civilă Măceșanu Tudorița Mariana** din data de 26.07.2019– din care rezultă ce articole de îmbrăcăminte ar fi putut purta victima, precum și faptul că ar putea recunoaște bijuteriile acesteia;(volumul 3, filele 68-69) ;
- **Proces-verbal de vizualizare** – verificare imagini video surprinse de camerele de supraveghere – din care rezultă traseul urmat de inculpat cu autoturismul marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT 48 WYW la data recrutării prin răpire a victimei, respectiv 24.07.2019, începând cu ora 10.00 (volumul 3, f. 88) ;
- **Proces-verbal de prezentare obiecte în vederea identificării de către Măceșanu Tudorița** acestora, astfel cum au fost ridicate de la locuința inculpatului Dincă Gheorghe, planșă foto– partea civilă recunoscând cele trei inele, un cerceș și lănișorul prezentate spre recunoaștere ca fiind ale fiicei sale (vol. 3, f. 96-97) ;
- **Proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare – Dincă Gheorghe** – Caracal. Str. Craiovei, nr. 169, jud. Olt– a fost găsită cartea de vizită a numitului Popescu Lucian Gabriel ce a fost indicată de victima Măceșanu Alexandra Mihaela în convorbirea cu operatorul SNUAU 112, **bijuterii ce prezentau urme de ardere recunoscute de partea civilă Măceșanu Tudorița** ca aparținând victimei, fragmentele osoase de natură umană calcinate (vol.3, f. 111-113) ;
- **Proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate de Cms. de Pol. Pistol Tudor Constantin** ca urmare a apelului telefonic primit prin serviciul 112 – din care rezultă faptul că lucrătorul de poliție a preluat apelul victimei, **aceasta telefonând de la nr. 0759.660.526, iar aceasta i-a comunicat că a fost răpită și că este sechestrată și legată într-o încăpere dintr-o curte, totodată, că s-a urcat din com. Dobrosloveni într-o mașină de ocazie, de culoare gri, iar când a ajuns în dreptul liceului Mihai Viteazul, pe strada cu intrarea elevilor, șoferul a imobilizat-o, legând-o cu bandă scotch, i-a acoperit fața, apoi a dus-o cu autoturismul într-o curte, de aici, într-o încăpere unde a legat-o și a violat-o,**

de asemenea, i-a comunicat semnalmentele inculpatului Dincă Gheorghe, respectiv bărbat gras, cu burtă, în vârstă de 50 de ani, ochi albaștri (**vol.3, f.144**) ;

➤ **constatări preliminare ale medicului legist din cadrul SML Olt privind fragmentele osoase și dinți găsite la locuința numitului Dincă Gheorghe la data de 26.07.2019 - a concluzionat că acestea sunt de natură umană (**vol.3, f. 168**);**

➤ declarația martorului **LUNGU NICOLAE** din care reiese că în cursul zilei de 25.07.2019, în jurul orei 06:00, a părăsit imobilul de domiciliu deplasându-se pe câmp pentru a balota lucerna, însă în jurul orelor 13:30 – 14:00, întrucât a intervenit o defecțiune la presa de balotat, a revenit la domiciliu, **ocazie cu care a simțit un miros puternic și înțepător de fum care venea din direcția imobilului detinut de inc. Dincă Gheorghe.** Când a revenit la domiciliu, în jurul orelor 22:00 – 22:30, nu a mai simțit acel miros înțepător – (**vol. 4, f. 21-23 și vol. 6, filele 122-125**).

➤ declarațiile martorului **MIEILĂ VICTOR** - **vol. 4, f. 33** - În data de 24.07.2019, în jurul orelor 11:00 – 11:30, l-a văzut pe inc. Dincă Gheorghe în timp ce a intrat în curtea lui, cu autoturismul lui, nu cunoaște marca, dar avea culoare gri deschis fiind un autoturism mai lung, respectiv break. **S-a deplasat la acesta și, deoarece porțile erau închise, a vorbit cu Dincă Gheorghe prin gard.** L-a rugat pe Dincă Gheorghe să meargă cu el să ia, a doua zi, grâul de la asociație. **Dincă Gheorghe i-a spus că îl va ajuta a doua zi moment în care, în discuția a intervenit o cunoștință comună pe nume RISIPIȚEANU ȘTEFAN cerându-i bani.** Dincă Gheorghe l-a refuzat pe RISIPIȚEANU ȘTEFAN spunându-i acestuia că nu are timp de el, după care aceștia au plecat de la poarta lui Dincă Gheorghe. **Printr-o crăpătură a porții a purtat discuția mai sus prezentată cu Dincă Gheorghe, având contact vizual cu acesta și a observat că era îmbrăcat într-o cămașă care era desfăcută la nasturi și era foarte transpirată.** Menționează faptul că nu a văzut alte persoane în autoturismul lui Dincă Gheorghe în momentul când acesta a intrat în curte. **A doua zi, respectiv în data de 25.07.2019, în jurul orei 09:00, la domiciliul său a venit numitul Dincă Gheorghe care l-a trezit din somn spunându-i că are treabă în ziua respectivă și îl va ajuta cu grâul în următoarea zi.** L-a condus pe Dincă Gheorghe la poartă după care eu s-a întors în casă. În timp ce îl conducea spre poartă pe **Dincă Gheorghe a observat la acesta că este îngrijit, respectiv curat și mirosea a parfum;**

➤ Declarație martor **Cochințu Ion Eugen** din data de 31.07.2019, **vol. 5, filele 9-10** – la data de 24.07.2019, orele 10.00 – 10.30, fiind la volanul autoturismului personal **a observat-o pe victima Măceșanu Alexandra Mihaela așteptând la ocazie în com. Dobrosloveni, pe partea dreaptă a drumului, recunoscând-o, întrucât îi cunoștea familia de aproximativ 10 ani, de asemenea, a mai observat când aceasta s-a urcat într-un autoturism marca Renault de culoare gri, cu folii opace lipite pe geamuri, acest autoturism a depășit locul unde aștepta victima, a întors pe sensul de deplasare către Caracal, oprind în dreptul victimei, prin această manevră șoferul autoturismului respectiv „i-a tăiat calea” martorului ;**

➤ **Proces-verbal de investigații și identificare utilizator cartelă SIM – Durac Jan** – posesor al cartelei SIM cu nr. de telefon **0756.834.513** introdusă în același aparat telefonic Alcatel 1016G folosit de inculpatul Dincă Gheorghe pentru a o apela pe mama victimei, respectiv pe numita Măceșanu Tudorița Mariana (**vol.5, fila 11**);

➤ **Declarație martor VOICU ȘTEFAN** din data de 31.07.2019 vecin cu inc Dincă Gheorghe, locuiește pe strada Decebal nr. 103, susține că la data de 25.07.2019 în jurul orelor 13:30,

împreună cu soția sa VOICU DENISA MARINELA a observat fum din direcția domiciliului inculpatului; acest fum le-a atras atenția întrucât avea formă cilindrică, culoare negru intens și se disipa la o înălțime foarte mare de sol (*vol. 5, filele 25-26*);

➤ Raport I.N.C. – Serviciul de Biocriminalistică nr. 480385/S4/DE/28.07.2019 – (*vol. 5, pagina 81-83*);

➤ Adresă către S.T. Craiova trimitere raport parțial din 28.07.2019 al I.N.C. și Raport 480385/28.07.2019 ca urmare a ordonanței din data de 27.07.2019 – prin raport s-a stabilit faptul că genotiparea mai multor urme a pus în evidență profilul genetic al lui Dincă Gheorghe, iar genotiparea următoarelor urme: cercel găsit pe mocheta din partea dreapta spate a autoturismului Renault Megane cu nr. OT-48-WIW, fire de păr prelevate din interiorul auto menționat, șapcă de culoare roz incipionată NY găsită în cameră de locuit ce prezintă în interior un fir de păr lung și două bucăți scotch, o bucată de scotch au pus în evidență profilul ADN notat URM0016389 ca fiind copilul Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița Mariana; De asemenea, genotiparea urmelor a mai stabilit un profil ADN (RISIPIȚEANU ȘTEFAN) - inclus în amestecuri alături de profilul genetic al numitului Dincă Gheorghe (*vol. 5, filele 80-83*);

➤ Declarație martor Tudosie Petre din data de 31.07.2019 – din care reiese că l-a transportat pe Dincă Gheorghe în data de 25.07.2019 cu autoturismul său până la hotelul ROMULA unde acesta a coborât (*vol.5, fil. 250-252*);

➤ Declarație martor Burnea Laurențiu din data de 29.07.2019, persoană care se ocupă cu comercializarea de telefoane mobile second-hand, care a precizat că cel mai probabil pe 24 sau 25 IULIE (miercuri sau joi) în Târgul din Romanești, Craiova, la standul acestuia, o persoană mai în vârstă, peste 50 de ani solidă, îmbrăcată jerpelit având în cap o șapcă de culoare roșie sau roz trasă pe ochi a cumpărat de la acesta un telefon cu taste, respectiv Alcatel și pentru a-l proba a introdus în acest telefon, cartela sa telefonică cu numărul 0785184625 cu care a apelat un prieten din târg pe numărul de telefon 0771133561 ; (*vol.5, f. 281-283*);

➤ Notă întocmită de U.C.A.I. privind listingurile telefonice ale celor două victime Măceșanu Alexandra Mihaela și MELENCU MIHAELA LUIZA (*vol. 5, f.301-308*);

➤ Declarație suspect Dincă Gheorghe din data de 27.07.2019 – (*vol.6, f. 36-38*);

➤ Declarație inculpat Dincă Gheorghe din data de 27.07.2019 – (*vol. 6, f. 89-93*);

➤ Declarație martor Cilianu Nelu din data de 28.07.2019, vecin la o distanță de două case de inc. Dincă Gheorghe; a văzut fum în curtea inculpatului pe data de 25.07.2019, în jurul orelor 13;00 și pe fereastră a simțit un miros ciudat, chimic, a ebonită arsă – (*vol 6, f. 119-121*);

➤ Proces-verbal din data de 28.07.2019, examinare camere de supraveghere de pe strada Craiovei, intersecție cu Piața Victoriei, precum și de ridicare brățară, cercel din curtea imobilului din Piața Victoriei, nr. 41 + planșă foto - se observă locul și modul în care inculpatul Dincă Gheorghe a aruncat aceste bunuri aparținând victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - *vol. 6, f. 131-139*;

➤ Declarație inculpat Dincă Gheorghe din data de 01.08.2019 – *vol.6, filele 151-164*;

➤ Proces-verbal din data de 01.08.2019, de prezentare pentru identificare din fotografie martorului DURAC ELVIS - recunoaște pe inc. Dincă Gheorghe ca fiind cel care la data de 25.07.2019, i-a dat o pungă în care se afla un telefon mobil ce a fost utilizat de inc. Dincă pentru a o apela pe partea civilă Măceșanu Tudorița – *vol. 8, filele 9-10*;

- **Declarație martor DURAC PUICA** din data de 01.08.2019 –*vol. 9, filele 36-39;*
- **Declarație martor minor DURAC ELVIS** din data de 01.08.2019 –*vol. 9, filele 40-43;*
- **Declarație martor DINU CLAUDIU SORIN** din data de 01.08.2019 – din care reiese că la data de 25.07.2019 este posibil să-l fi dus pe inc Dincă Gheorghe, unde a coborât în apropierea casei sale în jurul orelor 12:30; o dată cu inc. Dincă Gheorghe s-au urcat și două persoane de sex masculin, ambele coborând în centrul localității Caracal – *vol.8, filele 179-182;*
- **Proces-verbal de predare telefon mobil – Durac Puica și planșă foto aferentă – vol. 8, filele 182-183;**
- **Declarație martor URÎTU GHEORGHE** din data 01.08.2019 – *vol 8, f.175-178*, din care rezultă că îl întâlnise pe data de 22.07.2019, pe inculpatul DINCĂ GHEORGHE în târg la Craiova și schimbaseră numerele de telefon pentru a discuta ulterior despre o piesă auto, respectiv un electromotor, iar în data de 25.07.2019, după ce l-a căutat de 2 ori, acesta l-a sunat înapoi la orele 12.29, purtând discuții legate de prețul piesei, fără a ajunge la o înțelegere.
- **Raport de expertiză medico-legală antropologică asupra fragmentelor osoase și dinților descoperiți în ziua de 26.07.2019 la locuința inc. Dincă Gheorghe în butoiul metalic – I.N.M.L. Mina Minovici BUCUREȘTI- nr. A9/9254/02.08.2019** – prin care s-a stabilit faptul că având în vedere caracteristicile morfologice cât și examenul serologic se apreciază că atât fragmentele osoase, cât și dinții sunt de natură umană, provin de la o singură persoană de sex femeiesc, cu vârstă la data decesului de aproximativ 15-17 ani – *volumul 10, filele 75-82;*
- **Constatări preliminare – I.N.M.L. Mina Minovici BUCUREȘTI – raport nr. A15/9254/27.07.2019** prin care s-a stabilit că profilul unic generat din analiza dinților ridicați din butoiul metalic la data de 26.07.2019 și comparat cu ADN Măceșanu Tudorița-Mariana și Măceșanu Ion aparține lui Măceșanu Alexandra – *volumul 10, fila 83;*
- **Raport de constatare criminalistică nr. 478435/09.08.2019, întocmit de INC ca urmare a Ordonanței din data de 31.07.2019** prin care s-a dispus o expertiză fizico-chimică privind cenușa ridicată din curtea imobilului din strada Craiovei nr. 169 - *volumul 10, filele 84-99;*
- **Raport expertiză medico-legală antropologică – supliment - INML Mina Minovici – nr. A9/9254/12.08.2019 – volumul 10, f. 100;**
- **Declarație de martor MIEILĂ VICTOR** din data de 06.08.2019 - pe data de 24.07.2019, în jurul orelor 11:00 se întorcea spre casă pe strada Craiovei de la un chioșc din apropiere de unde cumpăraseră o sticlă de vin pentru înmormântarea unui unchi de al său, pe lângă aceștia a trecut inculpatul cu mașina și până să ajungă la poarta acestuia, Dincă Gheorghe deja băgase mașina în curte și închisese porțile; au discutat puțin în fața porții deschise și i-a solicitat să-l ajute a doua zi să ridice grâu de la asociația agricolă; **a doua zi, între orele 08:00-09:00, la martor a venit inculpatul și i-a spus că nu poate merge la asociație să ridice grâul;** mai arată că inculpatul Risipițeanu locuia și muncea în curtea lui Dincă Gheorghe, dormind într-un foisor la el în curte, nu în casă; declara despre Fane că a fost și el la înmormântare și a cărat steagul, iar joi nu l-a văzut; **pe 25.07.2019, în jurul orelor 18:00-19:00 a observat un fum gros din curtea lui Dincă Gheorghe – volumul 12, f. 133-137;**

- **Proces-verbal întocmit la data de 07.08.2019** de către polițiști din cadrul B.C.C.O. Craiova – analizare listing convorbiri telefonice purtate de pe numărul de apel 0722.841.235, **volumul 12, f. 288-291;**
- Declarație de martor **GĂISEANU CONSTANTIN PAUL** din data de 05.08.2019 –taximetrist Craiova care l-a transportat pe Dincă Gheorghe la data de 25.07.2019 –**volumul 12, f. 303-306;**
- Declarație de martor **VOICU DENISA MARINELA** din data de 03.08.2019 – locuiește pe str. Decebal nr. 103 din Caracal, care este situată în spatele imobilului unde locuiește Dincă Gheorghe și susține faptul că din direcția acestui imobil în data de 25.07.2019 în jurul orelor 13.30-14.00, **a observat un fum negru foarte dens și care s-a ridicat la o înălțime foarte mare – volumul 12, f. 315-318;**
- Declarație de martor **STOEAN ELENA BIANCA** - din data de 03.08.2019 – susține faptul că din direcția acestui imobil în data de 25.07.2019 în jurul orelor 17:00-18:00, **a observat un fum negru foarte dens și care s-a ridicat la o înălțime foarte mare – volumul 12, f. 337-340;**
- Declarație de martor **Militaru Tatiana** - din data de 03.08.2019 – susține faptul că din direcția acestui imobil în data de 25.07.2019 în jurul orelor 17:00-18:00, **a observat un fum negru foarte dens și care s-a ridicat la o înălțime foarte mare – vol.12, f. 349-352;**
- **Analiză privind listingurile telefonice obținute în dosarul penal nr. 203/D/P/2019** (18 file) + Harta legăturilor comune de interes privind listingurile telefonice referitoare la disparițiile minorelor Alexandra Măceșanu și Melencu Luiza Mihaela + Suport optic înregistrat în evidențele UCAI cu nr. 91/02.08.2019 ce conține hărți geografice privind localizarea numărului de apel utilizat de Dincă Gheorghe în intervalele critice 14-16.04.2019 – **vol.13, f. 53 – 73;**
- **Analiză privind listingurile telefonice obținute în dosarul penal nr. 203/D/P/2019** (18 file) + **Harta legăturilor comune de interes** privind listingurile telefonice referitoare la disparițiile minorelor Alexandra Măceșanu și Melencu Luiza Mihaela – **vol. 13, f. 75-94;**
- **Raport de Expertiză medico-legală nr. A/15/9254/2019 din data de 02.09.2019 - prin examen ADN – Expertiză genetică judiciară** – prin care s-a stabilit faptul că analiza genetica a probelor biologice de os reprezentate de elemente dentare selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fata locului in cenușă din butoiul metalic de la domiciliul suspectului DINCA GHEORGHE a condus la evidențierea unui profil ADN unic, aparținând unei persoane de sex feminin (Alexandra Măceșanu) – **vol. 14, f. 1-8;**
- **Raport de expertiză tehnică-auto** – la autoturismul inculpatului Renault Megane cu nr. OT-48-WYW, după ce geamurile din spate au fost aduse în poziția închis, ridicate, **s-au decuplat comenzile electrice de coborâre/ridicare** a acestora, prin deblocarea cablajelor electrice de alimentare; **pe geamul din spate și pe lunetă există folii fumurii, ușile din spate ale autoturismului sunt dotate cu mecanisme de protecție care fac ca acestea să nu se poată deschide decât printr-un întrerupător electric aflat pe portieră șoferului atunci când acesta este activat, deschiderea ușilor prin spate se poate face doar prin acționarea mânerelor exterioare; acest mecanism a fost montat de producătorul autoturismului, în schimb proprietarul autoturismului a intervenit asupra sistemului de coborâre a geamurilor din spate – vol. 14, f. 184-200;**
- **Raport de expertiza criminalistica nr. 480385/05.08.2019 întocmit de INC urmare la ordonanța din data de 27.07.2019** - prin care s-a stabilit **profil ADN MĂCEȘANU**

Alexandra pe cerceul găsit pe banchetă, bucată scotch șapcă roz inscripționată NY, PROFIL AN Bărbat (identificat ulterior **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**) atât pe clapete portiere auto dar și pe pilotă albastră de pe patul din camera de locuit, plus **profil Dincă Gheorghe** pe scotch șapcă, pilotă, hainele cu care a fost găsit îmbrăcat la data de 26.07.2019 (urme de sânge plus salivă) dar și secreția peniană recoltată la data de 26.07.2019 (spermă), fir păr găsit în mașină, perne de pe pat – *vol. 14, f. 202-249*;

➤ **Raport de expertiza criminalistica nr. 480397/06.08.2019** întocmit de INC urmare la ordonanța din data de 29.07.2019 - prin care s-a stabilit **profil ADN Măceșanu Alexandra și profil ADN Dincă Gheorghe pe firele păr scotch lipită de pliantul Atlassib** – *vol. 14, f. 259-265*

➤ **Raport de expertiza criminalistica nr. 480418/12.08.2019** ca urmare a ordonanței din data de 04.08.2019 - profil ADN Dincă Gheorghe urme brun roșcate perete opus ușii de acces sau situat vis a vis ușa acces (unele de sânge, unele nedeterminabile), urme brun roșcate placă OSB, capac sertar (urme de sânge) în amestec cu profil ADN Melencu Luiza, tot pe pantalon salivă din care a fost generat profil **Dincă Gheorghe și Alexandra Măceșanu**, profil **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** pe pantaloni cu dungă, mărimea 42, ridicați din magazie – *vol. 14, f. 367-386*

➤ **Adresă DGPMB din 19.08.2019** de înaintare 1 suport optic ce conține video filmările realizate în intervalul 03.08.2019 – 07.08.2019, cu ocazia cercetării la fața locului a auto marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW – *vol. 20, f. 39*;

➤ Declarație din data de 23.08.2019 martor **Neagoe Florentin Marian** – polițist din cadrul Pol mun. Caracal, care a vorbit la telefon cu Măceșanu Alexandra după ce aceasta a sunat la 112 redată în integritate anterior – *vol.21, f. 77-79*;

➤ Proces-verbal date telefon Neagoe Florentin Marian – *vol.21, f. 82*;

➤ **Declarație din data de 23.08.2019** martor **Fir Mihai-Alexandru** – polițist din cadrul Pol mun. Caracal, care a vorbit la telefon cu Măceșanu Alexandra după ce aceasta a sunat la 112 – *vol.21, f. 83 - 86*;

➤ **Declarație din data de 23.08.2019** martor **Pistol Tudor Constantin** - polițist din cadrul Pol mun. Caracal, care a vorbit la telefon cu Măceșanu Alexandra după ce aceasta a sunat la 112 – *vol. 21, f.89 - 93*;

➤ **Declarație din data de 22.08.2019** martor **Florescu Vasilică - Viorel**- dispecer IPJ Olt care a vorbit la telefon cu Măceșanu Alexandra când a apelat 112, redată integral mai sus – *vol.21, f. 121 - 129*;

➤ **Proces-verbal de consemnare ad litteram a celor înscrise de inculpatul DINCĂ GHEORGHE în caietul pe care l-a predat la data de 20.08.2019** – *vol. 12, f. 45-55*;

➤ **Declarație de martor POPESCU LUCIAN-GABRIEL** din data de 10.10.2019 – inginer cadastrist i-a înmănat lui Gheorghe Dincă cartea de vizită pe care a menționat-o Măceșanu Alexandra cu ocazia apelului la 112 – *vol.25, f. 21-24*;

➤ **Declarația martor ROȘIANU ALIN MARIAN** din data de 27.09.2019 - **volumul 25, f. 171 - 176** – urma să se întâlnească cu victima la data de 24.07.2019, ora 10.00, în mun. Caracal, anterior, ora 09.30, stabiliseră prin aplicația Facebook întâlnirea, fără a stabilit locul exact. Ulterior, fata nu a mai răspuns la telefon ulterior.

➤ **Declarație martor MILITARU RODICA-LILIANA** din data de 23.09.2019 - aceasta, în calitate de consilier de vânzări la magazinul SC ROBEST COM SRL, a declarat că l-a sfătuit pe

inculpatul DINCĂ GHEORGHE să achiziționeze un telefon marca Samsung J3, model 2017, același model de telefon de pe care victima a apelat SNUAU 112 – **volumul 25, f. 196-199;**

- **Proces-verbal percheziție pentru perioada 01.08.2019 - volumul 26, f. 1-43;**
- **Planșă foto percheziție 01.08-10.08.2019 –volumul 26, f. 54 - 459;**
- **Proces-verbal percheziție din data de 27.07.2019** efectuată de DIICOT – ST CRAIOVA – **volumul 27, f. 1-6; (acestea au fost redade pe larg în secțiunea anterioară)**
- **Proces-verbal din data de 02.08.2019** privind conducerea în teren efectuată de inc. **Dincă Gheorghe**, ocazie cu care acesta a indicat locul unde a aruncat telefonul lui Măceșanu Alexandra plus planșă foto– **volumul 27, f. 119-121;**
- **Proces verbal - percheziție din data de 29.08.2019** la adresa din mun. Caracal, strada Craiovei nr. 169 – **volumul 27, f. 131 - 145;** plus planșă foto **de la f. 152;**
- **Proces verbal - percheziție din data de 23.08.2019** la adresa din mun. Caracal, strada Craiovei nr. 169 – **volumul 28, f. 1-24;**
- **Proces-verbal din data de 20.09.2019** privind reconstituirea din data de 16.09.2019 – **volumul 29, f. 1 - 11,** planșă foto **vol. 29, f. 12-96;**

➤ **Raport de constatare criminalistică nr. 478467/09.09.2019, urmare ordonanței din data de 30.08.2019 de dispunere a unei constatări fizico-chimice**, prin care s-a solicitat să se stabilească compoziția fragmentului material dur pus la dispoziție și să se compare cu rezultatul obținut în urma ordonanței din data de 08.08.2019 și dacă substanțele din compoziția materialului se regăsesc în resturile de cenușă care au făcut obiectul ordonanței din data de 31.07.2019 – s-au stabilit următoarele: în proba pusă la dispoziție s-au pus în evidență hidrocarburi grele (inclusiv alcani liniari cu mase moleculare mari), care se regăsesc în compoziția produselor petroliere grele, fără a putea indica un tip anume. De asemenea, a fost identificată prezența, în urme a unor compuși aromatici care se regăsesc, de regulă, în compoziția produselor petroliere inflamabile, cum ar fi benzina sau motorina. Proba mai conține urme de hidrocarburi arome policondensate și compuși aromatici cu sulf; în resturile de cenușă, care au făcut obiectul ordonanței de efectuare a unei constatări fizico-chimice dispuse în data de 31.07.2019, nu s-au regăsit fragmente materie cu aspect, duritate și compoziție asemănătoare cu cea a probei în cauză (fragment material dur de culoare negru/cenușiu), în resturile de cenușă (ordonanța din 31.07.2019) au fost puși în evidență, alcani liniari cu mase moleculare mari, care se regăsesc în compoziția produselor petroliere grele. Acești alcani au fost regăsiți și în proba în cauză (fragment material dur de culoare negru,/cenușiu), dar prezintă rapoarte relative diferite ale intensităților acestora – **vol.30, fil. 79-85;**

➤ **Raport de constatare criminalistică nr. 478469/12.09.2019, urmare ordonanței din data de 02.09.2019 de dispunere a unei constatări fizico-chimice** prin care s-au stabilit următoarele: în compoziția cremei APIREVEN s-au pus în evidență alcani/izoalcani (posibil din parafină), camfor și alte terpene, nicotinat de metil, precum și colesterol și esteri de steroizi care ar putea proveni din lanolină, substanțe care se regăsesc în descrierea compoziției din prospectul cremei; pulberea din capsule este constituită majoritar din materie vegetală. Substanțele organice puse în evidență sunt: cafeină și teobromină (compuși din plante cu efect excitant al sistemului nervos), acizi grași și esteri, steroizi - posibil de natură vegetală; în pulbere s-au mai pus în evidență compuși sintetici sildenafil, tadalafil și vardenafil, în urme; Aceștia au acțiune de creștere a potenței masculine și se regăsesc ca

substanțe active in medicamente precum Viagra, Cialis și Levitra - **volumul 30, filele 102 - 109;**

➤ **Raport de constatare criminalistică (fizico-chimică cenușă) nr. 478479/27.09.2019 ca urmare a ordonanței din data de 11.09.2019 - vol. 30, filele 121-144;**

➤ **Raport de expertiză criminalistică nr. 480600/18.11.2019 urmare ordonanță din data de 12.09.2019, prin care s-a stabilit faptul că Proba notată PR8007256 (colet nr.28): "fir de păr de culoare șaten cu lungimea de aproximativ 10-12 cm, descoperit sub șezutul banchetei în zona mediană la marginea mochetei", urma notată URM0017442: în urma genotipării acesteia s-a obținut un profil genetic identic cu profilul genetic notat URM0016389 - Măceșanu Alexandra Mihaela (ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr. 480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică). - volumul 30, filele 246 - 271;**

➤ **Raport de nouă expertiză medico-legală (supliment) A9/9254/17.09.2019 - volumul 31, f. 6-100, ce stabilește următoarele:**

1. DACĂ PIESELE SCHELETALE RIDICATE LA PERCHEZIȚIA DOMICILIARĂ A LOCUINȚEI INCULPATULUI DINCĂ GHEORGHE DIN MUN. CARACAL, STR. CRAIOVEI NR. 169, JUD. OLT, APARTIN UNEI PERSOANE SAU MAI MULTOR PERSOANE:

Piese scheletice și dinții de natură umană descoperite în urma percheziției domiciliare efectuată în ziua de 27.07.2019, la locuința numitului DINCĂ GHEORGHE din municipiul Caracal, str. Craiovei, nr. 169, județul Olt, în urma cernerii cenușii dintr-un butoi metalic, și care se presupune că ar aparține minorei **Măceșanu Alexandra Mihaela**, au făcut obiectul raportului de expertiză medico-legală antropologică **A9/9254/2019 din data de 02.08.2019.**

Cu toate că materialul osos și dinții înaintați spre examinare au prezentat un grad accentuat de fragmentare și friabilitate în urma arderii, culoarea variind de la cenușiu - negricioasă (în cazul fragmentelor carbonizate), la albicioasă - în cazul acelor calcinate (Fig.1), ele au putut fi inventariate și grupate pe regiuni anatomice.

La nivelul lor au putut fi identificate repere antropologice și anatomice specifice, care au permis localizarea lor de ansamblu în cadrul scheletului uman, astfel încât încă de la început s-a putut realiza o reconstituire antropologică medico-legală a unui singur schelet uman.(Fig. 2), provenind de la o persoană de sex feminin (a se vedea cuprinsul raportului medico-legal antropologic cu nr. A9/9254/2019, efectuat în Laboratorul de Antropologie Medico-Legală din cadrul INML "Mina Minovici" București.

Aspectul initial	Aspectul recons
------------------	-----------------



Față de cele de mai sus, în raport cu **obiectivul 1**, formulăm următoarele aprecieri:

1. **toate piesele osoase sunt de origine umană;**
2. **fragmentele osoase provin din toate regiunile anatomice ale unui schelet uman: craniu (neuro și viscerocraniu, mandibula), coloană vertebrală (cervicala, toracala, lombara), membrul superior (scapula, humerus, radius, oase ale mâinii -metacarpiene și falange), bazin, membrul inferior (femur, rotulă, tibie, peroneu, oase ale piciorului -metatarsiene și falange), astfel încât putem concluziona că fragmentele osoase compun un singur schelet și provin de la o singură persoană;**
3. piesele osoase ce compun acest schelet prezintă repere antropologice care orientează spre sexul feminin și pentru o vârstă estimată antropologic între 15-17 ani (pentru detalii a se vedea raportului medico-legal antropologic nr. A9/9254/2019 din 02.08.2019); întrucât nu am dispus de nici un os lung întreg, nu s-a putut estima talia persoanei de la care provine scheletul;
4. **elementele scheletale analizate au fost supuse acțiunii directe a focului și a temperaturii crescute până la nivelul temperaturilor superioare necesare calcinării și formării cenușei de crematie (vezi răspunsul la obiectivul 3 și raportul fizico-chimic prezentat în anexa nr. 2 cazul 1);**
5. **pe resturile scheletale examinate nu se constată leziuni traumatiche perimortem, altele decât acelea induse de foc și temperatură crescută.**

2. IDENTITATEA ACESTEI PERSOANE/ACESTOR PERSOANE

Din datele de anchetă consemnate în ordonanța nr. **2491/D/P/2019** din data de 05.09.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Structura centrală, Secția de Combatere a Criminalității Organizate, prin care s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză medico-legală antropologică nr. A9/9254/2019 din data de 02.08.2019, asupra pieselor scheletale descoperite în ziua de 27.07.2019, la locuința numitului **DINCĂ GHEORGHE** din municipiul Caracal, str. Craiovei, nr. 169, județul Olt, în urma cernerii cenușii dintr-un butoi metalic, rezultă că fragmentele osoase și dinții ar putea aparține minorei **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA**, în vârstă de 15 ani, născută la data de 15.09.2003, CNP 6030915280857. Sus-numita, în data de 24.07.2019 a apelat la o mașină de ocazie pentru a merge în municipiul Caracal, fiind luată de pe DN 64 din comuna Dobrosloveni, județul Olt, de către un bărbat (identificat ulterior ca fiind DINCĂ GHEORGHE), care a sechestrat-o la domiciliul său și a violat-o.

În data de 25.07.2019, surprinzând-o pe minoră apelând la serviciul 112, sus-numitul a lovit-o, producându-i decesul, după care a dat foc cadavrului într-un incinerator improvizat (un butoi metalic).

În 27.07.2019 s-a efectuat o percheziție domiciliară la locuința numitului DINCĂ GHEORGHE din municipiul Caracal, str. Craiovei, nr. 169, județul Olt, ocazie cu care în cenușa aflată într-un butoi metalic au fost găsite mai multe fragmente de oase calcinate și 21 de dinți de natură umană, alături de mai multe bijuterii, care au fost recunoscute de mama numitei **Măceșanu Alexandra Mihaela** ca fiind acelea purtate de fiica sa.

Cu toate că piesele scheletice care au făcut obiectul raportului de expertiză medico-legală antropologică nr. A9/9254/2019 din 02.08.2019, efectuat în Laboratorul de Antropologie Medico-Legală din cadrul INML "Mina Minovici" București au prezentat un grad accentuat de fragmentare și friabilitate în urma expunerii la factori fizico-chimici extremi (combustie avansată), culoarea variind de la cenușiu - negricioasă (în cazul fragmentelor carbonizate), la albicioasă (în cazul acelor calcinate), la nivelul acestora s-au evidențiat suficiente caracteristici antropologice care au permis stabilirea unui profil biologic incomplet, util unei identificări ulterioare a persoanei.

În concluziile **raportului de expertiză medico-legală antropologică nr. A9/9254/2019 din 02.08.2019, efectuat în Laboratorul de Antropologie Medico-Legală din cadrul INML "Mina Minovici" București** se menționează:

- "având în vedere atât caracteristicile morfologice, cât și rezultatul examenului serologic (B.A. nr. 1120/30.07.2019), apreciem că piesele osoase și dinții sunt de natură umană;
- **acestea provin de la scheletul unei singure persoane subadulte, de sex feminin, cu vârsta la data decesului de circa 15 -17 ani;**
- **întrucât nu am dispus de niciun os lung integru, nu putem face aprecieri asupra taliei persoanei."**

Din **buletinul de analiză serologică nr. 1376 din 12.09.2019** al Laboratorului de Identificare – Sectorul serologie din INML „Mina Minovici”, rezultă :

1. „Identificare: fragmente osoase provenite de la CIN, posibil Măceșanu Alexandra Mihaela;

2. Date de istoric al cazului;
- 3-4. Natura probelor supuse examinării și descrierea probelor: 3 (trei) fragmente, ce prezintă pete de culoare roșcată, ce dă aspectul de os impregnat; după fotodocumentare, de pe suprafața osoasă colorată s-au prelevat mai multe eșantioane prin raclare.
5. Obiectivele examinării: determinare de material biologic de pe natura umană, posibil existent pe suprafața osoasă;
6. Metode de examinare folosite: teste imunocromatografice de identificare a hemoglobinei umane;
7. **Rezultate obținute:** *pe fragmentele osoase umane investigate nu s-au evidențiat urme de sânge uman (reacțiile de pretestare au fost negative)*”.

Din **buletinul de analiză serologică nr. 1377 din 12.09.2019** al Laboratorului de Identificare – Sectorul serologie din INML „Mina Minovici”, rezultă :

1. „Identificare: fragmente osoase provenite de la CIN, posibil Măceșanu Alexandra Mihaela;
2. Date de istoric al cazului;
- 3-4. Natura probelor supuse examinării și descrierea probelor: 2 (două) fragmente osoase provenite din calota craniană, ce prezintă pete de culoare roșcată, ce dă aspectul de os impregnat; după fotodocumentare, de pe suprafața osoasă colorată s-au prelevat mai multe eșantioane prin raclare.
5. Obiectivele examinării: determinare de material biologic de pe natura umană, posibil existent pe suprafața osoasă;
6. Metode de examinare folosite: teste imunocromatografice de identificare a hemoglobinei umane;
7. **Rezultate obținute:** *pe fragmentele osoase provenite din calota craniană nu s-au evidențiat urme de sânge (reacțiile de pretestare au fost negative)*”.

Date de certitudine privind identificarea persoanei sunt însă în acest caz furnizate de către examenul ADN.

In cazul dispariției unor persoane, descoperirea unor resturi scheletale dinți/oase lungi/vertebre care permit identificarea unui profil comparabil sau identic cu acela al rudelor în viață permite identificarea medico-legală și criminalistică a persoanei dispărute.

O problemă importantă în medicina legală este identificarea persoanei decedate, al cărei corp a fost supus acțiunii temperaturii crescute. Cercetările de genetică medico-legală se îndreaptă în general spre **ADN-ul nuclear**, folosind în acest scop evidențierea alelelor maternelor și paternelor. **In cazul expunerii oaselor și fragmentelor osoase (oase late/ oase lungi / dinți) la temperaturi crescute, care prin acțiunea lor afectează proteinele și deteriorează ADN-ul și lanțurile acestuia, șansa identificării unui profil ADN complet sau chiar parțial, scade.**

ADN-ul se poate regăsi cu dificultate în oasele ce au fost supuse unor temperaturi de peste 200-210 grade Celsius, aspect ce este atestat de numeroși cercetători; după unii dintre aceștia, ADN-ul este chiar absent dincolo de temperatura de 200 de grade în ardere timp de 45 minute sau când resturile scheletale sunt supuse la peste 210 grade Celsius timp de 2 ore; unii cercetători fixează această temperatură limită la circa 400 grade, iar alții folosesc metode

speciale pentru a determina ADN-ul și dincolo de limitele prezentate (*a se vedea în raportul tehnico-științific anexa 2 cazul 1 concluziile cu privire la situația temperaturilor ce au fost determinate în acest caz, și anume între 600-1000 grade Celsius*).

În concluziile **raportului de expertiză medico-legală prin examen ADN – expertiză genetică judiciară nr. A15/9254/2019 din 02.09.2019**, efectuat în Laboratorul de Genetică din cadrul INML "Mina Minovici", se consemnează:

1. Analiza genetică a **probelor biologice de os** reprezentate de **elemente dentare** selectate din coletul cu **fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic de la domiciliul suspectului DINCĂ GHEORGHE** a condus la evidențierea **unui profil ADN unic, aparținând unei persoane de sex feminin.**

Analiza comparativă a acestui profil ADN feminin cu profilurile ADN de referință aparținând numiților MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA și MĂCEȘANU ION, având calitatea de părinți biologici ai minorei dispărute MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA, indică faptul că se poate stabili o relație de înrudire directă de tip copil-părinte, caracterele genetice din profilul ADN feminin regăsindu-se în proporție de 50% în profilul ADN de referință al numitei MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA, iar restul de 50% în profilul ADN de referință al numitului MĂCEȘANU ION.

Persoana de sex feminin evidențiată în urma analizei genetice a probelor biologice de os este MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA, fiind fiica numiților MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA și MĂCEȘANU ION cu o probabilitate de 99,93%.

2. Analiza genetică a **celorlalte probe biologice de os** selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic nu a fost de natură să conducă la evidențierea unor profiluri ADN care să servească la identificarea unei persoane, cel mai probabil datorită cantității extrem de mici de material genetic și degradării excesive a acestuia în condițiile expunerii la factori fizico-chimici extremi (combustie avansată)".

Față de aspectele prezentate mai sus, **în raport cu obiectivul 2, formulăm următoarele concluzii:**

1. Examinarea materialului osos avut la dispoziție a evidențiat ***următoarele particularități antropologice utile identificării persoanei de la care acestea provin: sex feminin, cu vârsta de circa 15 - 17 ani;***

2. Coroborarea acestor constatări cu datele de anchetă referitoare la minora **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA**, născută la data de 15.09.2003, CNP 6030915280857 (*sex feminin, vârsta de 15 ani și 10 luni la data dispariției*), **recunoașterea de către aparținători (MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA–mama) a bijuteriilor purtate de minoră la data dispariției (24.07.2019), constând în trei inele, un lăntșor tip damă, două fragmente de lăntșor; accesorii, o bucată metalică de formă dreptunghiulară, precum și o bucată similară unei monturi de inel ce prezenta urme de ardere, iar în autoturismul numitului DINCĂ GHEORGHE a unui cercel, sugerează că cel mai probabil, oasele examinate aparțin sus-numitei;**

3. **Examenul ADN efectuat în acest caz a adus elemente de certitudine în identificarea persoanei de la care provin piesele scheletice, conform raportului de**

expertiză medico-legală prin examen ADN - expertiză genetică judiciară nr. A15/9254/2019 din 02.09.2019 ("persoana de sex feminin evidentiată în urma analizei genetice este MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA, cu o probabilitate de 99,93%").

➤ Raportul de expertiză genetică nr. 480635/27.09.2019 întocmit de I.N.C., urmare ordonanței din data de 18.09.2019 prin care s-a stabilit faptul că profilul genetic notat KE68, pus la dispoziție de către I.N.M.L prin raportul de expertiză genetică nr. A15/9254102/09/2019, „rezultat în urma analizei genetice a probelor biologice de os reprezentate de elementele dentare selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic de la domiciliul inculpatului DINCA GHEORGHE, este identic cu profilul genetic notat cu URM0016389 (copilul numiților Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița - Mariana) obținut din materialul biologic prelevat de pe cerceul găsit în autoturismul Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT 48 WYW (Raport de Expertiză Genetică judiciară nr. 480385/05.08.2019; în urma calculelor biostatistice efectuate a rezultat că frecvența estimată de regăsire în populația caucaziană a profilului genetic notat KE68, identic cu cel obținut de pe cerceul găsit în autoturismul Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT 48 WYW, este de $2,922 \times 10^{10}$; probabilitatea de regăsire a unui profil genetic identic cu profilul notat KE68, într-o populație de indivizi neînruțiți genetic este estimată a fi de 1 la 3.422.000.000; Profilul genetic notat KE68, identic cu profilul genetic notat cu URM0016389 (copilul numiților Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița - Mariana) este inclus în amestecurile de profile genetice obținute prin analiza genetice a:

- microurmei notate URM0016382 prelevate de pe proba nr. PRB006866: sapcă de culoare roz inscripționată „NY”, găsită în camera de locuit, ce prezintă în interiorul acesteia un fir de păr lung de culoare maronie și două bucăți de scotch (una gri iar cealaltă transparentă) pe banda interioară a șepcii”;

- microurmei notate URM0016373 prelevată de pe proba nr. PRB006864: „fire de păr prelevate din interiorul autoturismului Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT48WYW”.

- microurmelor notate URM0016453 (fire de păr) și URM0016454 (parte neadezivă) prelevate de pe proba notată PRB006883 „o bucată de scotch ce este lipită de un pliant al firmei de transport Atlassib” - volumul 30, filele 117 - 120;

➤ Raport de expertiză medico-legală psihiatrică nr. A1/9410/2019 din data de 14.11.2019 privind pe Dincă Gheorghe - *volumul 32, f. 48-137;*

➤ Raport de constatare criminalistică nr. 490802/26.11.2019, de interpretare a urmelor și de corelare a rezultatelor obținute în expertize și constatări tehnice judiciare, urmare ordonanței din data de 18.10.2019 - *volumul 33, f. 65-100;*

➤ Declarație inculpat Dincă Gheorghe din data de 27.11.2019 - *volumul 3, f. 126-132;*

➤ Adresă de înaintare a înscrisurilor olografe redactate de inculpatul Dincă Gheorghe cu privire la infracțiunile comise împotriva victimei- *volumul 33 - f. 133-147;*

➤ două procese verbale din data de 04.08.2019 - vol. 42, fil. 108-112 de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere de pe traseele urmare de inculpatul DINCĂ GHEORGHE în zilele de 24-25.07.2019.

➤ Planșe foto anexă a proceselor verbale susmenționate - *volumul 42, f.45-107*

➤ Declarații martor OPRICA MARIUS din data de 01.08.2019 și de 12.08.2019 - *volum 8, f. 31- 35 și volum 21, f.204-207*

- Raportul de analiză comportamentală **P/513.806/03.12.2019** întocmit de specialiști din cadrul IGPR – **vol. 34 - tot**
- Raportul de analiză comportamentală întocmit de specialiști din cadrul FBI (**vol.43 f.1-64.**)
- Referatul cu propunere de emitere a unui mandat de supraveghere tehnică din data de 18.10.2019 (**vol. 45, f. 26-39**)
- **Încheiere TRIBUNALULUI BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ – nr. 31309/3/2019** din data de 18.10.2019 și **mandatul de supraveghere tehnică nr. 2927/UP/2019** din 18.10.2019 (**vol. 45, f. 40-47**)
- Adrese către Biroul Tehnic și de Criminalistică din cadrul DIICOT și ordonanța de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în mediu ambiental din 18.10.2019, corespondență de înaintare la dosar a rezultatelor obținute în format digital (**vol. 45, f. 48-89**)
- **Procese verbale de redare a unor conversații purtate în mediu ambiental** în camera de arest de către inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** în perioada de autorizare (**vol 45, f. 90-244**) și ordonanța de amânare a informării scrise conf. art 145 C.p.p. (**vol. 45, f. 245-253**)
- **Ordonanța nr. 2491/D/P/2019 din data de 24.10.2019** de autorizare a folosirii în cauză, a unui investigator sub acoperire și a unui colaborator cu altă identitate decât cea reală (**vol 45, f. 1-9**)
- **Procese verbale** întocmite de investigatorul sub acoperire "POPESCU MIRCEA" privind informațiile furnizate de colaboratorul cu identitate atribuită "SIMION RADU" (**vol. 45, f.10-25**)
- Ordonanță prin care s-a dispus efectuarea unei comisii rogatorii internaționale către autoritățile judiciare competente din Statele Unite ale Americii – **vol. 23, filele 285 - 292**
- Adresă către Autoritățile Judiciare Competente din Statele Unite ale Americii, solicitare asistență judiciară internațională în materie penală – **vol. 23, f. 293 – 313**
- Ordonanță prin care se dispune efectuarea unor expertize - D.I.I.C.O.T. – S.C. – SECȚIA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE – nr. 2491/D/P/2019 – 20.09.2019 – **vol., f. 314 - 321**
- Ordinul European de Anchetă nr. 280/2019 - Autoritatea Judiciară Italiană, Procuratura Republicii Venetia - PROCURATURA REPUBLCII DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ORDINAR VENEȚIA și traducere din limba italiană - **vol. 23, filele 191 - 263**
- Direcția Națională Antimafia și Antiterorism – Roma – nr. 28115/2019/PN - Răspuns solicitare în limba italiană - Adresă către The Competent Judicial Authorities in Italy (în limba engleză) - DIICOT – SC – nr. 1994/II-5/2019 - 07.08.2019 - Anexa A – Ordinul European de Anchetă – **vol. 13, f. 122 – 148**
- ordin de prezentare acte și documente - PROCURATURA REPUBLCII DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL VENEȚIA – **20.09.2019 – vol. 39, f. 132**
- răspuns Unicredit cu privire la conturile bancare deschise pe numele **DINCĂ GHEORGHE** și **DINCĂ ELENA** + extrase cont perioada 01.01.2010 – 08.10.2019 + documentele în limba italiană - UNICREDIT S.P.A. – INVESTIGATIONS ITALY nr. PN0007061214/00/H-TMR din 15.10.2019 – **vol. 39, f. 133 – 250.**
- Adresă înaintare informare primită din partea Biroului Atașatului Român de Afaceri Interne în Republica Italiană referitoare la rezultatele comparării profilului ADN al numitului Dincă Gheorghe în baza de date din Italia - MINISTERUL AFACERILOR INTERNE –

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA DE INVESTIGAȚII CRIMINALE
– nr. 507893/S1/SG/23.08.2019 – **vol. 20, f. 1**

➤ Adresă înaintare informare primită din partea Biroului Atașatului Român de Afaceri Interne în Republica Italiană referitoare la rezultatele comparării profilului ADN al numitului Dincă Gheorghe în baza de date din Italia + mail - MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – CENTRUL DE COOPERARE POLIȚIENEASCĂ INTERNAȚIONALĂ – PUNCTUL FOCAL NAȚIONAL – nr. 4426130/PNF/OV/21.08.2019 – **vol. 20, f. 2 – 3**

➤ Răspuns la solicitarea nr.4425333/PNF/CTC privind pe Dincă Gheorghe - BIROUL ATAȘATULUI DE AFACERI INTERNE – AMBASADA ROMÂNIEI ÎN REPUBLICA ITALIANĂ 818908/30.07.2019 – **vol. 12, f. 221 – 223**

➤ Răspuns la solicitarea nr.4425333/PNF/CTC privind pe Dincă Gheorghe - BIROUL ATAȘATULUI DE AFACERI INTERNE – AMBASADA ROMÂNIEI ÎN REPUBLICA ITALIANĂ 818908/2/03.08.2019 – **vol. 12, f. 247**

➤ ADRESĂ IGPF – CENTRUL COMUN DE CONTACT – **autoritățile bulgare au răspuns că în perioada 14.04.2019 - 31.07.2019 în tot sectorul bulgăresc al fluviului Dunărea nu au fost descoperite cadavre de sex feminin cu identitate necunoscută - vol. 5, f. 228**

➤ verificări prin Centrul de Cooperare Polițienească Internațională - adresă dispunere măsuri de localizare a numitelor Măceșanu Alexandra Mihaela și Melencu Luiza Mihaela - darea în urmărire internațională a dispărutei MELENCU MIHAELA LUIZA - IGPR – CENTRUL DE COOPERARE POLIȚIENEASCĂ INTERNAȚIONALĂ nr. 1190003/FAN din 01.10.2019 (**vol. 39, filele 296 - 297**)

➤ Procese – verbale de investigații întocmite de M.A.I. – I.G.P.R. – D.C.C.O. – nr. 3838045/S6/PV/16.09.2019, M.A.I. – I.G.P.R. – D.C.C.O. – 16.09.2019, M.A.I. – I.G.P.R. – D.C.C.O. – S.C.G.C.O. – 26.08.2019, privind sesizările numitului Cumpănașu Alexandru (**vol. 37, f. 46 – 52**)

➤ Certificat medical constatator al decesului nr. 4/19.12.2019, privind pe minora MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA născută la 15.09.2003 – **volum 41, f. 15**

➤ Adresa IGPR – D.I.C. cu Nr. 1.644.701/08.01.2020 în care se arată că din datele existente în dosarele de dispariție coroborate cu datele rezultate în dosarul penal privind pe inculpatul Dincă Gheorghe (modul de operare, tipologia victimelor – vârsta, sex, aspect fizic, modalitatea de inducere în eroare a familiei victimei), nu au fost identificate cazuri privind persoane de sex feminin, sesizate ca fiind dispărute și care ar putea fi victime ale infracțiunii de omor săvârșite de inculpatul Dincă Gheorghe. (**vol.46, f.361-362**)

➤ **Fișa de cazier judiciar a inculpatului DINCĂ GHEORGHE -vol. 6, f.22**

➤ **Fișa de cazier judiciar a inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN -vol. 46, f.375**

➤ **Declarație inculpat DINCĂ GHEORGHE din 09.01.2020 olografă și tehnoredactată (vol. 46, f. 291-303 și f.305-332)**

IV. ANALIZA PROBELOR:

În codul de procedură penal română și în literatura de specialitate se statuează că orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru

justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal **constituie probă, fără a realiza o ierarhizare după criteriile de orice natură.**

Legea prevede expres și faptul că probele **nu au o valoare înainte stabilită și că aprecierea acestora se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată, în urma examinării întregului material probator administrat în cauză.**

În prezentul dosar penal, constatăm că în privința ambelor victime, au fost administrate o multitudine de probatorii care, prin coroborare, au condus la stabilirea elementelor/împrejurărilor de fapt în care au fost comise infracțiunile și care au fost expuse anterior.

Dacă în cazul victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** infracțiunile comise de inculpat, printre care și cea de omor, sunt dovedite prin multiple probe directe și indirecte, inclusiv prin determinarea profilului genetic a resturilor scheletale arse (identificate în butoiul inculpatului) ca fiind profilul genetic al acesteia, iar inculpatul a recunoscut cvasi-constant faptele cu privire la aceasta, nu aceeași este situația în cazul victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, unde probă științifică a analizei genetice nu a condus la rezultate, deși au fost efectuate expertize în acest sens atât la nivel național (de către INML și INC), cât și la nivel internațional în SUA, de către specialiștii FBI, asupra fragmentelor osoase și dentare calcinate, descoperite în **lizierra** de pădure în urma conducerii în teren efectuate cu inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** la data de **05.08.2019**. Locul respectiv a fost indicat la data de 05.08.2019 chiar de către inculpat care a susținut cu acuratețe cum și unde a aruncat resturile rămase în urma incinerării cadavrului victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA** și sacii folosiți pentru transportul acestora.

Ca urmare a distrugerii profunde prin ardere a oaselor scheletului, inclusiv a distrugerii mecanice intenționate de către inculpat a resturilor de oase arse, profilul genetic nu a putut fi relevat.

La data de **12.10.2019**, în același *sit din lizieră* au mai fost identificate resturi osoase calcinate, atât de origine animală, cât și câteva de origine umană, acestea din urmă fiind atribuite aceluiași schelet uman reconstituit ca urmare a expertizei antropologice dispuse.

Inculpatul însuși a avut atitudini oscilante în privința recunoașterii faptelor, plecând de la negarea totală, până la recunoașteri parțiale și distorsionate, declarații olografe scrise personal în arest și depuse la dosarul de urmărire penală, menținute cu ocazia audierii la procuror, culminând cu o ultimă declarație, în data de 09.01.2020, când tot olograf a revenit complet asupra celor susținute cu privire la victima MELENCU MIHAELA LUIZA.

Pentru o urmărire corectă, completă și coerentă a poziției procesuale a inculpatului DINCĂ GHEORGHE, vom reda mai jos, cronologic, toate declarațiile acestuia cu privire la victima MELENCU MIHAELA LUIZA, inclusiv cele 3 declarații olografe - cenzurate sub aspectul cuvintelor obscene conținute (primele două fiind analizate și redată și în Raportul de analiză comportamentală întocmit de I.G.P.R.):

❖ Astfel, audiat fiind în data de 27.07.2019 **în calitate de suspect**, Dincă Gheorghe nu a

recunoscut faptele, declarând următoarele:

„Nu sunt de acord cu încadrarea juridică a faptelor.

Nu recunosc faptele pentru care sunt cercetat.

Mi s-a prezentat fotografia numitei Măceșanu Alexandra Mihaela CNP 6030915280857 și declar că nu o cunosc.

Nu am văzut-o niciodată.

Nu am transportat-o niciodată pe aceasta cu autoturismul.

Dețin un autoturism marca Renault Megane cu număr de înmatriculare OT48WYW, de aproximativ doi ani de zile.

Joi, în data de 25.04.2019, la ora 07.30 am fost în oraș, la piață, cu autoturismul și am cumpărat niște roșii.

M-am apucat de lucru apoi, dezmembrare de motoare, piese și utilizarea cuprului și aluminiului obținut pentru vânzare.

Le-am încărcat în saci și în camioneta marca Fiat 4x4 cu număr de înmatriculare de România SGD litere.

Asta a durat până la ora 21.00-22.00. Am dat foc la niște haine ca să mă protejez de tânțari. Le-am lăsat fumegând. Cred că în jur de ora 20.00 am făcut focul. Nu știu dacă i-am deranjat pe vecini. Și ei fac fum în curte.

Nu am mai plecat cu mașina de acasă.

După aceea m-am culcat și m-am trezit la ora 06.00, când au venit polițiștii la percheziție.

Miercuri, în data de 24.07.2019 m-am trezit dimineața și am fost până în oraș, am luat lapte bătut și am venit acasă.

Am dezasamblat piese și motoare și am recuperat cupru și aluminiu.

Am făcut asta până în jurul orei 12.00, când am plecat să duc o piesă unei persoane din Osica, care stă la penultima casă dinspre Slatina. Era vorba de un motorăș de 13 Cp. M-am dus cu autoturismul Renault Megane cu număr de înmatriculare OT48WYW.

Am deținut un service auto până în 2000.

După aceea m-a întors acasă și am continuat să dezmembrez piese.

Am făcut asta cam până la ora 22.00 și apoi v-ați culcat.

Dorm de obicei în camera de jos.”

❖ **La data de 28.07.2019, în calitate de inculpat, DINCĂ GHEORGHE a declarat următoarele:**

”Nu o cunoscusem anterior pe numita **Măceșanu Alexandra Mihaela**, fata care mi-a fost anterior prezentată în fotografie.

Într-o zi de miercuri, 24.07.2019, în jurul orei 10.00, am văzut că se afla pe marginea străzii, în comuna Dobrosloveni, jud. Olt.

Eu mersesem spre Osica, dar m-am întors pentru a aduce o piesă cuiva din Osica, cu care vorbisem la telefon.

Eram cu autoturismul marca Renault Megane cu număr de înmatriculare OT48WYW.

A urcat pe bancheta din spate, pentru că pe scaunul dreapta față aveam niște acte și o pălărie.

Gemurile din spate sunt geamuri fumurii, închise.

Mi-a spus că vrea să ajungă în Caracal, în centru.

Am vorbit cu ea pe drum și mi s-a părut ușuratică.

Mi-a povestit că e la liceu și că face naveta cu un taximetru.

Mi-a spus că nu are un prieten.

Pe str. Carpați, la benzinăria Petrom am făcut în dreapta și am continuat drumul spre liceul Mihai Viteazu.

*Pe drum am întrebat-o dacă cunoaște fete care se ocupă cu prestații sexuale pe bani.
Mi-a spus că știe dar că ea nu se ocupă.
Nu s-a speriat și nu a vrut să se dea jos din mașină.
La Liceul Mihai Viteazu mi-a spus că vrea să coboare și am oprit autoturismul.
I-am întins peste banchetă 50 de RON și i-am spus că vreau să fac sex cu ea. Mi-a spus că e virgină iar eu i-am spus că vreau să presteze oral.
Ca să îmi arate că e virgină s-a deschiat la pantaloni și mi-a zis: uite dacă nu mă crezi că sunt virgină. Am văzut că nu era virgină.
Precizez că eu coborâsem din mașină și urcasem lângă ea, pe scaunul din stânga spate.
După ce am văzut că nu e virgină am lovit-o cu palma peste față.
S-a dat cu capul pe spate și s-a lovit de geamul ușii și de stâlp.
Fata și-a pierdut cunoștința și am scos cureaua de la pantaloni și i-am legat mâinile la spate.
M-am dat jos din mașină și m-am urcat la volan și am condus spre casă.
Am mers prin zona digului spre casă.
Până să ajung acasă i-am aruncat din mers, pe geamul din stânga față, telefonul pe care i-l luasem de pe banchetă, în timpul mersului.
Locul în care am aruncat telefonul se află în zona stadionului, pe unde trece un pârâu pe care l-am traversat, în zona capul parcului, unde este un gard de plasă de 10/10 cm și vegetație. L-am aruncat peste gard.
Fata și-a revenit destul de greu. Nu și-a revenit până am ajuns acasă.
Acasă am oprit pe dreapta pe drum, fata fiind aplecată cu capul înainte, rezemată în scaunul din față.
Am văzut în apropiere două femei polițist și m-am temut că eu sunt urmărit.
Am traversat strada și am mers și am deschis porțile.
Am băgat mașina în curte și m-am dus pe partea dreaptă la ea și am constatat că fata nu se trezise.
Am zguduit-o și și-a revenit cât de cât.
Am luat-o de braț și a mers în casă. Era amețită și nu a zis nimic.
Am dus-o jos, în camera unde stăteam eu. A stat pe pat ca să-și revină. Eu am făcut cafea și i-am dat și ei să bea. După ceva timp i-am propus să întreținem raporturi sexuale orale. Bineînțeles că nu a vrut și i-am zis că o plătesc. Nu a vrut nici atunci. Mi-a zis că ar fi de acord dacă o duc înapoi acasă, iar eu i-am zis că o duc în centru, unde a cerut să o las inițial. A fost de acord și am întreținut raporturi sexuale orale.
Nu m-am ținut de cuvânt și i-am zis că o să stea și noaptea și a doua zi o duc înapoi.
Noaptea am dormit împreună cu ea în același pat, din camera de jos unde dorm de obicei.
Noaptea nu am mai întreținut raporturi sexuale cu ea. Eram epuizat.
Când i-am spus că rămâne și noaptea a cerut să vorbească la telefon cu părinți și să le spună că este la o prietenă. Eu nu am fost de acord.
A doua zi dimineața a zis că îi e rău de la stomac și mi-a cerut să-i iau niște medicamente.
Am scris pe o hârtie ce mi-a zis să iau și mi-a dat și un număr de telefon să sun și să spun părinților că e la o prietenă. Ea mi-a dat un număr de telefon.
Înainte să plec i-am legat picioarele între ele, la un spațiu de 30-40 de cm, astfel încât să fie mai liberă în mișcări, cu sfoară groasă de balot și cu o sfoară mai groasă am legat-o de scheletul metalic al patului. I-a lăsat mâinile libere și am legat-o cu bandă de scotch la ochi, ca să nu vadă.
Televizorul a fost dat drumul ca să audă la el.
Am închis ușa cu cheia și am plecat.
Am mers cu mașina în oraș și am parcat-o în zona centrală. Am fost la cumpărături, dar am uitat să iau medicamente.
Precizez că nu am luat de la fată vreo brățară de culoare roșie, pe care să o fi aruncat în vreo curte. Nu îmi amintesc acest lucru.*

Nu îmi amintesc să fi plecat spre Craiova în acea zi.
În intervalul 09⁰⁰-12⁰⁰ am fost în oraș, pe la piață și am băut un ceai.
În jurul orei 12⁰⁰ m-am întors la locuință cu mașina pe care cred că am introdus-o în curte. Am intrat în casă și am deschis ușa și am observat că fata se dezlegase de la pat și umbla legată la picioare, având un telefon în mână.
Am înjurat-o și am întrebat-o ce este cu telefonul. A zis că era acolo. I-am adresat cuvinte jignitoare și i-am reproșat că a pus mâna pe el.
Când am plecat i-am spus să nu se atingă de ce este pe noptieră.
Fata mi-a răspuns ceva și m-am enervat.
Fata era în continuare legată la ochi, dar putea să vadă pe sub legătură.
Am certat-o și ea a răspuns și atunci am lovit-o cu palma mâinii drepte peste față, moment în care aceasta a căzut lângă o masă, lovindu-se de ciment.
Nu s-a mai ridicat și am crezut că se preface ca să nu o mai bat. Am lăsat-o circa 1 minut, după care am ieșit afară și am revenit. Am început să o mișc și am văzut că nu se mai mișca. Când am mișcat-o am constatat că a început să îi curgă sânge pe nas. Din gură nu îi curgea sânge. Îi curgea sânge și din urechea dreaptă, partea pe care căzuse.
Nu știu dacă mai respira.
Am observat că mișca un picior ca un spasm.
Mi-am dat seama că este posibil să fi murit.
Nu judecam, m-am panicat și nu m-am gândit să chem ambulanța.
Îmi amintesc că atunci a curs sânge și pe podea de la față.
Am observat că fata se răcea și mi-am dat seama că nu își va mai reveni.
Văzând că fata a murit, m-am gândit cum să scap de cadavru.
M-am gândit să fac ca și cu cealaltă fată pe care m-am dus și am aruncat-o în Dunăre, dar era prea departe de mers, așa că m-am gândit la altă variantă.
Având un butoi metalic în curte, în care obișnuiam să fac focul și ardeam diverse metale izolate, haine, lemne, m-am hotărât să ard cadavrul fetei.
M-am dus în curte și am luat niște lemne tăiate scurt pe care le-am pus pe sita aflată pe pirostiile din butoi.
Am luat-o pe fată învelită într-o husă de pat cu elastic și am așezat-o în butoi, în picioare, ea lăsându-se în jos și intrând în butoi.
Am băgat o cârpă îmbibată în motorină sub lemne și le-am dat foc. Am folosit numai lemne la foc și resturi de prin curte. Am dat foc cam la circa o ora-două după ce am constatat că fata murise.
Precizez că corpul a fost întreg, nu am tăiat nimic.
Am constatat că corpul fetei ardea fără să mai fie nevoie să mai introduc lemne.
Am pus și o pungă cu vaselină pe foc.
Nu am aruncat nici un telefon mobil pe foc. Am găsit și un carton de smoală pe care l-am pus pe foc.
Nu am zdrobit cu nimic oasele, focul arzând până în jurul orei 20⁰⁰.
Nu îmi amintesc dacă am vorbit cu cineva în această perioadă de timp. În toată perioada am stat în apropierea focului, să am grijă să nu se stingă.
Am intrat în casă în jurul orei 22⁰⁰ și am aruncat mai multe haine, ca focul să ardă mocnit și să alunge țânțarii.
În casă televizorul a rămas mergând.
Precizez, în continuare, că nu am format nici un apel telefonic către mama fetei.
Nu îmi mai amintesc ce am făcut cu telefonul fetei și nici cu bijuteriile acesteia
Precizez că în una aprilie am avut un incident similar cu o fată pe nume Melencu Luiza Mihaela, pe care o recunosc din fotografia de profil de pe pagina de Facebook Luiza Mihaela."

❖ În aceeași dată de **28.07.2019**, după extinderea acțiunii penale cu privire la faptele comise împotriva victimei MELENCU MIHAELA LUIZA, acesta a declarat următoarele:

"Din fotografia de profil de pe pagina de Facebook „Luiza Mihaela”, o recunosc pe numita Melencu Luiza Mihaela CNP 6001202280862.

Nu o cunosteam pe numita Melencu Luiza Mihaela.

Cred că era în luna Aprilie 2019, când treceam cu autoturismul marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT 48 WYW, prin intersecția străzii Craiovei cu strada Piața Victoriei și în zona în care se așteaptă la ocazie, am văzut o fată care mi-a făcut cu mâna și m-am hotărât să o iau la ocazie.

Nu îmi amintesc dacă în acel moment fata vorbea la telefon.

Am oprit autoturismul și fata mi-a spus că vrea să meargă spre Dioști și i-am spus să urce în mașină. A urcat în mașină pe bancheta din spate și am plecat cu ea spre Dioști.

Am intrat în vorbă cu ea și mi-a spus că a venit în Caracal ca să scoată bani de la bancomat, că îi trimite în mod regulat bani mama ei care lucrează în străinătate. Mi-a făcut impresia că e o femeie ușoară și am intrat cu ea în discuții, ea spunându-mi că e la un liceu în Craiova.

Revin și arăt că mi s-a părut o femeie ușoară când a adus în discuție faptul că fusese să scoată bani de la bancomat și nu reușise, am crezut că face o aluzie că vrea să facă bani.

Nu mi-a spus că nu are bani de transport.

Am mai întrebat-o dacă are prieten, am mai întrebat-o ce face.

În mers i-am oferit două hârtii de 10 lei și ea m-a întrebat pentru ce, eu răspunzându-i că sunt bani pentru ea, gândindu-mă că nu scosese nimic de la bancomat.

Am mai mers și i-am dat o hârtie de 50 lei, iar fata a spus că nu este cazul.

Precizez că banii i-am lăsat pe bancheta din spate și fata nu i-a luat în buzunar.

Eu am crezut că este prostituată și de asta îi ofeream sume de bani, în ideea că va accepta să întrețină relații sexuale.

Văzând că fata nu acceptă, i-am mai oferit o hârtie de 50 lei, pe care am pus-o tot pe bancheta din spate.

I-am spus să nu se gândească că o păcălesc și că îi voi lua banii înapoi.

La momentul la care i-am oferit cele două hârtii de 10 lei, fata mi-a spus că este virgină și nu vrea să întrețină relații sexuale.

Am oprit autoturismul pe partea dreaptă a drumului, am coborât și am urcat pe bancheta din spate, unde am întreținut cu acordul ei un raport sexual oral.

I-am spus că sunt singur acasă și că sunt om serios, o pot ajuta cu banii.

Pentru că în mașină nu m-am simțit confortabil, i-am propus să mergem împreună la mine acasă în Caracal.

Fata a fost de acord și am mers la locuința mea din municipiul Caracal.

Precizez că suma de 120 de lei a luat-o și a introdus-o într-un rucsac de culoare neagră pe care îl avea asupra ei.

La locuința din municipiul Caracal, am oprit autoturismul pe partea dreaptă, am coborât din mașină și am deschis porțile, după care am introdus mașina în curte.

Am coborât din autoturism și am mers cu fata în casă așa cum fusese stabilit, fata spunându-mi că nu poate să stea mult că trebuia să ajungă acasă.

Am mers în dormitorul meu de jos unde am mâncat împreună cu fata.

După ce am mâncat eu m-am dezbrăcat și am rămas în chiloți, iar fata și-a dat bluza jos și a rămas cu sutienul pe ea.

Am întreținut cu ea un raport sexual oral fără a-i da banii, iar la sfârșit i-am dat 50 de lei.

Am discutat diverse lucruri și după o jumătate de oră i-am propus să mai întreținem un raport sexual oral.

Precizez că după ce am întreținut raportul sexual în autoturism, i-am luat fetei telefonul mobil din buzunar și când am întors mașina să merg acasă l-am aruncat peste drum.

Am făcut acest lucru pentru că mă gândeam că va suna să reclame că am violat-o.
Fata își luase bluza pe ea când i-am propus a treia oară să întreținem raport sexual oral, dar ea nu a mai fost de acord.

M-am gândit că fetei i s-a părut că nu i-am dat suficienți bani și am intrat în discuții care au devenit violente și i-am dat o palmă cu mâna dreaptă peste obraz, fata a căzut jos cu fața în sus, între pat și perete, cu capul către noptieră, s-a lovit puternic cu capul de ciment.

Fata nu se mai mișca și am crezut că se preface ca să nu o mai lovesc.

Am așteptat să vad dacă își revine, dar aceasta nu și-a revenit.

Nu sângera la nivelul capului dar cred că îi venise ciclul pentru că se murdărise pe pantaloni.

Am intrat în panică văzând că nu mai mișcă, am încercat să o resuscitez, făcându-i diverse mișcări.

Am observat că îi apăruse spumă la gură și se auzea un pic de horcăit. M-am uitat mai bine la ea și am observat că își înghițise limba.

Am încercat cu mâna să îi extrag limba dar nu am reușit.

Am constatat apoi că fata murise.

Au trecut câteva ore și eram neliniștit, neștiind ce să fac ca să scap de cadavru.

M-am gândit să o arunc de pe pod de la Stoenesti, dar mi-am dat seama că o vor găsi pescarii.

În final am zis că merg și o arunc în pădure.

Am băgat 3-4 saci unul în altul și am introdus-o de la picioare în brâu în ei.

Văzând că nu ajung suficient de sus sacii, am tăiat fundul lor și i-am tras mai sus.

Apoi am introdus alți 3-4 saci de la picioare și alți 3-4 saci de la cap în jos.

Am înfășurat sacii cu sârmă subțire de construcții și am dus cadavrul în autoturismul marca Renault model Megane, cu numărul de înmatriculare OT 48 WYW.

Mă gândeam să o duc să o las în pădure pe la Comanca.

Precizez că rucsacul fetei a rămas în mașină.

Am plecat noaptea pe o rută ocolitoare spre Corabia.

Am trecut pe lângă Comanca, am mers spre Rotunda, Vlădila, ocolind centrul comunelor și am ajuns la Vișina, în apropiere de Corabia.

Nu găseam un stufăriș în care să o arunc și atunci m-am hotărât să o arunc în Dunăre în apropiere de Corabia, în partea dinspre Celei, pentru că nu vroiam să fiu prins cu fata în mașină în orașul Corabia.

Precizez că m-am uitat să văd cum cadavrul se duce la fundul apei, observând că se duce cu capul în jos.

După aceasta m-am întors la Caracal.

Precizez că totul s-a întâmplat în aceeași zi.

Precizez că fata mi-a povestit că vrea să muncească în străinătate, avându-l pe unul dintre părinți în străinătate, dar o încurcă școala că vrea să o termine.

Găsindu-i rucsacul și uitându-mă în el i-am găsit niște bilețele pe care erau notate numere de telefon și nume, respectiv numărul de telefon al tatălui și al bunicului.

M-am gândit să ascund fapta spunându-le că fata e plecată în străinătate cu prietenul la muncă, astfel că am mers la Craiova și am cumpărat un telefon mobil din târg și l-am sunat pe bunicul sau pe tatăl fetei și le-am spus că fata e plecată la muncă.

Precizez că am sunat de două ori la date diferite.

De fiecare dată după ce am sunat am abandonat telefoanele în Craiova.

Recunosc și regret cele două infracțiuni de omor săvârșite împotriva celor două fete, Alexandra și Luiza.

Nu recunosc infracțiunile de viol și subsecvent infracțiunea de trafic de persoane și infracțiunea de trafic de minori.

(...)Regret faptele și nu am cuvinte suficiente de adresat familiilor fetelor omorâte."

❖ **La data de 01.08.2019, inculpatul este reaudiat de către D.I.I.C.O.T.-structura centrală, ocazie cu care relatează următoarele:**

"Nu îmi mențin declarația dată în data de 27.07.2019 în calitate de suspect. Îmi mențin declarația dată în data de 28.07.2019 în fața procurorului de la DIICOT - ST Craiova. Arăt că în acea declarație am spus adevărul și arăt că declarația de față este o completare a aceleia, dorind să spun adevărul mai în amănunt.

În data de 14.04.2019, în jurul orelor de dinainte de prânz, fiind în centrul orașului Caracal, m-am hotărât să mă deplasez acasă. Intrând pe str. Craiovei din Caracal, pe partea dreaptă am observat o fată ce părea femeie și nu părea adolescentă și care aștepta o ocazie, un autoturism, în care să se urce pentru a se deplasa în drumul spre Craiova.

Fiind șoseaua pe care eu locuiesc, cunosc acest lucru pentru că în acel loc de pe Calea Craiovei sunt persoane care așteaptă la ocazie.

M-am hotărât să opresc, am oprit în dreptul acelei fete și i-am dat de înțeles că sunt dispus să o transport unde dorește pe drumul către Craiova. Arăt că eu nu practic această activitate ca un obicei și nu știu de ce am oprit în acel moment.

Fata s-a urcat pe bancheta din spate ocupând locul din dreapta.

Am pornit mașina și am întrebat-o unde dorește să meargă și fata mi-a spus că dorește să meargă în comuna Dioști, către Craiova. Eu am fost de acord și, pe drum, mergând cu autoturismul, eu am întrebat-o pe fată dacă lucrează în Caracal, dacă face naveta, apoi am întrebat-o dacă are prieten. Fata mi-a spus că este elevă la Craiova și că a venit în Caracal să scoată niște bani de la bancomat spunându-mi și că nu a primit banii pentru care venise să-i ridice.

În mintea mea, aflând că fata s-a deplasat în Caracal pentru a scoate bani de la bancomat, am crezut că este o prostituată care se deplasează între Craiova și Caracal și că prestează acte sexuale contra cost. Având această părere, m-am gândit să-i ofer 20 lei pentru a întreține relații sexuale și cu mine. Fata a refuzat iar eu, fiind convins că este o prostituată, i-am oferit încă 50 lei. Și prima sumă și a doua sumă, am așezat-o pe bancheta din spate unde aceasta era. Arăt că acești bani (70 lei, o bancnotă de 50 și două de 10) au rămas pe banchetă, lângă fată. Imediat am simțit că dacă voi oferi suplimentar o altă sumă, fata s-ar putea să accepte să întrețină relații sexuale cu mine. În acel moment, am scos din portofel, ce se afla la mine în mână, încă o bancnotă de 50 lei pe care am așezat-o lângă celelalte bancnote oferite anterior.

Arăt că atunci când i-am oferit suma de 20 lei fata s-a opus, iar eu i-am spus că doresc relații sexuale orale.

După ce am așezat suma de 120 lei lângă fată, pe banchetă, aceasta a fost de acord. Am asigurat-o că dacă este de acord să întrețină relații sexuale orale nu îi voi lua banii înapoi și aceasta a fost de acord.

Arăt că, la aproximativ 10 minute după ce am ieșit din Caracal, urmare a discuțiilor purtate cu acea fată, am decis să opresc pe partea dreaptă a drumului, mai multe ieșit de pe asfalt și acela a fost momentul când am început să-i ofer bani.

Nu îmi amintesc cât a durat discuția cu fata despre oferta mea de bani și acceptarea ei de a întreține relații sexuale orale.

După ce fata mi-a dat de înțeles că este de acord, am coborât de pe locul din față stânga și m-am urcat pe bancheta din spate, lângă fată. Am întreținut relații sexuale orale cu fata și am apelat la un sul de hârtie igienică ce se afla în portbagaj, din care am rupt o bucată de hârtie ce am folosit-o pentru a mă șterge în zona inghinală, oferindu-i și fetei o bucată de hârtie din acel sul.

După ce s-a consumat actul sexual oral, am mai discutat cu fata, dacă este de acord să vină la mine acasă, spunându-i că eu sunt singur și că vreau să mai întreținem astfel de raporturi în condiții mai confortabile, tot contra cost. Aceasta a fost de acord, iar eu m-am dat

jos de pe bancheta din spate, am revenit la volan, am pus în mișcare autoturismul și, în scurtă distanță, am întors mașina înapoi spre Caracal.

Arăt că, atunci când m-am dat jos de lângă fată de pe bancheta din spate, i-am sustras acesteia telefonul, fără să-mi amintesc ce tip de telefon era și, fiind în mers către Caracal, am deschis geamul de la șofer și telefonul sustras l-am aruncat în partea stângă a drumului cum mă deplasam spre Caracal. Fata nu a observat când i-am sustras telefonul și nici când am dat geamul jos și i l-am aruncat afară. Îmi amintesc că telefonul fetei avea ecran tactil pe toată suprafața.

Pe drumul de întoarcere la domiciliul meu arăt că am purtat discuții cu fata și am discutat diferite lucruri despre viața ei și a mea.

Arăt că nu îmi amintesc ce culoare la păr avea fata, îmi amintesc că era îmbrăcată într-o pereche de pantaloni gen blugi și că avea o bluză în partea de sus.

Îmi amintesc că fata avea un rucsac, fără să îmi amintesc culoarea sau forma, ci doar că avea un fermoar auriu.

Cu ocazia acelor discuții, fata mi-a spus că este din comuna Dioști.

Arăt că, cu acea fată a fost prima dată în viața mea când m-am întâlnit.

La scurt timp am ajuns la domiciliul meu, am parcat mașina în dreptul porților, am coborât, am deschis porțile de acces în curte, am revenit la mașină și am băgat-o în curte. În tot acest timp fata a stat pe banchetă, în poziția șezut.

Am coborât din mașină, am închis porțile și am invitat fata să coboare din mașină. La coborârea fetei din mașină, am avut grijă, dată fiind prezența câinilor din curte, să o apăr să nu pățească ceva. Fata a coborât și, alături de mine, ne-am îndreptat către casă, în care am intrat și în final am pătruns într-o cameră de la parter.

Eu m-am hotărât să mănânc ceva, am decis să pregătesc ceva, am întrebat-o și pe fată dacă vrea să mănânce cu mine și, în continuare, ne-am așezat pe patul din acea cameră să discutăm aceleași subiecte ca pe timpul deplasării cu mașina.

La scurt timp i-am cerut fetei să întreținem din nou relații sexuale orale, aceasta fiind de acord.

Arăt că acest raport sexual s-a realizat în acea cameră, în poziția întins pe pat. După ce s-a terminat acel raport, din portofel am scos o altă bancnotă de 50 lei ce am așezat-o lângă fată, pe pat.

După acest raport oral, am rămas pe pat cu fata și am purtat discuții cu același caracter personal.

După aproximativ câteva minute, fata mi-a spus că vrea să plece și m-a rugat să ieșim la mașină și să o transport acasă.

Eu i-am cerut fetei să mai rămână, insistând să mai întreținem o dată relații sexuale orale, fata la rândul ei a insistat la mine să plecăm și să o duc acasă.

Arăt că, atunci când ne-am dat jos din curte din mașină, rucsacul fetei a rămas în mașină pe bancheta din spate. Cât timp ne-am aflat în locuința mea, fata nu a căutat să folosească telefonul și nici nu m-a întrebat dacă știu ceva de acest obiect.

Văzând-o că insistă să plece, eu la rândul meu am căutat să o conving să mai rămână.

Arăt că am avut mai multe discuții în contradictoriu pe acest subiect și, la un moment dat, fără să-mi explic de ce, cu pumnul drept sau palma am lovit-o peste față. În momentul în care am lovit-o, eu mă aflam în fața fetei, orientat cu fața către fată care și ea la rândul ei era cu fața la mine. Locul meu în cameră când am lovit-o era în dreptul mesei aflată la capul patului (la picioare). După ce i-am aplicat lovitura, fata a căzut într-o poziție dreapta spate cum se afla în fața mea la momentul loviturii. Arăt că fata a căzut pe spate, pe cimentul din cameră.

Am văzut acest lucru din poziția în care am fost în care am aplicat lovitura.

Nu îmi amintesc dacă fata în cădere s-a lovit de perete sau de pat.

Am stat câteva secunde și m-am uitat la ea și apoi am ieșit din încăpere.

Am revenit în cameră după scurt timp și am constatat că fata era nemișcată fiind în aceeași poziție în care o văzusem anterior ieșirii din cameră. Am început să mă îngrijorez, m-am

panicat și am început să mă gândesc că fata a încetat din viață. M-am gândit să-i ofer primul ajutor și am încercat să-i fac diferite mișcări și manevre.

Făcând aceste manevre în scopul de a-i acorda primul ajutor, am văzut că dintr-un colț al gurii îi curge salivă și, deși am declarat că am văzut sânge din nas și ureche arăt că am văzut sânge doar pe pantaloni, în zona inghinală. După părerea mea fata este posibil să fi fost la ciclu.

Arăt că altă lovitură nu am aplicat acestei fete.

După manevrele efectuate am constatat în final că fata este decedată și am hotărât să scap de cadavru.

Am apucat-o cu mâinile de picioare și am tras-o din locul unde aceasta era căzută, în spațiul dintre masă și perete și am tras-o spre mijlocul camerei, târând-o pe ciment spre ușă.

În mintea mea s-a născut ideea de a scăpa de cadavru și m-am gândit la varianta de a-l duce departe de domiciliul meu.

În acest sens am hotărât să folosesc niște saci de plastic și sârmă. Am băgat corpul fetei în mai mulți saci, unul într-altul, și i-am înfășurat peste corp sârmă galvanizată de 1 mm.

Am luat corpul fetei astfel ambalat și legat, am ieșit în curte, m-am îndreptat către mașina mea RENAULT MEGAN, am deschis portbagajul și i-am așezat corpul în portbagaj.

Arăt că înainte de a așeza cadavrul în portbagaj am pus pe mocheta din acesta o folie verzuie.

Arăt că peste corpul fetei am așezat niște material textil, reprezentând un cearceaf de pat de culoare închisă.

Arăt că la momentul când am băgat corpul fetei în portbagaj, se înserase.

La scurt timp, am decis să plec, am deschis porțile, am pornit și scos mașina la stradă în Calea Craiovei, am oprit, am coborât și am închis porțile și am virat stânga, spre Craiova. Am ajuns la marginea localității Caracal și am decis să virez stânga, să mă îndrept spre sud, intenția mea fiind să arunc cadavrul în zona pădurii Comanca din vecinătatea orașului Caracal. Am mers pe drumul de țară, de pământ, pe câmp către Celaru, am făcut stânga și am traversat șos. Rezi, după care am intrat pe un drum de țară, neasfaltat, tot pe câmp, drum de căruță și am continuat pe acest drum până am ajuns în zona pădurii de la marginea satului Comanca, partea care se găsește vis-a-vis de unitatea militară Deveselu. Am făcut dreapta, pădurea rămânând în stânga spate și am continuat pe acest drum de țară, ocolind luminile ce proveneau de la satele pe lângă care treceam, am mai trecut pe lângă un pâlț de pădure, am continuat drumul făcând stânga, dreapta, nu mai știu exact până am ajuns într-o zonă unde am văzut mai multe lumini ca și cum ar fi fost un oraș în depărtare iar în fața mea am observat luciul apei. În acel moment am oprit, am coborât din mașină, am mers puțin pe jos și am văzut luciul apei în razele lunii, fără a vedea malul celălalt. Nu pot să spun dacă localitatea pe care o vedeam în depărtare luminată este Corabia sau Turnu Măgurele.

Am stat puțin în întuneric și am ascultat dacă se aud zgomote de la oameni sau altceva, se auzeau doar insecte, broaște, lișițe. Apa nu se auzea tare curgând.

După ce am observat că este liniște, m-am întors la mașină, am deschis-o, am tras jos cadavrul, cu tot cu folie și cearceaful cu care era acoperit, am închis mașina din telecomandă, în continuare am luat cadavrul în spate, pe umăr, s-a îndoit, nu știu dacă am luat și folia și cearceaful și m-am îndreptat cu cadavrul în spate către apă.

Când am ajuns pe mal, lângă apă, am pus cadavrul jos, pe pământ. Am mai stat un timp și am ascultat să nu fie vreun zgomot și să fiu văzut, după care am încercat să împing cadavrul cu mâinile și neputând, l-am împins cu piciorul, rostogolindu-se în apă. După ce cadavrul a căzut în apă, am stat și m-am uitat, cadavrul plutea ușor spre partea stângă și tot ușor se scufunda în apă. Deoarece s-a depărtat de mine și mai era puțin din cadavru la suprafață și nu se auzeau zgomote, am plecat la mașină, m-am urcat în ea, am pornit-o, am întors-o și nu mai știu dacă am urmat același drum, fiind noapte.

Am continuat pe drum de țară, pe câmp și am ajuns înapoi acasă, tot prin zona prin care am plecat, ocolind orașul Caracal și intrând în oraș din direcția Craiova dar tot pe câmp.

Precizez că pe câmp, am mai văzut canale de irigații, dar nu erau foarte adânci și am oprit la ele deoarece intenționez să ascund cadavrul în acele zone.

Menționez că în momentul în care am ajuns acasă, se crăpa de ziuă.

Referitor la rucsacul fetei, precizez că l-am observat în mașină, în RENAULT-ul MEGAN, când mă deplasam la Slatina să mă interesez la RAR de omologarea unei autoutilitare 4x4 pe care intenționez să o cumpăr.

M-am deplasat pe următorul traseu, către Slatina urmând ruta Piatra Olt, Slătioara, în Slătioara am făcut dreapta și am ajuns la barajul de la hidrocentrală, am mers pe baraj, am trecut de el, am urcat drumul fiind șerpuit, am deschis geamul mașinii din partea dreaptă față de la pasager și, din mers, am aruncat rucsacul pe geam, căzând în afara părții carosabile, în iarbă.

Precizez că anterior aruncării rucsacului, nu mai țin minte exact data, văzându-l în mașină am verificat ce este în el și am observat că fata avea o pensetă, o unghieră, suma de 125 lei, 5 lei ai ei și 120 lei pe care îi dădusem eu, cu cupiuri de 5 lei, două de 50 și două de 10. Mai avea un pachet de șervețele nazale și două hârtii tip "postit" pe care erau înscrise numere de telefon și nume sau prenume la fiecare număr de telefon, fără să-mi amintesc ce nume erau trecute. Suma de bani de 125 lei, mi-am însușit-o.

Arăt că am umblat în acest rucsac și am descoperit cele de mai sus cu câteva zile înainte de ziua în care am aruncat rucsacul așa cum am arătat mai devreme.

Revin și arăt că pe unul din bilețele scria "TATAIE" și era trecut un număr de telefon.

Arăt că ziua în care am umblat în rucsac este posibil să fi fost 15 sau 16 aprilie.

Revin și arăt că în rucsacul fetei am umblat în data de 15.04.2019, în aceeași zi apelând numărul de telefon ce era scris pe unul dintre bilețele găsite alături de cuvântul "TATAIE".

Arăt că am apelat acel număr cu intenția de a transmite un mesaj rudelor fetei în scopul de a-i liniști de a nu reclama dispariția și, în același timp, de a nu se putea face o legătură între omorul fetei comis de mine și dispariția fetei.

Arăt că în dimineața zilei de 15.04.2019, m-am deplasat într-un târg din orașul Craiova situat în cartierul Romanești, la ieșirea spre Calafat. Arăt că acea cartelă folosită cu telefonul cumpărat am achiziționat-o din același târg. Nu am folosit telefonul meu deoarece nu am vrut să se descopere că am vreo implicare în dispariția și omorârea Luizei.

Nu îmi amintesc ce am vorbit cu persoana care a răspuns urmare apelului efectuat.

Arăt că apelul l-am efectuat din Craiova, fără să-mi amintesc locul unde eram.

La câteva zile am revenit în Craiova, în același târg din cartierul Romanești, unde am cumpărat din nou un telefon și o cartelă.

După ce am băgat această cartelă în telefonul nou achiziționat, am efectuat din nou un apel la numărul pe care apelasem în data de 15.04.2019 cu aceeași intenție de a transmite celui cu care vorbesc, fiind convins că este una dintre rudele fetei pe care am omorât-o, cu intenția de a o liniști să nu depună plângere, să nu facă reclamație, să nu o caute pe fată și să ia de bun mesajul meu că fata este plecată în străinătate.

Ambele apeluri telefonice din acea săptămână au fost efectuate în scopul de a se "îngropa" dispariția fetei și de a nu se porni cercetări care să ducă la descoperirea crimei comise de mine.

Fiind întrebat la această oră cum o chema pe fată, arăt că nu țin minte.

Nu îmi amintesc când am aruncat rucsacul în locul descris mai sus, dar cred că după cel de-al doilea apel. Și cu cel de-al doilea telefon împreună cu cartela, am procedat la fel ca și cu primul, l-am aruncat într-un coș de gunoi în Craiova.

Arăt că soția mea a revenit la domiciliu, Calea Craiovei 169, Caracal, la câteva zile după omorârea fetei. Arăt că nu i-am comunicat soției faptul că am omorât-o pe fata respectivă.

Arăt că de sărbătorile pascale 2019, soția mea a fost la domiciliul nostru din Caracal. În continuare arăt că a stat până în 26 mai 2019, când a plecat de la domiciliu urmare a unei altercații ce a avut loc între noi doi.

Referitor la acest incident arăt că în zilele premergătoare am descoperit în poșeta soției mele un card bancar și, cerându-i socoteală am ajuns să ne certăm, iar pe fond de consum alcoolic, pot declara astăzi că am fost turbat de furie și am agresat-o. De la acea dată, soția mea nu a mai revenit la domiciliu și nu mi-a mai răspuns la telefon.

Arăt că am fost în câteva rânduri la diferite bancomate din Caracal, efectuând retrageri în numerar de pe acel card.

Fiind întrebat despre cum s-au desfășurat cele două acte sexuale orale, arăt că de fiecare dată eu nu am atins-o pe fată și nu i-am cerut să se dezbrace de lenjeria intimă.

Referitor la omorul din data de 14.04.2019, nu mai am nimic de adăugat.

Arăt că, în urmă cu ceva timp, am avut un calculator, cu un program ce nu a mai putut fi actualizat, ce-l foloseam pentru motorul de căutare Google în vederea vizualizării de anunțuri piese auto, mașini, terenuri.

În urmă cu 2-3 ani, îmi amintesc că am cumpărat de la doi frați, VLAD EUGEN și VLAD VALI, un laptop deoarece calculatorul descris mai sus s-a defectat. Acest laptop, fără să-mi amintesc ce marcă, l-am dus la un vecin ce locuiește pe aceeași stradă cu mine, a cincea casă pe dreapta către Craiova, pe nume FLORIN MIEILĂ. Acesta mi-a instalat pe laptop un cont pentru a putea accesa motorul de căutare Google. Tot FLORIN MIEILĂ mi-a creat și un cont de facebook pe numele DINCĂ GHEORGHE.

Arăt că nu cunosc adresa de email aferentă contului de Google sau a contului de facebook. Arăt că laptop-ul era de culoare negru.

Arăt că furnizorul de televiziune și internet la locuința mea este firma UPC.

(...)

Referitor la fapta din data de 25.07.2019 arăt că:

La data de 24.07.2019, am plecat de la domiciliu, din Caracal pentru a ajunge în comuna Osica de Sus pentru a mă întâlni cu o cunoștință al cărui nume nu mi-l amintesc pentru a-i duce o piesă auto.

După ce am trecut de localitatea Dobrosloveni mi-am amintit că am uitat acasă o piesă, cardan, pe care doream să-l duc la această persoană.

Am oprit și am întors, cu intenția de a reveni în Caracal, la domiciliul meu.

Intrând în localitatea Dobrosloveni, am văzut pe partea dreaptă, o tânără care aștepta în stradă, la ocazie. Fiind întrebat dacă știu cum era îmbrăcată sau ce culoare avea părul arăt că nu îmi amintesc.

Arăt că am întors mașina, de fapt, chiar în localitatea Dobrosloveni cu intenția de a mă întoarce în Caracal.

După câteva sute metri după ce am întors, pe partea dreaptă am văzut respectiva tânără care aștepta în stradă, la ocazie, în direcția Caracal.

Am oprit, fata a urcat pe bancheta din dreapta spate și am plecat mai departe către Caracal.

Fata mi-a comunicat că dorește să ajungă în Caracal. Am purtat discuții cu ea la fel cum am descris că am purtat și cu acea fată omorâtă de mine în 14.04.2019.

Întrebând-o dacă are prieten, aceasta spunându-mi că este elevă la Liceul din Caracal situat în Cartierul Protoseni.

Am parcurs drumul de unde am luat fata la ocazie până la liceul din cartierul Protoseni, am oprit pe stradă în dreptul acestui liceu și am discutat cu ea despre intenția mea de a întreține relații sexuale cu ea. Fata mi-a spus că nu dorește, că este virgină și, la fel ca cealaltă fată omorâtă de mine, s-a desfăcut la pantaloni, și-a dat lenjeria intimă jos și mi-a arătat că este virgină.

Fata a refuzat și, fiind întrebat de ce fata nu a coborât din mașina, răspund că, nu știu.

Nu este adevărat că ușile portierelor spate erau închise de mine apăsând închiderea centralizată a mașinii.

La scurt timp m-am dat jos din scaunul din stânga față și m-am urcat în spate, unde era fata, pe ușa din stânga.

Faptul că m-am așezat pe bancheta din spate lângă fată a fost de a discuta, dintr-o poziție mai apropiată de fată, despre intenția mea de a întreține relații sexuale cu ea.

Am insistat asupra fetei să întreținem relații sexuale, aceasta a refuzat și, după un timp, văzând că aceasta nu este de acord, am lovit-o fără să-mi amintesc cu care mână.

Urmare a loviturii aplicată, fata și-a pierdut cunoștința, eu mi-am scos cureaua de la pantaloni și am legat-o la mâini.

Am coborât de pe bancheta din spate, m-am suit la volan și m-am îndreptat către domiciliul meu.

Am parcat mașina pe dreapta, în fața casei, am coborât, am deschis porțile, am revenit la mașină și am băgat-o în curte, după care am închis porțile.

După ce am parcat în curte, am deschis portiera spate dreapta să văd ce face fata și am constatat că aceasta încă nu își revenise.

După câteva minute, m-am deplasat din nou la mașină și am încercat să o determin pe fată să coboare și să meargă, pe picioarele ei, susținută de mine, în locuința mea, în aceeași cameră unde o dusesem și pe fata ce am omorât-o în aprilie.

Acolo, în acea cameră descrisă cu ocazia declarației cu privire la omorul din aprilie, pot să spun că fata m-a rugat să o las să plece acasă, dar eu nu am fost de acord.

Eu am insistat să întrețin raporturi sexuale orale cu fata, spunându-i că dacă și ea este de acord o să o las să plece de la domiciliul meu. Acest lucru s-a întâmplat, dar eu nu am lăsat-o să plece, deși îi spusese acest lucru.

Arăt că după ce am intrat în acea încăpere cu fata, ușile de acces în locuință și în acea cameră erau încuiate, fata având cunoștință de acest lucru, văzând când eu am închis acele uși.

I-am spus fetei că nu o voi lăsa să plece în ciuda insistențelor și cererilor acesteia de a o elibera.

În orele ce au urmat, după ce am dus fata acasă, în ziua de 24.07.2019, fata a stat numai în acea încăpere, eu ieșind periodic pentru a executa anumite lucrări în curte. De fiecare dată când am ieșit, am închis ușile de acces la locul unde era fata, aceasta neputând să părăsească incinta respectivă.

Arăt că pe timpul nopții, atât eu cât și fata am dormit în același pat.

Arăt că pe toată perioada cât fata a fost lipsită de libertate în acea încăpere, necesitățile fiziologice le-a făcut într-un lighean de plastic de culoare verde pe care eu i l-am pus la dispoziție ori de câte ori mi-a cerut. Urina, de fiecare dată, eu am aruncat-o în curte.

În dimineața zilei de 25.07.2019 am hotărât să plec de acasă în centru, i-am comunicat fetei că urmează să ies din casă și aceasta mi-a zis că nu se simte bine și că mă roagă să-i cumpăr niște medicamente de la farmacie. Nu îmi amintesc ce medicamente mi-a spus să-i cumpăr.

Înainte de a pleca de acasă, am legat fata la picioare cu o sfoară de balot de culoare albastră și i-am aplicat și peste ochi, înconjurând capul, bandă scotch.

Sfoara cu care am legat fata la picioare am legat-o la rândul ei de piciorul din mijloc din dreapta patului cum îl privești din față, tot cu sfoară de balot albastră. Modul în care am legat fata la picioare a fost că am lăsat o distanță de 30-40 cm de sfoară între cele două picioare ale fetei.

Înainte de a pleca, o dată cu numele medicamentului, fata mi-a dat un număr de telefon pentru a suna părinții.

Am plecat în piață de unde am făcut niște cumpărături și, fără să-mi amintesc intervalul de timp, am revenit acasă.

Nu am cumpărat medicamentele cerute de fată și nici apel telefonic la părinți nu am dat.

Când am revenit acasă, am intrat în camera unde lăsasem fata legată de picioare și la ochi și am constatat că un telefon personal are ecranul aprins și mi-am dat seama că a fost folosit de fată. Am întrebat-o pe fată ce este cu acel telefon, ea a negat că l-a folosit.

Imediat aceluși moment, ne-am certat și am avut discuții în contradictoriu reproșându-i ce a făcut și aducându-i injurii după care i-am aplicat fetei o lovitură cu pumnul în zona capului. Când am aplicat lovitura fetei mă aflam poziționat cu fața la ea, iar ea cu fața la mine și eram situați în zona din dreptul arcadei.

Cu ocazia venirii, am constatat că fata era dezlegată de pat, dar în continuare legată de picioare.

Ca urmare a loviturii primite, la fel cum a căzut și cealaltă fată ce am omorât-o în aprilie, a căzut în spațiul dintre masă și perete, mai spre capul patului, la picioare.

La fel ca în cazul omorului din aprilie, am presupus că și această fată rămâne cu intenție jos pe ciment, de frică de a nu o mai lovi. După un timp am constatat la fel ca și în cazul primei fete, că aceasta nu mai mișcă și după câteva momente și după efectuarea unor verificări, am constatat că este decedată.

Arăt că la momentul când eu am lovit fata și aceasta a căzut, toate bijuteriile ce le avea în posesie erau așezate lăntișoarele la gât, inelele pe degete, brățările și ceasul la mâini. Arăt că la momentul constatării de către mine a decesului fetei, aceasta era îmbrăcată într-o pereche de pantaloni, o bluză și încălțată cu niște teniși.

Când am făcut verificările asupra corpului acesteia am observat că îi curgea sânge din nara dreaptă, precum și din urechea dreaptă.

La scurt timp după ce am constatat că fata este decedată am luat decizia de a scăpa de cadavru și având în curte un butoi metalic de 200 litri, am decis să ard în acel butoi corpul fetei omorâte.

M-am pregătit adunând mai multe bucăți de lemn ce erau la mine în curte de diferite esențe. Pe grătarul ce se află în partea de jos a butoiului am așezat un pat de lemne. După ce am așezat aceste lemne, m-am deplasat în cameră, unde rămăsese corpul fetei omorâte, l-am ridicat, l-am pus pe umăr și am transportat-o la locul unde se afla acest butoi. Am așezat-o în acest recipient cu picioarele în jos, corpul, sub greutate, luând forma cilindrului respectiv.

Arăt că înainte de a pune corpul fetei în acest butoi, în cameră am învelit fata într-un cearceaf.

În zona de sub grătarul respectiv, cu o cârpă îmbibată în motorină, am dat foc la lemnele peste care așezasem patul.

După ce corpul fetei, hainele de pe ea și acele lemne au luat foc, m-am asigurat că focul nu se va stinge și, periodic, am pus în partea de sus a butoiului mai multe resturi de plastic, recipiente, bidoane, pungi, bucăți de plastic, vaselină, iar la final un sul, îndoit, de carton bituminos.

Arăt că focul în butoi l-am pornit în jurul orelor 12:00, 12 și ceva și a ars până în jurul orelor 20:00.

Arăt că după ce focul s-a stins în mod natural, eu nu am intervenit în acel butoi.

Audierea a fost întreruptă între orele 02:33-02:50.

Arăt că între momentul când am oprit în fața liceului din Cartierul Protoseni și momentul ajungerii la domiciliul meu, între parc și dig, fiind la volanul autoturismului meu am dat jos geamul din stânga și am aruncat telefonul fetei pe care îl luasem de pe bancheta din spate. Îmi amintesc că avea un telefon cu ecran tactil pe toată suprafața.

Cele două planșe (schita camerei – desen liber) au fost întocmite de mine, în prezența apărătorului din oficiu, cu ocazia audierii.”

❖ **Cu prilejul audierii din data de 05.08.2019, inculpatul DINCĂ GHEORGHE menționează următoarele:**

”În dimineața zilei de 14 aprilie 2019, după orele 08:00, m-am deplasat cu autoturismul personal RENAULT MEGANE în Piața Agroalimentară din Caracal.

Am fost în zona unde se vând păsări domestice, porumbei și cred că am făcut și niște cumpărături de alimente pentru acasă.

Nu știu cât am stat în piață, dar admit că în jurul orelor 11:30, fiind la volanul mașinii mele, mă aflam la intrarea pe str. Craiovei, în drum spre casă.

Nu îmi amintesc exact, dar este posibil să mă fi întâlnit în acea dimineață cu BARONESCU PAUL cu care este posibil să fi băut o cafea sau un ceai.

Am plecat din piață sau de la locul de unde am băut cafeaua, m-am urcat în mașina mea și am început să mă deplasez spre casă. Când am intrat pe str. Craiovei, pe partea dreaptă, am observat o tânără care făcea cu mâna pentru a fi luată la ocazie.

În momentul în care am observat fata care dădea din mână să fie luată la ocazie, nu am mai văzut nicio altă persoană în acea zonă despre care să cred că stătea la fel, la ocazie.

Am oprit în dreptul fetei, aceasta a venit la portiera dreaptă spate, a deschis-o și, în timp ce intra în mașină să se așeze pe bancheta din spate, mi-a spus că merge la Radomir.

Eu i-am spus că merg în aceeași direcție și că sunt de acord să o duc în acea localitate.

Îmi amintesc că am oprit mașina în dreptul fetei aproximativ cu stâlpul dreapta în dreptul ei. Fata a văzut că pe scaunul din dreapta am mai multe hârtii. Fata nu a deschis portiera dreaptă față, eu nu am dat jos geamul dreapta față, fata a deschis portiera dreaptă spate și pătrunzând în mașină mi-a spus că merge la Radomir.

Fata s-a urcat în mașină pe locul din dreapta spate, a tras de portieră și a închis-o, iar eu m-am pus în mișcare spre direcția Craiova. După câțiva metri parcurși, eu am întrebat-o dacă face naveta la Caracal, iar fata mi-a spus că nu face naveta și că este la școală la Craiova și mi-a spus că face naveta la Craiova, nu la Caracal.

Arăt că anterior acestei zile, nu am practicat transport de persoane decât doar ocazional și numai persoane ce le cunosc.

Având în vedere faptul că intenția mea de când am plecat din piață era de a merge acasă, motivul pentru care am oprit în dreptul fetei a fost determinat de modul în care fata făcea semne cu mâna de a fi luată la ocazie și dorința mea de a face o faptă bună.

(...)

Arăt că după ce fata mi-a spus că merge la Radomir, m-am hotărât să o transport până în acea localitate, iar dacă îmi spunea că dorește să meargă mai departe, de exemplu în satele și comunele de după Radomir, spre Craiova, aș fi refuzat să o duc.

După ce a închis fata portiera dreaptă spate, am simțit mirosul de parfum cu care era dată și, așa cum o văzusem în picioare în stația de la ocazie, alăturat de acest miros, mi-am dat seama că este o fată îngrijită și curată.

Am început să mă deplasez pe Calea Craiovei și, fără să mă întorc către fată, am început să o întreb de unde este și cu ce se ocupă.

Când m-am hotărât să opresc văzând fata în stație, nu m-am gândit că aceasta este prostituată și că stă în acel loc în vederea oferirii de servicii sexuale.

După ce am început să o întreb cu ce se ocupă, în câteva rânduri am privit-o în oglinda retrovizoare și îmi amintesc că avea părul strâns, în coadă, și rucsacul pe banchetă. Arăt că rucsacul era de culoare închisă, posibil din piele și două fermoare aurii.

La momentul când am deschis discuția cu fata nu îmi amintesc ca aceasta să fi avut telefonul în mână și nici să-l fi folosit în vreun alt fel.

Fata mi-a spus că este la școală la Craiova și că a venit în Caracal pentru a ridica o sumă de bani de la un bancomat, fără ca să o întreb. Fata mi-a spus că nu a reușit să scoată banii pentru că nu-i primise.

(...)

Arăt că deplasarea către localitatea Radomir am făcut-o cu viteză regulamentară, în anumite porțiuni chiar mai mică decât cea permisă de lege.

I-am adresat mai multe întrebări cu privire la persoana sa și, după ce aceasta mi-a spus că nu a reușit să scoată bani de la bancomat, eu am crezut că îmi bate apropouri de natură sexuală în scopul unor avantaje bănești.

(...)

În mintea mea s-a născut ideea de a afla mai multe lucruri despre acea fată, în special în legătură cu disponibilitatea sau nu, de a îmi oferi posibilitatea de a întreține relații sexuale cu ea. Nu am întrebat-o în mod direct dacă vrea să întrețină relații cu mine, dar am întrebat-o dacă are cunoștințe sau prietene care desfășoară astfel de activități. Fata mi-a spus că are astfel de prietene și cunoștințe, spunându-mi că are chiar o prietenă cu care merge împreună la sala de gimnastică.

Spunându-mi aceste lucruri despre cunoștințele și prietena ei m-am gândit să întrețin cu ea relații sexuale și am scos din portofel, care se afla pe scaunul din dreapta față, două bancnote de 10 lei, pe care i le-am pus pe banchetă, lângă ea, în spate.

Arăt că în acel moment eram în proces de frânare, având de gând să încetinesc și să trag pe dreapta. Am văzut un loc cu acostament mai larg unde am oprit mașina, mai mult de jumate fiind ieșită de pe carosabil. Arăt că roțile din stânga se aflau pe asfalt. După ce am oprit, fata a zis că nu vrea acei bani, respectiv 20 de lei, pentru că ea este virgină și că nu face sex.

Eu am insistat să o determin să accepte suma de bani pentru a întreține relații sexuale cu mine și i-am mai pus o bancnotă de 50 lei lângă cei 20 lei.

Arăt că prima dată când i-am dat cei 20 lei, fata mi-a spus că nu vrea să facă sex pentru că este virgină.

După ce i-am pus pe banchetă prima sumă de 50 lei, eu am înțeles din comportamentul ei că este mai maleabilă și tonul mult mai scăzut.

Văzând acest lucru am decis să cobor de la volan și să urc lângă fată pe banchetă în stânga spate. Când am deschis portiera stânga spate, fata, fără să-și dea pantalonii jos, mi-a arătat zona inghinală cu scopul de a mă convinge că este virgină.

Eu, din ce am văzut acea parte a corpului ei, având în vedere cunoștințele mele, am fost convins că nu este virgină.

(...)

Revin și arăt că fata și-a descoperit acea parte inghinală când mă aflam pe banchetă lângă ea, în partea stângă, spate.

Când m-am așezat lângă ea pe banchetă în spate, i-am mai oferit încă o bancnotă de 50 lei ce am pus-o lângă celelalte trei bancnote. Mi s-a părut că fata este de acord să-mi facă sex oral, eu m-am desfăcut la pantaloni și mi-am lăsat în jos pantalonul și chilotul și am invitat-o să îmi facă sex oral. Eu m-am poziționat puțin spre dreapta, către ea, iar ea s-a poziționat puțin spre stânga către mine. Fata, cu mâna dreaptă a început să mă atingă în zona inghinală dar eu am insistat să-mi facă sex oral și să-și folosească buzele și gura. Eu am insistat asupra ei să se împlinească sexul oral, fata a început să tragă de timp, nu a vrut și, atunci am apucat-o de coada de păr cu mâna stângă, reproșându-i de ce nu face sex oral și am smucit-o și bruscat-o, trăgându-o de păr.

Cu mâna dreaptă mi-am scos cureaua de la pantaloni, am întors fata cu spatele și i-am legat mâinile la spate cu acea curea. După ce am strâns cureaua, partea rămasă liberă am

înfășurat-o de suportul de prindere de la centura de siguranță din mijloc de la bancheta din spate.

În timpul în care am bruscat fata și am legat-o cu mâinile la spate, aceasta nu a tipat, nu mi-a cerut să o las în pace să coboare și nici nu a acționat clapeta de deschidere a ușii ca să se dea jos. După ce am imobilizat-o pe bancheta din spate am coborât de lângă ea, i-am luat telefonul ce se găsea pe banchetă și am revenit pe scaunul din față, la volan. Am pornit mașina, am mers câteva sute de metri până în dreptul unei alveole unde am întors mașina și, fiind orientat cu botul mașinii către Caracal, am deschis geamul stânga față și cu telefonul în mâna stângă am scos mâna afară și, din încheietura mâinii, l-am aruncat peste asfalt.

Am continuat drumul către domiciliul meu, în tot acest timp fata fiind pe bancheta din spate, imobilizată. Nu îmi amintesc dacă a spus ceva în acel timp.

Am ajuns la domiciliul meu, am parcat mașina pe partea dreaptă, până în porțile de acces, m-am dat jos din mașină, am deschis porțile, am băgat mașina în curte și am parcat-o în dreptul garajului improvizat cu o prelată din partea dreaptă.

M-am dat jos din mașină, am închis porțile, m-am îndreptat la mașină cu intenția de a da fata jos, am deschis portiera dreaptă spate, am desfăcut fata din centură și, legată la mâini, am dus-o, pe picioarele ei, în casă, în camera de jos unde este televizorul. Am dezlegat-o la mâini și i-am reproșat faptul că nu a vrut să facă sex oral înainte, în mașină, în locul unde acostasem.

Am discutat cu ea, eu fiind puțin mai liniștit, îmi trecuseră emoțiile și tulburarea și i-am spus că era mai bine dacă rezolvam ce am crezut eu că ne înțelesesem, în mașină, pe șosea.

La un moment dat, fata a cerut să meargă la o toaletă să-și facă necesitățile, eu i-am oferit să facă într-un lighean ce era în afara camerei. Am ieșit din cameră, am închis ușa după mine și am luat ligheanul ce se afla la o distanță de un metru și i l-am dus fetei în cameră. Aceasta a urinat în lighean, eu i-am dat un sul de prosop de hârtie, ea s-a șters, a aruncat aceste șervețele în lighean, iar eu am împins cu piciorul ligheanul sub pat.

Fără să o întreb, m-am hotărât să mă duc la frigider să iau niște crenvurști și brânză pentru a o servi. Arăt că atunci când m-am dus la frigider, am închis cu cheia ușa de la camera unde am băgat fata. Am venit cu tacâmuri și veselă de unică folosință și am rugat fata să mănânce din ce adusesem din frigider. Ea a spus că nu îi este foame. Eu am văzut-o că este tristă și supărată dar nu am insistat să aflu de ce, eu crezând că are legătură cu faptul că o răpisem.

În cameră aveam o sticlă de vin și am hotărât să pun în două pahare de vin din aceea sticlă, ca să consumăm.

Fata a băut două guri din acel pahar, apoi eu i-am cerut să-mi facă sex oral.

În acest sens m-am dezbrăcat de pantaloni, am rămas în chiloți și m-am așezat în pat, cu fața în sus, cu capul spre tăblie având în partea mea stângă noptiera. Fata fiind îmbrăcată s-a aplecat peste mine încercând prin poziția aleasă să-mi dea de înțeles că vrea să facă sex oral. Aceasta a făcut sex oral din poziția în care se afla pe partea stângă a patului unde era noptiera.

Arăt că aceasta și-a introdus penisul meu în gură de câteva ori. Arăt că eu nu am fost mulțumit de modul cum a făcut sexul oral, erectia în cazul meu fiind incompletă, deoarece ea nu se străduia.

Văzând că nu ajung la erectie și că fata nu vrea să facă sex oral așa cum îmi doream eu, m-am dat jos din pat, am așezat-o la marginea patului cu picioarele în afară, cam pe la jumătatea patului, transversal, am luat o pernă, am așezat-o sub bazinul fetei, pe marginea patului, iar eu, din picioare, mi-am lăsat în jos chiloții, m-am apropiat în vederea introducerii

penisului în vaginul fetei, am obținut erecție și am realizat în secunde următoare penetrarea în vaginul fetei.

Arăt că în timpul sexului oral și al celui normal am atins sânii fetei cu mâinile.

Înainte de sexul normal, pe marginea patului, am ajutat fata să se dezbrace, în special când și-a dat jos pantalonii. Știu că erau pantaloni elastici, mulați. Când fata și-a dat jos chiloții, am văzut un tampon lipit pe partea interioară, pe suprafața căruia am observat o urmă, ca o linie, de culoare maroniu închis.

Îmi amintesc că fata era epilată în zona pubiană, părul din acea zonă fiind de aproximativ un milimetru, de culoare neagră, în concluzie fata nu era proaspăt rasă.

După ce am terminat raportul sexual, eu am scos penisul din vaginul fetei la momentul când mi-a venit să ejaculez deoarece fata mă rugase să nu-mi dau drumul înăuntru.

Imediat, eu am luat sulul de hârtie, m-am șters eu prima dată de spermă și apoi i-am dat și ei șervețele să se șteargă fata rămânând în aceeași poziție, pe marginea patului.

Arăt că, după ce am scos penisul din vaginul fetei, am ejaculat pe burta ei. Fata s-a șters și ea și a cerut ligheanul să urineze. Am văzut cu acea ocazie sânge alături de urină.

La scurt timp, fata și-a luat chiloții pe ea, ne-am așezat pe pat și am început să discutăm. Eu o întrebam diverse lucruri legate de persoana sa, iar aceasta mi-a spus că a mai întreținut raport sexual cu un băiat, prietenul ei, la ea acasă. Eu i-am reproșat de ce m-a mințit că este virgină, fata spunându-mi că i-a fost frică că eu vreau sex normal și că nu dorea să rămână însărcinată.

Arăt că, după ce ne-am șters cu șervețelele, eu de spermă și ea de spermă, urină și sânge, am luat o sticlă de apă minerală Borsec și ne-am turnat în palmă iar ea s-a spălat deasupra ligheanului în care erau urina, șervețelele, tamponul, sângele, apoi, cu aceeași sticlă de apă minerală, m-am spălat și eu în zona pubiană.

În tot acest timp, ușa de la camera în care ne aflam se afla închisă și încuiată cu cheia. Cheia se afla scoasă din ușă și așezată pe pervazul de pe peretele din stânga față de ușa de intrare în cameră. Arăt că ușa ce dădea spre spațiul denumit de mine baie, era încuiată tot timpul cu cheia.

Arăt că am închis acea ușă cu cheia și atunci când am fost la frigider și am luat de mâncare și când am întreținut raportul sexual mai sus descris deoarece nu doream ca fata să fugă din cameră.

Arăt că în acea zi de duminică, 14 aprilie, în camera unde am stat cu fata nu aveam nicio sursă de încălzire, electric, gaz, lichid sau solid.

În discuțiile purtate cu fata, aceasta mi-a spus că vrea să apeleze o persoană, nu îmi amintesc dacă mi-a spus că este rudă cu ea, pentru a anunța acasă că întârzie.

Mi-a dictat un număr de telefon, nu îmi amintesc combinația de cifre și i-am spus că voi suna sau voi da un mesaj crezând că o voce bărbătească va convinge pe acea persoană că ceea ce voi transmite este adevărat. Nu îmi amintesc dacă am întrebat al cui este numărul de telefon și nici dacă fata mi-a spus. Fata a spus că știe acel număr pe de rost.

Fata a insistat să găsească o modalitate de a anunța familia că întârzie, eu spunându-i că poate să dea o explicație când va ajunge acasă, că a fost la o prietenă.

Din discuțiile cu fata, eu i-am cerut să facem din nou un raport sexual normal în aceeași poziție, pe marginea patului, tot cu acea pernă sub bazin. Fata nu a spus că vrea dar nici că nu vrea.

Am întreținut raportul sexual cu fata, dar văzând că aceasta are o formă de sângerare am decis să mă opresc și am scos penisul din vaginul ei.

Cu aceeași sticlă de apă minerală eu am început să mă spăl de sânge și secreții. În acest timp am văzut că fata trăgea ca să se îmbrace, luându-și chiloții și apoi pantalonii. Eu am văzut acest lucru, i-am reproșat de ce s-a îmbrăcat și i-am zis să rămână în continuare.

Arăt că fata avea în partea de sus a corpului sutienul, în mână bluza cu care fusese îmbrăcată dar nu apucase să se încalțe.

Eu am căutat să o opresc să se îmbrace spunându-i că să mai rămână că nu este târziu. Fata a început să-mi adreseze cuvinte injurioase, să mă facă boșorog, că nu mi se scoală, ceea ce m-a făcut să-mi ies din fire.

(...)

Când fata mi-a adresat aceste cuvinte, se afla în spațiul dintre pat, noptieră și perete, aproximativ la capul patului, la picioare. Eu eram în fața ei, cu fața spre ea și cu spatele la televizor.

Îmi amintesc că m-am enervat, încercam să o determin să rămână în continuare la mine, ea continua să mă jignească și, la un moment dat, cu pumnul i-am aplicat o lovitură în zona capului, în frunte.

Urmare acestei lovituri, fata a căzut pe spate, cu fața în sus, în spațiul dintre pat și perete, nelovindu-se de nimic în cădere, nici de noptieră. Corpul fetei era întins jos, picioarele erau drepte, iar mâinile pe lângă corp. Văzând fata întinsă jos am crezut că se preface și că stă intenționat în acea poziție pentru a mă determina să nu o mai lovesc. Eu am deschis ușa la acea încăpere și am ieșit până în locul de unde luasem ligheanul folosit așa cum am descris mai sus. După un minut am revenit în cameră și am văzut fata că se afla în aceeași poziție. Am intrat în panică, m-am apropiat de ea, am mișcat cu piciorul unul dintre picioarele fetei, apoi m-am aplecat, am luat-o de mâini și am încercat să o mișc. Am apucat-o și de cap cu ambele mâini și l-am mișcat stânga-dreapta. Mișcându-i capul, cred că în partea dreaptă, spre pat, am văzut cum îi curge salivă pe la colțul gurii, partea dreaptă și am auzit un zgomot ca un horcăit.

Îmi amintesc că atunci când am revenit în cameră am văzut la piciorul drept al fetei, piciorul dinspre pat, un tremurat de laba piciorului. Nu îmi amintesc de câte ori am văzut piciorul mișcându-se. După ce s-a oprit acel spasm, cu piciorul meu drept am atins piciorul stâng al fetei să văd dacă se mai mișcă corpul și apoi am trecut la mișcările de mâini, așa cum am arătat mai sus.

Cu ocazia mișcării capului fetei, după ce am văzut salivă scursă și după acel zgomot de horcăit, am vrut să-i fac respirație gură la gură și, când i-am deschis gura, am constatat că nu îi văd limba fetei. Mi-am dat seama că fata își înghițise limba și am încercat, gândindu-mă ce pot să fac să-i trag limba înapoi. Am încercat să-i bag degetul index de la mâna dreaptă să-i apuc limba să i-o trag afară, dar nu am reușit să o apuc cu degetul. Apoi m-am gândit la ceva ustensile de care să mă ajut, dar nu am găsit nimic la îndemână.

Atunci când m-am hotărât să-i fac respirație gură la gură, am făcut diferite manevre și am tras de mandibulă și frunte să deschid gura fetei mai mult.

După ce am constatat că fata are limba înghițită și după manevrele de încercare a scoaterii limbii afară, am constatat că nu pot să fac acest lucru și m-am hotărât să plec de deasupra fetei, cum stăteam în picioare, aplecat, să ies din acea cameră. Am ieșit în curte, m-am plimbat pe acolo, nu țin minte cât timp. Îmi amintesc că nu m-am dus către poarta de la intrarea principală.

După aproximativ un sfert de oră am revenit în camera unde era fata, am tras-o de picioare din spațiul dintre pat și perete, în zona unde era masa, fiind spațiul mai mare, fata fiind orientată cu picioarele spre ușă și capul spre peretele de la răsărit.

Primul lucru la care m-am gândit a fost cum să scap de cadavru și mi-au venit în minte mai multe idei. Prima idee a fost să înfășor corpul fetei într-o husă de pat cu elastic, pentru ca apoi să bag corpul în niște saci din plastic, identici cu cei indicați de mine în data de 05.08.2019 la liziera unde am condus organele de poliție.

Am folosit mai mulți saci de plastic, pe unii i-am tăiat la fund și i-am tras peste husă ca să acopăr zona dintre cap și picioare, am folosit în această zonă cam 2-3 saci, suprapuși, iar la cap și la picioare am băgat corpul la fel, în 2-3 saci, trași unul peste altul.

Am făcut acest lucru pentru că mă gândeam să leg corpul astfel ambalat cu sârmă de balot și să-l duc să-l arunc în Olt. M-am gândit că este posibil ca pescarii ce pescuiesc în zona Podului de la Stoenesti să descopere corpul după momentul aruncării în apă a corpului fetei. M-am răzgândit și mi-a venit ideea de a folosi butoiul ce îl aveam în curte și îl foloseam de mult timp la arderea mai multor deșeuri neferoase (cupru, aluminiu).

Arăt că acel butoi îl aveam din toamna anului trecut și îl foloseam pentru a arde deșeuri în vederea topirii plasticului de la conductori și cabluri și a diferitelor rășini ce înveleau sârmele.

Pentru a folosi acel butoi, am pus sub el o placă metalică, de 2/1,25 m pentru a nu pierde aluminiul topit care cădea în cenușă după ardere.

Am hotărât să nu mai leg cu sârmă corpul fetei, ambalat așa cum am descris mai sus, m-am aplecat în cameră unde era întins pe jos la capul patului și a mesei, l-am ridicat pe brațe, l-am scos din cameră, în curte, după câțiva pași în drumul în locul unde se afla butoiul am mutat corpul pe umărul drept având capul fetei în sus și picioarele în jos. Când am ajuns la butoi am băgat partea de jos a corpului, respectiv picioarele, în butoi și apoi m-am mișcat și am lăsat de pe umăr să cadă întregul corp al fetei.

Corpul fetei, din cauza greutatei, s-a pliat încât genunchii s-au îndoit, iar bazinul a ajuns pe fundul butoiului, iar trunchiul a încăput înăuntrul butoiului, capul s-a sprijinit cu fruntea de marginea butoiului, astfel încât tot corpul era în volumul butoiului.

Arăt că înăuntrul butoiului se afla un grătar metalic, sprijinit de un suport metalic, înalt de aproximativ 15 cm.

Am luat o cârpă pe care am îmbibat-o în motorină, am așezat-o sub acel grătar peste care era așezat corpul fetei și i-am dat foc.

După ce am dat foc, pe deasupra butoiului am văzut flăcări. Arăt că înainte de a da foc, spațiul între corpul fetei, ambalat așa cum am descris mai sus și peretii butoiului, l-am ocupat cu diferite obiecte din plastic - sticle, resturi de lemne.

Cred că în jurul orelor 15:00 – 16:00 m-am apucat să ard corpul fetei și a durat 4-5 ore.

În timp ce corpul fetei ardea în butoi, cu un băț mai lung, cu ceva metalic la un capăt, mestecam în butoi, în scopul de a mă asigura că a ars corpul în întregime.

În timpul incinerării corpului, eu am căutat prin curte să găsesc tot felul de resturi de lemn sau plastic pe care să le arunc în foc și m-am gândit să fac curățenie și în mașină, în special în partea din spate unde stătuse fata.

În timp ce focul ardea în butoi, am hotărât să scutur covorașele de picioare din mașină, din material textil. Când am scos unul din covorașele din spate dreapta, să-l scutur, am văzut în locul din apropierea unde se aflase acel covoraș, un inel subțiere cu o "biluță" mică, ce părea de metal de culoare argintie, dar nu era din argint. L-am apucat cu degetele și l-am aruncat în

afara mașinii, acesta căzând în căminul unde sunt legăturile de apă potabilă din stradă și apometrele. M-am dus și am dat la o parte placa ce acoperea acel cămin, am văzut pe fundul căminului acel inel am încercat să mă aplec să bag mâna să-l scot, nu am reușit și am rupt o creangă dintr-o plantă ce o am în curte, lângă gard și, cu ajutorul acelei crengi, cu unul din capete, l-am împins în mîlul de pe fundul căminului.

Am indicat cu ocazia percheziției domiciliare că am aruncat acel inel în cămin și mi s-a comunicat că nu a fost găsit. Este posibil ca atunci când am apăsat cu acea creangă, inelul să se fi prins de capătul cu care am împins și să fi ajuns în butoiul unde am incinerat corpul fetei deoarece acolo am aruncat creanga respectivă.

M-am oprit să mai pun obiecte de lemn și plastic în butoi, când am văzut că pe grătar au mai rămas mici fragmente de oase și cenușă.

După ce m-am hotărât să nu mai întretin focul, m-am dus în casă, m-am pus în pat și am adormit.

Nu îmi amintesc dacă am vorbit cu cineva la telefon în ziua de 14 aprilie 2019.

Nu știu de ce l-am sunat pe VLAD EUGEN în data de 14.04.2019, la ora 15:11 și nici la 16:59, în aceeași zi. Îi cunosc pe frații VLAD de aproximativ 5 ani și am o relație de prietenie cu aceștia apelând la ei pentru diferite lucrări electronice. De asemenea, îi sun și mă consult cu ei cu privire la anumite mecanisme, montaje și angrenaje.

Nu știu de ce m-a sunat soția mea în data de 14.04.2019 și nu îmi amintesc ce am vorbit cu ea, după ce eu am sunat-o înapoi.

Nu îmi amintesc să mai fi vorbit cu altcineva în acea zi.

(...)

Referitor la momentul când am luat-o pe fată la ocazie, în momentul în care am pornit la drum către Radomir am întrebat-o pe fată dacă face naveta și dacă este din Caracal. Fata mi-a spus că este din Radomir, că a venit în Caracal să scoată niște bani de la bancomat. În contextul întrebărilor mele fata mi-a povestit și faptul că nu a scos niciun ban de la bancomat.

Sub nicio formă nu m-a influențat mirosul parfumului cu care fata era dată în ceea ce am făcut, în sensul de a întreține relații sexuale cu fata.”

❖ **Inculpatul a fost audiat și la data de 09.09.2019, ocazie cu care a menționat următoarele:**

”În dimineața zilei de 15 aprilie 2019 m-am trezit în jurul orelor 06:00, mi-am făcut o cafea și mă gândeam la diferite modalități de a ascunde faptele comise în ziua precedentă.

Având în vedere că fata mi-a zis cu o zi înainte că dorește să plece în străinătate și că eu scrisesem pe o bucată de hârtie un număr de telefon despre care fata mi-a zis că aparține unei persoane pe care vrea să o anunțe că întârzie,, m-am gândit să fac anumite lucruri în scopul de a ascunde răpirea și omorârea fetei.

(...)

Arăt că, după ce am întreținut ultimul raport sexual cu fata, am mai scos o hârtie de 50 lei spunându-i că banii sunt pentru ea. Banii i-am așezat pe colțul mesei de la capul patului. Arăt că fata a văzut și m-a și auzit că acei bani sunt pentru ea, dar nu i-a atins și au rămas acolo până în momentul în care am omorât fata.

Îmi amintesc că în acea dimineață am răsturnat butoiul cu scopul de a mă uita la cenușă și am văzut mai multe fragmente osoase, mici, dar nu am răscolit grămada de cenușă adunată la baza butoiului.

Arăt că, atunci când m-am apropiat de butoi m-am uitat la acesta de sus în jos și am văzut pe grătar (sită) din interiorul său cenușă adunată și fragmente osoase. M-am hotărât să-l răstorn într-o parte, să-l culc pe burtă și, când am făcut această manevră, sita din interior s-a răsturnat odată cu butoiul, a rămas în interiorul lui, doar că s-a așezat într-o poziție verticală. Cenușa și resturile osoase ce se aflau pe sita respectivă, după răsturnare, au căzut pe peretele butoiului, în interior, pe peretele care era așezat pe pământ. După ce am răsturnat butoiul și odată cu el și sita, pe locul unde a fost așezat butoiul am văzut altă grămadă de cenușă și fragmente osoase. Aceste fragmente osoase au ajuns la baza butoiului, sub sită deoarece sita era tăiată neregulat circular pe măsura circumferinței butoiului. La momentul când am răsturnat butoiul, în curte se afla un câine, ce-l maidanez de talie mare, iar cel mic de culoare neagră era legat.

Arăt că la acel moment găinile și puii erau închise într-un coteț, la hambar, în apropierea locului unde am avut porci în urmă cu câțiva ani.

Arăt că butoiul, când l-am răsturnat, l-am culcat în așa fel încât să fie pe toată lungimea lui pe acea tablă de fier pe care a și stat când am ars fata.

Nu îmi amintesc dacă atunci când am răsturnat butoiul bătea vântul, dar sigur nu ploua.

După ce am răsturnat butoiul mi-a venit ideea să mă deplasez la Craiova pentru a cumpăra un telefon și o cartelă și a suna la numărul ce mi-l dăduse fata cu o zi înainte.

Referitor la acest număr de telefon, arăt că fata mi-a spus că este singurul pe care îl știe pe dinafară, dar nu îmi amintesc să-mi fi spus persoana care îl folosește.

După orele 08:00, am ieșit din curte, am traversat strada și m-am poziționat făcând semne să fiu luat la ocazie până la Craiova. Îmi amintesc că a oprit o mașină mică, m-am suit pe bancheta din spate. Nu îmi amintesc tipul de mașină și nici persoana care era la volanul acelei mașini. Arăt că, atunci când m-am urcat în mașină, în afară de șofer nu mai era nimeni. M-am deplasat cu acea mașină până în Craiova, pe str. Caracal, la Centrul Comercial Bănie, i-am plătit 12 lei șoferului și m-am dat jos din mașină și am intrat în interiorul aceluia complex comercial.

Am intrat în acel complex comercial cu intenția de a cumpăra un telefon și o cartelă telefonică. M-am uitat să găsesc telefoane folosite, nu am găsit, așa că am cumpărat doar o cartelă telefonică.

Nu am vrut să cumpăr un telefon nou, din cauza prețului și eram deja hotărât ca, după ce-l folosesc, să-l arunc, așa că acesta este motivul pentru care căutam un telefon second hand.

Am ieșit din Centrul Comercial Bănie, m-am dus în stația de taxi, am luat un taxi și i-am cerut să mă ducă în zona Spitalului Județean din Craiova unde știam că există o piață de vechituri.

Spunându-mi-se că în listing-ul numărului de telefon 0751.432.312 la momentul folosirii pentru prima dată a telefonului, locația înregistrată este zona Malul Mare, Făcăi, revin și arăt că m-am deplasat cu taxiul în târgul situat la ieșirea din Craiova spre comuna Făcăi, acolo unde se află târgul de fiare vechi, unde mergeam regulat cu camioneta mea.

Îmi amintesc că m-am dus la târg în zona unde se vând telefoane vechi și, de la o persoană necunoscută, am cumpărat un telefon clasic, cu tastatură și am plătit un preț până în 50 lei. L-am rugat pe vânzător să bage cartela ce o cumpărasem din Centrul Comercial Bănie și i-am cerut să-mi dovedească că telefonul are bateria încărcată.

După aceste operațiuni, m-am retras la o distanță de locul unde se afla vânzătorul și mi-a venit ideea să verific dacă telefonul merge și pot apela pe cineva.

Nu am observat după ce cartela a fost introdusă în telefon că am primit mesaje de la operatorul de telefonie, emitentul cartelei.

Este posibil ca atunci când mă aflam lângă locul de unde cumpărasem telefonul să mă fi uitat în jur și, pe o clădire sau pe o mașină, să fi văzut un număr de telefon care era în cuprinsul unui anunț de vânzare sau cumpărare. Eu am vrut să verific telefonul și cartela cumpărate și am format numărul de telefon 0762.331.818 despre care am declarat mai sus că l-am găsit scris în raza câmpului meu vizual din locul în care am aflam.

Acest număr de telefon recunosc că l-am apelat doar după ce în cursul audierii mi s-a adus la cunoștință că apelul respectiv se regăsește în listing-ul acestui număr de telefon. Eu nu îmi aminteam că am apelat acest număr imediat după activarea cartelei.

Nu cunosc persoana ce folosește acest număr și nici numărul nu-l cunoșteam dinainte. Am apelat acest număr la ora 08:50 doar cu scopul de a verifica dacă telefonul și cartela mea funcționează.

În cursul audierii mi s-a adus la cunoștință faptul că acel apel efectuat de mine către numărul 0762.331.818 a durat 68 de secunde. Nu îmi explic de ce după ce persoana respectivă a răspuns nu am închis și nici de ce persoana respectivă nu a închis din moment ce eu nu am scos niciun cuvânt.

În timpul audierii mi s-a adus la cunoștință că numărul apelat de mine este folosit de o persoană cu numele PREDA MARIUS NINEL. declar că nu cunosc această persoană, nici la acel moment al apelului și nici până în prezent.

Nu îmi amintesc cine a închis acest apel, posibil eu, posibil persoana apelată.

La orele 08:52, am apelat numărul de telefon 0762.321.818, a cincea cifră fiind diferită de cea din numărul apelat anterior, despre care mi s-a spus că aparține lui PREDA MARIUS NINEL. Nu știu de ce am apelat prin apăsarea tastelor, formând același număr dar greșind a cincea cifră, 2 în loc de 3. Ora la care s-a efectuat acest apel am aflat-o în cursul audierii citindu-mi-se din listing-ul telefonului respectiv,

După două minute, fiind aproximativ în același loc unde am fost când am apelat numărul mai sus descris, am scos din buzunar hârtia pe care era trecut numărul dat de fată și am tastat acest număr în vederea apelării utilizatorului. La prima încercare am tastat 0794.294.643, în loc de 0764.294.643. Acest număr nu-l mai țin minte pe dinafara ci mi-a fost adus la cunoștință cu ocazia audierii.

La numărul tastat greșit 0794.294.643 a intrat robotul. Faptul că am tastat greșit mi-a fost adus la cunoștință în cursul audierii.

La câteva secunde am reformat, prin tastare, numărul ce era pe hârtia ce o aveam asupra mea, telefonul a sunat dar nu a răspuns.

La 08:58, am retastat numărul primit de la fată și a răspuns o persoană de sex masculin, cu voce bărbătească. Ora la care apare în listing acest apel mi-a fost adusă la cunoștință în cursul audierii.

Arăt că pe hârtia unde era notat numărul dictat de fată era trecut și minim un prenume al acesteia, fără să îmi amintesc care.

Îmi amintesc că acelei persoane cu voce bărbătească i-am spus "Fata pleacă în afară, la lucru", este posibil să fi pronunțat prenumele ce era trecut pe hârtie lângă telefonul dictat de fată.

Imediat după ce am pronunțat această frază, îmi amintesc că am închis telefonul fără să stau să ascult ce spune acea persoană.

Cu ocazia audierii mi s-a adus la cunoștință că apelul respectiv a durat 90 de secunde. Nu știu de ce după ce am transmis acel mesaj referitor la faptul că fata pleacă afară la lucru, nu am închis convorbirea cu acea persoană.

Posibil să fi luat telefonul de la ureche după ce am transmis acel mesaj și, cu el în mână, ajutându-mă de cealaltă mână, să încerc să scot bateria și cartela.

(...)

Îmi amintesc că am scos cartela din acel telefon și cred că am rupt-o și apoi am aruncat-o în locul unde am scos-o din telefon, respectiv în târgul în care mă aflam.

Nu îmi amintesc dacă telefonul l-am reasamblat montându-i bateria și capacul, scoase pentru scoaterea cartelei, dar îmi amintesc că telefonul asamblat sau neasamblat a fost aruncat tot în târg, posibil pe lângă mașinile care sunt de vânzare expuse în acel târg. Îmi amintesc că mă aflam pe ultima alee a târgului, către sud.

După ce am aruncat telefonul, am ieșit din târg la șoseaua principală, am găsit un taxi și m-am deplasat în zona de ieșire spre Caracal, anume pe strada Caracal din Craiova pentru a lua o mașină la ocazie în vederea întoarcerii acasă, la domiciliul meu.

Nu îmi amintesc șoferul și nici mașina cu care m-am întors la ocazie, dar îmi amintesc că erau încă trei persoane alături de șofer, în total fiind cinci persoane în acea mașină. Nu îmi amintesc ora la care am ajuns acasă.

Fiind întrebat dacă am vorbit la telefon cu cineva după ce m-am întors acasă, arăt că nu îmi amintesc, dar fiindu-mi adus la cunoștință că în acel moment în listing-ul telefonului meu nr.0722.841.235 există un apel efectuat către CHIDU ION zis "BIJBOC" la nr.0763.309.130, recunosc că am sunat această persoană. Cred că l-am sunat deoarece eram pe punctul de a achiziționa o camionetă, cea care este în prezent înmatriculată pe numele meu și găsită cu ocazia percheziției în curte la mine.

Fiindu-mi adus la cunoștință că acest apel a fost efectuat la 11:04, recunosc că numai eu puteam să folosesc telefonul nr. 0722.841.235 și că mă aflam acasă când am efectuat acest apel.

Referitor la telefonul meu personal cu nr. 0722.841.235, arăt că l-am lăsat acasă în intervalul de timp cât am fost plecat la Craiova să apelez numărul dictat de fată cu o zi înainte.

Referitor la cartela folosită în acea zi, despre care am declarat că am cumpărat-o de la Centrul Comercial Bănie, revin și arăt că este posibil să o fi cumpărat de la un alt magazin unde m-a dus un taximetrist.

Îmi amintesc că la acel magazin era o femeie vânzătoare care mi-a vândut o cartelă fără credit și care a rugat o altă persoană de sex feminin ce se afla în preajmă să mă ajute să folosesc un automat de încărcat cartele telefonice. Acea femeie a folosit mașinăria respectivă și, după ce a băgat banii în automat a ieșit o fâșie de hârtie lungă de 20 cm. pe care era trecut un cod de reîncărcare.

După ce am ajuns în curte, fără să îmi amintesc dacă înainte sau după ce am vorbit cu CHIDU ION la telefon, m-am dus la butoiul de tablă în care arsesem fata și pe care-l lăsasem răsturnat pe burtă pe acea placă metalică. Am răsturnat cenușa și resturile ce se aflau în butoiul răsturnat, am dat la o parte butoiul, sita și pirostiile. Butoiul l-am răsturnat, întorcându-l cu fundul în sus, cenușa și resturile osoase căzând pe aceeași placă metalică, sub formă de

grămadă, la o distanță față de grămada cealaltă de cenușă și fragmente osoase ce era în locul unde a fost butoiul când am făcut incinerarea.

M-am gândit în continuare să iau doi saci, am băgat unul în altul și, cu un fâraș sau o lopată, am încărcat cenușa din cele două grămezi în acești saci. Îmi amintesc că s-a umplut cam jumătate de sac.

Cu ocazia încărcării cenușii ce se afla pe placa metalică, o parte din aceasta, în care se găseau fragmente osoase rezultate în urma incinerării fetei, au căzut de pe placa metalică înspre o altă grămadă de cenușă ce eu o adunasem și era rezultată în urma altor procese de ardere a diferitelor deșeuri.

După ce am strâns cenușa de pe placa metalică, marea majoritate în sacul respectiv ce era băgat în alt sac și o mică parte ce am împins-o către cealaltă grămadă de cenușă, am luat sacul, l-am legat la gură, nu îmi amintesc cu ce și l-am pus pe o masă metalică ce era în curte afară, în apropierea atelierului mecanic.

Prezentându-mi-se listing-ul numărului meu de telefon 0722.841.235 și anume că la orele 13:08, 13:25 am fost apelat de la nr.0761.231.888, arăt că nu îmi amintesc despre aceste două apeluri. De asemenea, nu îmi amintesc nici despre faptul că eu am apelat numărul de mai sus, la 13:30 și declar că nu știu cui aparține acest număr și ce am vorbit cu ocazia acelei conversații despre care mi s-a spus astăzi că a durat 203 secunde.

Fiindu-mi adus la cunoștință că la momentul apelului de la orele 13:30 către numărul 0761.231.888 mă aflam în raza celulei situată pe raza comunei Dobrosloveni, sat Reșca, la ieșirea spre Slatina, nu știu să spun de ce mă aflam în acel loc și în ce scop m-am deplasat de acasă, acolo. Îmi amintesc sigur că în această deplasare nu am avut sacul în care pusesem cenușa, la mine.

Fiindu-mi adus la cunoștință că în jurul orelor 18:00, potrivit listing-ului de pe numărul meu personal, mă aflam la domiciliul meu în Caracal, nu știu ce să spun referitor la apelul primit la ora 18:06 de la nr.0760.300.224.

Nu cunosc cărei persoane aparține acest număr de telefon și nu știu ce am vorbit cu această persoană la telefon.

De asemenea, nu cunosc nimic despre persoana care mi-a dat un SMS în data de 15.04.2019 la orele 20:44 de la numărul de telefon 0731.681.816.

Îmi amintesc că în seara zilei de 15 aprilie, după orele 20:44, am rămas acasă unde am dormit.

(...)

ÎNTREBARE PENTRU INCULPATUL DINCĂ GHEORGHE:

Îți amintești, sau știi sau poți să descrii cum arăta prima fată?

RĂSPUNS:

O fată mai plinută, rotunjoară la față, înălțime de aproximativ până în dreptul umărului meu, nu purta ochelari de vedere sau de soare, părul de culoare neagră, prins în coadă cu un elastic, sânii mai dezvoltati, ochii nu știu culoarea, pielea mai închisă la culoare față de pielea mea. Îmi amintesc, dar nu clar, că, chiloții erau verde-verzui pal, sutienul era de culoare neagră, cu bretele și acoperea sânii. Nu îmi amintesc cum avea nasul. Avea o dantură îngrijită, nu îmi amintesc dacă dinții erau încălecați sau cu defecte de lungime. Tot timpul cât a stat cu mine în cameră a avut părul strâns, la fel ca atunci când am luat-o din stație.

Îmi amintesc că fata purta un lăntișor, culoare argintiu. Acest lăntișor l-am văzut când am ajuns acasă și fata nu mai avea bluza pe ea. Îmi amintesc că lăntișorul era gol, fără niciun pandantiv legat de el.

Când am luat fata de coadă în mașină, nu am sesizat ca această să aibă prinse în păr agrafe sau cleme. Îmi amintesc că acasă am atins-o pe păr și am și privit-o în zona acoperită de păr a capului și nu îmi amintesc să fi văzut agrafe sau cleme în părul acesteia.

ÎNTREBARE PENTRU INCULPATUL DINCĂ GHEORGHE:

În data de 14 aprilie ai luat fata, ai omorât-o, în 15 aprilie ai pus cenușa în sac, iar în 28 aprilie a fost Paștele. În această perioadă a venit soția. Când anume?

RĂSPUNS:

Nu îmi amintesc când a venit soția mea, ziua exact, dar știu că a sosit la domiciliu înainte de Paște, adică înainte de 28 aprilie. Știu că m-a sunat înainte de a venit și m-a anunțat că vine. Îmi amintesc că înainte de Paște am cumpărat un miel de la PAUL BARONESCU dar cred că l-am cumpărat înainte de 14 aprilie, ziua când am răpit-o pe Luiza.

Îmi amintesc că soția mea a stat la domiciliul nostru din Calea Craiovei până în data de 26.05.2019, seara.

Îmi amintesc că în această aproape o lună, cât a stat soția la domiciliul nostru, am sortat și am ales de sus, din mansardă, haine și încălțăminte pe care le-am pus în mai mulți saci, considerând amândoi că nu ne mai sunt de folos.

În perioada cât soția mea a fost la domiciliu, îmi amintesc că am ars câțiva saci cu haine într-un loc din grădină unde de obicei pun răsadurile de roșii.

Soția mea a plecat în data de 26.05.2019 și, din acea seară, nu am mai văzut-o până în dimineața zilei de duminică, 28.07.2019.

În aceste două luni, eu am tot încercat să o sun pe soția mea de foarte multe ori, de 3-4-5 ori pe zi, însă aceasta nu mi-a răspuns.

Nu știu dacă în aceste două luni, soția mea a fost în Caracal. Nu am discutat cu nimeni care să-mi spună acest lucru și nici eu nu am văzut-o.

În această perioadă de două luni, cât timp soția mea nu mi-a răspuns la telefon, nu am sunat pe niciunul dintre copii să întreb de ea sau să-i rog să i-au legătura cu ea. După data de 26 mai, nu îmi amintesc după câte zile, a venit la domiciliul meu din Caracal băiatul meu, Daniel, care mi-a spus să-i dau actele mamei lui, soției mele și bagajele.

Știu că băiatul meu, Daniel, a plecat la socrul lui, la Deveselu. Eu l-am sunat și i-am spus să revină la domiciliul meu ca să-i dau bunurile soției. L-am întrebat pe Daniel unde este soția mea și mi-a zis că se află la Arad, la fiica noastră.

Eu am dorit să iau legătura cu soția mea în sensul de a avea o ultimă discuție în vederea lămuririi situației cu privire la mariajul nostru, dacă mai continuă sau îi punem capăt.”

❖ **Declarația din data de 10.09.2019** luată inculpatului DINCĂ GHEORGHE se referă tot la modul în care acesta a comis faptele împotriva victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, inculpatul precizând următoarele:

”Arăt că sacii ce i-am folosit la ambalarea cadavrului fetei, sunt identici cu sacii găsiți la lizieră, în care am pus cenușa și fragmentele osoase în data de 15.04.2019.

Acești saci i-am cumpărat de la un magazin de pe str. Craiovei, situat pe dreapta cum ieși din Caracal spre Craiova. Nu sunt sigur ce am făcut cu sacul băgat în alt sac în care am pus

cenușa și resturile osoase și nu îmi amintesc cât timp a stat la mine în curte până la momentul când m-am deplasat la lizieră, locul unde am condus organele de anchetă.

Nu îmi amintesc ce am făcut în data de 16 aprilie 2019 și dacă mi se va spune modul cum a fost folosit telefonul meu în această zi, recunosc că numărul meu de telefon a fost folosit doar de mine.

Prezentându-mi-se listing-ul numărului meu de telefon 0722.841.235, respectiv din data de 16.04.2019:

- ora 08:35 – l-am sunat pe CHIDU ION zis "BIJBOC" aflându-mă în oraș și cred că ne-am dat întâlnire la cafea, în centru; nu îmi amintesc cât timp am stat la cafea cu CHIDU ION;

- ora 14:44 – aducându-mi-se la cunoștință că la această oră mă aflam în zona comunei Redea, cred că m-am deplasat în această localitate la un service auto aflat la intrare în comună, pe stânga, cum vii dinspre Caracal aflat la aproape 25 de metri de șoseaua principală. Arăt că este singurul service din comună. Știu că service-ul aparține unui bărbat de 40 ani, care îl administrează împreună cu ginerele său. Știu că această persoană locuiește în satul Redișoara.

- ora 16:46; 17:07 – mi s-a adus la cunoștință că am avut două apeluri de la soție și că nu am răspuns;

- ora 18:33 – mi s-a adus la cunoștință că l-am apelat pe VLAD EUGEN, că am avut o convorbire de 53 de secunde. Nu știu ce am vorbit cu acesta, dar cred că a fost o discuție legată de subiectele despre care noi, în mod frecvent, discutăm.

- ora 18:34 – mi s-a spus că am apelat-o pe soție, convorbirea a fost de 25 secunde. Nu știu ce am vorbit cu ea, dar cred că în această discuție mi-a spus că urmează să vină în țară;

- ora 18:56 – mi s-a spus că l-am apelat pe VLAD EUGEN;

- ora 19:07 – mi s-a spus că am fost apelat de VLAD EUGEN;

- ora 19:10 - mi s-a spus că am fost apelat de VLAD EUGEN;

- ora 19:20 - mi s-a spus că am fost apelat de VLAD EUGEN. Cred că am discutat cu VLAD EUGEN despre o mașină de șlefuit ce doream să o împrumut de la el pentru a o folosi la mașina mea RENAULT MEGANE.

Referitor la prezența mea în localitatea Redea în data de 16 aprilie 2019, mai mult ca sigur am fost la acel service auto unde am schimbat o piesă la un angrenaj pentru marșarier la cutia de viteză.

Cred că după ce am terminat treaba la Redea, m-am întors la domiciliu.

Sigur nu am mai plecat în acea seară de acasă. La fel de sigur sunt că sacul în care se afla cenușa și resturile a rămas tot pe acea masă metalică din atelier.

Cred că m-am culcat și am dormit până dimineața.

Nu îmi amintesc ce am făcut în ziua de 17 aprilie 2019.

Prezentându-mi-se listing-ul numărului meu de telefon 0722.841.235, respectiv din data de 17.04.2019:

- ora 09:21 – mi s-a spus că am fost apelat de CHIDU ION și eu nu am răspuns;

- ora 09:22 – mi s-a spus că eu l-am apelat pe CHIDU ION. Cred că discuția dintre noi doi a avut ca subiect modul de întâlnire la cafea, în centru. Nu îmi amintesc cât am stat la acel local unde obișnuiam să servim cafeaua.

- ora 14:59 - mi s-a spus că am fost apelat de CHIDU ION;

- ora 15:10 – mi s-a spus că l-am apelat eu pe CHIDU ION;

- ora 17:28 - mi s-a spus că l-am apelat eu pe CHIDU ION;

- ora 17:32 - mi s-a spus că l-am apelat eu pe CHIDU ION.

(...)

Este posibil ca nici în ziua de 17 aprilie 2019 să nu fi dus sacul cu cenușă la liziera unde am condus organele de anchetă. Fac această apreciere deoarece, din câte îmi amintesc, acest sac nu a stat mai mult de câteva zile la mine în curte și este posibil, dacă nu l-am dus în data de 17 aprilie 2019, sigur l-am dus în data de 18 aprilie 2019.

Arăt că în ziua în care am aruncat sacul cu cenușă, este ziua în care am fost spre Stoenеști cu intenția de a opri pe podul de peste râul Olt și a arunca sacul cu cenușă în apă sau să golesc conținutul ținând sacii de fund. În acea zi, pe drumul Caracal – Stoenеști, am văzut cu colțul ochiului un drum de pământ ce era paralel cu o lizieră ambele perpendiculare pe drumul Caracal – Stoenеști și mi-a venit ideea instantaneu de a arunca sacii și cenușă în acea lizieră deoarece am crezut că dacă mă urc pe pod și fac ceea ce am descris mai sus, voi fi văzut de persoane care se puteau afla și pe un mal și pe altul al râului.

Deplasându-mă către Stoenеști, în dreptul acelei liziere am frânat, am intrat pe drumul de pământ, la dreapta și, la aproximativ 100 de metri am parcat, cu botul mașinii pe direcția de deplasare. M-am dat jos, am deschis portbagajul, am luat cei doi saci băgați unul în altul, în care se aflau cenușă și fragmentele osoase, am pătruns în lizieră la câțiva metri de locul unde oprisem mașina, deoarece căutam un loc care să-mi permită accesul în interiorul lizierei și unde mărăcinii și crengile copacilor erau mai rare.

Am ajuns în interiorul lizierei și am ales un loc unde am răsturnat conținutul din saci, sacii i-am scos unul dintr-altul și i-am lăsat lângă grămada de cenușă și resturi.

(...)

Așa cum am arătat mai sus, nu sunt sigur dacă în data de 17 aprilie 2019 (miercuri) am luat sacul de unde era în curte și am mers să-l arunc la liziera indicată în data de 05.08.2019.

Nu îmi amintesc ce am făcut în data de 18 aprilie 2019.

Prezentându-mi-se listing-ul numărului meu de telefon 0722.841.235, respectiv din data de 18.04.2019:

- ora 08:16 – mi s-a spus că am fost apelat de CHIDU ION și nu am răspuns. Posibil să nu-l fi auzit și cred că eram în oraș la acea oră;

- ora 08:40 – mi s-a spus că l-am apelat pe CHIDU ION. Posibil să fi fost în centru și am văzut că mă apelase în urmă cu aproximativ o jumătate de oră. Nu îmi amintesc ce am vorbit cu acea ocazie;

- ora 10:08 – mi s-a spus că am fost apelat de CHIDU ION și că am vorbit aproximativ 51 de secunde. Mi s-a spus că mă aflam în zona Gării, blocurile ANL. Arăt că este posibil să fi fost la un țigan pe nume RUCĂ ce se ocupă cu fier vechi.

- ora 10:22 – mi s-a spus că l-am apelat pe VLAD EUGEN și că am vorbit 45 de secunde. Nu îmi amintesc de ce l-am sunat și ce am vorbit cu el.

- ora 11:54 – mi s-a spus că l-am apelat pe CHIDU ION și că mă aflam acasă. Conversația a fost de 16 secunde și nu îmi amintesc ce am vorbit cu acesta.

- ora 12:01 – mi s-a spus că m-a apelat CHIDU ION și că mă aflam în zona Vlădueni- Osica de Sus

- ora 12:10 – mi s-a spus că m-a apelat CHIDU ION și că mă aflam în zona Vlădueni- Osica de Sus

- ora 16:27 – mi s-a spus că am fost apelat de soție și că mă aflam în zona Vlădueni- Osica de Sus

Referitor la acest interval de timp 12:01 – 16:27, recunosc că am fost în zona respectivă și am fost la o cunoștință al cărui nume nu îl rețin, dar care domiciliază în Osica de Sus, la șoseaua principală, penultima casă pe dreapta, cum mergi către Slatina. Este posibil ca în acea zi să fi cumpărat de la respectiva persoană un kg. de tutun măcinat pentru care am plătit suma de 50 lei. Am cumpărat tutun pentru a-l da persoanelor care veneau la mine în curte, la lucru. Aceste persoane își făceau țigări cu tutun de la mine.

Arăt că această persoană este aceeași cunoștință la care am fost în ziua de 24.07.2019, ziua în care am răpit-o pe fata a doua din Dobrosloveni.

- ora 16:55 – mi s-a spus că am fost apelat de CHIDU ION și că mă aflam acasă. Discuția a durat 19 secunde și nu îmi amintesc ce am vorbit.

- ora 17:26 – mi s-a spus că am fost apelat de VLAD EUGEN și că nu am răspuns.

Este posibil ca în această zi de joi, 18.04.2019, după ce m-am întors din zona Osica de Sus, să fi luat sacul cu cenușă din curte, unde îl pusesem în data de 15.04.2019 și să-l fi dus la liziera unde am condus organele de anchetă.

Îmi amintesc că la lizieră, când am aruncat sacul cu cenușa, am plecat direct de acasă, cu mașina mea, așa cum am arătat mai sus, cu gândul de a merge la Olt. Îmi amintesc că era lumină afară și era după prânz. Este posibil să fi fost și după ora 17:00. Este posibil ca telefonul să-l fi lăsat acasă în intervalul de timp cât am fost să arunc sacul la lizieră.

Îmi amintesc că atunci când am aruncat sacul, eram în haine de curte, anume o pereche de pantaloni de stofă și țin minte că aveam o pereche de pantofi, de șantier, cu protecție metalică la vârful și la talpă.

Cred că pe drumul ce l-am făcut de acasă, la lizieră și înapoi, nu am mai oprit în altă parte și durata acestui drum dus-întors a fost de aproximativ 30 de minute.

Cred că dacă aceasta este ziua în care am aruncat sacul la lizieră, după ce m-am întors acasă, am rămas la locuință, dar nu îmi amintesc exact.

Este posibil ca telefonul să-l fi lăsat acasă când am fost să arunc sacul la lizieră.

În data de 19.04.2019, îmi amintesc că m-am trezit, ca de obicei, în jurul orelor 06:00, m-am îngrijit să dau de mâncare și apă la păsări și animale.

În acea dimineață mi-a venit ideea să mă deplasez în Craiova pentru a suna din nou acea persoană pe care o apelasem în data de 15.04.2019, la numărul dictat de fată.

Îmi amintesc că, la fel ca în data de 15 aprilie 2019, am ieșit în stradă, la ocazie, cu intenția de a mă deplasa la Craiova pentru a da acel telefon. Știu că a oprit o mașină, nu cunosc tipul și modelul acesteia și nici șoferul. Nu îmi amintesc dacă în afară de șofer mai era cineva în mașină.

Prezentându-mi-se listing-ul numărului meu de telefon 0722.841.235, respectiv din data de 19.04.2019:

- ora 08:03 - mi s-a spus că l-am apelat pe VLAD EUGEN și că mă aflam în centrul orașului Caracal. Nu știu de ce l-am apelat pe VLAD EUGEN și nici ce am vorbit cu acesta.

- ora 08:04 - mi s-a spus că l-am apelat pe BADEA GEORGE CLAUDIU. Conversația a durat 12 secunde. Nu știu de ce l-am sunat și ce am vorbit cu acesta.

- ora 08:17 - mi s-a spus că am primit SMS de la operator, eu fiind acasă.

Având în vedere acest interval 08:03 – 08:17, arăt că m-am deplasat în centrul orașului cu mașina personală, fără să-mi amintesc pentru ce anume.

- ora 08:23-15:22 - mi s-a spus că am avut telefonul închis. Nu știu de ce am închis telefonul. Cred că în acest interval de timp am fost la Craiova.

Nu știu de ce mi-a venit ideea de a mă deplasa la Craiova și a apela același număr ce l-am apelat în data de 15 aprilie 2019.

Revin și arăt că la Craiova nu am plecat la 08:00 dimineața, dat fiind faptul că mi-a fost adus la cunoștință că la acea oră mă găseam în centrul orașului Caracal. Este posibil ca la Craiova să fi plecat mai târziu, fără să-mi amintesc cu exactitate ora.

Așa cum am arătat mai sus, am ieșit la ocazie, tot în fața casei mele și am ajuns în Craiova fără să-mi amintesc ora exactă. Nu îmi amintesc unde am oprit și unde m-am dat jos din mașina care m-a luat la ocazie.

Din acel loc am luat un taxi și m-am deplasat într-o piață din apropierea Spitalului Județean, aproximativ pe lângă intrarea principală în Parcul Romanescu.

(...)”.

❖ În declarația inculpatului din data de 12.09.2019, acesta precizează următoarele:

”Aducându-mi-se la cunoștință că a fost audiat, în calitate de martor, pe POSTELNICU DANIEL despre care am declarat că deține un service auto la intrare în comuna Redea, pe direcția nord-sud, precum și faptul că această persoană nu confirmă prezența mea în data de 16.04.2019 la service-ul acestuia, dată și loc în care eu am declarat inițial că am fost să fac o reparație la marșarier, la mașina mea personală, RENAULT MEGANE, admit faptul că în data de 16.04.2019 nu am fost la service-ul condus de acest martor.

Azi, cu ocazia audierii, declar că este posibil să fi fost pe raza comunei Redea, în vizită la niște fini, al căror nume nu mi-l amintesc, dar știu că li se spune ai lui ”CIURETE”. Pe unul dintre fini îmi amintesc că-l cheamă ”GEORGE”. Declar că aceste persoane locuiesc într-un imobil la trei case distanță de postul de poliție. Băiatul lui ”GEORGE” și cu socrul său, au fost la locuința mea și mi-au tencuit parterul casei, respectiv cele trei încăperi. Nu îmi amintesc data când aceștia au fost la locuința mea pentru a efectua această activitate.

Activitatea de tencuială a constat în aplicarea unui strat de amestec: ciment, nisip și var, peste finisajul vechi. Arăt că în anumite locuri nu exista finisaj, se vedea cărămida cu zidăria. Ca și plată, pe lângă suma de bani convenită cu aceștia, le-am mai dat, la cel în vârstă (socrul) un purcel vietnamez, iar la cel tânăr (ginerele), un aparat de sudură, mic.

Având în vedere ce mi s-a adus la cunoștință astăzi, declar că nu știu ce am făcut pe raza localității Redea în data de 16.04.2019.

După ce am coborât din taxi, m-am deplasat spre piața respectivă, în zona unde se vând telefoane mobile second hand. Am cumpărat un telefon, nu îmi amintesc marca, nu-mi amintesc să fi dat o sumă mare, 30-50 lei. După ce am cumpărat telefonul, am ieșit în stația de taxi din fața pieței și am cerut șoferului să mă ducă în zona Centrului Comercial Bănie de pe strada Caracal din Craiova. Pe drumul de la piața spre ieșirea din Craiova spre Caracal i-am cerut șoferului să mă ducă într-un loc de unde pot să iau o cartelă cu număr. Acesta mi-a zis că știe și, din drumul principal, a făcut la stânga, printre blocuri și a oprit în dreptul unui magazin.

Șoferul a oprit, eu am coborât și m-am dus la acel magazin unde îmi amintesc că era o vânzătoare și alți clienți. I-am cerut acestei vânzătoare o cartelă cu număr și încărcată. Îmi amintesc că vânzătoarea și o altă persoană ce se afla în magazin, mi-au zis că: prima, cartela nu are credit iar a doua s-a oferit, la rugămintea vânzătoarei, să mă ajute să încarc acea cartelă de la un automat ce se afla în magazin, lângă ușă.

După ce am reușit să facem încărcarea electronică, persoana care s-a oferit să mă ajute mi-a băgat și cartela în telefonul ce-l cumpărasem cu puțin timp înainte. Nu îmi amintesc ora când m-am aflat în acel magazin și am cumpărat și încărcat cartela.

Nu îmi amintesc cât a fost intervalul de timp de când am ajuns în Craiova și când am ajuns la ieșirea din Craiova spre Caracal.

După ce am plecat de la acel magazin, m-am urcat în taxi-ul care mă așteptase și i-am cerut să mă ducă la Centrul Comercial Bănie de pe strada Caracal.

M-am dat jos la Centrul Comercial Bănie și m-am hotărât să sun persoana, la același număr la care o apelasem în data de 15.04.2019.

Îmi amintesc că am apelat numărul de telefon 0764.294.643, număr ce era trecut pe hârtia unde notasem când fata mi-a dictat la data de 14.04.2019.

În intervalul 14-19 aprilie 2019 îmi amintesc că acel bilețel pe care era notat numărul de mai sus, este posibil să-l fi avut în portofel sau pus în casă, pe pervaz.

Nu-mi amintesc ora când am apelat acest număr, nu îmi amintesc dacă acea persoană a răspuns la primul apel, nu îmi amintesc dacă acea persoană m-a sunat înapoi, dar știu că mi-a răspuns o persoană cu voce bărbătească.

(...)

Revin și arăt, fără să îmi amintesc dacă în această zi de 19 aprilie 2019 sau în data de 15.04.2019, aflându-mă în fața Centrului Comercial Bănie, într-o stație de microbuze, am apelat la un cetățean, pe care l-am rugat să vorbească la telefonul ce-l cumpărasem, cu persoana care era celălalt interlocutor și să-i spună, fără să-mi amintesc exact propoziția ce i-am relatat-o, dar sigur era legat de deplasarea fetei din 14.04.2019, în afara țării.

(...)

Cred că aceluși cetățean, rugat de mine să vorbească, la telefon i-am spus să transmită către interlocutor și că fata s-a mutat dintr-o țară, în alta.

Cetățeanul respectiv a fost de acord să dea curs invitației mele ca după telefonul meu să transmită ceea ce îi cerusem și descris mai sus, către interlocutorul respectiv de la postul telefonic 0764.294.643 (IORDACHE STELIAN).

După ce persoana a spus că mă ajută, cu bilețelul pe care era trecut numărul dictat de fată în data de 14.04.2019, într-o mână și cu telefonul în altă mână, am început să tastez numărul respectiv. Am pus pe telefonul la ureche, când utilizatorul postului apelat a răspuns, am întins mâna cu telefonul către urechea aceluși cetățean. După ce i-am apropiat telefonul de pavilionul unei urechi, acea persoană a început să spună ce-l rugasem eu și anume că fata s-a mutat dintr-o țară în altă și, posibil a spus că fata și-a găsit de lucru. Sigur am auzit ce a vorbit acea persoană pe telefonul meu, la urechea sa.

După ce acea persoană am constatat că a zis ceea ce-i spuseseam să rostească la telefon, i-am luat telefonul de la ureche și am închis conversația.

Arăt că acea persoană ce a vorbit de la telefonul meu era în jur de 40 ani, mai înalt decât mine. Nu îmi amintesc cum era îmbrăcat, nu îmi amintesc fizionomia sa și niciun fel de trăsături specifice.

La momentul când am rugat această persoană să vorbească la telefonul meu, i-am spus că sunt certat cu utilizatorul numărului ce urma să-l formeze și că nu vreau să-mi recunoască vocea, să știe că sunt eu.

În realitate, eu am apelat la acea persoană să transmită mesajele descrise mai sus cu privire la fata din 14.04.2019, deoarece am avut în vedere apelul dat în 15.04.2019, la același număr de telefon și teama de a nu fi înregistrat cu ocazia acestui de-al doilea apel din 19.04.2019.

Arăt că tot intervalul de timp în care eu l-am rugat pe cetățeanul respectiv să vorbească de la telefonul meu, în care cetățeanul respectiv a vorbit și apoi eu am închis telefonul, eu și acel cetățean ne aflam în același loc, arătat mai sus, și anume stația de microbuze din fața Centrului Comercial Bănie.

După cele arătate mai sus, cetățeanul respectiv a rămas în stație, iar eu m-am îndreptat către stația de taxi aflată în apropierea Centrului Comercial. În drum către taxi, telefonul folosit l-am lăsat pe parapetul de beton al gardului ce împrejmuiește complexul comercial. Nu îmi amintesc dacă am lăsat cartela înăuntru sau am scos-o afară din telefon.

M-am urcat într-un taxi și am cerut șoferului să mă ducă, aproximativ 200-300 de metri, până la locul obișnuit de ocazie, către Caracal.

Șoferul de taxi m-a dus în acel loc, unde eu am coborât și am căutat să găsesc un șofer dintre cei ce erau cu mașinile parcate și care fac cursele Craiova-Caracal.

Îmi amintesc că m-am urcat într-o mașină și, alături de șofer, mai erau înăuntru încă trei pasageri.

Îmi amintesc că pe drumul de la Craiova până la domiciliul meu, o persoană a coborât pe traseu, nu îmi amintesc unde, iar alte două persoane au rămas lângă mine și șofer în acel autoturism.

Îmi amintesc că mașina cu care am venit de la Caracal a oprit pe strada Craiovei, dar nu în dreptul casei mele, ci două case mai înspre centru. Îmi amintesc că ceilalți doi pasageri au rămas în mașină după ce am coborât eu.

După ce am ajuns acasă, nu îmi amintesc ce am făcut.

Nu îmi amintesc să mă fi întâlnit sau să fi vorbit cu cineva în acea zi, după ce am ajuns acasă.

Prezentându-mi-se listing-ul numărului meu de telefon 0722.841.235, respectiv din data de 19.04.2019:

- ora 17:49 – mi s-a adus la cunoștință că l-am apelat pe CHIDU ION și că am avut o convorbire de 19 secunde. Atunci când l-am apelat mă aflam în centrul orașului Caracal. Nu îmi amintesc de ce l-am apelat și ce am vorbit cu CHIDU ION, dar cred că am vorbit despre înmatricularea camionetei.

Nu îmi amintesc ce am făcut după ce l-am sunat pe CHIDU ION, nu îmi amintesc dacă m-am întâlnit cu acesta în acea seară. Nu îmi amintesc nimic ce am făcut după ora 17:49 din data de 19.04.2019.

(...)

Fiind întrebat de ce m-am dus în Craiova în data de 19.04.2019 și nu în altă zi, anume 18 (joi) sau 20 (sâmbătă) arăt că nu știu de ce am ales acea zi. Nu îmi amintesc care a fost raționamentul care m-a determinat să mă duc în acea zi de 19 la Craiova.

Nu am nicio explicație de ce nu m-am dus și a treia oară să fac ce am făcut în datele de 15 și 19 aprilie 2019.

Nu îmi amintesc dacă sacul în care pusesem în data de 15.04.2019 cenușa și resturile osoase ale fetei arse în data de 14.04.2019 l-am dus la liziera respectivă înainte de 19.04.2019 sau după 19.04.2019.

Având în vedere preocuparea mea de a căuta să ascund faptele comise în data de 14.04.2019 (deplasarea la Craiova în două rânduri, efectuarea de apeluri telefonice către numărul de telefon dictat de fată, mesajele transmise către persoana care a răspuns, atât de mine direct, cât și prin intermediul unei alte persoane a doua oară), arăt că nu am făcut și alte lucruri prin care să constat, să mă asigur sau să intervin în atingerea scopului propus și anume de a nu se afla despre faptele săvârșite. În acest sens, nu am urmărit știri, radio, tv, presă, nu m-am deplasat în zona de domiciliu a fetei, nu am pus întrebări la cunoștințe dacă știu ceva despre dispariția fetei și nici cu alte persoane nu am vorbit.

După ce am comis faptele din 14.04.2019, am intrat într-o stare de răvășire și nu am făcut nimic din care să rezulte o formă de a încerca să repar sau o formă de cădere prin intermediul sau apelul la o altă persoană (prieten, preot, cunoștință).

În seara zile de 19.04.2019, îmi amintesc că m-am culcat și am dormit până a doua zi, dimineata.

Prezentându-mi-se listing-ul numărului meu de telefon 0722.841.235, respectiv din data de 20.04.2019:

- ora 08:04 – mi s-a adus la cunoștință că l-am sunat, de acasă, pe ACHIM ION ce îl am trecut în agenda telefonului ca și "TAXI NELU".

- ora 08:40 – mi s-a adus la cunoștință că am fost sunat de către CHIDU ION căruia nu i-am răspuns. Posibil nu am auzit și nu au văzut apelul.

- ora 08:47 (de două ori), 08:47:09 și 08:47:47 – mi s-a adus la cunoștință că am fost sunat de DRAGOMIR EMILIAN căruia nu i-am răspuns. Nu îmi amintesc cine este această persoană, posibil o persoană interesată să cumpere ceva lucruri postate pe internet în care era trecut numărul meu de telefon.

- ora 09:43 – mi s-a adus la cunoștință că am fost sunat de DRAGOMIR EMILIAN căruia nu i-am răspuns.

- ora 10:34 – mi s-a adus la cunoștință că l-am sunat pe NEAGU CONSTANTIN, trecut la mine în telefon "COSTEL BOLD" și că mă aflam la domiciliul meu. Nu știu de ce l-am sunat pe NEAGU CONSTANTIN în acea zi. Această persoană este cel mai bun prieten al meu. Îl știu din adolescență, am petrecut în compania lui multe momente, până ne-am căsătorit, dar am rămas buni prieteni. Relația noastră s-a bazat pe remiteri de bani, în scop de împrumut dar și unelte, cele mai multe, gratis, precum și diverse activități de ajutor gospodărești sau agricole.

- ora 10:51 – mi s-a adus la cunoștință că, fiind în zona blocurilor, la gară, l-am sunat pe DRAGOMIR EMILIAN și am vorbit cu acesta 142 de secunde. Nu îmi amintesc ce am vorbit cu această persoană. Referitor la zona din care am purtat această convorbire arăt că sigur am fost la un țigan, pe nume "RUCĂ" ce se ocupă cu fier vechi.

- ora 10:54 – mi s-a adus la cunoștință că, fiind în aceeași zonă, l-am sunat pe CHIDU ION. Conversația a durat 22 de secunde. Nu îmi amintesc ce am vorbit cu acesta."

❖ În declarațiile olografe datate 01.11.2019, inculpatul DINCĂ GHEORGHE menționează următoarele:

„Subsemnatul DINCĂ V.GHEORGHE – fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în Caracal, județul Olt, domiciliat în str. Craiovei nr.169, declar următoarele:

În data de 14.04.2019, în jurul orelor 11:00 – 11:30, mă întorceam din centrul orașului cu mașina personală Renault Megane, OT-48-WYW spre casă și la intrarea pe str. Craiovei am văzut pe partea dreaptă a drumului o persoană de sex feminin. Avea în mâna stângă un telefon și un mic rucsac de culoare închisă la culoare, iar cu mâna dreaptă făcea semn să opresc pentru a fi luată la ocazie.

Am oprit mașina în dreptul ei și ea a deschis ușa din spate dreapta zicând că merge la Dioști, iar eu am zis că da, o duc. Scaunul din fața dreaptă a mașinii era ocupat cu acte și ceva cumpărături. În mașină când a urcat MELENCU LUIZA MIHAELA nu mai era nicio altă persoană. Aveam intenția de a o duce până la Dioști dar în același timp am început să conversăm.

După ce am pornit mașina de pe loc am și întrebat-o dacă face naveta la Dioști, ea zicându-mi că a venit la Caracal să scoată bani de la un bancomat, dar acei bani nu au sosit din afara țării. Eu auzind că a vorbit de bani, am întrebat-o dacă are prietene ce fac sex pe bani, ea zicând că are. Atunci, eu am scos din portofel, în timpul deplasării cu mașina, 20 lei și am întins mâna dreaptă către ea, dar nepunând mâna pe bani. Eu i-am pus pe bancheta din spate a mașinii și a zis ce este cu ei, eu zicându-i că doresc și eu un sex oral. A început să salte tonul și mi-a zis că ea nu face niciun sex, că este fată mare. Eu am zis că doar oral și i-am mai pus încă 50 lei pe bancheta din spate.

În interiorul meu s-a declanșat o poftă nebună de a face sex și imediat am oprit pe partea dreaptă, în afara părții carosabile, mașina. Am oprit-o în câmp, aproape de Dioști, am blocat ușile spate ale mașinii, doar de afară puteai urca și m-am dat jos de la volan în mână cu încă 50 lei, gândind că va accepta să îmi facă sex oral în mașină.

Am coborât de la volan și am urcat lângă ea, în spate, dar ea striga și mai tare că nu face sex și după ajutor și că ea este virgină. S-a deschis la fermoarul de la pantaloni să îmi arate. Eu tot mai mult îmi doream acel sex deși treceau pe șosea din ambele părți mașini. Nu mai aveam control, nu mai judecam, în acele momente doream sex.

I-am dat o palmă peste față și am luat-o de păr. În acel moment i-a căzut telefonul ei ce îl ținea în mână. Eu turbasem de furie și îi tot ziceam să dea mâinile la spate apăsând-o pe cap cu mâna dreaptă, iar cu stânga am scos cureaua mea de la pantaloni. Când a dat și mâinile la spate pentru a o lega cu cureaua cu mâinile la spate a înțeles că nu mai are scăpare de mine și tot striga după ajutor, dar a stat cu mâinile până am legat-o.

După aceea, am întors-o cu fața în sus și i-am zis să scoată limba afară pentru a i-o suge și am băgat o mână la țâțe, după care i-am săltat bluza și am supt țâțele, pe rând.

Am legat-o întinsă pe canapea de centura de la mijlocul banchetei. Am luat telefonul ei de la picioarele mele, am coborât din mașină și am urcat la volanul mașinii pentru a o duce la mine acasă ca să pot face sex cu ea. Am pornit mașina și am mers în față, spre Dioști, dar într-o parcare m-am asigurat și am întors mașina spre Caracal. Lăsând geamul în jos, din mersul mașinii, cu mâna stângă, l-am aruncat în capul unei tarlale cu ceva verdeață, săltând geamul, am continuat să conduc.

Luiza plângea mereu. I-am zis să tacă dar nu s-a oprit din plâns zicându-i că dacă nu tace o bat și chiar i-am dat o palmă peste față, tăcând. I-am mai zis să nu salte capul de pe banchetă, doar când îi zic eu, că o încurcă rău dacă nu mă ascultă. A stat acolo pe banchetă, cu capul în jos și, ajungând în dreptul porții mele, în Caracal, am oprit mașina fără a opri și motorul, coborând din mașină ca să deschid cu cheia poarta mică, am intrat în curte ca să desfac cele două druguri de fier. După ce am desfăcut drugurile, am deschis porțile mari către stradă, punându-le două pietre ca să le țină deschise. Am urcat în mașină, am dat puțin înapoi și am virat dreapta, băgând în curte mașina, pe alea de acces. Când am coborât din mașină să merg ca să închid porțile la loc, venea spre mașina mea numitul RISIPIȚEANU ȘTEFAN, zis "FĂNICĂ". Intrase până aproape de spatele mașinii

unde o oprisem. Chiar și motorul era oprit. A zis că a venit să-i dau tutun, pentru că îi tot dădeam când lucra câte ceva prin curtea mea. Am zis să iasă că am treabă, mirosea și a țuică. Voiam să plece să nu o vadă pe Luiza în mașină, dar el tot insistă. Nu am vrut să-i dau vreo palmă sau să strig cu voce tare la el deoarece nu erau porțile închise. Voiam să închid porțile să nu mai apară și alte persoane ca Fănică, la poarta mea și atunci i-am zis că stea pe loc că după ce închid eu porțile, îi aduc eu tutun.

Am mers către porți și preocupat să le închid foarte repede, trebuia să pun cele două druguri de fier și să iau pietrele și să închid poarta mică cu cheia. Când am terminat și mă întorc cu fața spre mașină, în spatele mașinii nu mai era Fănică, el stătea în fața mașinii și se uita prin parbrizul mașinii la Luiza care săltase capul de pe bancheta din spate și țipa cât putea după ajutor, iar el, Fănică, tocmai luase o gură de țuică dintr-o sticlă de o jumătate de kilogram ce a băgat-o în partea de interior a gecii lui.

Am venit la el și am stat în fața lui, am vrut să-l bat, dar degeaba, era prea târziu, o văzuse pe Luiza în mașină, pe bancheta din spate. Atunci i-am zis că cea din mașină e una ce am aranjat eu cu ea să o fut. A zis că ar vrea și el să fută ceva, că trecuse ceva timp de când a f...t ultima dată. Eu i-am zis să meargă la copertină, lângă nutrii să își facă țigări de ziar că am să vorbesc cu acea persoană din mașină dacă vrea să se fută și cu el.

A plecat în spate, la copertină, iar eu am deschis ușa mașinii, am dezlegat-o pe Luiza de la centură și așa, cu mâinile legate la spate, i-am pus mâna la gură să o bag mai repede în cameră. Când am intrat în cameră am închis ușa cu cheia și i-am legat picioarele lipite și am legat-o și la ochi, cu scotch. Am ieșit repede la Fănică, ca nu cumva să mai apară iarăși el. Fănică, cu sticla de țuică pe masă, își făcea țigări din ziar, râzând la mine. Atunci i-am zis să aștepte că o fut eu întâi și când am să termin eu de f...t am să îl las și pe el. I-am zis să pună apă la nutrii și să le dea lucernă, să aștepte că îl chem când am să termin eu.

Când m-am întors în cameră, Luiza plângea tare. I-am zis să tacă, am și înjurat-o, i-am dat o palmă. S-a oprit din plâns și mă implora să nu o dau celui ce o văzuse în mașină să o fută și el.

Am dezlegat-o la mâini de curea, dar i le-am legat din nou cu scotch, dar foarte larg, dar tot în partea din spate. Am dezlegat-o la picioare ca să îi dau pantalonii jos, am împins-o pe spate în pat și am început să o dezbrac de pantaloni, după care i-am tras jos chiloții, dar în interiorul lor era un pansament, tampon, cea avea o dungă roșie de 5-6 cm, de sânge pe pansament. Am așezat-o de-a lungul patului, la margine având capul spre noptieră, dar picioarele atârnavă la capătul patului, spre sud, pentru a o pregăti de sex normal.

Îmi doream și sex normal, dar ca să mi se scoale p..a bine pentru a o f...e în pi..ă, trebuia să îmi sugă p..a și să îmi ia coa...e în gură (sugă), pe rând. M-a rugat când o să o fut normal, să nu variez în pi..ă, că fetele de la ea din sat când se mărită, dacă sunt gravide înainte de nuntă, este mare rușine și să fie și virgine.

Atunci i-am băgat p..a în gură să mi-o sugă, dar nu o sugea, doar se făcea. Dându-i două palme peste față, atunci s-a apucat să o sugă foarte bine. Îmi sugea și câte un c..i, pe rând. A reușit să îmi scoale p..a bine, iar eu repede am trecut între picioare la ea, având și o perină pusă de mine la ea sub cur, am futu-o bine, iar cu mâinile masam țâțele. Când mă apropiam să variez, am scos p..a din ea și i-am băgat-o în gură, variind. O rugam să înghită sperma și să o sugă tot mereu pentru a trage cât mai multă spermă din p..ă. Doar după ce am lovit-o peste față, mi-a supt p..a bine și înghițea sperma toată pentru că a trebuit să o opresc eu din supt.

A cerut să se pișe, dar eu o mușcam de țâțe, după care i-am dat ligheanul de plastic, ajutând-o să coboare din pat pentru a se pișa. Am băgat ligheanul sub pat și am suit-o în pat, acoperind-o cu un cearcef, iar peste el cu o pătură. Am umplut două pahare cu vin, luând eu unul și dându-i și ei unul.

Fiind bine legată la ochi și la mâini, am plecat la Fănică la copertină unde mă aștepta. Fănică făcea țigări din ziar și mi-a zis: "nea George, se f...e bine", eu zicându-i că da. Am mai stat pe afară puțin pe la nutrii, dar el era nerăbdător să meargă în casă la Luiza. Își freca palmele, dar nu puteam să îl refuz pentru că o văzuse în mașina mea zbierând.

Fănică mirosea rău a țuică, dar nu mai aveam ce face, așa că întâi am stat cu el de vorbă că îl las să o fută, dar jură pe părinții lui că nu spune la nimeni, mai ales la cumnații lui, Cristi și Marian. În mod special lui Marian, pentru că el cu Marian era de regulă. S-a jurat că nu o să spună la nimeni, niciodată. Eu i-am explicat că o să avem mari probleme dacă el își dă drumul la gură. Dar pe Fănică îl amețise puțin țuica și i-am promis bani pentru țigări și totul o să fie bine.

Am mers cu Fănică în cameră la Luiza, ușor aceasta adormise, dar Fănică s-a împiedicat de masă, că era lângă ușă (și când se închidea ușa în interiorul camerei era negură din cauza cârpei ce o pusesem să nu vină lumina înăuntru de afară, era prinsă pe ușă cu cuișoare) și atunci s-a trezit Luiza, auzind zgomot. Am zis că sunt eu, dar l-a auzit și pe Fănică, începând să plângă și să nu o las la altul. I-am zis că este băiatul ce îl văzuse prin geamul mașinii și să îl lase și pe el să o fută o singură dată, dar zicând că nu atunci, i-am dat două palme și a tăcut.

I-am zis lui Fănică să dea geaca jos, am dezvelit-o și Fănică a încercat să o tragă de picioare pentru că le avea strânse în pat. L-am ajutat eu să o dau la capătul patului, cum făcusem și eu. Atunci, Fănică a început să-i bage degete în pi..ă. Luiza a dat cu piciorul și l-a trântit jos pe Fănică, că și așa se ținea din puțin, fiind și băut. S-a sculat de jos și i-a dat un pumn în burtă. Lăsându-și pantalonii jos, a intrat între picioarele Luizei, mușcând-o de burtă. Eu eram la capul ei cu mâinile la țâțe și o sărutam încontinuu, Când m-am uitat la Fănică, că nu se vedea bine în cameră, el nu îi băgase p..a în pi..ă, nefiind sculată.

Fănică a venit la mine și a zis că vrea să îl sugă, că așa i se scoală. Eu l-am lăsat, băgându-și p..a în gura lui Luiza, dar aceasta l-a mușcat de p..ă și a zberat dându-i un pumn în piept Luizei. Eu i-am zis să îl lase și pe el și să îi facă și lui pe plac sugându-i p..a, dar Luiza a zis că miroase urât și miros de căcat și țuică și iarăși i-a băgat p..a în gură sugându-l puțin. El a zis că a variat în gura Luizei.

Când l-am pus să își salte pantalonii lăsați jos, am văzut că Fane nu avea chiloți pe el, zicându-i să se îmbrace, să-și ia geaca și să ieșim afară. Am învelit-o la loc pe Luiza și am închis ușa în urma noastră.

I-am dat niște bani din mașină și l-am scos la poartă, zicându-i să se ducă acasă să se culce dar să nu spună nimic la nimeni că dăm amândoi de necaz. A zis că el este mormânt, nu spune la nimeni. I-am zis că o reped în acea seară în oraș de unde venise la mine, ca să nu mă trezesc cu el mâine peste mine. Am văzut că a plecat spre casa lui, eu am închis poarta mică cu cheia și am mers la Luiza în cameră. Aceasta plângea zicând că a mirosit urât și vrea acasă. Am liniștit-o puțin sărutând-o, am lăsat-o să adoarmă în pat, dar a strigat că vrea să se pișe. Am ajutat-o să se dea jos și să se pișe, ștergându-se cu hârtie pe la spate, fiind tot legată la mâini.

Am lăsat-o să doarmă o oră, două, după care am intrat în casă să beau un pahar cu vin. Lovind masa, s-a trezit și am zis că sunt eu, am luat crenvurști din frigider casă mâncăm, dar ea mi-a cerut să bea apă. I-am dat apă și eu am mâncat puțin, culcându-mă în pat lângă Luiza. Ea îmi tot zicea că a întârziat mult de acasă și o să își facă griji, eu zicându-i că o să le spun celor de acasă că a fost la o prietenă și a adormit. O să îi sunăm mâine. Am adormit și eu. Se mai trezea noaptea și cerea apă.

Pe data de 15.04.2019, m-am trezit pe la ora 6 dimineața, am făcut un duș cu apă caldă, s-a trezit și Luiza zicându-mi că astăzi să o duc acasă. Eu o mângâiam și o sărutam și am tras-o la marginea (căpătâiul) patului. O pregăteam ca să o fut de dimineață.

I-am dezlegat mâinile să mi se poată juca mai bine cu p..a. A acceptat, eu am început să mă excit mai bine deoarece mi se juca frumos cu p..a, o belea, îmi lua coa...e în mână, le mângâia. Am înnebunit, parcă eram pe altă lume, îmi ghicise plăcerea mea. Am coborât din pat și i-am băgat p..a în gură, se juca încontinuu cu coa...e, o tot rugam să mă sugă, dar când s-a sculat p..a bine i-am băgat-o în pi..ă și am f...t-o foarte bine împingând p..a în ea tot mai mult și lăsându-mă și peste ea o mușcam de țâțe dându-i să îmi sugă degetele de la o mână, pe rând. Nu am variat deloc, dar a fost foarte bine. Am simțit o plăcere nebună. Îmi plăcea de ea cum s-a comportat bine de această dată am fost uimit.

Mă simțeam și puțin vlăguit, deși era de dimineață am stat cu Luiza încă o oră în pat, după care i-am zis că îi voi suna eu pe ai ei de acasă să le zic că o să mai întârzie Luiza. Mă gândeam să le zic că e la Craiova, la o colegă.

Ea mi-a zis numărul de telefon ca să îi sun pe ai ei de acasă.

Am ieșit pe afară să potolesc câinii, nutrii și păsările, după care am intrat în casă să o întreb dacă dorește să mănânce ceva și a zis că vrea apă. I-am dat, după care am legat-o bine cu scotch și de picioare și cu mâinile la spate.

M-am îmbrăcat, am învelit-o cu pătura la loc, zicându-i să se culce că am trebă prin curte. Am închis ușa și am plecat la Craiova ca să îi sun pe cei de acasă.

Am ieșit la ocazie să mă duc la Craiova pentru a suna și a-i liniști pe cei de acasă, am luat o cartelă din Bănie și am mers în târgul de mașini pentru a lua telefon. Sunând acasă la Luiza am zis că a plecat la lucru în afara țării. Am auzit o voce de bărbat. Am auzit o voce de bărbat, am închis telefonul. Cred că am scos cartela din telefon și l-am aruncat în târg. Am luat un taxi din târg și am venit la Bănie de unde am luat ocazie spre casă.

Ajungând acasă în jurul orei 12, am găsit-o pe Luiza că stătea în pat, era trează. Am dezlegat-o la mâini și la picioare, i-am turnat apă să se spele pe mâini ca să mănânc ceva, ce aveam la frigider.

Nu îmi mai aduc aminte ce am mai făcut în acea zi. Seara am început să o mângâi, să o sărut, să mă joc cu țâțele Luizei, rugându-o să se joace și ea cu p..a și cu coa...e. Am tras-o la capătul patului, desfăcându-i picioarele. Eu m-am așezat în genunchi și am început să mă joc cu limba în pi..ă atât cât și ea s-a excitat, am mers la capul ei cu p..a, luându-mi-o în mână se juca, după care i-am băgat-o în gură să mă sugă de p..ă pentru că așa nu se scula mai repede, variind puțin în gură, deși am rugat-o să o sugă mai mult nu a mai vrut pentru că voia acasă la ea, eu zicându-i că am să o duc.

A mai cerut apă să bea, după care ne-am culcat amândoi. Luând-o în brațe, am simțit peste noapte că se tot mișca.

Pe 16.04.2019, la ora 6 și ceva, m-am trezit, m-am dat jos dar Luiza a vrut să se pișe. Am ajutat-o să coboare dându-i ligheanul. După ce a terminat s-a șters și am ajutat-o să se suie în pat, acoperindu-se cu pătura.

Am mai mers prin curte, făcând unele lucruri, nu îmi mai aduc aminte. Pe la prânz am rugat-o să mănânc ceva, dar tot zicea că vrea acasă, refuzând să mănânce, că nu îi este foame, dar i-am dat un pahar de vin și l-a băut. Nu mai rețin ce am mai făcut după-amiaza, dar seara am mâncat puțină brânză și un crenvurști cu pâine, dându-i să bea un alt pahar de vin, luând și eu unul. Am auzit în poartă bătând cu o piatră, dar nu am ieșit să văd cine este.

Intrând lângă Luiza în pat, am început să o mângâi pe piept, pe burtă și, din când în când, era tot mai supărată pe mine că nu o duc acasă la ea. Am început să îi bag un deget în pi..ă, să o sărut pe gură, rugându-o să îmi scoată limba ei afară pentru a i-o suge, dar era tot mai supărată și nu voia să mai vorbească deloc cu mine.

A venit seara, am legat-o la mâini și ne-am culcat amândoi, luând-o în brațe pe Luiza.

Dimineața, pe 17.04.2019, când m-am trezit, am ieșit afară puțin prin curte, după care am revenit în casă și eu căutam să mă apropiu de ea pentru a face sex, dar mă

respingea. A cerut ligheanul să se pișe, am dezlegat-o la mâini, dându-se jos la lighean și s-a pișat.

A zis că ea vrea acasă și gata. Eu voiam sex oral. M-a respins dându-mi o palmă peste față și i-am zis să nu mă supere pentru că eu vreau sex. Atunci, a început ușor să se joace cu p..a și cu coa...e, dar fără să mă satisfacă și am lovit-o din nou peste față cu palma. Atunci a luat în serios și a început ca înainte să își dea silința. Eu i-am băgat p..a în gură, ea a început să mă sugă foarte bine. Eu eram foarte agitat pentru că mă satisfăcea bine. I-am zis să insiste tot mai mult și să nu întrerupă suptul. Atunci eu am variat în gura ei, înghițind sperma și trăgând (sugându-mi) p..a tot mai bine. Înnebunisem de plăcere dar ea nu voia să se mai oprească. Când i-am zis că a făcut dinadins cu acel supt pentru că mă durea p..a, ea a zis că ce trebuie să îmi scoale ea p..a de fiecare dată și că nu mă țin de cuvânt, să o duc acasă că sunt un prost. Am fost făcut în tot felul, adică trăncăneli și alte ocărituri, eu zicându-i să tacă.

M-a scos din minți și am început să o lovesc cu pumnii peste față. Ea a continuat să mă jignească iar eu am turbat de furie lovind-i încontinuu, fără control. O înjuram încontinuu și o loveam încontinuu în față și în piept foarte tare. Nu mai aveam control și nu am putut să mă mai opresc din acele lovituri în piept, ea fiind întinsă în pat, cu fața în sus. După toate aceste lovituri, eu m-am oprit, ea nu a scos nicio vorbă, eu am coborât din pat și m-am îmbrăcat.

Am ieșit afară în curte, am fost la nutrii să le pun apă și mâncare, la găini să le mai dau boabe, am terminat și am revenit în cameră la Luiza, luând un pahar de vin. Eram foarte agitat. Când am venit lângă ea lângă pat, am pus mâna pe fruntea ei. Eu voiam să vorbesc cu ea și să îi zic că îmi pare rău pentru ce am făcut, să o bat așa tare, dar când i-am mișcat capul spre mine mai mult mi s-a părut că este într-o stare, adică nu mai mișca (nu mai respira).

Am încercat să îi mișc mâinile, dar erau moi. Am fugit la ușă să o deschis deoarece mi se vedea bine, în cameră fiind întuneric și m-am întors la Luiza la pat, dar am constatat că ea era moartă și am intrat în panică, nu știam ce să mai fac.

După ceva timp ce am încercat să îmi vină în minte tot felul de gânduri pentru a scăpa de cadavru, am gândit că ar fi bine să o duc cât mai departe de casa mea și mă gândeam să o duc la Olt, dar trebuia învelită. Am luat o husă de pat, de o singură persoană, am învelit-o în ea și am gândit că nu e bine doar atât, ar trebui să o bag în saci de plastic, așa cum am și făcut, dar am tăiat la fund doi saci negri și i-am băgat la mijloc, iar de la picioare și de la cap, alți saci. Urma să o înfășor cu sârmă. Ieșind în curte după sârmă, am văzut butoiul de fier unde eu ardeam deșeuri de aluminiu și a îndepărta izolația de pe ele, dar și bobinaje de cupru pentru a fi desfăcut mai ușor și a-l duce la vânzare la târg la Craiova în fiecare zi de luni.

Văzând butoiul în curte, am luat-o pe brațe, după ce o învelisem în saci de plastic negru, până afară din casă. Era incomod de transportat pe brațe, iar la ieșirea din cameră am luat-o la umăr, cu picioarele în față și am mers la butoi, băgând-o în butoi. Prima dată am băgat picioarele și după aceea am lăsat-o în jos. Corpul ei s-a frânt de la încheieturi, încăpând tot corpul, ghemuit.

Am luat o cârpă înmuiată în motorină și am băgat-o sub fereastra butoiului, după care i-am dat foc cârpei, luând și corpul foc, aruncând în butoi deșeuri de plastic. Am mers în casă și am adunat tot ceam crezut eu că trebuie ars și am pus pe foc, aruncând când scădea focul tot felul de deșeuri de plastic. Am mai pus jumătăți de polistiren și resturi de trestie de casă, fiind legate în snopi, cu sârmă.

După ce a ars de tot, am mișcat cu un lemn oasele să văd ce este în butoi și am văzut bucăți de oase și cenușă. Am intrat în casă și am stat pe pat, lungit, adormind.

Pe data de 18.04.2019, pe la ora 6 dimineața, când m-am trezit și am mers la butoi, erau doar bucățele de oase și cenușă. Am aplecat butoiul într-o parte, răsturnându-l pe o tablă mare. Am luat doi saci de plastic și i-am băgat unul într-altul, formând un sac și

luând fârașul am încărcat oase și cenușă, dar nu am măturat tabla. Am luat sacul și l-am pus pe o masă de fier ce era în apropierea butoiului și l-am legat la gură, lăsându-l acolo.

Din cât îmi mai amintesc, cred că în aceeași zi l-am dus să îl arunc în Olt, dar l-am aruncat în liziera stațiunii experimentale Caracal, răsturnându-l acolo. Nu îmi mai amintesc pe unde am luat-o cu sacul pus în spatele mașinii Renault de la mine de acasă, spre Stoieniști. Am mers singur să duc sacul la lizieră.

Întorcându-mă acasă nu îmi amintesc ce am făcut în acea zi.

Seara m-am culcat, iar dimineața de 19.04.2019 am mers la Craiova ca să sun la Luiza acasă pentru a-i liniști, mergând la Craiova cu ocazie și din piața de vechituri de lângă parc am cumpărat un telefon cu 30-50 lei și un taximetrist m-a dus de am luat o cartelă de la un magazin. Cartela a fost activată de o chitanță de aparat.

Am luat taxi-ul și am mers la ocazie pentru a reveni la Caracal ajungând acasă. Nu îmi mai amintesc ce am făcut în acea zi.”

Cu privire la cele conținute de înscrisul olograf, inculpatul a fost audiat la datele de 02.12.2019 și a precizat că își menține toate aspectele scrise personal.

❖ În declarația olografă din data de 09.01.2020, inculpatul DINCĂ GHEORGHE menționează următoarele:

” Subsemnatul DINCĂ V. GHEORGHE în prezent reținut în arestul central București, declar următoarele în legătură cu MELENCU LUIZA și faptele.

Eu cred că totul are un curs și o legătură din momentul când am fost să fac RAR-ul la mașina RENAULT MEGANE la Pitești.

Nu îmi mai amintesc data când am fost programat la Pitești să fac RAR-ul. În dimineața aceea, pe la ora 07:00, am ajuns la RAR Pitești și m-am așezat la rândul de mașini ce era format și ducea în șoseaua ce trecea prin fața RAR-ului . Erau foarte multe mașini unde am luat și eu parte.

Stăteam în mașină pentru că era răcoare și așteptam să înaintăm la un moment dat am coborât din mașină și stăteam răzemat. Din spate de la coadă de mașini am văzut că veneau persoane pe jos și în dreptul meu s-au oprit două persoane un bărbat și o femeie. Bărbatul avea în jur de 45-47 de ani iar femeia (fata) în jur de 20-25 ani așa am apreciat eu.

Bărbatul m-a întrebat că am venit să fac RAR-ul la mașină eu răspunzându-i că da și m-a întrebat cum să facă că ar dori și facă și el să se înscrie pentru a face RAR-ul la o mașină eu i-am răspuns că trebuia să se înscrie prin telefon, se fac programări, el a zis că dacă poate să aranjeze cu cineva peste rând, eu i-am zis că nu știu.

Am discutat mai multe chestii și la un moment dat am fost întrebat de unde sunt, răspunzându-i că sunt din Caracal. Atunci a intervenit și persoana de sex feminin zicând că ea are rude în Caracal, iar el a început să zâmbească, am fost întrebat cu ce mă ocup și am răspuns că în prezent desființez (vând) scule, piese și materiale ce le am în curte (am avut un service auto) și vând totul că eu doresc să mă și mut din Caracal.

Atunci am fost întrebat de bărbat ce anume vând acasă și i-am zis că vând totul și curtea cu construcții cu tot. Atunci s-a recomandat și a zis că îl cheamă Ștefan, iar pe fată o cheamă Petruța și că el ar fi interesat să vadă curtea și să vadă și amplasamentul (poziția). I-am explicat că am o poziție bună, că stau la șoseaua principală strada Craiovei nr.169 și este și vad comercial a zis că asta îl și interesează.

I-am zis să noteze numărul meu și să mă sune când vrea să vină, deoarece este posibil să nu fiu acasă în acel moment și să nu facă drumul degeaba. A notat numărul meu de telefon cu un

pix pe o hârtie și a plecat cu acea fată, iar eu am rămas la mașină și am intrat în mașină. După un timp, m-am trezit lângă mașină cu fata, eu i-am deschis și s-a așezat lângă mine în față începând că vorbim amândoi.

Eu am întrebat-o dacă este soția lui Ștefan și a zis că nu, dar fata și a zis că nu atunci a continuat discuția și i-am zis că eu când termin pot să o iau cu mine la Caracal să dea pe la rudele ei. A zis că nu poate să meargă astăzi, dar când va veni pe la Caracal poate să treacă pe la mine am uitat să relatez că dacă este prietena lui Ștefan și ea a zis că nu sunt doar amici.

Am înaintat puțin cu mașina întrebând-o ce lucrează și a zis că în prezent nu mai lucrează că a lucrat în confecții. S-a dat jos din mașină, eu a rugat-o să-mi lase și mie numărul de telefon și a zis că nu îl știe pe dinafară, dar o să-l ia ea de la amicul ei Ștefan și a plecat.

Eu am stat la rând am făcut RAR-ul, m-am uitat de ei, dar nu i-am mai văzut și eu am plecat la Caracal. A trecut un timp am fost să îmi iau actele de la RAR dar nu i-am mai văzut. Nu am relatat, dar am întrebat-o pe Petruța de unde este și a zis că este din Roșiori de Vede, iar Ștefan din București. La un timp de aproximativ o lună m-am trezit cu o mașină Dacia Duster, albastru închis, la poartă era într-o după-amiază când am ieșit la poartă erau ei Ștefan, Petruța și un altu mai tânăr în jur de 30 de ani.

I-am rugat să tragă mașina lângă clădire să nu o lase în drum și să o închidă după care am intrat în curte toți patru. Ștefan a zis că a avut drum pe aici și a dat și pe la mine să vadă curtea, atunci am mers cu ei trei să le arăt din spatele curții spre casă și i-am zis că și aici în spate este al meu că mai am câteva parcele de teren de vânzare. Am lăsat drum de acces pentru a putea ieși în strada Decebal și eu.

Am revenit în față chiar la nutrii am intrat în foisor și am început să mai discutăm eu i-am zis că vreau să le arăt și dependențele și clădirea. Ștefan i-a zis lui Petruța și la celălalt să aștepte acolo că merge el cu mine să vadă. Ei au rămas, iar eu am urcat la etaj cu Ștefan să-i arăt de sus în jos clădirea și am rămas mai mult timp la etaj amândoi unde am discutat, eu spunându-i că îi voi da și multe materiale dacă cumpără curtea adică țevi, corniere, fier beton el a zis că îi place poziția și îl interesează care este prețul că el dorește să demoleze tot și să facă o spălătorie ca să se spele mașinile de clienți.

Eu i-am zis că cer pe tot 80.000 de euro, iar el a început să zâmbească și a zis că-mi dă 10.000 de euro bani și de restul îmi poate da aur (bijuterii). Eu am stat puțin și m-am gândit și i-a zis că ar fi bine să-mi dea numai bani, euro, dar el a zis că nu are pentru că bani îi are băgați în aur. Mi-a zis să mă mai gândesc și dacă nu am să vând în câteva luni poate să-mi ofere aceste sume și bijuterii să mă mai gândesc. Am coborât și am mers jos la ceilalți la foisor după care au zis că oleacă și i-am condus la poartă am văzut că tot râdeau în mașină.

Am mai trecut cam o lună și într-o după-amiază a claxonat un taxi a coborât din el Petruța și taxiul a plecat, iar eu și Petruța am intrat în curte amândoi. A zâmbit și mi-a zis că ce sunt surprins și i-am zis că da, de ce ai venit singură și mi-a răspuns că a fost pe la rude pe Carpați și a venit și pe la mine. I-am zis că mă bucur și a zis că dacă mă încurcă, ea poate să plece, i-am zis că îmi face plăcere dacă poate să rămână cât vrea, oricând este binevenită că mai tot timpul sunt singur. Am mângâiat-o pe obraz, am luat-o de gât și am pupat-o pe obraz, s-a uitat la mine și mi-a zis că sunt îndrăzneț eu i-am zis că nu trebuie să se simtă jignită pentru că îmi place de ea zicând că a observat și ea de la Pitești și de când a venit cu Ștefan după cum o priveam că o plac.

Am mai stat puțin de vorbă sub foisor, am sărutat-o și i-am zis să mergem sus să ne facem comozi, aprobând. Am urcat sus la etaj în partea stângă unde aveam o cameră mai mică

și era amenajat mai bine acolo am făcut sex cu Petruța. După care am coborât jos și am luat de băut și de mâncat și am urcat iarăși la etaj așa am petrecut patru zile.

Ne încălzeam cu o sobă pe butelie puțin pentru că stăteam mai puțin îmbrăcați. După aceste zile a zis că trebuie să plece la București că se întoarce Ștefan că el se ocupă cu cumpărarea de aur din Turcia și îl revinde în România. Petruța a băut cât a stat la mine numai tărie vișinată și am mai cumpărat coniac, iar eu am băut vin de casă. Petruța mi-a zis că dacă fac cu el afacerea, Ștefan mă poate să mă ajute să înmulțesc bani dacă doresc poate să mă ajute să merg cu el în Turcia să iau aur ieftin și să-l aduc în România să îl vând câștigând la fiecare transport sută la sută profit. Că Ștefan ia aurul foarte ieftin de la clienți lui ce care fură de pe tarabe de la turci sau de la vânzătorii ce vând (sunt angajați) ca vânzătorii.

Eu am zis că nu am fost în Turcia și nu știu să vorbesc plus că îmi este teamă să trec prin vamă cu care chiar dacă este al tău este cantitate mare. Mi-a zis că Ștefan învelește în tablă de plumb tot aurul chiar și telefoanele și le ascunde la câte un tir de marfă ce vine în România are el prieteni lui cu care face demult afaceri.

Am luat-o cu mașina mea și am lăsat-o la ocazie spre uzina de vagoane să plece la Roșiori, iar eu m-am întors și pentru acele zile petrecute cu mine i-am dat 600 de lei să își cumpere ea ce vrea mi-a mulțumit și am zis că o mai aștept când mai are plăcere și timp.

A mai trecut iarăși un timp și iarăși m-am trezit cu Petruța la poartă tot cu un taxi și am intrat în curte iar taxiul a plecat. Din nou am petrecut alte două zile cu Petruța după care am dus-o iarăși la ocazie. Ne-am luat la revedere și a zis că o să mai revină că s-a simțit foarte bine la mine chiar îi plăcea de mine.

După alte 20-30 de zile a revenit și când a ieșit la poartă era Petruța și o altă fată mai tânără dar când am deschis poarta nu era nicio mașină la poartă le-am poftit înăuntru și am întrebat-o pe Petruța cu ce a venit și a zis că a adus-o o prietenă dar a plecat că se grăbea.

Am făcut cunoștință cu cealaltă fată a zis că o cheamă Mari Maria și le-am poftit să urcăm sus am urcat s-au făcut comode eu am coborât jos și am luat de băut din beci am făcut și trei cafele. Am urcat sus la ele și am început să glumim, Petruța zicându-mi că Mari este prietenă cu ea, i-a povestit de mine și vroia să mă cunoască, că și ei îi place să se distreze și am început să bem toți trei să ne sărutăm, ne-am dezbrăcat și am făcut sex în grup, eu Petruța și Mari, toți trei.

A venit seara și pe la orele unu două noaptea m-am trezit cu Ștefan și cu alți doi, unul a sărit porțile, a deschis și au intrat în curte, am auzit câinii lătrând și când am ieșit afară, am văzut că în curte jos era Ștefan, eu am coborât scările, iar sub scară a fost un tip cu un ciomag în mână, nu l-am văzut dat l-am simțit după ce m-a lovit pe la spate și am căzut jos. Ștefan a fost în fața mea când am fost lovit nu am apucat să zic nimic, imediat am fost legat cu mâinile la spate și am fost legat și la ochi.

Au avut la ei totul de legat, că așa repede nu au avut de unde să ia de la mine din curte. Am fost luat de cei trei, eram îmbrăcat sumar și dus în camera de jos acolo, am fost așezat pe un scaun și am primit mai mulți pumni. Ștefan mi-a zis că am întrecut măsura de ce am primit la f...t o minoră că are 15 ani și am să o încurc este caz de pușcărie și o să văd eu ce o să pot că am întreținut relații sexuale cu o fată minoră.

I-am răspuns că nu eu am adus-o că Petruța a venit cu ea și a zis că îi este prietenă și vrea și ea să se distreze.

În continuare am fost lovit cu pumnii în față și în spate, dar nu am văzut cine dădea în mine cred că toți trei. Atunci am realizat că în timp ce eu am mai lipsit de lângă fete, una din ele

cred că i-a dat telefon lui Ștefan, pentru că nu avea de unde să știe că fetele sunt la mine de ei au venit așa fără să fie anunțați de cineva.

Mi-a zis că ar mai fi o șansă să mă ierte dacă îi dau o chitanță de mână bani împrumut ca să cumpere marfă și i-am spus că nu am bani cheș de unde să dau 40-50 de mii de euro că dacă vindeam casa, da, dar și așa am o datorie de bani ce i-am împrumutat și când am să vând casa trebuie să-i restituți.

Dar câți bani am eu în casă să-i dau acum i-am spus că am vreo 7-8 sute de euro și ceva lei bine dă-i pe aceștia și pentru ca să te iert să nu te denunț pe Mari îmi dai 5000 euro.

Am fost dezlegat de la ochi și i-am condus în atelier unde îi aveam puși le-am arătat i-au luat, au urcat ei la fete sus, le-au luat și au plecat prin grădină toți cinci, eu am rămas în casă legat la ochi și la mâini.

Am fost amenințat de Ștefan că dacă am să suflu o vorbă despre ce s-a întâmplat cu mine am să o încurc rău.

Am reușit să mă dezleg într-un târziu și nu am mai spus la nimeni ce am pățit. A mai trecut ceva timp și din nou câteva luni m-am pomenit cu Petruța iarăși la poartă tot cu taxi am întrebat –o ce vrea și a zis că trebuie să stea de vorbă cu mine eu am refuzat a insistat și am acceptat a intrat și a stat cu mine de vorbă a zis că-i pare rău ce am pățit eu de la Ștefan dar ia ia zis lui Mari să nu îi răspundă lui Ștefan la telefon să nu îi spună unde se află dar a zis că îi este frică că o bate dacă minte.

Că Petruța nu are nicio vină și luându-mă de gât, mă săruta și am iertat-o pe ia, așa am continuat ale patru zile la mine. **Am dus-o la ocazie și a plecat spre Roșiori eu rămânând în oraș. Cu trei zile cam pe data de 11 aprilie 2019 m-am trezit că a venit din nou pe la mine Petruța am petrecut și în acea dimineață de 14 aprilie 2019 am lăsat-o pe Petruța dormind și am plecat până în oraș să mai cumpăr câte ceva coniac și mâncare pentru noi am băut o cafea la piață și când mă întorceam acasă cu mașina pe la ora 11 pe strada Craiovei era Luiza ce a făcut cu mâna am oprit și am vrut să merg unde merge că dacă merge aproape o duc.**

Eram sătul de sex, dar dacă a zis că a fost să scoată bani și nu i-au venit atunci, am zis că este o fată la produs.

Totul îl știți din declarația anterioară.

Când am dus-o acasă s-a petrecut faza cu Fănică iar după ce a terminat el, am chemat-o pe Petruța jos și i-am zis că i-am adus o prietenă să facem sex în trei. Ea a început să râdă, a venit jos și când a văzut-o a început să râdă și i-a plăcut de Luiza.

Am făcut sex în trei, am băut împreună, iar Luiza a băut vin ce beau și eu, dar noaptea pe la orele 2-3 iarăși m-am trezit cu Ștefan peste mine având cu el pe cei doi aveau în mâini bâte de baseball, au dat în mine, dar am intrat toți patru în cameră la fete, Luiza era legată la picioare și era dezbrăcată, Petruța era și ea dezbrăcată, eu aveam un chilot pe mine.

Am fost rugat să stau pe pat, am fost legat doar la mâini, le-a zis la fete că trebuie să se îmbrace și cu mine am ieșit afară, am fost dus sub umbrelă și Ștefan a zis că o ia pe Luiza cu el și eu să spun că fata a plecat în afară la muncă să le anunț părinți, a adus unu din băieți ce era cu el o pungă mare și Ștefan a pus-o în butoi, mi-a zis că sunt niște oase de femeie și dacă am să încerc să-l denunț, el o să facă sesizare că eu am ars-o pe Luiza în acel butoi, punând plasticuri el și le-a dat foc, a zis că mai sunt ele arse și că trebuie să mai le ard și eu în continuare.

Să merg dimineață pe 15 aprilie 2019 la Craiova să cumpăr un telefon și o cartela și să sun părinți să îi sun de mai multe ori ca să creadă că a plecat la muncă în afară.

După ce mi-a zis am fost băgat în casă i-a zis lui Luiza să dea un număr de telefon, unde să fie sunați părinții, am fost legat bine la mâini și la picioare am fost așezat în pat, după care am primit câteva ciumege peste spate în pat, am fost lăsat în pat zăcând, am fost legat și la ochi și ei au plecat toți cinci.

Când am reușit să mă dezleg, trecuseră mult timp, am ieșit în curte găsind în butoi jar, am mai pus și eu pe foc și când m-am uitat poarta de la grădină era deschisă asta rezultă că au ieșit prin grădină.

Dimineața am mers la Craiova pe 15 aprilie 2019, am dat telefon dar prin târg am văzut unul din cei trei ce mă urmărea înseamnă că am fost tot timpul urmărit. Mi-am dat seama că nu au renunțat așa de ușor și că au vrut să se asigure că nu-i divulg.

Când am stat de vorbă cu Ștefan a zis să arunc oasele într-o apă curgătoare cât mai departe de casă la Olt sau la Dunăre așa mi-a venit ideea să merg la Olt dar fiind departe le-am lăsat la lizieră.

La câteva zile am mai sunt o dată din Craiova pentru că îmi era frică că știam că sunt urmărit.

În timpul anchetei am avut în buzunarul de la cămașă o hârtie cu numerele lui Buță Ștefan și ale lui Mogoșeanu Petruța, așa mi-a spus Petruța că îl cheamă, când am dat de ea la DIICOT CRAIOVA, am mers la toaletă să beau apă și am băgat-o în gură am înghiti-o să verificați camerele de filmat.

Când eram transportat într-o seară de la anchetă de la mine de acasă către Arestul Slatina am văzut-o din mașină pe Petruța sta în loc și se uita. Dacă îmi mai aduc aminte de alte amănunte ce le-am uitat le voi scrie suplimentar”.

❖ După consemnarea acestor aspecte olografe, s-a procedat la audierea de către procuror a inculpatului care a arătat următoarele:

” Înainte de începerea audierii, doresc să scriu personal declarația. In acest sens, în urma acordului procurorilor și avocaților prezenți, i s-au pus la dispoziția inculpatului coli de hârtie și instrumente de scris (pix) în vederea redactării înscrisului olograf, atașat prezentei declarații.

(...)

În continuarea înscrisului olograf ce l-am produs și predat astăzi, vreau să arăt că în 2009 sau 2010 la mine la poartă s-au prezentat trei bărbați de etnie rromă. Unul dintre aceștia trei bărbați avea un act în mână și m-a întrebat eu fiind la etaj în imobilul meu dacă sunt chiriaș sau proprietar al acelei case. Acel bărbat mi-a spus din stradă, din fața casei, că ei sunt proprietarii casei mele că au act de vânzare cumpărare făcut la notar. Eu am coborât în stradă la aceste persoane și bărbatul cu actul în mână mi l-a arătat. Am citit acel înscris am constatat că sunt datele mele de identificare cât și ale imobilului, nu cu suprafețele cu care imobilul este înscris la cadastru. Eu le-am spus că semnătura de pe acel înscris nu îmi aparține și că eu nu am vândut imobilul la nicio persoană. Cele trei persoane au spus că se vor adresa poliției, s-au urcat într-un taxi și au plecat.

În intervalul 2009 – 2010 am fost chemat la Poliția Caracal. Polițiștii cu care m-am întâlnit m-au întrebat dacă eu am vândut imobilul de pe str. Craiovei nr.169 și dacă o cunosc pe

o anumită persoană de profesie avocat. Arătând-mi-se fotografia acestei femei am declarat că nu o cunosc și nici că am vândut imobilul respectiv.

Cu prima ocazie cu care Ștefan a venit la locuința mea, m-a întrebat dacă eu am rezolvat problema cu actele de la casă și eu am ajuns la concluzia că Ștefan are legătură cu persoanele de etnie rromă din perioada 2009-2010.

(...)

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Să ne spună domnul DINCĂ câți câini avea în curte?

RĂSPUNS:

În curte am avut 4-5 câini dintre care unul mare, toți maidanezi, niciun câine lup.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

L-ați cunoscut vreodată pe dl. Dioșteanu.?

RĂSPUNS:

Da, îl cunosc. Știu că îl cheamă Dioșteanu Dan. Cu acesta vorbeam la telefon de sărbători când îl sunam să-i fac urări. Știu că acesta și nepotul său, care mi-a fost subaltern, au fost polițiști.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Cum ați dus-o pe Luiza de la mașină până în casă?

RĂSPUNS:

Luiza a mers pe picioarele ei.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. POP MITOI TONEL:

Dacă s-a întâlnit cu PETRUTA la DIICOT CRAIOVA?

RĂSPUNS:

Nu m-am întâlnit cu Petruța la DIICOT Craiova. Referitor la confuzia generată în înscrisul olograf produs de mine la data de 09.01.2020, dată de faptul că atunci când am spus "ea" m-am referit la hârtia pe care erau notate cele două numere de telefon și pe care am băgat-o în gură și am înghițit-o la DIICOT Craiova

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

Dacă a apelat cele două numere de telefon notate pe hârtie?

RĂSPUNS:

Nu, nu am sunat pe acele numere niciodată.

Arăt în continuare că nu i-am contactat nici pe ȘTEFAN nici pe PETRUȚA. Ea a venit de fiecare dată la mine la domiciliu fără să mă sune.

Referitor la acea bucată de hârtie pe care erau trecute cele două numere de telefon ale lui Ștefan și Petruța, în data de 25.07.2019 am notat și numărul de telefon al lui MĂCEȘANU TUDORIȚA, număr pe care mi l-a dat în dimineața acelei zile MĂCEȘANU ALEXANDRA. Arăt că pe acel bilețel erau notate și alte numere de telefon. Nu vreau să spun ale cui erau celelalte numere notate pe bilețel.

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

Să îi descrie inculpatul pe ȘTEFAN și PETRUȚA

RĂSPUNS:

Ștefan era de 1,90 m înălțime, conformație athletică asemănător mie, 45 de ani, păr închis la culoare (brunet), nu îmi amintesc culoarea ochilor, fără mustață, fără barbă,

tuns mediu, în mod sigur de etnie rromă, după accent, la degetele de la mâini avea inele și ghiul-uri și lanț de aur la gât. Nu rețin semne particulare pe față sau pe corp.

Petruța era în vârstă de aproximativ 25 de ani, durdulie, mai plinuță, înaltă, când stătea în picioare îmi ajungea până la ureche, părul până la umeri de culoarea neagră, ochii căprui sau altă culoare închisă. Îmi amintesc că avea o pereche de cercei cu toartă ce atârnav de lobul urechii. Nu avea niciun tatuaj pe corp. Unghiile mari, date cu oje. Spre deosebire de Ștefan, Petruța nu părea de etnie rromă.

De fiecare dată când m-am întâlnit cu Petruța, aceasta purta pantaloni, blugi tip "mulat". Avea vreo două inele, un lăntișor la gât și brățară la mâini.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. POP MITOI TONEL:

De unde știe inculpatul și ce anume cunoaște despre cele două persoane: Ștefan și Petruța (nume de familie, domiciliu, origini și alte amănunte)?

RĂSPUNS:

Petruța mi-a spus că Ștefan este din București. Eu am văzut mașina cu care a venit Ștefan prima dată la mine aceasta fiind un Duster albastru cu numere de București. Nu cunosc numărul de mașină ce era montat pe Duster-ul albastru. Petruța mi-a spus că pe Ștefan îl cheamă Buță Ștefan. Eu am luat de bun ce mi-a spus Petruța. Nu am verificat și nici nu m-am interesat dacă numele de familie Buță este cel adevărat. Petruța mi-a spus că Ștefan nu este căsătorit și că nu are copii. Petruța nu mi-a spus unde stă Ștefan în București și nici alte amănunte de vreo societate comercială a acestuia deoarece nu am întrebat. mi-a spus că se ocupă cu achiziționarea de aur din Turcia și revânzarea acestuia în România. Nu am întrebat și nici Petruța nu mi-a spus alte amănunte despre Ștefan.

Referitor la Petruța, arăt că aceasta mi-a spus că numele ei de familie este Mogoșeanu și este din Roșiori de Vede, jud. Teleorman.

Mi-a spus că a fost într-o relație de concubinaj cu Ștefan și că a fost și l-a ajutat pe acesta la diferite tranzacționări cu aur.

Petruța mi-a spus că are părinții în Roșiorii de Vede.

Nu am întrebat și nu mi-a spus dacă este în vreo relație cu vreun bărbat. Arăt că toate perioadele cât am fost cu Petruța aceasta nu a fumat, dar consuma țarie.

Nu am întrebat și nici aceasta nu mi-a spus dacă posedă permis sau dacă are frați, surori.

Petruța mi-a spus că are rude în Caracal și că stau la casă în cartierul Carpați. Aceasta nu mi-a zis strada. Nu am întrebat-o și nici aceasta nu mi-a spus ce fel de imobil este cel în care stau rudele ei dar mi-a spus că stau pe lângă unitatea militară de parașutiști din Caracal.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. LASCOSCHI CLAUDIU:

Dacă l-a văzut cineva cu Petruța?

RĂSPUNS:

În curte sau în imobilul meu nu m-a văzut nimeni când aceasta era cu mine acasă.

Așa cum am arătat în înscrisul olograf, Petruța a venit la mine în 11.04.2019, după-amiază, spre seară. Am stat cu aceasta până în 14 aprilie doar în camera de la etaj, cea din stânga la intrare. Arăt că această cameră fusese folosită de mine înainte de a mă muta definitiv jos, la parter, unde am băgat-o pe Luiza și pe Alexandra.

În momentul în care am ajuns cu Luiza acasă în data de 14 aprilie, Petruța era în camera de sus.

Arăt că Petruța a văzut când eu am ajuns acasă cu Luiza și că l-a văzut și pe RISIPIȚEANU în curte. Petruța m-a întrebat cine este RISIPIȚEANU și eu i-am spus că este unul care mai vine pe la mine prin curte și mă mai ajută.

Pe toată perioada de când am venit cu Luiza acasă și toate celelalte momente pe care-le-am descris în declarațiile anterioare (discuția cu RISIPIȚEANU, trimiterea acestuia în spatele să dea apă și mâncare la nutrii și păsări, intrarea și violarea fetei, ieșirea la RISIPIȚEANU, revenirea mea și a lui RISIPIȚEANU în cameră pentru a viola fata, plecarea acestuia, conducerea acestuia până la poartă), Petruța se afla în camera de sus, pe partea stângă, la intrare.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MOLDOVAN AUREL:

Să spună inculpatul în ce dată a luat-o Ștefan pe Luiza, dacă a mai ars ceva în butoi și ce l-a determinat să vină astăzi să dea această declarație la DIICOT? Dacă cunoaște pe cineva din clanul Baboi?

RĂSPUNS:

Ștefan a luat-o pe Luiza în data de 15.04.2019, orele 02:00 dimineața. În butoi am ars fragmentele osoase ce erau în sacul de mi l-a dat Ștefan peste care am pus plastic și altceva. Îmi schimb declarațiile anterioare cu cea dată astăzi prin înscrisul olograf deoarece acum am încredere în justiție. Nu cunosc pe nimeni din Clanul Baboi din Craiova.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Dacă te-ai întâlnit cu polițistul BARBU DANIEL după data de 28.07.2019?

RĂSPUNS:

Refuz să răspund la această întrebare.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MITOI TONEL:

De ce crezi că Ștefan ți-a cerut să arunci fragmentele osoase după ce le-ai ars în butoi, într-o apă curgătoare, dacă tot ți le-a adus?

RĂSPUNS:

Nu am întrebat pe Ștefan despre acest lucru.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MITOI TONEL:

De ce ai descris o crimă pe care nu ai făcut-o, respectiv omorul asupra Luizei?

RĂSPUNS:

Am recunoscut la acel moment pentru că mi-a fost frică de Ștefan și ceilalți care l-au însoțit. Mă gândeam că s-au găsit urme la mine în cameră și că nu am cum să probez cu Ștefan.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MITOI TONEL:

De ce în primă fază ai declarat că Luiza a murit ca urmare aplicării unei lovituri cu palma și căderii, iar apoi ai declarat că ai dat în ea aplicându-i multiple lovituri până a murit.

RĂSPUNS:

Nu doresc să răspund la această întrebare.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Ce știți despre DIOȘTEANU DAN?

RĂSPUNS:

Îl cunosc pe numitul DIOȘTEANU Dan din 1972 și pe nepotul acestuia DIOȘTEANU ION.

La întrebarea d-lui procuror Pătuleanu George referitor la faptele reținute cu privire la victima MĂCEȘANU ALEXANDRA, arăt că îmi mențin declarațiile date și nu doresc să fac declarații suplimentare.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MITOI TONEL:

Ai vreo explicație de ce nu s-au găsit atâtea fragmente dentare câți dinți are un om din moment ce s-au găsit doar 21 de fragmente de dinți?

RĂSPUNS:

După incinerarea cadavrului victimei ALEXANDRA MĂCESANU eu nu am umblat în jar sau în cenușa rămasă și în resturile scheletale găsite de poliție la percheziție.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Unde a dormit soția când a venit acasă în perioada aprilie-mai 2019?

RĂSPUNS:

Aceasta a dormit în camera ei, sus, prima în dreapta.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Să spună inculpatul în butoiul în care a ars-o pe victima MĂCEȘANU ALEXANDRA la ce înălțime s-a ridicat flacăra?

RĂSPUNS:

Nu pot aprecia înălțimea maximă la care a ajuns flacăra focului.

Referitor la memoriul scris de mine pe acel caiet tip dictando A 4, arăt că l-am scris la mine în curte, în cortul poliției și l-am continuat la arestul Slatina în prezența mea fiind d-na av. FIRICĂ, domnul profesor/profiler și polițistul Barbu Daniel. Ultima parte am dat-o în arestul de la Slatina tot alături de aceleași persoane.

Sunt de acord să recunosc de pe planșe foto pe numitul ȘTEFAN BUȚĂ și pe numita MOGOȘEANU PETRUȚA.

Arăt faptul că am descris anterior semnalmintele acestor persoane și le pot recunoaște din planșe foto, astfel că nu mai am nicio precizare de făcut cu privire la caracteristicile semnalmintelor acestor persoane.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MITOI TONEL:

Cunoaști persoana numită PREDĂ MARIUS, instructor auto din Craiova pe care l-ați apelat în data de 15.04.2019 înainte de a-l apela pe bunicul Luizei?

RĂSPUNS:

Nu îl cunosc.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Când ai fost ultima dată la fiică în județul Arad?

RĂSPUNS:

Nu am fost niciodată în județul Arad

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MOLDOVAN AUREL:

Dacă îl cunoașteți pe ROȘIANU MARIAN din Dobrosloveni?

RĂSPUNS:

Nu îl cunosc.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MITOI TONEL:

De ce te-a sunat șeful de la permise din Slatina la sfârșitul lunii iunie de un număr mare de ori, peste 30 de ori și ce ai vorbit cu el după ce l-ai sunat înapoi?

RĂSPUNS:

Am discutat cu această persoană în legătură cu niște terenuri de vânzare ale mele. Îmi amintesc că am vorbit o singură dată cu această persoană.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MITOI TONEL:

Cum a acceptat Petruța să faceți sex în trei, când Luiza era legată?

RĂSPUNS:

Arăt că în momentul în care am făcut sex cu Petruța și Luiza, eu o dezlegasem anterior pe Luiza. Petruța cred că a acceptat să facă sex cu mine și cu o fată care era legată deoarece ea era prostituată.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOMNUL AV. MOLDOVAN AUREL:

Dacă puteți să o descrieți pe ALEXANDRA MĂCEȘANU?

RĂSPUNS:

Despre Alexandra arăt că era slăbuță, cu părul lung, trecut de umeri, culoare castaniu. Culoarea părului Alexandrei era mai deschisă decât cea a Luizei. Nu îmi amintesc culoarea ochilor. Nu îmi amintesc dacă Luiza avea șuvițe blonde.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Unde ați fost în ziua când ați răpit-o pe Luiza?

RĂSPUNS:

După ce am venit cu Luiza acasă, în data de 14.04.2019, nu am vizitat pe nimeni și cred că am fost acasă.

ÎNTREBARE ADRESATĂ DE DOAMNA AV. OBÎRȘANU CARMEN:

Ce ai vorbit cu soția când a venit în curte în data de 26.07.2019?

RĂSPUNS:

După ce au intrat mascații la mine în curte, cred că a doua zi, soția mea a fost în curte și a început să facă diverse lucrări în gospodărie să dea apă și mâncare la păsări și nutrii, să curețe prin curte și când am văzut-o că vorbește cu oamenii ce se aflau în curte i-am spus să lase pălăvrăgeala. Soția era cu niște recipiente de apă pentru nutrii.

Refuz să răspund la întrebarea adresată de d-na avocat Obîrșanu Carmen și dl. av. Pop Mitoi Tonel întrebarea cu privire la ce am vorbit cu soția mea cu acea ocazie.

Nu mai doresc să răspund la întrebări.”

Din cele de mai sus, se poate observa cu ușurință că inculpatul luând la cunoștință de conținutul actelor dosarului și având acces la surse de informare media (în speță emisiuni TV), a solicitat reaudierea sa, susținând că dorește să retracteze tot ceea ce a declarat despre victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**.

Nu înseamnă însă că schimbarea depoziției inculpatului reprezintă lipsa de probe cu privire la faptele comise împotriva victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, împrejurările descrise în cele ce preced conturându-se ca urmare a analizării întregului ansamblu probator administrat în cauză.

Astfel, în privința victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, este indubitabil faptul că, după ce a purtat ultima convorbire de pe telefonul personal cu tatăl său, la data și ora arătată, s-a urcat în autoturismul inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**. Acesta, sub falsul pretext al transportului "*la ocazie*", a determinat-o pe victimă să urce voluntar în această "capcană". Aceste aspecte rezultă din declarațiile martorilor precizați la secțiunea III.1, din imaginile camerelor de supraveghere, din localizarea oferită de listingul telefonic, din procesele verbale întocmite de investigatorul sub acoperire, din procesele verbale de redare a conversațiilor purtate în mediu ambiental, din înscrisurile olografe depuse de inculpat și din declarațiile acestuia.

Este de asemenea dincolo de orice îndoială și împrejurarea că victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a fost răpită și sechestrată de inculpat, care a adus-o în locuința sa în scopul evident al exploatării sexuale pentru sine, toate detaliile concepute de inculpat în interiorul locuinței și ale autoturismului, fiind destinate acestui scop.

Totodată, declarațiile inculpatului **DINCĂ GHEORGHE (toate, indiferent de gradul de veridicitate al acestora)**, precum și înscrisurile olografe produse de acesta, coroborate cu declarațiile de recunoaștere ale inculpatului **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**, precum și cu probele științifice prin care au fost determinate profilurile genetice conținute de probele biologice în amestec (**celule epiteliale**) ridicate **de pe pilota de culoare albastră** aflată pe patul din dormitorul inculpatului, utilizată **pentru învelirea victimei**, certifică fără niciun dubiu faptul că, în acea cameră, victima a fost sechestrată și abuzată sexual de cei doi inculpați, în condițiile mai sus expuse.

Pe o a doua pilotă aflată tot pe patul inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**, au fost identificate urme biologice, respectiv urma **URM0016467**, iar din **testele de analiză preliminară a fost constatată prezența spermei, a sângelui uman și a salivei**.

Genotiparea fracției epiteliale a pus în evidență un profil genetic ce aparține unei persoane necunoscute de sex feminin, **notat URM0016468**. **Genotiparea fracției spermatică**, notate URM0016467, a pus în evidență **un amestec de profile genetice provenit de la minimum două persoane**. Profilul genetic al lui **DINCĂ GHEORGHE** este inclus în acest amestec alături de un profil genetic ce aparține unei **persoane necunoscute de sex feminin, notat URM0016468**.

Pe baza analizei comparative a profilului genetic notat URM0016468 cu profilul genetic al numitei **Melencu Monica Georgeta s-a stabilit că cea mai probabilă relație de înrudire este cea de părinte - copil**, cu un indice de înrudire de 335.800.000 (conform calculului biostatistic efectuat cu modulul POPSTATS din cadrul sistemului CODIS 7.0, folosind frecvențele alelice ale populației caucaziene).

Din analiza acestor urme rezultă cert că pe patul din dormitorul inculpatului, victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** a fost obligată să întrețină raporturi sexuale cu inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, amestecurile de probe biologice (celule epiteliale, spermă și salivă) relevând prezența profilului genetic al victimei și al agresorului.

Mai mult decât atât, profilul genetic al victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, în amestec cu cel al inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** a fost depistat și în urma de sânge identificată pe **capacul sertarului noptierei** aflate în dormitorul inculpatului, pe suprafața exterioară la aproximativ 45 cm față de sol. În urma examinării capacului sertarului în condiții de laborator au fost identificate **două zone** care prezintă urmă de **materie de culoare brun-roșcată** din care a fost prelevată o urmă ce indică prezența sângelui uman, conform **Raportului de constatare tehnică biocriminalistică nr. 480418 din 12.08.2019**.

În urma genotipării, s-a obținut un amestec de profile genetice ce provine de la **două persoane** în care sunt incluse **profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) și profilul genetic notat URM0016468 (copilul numitei Melencu Monica Georgeta, ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr. 480408 din 12.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică)**.

Pe de altă parte, toate detaliile traseelor urmate de inculpat, inclusiv deplasările acestuia pe raza mun. Craiova pentru a telefona familiei victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA**, au fost stabilite în concret prin obținerea listingurilor telefonice, prin audierea de martori, persoane cu care acesta a interacționat și chiar din audierea inculpatului.

Cele spuse cu ocazia acestor apeluri au fost indicate în declarații de către membrii familiei victimei și totodată au fost recunoscute și de către inculpat, fapt care certifică dincolo de orice îndoială veridicitatea împrejurărilor în care au fost efectuate.

Totodată, probatorii deosebit de importante cu privire la faptele comise împotriva ambelor victime au fost obținute și prin utilizarea de metode speciale de cercetare și măsuri de supraveghere tehnică în mediu ambiental executate în baza mandatelor legal emise de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București.

Astfel, cu privire la victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** sunt extrem de relevante discuțiile purtate de inculpat în mediu ambiental în camera de arest, atât sub aspectul laturii subiective cu care a acționat, cât și cu privire la împrejurările concrete în care s-au derulat evenimentele, inclusiv cele ulterioare depistării sale și motivația care l-a determinat să indice în teren locul din *liziara* de pădure în care a aruncat resturile de cenușă și fragmente osoase rămase după incinerarea cadavrului victimei.

Având o personalitate de **tip manipulator, narcisist și centrat pe asigurarea propriului confort**, inculpatul a recunoscut în prezența altor persoane arestate că a mințit mult în cursul anchetei (**fapt de altfel demonstrat punctual cu fiecare modificare a declarațiilor**), că nu avea experiența afacerilor judiciare (**lucru real, acesta neavând antecedente penale**) și că nu a realizat ce se întâmplă până în momentul în care a fost depistat (**în fapt și-a imaginat că așa cum a conceput și realizat infracțiunile nu va fi niciodată depistat**):

- **conversație din 25.10.2019, începând cu orele 20:09:27:**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: MĂ CREZI CĂ IO ACU CU ȚȘTIA AM MINTIT MULT!

Coleg celulă: Că n-ai ce să.. așa-i la anchetă!

DINCĂ Gheorghe: Păi e că.. N-AM ȘTIUT...

Coleg celulă: Așa-i mersu.

DINCĂ Gheorghe: ...NICI N-AM ȘTIU IO CĂ TE IA CU.. CU MINUTU, CU SECUNDA, CU CUTARE... UNDE, CUM AI VIRAT LA STÂNGA?

Coleg celulă: Asta-i!

DINCĂ Gheorghe: IO AM RĂMAS BLOCAT CÂND M-A LUAT, CĂ N-AM MAI ȚINUT MINTE TOATE ASTEA .

(...)"

- **conversație din 25.10.2019, începând cu orele 17:24:27:**

"(...)

Coleg celulă: ... familist care.. om inteligent...

DINCĂ Gheorghe: N-auzi? Io am realizat ce am făcut io.. ce mi s-a întâmplat mie.. ce i s-a întâmpla? Ce am făcut io! Nu ce mi s-a întâmplat! AM OMORÂT FETELE ĂȘTIA... în momentul când m-am văzut, nu puseseră mâna pe mine mascați, nu m-au atins așa. DA SECUNDA AIA, FRACTIUNEA AIA DE SECUNDĂ ATUNCI... ATUNCI TOTUL L-AM VĂZUT ÎN FATĂ... AM REALIZAT...

Coleg celulă: Te ai trezit!

DINCĂ Gheorghe: Da. M-am trezit! Io n-am fost treaz! Îți dai seama! S-A ÎNTÂMPLAT CU PRIMA... S-A ÎNTÂMPLAT ZIUA! CU A DOUA S-A ÎNTÂMPLAT TOT ZIUA.. că.. zici să nu crezi și astea... păi dacă știam... stai mă lasă ... nu pot să cred

(...)"

- conversație din 25.10.2019, începând cu orele 22:59:02:

"(...)

Coleg celulă: N-ai colaborat! Colaborat înseamnă altceva!

DINCĂ Gheorghe: RECUNOAȘTEREA!

Coleg celulă: Tu doar ai recunoscut ce ți-a convenit, cum ți-a convenit!

DINCĂ Gheorghe: PĂI NU, RECUNOSC TOT!

Coleg celulă: Corect! Aia-i recunoaștere îți ia o treime...

DINCĂ Gheorghe: Așa.

Coleg celulă: .. din pedeapsă.

DINCĂ Gheorghe: Da. Și colaborarea?

Coleg celulă: Colaborarea...

DINCĂ Gheorghe: Așa?

Coleg celulă:până la definitivă.. nu după definitivă, nu mai poți...

DINCĂ Gheorghe: Păi nu, până...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: ..acu la...

Coleg celulă: Colaborarea înseamnă să mai aduci pă cineva la pușcărie.

DINCĂ Gheorghe: E na! ...(neinteligibil)...

(...)"

Ca atare, gestul de a-și schimba complet depoziția cu privire la victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, înaintea finalizării rechizitoriului, nu este câtuși de puțin unul surprinzător, ci se înscrie în același registru al manipulării informațiilor (*pe care declarativ le indică ca fiind deținute doar de el și Divinitate*) și al exploatarei conjuncturale a oportunităților oferite cu precădere în cazul său de către interesul mass-mediei asupra cazului.

Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** nu a urmărit în niciun moment în cursul urmăririi penale să dea declarații complete de recunoaștere a faptelor ori să colaboreze cu anchetatorii, dezvăluirea integrală a adevărului și asumarea deplinei responsabilități a faptelor grave comise nefiind pentru sine o opțiune.

Acum, inculpatul a dorit să se prezinte nu ca **autorul** care a conceput și executat pas cu pas un plan menit să transpună în realitate scenariile sexuale grotești, în care să aibă oricând, oricum, la îndemână, doar pentru sine, un corp uman redus la noțiunea de simple cavități, ci ca un **instrument**, solicitând să fie crezut în maniera sa de prezentare a faptelor, total lipsită de logică.

Detaliile minuțioase cu care acesta a descris vestimentația, constituția și bijuteriile pe care le purtau cele două tinere, modul amplu și amănunțit în care acesta a relatat în declarațiile olografe inițiale, precum și colegilor de cameră, cum le-a răpit pe victime, cum le-a legat și sechestrat în locuința sa, cum le-a violat, bătut, ucis și incinerat cadavrele, sunt extrem de grăitoare sub aspectul laturii obiective și subiective ale infracțiunilor, coroborarea acestor afirmații cu ansamblul probator anterior expus făcând posibilă conturarea completă a împrejurărilor de fapt și a deplinei vinovății a inculpatului, mai ales că aceste destăinuiri nu sunt singulare, ci s-au repetat în toată perioada de interceptare:

- **conversație din 25.10.2019, începând cu orele 17:24:27:**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu, **am pus pe sită la a doua am pus niște scânduri care le aveam eu, multe dă ăstea pentru grătar, să fac grătar în curte.**

Coleg celulă: Scânduri normal, lemne...

DINCĂ Gheorghe: Bă, da tăiate, resturi știi? Le tăiam mărunte și le băgam, aveam firidă la cupt... la ăsta.. la grătar acolo unde.. cum faci grătar acasă, știi, ăsta făcut frumos ... dă... să faci grătar, na!

(...)

Coleg celulă: Și aveai niște șipci și le-ai băgat alea pe foc?

DINCĂ Gheorghe: Nu, am pus la a doua dar prima dată direct am pus-o pă sătă! **DA CE M-AM GÂNDIT EU STAI SĂ PUN ȘI NIȘTE DEȘI A DOUA ERA.. ERA MAI UȘOARĂ CU VREO 10 KILOGRAME CA PRIMA, AȘA DIN CE AM APRECIAT IO CĂ N-AM** ... (neinteligibil)...

Coleg celulă: Mai grasă, nu?

DINCĂ Gheorghe: Mda. **Și am pus niște scândurele, știi? Din alea dar nu alea, că alea nu aveau nicio treabă. AM BĂGAT ȘI LA PRIMA ȘI LA A DOUA CÂRPĂ CU MOTORINĂ!** Două cam cum ar fi cărțile ăștia.

Coleg celulă: În gaura aia?

DINCĂ Gheorghe: Pă gaură, păi pă gaură!

Coleg celulă: Deci, nu sub butoi!

DINCĂ Gheorghe: Păi sub...

Coleg celulă: În gaura aia înăuntru?

DINCĂ Gheorghe: **PĂI ÎN GAURĂ DAR SUB SĂTĂ. SUB PIROSTRII...**

Coleg celulă: Aaaaa .. În gaură sub butoi.

DINCĂ Gheorghe: **Și fiind cu haine cu tot aluat hainele și a luat imediat** ... (neinteligibil)...

Coleg celulă: Da' tu pe gaura aia, că ai zis că mai aveai încă o gaură în butoi, băgai lemne, acolo?

DINCĂ Gheorghe: Nu mă. Nu băgam nimic...

Coleg celulă: Nicio treabă, acolo făcea tiraj?

DINCĂ Gheorghe: Numai.. păi da.. numai p-aicea aruncam, pă sus!

Coleg celulă: Băgai pe sus, aruncai lemne?

DINCĂ Gheorghe: Când să lăsa... **NU LEMNE, MĂ NU BĂGAM NICI UN LEMN, BĂGAM NUMAI PLASTICURI...**

Coleg celulă: Ca să-l țină în forță...

DINCĂ Gheorghe: **PĂI D-ASTA... SĂ ARDĂ. SĂ ARDĂ. SĂ ARDĂ...**

(...)"

- **conversație din 25.10.2019, începând cu orele orele 23:40:49:**

"(...)

DINCĂ Gheorghe: **PĂI I-AM DUS UNDE AM ARUNCAT-O!**

Coleg celulă: Si tu ce ai aruncat acolo?

DINCĂ Gheorghe: **TOATĂ CENUȘA. CENUȘA TOATĂ!**

Coleg celulă: Câtă? Cât o.. cât s-o adunat cât era...un sac, cât era?

DINCĂ Gheorghe: EEEE! DE MĂ... AȘA A RĂMAS CENUȘĂ.

Coleg celulă: Într-un sac?

DINCĂ Gheorghe: UN SAC D-ĂLA DĂ.. NEGRU DĂ.. DĂ GUNOI..

Coleg celulă: Plin?

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)...doi băgasem într-unu, băi tu n-auzi că...

Coleg celulă: La fund, ca și circumferință?

DINCĂ Gheorghe: Aproape jumătate: Păi e dă gunoi, ăia sacii sunt așa ...

Coleg celulă: Era puțină cenușă?

DINCĂ Gheorghe: Păi ...(neinteligibil)...DACĂ SĂ.. **NU ÎNȚELEGI CĂ S-A ARS DĂ.. DĂ BELEA!**

Coleg celulă: Și ai luat-o cu fier.. cu fărășu'?

DINCĂ Gheorghe: **CU FĂRAȘU' AM ÎNCĂRCAT. Da. Țineam dă... dă sacuri, amândouă rulate un pic și am încărcat, încă a mai rămas puțină și am aruncat-o într-o groapă. Și PĂ URMĂ MI-AM ADUS AMINTE, ȘI LE-AM SPUS ȘI A LUAT-O ȘI P-AIA ȘI AIA E D-ACOLO?**

Coleg celulă: O găsit-o și p-aia... în curte?

DINCĂ Gheorghe: **DA' LE-AM SPUS IO, CĂ ERA CU PĂMÂNT** ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Cum ai ținut minte tu toate astea?

DINCĂ Gheorghe: E câtă?... cu cenușa! N-am ținut minte datele pă unde am mers cu mașina la ce ora aia n-am ... **DA' ASTA, CUM SĂ NU ȚIN MINTE CĂ E CUM AM ARS-O?! Bă e.. PĂ PRIMA AM DUS-O ÎNTR-O LIZIERĂ CĂ VROIAM S-O ARUNC ÎN OLT DUPĂ POD, că-i podu' unde s-au bătut minerii cu... înțelegi?**

Coleg celulă: Da cu ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Zgomot mare... acolo la STOIENEȘTI! **Și am vrut s-o arunc în apă, să golesc sacul în apă. Și ziua în amiaza mare: opream la mijlocul podului mă uitam să fie mașini mai departe...**

Coleg celulă: Eeee, nu era bine, o găsea!

DINCĂ Gheorghe: CE MAI GĂSEA?

Coleg celulă: Dacă o aruncai întregă!

DINCĂ Gheorghe: CE MAI... PĂI NU ÎNTREAGĂ, OASELE ȘI CENUȘA.

Coleg celulă: A, nu mai erau!

DINCĂ Gheorghe: **ȘI TRECÂND PĂ LÂNGĂ LIZIERĂ AM VĂZUT CU COADA OCHIULUI UN DRUM... DĂ CĂRUȚĂ, DĂ PĂMÂNT** ...(neinteligibil)...Ăia la Stațiune au pază plătită militarizată, ai înțeles?

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: IO, N-AM ȘTIUT, IO AM LĂSAT MAȘINA-N DRUM....

Coleg celulă: Și-o venit ăia și...

DINCĂ Gheorghe: Acolo-n drum... n-o găsit, păi n-o găsit, n-auzi! Da' fiind acum la reconsti.. la CÂND LE-AM ARĂTAT CENUȘA UNDE E, atunci o venit.

Coleg celulă: Militari

DINCĂ Gheorghe: ...(neinteligibil)...sunt pază militarizată angajată dă Stațiunea experimentală.

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Că-i stațiune acolo... dă terenuri, e stațiune experimentală, înțelegi tu? Mă puteau găsi în drum, dar n-au trecut în timpul ăla. **ȘI ZIUA M-AM DUS ȘI AM ARUNCAT.**

Coleg celulă: Parcă aruncai deja gunoi!

DINCĂ Gheorghe: Eh, am aruncat! **AM DUS SACII ȘI AM INTRAT ÎN HĂȚISU' ĂLA C-ARE 5-6 METRI LĂȚIME, PERDEAUA. Înțelegi? Numai dă puieti, nu sunt groși, cel mai gros așa ... că dacă sunt așa ... și nu sunt puși dă zeci dă ani, e numai salcâm și cu rugi și cu ăsta... cu răsură, mă, răsură dă trandafiri că d-aia nu găseam denumirea dă trandafir. Adică trandafir sălbatic.**

Coleg celulă: Răsură!

DINCĂ Gheorghe: E plin dă.. ai înțeles? **NICI NU POȚI SĂ INTRI PRIN EA.**

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Că am căutat cu ăia, înțelegi? CĂ NU MAI ȘTIAM PRECIS LOCUL. ȘI AM GĂSIT SACHI... RĂSTURNATI ACOLO LÂNGĂ...

Coleg celulă: I-ai găsit?

DINCĂ Gheorghe: I-AM GĂSIT. PĂI I-AM LĂSAT ACOLO CÂND AM RĂSTURNAT ... ȘI CENUȘA GRĂMADĂ!

Coleg celulă: Totul o mare grămadă sau mai mică?

DINCĂ Gheorghe: E, MAI MICĂ! CĂ A MAI PLOUAT ȘI..

Coleg celulă: Da', n-o bătut vântu'?

DINCĂ Gheorghe: NU, E.. A MAI LUAT CE E SUBȚIRE D-ACOLO, DA O GĂSIT ...

Coleg celulă: Da' nici un os acolo, nimic?

DINCĂ Gheorghe: OASE, BA DA!

Coleg celulă: A și acolo o fost?

DINCĂ Gheorghe: BA DA, MĂ. CE-AI?

Coleg celulă: Deci tot o rămas oase chiar dacă....

DINCĂ Gheorghe: DANTURA... ȘI DANTURA...

Coleg celulă: Și la prima...

DINCĂ Gheorghe: ... ACOLO LE-A GĂSIT!

(...)

- conversație din 25.10.2019, începând cu orele 21:36:19:

"(...)

DINCĂ Gheorghe: BĂ, TU N-AUZI AȘA AU IESIT ÎN CALE! și aicea a fost treaba, ACUM NU MAI REIAU CA SĂ JUSTIFIC, SAU SĂ O DAU COT...

Coleg celulă: Nu e de justificat, vorbim șmechereste.

DINCĂ Gheorghe: Ce înțelegi tu printr-o fată într-o duminică dimineața: „am fost la bancă” fără nicio chestie să-mi spună? „Am fost la bancă să ridic bani și nu erau banii intrați în cont.” În mîntea ta ce se aprinde? Ce? Așa ca ches.. nu neapărat să-i iei gâtul că n-am gândit io că gata..... nu vezi! Băi, omule dar am dus-o spre casă...

Coleg celulă: Io îi dădeam un joint...

DINCĂ Gheorghe: mai avea o țâră până acasă.

Coleg celulă: ... o pastilă un joint sau..

DINCĂ Gheorghe: De unde n-am mă că nu mă ocup!

Coleg celulă: Zic, io asta făceam.

DINCĂ Gheorghe: Nu, nu m-am ocupat...

Coleg celulă: Ai înțeles? Îi dădeam un rachiu să...

DINCĂ Gheorghe: Nu m-am ocupat. N-auzi... băi...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: De la.. de la unde am oprit în drum și unde am pus-o să facă m...e, înțelegi? Și cu plata și a căzut la înțelegere, pân' la ea acasă mai erau 3 kilometri. Păi de un... de unde am luat-o și pân la mine au fost 10. Până unde m-am oprit. Deci io intenția mea bună era s-o duc acasă. Făcea m...e în mașină că au mai făcut, a făcut în centru, cu geamurile alea fumurii, în centru.

Coleg celulă: Cine?

DINCĂ Gheorghe: Mi s -a făcut m...e.

Coleg celulă: Alta?

(...)

DINCĂ Gheorghe: M-am dus în spate la ea, sigur că da.

Coleg celulă: Și acolo i-ai dat două în gură și ai luat-o!

DINCĂ Gheorghe: Nu. În gură a luat pentru că ținea întruna, a căzut de acord și 50 dă lei că face m...e...

Coleg celulă: Ai sechestrat-o...(neinteligibil)...pe cameră ...

DINCĂ Gheorghe: DA, PĂ URMĂ...

Coleg celulă: Bă, p...ă ești nebun? ce dracu?

DINCĂ Gheorghe: BĂI, N-AM LEGAT-O D-AIA!

Coleg celulă: E camera, te-o filmat

DINCĂ Gheorghe: BĂI STAI MĂ...

Coleg celulă: Să fiu al dracu!

DINCĂ Gheorghe: Bă, stai mă așteaptă un pic să... păi tu d-auzi! Da' io am oprit-o intenția mea a fost s-o duc unde...

Coleg celulă: Ești violator criminal! Cu sânge rece!

DINCĂ Gheorghe: PĂI SUNT...

- conversație din 26.10.2019, începând cu orele 01:18:28:

"(...)

DINCĂ Gheorghe: ... Toată noaptea n-am dormit că făceau.. aicea au umblat la sent.. la sentiment

Coleg celulă: La tine?

DINCĂ Gheorghe: La mine. „Băi nea George, nu te gândești, bă, că părinți ăia tre' să îngroape și ei ceva!”

(...)

DINCĂ Gheorghe: Stai puțin... nu mă la veniță înapoi. Până să-i duc acolo, a fost, au fost siguri că acolo e. Dar nu pe șoseaua i-am dus asfaltată, am zis. I-am dus numai pă câmp. Ai înțeles? Și făceau la venire: „Mă nea George precis acolo ai dus-o?” „Domn'le acolo am dus-o!”...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Hotarât!...(neinteligibil)...

DINCĂ Gheorghe: Da' zice: „nu te gândești că oameni ăștia nu mai găsesc... nu se știe că până acum, n-a ieșit, nu s-a găsit cu pădurile nimic! Nu-ți dai seama că părinți ăștia trebuie să îngroape și ei ceva, să aprindă o lumânare, și să...”

(...)

DINCĂ Gheorghe: Bă, n-auzi parcă îmi dădea cu paru-n cap. Aoleo, în interiorul meu și alea m-a dat și având și un pic de vârstă și copii și alea. N-am dormit toată noaptea...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Da tot un gabor anume se ocupa de asta?

DINCĂ Gheorghe: Cine?

Coleg celulă: Tot un polițist al.... Tot polițistul ăla care... tot ăla? (n.n. în referire la specialistul din cadrul IGPR desemnat cu întocmirea raportului de analiză comportamentală)

DINCĂ Gheorghe: Erau mai mulți.

(...)

Coleg celulă: A!

DINCĂ Gheorghe: ȘI DIMINEAȚĂ LA PRIMA ORA SĂ LE SPUN.

Coleg celulă: Te-o luat iar: „Bă, hai să...”

DINCĂ Gheorghe: NU, NU. M-am hotărât că i-am văzut când îmbrăcau combinezoanele ălea albe. Știi? Ălea de criminaliști, un material subțire...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Da, tu ți-ai dat seama că ...

DINCĂ Gheorghe: Vreo 20 de inși.

(...)"

Pe de altă parte, inculpatul **RISIPIȚEANU ȘTEFAN** deși inițial a negat implicarea în comiterea violului asupra acestei victime, a revenit în următoarea sa declarație și a recunoscut fapta, descrierea acestui viol corespunzând versiunii prezentate de inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** în declarațiile scrise, cât și în afirmațiile interceptate în mediu ambiantal:

"Recunosc săvârșirea infracțiunii de viol comisă la domiciliul lui GEORGE DINCĂ care domiciliază în municipiul Caracal, str. Craiovei, Îmi amintesc că acest viol a fost comis cam prin luna aprilie 2019.

Arăt că eu eram un fel de slugă la GEORGE DINCĂ în curte, deoarece acesta avea nutrii, porumbei, păsări și patru câini. De regulă eu udam plantele din grădină, hrăneam păsările, nutriile, porumbeii și jumuleam iarbă din curtea și grădina acestuia.

Arăt că eu mă aflam în curtea lui DINCĂ GEORGE la 2-3 zile și chiar și 4 zile.

Îmi amintesc că în ziua în care am comis acel viol, mă aflam la DINCĂ GEORGE în curte, în spatele grădinii, în zona unde acesta avea nutrii.

L-am văzut că a băgat mașina în curte și m-am îndreptat către mașina acestuia și, de la mică apropiere, prin parbrizul din față, am văzut o fată care se afla pe bancheta din spate.

Referitor la această fată îmi amintesc că stătea într-o parte a banchetei și nu îmi amintesc să fi spus ceva, să fi cerut ajutor sau să facă alte gesturi.

După ce am văzut fata în mașină am vorbit cu GEORGE DINCĂ și acesta mi-a spus să nu spun la nimeni că am văzut fata în mașină și că mi-o va da și mie o dată să întrețin relații sexuale cu ea.

Eu, fiind beat, am fost de acord cu ce mi-a spus GEORGE DINCĂ și i-am promis acestuia că nu voi spune nimic despre acea fată.

După ce i-am promis acestuia că-mi voi ține gura, eu m-am dus către spatele curții, tot în zona unde se aflau nutriile. Le-am dat să mănânce, le-am pus apă, la fel am făcut și la porumbei și găini. După un timp, eu am plecat din locul unde se aflau păsările și animalele și m-am îndreptat către camera unde știam că se află GEORGE DINCĂ.

(...)

Când am ajuns în dreptul ușii la acea cameră de la parter am văzut că ușa era închisă și, după ce am încercat, apăsând pe clanță, am văzut că este încuiată cu cheia.

Am bătut în geamul de la ușă, iar GEORGE DINCĂ a ieșit la mine și m-a întrebat ce vreau, Eu i-am spus întrebându-l "dacă îmi dă și mie fata o dată". El a zis că nu mi-o dă. După refuzul acestuia, eu am rămas în curte aproximativ o oră. După aproximativ o oră, GEORGE DINCĂ a venit la locul unde mă aflam în curtea sa și mi-a zis că este acord să-mi dea și mie fata.

Auzind acest lucru, am plecat din locul unde mă aflam împreună cu GEORGE DINCĂ și am pătruns în camera de la parter despre care știam că este dormitorul lui GEORGE DINCĂ, unde se află un pat și o masă. Arăt că în această cameră, anterior intrasem o dată sau de două ori.

Pe patul din cameră am văzut aceeași fată pe care o văzusem în mașină pe bancheta din spate. Fata era întinsă pe spate și, din câte îmi amintesc, mâinile le avea legate la spate. Îmi amintesc că fata era dezbrăcată complet, fără lenjerie pe ea. Îmi amintesc că fata era acoperită cu un cearceaf.

Fata, când m-a văzut, mi-a zis că nu vrea să întrețină relații sexuale cu mine. În timpul în care eu mă aflam în acea cameră, DINCĂ se afla și el în aceeași incintă.

DINCĂ a vorbit cu fata și cred că a convins-o să fie de acord să întrețină relații sexuale cu mine.

Îmi amintesc că m-am așezat peste fată, așa îmbrăcat cum eram, dar știu că nu am avut erecție și nu am putut să întrețin raport sexual normal cu fata.

Arăt că, înainte de a mă așeza peste fată, i-am băgat degetul mijlociu de la mâna dreaptă în vagin, de 2-3 ori. După ce am văzut că nu pot să am erecție și să întrețin un raport sexual normal cu fata, m-am desfăcut la pantaloni, i-am dat jos către genunchi.

Îmi amintesc că DINCĂ a dezlegat fata. Nu îmi amintesc cum a ajuns fata pe marginea patului, în poziția șezut, cu fața către peretele unde se afla ușa de OSB. Eu m-am deplasat în dreptul fetei și aceasta, cu mâinile sale, a luat penisul meu și și l-a introdus în gură. Îmi amintesc că la momentul raportului oral am avut puțină erecție. Îmi amintesc că, după foarte scurt timp, am ejaculat. Nu îmi amintesc unde am ejaculat.

Cât timp eu am întreținut raport sexual cu fata DINCĂ se afla și în cameră și pe afară.

După ce eu am ejaculat, fata s-a întins în pat, nu îmi amintesc ca fata să fi plâns sau să fi avut o altă manifestare. De asemenea, nu îmi amintesc să-mi fi zis ceva.

După ce am terminat raportul sexual oral, am ieșit din cameră, am stat puțin cu DINCĂ de vorbă în curte la acesta, ocazie cu care mi-a zis să-mi țin gura. Îmi amintesc că DINCĂ mi-a dat suma de 20 lei ca și plată pentru promisiunea mea că-mi voi ține gura. În acel moment DINCĂ m-a amenințat că dacă spun ceva "îmi taie capul".

Îmi amintesc că în cameră ardea un bec, iar lumina era difuză, spre întuneric.

Fiind întrebat cum m-am putut deplasa prin acea cameră din moment ce am declarat că era aproape întuneric, arăt că nu era într-atât de întuneric să nu pot deosebi obiectele din cameră pentru a le ocoli.

Arăt că m-am împiedicat de obiectele din cameră, acest lucru întâmplându-se mai mult din cauza stării de ebrietate în care mă aflam.

*Referitor la declarațiile de martor date în cauză când mi s-a pus în vedere să declar tot ce știu referitor la faptele comise de GHEORGHE DINCĂ, nu am recunoscut că am văzut acea fată în curtea și imobilul lui DINCĂ deoarece **mi-a fost frică de acesta.***

După ce a fost reținut și arestat GHEORGHE DINCĂ, am văzut la televizor fotografii cu două fete despre care se spunea că sunt dispărute. Una dintre acele fete, despre care se spunea că o cheamă LUIZA, este fata ce eu am văzut-o la DINCĂ în mașină, pe bancheta din spate și pe care am violat-o în dormitorul acestuia.

ÎNTREBARE APĂRĂTOR DIN OFICIU:

Dacă este convins că amenințarea lui DINCĂ că îl va omorî era credibilă?

RĂSPUNS:

Da, sunt convins că mă omora dacă spun ceva.

ÎNTREBARE APĂRĂTOR DIN OFICIU:

Dacă a suferit vreun accident la cap?

RĂSPUNS:

Da, pentru că am epilepsie și uneori cad și mă lovesc la cap, semnele fiind de la acele căzături.

ÎNTREBARE APĂRĂTOR DIN OFICIU:

Dacă a mai văzut alte fete, femei la GHEORGHE DINCĂ în casă?

RĂSPUNS:

Nu am mai văzut alte femei, fete la GHEORGHE DINCĂ în casă și nici pe nevasta și fiica acestuia.

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

Dacă a agresat-o fizic sau verbal pe fata despre care spune că a violat-o în casă?

RĂSPUNS:

Nu, nu am lovit-o și nici nu am înjurat-o/amenințat-o.

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

Dacă, atunci când a avut raport sexual oral cu victima, aceasta l-a mușcat de penis?

RĂSPUNS:

Nu, nu m-a mușcat de penis.

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

În timp ce întreținea raport sexual cu victima, ce făcea GHEORGHE DINCĂ?

RĂSPUNS:

DINCĂ GHEORGHE stătea în cameră pe lângă mine și fată și mai ieșea și afară din acea cameră. DINCĂ nu a interacționat cu fata în acest timp.

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

Dacă avea chiloți pe el?

RĂSPUNS:

Aveam doar pantaloni, fără chiloți.

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

Dacă fata i-a spus că miroase, pute?

RĂSPUNS:

Da, fata mi-a spus că miros urât, înainte de a-i băga degetul în vagin și m-a lovit cu un picior și m-a împins, eu căzând aproximativ un metru și ceva în spate.

ÎNTREBARE AV. POP MITOI TONEL:

Dacă inculpatul a avut vreun raport intim cu DINCĂ?

RĂSPUNS:

Nu, nu am avut

ÎNTREBARE APĂRĂTOR DIN OFICIU:

Dacă își amintește ora când s-a întâmplat evenimentul reținut ca și infracțiune în sarcina sa?

RĂSPUNS:

Era după-amiaza."

Astfel, depoziția acestui inculpat vine și completează cele declarate de DINCĂ GHEORGHE atât în fața procurorilor, cât și în fața celor cu care de-a lungul perioadei în care a fost privat de libertate a împărțit aceleași camere. Este foarte puțin probabil ca cele declarate de inculpatul **RISIPIȚEANU ȘTEFAN** să fie fost atât de bine cunoscute în lipsa participării directe la comiterea lor, detaliile făcând diferența între minciună și adevăr:

- **conversație din data de 25.11.2019, începând cu orele 02:02:19:**

*"(...) DINCĂ GHEORGHE: ...M-au lăsat ei... că să zic că să vezi, că i-am dat numai cu un deget cu ălea...eu așa gândeam eu, să simplific treaba, să fie mai...că așa știam eu, să nu complic, că d-aia și cu ăsta...nu am vrut să-l mai bag și să mai aia...că zic bă... atât, ce rost mai are, că nici nu avem pentru ce. Pentru că ei au pus întrebarea și mi-au zis de mai multe ori: **"Nu se poate, n-ai fost singur!"**, **"Domnule, singur am fost!"** Bine... la omor și la ars, aia nu știau ei, că mai e... dar așa a fost și ăla. Eu am vrut să-l iau așa în mâini și să dau cu el... știi? Dar nu puteam că erau porțile deschise.*

(...)

Coleg celulă: Și a intrat fraierul în curte și a văzut-o acolo.

*DINCĂ GHEORGHE: A intrat că întotdeauna intra nu numai...Dă, n-auzi, când m-am dat jos și l-am văzut pe porți că venea...**"Bă nea' George!"** el. Că na acum... **îmi părea rău de el de fiecare dată era... n-auzi, el aia făcea, că... n-a făcut că...***

Coleg celulă: Este ADN-ul acolo pe...?

*DINCĂ GHEORGHE: Sigur că da, da, **trebuie să fie.***

Coleg celulă: Deci... deci salteaua... când ai...

DINCĂ GHEORGHE: Ei mi-au spus că au găsit, nu știu ce.

Coleg celulă: Salteaua...

DINCĂ GHEORGHE: Nu (...), mie nu mi-a arătat ce. Da mie mi-o spus că a găsit ADN-ul lui Fănică. Ce? Nu știi, ce obiect sau ce. El n-a fost, că eu nu-l luam, nu-l băgam în casă.

Coleg celulă: Nu l-ai băgat în casă niciodată? Adu-ți aminte! În camera aia?

DINCĂ GHEORGHE: Nu știu, poate am cărat ceva cu el, știi?

Coleg celulă: Poate ai cărat ceva.

DINCĂ GHEORGHE: Ceva să mă ajute, să car poate, nu știu dar el afară dormea, avea pat afară.

Coleg celulă: Tablă de... patul ăla de l-ai făcut.

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, n-avea nicio treabă, am construit singur, nici n-a fost în curte când am construit patul, nu.. că mă ferii, nu venea (...) întotdeauna. Spune el, deci vecinii și... ălea.

(...)

Coleg celulă: Și cu Luiza n-au nicio treabă cu salteaua, ai păstrat-o.

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Cu salteaua de la Luiza...

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: E aceeași saltea.

DINCĂ GHEORGHE: Da, da, da.

Coleg celulă: Că la televizor arăta o saltea tăiată în două, numa' o parte din saltea...

DINCĂ GHEORGHE: Da, da. Și da, am tăiat-o și am pus-o pe foc.

Coleg celulă: Ultima?

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Dar e tot aceeași saltea?

DINCĂ GHEORGHE: Pentru că...

Coleg celulă: N-ai schimbat salteaua la fiecare șmecherie?

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, ei, schimbam la fiecare.

(...)

DINCĂ GHEORGHE: Ă... ce făcea... scotea, mai vedeam eu când o scotea din gură p ..a, știi? Și m-am gândit de scuipat, dă... știi?

*Coleg celulă: Corect.***DINCĂ GHEORGHE: Și atunci am decis să tai... și am tăiat și materialul, știi?**

Coleg celulă: De pe ea...

DINCĂ GHEORGHE: Unde a stat, că a stat uite așa...

Coleg celulă: Și o rămas doar buretele.

DINCĂ GHEORGHE: Da. Și... am tăiat cu totul știi, partea asta.

Coleg celulă: Și totuși de la Luiza era aceeași saltea, corect?

DINCĂ GHEORGHE: Păi tot așa a stat, tot aici.

Coleg celulă: Tot în partea aia?

DINCĂ GHEORGHE: Aici s-a stat, nu s-a mișcat aia, salteaua, nu s-a dat altcumva.

Coleg celulă: Și el să zicem că ar pus mâna pe saltea, nu?

DINCĂ GHEORGHE: Păi a pus cum să nu pui, da nu de mână cât la asta am observat că scotea p...a și nu a făcut-o prima dată ca lumea și scotea cred că scuipa sau dădea, scuipa sperma sau ce știu eu ce...

Coleg celulă: Scuipa pe pat.

DINCĂ GHEORGHE: Scotea p...a, i-am dat și scaltoafe să sugă ca lumea, să tragă (neinteligibil).

Coleg celulă: Și fața de... ai aruncat toată fața de...

DINCĂ GHEORGHE: Da, am tăiat și am pus pe foc.

Coleg celulă: Tot?

DINCĂ GHEORGHE: Da nu e... ăsta n-am avut treabă cu el cu... cu Fane n-a fost acolo, n-a, n-avea treabă... el avea pat afară sub șopru acolo, tocmai lână fântână acolo.

Coleg celulă: Păi sunt curios cum o să-l probeze.

DINCĂ GHEORGHE: Nu știu, am înțeles că au găsit nu știu ce.

Coleg celulă: Odată ce tu ai omorât toate probele, personal tu... prin gesturile astea fără intenție, pentru că ai tăiat salteaua, ai aruncat astea... o rămas numai...

DINCĂ GHEORGHE: O mai fi scăpat, oi mai fi scăpat eu ceva.

Coleg celulă: O rămas numa' o bucată di... o bucată di burete.

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Păi asta zic...

DINCĂ GHEORGHE: Nu știu, poți să știi... nu știu. nu știu că nu mi-au spus! (...)

Coleg celulă: Abia aștept să te întâlnești cu el față-n față să-mi spui ce zice, când îi vezi muia.

DINCĂ GHEORGHE: E, ăla e...ce crezi că se schimbă? N-are ce să schimbe dar uită-te și cât timp a trecut și... da nu acu' trebuie să...

Coleg celulă: Poate să nu-l aresteze.

DINCĂ GHEORGHE: Băi, mie mi-a spus că au sunt probe. Și ce... că a fost, ce trebuie să fac?

Coleg celulă: Nu, e... probează până la urmă. Deci dacă e adevărat?

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Chiar dacă o băgat p.a în gură, poate n-a reușit dar dacă io pus mâna pe p.a sau... **deci dacă e adevărat...**

DINCĂ GHEORGHE: Bine, aia nu știu, acuma....

Coleg celulă: Nu mai cotează că tu i-ai dispărut mâna, i-ai topit mâna și că nu mai există ADN. **Deci dacă este adevărat că el...**

DINCĂ GHEORGHE: Da, da, este.

Coleg celulă: A fost în camera aia cu tine...

DINCĂ GHEORGHE: Da, da, da, sigur că da.

Coleg celulă: ...și că s-a pus lângă pat lângă ea, nu neapărat că să fi terminat el slobozul să...

DINCĂ GHEORGHE: Nu, numai jos din picioare a fost.

Coleg celulă: Îi bun de plată.

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Pentru că îl va proba **dar dacă e o invenție mincinoasă...**

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu e."

Declarația ultimă a inculpatului, evident nereală, este făcută cu intenția de a manipula organele de anchetă, dar mai ales opinia publică, toate celelalte probatorii demontând susținerile sale finale.

Astfel, apărarea inculpatului abundă de aspecte total neverosimile, ce sunt contrazise de aspectele factuale verificate de organele de anchetă.

După ce inculpatul a prezentat amplu un scenariu din care să rezulte că persoanele care ar fi intrat peste el în casă și au plecat cu victima sunt unele pe care le-a cunoscut încă din anul omologării autovehiculului marca RENAULT MEGANE (2017), deosebit de agresive, care l-au bătut și l-au șantajat cu diverse sume de bani, acesta arată și faptul că i-a cunoscut pe raza mun. PITEȘTI jud. ARGEȘ, când s-a prezentat la Registrul Auto Român.

Inculpatul a indicat totodată că cele două persoane întâlnite pe raza mun. PITEȘTI, se numesc **BUTĂ ȘTEFAN** (descriș ca fiind de etnie romă, circa 46-47 ani, 190 cm, robust, cu inele și ghiuluri la mâini, lanț la gât, de origine din București) și **MOGOȘEANU PETRUȚA** (tânără descrișă ca având circa 25 ani, din Roșiori de Vede, cu rude în Caracal pe str. Carpați, durdulie, mai plinuță, înaltă, când părul până la umeri de culoarea neagră, ochii căprui sau altă culoare închisă).

Verificările întreprinse de organele de poliție au stabilit că următoarele persoane au datele de identitate apropiate de descrierea oferită de inculpat:

- **BUTA BOGDAN – ȘTEFAN**, fiul lui Vasile și Maria, născut la data de 30.07.1976, în mun. Petroșani, jud. Hunedoara, domiciliat în București, str. Târgu Neamț, nr. 16, bl. D4, sc. C, et. 4, ap. 29, sector 6, CNP 1760730205022, posesor al CI seria RD nr. 994101, al permisului de conducere categoria A și B seria 244294 și al pașaportului cu seria 13717019. Cel în cauză deține în proprietate un autovehicul marca MZ 250 – motocicletă, cu nr. HD-90-AKG de culoare roșie.
- **BUȚĂ- ȘTEFAN**, fiul lui Dumitru și Mirela - Atena, născut la data de 29.12.191990, în com. Plenița, jud. Dolj, domiciliat în sat. Unirea, com. Unirea, jud. Dolj, nr. 655, CNP 1901229166408, posesor al CI seria DZ nr. 153485 fără permis de conducere și pașaport și fără autovehicule în proprietate.
- **MOGOȘANU PETRUȚA-LOREDANA**, fiica lui Petre și Luminița, născută la 05.09.1997, în Orașul Baia de Aramă, jud. Mehedinți, domiciliată în sat. Mărășești, oraș Baia de Aramă, jud. Mehedinți, CNP 2970905250588, posesoare ci seria BH nr. 524286, pașaport seria 056975441, fără permis de conducere și autoturisme în proprietate. Aceasta nu figurează cu antecedente penal în baza de date a Cazierului Judiciar.

Ca atare s-a procedat la întocmirea de planșe foto în care au fost incluse și fotografiile susnumiților. Prezentându-i-se aceste planșe foto, inculpatul nu a putut identifica pe nimeni, deși acestea sunt singurele persoane ce se încadrează în criteriile descrierii făcute de inculpat.

Așadar, plecând de la o ipoteză absolut mincinoasă, inculpatul dezvoltă în continuare o teorie lovită de absurd: tânăra denumită PETRUȚA (indicată de inculpat ca fiind prostituată), a venit la domiciliul său în data de 11 aprilie 2019 și a locuit cu acesta până la data de 14 aprilie 2019, când inculpatul a luat-o la ocazie pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** și a adus-o la locuința sa. Aici ar fi violat-o pe Luiza atât el, cât și inculpatul RISIPIȚEANU ȘTEFAN ce l-a surprins cu fata, timp în care "prostituata PETRUȚA" de la etaj urmărea ceea ce se întâmplă.

Conform analizei listingurilor efectuate în cauză, au fost stabilite cu certitudine traseele inculpatului, rezultând că acesta a fost plecat cea mai mare parte a timpului din locuință, în perioada **11-13 aprilie** 2019, fapt ce infirmă în totalitate susținerile inculpatului de genul: "*luându-mă de gât, mă săruta și am iertat-o pe ea, așa am continuat alte patru zile la mine*", "*a venit din nou pe la mine Petruța, am petrecut*", "*eram sătul de sex*".

Astfel din listing rezultă că în data de **11.04.2019** la orele **09.35**, inculpatul este localizat în zona gării –blocuri ANL, iar orele **14:37-14:38** este localizat la domiciliu, pentru ca la orele 14:42 să se afle în zona Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61, zona Pieței Centrale din municipiul Caracal. La orele 14.45, revine la domiciliu, dar îl părăsește căci la orele 15:03 se află în zona releului din zona Piața Victoriei nr. 14. La orele **15.17**, acesta se afla în comuna Dobrosloveni, iar între orele **17:25 și 19:43** este din nou în Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61, zona Pieței Centrale din municipiul Caracal.

În ziua următoare, **12 aprilie 2019, la orele 08.32**, inculpatul pleacă de la domiciliu și este localizat de releul situat în str. Piața Victoriei, nr.14. Între orele **08:48 și 08:51** acesta se află la domiciliu, iar între orele **08:57 și 09:00** inculpatul se află în raza de localizare a releului situat Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61, zona Pieței Centrale din municipiul Caracal, pentru ca la orele **09:09** acesta să fie în str. Piața Victoriei, mergând în zona gării, blocuri ANL la orele **09:19**. Între orele **09:58-10:03** acesta se află în raza releului din din zona Piața Victoriei nr. 14, pentru ca apoi să fie localizat pe raza com. Dobrosloveni, sat Reșca, la orele **13:33**. **Seara de la 18:28 până la orele 20:34 este la domiciliu, iar în intervalul 23:47 (12.04.2019) – 01:48 (13.04.2019) este localizat în zona gară - blocuri ANL.**

În ziua de **13.04.2019**, la orele **09:43-09:44** se află la domiciliu, iar la **13:48** inculpatul Dincă Gheorghe este localizat de releul din zona Piața Victoriei nr. 14. La orele **14:41**, este din nou localizat în zona gară –blocuri ANL, iar **15:09** se află în zona pieței centrale, releu situat Str. G-ral Gheorghe Magheru, nr. 61.

În această zi, ultima convorbire a inculpatului este la orele **16:38**, când este localizat la intrarea în sat Radomir, com. Dioști.

Inculpatul descrie fantasmagoric că, după plecarea inculpatului **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**, împreună cu "prostituata PETRUȚA", a întreținut relații sexuale de comun acord cu victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** și în cursul nopții de **14/15 aprilie 2019**, "amicul" PETRUȚEI, așa numitul "ȘTEFAN", împreună cu alți agresori necunoscuți, înarmați cu bâte de baseball, au pătruns intempestiv în locuința sa, unde l-au agresat și l-au legat doar la mâini, nu mai înainte *"de a-l ruga să se așeze pe pat"*.

În acest timp, *"Luiza era legată la picioare și era dezbrăcată"* – situație inexplicabilă câtă vreme derularea relațiilor sexuale fusese consimțită de toți cei implicați.

În continuare, așa-numitul "ȘTEFAN" a luat-o pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** și pe "prostituata PETRUȚA" și i-a cerut inculpatului să comunice familiei Luizei că a aceasta plecat în străinătate la muncă.

Inculpatul susține absolut absurd că acești presupuși atacatori, când au intrat pe proprietatea sa pentru a o lua pe victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**, au venit deja pregătiți cu o *"pungă mare cu oase umane arse"* și despre care i-au comunicat faptul că *"apartin unei femei"*. Potrivit narațiunii inculpatului, "ȘTEFAN" a pus punga în butoiul din curtea sa, apoi a așezat materiale plastice deasupra și le-a dat foc, dându-i și indicații să le ardă în continuare, în caz contrar urmând a fi denunțat că a ars-o pe **MELENCU MIHAELA LUIZA** în acel loc.

În aceeași notă neserioasă adoptată la ultima audiere a inculpatului și total neplauzibilă este și forma în care inculpatul descrie cum s-ar fi produs agresiunea din noaptea de 14/15 aprilie 2019, în propria sa casă, fiind bătut, legat la mâini, picioare și la ochi, fără ca inculpatul să aibă cea mai mică reacție de apărare sau de a le ține piept, *deși conform propriilor afirmații, acesta este extrem de sensibil la fiecare afront*. Cu toate acestea, deși a fost legat bine, a reușit surprinzător să se dezlege de fiecare dată după plecarea presupușilor agresori, ba chiar să ardă resturile osoase *"deja arse"* aduse de aceștia, pentru ca apoi pe **15 aprilie 2019**, să se deplaseze cu o mașină de ocazie în mun. Craiova de unde să apeleze pe bunicul fetei martorul IORDACHE STELIAN, la orele **08.55 și 08:58**.

Lipsită de sens și logică apare și afirmația inculpatului că prostituata "Petruța" l-a văzut când a ajuns acasă cu victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** și că l-a observat și pe inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** în curte, iar aceasta a așteptat liniștită în camera de la etaj până ce inculpații au violat-o pe victimă.

Detaliile pline de acuratețe cu care anterior datei de 09.01.2010, inculpatul și-a descris acțiunile și trăirile avute la comiterea faptelor cu privire la prima sa victimă, contrazic modul lapidar în care acesta prezintă versiunea schimbată a evenimentelor petrecute începând cu data de 14 aprilie 2019 în locuința sa.

De altfel, împrejurările concrete ale recrutării sub un pretext fals, al răpirii ulterioare a victimei și a exploatării sale sexuale timp de mai multe zile în locuința sa, sunt dovedite inclusiv de procedeele probator al reconstituirii, ocazie cu care, inculpatul a indicat în detaliu

fiecare traseu, fiecare acțiune împotriva acestei fete, acesta neavând vreun moment ezitări în privința faptelor relative la victima **MELENCU MIHAELA LUIZA**.

Nu în ultimul rând, declarațiile celui alt inculpat cercetat în cauză, nu atestă prezența vreunei alte persoane de sex feminin la locuința inculpatului în data de 14 aprilie 2019.

Apare ca illogică menținerea depoziției cu privire la faptul că s-a văzut nevoit să accepte comiterea violului asupra victimei și de către inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**, câtă vreme "prostituata PETRUȚA", aflată în locuința sa, ar fi putut să ofere serviciile sexuale cerute de "Fănică", fără a mai risca în vreun fel ca victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** să-i denunțe ulterior pe amândoi.

Pe de altă parte, pentru a verifica toate posibilele ipoteze de lucru privind dispariția victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA** au fost întreprinse ample verificări, atât la nivelul I.G.P.R. – D.C.C.O., cât și la nivelul B.C.C.O. CRAIOVA, precum și la nivel național prin I.G.P.R –D.I.C., fiecare conform competențelor conferite de lege.

Totodată, s-a procedat la dispunerea unor ordine europene de anchetă cu ITALIA privind activitatea inculpatului și a familiei sale în acest stat, precum și posibile legături cu rețele internaționale de trafic de persoane.

Din actele depuse la dosar, nu a rezultat niciun fel de legătură infracțională a inculpatului DINCĂ GHEORGHE cu persoane care să fie cunoscute a se ocupa cu acest gen de infracțiune, nici pe teritoriul României, nici pe teritoriul Italiei.

De asemenea, pentru a verifica posibila aruncare a cadavrului victimei MELENCU LUIZA MIHAELA în fluviul Dunăre, au fost efectuate verificări cu statul bulgar, pentru a se stabili dacă în perioada ulterioară zilei de 14 aprilie 2019 pe malul bulgăresc al Dunării a fost identificat vreun cadavru uman de sex feminin, răspunsul fiind negativ.

Verificările întreprinse la nivelul Direcției de Investigații Criminale indică faptul că din datele existente în dosarele de dispariție coroborate cu datele rezultate în dosarul penal privind pe inculpatul DINCĂ GHEORGHE (*modul de operare, tipologia victimelor – vârsta, sex, aspect fizic, modalitatea de inducere în eroare a familiei victimei*), nu au fost identificate cazuri privind persoane de sex feminin, sesizate ca fiind dispărute și care ar putea fi victime ale infracțiunii de omor savârșite de inculpatul DINCĂ GHEORGHE.

Aceste aspecte coroborate cu natura umană a fragmentelor osoase și dentare calcinate ridicate din liziera de pădure, fragmente ce reconstituie un schelet unic al unei persoane de sex feminin cu vârsta între 15-19 ani, așa cum s-a stabilit prin expertiză antropologică efectuată de către INML Mina Minovici București, contribuie la concluzia logică că susținerile inculpatului (atât din majoritatea declarațiilor făcute, cât și cele ce rezultă din interceptări) cu privire la uciderea și incendierea corpului victimei **MELENCU MIHAELA LUIZA** sunt reale.

De altfel, este stabilit și faptul că ambele cadavre au ars în același incinerator, unele dintre concluzii fiind acelea că:

În stâncile osului temporal din ambele cazuri (oase din butoi și de la lizieră) au fost semnalate incluziuni metalice de TITAN, de unde rezultă o contaminare comună cu titan a celor două cazuri, o metodă asemănătoare de ardere a resturilor scheletale (raport A9/9254/17.09.2019-p.34).

Pe suprafața fragmentelor osoase arse, descoperite la percheziția domiciliară (în butoi) și la liziera pădurii, s-au identificat elemente asemănătoare: fier, zinc, crom și titan, elemente provenind, cu mare probabilitate, din același incinerator (raport A9/9207/17.09.2019-p.6). Au fost identificate elemente asemănătoare în concentrații și cantități asemănătoare în toate

fragmentele de oase, de unde rezultă că au fost incinerate în aceeași incintă metalică din fier și zinc, elemente care se regăsesc pe toate oasele (raport A9/9254/17.09.2019-p.10).

Pe suprafața butoiului s-au mai regăsit diverse urme materie, cum ar fi: polietilenă cu conținut de carbonat de calciu și (dioxid de) titan, material textil din poliester, fire de păr canin, materie cu conținut de fier, titan și, pe alocuri, zinc, materie cu conținut de carbonat de calciu și sulfat de calciu, urme de esteri ai acizilor grași (RC 478449/2019).

Probele de crustă recoltate din containerul folosit la incinerare conțin, în concentrații semnificative, calciu, fier, zinc și, uneori, titan (raport A9/9254/17.09.2019-p.14).

Așadar, toate probatoriile analizate, la care se adaugă interceptările ambientale și informațiile culese de colaboratorul cu identitate atribuită, dovedesc că tot scenariul prezentat cu privire la victima **MELENCU MIHAELA LUIZA** în ultima declarație a inculpatului din data de 09.01.2020, este **o pură ficțiune**, menită să împiedice finalizarea urmăririi penale și să genereze alte posibile scenarii despre faptele comise.

Cu privire la cea de-a doua victimă, **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA probatoriile sunt mult mai ample și conțin inclusiv depoziția telefonică a fetei, prin apelul făcut la 112.**

Probele atestă dincolo de orice îndoială că fata a fost răpită, sechestrată și violată de către inculpatul DINCĂ GHEORGHE, convorbirea fiind înregistrată automat de sistemul SNUAU 112. Fata a comunicat aceleași aspecte și polițiștilor care au plecat în căutarea sa, audiați ca martori.

Victima a fost recrutată în același mod și sub același pretext fals al transportului la ocazie de către inculpat, în dorința de a fi apoi răpită, transportată, adăpostită și exploatată sexual de către DINCĂ GHEORGHE.

Victima l-a descris cu acuratețe pe inculpat (bărbat, în vârstă, cu burtă, ochi albaștri) și mai mult decât atât este cea care a încercat de pe același telefon găsit în locuința inculpatului să își apeleze mama. Nu numai atât, fata cunoștea numărul de telefon al mamei pe de rost, dictându-i-l și inculpatului care a efectuat apelul de liniștire așa cum a fost expus în capitolul privind situația de fapt.

Din probele administrate rezultă fără niciun dubiu traseul urmat de inculpat în ziua de 25.07.2019, când a lăsat-o pe fată singură în casă și s-a deplasat la Craiova să sune familia acesteia, precum și momentul în care acesta a revenit la domiciliu, exact atunci când victima închisese telefonul de pe care purtase discuții cu polițiștii.

Ulterior, după ce a ucis fata, este indubitabil că în curtea locuinței sale, acesta a aprins focul în butoiul folosit ca incinerator procedând la arderea cadavrului în condițiile descrise supra. Din depozițiile martorilor menționați anterior, vecini ai acestuia, reiese că în jurul orelor 13.00-13.30 au simțit miros înțepător de plastic ars și au văzut fumul ce se ridica din curtea imobilului inculpatului. Fumul gros a fost observat și seara, în jurul orelor 18.00-19.00, așa cum rezultă din declarațiile altor martori.

Intrarea la orele 06.00 în curtea imobilului inculpatului, a condus la descoperirea în butoiul folosit ca incinerator a cenușii și resturilor de oseminte rămase din incinerarea

cadavrului fetei, fiind stabilit prin examen preliminar că acestea sunt fragmente osoase și dentare umane.

Analizele genetice ADN efectuate în cauză au relevat fără dubiu că acestea aparțin victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA**, ucisă cu premeditare și cruzime de către inculpat atunci când nu a mai răspuns regimului de exploatare pe care acesta urma să i-l aplice.

În conversațiile purtate în mediu ambiental, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** descrie cu lux de amănunte toate momentele petrecute cu această victimă precum și modul în care i-a suprimat viața și a scăpat de cadavrul ei:

- conversație din data de 25.10.2019 începând cu orele 17:24:27:

"(...)

Coleg celulă: Nu pot să cred! Băi îmi pare rău!..... (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: ... mai ales din ce-ai văzut! Ia fii atent! Stai să-ți spun eu! Păi da eu n-am știut că ea a vorbit la 112. DECI LA ORA DOIȘPE ȘI N-A MAI VRUT ȘI S-A LUAT CĂ ERA TARE-N GURĂ, MĂ ÎNȚELEGI? ... cu mine, pentru că ea aștepta, săraca! Ea dădease telefon și ea era echipată, ea aștepta să vină s-o a. ajute, s-o salveze. Dar eu neștiind și văzând...(neinteligibil)... n gura...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Tema asta...

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, nunu ...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: ...(neinteligibil)... obligat să spun.... Altceva...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)... tema asta..

DINCĂ GHEORGHE: Băi, nu! Așteaptă-mă un pic! Să.. să...să.. lasă-mă un pic să vezi dă ce spun chestia asta ... Io vroiam să mai fac o m...e...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE...(neinteligibil)...tot așa mai bag...(neinteligibil)...m-a scuipat și m-a căcat în gură ...(neinteligibil)... că ea nu stă să-mi scoale p...a, înțelegi? M-a enervat.. și lasă asta ...(neinteligibil)... imediat am... n-am constatat că tot așa am zis lasă că se face. Știi cum e când ești mai.....(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: Și io am zis lasă că.. lasă că se scoală ea, că nu e nicio problemă. De unde! Când m-am dus eu după.... minute, înțelegi, la ea.. atunci am văzut la nas, că ea a căzut pe partea dreaptă și a dat cu capul ca lumea dă... am văzut sânge, am intrat în... în vibrații îți dai seama ce înseamnă să realizezi...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...aveai experiență deja, de ce ai mai intrat în vibrații?

DINCĂ GHEORGHE: Păi de ce? ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: ...(neinteligibil)... momentul am văzut..

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...experiență..

DINCĂ GHEORGHE: Da, da, da

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...păi te-ai speriat de p...ă ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: ...(neinteligibil)...nu mă! E mă durea pă dracu! ...(neinteligibil)...și nu mai mișcă și aia... e clar. Ce să mai...

"(...)"

- începând cu orele 17:54:32:

"(...)"

Coleg celulă: Vezi că s-ar putea să-ți spună că asta-i întrebarea....

DINCĂ GHEORGHE: Așa!

Coleg celulă: ...deci încă un aspect...

DINCĂ GHEORGHE: Zii!

Coleg celulă: .. foarte important!

DINCĂ GHEORGHE: Zii!

Coleg celulă: Ăăăă... deci asta copchila... asta.. moarta asta care-o sunat la 112...

DINCĂ GHEORGHE: Mda.

Coleg celulă: Deci asta o sta la tine.. câte zile?

DINCĂ GHEORGHE: Păi.. de.. cum vine? Dă astăzi dă dimineată de la unșpe, la doispe până a doua zi!

Coleg celulă: Până a doua zi! Deci a doua zi la unșpe

DINCĂ GHEORGHE: .. la doispe . Da.

(...)"

- conversație din data de 21.11.2019, începând cu orele 22:56:58:

"(...)DINCĂ GHEORGHE: Uite, că mi-ai deschis mintea cu aia, nu mă gândisem la fată la ... Să nu pleci de pe locul ăla, să stai dezlegat, așa cum a fost ... că te puteai duce, că erau ... făceai așa cu picioare, știi? Nu era problemă. Tu, nu mergeai și tu, că și tu mergeai, erai legat dar mergeai. Aceași treabă! Și nu era legată de mâini, că aici era problema. La ochi a fost, dar a săltat, că d-aia a văzut ... era ... s-a scos și a împins știi cu degetul și ...

Coleg celulă: Când ai avut-o față în față atunci era ridicată?

DINCĂ GHEORGHE: Da, și stătea echipată, zic: "Ce faci aici?" Cu șapcă ca a ta, dar roz.

Coleg celulă: Ea?

DINCĂ GHEORGHE: Da. Tenișii la fel, tot aceeași culoare ca a șepcii, știi: "Păi ... cutare ..." Și nu pe moment mi-am dat seama, știi, că trebuia să fie dincolo.

Coleg celulă: (neinteligibil) (râde)

DINCĂ GHEORGHE: Nu pe moment, în câteva secunde. A mai trecut ... știi, pe urmă ...

Coleg celulă: Ai băgat cheia în ușă.

DINCĂ GHEORGHE: Da, mă da.

Coleg celulă: Și ai intrat.

DINCĂ GHEORGHE: Și ea era în picioare la masă, exact așa e patul ... Pe aici era noptiera, da zidul venea pe aici, zid ... unde era OSB-ul și aici bătusese niște cuie de ciment ... Înțelegi? Pe partea cealaltă, de nu se vedea, și am tăiat eu cu flexul o ușă și pe urmă i-am pus balamale să vină frigul.

Coleg celulă: A ... aproape de ușa aia de OSB.

DINCĂ GHEORGHE: Păi da, era așa ...

Coleg celulă: Și intra în bucătăria aia, nu?

DINCĂ GHEORGHE: Intra în bucătărie și ... păi deschis ușă, era ... ăla se dădea așa, era pe balamale, ai înțeles? Și l-am pus eu să se închidă din (neinteligibil), din balamale, din el, înșălegi? Că e aici o țără de chichiță dacă am făcut atâtea uși și porți de deschis și alăea ...

Coleg celulă: Și nu mai apăsa și trecea așa?

DINCĂ GHEORGHE: N-avea mă, n-avea închidere, n-avea nimic. Aia era goală, era tăiat și goală, nu avea aicea broască, nu era nimic.

Coleg celulă: și după ce intra în bucătărie se ducea în cealaltă bucătărie.

DINCĂ GHEORGHE: Tot ... era ușă, se vedea. Uite ... clar! Te duceai încoace asta nu era ușă, era decât toc și treceai dincolo și gata, pe stânga era ușă, cheia în ușă aici ... Chiar așa era, știi? ... Broasca pe stânga, ușa ... așa, venea ca puncte cardinale, înțelegi? Și era în ușă aici ... dar era închis prin înăuntru. Făcea așa de aia ... împingea de ușă și ieșea direct în drum, ieșea ...

Coleg celulă: Unde? La rampa aia.

DINCĂ GHEORGHE: Da, păi trecea de rampă și intra în ... pe ușa aia din stânga, care se vedea, de fier ... cum ar fi așa ... că și aia era deschisă. Deci putea să meargă îți dai seama, făcea așa ... că am lăsat-o să se pișe, să se dea jos să ...

Coleg celulă: Și când ai băgat cheia în ușă tu și ai intrat...

DINCĂ GHEORGHE: Am văzut-o lângă masă. Știi? ... Aici.

Coleg celulă: Și tu o lăsasei pe pat.

DINCĂ GHEORGHE: La jumatea patului, legată, știi. Și nu putea să vină încoace mai mult de ... hai ... așa ...

Coleg celulă: Așa ... A, aproape deci.

DINCĂ GHEORGHE: Da, exact la noptieră ajungea. Deci era la jumatea patului și nu se dădea lantul în colo sau în colo.

Coleg celulă: De ce nu se dădea?

DINCĂ GHEORGHE: Păi era dat după un picior, că era un picior la jumătate. Că după picior și după asta ... pe după bara de vine colea și era făcut în așa fel să nu te dai, da era cu sârme multe legat, întălegi?

Coleg celulă: Avea picioare multe patul?

DINCĂ GHEORGHE: Da, trei. Pentru că era lung și...

Coleg celulă: Trei? Păi trei ...

DINCĂ GHEORGHE: Da, trei pe trei.

Coleg celulă: Șase.

DINCĂ GHEORGHE: Și unul la mijloc.

Coleg celulă: Șase picioare.

DINCĂ GHEORGHE: Șase ... șapte.

Coleg celulă: A ...

DINCĂ GHEORGHE: Mai era unul la mijloc da n-avea treabă, pentru ca să nu se lase barele alea pentru că erau subțiri, era d-asta patrată ... era țeavă patrată.

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: E asta de aicea era așa ... asta, că d-aia am pus trei. Băi ... aveam legătura aia sus, era numai țeavă patrată. Sub șofru, aici, unde era numai ... haine aruncate. Ai înțăles? Era țeavă din asta.

Coleg celulă: Și nu se putea deplasa decât un metru.

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, nu. A găsit, cred că în noptieră ...

Coleg celulă: Și unde avea telefoanele? Acolo le-o găsit? În noptierele alea?

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Tu nu le-ai lăsat și tu în altă parte?

DINCĂ GHEORGHE: Păi nu mergeau ... (...)! Ce să ... nu conta, putea să fie și pe jos și ... odată ce cartelele sunt expirate, numai încărcat și s-a ... De unde să știi electronică ...?

Coleg celulă: (râde) Asta ți-a pus capac! Toată viața ta ai suferit din cauza electronicii. Nu ți-a plăcut.

DINCĂ GHEORGHE: Păi nu, dar ... Ba da (neinteligibil) învățasem să măsoar condensatori, să fac ...

Coleg celulă: Dar cu ce s-a dezlegat?

DINCĂ GHEORGHE: N-am văzut, nu mai știu, n-am mai căutat și alea. A găsit ceva, vreun ... Coleg celulă: Șurubelniță ceva ...

DINCĂ GHEORGHE: Nu, vreun cleștișor că aveam, că căutam și d-aia colaboram cu prietenii ăia doi, cu electronistii ăia ... să produci curent fără să faci nimic, știi?

Coleg celulă: Păi mata aveai fiare și-n cameră, scule d-astea?

DINCĂ GHEORGHE: Păi aveam.

Coleg celulă: Ciocan, aveai ciocan în cameră?

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, nu. Ciocanul îl aveam la mine.

Coleg celulă: Poate o fi dat cu ciocanul ...

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, nu, nu. A tăiat cu ... astea ... dar era de multe ori înfășurat pe zale acolo. Nu era o sârmă legată, n-a rupt sau desfăcut ... nu puteai nici lantul să-l rupi, n-aveai ... Bărbat dacă erai, nu puteai ce să ... Patul puteai să-l salți de capăt dar era prins în perete, în două ălea ... știi? Eu l-am prins nu în ideea asta ... că nici n-am gândit asta (neinteligibil)

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: Da era pus ... păi ca să nu vină frigul la perete, era vorba de cap.

Coleg celulă: Făcut ca lumea!

(...)"

- **începând cu orele 23:07:43:**

"(...)

Coleg celulă: Și ... ai intrat înăuntru: "Ce faci aici?"

DINCĂ GHEORGHE: Da ... N-am realizat ...

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: **Nu, era cu lanțul după ea, de picioare, nu erau desfăcute picioarele, înțelegi?**

Coleg celulă: Da, da era desf ...

DINCĂ GHEORGHE: Dar de acolo ... lanțul era jos, desfăcut. Și zic: "Ce ai făcut, cum ai desfăcut?"... "Aaa ... nu știu ce a mârâit, ce ... și nimic. N-am mai ... Înțelegi? Telefonul pe masă ... "Ce-i cu telefonul asta?", zice: "M-am uitat și eu.", Eu (neinteligibil) ... Nu știu ... Crede-mă că mi-a învăluit mintea! Deci, totul a fost ... (neinteligibil), ascultă-mă ce-ți spun!

Coleg celulă: Zici : băga-mi-aș p..a (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: Da. Atunci am legat-o cu mâinile la spate... Cu scotch, am luat scotch și am legat-o ... Din nou, i-am pus și la gură, la ochi la ... știi, la ... P..a! ... Și am legat din nou lanțul și s-a suit în pat. Nu s-a mai mișcat, când am venit numai ... Pentru că ea oricum, ea aștepta să vină ăia.

Coleg celulă: Da i-ai mai dat o belită atunci?!

DINCĂ GHEORGHE: Da, dar ea ... N-auzi?! Ea aștepta ... Las-o, belita!

(...)"

-**Conversație din data de 25 11.2019, începând cu orele 02:38:59:**

"(...)

Coleg celulă: Eu am avut multe acțiuni d-astea, multe... Câți pumni am dat eu în gură la femei...

DINCĂ GHEORGHE: Sunt de acord da...

Coleg celulă: ...la bărbați, i-am strâns de gât, le-am dat... dar parcă m-am oprit, m-am oprit în momentul ăla.

DINCĂ GHEORGHE: (...), nu pui emoția și alea... Păi și eu m-am oprit, da și eu m-am oprit, ai înțeles? Și eu m-am oprit! Da când m-am oprit...

Coleg celulă: Era târziu.

DINCĂ GHEORGHE: Plus că asta a două din căzătură ea...

Coleg celulă: Ai teleghidat-o

DINCĂ GHEORGHE: Da, sigur că da. păi dacă cazi ca scândura...

Coleg celulă: Și ai băgat mâna și... (n.n. se referă la manevra de sugrumare)

DINCĂ GHEORGHE: Mâna da... și "Futu-ți gura mă-tii!"

Coleg celulă: Morții mă-tii! Zece secunde?

DINCĂ GHEORGHE: Păi zece, o secundă... eu știu (...)

Coleg celulă: Că doar n-ai ținut-o zece minute. (n.n. se referă la manevra de sugrumare)

(...)"

-**începând cu orele 02:58:19:**

Coleg celulă:aici nu înțeleg eu faza, deși tu erai ditamai omul puternic, nu-ți puneai viața în pericol ție, să te atace fraiera să zicem.

DINCĂ GHEORGHE: Drăcuielile și...

Coleg celulă: Aia te-o scos din sărite.

DINCĂ GHEORGHE: Sigur că da. Asta... încă asta mică ma scuipat!

Coleg celulă: Tupeul ăla mizerabil...

DINCĂ GHEORGHE: O... nu dar eu cred că ea și avea, nu numai că știa că scapă, trebuia să sosească (neinteligibil). Da tâmpită, ea dacă spunea: "Bă nene, ce să..."

Coleg celulă: "Te duci la pușcărie!" îți spunea.

DINCĂ GHEORGHE: Te duci la pușcărie... "Uite sunai, făcui... pă dracu, am găsit și-am sunat!" Îți dai seama că rămâneam blocat.

Coleg celulă: Amuțezi, da.

DINCĂ GHEORGHE: Cum bă... ce să... cum auzeai de poliție... Eu când am venit cu ea și am oprit pe dreapta... două polițiște... eu ăstora le-am spus, două fete tinere, două cârlance scunde, amândouă cam de aceeași statură...de la a treia sau de la a patra casă, au plecat, au traversat drumu', nu s-au uitat înapoi...bă să-mi vie rău, să cad jos din mașină... și mă dădeam jos, da eu atunci le-am văzut când am oprit mașina acolo. Nu le-am văzut să mai de departe așa, știi? **Eram...îți dai sama cum eram.**

Coleg celulă: Adrenalină la maxim.

DINCĂ GHEORGHE: Ei, ei...

Coleg celulă: Aveai mortu' lângă tine

DINCĂ GHEORGHE: Sigur că da.

Coleg celulă: Bagajul îl aveai.

DINCĂ GHEORGHE: Bă... când m-am dat jos din mașină și alea... am rămas așa blocat. Deci tân minte treaba asta dă... (neinteligibil).

Coleg celulă: Așa repede.

DINCĂ GHEORGHE: Am văzut că au plecat în colo, m-am dus la poartă am deschis, am băgat în curte și salut! Vică venea și ăla de departe cu plasa, că murise unchi-său. Și... a strigat la mine dar după ce am închis porțile, că oricum zoream să închid porțile. Dar până... el era mai departe și până a venit, până alea... știi? A durat până să închid porțile să... că puneam întotdeauna, puneam niște pietre că umblasăm acolo la pământ și să luase, trebuia să modific drugurile, nu mai intrau în pământ drugurile care le avea să intre să oprească poarta și-mi era frică, zic că bate o adiere de vânt și f...e... vii cu mașina exact... ai înțales?

Coleg celulă: Îhî!

DINCĂ GHEORGHE: Și întotdeauna tot să...tot precaut cu chestia.

Coleg celulă: Până acolo (neinteligibil) niște pietricele.

DINCĂ GHEORGHE: Și a strigat și am fost nevoit că...

Coleg celulă: Să vorbești cu el.

DINCĂ GHEORGHE: Din curte, n-am ieșit dar el a venit spre poartă dar dacă a văzut că eu plec spre spate... asta era legată în mașină, știi, a plecat. Se ducea la... mort, ce făcea, nu știu.

Coleg celulă: Te-o salutat Vică, nu?

DINCĂ GHEORGHE: Cine mă?

Coleg celulă: Vică

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: ăsta te-o salutat.

DINCĂ GHEORGHE: A zis: "Ce faci băi?", "Hai salut, că am treabă" ...ce știi ce i-am zâs, nu știu, nu mai știu.

Coleg celulă: Și atât?

DINCĂ GHEORGHE: Vorbesc acum așa... nu mai știu, el știe, ce spune el e valabil. E... zice, el spune că... că am văzut declarația lui... că a venit Fănică și a bătut cu piatra în poartă, ai înțălăs? Înseamnă că Fănică a fost la mort.

Coleg celulă: Imediat după ce...

DINCĂ GHEORGHE: La asta...a doua, acolo dar eu nu l-am văzut, nu știu. Și a venit imediat până să bag mașina în curte, până am băgat-o și am închis porțile...e u nu l-am mai auzit că m-am dat și nu s-a văzut, înțalegi? Probabil că nu a venit imediat, că n-a venit imediat și m-am uitat iar prin crăpătura printre porți și am văzut că e liniște, că nu trece nimeni să mă vadă cu ea și am dat-o repede jos, mâna la gură și am băgat-o repede în casă. Mașina trasă aproape de ușă, știi? După ce

am dat-o jos din mașină eu nu am auzit piatră în poartă bătând, știi... **atunci la asta dar am văzut în declarația lui Vică scris chestia asta.**

Coleg celulă: De la vecina aia nu se vedea nimic, gardul mare...

DINCĂ GHEORGHE: E zid, numai dacă era săltată sus pe gard o vedea, da e zid înalt exact pe hotar și gard și (neinteligibil) șopru, să bag mașina, un fel de garaj, decât acoperiș înțălăgi? Deci făcută din calupi.

Coleg celulă: Cum s-o așezat astea.

DINCĂ GHEORGHE: Bă... tu nu vezi, toate? Uite, hai ăștia ca ăștia, ea desfăcută la picioare, știi, între picioare? Țla plecat și ea stătea lângă masă și nu a încercat, deci cincizeci de minute, hai șaiszeci de minute, mă rog o oră, a stat și a vorbit și nu a încercat ușa să iasă, să facă...

(...)"

- **începând cu orele 03:04:55:**

"(...) **DINCĂ GHEORGHE: Ce mă (...).. crezi că mie îmi place chestia ce am făcut? Nu-mi place deloc dar ce să faci... ce pot să mai fac?**

Coleg celulă: N-ai ce să faci, da.

DINCĂ GHEORGHE: Cine m-a pus?!

Coleg celulă: Ei...și să întrebăm... că asta e...

DINCĂ GHEORGHE: N-ai lua niciodată o pi...ă să o f..i o zi, două, trei, o săptămână sau o lună și să o omori.

Coleg celulă: Eu n-am luat, nu.

DINCĂ GHEORGHE: Păi n-ai lua, nici eu n-aș lua dar nu e o lună ca dacă era totuși o lună e mult și alea...câteva zile

Coleg celulă: Eu am luat așa...

DINCĂ GHEORGHE: Lasă.

Coleg celulă: Mi-am făcut de cap dar nu a fost nevoie să o omor pentru că ... (neinteligibil)
(...)"

- **începând cu orele 03:14:15:**

"(...)

Coleg celulă: Încerc să-mi dau seama de unde s-o... cum de tu ți-ai pierdut controlul atât e tare, deși în fața ta aveai o femeie, o cōpchilă, nu era nevoie...

DINCĂ GHEORGHE: Da, eh...

Coleg celulă: Nu.... n-aveai motive.

DINCĂ GHEORGHE: În momentul când m-a...

Coleg celulă: Acolo, e vorba de minutele alea.

DINCĂ GHEORGHE: Da. Se strângeau că nu voiau să facă, nu făceau bine...

Coleg celulă: Nu percuta să sugă.

DINCĂ GHEORGHE: Nu sugea... nu cutare...

Coleg celulă: Ca lumea.

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Deși ai dat (se aude pe fundal-trosc!)"Dă-te-n morții mă-tii!" Băi, suga așa...

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Nu voiau, nu voiau.

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, n-a zâs niciuna "Nu vreau!"

Coleg celulă: Deci ele suga.

DINCĂ GHEORGHE: Sugea, dar nu suga! Scottea din gură... întrerupea, când mă întrerupea...

Coleg celulă: Și te enerva.

DINCĂ GHEORGHE: Ohoo... (neinteligibil) să dea dracu' "Dă-te-n pi...a mă-tii!"

Coleg celulă: "Fă-ți treaba, fă-ți datoria!"

DINCĂ GHEORGHE: Da, băi (...)

Coleg celulă: *Și acolo ți s-au declanșat nervii?*

DINCĂ GHEORGHE: *Băi, ai văzut arc dă ceas, ai văzut la ceas când rotești și se strânge arcul.*

Coleg celulă: *Da.*

DINCĂ GHEORGHE: *Chestiile ălea cu zisul cu făcutul, cu nefăcutul ei, cu ălea... a pus paie pe foc și s-a aia... ultima dată arcul deja era strâns, energia în mine de răutate și dă...*

Coleg celulă: *Era de nervi prin comportamentul ei.*

DINCĂ GHEORGHE: *(neinteligibil) când m-a scuipat și ce o fi zis nu mai știu, că eram turbat... tot mă abțineam.*

Coleg celulă: *Da cu p...a sculată?*

DINCĂ GHEORGHE: *Da, eram, sigur că... fu...m, întâlăgi?*

Coleg celulă: *Și atunci: "Hai că eu nu mai vreau!"*

DINCĂ GHEORGHE: *Da și când...*

Coleg celulă: *O...o explodat, să zicem și fraiera, într-un anumit moment să zicem deși o tăcut din gură (neinteligibil).*

DINCĂ GHEORGHE: *Mârâia mereu, mârâia în continuu... de fapt ea o fost tare în gură de când a venit acasă!*

Coleg celulă: *S-o lase.*

DINCĂ GHEORGHE: *A vorbit frumos momentan știi că... mă uitam la telefon, cutare. Și când am dat, întâlăgi, dă când am băgat p..a în ea s-a sucit, nu voia și a început să se sucească și... a început să bocească.*

Coleg celulă: *Da era legată...*

DINCĂ GHEORGHE: *Hai lasă mă, da era legată dă...*

Coleg celulă: *Asta a două...ultima dată.*

DINCĂ GHEORGHE: *Ultima dată, da.*

Coleg celulă: *Când ai venit cu mașina în curte, nu? Că te-ai dus și ți-ai luat mașina...*

DINCĂ GHEORGHE: *Da, da, păi atunci...*

Coleg celulă: *Din parcare.*

DINCĂ GHEORGHE: *Atunci am dezlegat-o și...*

Coleg celulă: *Și ai dezlegat-o și ai luat-o la p..ă din nou, nu?*

DINCĂ GHEORGHE: *Da, da.*

Coleg celulă: *Că aicea m-am mirat eu, într-o oră jumate...o oră cât așa... ai reușit să-i dai două belite.*

DINCĂ GHEORGHE: *Păi da, da, o dată când am venit așa și pă urmă când m-am dus și am venit (neinteligibil) da nu imediat.*

Coleg celulă: *O oră jumate...*

DINCĂ GHEORGHE: *Da, da*

Coleg celulă: *Cam atât a durat. Deci a sărit belita.*

DINCĂ GHEORGHE: *Bă... la piesă!*

Coleg celulă: *Da uite eu nu știu... nu vreau să spun da nu știu dacă sare așa, în sus așa.*

DINCĂ GHEORGHE: *Sare, că aveam...*

Coleg celulă: *Și aveam treizeci de ani, că aveam...că aveam treizeci și cinci de ani acum cinci ani, șase și nu sarea așa de...*

DINCĂ GHEORGHE: *Nu depinde acum... Ascultă ce spun eu, ea dacă era fată...dacă aia, dacă aialaltă*

Coleg celulă: *Dacă se comporta mai frumos, ok.*

DINCĂ GHEORGHE: *Da, (neinteligibil) ea nu era tare în gură și nu se opunea, n-avea nicio treabă.*

Coleg celulă: *Ai luat-o ultima oară la belită...ultima belită.*

DINCĂ GHEORGHE: *Da*

Coleg celulă: *Ai luat-o... suge-l așa, fă așa, ai dezlegat-o la mâini.*

DINCĂ GHEORGHE: *Da, am dezlegat-o.*

Coleg celulă: Era dezbrăcată toată.

DINCĂ GHEORGHE: Era tras... pantalonul.

Coleg celulă: Te jucasei cu ea.

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: I-ai tras belitele și atunci te-ai enervat și i-ai dat marfarul...Trosc! (onomatopee) cu p....a sculată?

DINCĂ GHEORGHE: Nu... prima dată a dat să plece, să fugă către ușă și am tras-o înapoi...

Coleg celulă: Păi era legată la picioare, unde să fugă?

DINCĂ GHEORGHE: Nu mă, lasă, era... să plece.

Coleg celulă: (Neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: Băi... am tras-o de coadă...

Coleg celulă: Nu mai voia domn'le!

DINCĂ GHEORGHE: Da, da a început, a început cu...

Coleg celulă: Adică aștepta garda.

DINCĂ GHEORGHE: Da! Păi eu de unde să știu că aștepta garda?

Coleg celulă: Și tu nu ai spus...dar tu nu înțelegeai de unde are tupeul ăsta.

DINCĂ GHEORGHE: Păi sigur că da.

Coleg celulă: Și nu ai zis "Stai fă' jos băga-mi-aș p..a în morții mă-tii!", „Nu vreau bă!,,

DINCĂ GHEORGHE: Da. Și s-a smucit săraca, am tras-o de păr și am dat cu ea jos, întălegi? Nimic!

Am dat-o să o sui din nou în pat. S-a zbătut, nu voia, îmi dădea cu pumnii (neinteligibil) n-a fost...

Coleg celulă: Deci a țipat continuu...

DINCĂ GHEORGHE: Da cum, o.... (neinteligibil) și atunci m-am enervat, pumnul care i l-am dat a căzut ca o scândură (neinteligibil) cu capul de (neinteligibil). Și acolo jos m-am umplut de răutate și de alea și am zâs: "Futu-ți gura mă-ti!", de morți mai rar înjur și de alea...de gura mă-tii, de pi..a mă-tii, dă futu-ți morții mă-tii...

Coleg celulă: Te-a scos din sărite.

DINCĂ GHEORGHE: Da, cum să nu.

Coleg celulă: Și ăla a fost momentul, să zicem declanșator, final.

DINCĂ GHEORGHE: Ea mai mult cred că i-a luat văzul și mau-l și toate alea pentru că într-adevăr ea... așa este, i-a pornit sângele pe nas pentru că... din lovitura cu capul... când a dat cu capul și cu pumnul în barbă întălegi, pumnul i-a amplificat căzătura. Și când cade omul de faci pasul...mă n-am căzut niciodată doamne ferește așa...

Coleg celulă: Nu... e vorba de câteva secunde, se ridică, își revine. (neinteligibil) ... dacă e aici și-i intră în cap...

DINCĂ GHEORGHE: (neinteligibil)

Coleg celulă: Ca să-ți explic eu, dacă e aici... și-i intră în cap, deci trebuie să-i dai lovituri, dacă e pe colțul aici... și să-i intre colțul ăsta în cap... mierlește fraierul.

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Deci rareori, eu am dat aici (neinteligibil) cu capul de ciment dar nu murea, se ridică. Ca să știi... când se lovește cu capul, din lovitura ta nu... cade cu căpățâna, rare ori se întâmplă.

DINCĂ GHEORGHE: Nu-i o regulă, sunt oameni care moare singuri, s-a împiedicat și a căzut cu capul și... depinde de căzătură și de alea. Plus că forța pumnului dat în lateral, în falcă cum am prins-o, cum aia... a amplificat căzătura, a dublat-o. Corpul, greutatea corpului și lovitura amplifică, o dublează viteza și...(neinteligibil)

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: Ă...n-o lăsam, bă...tu n-auzi!

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Hî! „Taci din gură”

DINCĂ GHEORGHE: (râde) deschide-i gura! Băi (...), acum...

Coleg celulă: Tu puteai să domini jocul, momentul... lejer. Tu nu aveai în fața ta un adversar.

DINCĂ GHEORGHE: Păi nu dă adversar.

Coleg celulă: Da.

DINCĂ GHEORGHE: Asta (neinteligibil).

Coleg celulă: (neinteligibil) și după aia te joci.

DINCĂ GHEORGHE: S-a întâmplat de două sau de trei ori și era vie (neinteligibil)

Coleg celulă: O metodă interesantă.

DINCĂ GHEORGHE: De ce îi ținea pe loc nici eu nu știu.

Coleg celulă: (râde) pentru că nu avea chef.

DINCĂ GHEORGHE: (neinteligibil)

Coleg celulă: Deci dacă îi făceai la fraieră, așa nu mai intrai în pușcărie.

DINCĂ GHEORGHE: Sigur că rămânea și o găsea ăștia.

Coleg celulă: Și nu aveai nicio treabă.

DINCĂ GHEORGHE: Dacă știai tu, tu nu erai în p...ă și-ți spunea ție, zice: "uite, sunai la poliție!"

Coleg celulă: (neinteligibil)

DINCĂ GHEORGHE: Așteaptă! Măi (...), așteaptă un pic! Pune-te în locul meu și... numai un pic ca chestie, noi doi discutăm. Și-ți spunea ție... că poate mulți gândesc așa și... a spus că vine garda și eu am mierlit-o. Bine, am mierlit-o.

Coleg celulă: Nu, se poate interpreta și asta.

DINCĂ GHEORGHE: Păi se interpretează, dacă o puneam în mașină și o duceam pe câmp să o îngrop și să aia... da. Dar fiind acasă, venea garda, deci ea îi sunase și eu știam că vine garda și mă apucam de dat foc?!

Coleg celulă: Dă dat foc, corect!

DINCĂ GHEORGHE: Nu merge.

Coleg celulă: Da, corect.

DINCĂ GHEORGHE: Cum să faci așa ceva?

Coleg celulă: Nu...dormei pe tine.

DINCĂ GHEORGHE: Da cum. Dacă-mi arăta aia telefonul cădeam jos.

Coleg celulă: Te căcai pe tine.

DINCĂ GHEORGHE: Păi cum să nu mă cac pe mine?

Coleg celulă: Mai ales că ți-a fost frică de miliție toată viața (râde).

(...)"

De altfel, despre modalitatea în care a procedat la incinerarea cadavrelor ambelor fete, inculpatul DINCĂ GHEORGHE discută multe zile la rând în camera de arest și relatează unele detalii care erau surprinzătoare pentru ceilalți, așa cum rezultă și din următoarele pasaje de conversații:

- **conversație din data de 25.10.2019 începând cu orele 19:03:16:**

"(...) **DINCĂ GHEORGHE:** ...(neinteligibil)...să uita la mine să și vadă cum reacționez. mi-a arătat un bărbat cu capu-n jos într-un butoi da n-avea.... Aerisire să vie oxigen pă dedesubt. Fundul butoiului... sau poate avut fund, nu știu. Da era țeapăn ăla a fost mort lăsat...

Coleg celulă: Cu picioarele în sus?

DINCĂ GHEORGHE: Da, cu capu-n jos! În cap și cu picioarele-n sus și pârlit ...probabil că... l-au descoperit, că așa ...(neinteligibil)...nu era ars.

coleg celulă): Și o vrut să-ți arăte ca și cum...

DINCĂ GHEORGHE: Mi-a arătat live pe telefon...

Coleg celulă: ... că nu se poate!

DINCĂ GHEORGHE: Nu.

Coleg celulă: De ce ți-a arătat?

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, nu! *Că i-am convins știi? că s-a întâmplat.. că io am băgat... le-am băgat calde, le-am s-a ars repede. Datorită.. dovezi. Dovadă e că... asta care io nu știam că a sunase la 112. După ce am omorât-o n-a trecut o oră. O oră e mult. Am luat-o și am băgat-o-n butoi...vium!* (n.n. onomatopee)... *în amiaza mare, îți dai seama!*

Coleg celulă: *Tupeu frate! Acolo ai avut tupeu!*

DINCĂ GHEORGHE: *Bă tupeu,' da' nu.. c-a mai fost așa....*

Coleg celulă: *Da' nu mirosea?*

DINCĂ GHEORGHE: *Așa mi-a venit în cap! Nu, nu, nu!*

Coleg celulă: *Mirosea carnea ... prăjit?*

DINCĂ GHEORGHE: *Nimic! Da' știi cât era flacăra când s-a aprins?*

Coleg celulă: *Ă?*

DINCĂ GHEORGHE: *Avea 2 metrii peste butoi!*

Coleg celulă: *Flacăra?*

DINCĂ GHEORGHE: *Până a ars carnea!*

Coleg celulă: *A!*

DINCĂ GHEORGHE: *Și când a încetat m-am uitat și am văzut schelet! ... (...)!*

Coleg celulă: *S-a dus repede?*

DINCĂ GHEORGHE: *Păi nu da' carnea când ia foc și să... deci bă frate...*

Coleg celulă: *Când se încinge carnea-i gata, e...*

DINCĂ GHEORGHE: *Își dai seama ca a lua ...*

Coleg celulă: *Sau are grăsime...*

DINCĂ GHEORGHE: *A luat cu haine cu tot așa, cum o fost, n-am oprit nimic...*

(.....)

Coleg celulă: *Și te-ai uitat?*

DINCĂ GHEORGHE: *Nu m-am putut uita. După ce s-a terminat m-am uitat. Că, cum să te uiți? Nici nu puteai să stai la 2-3 metri, 4-5 te duceai. Nu se putea apropia. Dar nici...*

Coleg celulă: *De ce?*

DINCĂ GHEORGHE: *Dogorea, mare temperatura*

(.....)

Coleg celulă: *.... O altă asta ... dezbatere, da, că eu îmi aduc aminte dezbaterele.*

DINCĂ GHEORGHE: *Da.*

Coleg celulă: *Dezbaterea unui fost ...(neinteligibil)... Dezbaterele principale o fost așa: că nu puteai să arzi cadavru în butoi.. nu aveai cum să scoți temperatura... necesară...*

DINCĂ GHEORGHE: *da...*

Coleg celulă: *... unei arderi. Adică crematoriile au 1.500 grade.*

DINCĂ GHEORGHE: *Da.*

Coleg celulă: *Tu ai putut scoate un maxim de 300 de grade.*

DINCĂ GHEORGHE: *Nu. Nu. E adevărat ce spun..*

Coleg celulă: *Ascultă-mă la mine!*

DINCĂ GHEORGHE: *Știu.*

Coleg celulă: *Deci o venit experți*

DINCĂ GHEORGHE: *Da, zii.....(neinteligibil)...*

Coleg celulă: *erau 300 de grade spuneau experții.. nu se poate...*

DINCĂ GHEORGHE: *...(neinteligibil)...*

Coleg celulă: *.. dar tu prin timp..*

DINCĂ GHEORGHE: *nu.. Io aruncam în continuu că scădea focul, aruncam în continuu bidoane de plastic și ... ai înțeles?*

(.....)

Coleg celulă: *Carnea da, să ardea.. da, ok dar oasele?*

DINCĂ GHEORGHE: și oasele..

Coleg celulă: .. aia e?

DINCĂ GHEORGHE: ...plasticul, ardea plasticul și ăla se topea și pă oase și pă ... îți dai seama? Aștia, zii? ... sticlii dă bere, dă... bidoane de ulei!

Coleg celulă: Tot!

DINCĂ GHEORGHE: Da cum. Da tot, că am avut multe ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Fumul ăla urât nu ieșea? Nu?

DINCĂ GHEORGHE: Nu.

Coleg celulă: Că normal cică mirosul dă... dă asta..

DINCĂ GHEORGHE: Nu, miros...

Coleg celulă:să miroase până la un kilometru. Mirosul dă cenușă...

(.....)

DINCĂ GHEORGHE: Nu e... a întrebat și vecinii. Nu e nimic. A zis ei că doar că li s-a părut miros ceva un pic. Da' nu e îți spun eu, că eu am fost... dacă am fost acolo....

Coleg celulă: Păi da!

DINCĂ GHEORGHE: Și nu e să zici că am ars întotdeauna sau am lucrat la crematoriu, că dacă era să...

Coleg celulă: Specialist, da să fii!

DINCĂ GHEORGHE: Lasă... nu e.. mănâncă căcăt ăia ce.. ce vorbesc. Deci io spun pă viu treaba, nu că să... și ei poate să ia de la cadavru nu știu ce și n-au voie să ia ...(neinteligibil)...

(.....)

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...da asta e, era dezbatere că tu n-aveai cum să faci asta.

DINCĂ GHEORGHE: Vezi că sunt.. sunt chestii care ...

Coleg celulă: .. care te contrazic, care-s reale.

DINCĂ GHEORGHE: Că d-aia ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...adevăru' și voi nu mă credeți! Dă-vă-n p..a a mea, ce tot mă f...eți la cap!

DINCĂ GHEORGHE: Băi, omule!

Coleg celulă: Corect!

DINCĂ GHEORGHE: Unde am dreptate, am dreptate!

Coleg celulă: Da, da' zic...

DINCĂ GHEORGHE: Ia fii atent!

Coleg celulă: ... cât era de ridicat de la pământ?

DINCĂ GHEORGHE: Ce?

Coleg celulă: Ăla, dracu!

DINCĂ GHEORGHE: Nu era deloc!

Coleg celulă: Butoiu?

DINCĂ GHEORGHE: Deci aveam... păi stai să-ți spun că aici e treaba! da' nu am făcut că știam. Io am făcut pentru aluminiu, ai înțeles? Și pă urmă ardeam și cupru acolo, că nu poți să scoți bobinajele după un motor sau transformator dacă nu-l arzi.

Coleg celulă: Corect!

DINCĂ GHEORGHE: Cupru. Că are șherlac-u (n.n. - lac protector pt bobinaje), lacu', știi? ăla șhelacu' băgat în bobinaj ca să nu vibreze bobina și are pene, are și carton să nu atingă și pene și n-ai să.. să tragi .

Coleg celulă: Poți să...

DINCĂ GHEORGHE: ...foarte greu să tragi...

Coleg celulă: Poți să tragi...

DINCĂ GHEORGHE: ... bobinajul după.. după stator.

Coleg celulă: Și-l topeai?

DINCĂ GHEORGHE: Nu-l topeam, încingeam dă să ardea. Nu topeam, că nu topeam..

Coleg celulă: Să ardea tot ce era..

DINCĂ GHEORGHE: Să ardea tot ce era și rămânea tot bobinajul, îl tăiam la un capăt să zicem dacă era buclă și pă urmă decât îl tăiam cu patentul. Păi da' mi-au găsit saci cu așa ceva.

Coleg celulă: Cu cupru?

DINCĂ GHEORGHE: Și cupru și aluminiu.

Coleg celulă: Da, da'.

DINCĂ GHEORGHE: Nu l-am avut...(neinteligibil)...

Coleg celulă:...(neinteligibil)...cum băgai cupru în butoi?

DINCĂ GHEORGHE: Păi stai puțin... de la pământ la nivelul ăsta ...existau niște pirostrii.

Coleg celulă: Corect!

DINCĂ GHEORGHE: Înțelegi? Picioare si prin butoi aveam 2.. 2 fiare patrate băgate ca nu cumva să să ... că nu erau pirostrii, erau niște șuruburi...

Coleg celulă: Cărămizi...

DINCĂ GHEORGHE: ...niște șurupuri mari..

Coleg celulă: Aaaa șurupuri...

DINCĂ GHEORGHE: ... înțelegi? D-alea de chiulasă sudate pă niște fier de 8 sau de 10...

Coleg celulă: Ca niște picioare..

DINCĂ GHEORGHE: ... ca să le țină în picioare.

Coleg celulă: Pe fier de 10 corect!

DINCĂ GHEORGHE: Așa și peste astea zis pirostrii dar nu erau pirostrii aveam niște sâță.

Coleg celulă: Sâță cât de mare.. cât de groasă? Când îi iei pă ochi cât de mare era?

DINCĂ GHEORGHE: Grosimea era de 3 mm, grosimea în carne, că ce-am avut prin curte am tăiat așa și la.. la foarfecă

Coleg celulă: Ți cum de nu o luat foc și..?

DINCĂ GHEORGHE: Așteaptă-mă, lasă-mă să termin. Și era mai mică decât... ă... ăsta, degetul meu ăl mic.. găurile și dese la sâta aia. Și..

Coleg celulă: Mai mic decât găur.. degetul mic.

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă:...(neinteligibil)...ochiu..

DINCĂ GHEORGHE: Da, așa. Iar în... în.. la distanța asta.... venea pirostriile, iar de la pământ...

Coleg celulă: Deci aveai 4 picioare la...

DINCĂ GHEORGHE: Erau mai multe și la mijloc avea ca să nu se lase.

Coleg celulă: A mai multe!

DINCĂ GHEORGHE: Eu puneam, mă! Io umpleam ăla!

Coleg celulă: Ai făcut che.. chenar tu, sudat din ..

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Separat ...

DINCĂ GHEORGHE: ...picioare

Coleg celulă: Șuruburi și țevă

DINCĂ GHEORGHE: Șuruburi și la capăt de...

Coleg celulă: Jur împrejur...

DINCĂ GHEORGHE: .. fier beton de 8 între ele, toate să le țină...

Coleg celulă: Corect!

DINCĂ GHEORGHE: ..distanța...

Coleg celulă: .. Și ai pus plasa... plasa peste... Da' nu sudată?

DINCĂ GHEORGHE: Nu, mă așa, mă.

Coleg celulă: Nu sudată, așa! Și după aia pă deasupra la plasă butoi?

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Un butoi care n-avea...

DINCĂ GHEORGHE: Asta era în interiorul butoiului făcută, chestia... nu știu tată. Da o să.. demonta să lua cu mâna și să....

Coleg celulă: Deci de demonta? Butoiu odată..

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Butoiu-l aruncai odată...

DINCĂ GHEORGHE: Așa.

Coleg celulă: Aruncai sâta!

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Și aruncai și picioarele?

DINCĂ GHEORGHE: Da. I-a fii atent!

Coleg celulă: Și cărămizi aveai?

DINCĂ GHEORGHE: Nu. Ia stai.. păi nu, stătea-n șuruburi..

Coleg celulă: În șuruburi..

DINCĂ GHEORGHE: Și șurupurile le ține fierul beton d-între ele...

Coleg celulă: Corect!

DINCĂ GHEORGHE: Înțelegi? Da' io n-am făcut asta expre pentru treaba asta ...

Coleg celulă: Tu dormeai pe tine...

DINCĂ GHEORGHE: Nu aveam treaba cu ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Aveai un dormitor beton!

DINCĂ GHEORGHE: Bă, io am avut un camion....

Coleg celulă: Nu știu!

DINCĂ GHEORGHE: Aveam un camion de aluminiu de ștraifuri din ăștia de la unu din Bragadiru, a murit Dumnezeu să-l odihnească! Un băiat super! Și a trebuit să... le tăiam așa sub un metru că dacă era depășea prea mult afară și umpleam butoiul una lângă alta, de-l umpleam. Și pă urmă dădeam foc.

Coleg celulă: Păi unde dădeai foc? Că-n butoi ...(neinteligibil)...sau supt butoi?

DINCĂ GHEORGHE: Păi stai că între distanța asta de pirostriei...

Coleg celulă: Aia 15 nu?

DINCĂ GHEORGHE: Așa

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: Era decupată o fereastră. Și aicea băgam...

Coleg celulă: Aaaa, ca la sobă!

DINCĂ GHEORGHE: ...și aicea era gura de oxigen, aicea îți lua..

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: ...făcea tiraj. (D.G. exemplifică prin absorbția oxigenului)

Coleg celulă: Aia era treaba, fără capac?

DINCĂ GHEORGHE: Fără! Fără, fără capac!

Coleg celulă: Deci aveai..

DINCĂ GHEORGHE: Făcea un tiraj dă... venea oxigen, tu-ți dai seama gaura mică. (D.G. exemplifică prin absorbția oxigenului)

Coleg celulă: Deci aveai odată...

DINCĂ GHEORGHE: Alimenta focul de jos!

Coleg celulă: N-avea gură sus...

DINCĂ GHEORGHE: Nu...

Coleg celulă: N-avea gură jos..

DINCĂ GHEORGHE: Nu.

Coleg celulă: ... butoiu' dar avea o gaură în plus în el.

DINCĂ GHEORGHE: Mda.

Coleg celulă: Ca la o sobă!

DINCĂ GHEORGHE: Mda, mda!

Coleg celulă: Așa!

DINCĂ GHEORGHE: Mda, mda!

Coleg celulă: Deci era..

DINCĂ GHEORGHE: Mda.

Coleg celulă: Era tiraj maxim.

DINCĂ GHEORGHE: Pai da cum, tiraj....

Coleg celulă: Mda și asta... asta zicem, să zicem că e ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: ...(neinteligibil)...sunt ridicate.. ălea sunt ridicate, sunt probe. Ei vor face ceva..

Coleg celulă: Sigur! Își dai seama!

DINCĂ GHEORGHE: Fac, plătesc pe cineva să renunțe și le dă cenușa. Stau lângă foc să vadă și le dă cenușa. Să vadă ...(neinteligibil)...da' să pună ce le-am spus io, știi? Să pună...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...ce ai pus.. lemne sub butoi acolo?

*DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, **am pus pe sită la a doua am pus niște scânduri care le aveam eu, multe dă ăstea pentru grătar, să fac grătar în curte.***

Coleg celulă: Scânduri normal, lemne...

DINCĂ GHEORGHE: Bă, da tăiate, resturi știi? Le tăiam mărunte și le băgam, aveam firidă la cupt... la ăsta.. la grătar acolo unde.. cum faci grătar acasă, știi, ăsta făcut frumos ... dă... să faci grătar, na!

Coleg celulă: Aveai firidă? Aveai un alt grătar separat?

DINCĂ GHEORGHE: Păi lasă... aveam grătar..

Coleg celulă: Sau aveai un grătar unde făceai și cărnoase

DINCĂ GHEORGHE: Băi nu mă... grătar de carne de faci și tu...

Coleg celulă: Da acasă separat.

DINCĂ GHEORGHE: Cum faci acasă, când faci mici.

Coleg celulă: Și aveai niște șipci și le-ai băgat alea pe foc?

*DINCĂ GHEORGHE: **Nu, am pus la a doua dar prima dată direct am pus-o pă sâtă! Da ce m-am gândit eu stai să pun și niște deși a doua era.. era mai ușoară cu vreo 10 kilograme ca prima, așa din ce am apreciat io că n-am ...(neinteligibil)...***

Coleg celulă: Mai grasă, nu?

*DINCĂ GHEORGHE: Mda. **Și am pus niște scândurele, știi? Din alea dar nu alea, că alea nu aveau nicio treabă. Am băgat și la prima și la a doua cârpă cu motorină! Două cam cum ar fi cărțile ăstia.***

Coleg celulă: În gaura aia?

DINCĂ GHEORGHE: Pă gaură, păi pă gaură!

Coleg celulă: Deci, nu sub butoi!

DINCĂ GHEORGHE: Păi sub...

Coleg celulă: În gaura aia înăuntru?

DINCĂ GHEORGHE: Păi în gaură dar sub sâtă. Sub pirostriei...

Coleg celulă: Aaaaa .. În gaură sub butoi.

*DINCĂ GHEORGHE: **Și fiind cu haine cu tot, a luat hainele și a luat imediat ...(neinteligibil)...***

Coleg celulă: Da' tu pe gaura aia, că ai zis că mai aveai încă o gaură în butoi, băgai lemne, acolo?

DINCĂ GHEORGHE: Nu mă. Nu băgam nimic...

Coleg celulă: Nicio treabă, acolo făcea tiraj?

DINCĂ GHEORGHE: Numai.. păi da.. numai p-aicea aruncam, pă sus!

Coleg celulă: Băgai pi sus, aruncau lemne?

DINCĂ GHEORGHE: Când să lăsa... nu lemne, mă nu băgam nici un lemn, băgam numai plasticuri..

Coleg celulă: Ca să-l țină în forță...

DINCĂ GHEORGHE: Păi d-asta să ardă, să ardă, să ardă...

Coleg celulă: Da, da, da, da...

DINCĂ GHEORGHE: Da' n-am știut

Coleg celulă: Și le-ai spus ...

DINCĂ GHEORGHE: Da.

Coleg celulă: Băi oameni buni uite așa l-am întreținut focul...

DINCĂ GHEORGHE: Da, am făcut reconstituire ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Cu foc așa?

DINCĂ GHEORGHE: Da, cum. S-a făcut cu 2 manechini

(...)”

- **conversație din data de 25.10.2019 începând cu orele 19:15:56**

”(...) Coleg celulă: Și s-o topit toată carnea, tot...

DINCĂ GHEORGHE: Păi nu s-a topit....

Coleg celulă: S-a dus tot...

DINCĂ GHEORGHE: Bine

Coleg celulă: Și tu când te-ai uitat la un moment dat în butoi...

DINCĂ GHEORGHE: Era numai un schelet...

Coleg celulă: Era un schelet

DINCĂ GHEORGHE: Da, dom'le

Coleg celulă: OK.

DINCĂ GHEORGHE: Dar era strâns, că io când am băgat-o...(neinteligibil)... picioru.

Coleg celulă: Era numai oase?

DINCĂ GHEORGHE: Da, da

Coleg celulă: Că ele oasele-s ținute de ligamente, de tendoane, de...

DINCĂ GHEORGHE: S-a ars că dacă eu am aruncat mereu plasticuri. Înțelegi tu? Nu m-am oprit. La un moment dat după ce a ars carnea m-am oprit.

Coleg celulă: Ok.

DINCĂ GHEORGHE: ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ..oprit acolo.. când ai văzut carnea. Te-ai oprit la un moment dat...

DINCĂ GHEORGHE: Când am văzut.. da ..și am văzut schelet și oase totul strâns așa cum a fost pusă...

Coleg celulă: Dar schelet...

DINCĂ GHEORGHE: Da schelet. Schelet.. numai oase

Coleg celulă: Dar oasele legate oasele-ntre ele?

DINCĂ GHEORGHE: ...fără cartila...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...legate-ntre ele?

DINCĂ GHEORGHE: Prima dată când am văzut DA.

Coleg celulă: Erau legate?

DINCĂ GHEORGHE: Da, da încă nu erau fărâmate

Coleg celulă: Ce le ținea legate?

DINCĂ GHEORGHE: Păi acolo la fiecare încheietură...

Coleg celulă: A... tendoanele

DINCĂ GHEORGHE: na mai, na mai...

Coleg celulă: Nu te-ai uitat. Căpățâna, muia tot? Ai văzut-o tot?

DINCĂ GHEORGHE: Păi nu mă, era cu capul în jos...

Coleg celulă: Strânsă?

DINCĂ GHEORGHE:.. troacă știi? Dacă am băgat mereu și am aruncat mereu dă am umplut butoiul cu plastic că jos pă sâta era jaru și oasele ei erau grosu, știi? Înțelegi? acolo jos.

Coleg celulă: Și ai continuat, ai continuat și la un moment dat nu a mai rămas nimic pe sâta aia?

DINCĂ GHEORGHE: Păi așa a fost.. Da. Păi nu le-am călcat!

Coleg celulă: Sâta era, numai era nimica

DINCĂ GHEORGHE: e.. mai erau bucăți de oase..

Coleg celulă: Mici?

DINCĂ GHEORGHE: ..până sau fărâmat așa...

Coleg celulă: ...și dacă continui?

DINCĂ GHEORGHE: Dacă continuam mereu...

Coleg celulă: Cu focul nu mai rămânea nimic?

DINCĂ GHEORGHE: Da. Numai trebuia să continui. Să răstorn, să las să răcească să răstorn...

Coleg celulă: Să le iei la baros?

DINCĂ GHEORGHE: Ce bai bar... băi omule, băi, că dacă puneai mâna pă ea se făceau praf. Că ei au luat în mână și până la urmă nu știu le luau cu ceva., na mai... numai..

Coleg celulă: Deci erau deja..

DINCĂ GHEORGHE: Că ele d-aia vreau... la prima numai...

Coleg celulă: Nimic?

DINCĂ GHEORGHE: Nu mai iese nimic.

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: Datele, atât de rău s-a ars..

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: ...n-am pus io ca-m fost deștept!

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...poți fi expert.

DINCĂ GHEORGHE: Fără... e expertu pu...!?

Coleg celulă: Și ai făcut o treabă de super expert!

DINCĂ GHEORGHE: Nu. Așa a ieșit!

Coleg celulă: Și la a doua dacă tu ...

DINCĂ GHEORGHE: La a doua a ieșit ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Deci tu n-ai mai văzut oase?

DINCĂ GHEORGHE: Da, tot la fel!

Coleg celulă: N-ai văzut oasele înăuntru acolo?

DINCĂ GHEORGHE: Da, cum să nu!

Coleg celulă: Și de ce nu le-ai zdrobit de tot?

DINCĂ GHEORGHE: Nu. M-am dus și m-am culcat! Ce să zdrobesc?

Coleg celulă: Erai obosit?

DINCĂ GHEORGHE: ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...obosit toată ziua

DINCĂ GHEORGHE: .. obosit... m-am dus nu m-am culcat, am stat. Îți dai seama cât eram de războit și de alea... da eu am adormit fără să știu.

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

DINCĂ GHEORGHE: Deci am fost degajat. N-am fost... știi ce făceam? Chiar dacă nu mai stăteam după ele să ...(neinteligibil)...aia s-a întâmplat devreme ...(neinteligibil)...dădeam cu apa, udam așa... le încărcam într-un lighean și mă duceam cu mașina imediat la câmp și le făceam așa... undeva..

Coleg celulă: Și era gata!

DINCĂ GHEORGHE: E ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Nimic!

DINCĂ GHEORGHE: ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: Nimic, nimic, n-avea ce să-ți faci!

DINCĂ GHEORGHE: Bă, lasă mai bine așa.

(...)"

- conversație din data de 21.11.2019 începând cu orele 22:46:56:

"(...)DINCĂ GHEORGHE: Și cu butoiul... că nu e simplă treaba să ... îmi dau seama.

Coleg celulă: (râde)

DINCĂ GHEORGHE: Păi ce să? Cum mă, păi arzi om și să stai lângă butoi?!

Coleg celulă: Cum mirosea?

DINCĂ GHEORGHE: Și ziua! Ziua!

Coleg celulă: Cum mirosea?

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nimic, nici un miros.

Coleg celulă: Nici a carne de porc?

DINCĂ GHEORGHE: Băi omule, dar care e problema?! Ce, mai e ceva de adăugat la pedeapsă ca să nu spun?

*Coleg celulă: Nu, nu.***DINCĂ GHEORGHE: Păi și atunci de ce? Băi (...), ia de bună ce spun!**

Coleg celulă: Trebuie să-mi zici ca să știu ce scriu acolo la carte.

DINCĂ GHEORGHE: Păi ți-am spus. ... Lasă mă, sunt multe de scris! Cartea nu se termină cu ... că nu e un miros. Da n-auzi, nu nimic, crede-mă! Deci eu nu spun să ...

Coleg celulă: Sunt curios că...

DINCĂ GHEORGHE: Nu nimic, dacă ți-am spus. Băi omule! ... Și nu la una și la a doua!

Coleg celulă: La fel, nimic?

DINCĂ GHEORGHE: Tot așa ziceau "Băi nu se poate, n-ai ars tu cu aștia! ...", Normal să nu creadă oamenii că, cât am mințit! ... Trei declarații, minți de fiecare dată: "Mă nea' George nu se pupă!", "Ce nu se pupă tată?" (râde)

Coleg celulă: (râde)

DINCĂ GHEORGHE: Bine ... pricepeam că probele ... au ei ceva și ...

Coleg celulă: Ai spus adevărul acuma?

DINCĂ GHEORGHE: Cum?

Coleg celulă: Ai zis adevărul?

DINCĂ GHEORGHE: Jur!

Coleg celulă: Adevărul?

DINCĂ GHEORGHE: Da, adevărul.

Coleg celulă: Fără să ... mai menajezi nimic.

DINCĂ GHEORGHE: Nu, ce să ...?

Coleg celulă: S-ascunzi...

DINCĂ GHEORGHE: Nu, nu, nu ...!

(.....)"

Într-o concluzie finală, în legătură cu tot ceea ce s-a întâmplat cu cele două tinere fete inculpatul DINCĂ GHEORGHE admite la data de 25.11.2019, în arest, că totul a fost pentru propria plăcere:

"(...) Coleg celulă: Dă-i Doamne minte românului.

DINCĂ GHEORGHE: De pe urmă. (neinteligibil)

Coleg celulă: Lasă bre', ți-a plăcut ce tot atâta...o dai în (neinteligibil).

DINCĂ GHEORGHE: PĂI UITE, NU VEZI CĂ D-AIA MI-A PLĂCUT, SUNT AICI. CUM... AM ZIS CEVA?!(...)"

Nu vom putea trece fără a menționa faptul că apar ca total nesincere și pline de sarcasm regretele exprimate de inculpat la finele unora dintre declarații, câtă vreme în liniștea oferită de camera de arest și-a manifestat completul dispreț față de aceste două victime, ce au continuat să rămână obiecte sexuale lipsite de viață pentru el, denumite tot timpul PRIMA și A DOUA.

V. ÎN DREPT:

V.1. Faptele inculpatului DINCĂ GHEORGHE în raport de victima MELENCU LUIZA MIHAELA

1. Fapta inculpatului DINCĂ GHEORGHE care, la data de **14.04.2019**, în jurul orelor **11:30**, pe raza mun. Caracal, jud. Olt, observând-o pe victima MELENCU LUIZA MIHAELA, în vârstă de 18 ani, în locul numit "*a Văduvei*", așteptând la autostop, **prin inducere în eroare, prin răpire și prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală:**

- **a recrutat-o**, (folosind un **pretext fals**, în sensul că s-a oferit să o transporte "*la ocazie*", **a determinat victima să se urce voluntar în autoturismul său, pe locul din dreapta spate, și, în continuare, pentru a-i întări convingerea cu privire la realitatea celor susținute, chiar s-a deplasat cu aceasta până pe raza comunei Dioști; aici a oprit și, utilizând violența fizică și verbală, a imobilizat victima, legând-o cu cureaua de la pantalonii săi de centura de siguranță a banchetei din spate**),

- **a transportat-o**, cu autoturismul marca RENAULT MEGANE cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW, la locuința sa din mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, jud. Olt (**prin răpire, contrar voinței victimei care s-a opus și a strigat după ajutor, aceasta fiind în imposibilitate să coboare din autoturism întrucât fusese legată de banchetă, iar ușile și geamurile automobilului nu puteau fi deschise din interior ca urmare a modificărilor aduse de inculpat, pe drum acesta aruncând telefonul mobil din mers în vegetația de pe marginea drumului național E 70**),

- **a adăpostit-o**, cel puțin în perioada 14 - 17.04.2019 (în locuința sa din mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, jud. OLT, **prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală ținând-o imobilizată cu un lanț de pat, legată la ochi cu bandă adezivă, iar la mâini și la picioare cu sfoară/ bandă adezivă**)

- **în scopul exploatării sexuale în interes propriu**, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „*trafic de persoane*”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă)

➤ În referire la art. 182 lit. b și c teza finală din C.p. reținut în cauză, precizăm că inculpatul a recrutat victima sub un pretext fals, acela al transportului *la ocazie*, iar ulterior a răpit-o cu scopul real de a **o exploata sexual în interes propriu**, transformând victima într-un obiect al propriei plăceri sexuale, reducând-o la statutul de sclavă, supunând-o sistematic violului și agresiunilor fizice, lipsind-o total de libertate, victima fiind ținută permanent imobilizată cu un lanț metalic de patul inculpatului și legată la ochi și la mâini și picioare, cu bandă adezivă, respectiv cu sfoară groasă.

➤ **Scopul exploatării urmărit și atins de către inculpat** reiese fără dubiu din modul în care acesta a anticipat, premeditat și executat activitățile infracționale, în sensul că, **anterior zilei de 14.04.2019, la o dată ce nu a putut fi stabilită cu precizie, inculpatul DINCĂ GHEORGHE:**

- **și-a transformat** autoturismul într-o veritabilă **“capcană”** din care, odată urcată pe bancheta din spate, victima nu mai avea vreo posibilitate să scape, atât ușile din spate, cât și geamurile acestora fiind blocate, acționarea acestora fiind la dispoziția exclusivă a inculpatului.
- **și-a transformat** și propria locuință într-o adevărată **„temniță”**:
 - prin astuparea geamurilor cu cărămizi tip BCA/OSB/Polistiren expandat și antifonarea spațiilor rămase cu spumă poliuretanică;
 - prin **construirea, la o înălțime adecvată a unui pat cu un cadru din fier, pe care l-a sudat în perete, astfel încât să nu poată fi mișcat/dislocat și care să îi permită astfel întreținerea raportului sexual cu victima prin utilizarea unei perne așezate sub posteriorul acesteia;**
 - prin montarea unei bucăți de fier beton (cu diametrul $\Phi 8$) la jumătatea acestui pat, pe sub cadrul metalic al patului și executarea la capetele acestei bucăți a două bucle, concepute pentru a servi drept suport de prindere a unui lanț metalic de circa 130 cm lungime, folosit la imobilizarea victimei;
- de asemenea în trecut, la o dată ce nu a putut fi determinată cu exactitate, sub locuință, prin modificarea rampei fostului atelierului auto, inculpatul și-a creat un gen de **„temniță”**, prevăzută cu un butoi din material plastic, îngropat și zidit în ciment, ce pare a avea destinația de toaletă, o podea din lemn pe care s-au descoperit resturile vechi ale unei pilote cu destinația posibilă de loc de dormit și 3 belciuge de fier, sudate în zidul beciului, două aferente unei bare din fier de o parte și de alta a capătului patului improvizat și un al treilea în apropierea butoiului de plastic.
- a conceput și pus în aplicare un plan menit să dea impresia familiei victimei că aceasta a părăsit voluntar România ori a fost traficată transnațional, dorind astfel să îndepărteze familia și organele de poliție de adevăratul loc în care era captivă victima, în acest scop apelându-l pe martorul IORDACHE STELIAN, bunicul fetei, în zilele de 15.04.2019 și 19.04.2019, numărul fiind obținut de la victimă.
- pentru a împiedeca localizarea și identificarea sa, a folosit o cartelă și un aparat telefonic achiziționat la preț minimal din târgul de vechituri din mun. Craiova, oraș în care s-a deplasat cu alte mijloace de transport decât autoturismul propriu, respectiv la ocazie, lăsându-și propriul telefon închis acasă.

2. Fapta inculpatului DINCĂ GHEORGHE care, cel puțin în perioada 14-17.04.2019, în locuința sa din mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt, în baza unei unice rezoluții infracționale, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală (victima fiind ținută permanent imobilizată cu un lanț metalic de patul inculpatului, legată la ochi cu bandă adezivă și la mâini și picioare cu sfoară grosă/bandă adezivă) a întreținut în mod repetat, mai multe raporturi sexuale normale și acte sexuale orale cu victima MELENCU LUIZA MIHAELA, în vârstă de 18 ani, la unul dintre aceste acte materiale, săvârșit în cursul zilei de 14.04.2019, după orele 12.00, participând simultan și inculpatul RISIPIȚEANU ȘTEFAN (ajuns inopinat în curtea inculpatului DINCĂ GHEORGHE și surprinzându-l pe acesta cu victima sechestrată în autoturism),

- realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „viol” prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă)

3. Fapta inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** care, cel mai probabil la data de **17.04.2019**, în locuința sa din **Mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt**, ca urmare a refuzului de a se mai supune tratamentului degradant și violurilor repetate, **i-a aplicat**, cu intenție, victimei **MELENCU LUIZA MIHAELA**, **multiple lovituri puternice cu pumnii, vizând zone vitale ale corpului, respectiv capul și cutia toracică, în timp ce aceasta era imobilizată/legată de pat, lovituri care au condus la decesul acesteia,**

- realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „**omor calificat**” faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p. (o faptă)

4. Fapta inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** care, cel mai probabil la data de **17.04.2019**, în locuința sa din **Mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt**, după ce a constatat decesul victimei **MELENCU LUIZA MIHAELA**, în scopul ascunderii infracțiunii de omor calificat, a **ars cadavrul victimei într-un butoi metalic pe care îl deținea în curtea locuinței sale**, iar ulterior cenușa, fragmentele osoase și celelalte resturi rezultate în procesul de incinerare, puse în doi saci de plastic, introduși unul în celălalt, **le-a transportat și abandonat prin deșertare în vegetație, cel mai probabil la data de 18.04.2019**, la liziera de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, situată pe traseul Caracal – București, marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt, **cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398,**

- realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „**profanare de cadavre sau morminte**” faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă)

➤ **În realizarea acestei infracțiuni, inculpatul a executat următoarele acte materiale:**

- **a învelit cadavrul** victimei într-o pilotă și ulterior l-a introdus în saci din plastic;
- **a introdus cadavrul** astfel împachetat într-un butoi metalic (*modificat artizanal de către inculpat și folosit de acesta ca incinerator de materiale cu conținut metalic*);
- **i-a dat foc** prin aprindere cu cârpă îmbibată în motorină (*așezând anterior în butoi un pat de lemne pe grătarul din interiorul acestuia*);
- **a aruncat** peste cadavru, în butoi, **în timpul procesului de ardere și toate lucrurile despre care inculpatul a avut reprezentarea că l-ar fi putut incrimina**, precum și **acceleratori** care să întrețină arderea și să acopere mirosul (*hainele și încălțăminte victimei, sticle din plastic, alte obiecte de vestimentație vechi, achiziționate de la magazinele de second-hand, etc*);
- **a verificat dacă cadavrul a ars și a zdrobit oasele rămase folosindu-se de o bucată de lemn** pentru a arde complet;
- a doua zi, după ce a constatat că butoiul s-a răcit, **a deșertat pe o tablă metalică aflată în curte toate resturile formate în procesul de ardere**, printre acestea și resturile de cenușă și oase, a introdus un sac din plastic în alt sac de plastic, iar ulterior a **introdus toate resturile în sacii respectivi**;
- resturile astfel depozitate, le-a transportat cu autoturismul personal la marginea localității Caracal, mai exact **la liziera de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, situată pe traseul Caracal – București, marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt, cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398 și le-a abandonat în vegetație, deșertând sacii de conținut și abandonându-i și pe aceștia în apropiere**, cel mai probabil la data de **18.04.2019**.

- asupra fragmentelor osoase și cenușii din lizieră au fost efectuate expertize antropologice și genetice, concluziile fiind acelea că este vorba de un singur schelet al unei persoane de sex feminin cu vârsta cuprinsă între 15-19 ani, fără ca expertizele genetice efectuate la nivel național și internațional, să poată conduce la depistarea profilului ADN al persoanei, din cauza degradării complete a oaselor.

V.2. FAPTELE INCULPATULUI DINCĂ GHEORGHE în raport de victima MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA

1. Fapta inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** care la data de **24.07.2019**, în jurul orelor 10:00-10:15, **pe raza comunei Dobrosloveni, jud. Olt**, observând-o pe victima **MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA**, în vârstă de 15 ani, așteptând la autostop, **prin inducere în eroare, prin răpire și prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală:**

- **a recrutat-o, (folosind un pretext fals, în sensul că s-a oferit să o transporte cu mașina proprie "la ocazie" spre liceul MIHAI VITEAZU din mun. CARACAL, a determinat victima să se urce voluntar în autoturismul său, pe locul din dreapta spate, și în continuare, pentru a-i întări convingerea cu privire la realitatea celor susținute, chiar s-a deplasat cu aceasta până în zona liceului din CARACAL; aici a oprit, și, utilizând violența fizică și verbală, a imobilizat-o, legând-o cu cureaua de la pantalonii săi de centura de siguranță a banchetei din spate),**

- **a transportat-o, cu autoturismul marca RENAULT MEGANE cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW, la locuința sa din mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, jud. Olt (prin răpire, contrar voinței victimei care s-a opus și a strigat după ajutor, aceasta fiind în imposibilitate să coboare întrucât era legată de bancheta din spate, iar ușile și geamurile nu puteau fi deschise din interior ca urmare a modificărilor aduse de inculpat, pe drum acesta aruncând telefonul victimei în zona strada Ștrandului din mun. Caracal),**

- **a adăpostit-o, în zilele de 24 și 25 iulie 2019 (prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, în locuința sa din mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, jud. OLT, ținând-o imobilizată cu un lanț de pat, legată la ochi cu bandă adezivă, iar la mâini și la picioare cu sfoară/bandă adezivă)**

- **în scopul exploatării sexuale în interes propriu, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „trafic de minori”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă)**

➤ **În referire la art. 182 lit. b teza a II-a și lit. c teza finală din C.p. reținut în cauză, precizăm că inculpatul a recrutat victima sub un pretext fals, acela al transportului *la ocazie*, iar ulterior a răpit-o cu scopul real de a o exploata sexual în interes propriu, transformând victima într-un obiect al propriei plăceri sexuale, reducând-o la statutul de sclavă, supunând-o sistematic violului și agresiunilor fizice, lipsind-o total de libertate, victima fiind ținută permanent imobilizată cu un lanț de patul inculpatului și legată la ochi cu bandă adezivă și la mâini și picioare cu sfoară groasă/bandă adezivă.**

➤ **Scopul exploatării urmărit și atins de către inculpat reiese fără dubiu din modul în care acesta a anticipat, premeditat și executat activitățile infracționale, în sensul că, **anterior zilei****

de **14.04.2019**, (data răpirii primei victime) **la o dată ce nu a putut fi stabilită cu precizie**, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**:

- **și-a transformat** autoturismul într-o veritabilă **“capcană”** din care, odată urcată pe bancheta din spate, victima nu mai avea vreo posibilitate să scape, atât ușile din spate, cât și geamurile acestora fiind blocate, acționarea acestora fiind la dispoziția exclusivă a inculpatului.
- **și-a transformat** și propria locuință într-o adevărată **„temniță“**:
- prin astuparea geamurilor cu cărămizi tip BCA/OSB/Polistiren expandat și antifonarea spațiilor rămase cu spumă poliuretanică;
- prin **construirea, la o înălțime adecvată a unui pat cu un cadru din fier, pe care l-a sudat în perete, astfel încât să nu poată fi mișcat/dislocat și care să îi permită astfel întreținerea raportului sexual cu victima prin utilizarea unei perne așezate sub posteriorul acesteia;**
- **prin montarea unei bucăți de fier beton (cu diametrul $\Phi 8$) la jumătatea acestui pat, pe sub cadrul metalic al patului și executarea la capetele acestei bucăți a două bucle, concepute pentru a servi drept suport de prindere a unui lanț metalic de circa 130 cm lungime, folosit la imobilizarea victimei;**
- de asemenea **în trecut, la o dată ce nu a putut fi determinată cu exactitate, sub locuință, prin modificarea rampei fostului atelierului auto, inculpatul și-a creat un gen de „temniță”, prevăzută cu un butoi din material plastic, îngropat și zidit în ciment, ce pare a avea destinația de toaletă, o podea din lemn pe care s-au descoperit resturile vechi ale unei pilote cu destinația posibilă de loc de dormit și 3 belciuge de fier, sudate în zidul beciului, două aferente unei bare din fier sudate de o parte și de alta a capătului patului improvizat și un al treilea în apropierea butoiului de plastic.**
- **a conceput și pus în aplicare un plan menit să dea impresia familiei victimei că aceasta a părăsit voluntar România ori a fost traficată transnațional, menit să îndepărteze familia de adevăratul loc în care se găsea victima, în acest scop efectuând un apel telefonic, în ziua de 25.07.2019, la orele 10:30, pe telefonul părții civile MĂCEȘANU MARIANA TUDORIȚA, mama fetei.**
- **ca și în cazul victimei precedente, pentru a împiedica localizarea și identificarea sa, acesta s-a deplasat în mun. Craiova cu alte mijloace de transport decât autoturismul propriu, respectiv la ocazie, a achiziționat o cartelă și un aparat telefonic pe care le-a utilizat pentru a telefona familiei, propriul telefon fiind lăsat închis în autoturismul aflat pe raza mun. Caracal.**

2. Fapta inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** care, în zilele de **24-25.07.2019**, în locuința sa din **Mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt**, în baza unei unice rezoluții infracționale, **prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală** (victima fiind ținută permanent imobilizată cu un lanț de patul inculpatului, legată la ochi și la mâini și picioare cu bandă adezivă, respectiv sfoară groasă) **a întreținut în mod repetat, mai multe raporturi sexuale normale și acte sexuale orale** cu victima **MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA**, în vârstă de **15 ani, cunoscând faptul că tânăra este minoră,**

- realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **„viol”**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (o faptă)

3. Fapta inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** care, la data de **25.07.2019**, în jurul orelor **12.00**, după a telefonat familiei victimei minore de pe raza mun. Craiova, pentru a le induce

ideea că fata a părăsit teritoriul României voluntar, revenind la locuința sa din Mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt, unde se afla sechestrată victima **MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA** și observând că **aceasta reușise să-și desfacă lanțul** cu care era legată de pat, **să își scoată banda adezivă de la ochi**, fără a putea să se elibereze de sfoara groasă de la picioare și **ținea în mână un telefon vechi** găsit în cameră, precum și că avea **o atitudine total schimbată** (*victima minoră efectuase mai multe apeluri la SNAU 112, de pe telefonul găsit în camera inculpatului*), **lovindu-se și de refuzului categoric** al victimei de a se mai supune tratamentului degradant și violurilor repetate ale acestuia, **cu intenție, i-a aplicat acesteia cel puțin o lovitură cu pumnul în zona capului care a doborât-o la podea, iar ulterior, în timp ce aceasta se afla întinsă la pământ s-a aplecat deasupra trupului fetei și a sugrumat-o cu ambele mâini, cauzându-i astfel decesul,**

- realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „**omor calificat**“ faptă prevăzută și pedepsită de **art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p.** (o faptă).

4. Fapta inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** care, **la data de 25.04.2019, în jurul orelor 13.00**, după ce a comis infracțiunea de omor calificat asupra victimei minore **MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA**, în locuința sa din **Mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt, în scopul ascunderii noii infracțiuni de omor pe care o săvârșise, a ars cadavrul victimei, punându-l în același butoi metalic** pe care îl deținea în curtea locuinței sale și pe care îl folosea și în cazul victimei precedente, **cenușa și resturile osoase fiind depistate în acest butoi, în dimineața zilei de 26.07.2019, la orele 06.00**, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal,**

- realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „**profanare de cadavre sau morminte**“ faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă)

➤ **În realizarea acestei infracțiuni, inculpatul a executat următoarele acte materiale:**

- **a introdus cadavrul**, cu tot cu îmbrăcămintea și obiectele pe care victima le purta în momentul decesului, cu picioarele în jos, în același butoi metalic (*modificat artizanal pentru a fi folosit ca incinerator de materiale cu conținut metalic*)
- **i-a dat foc** prin aprindere cu cârpă îmbibată în motorină (*așezând anterior în butoi un pat de lemne pe grătarul din interior acestuia*)
- **a aruncat** peste cadavru în butoi, în timpul procesului de ardere, tot ceea ce inculpatul a crezut că îl va incrimina (*jumătate din salteaua de pe pat, perna, telefonul atins de victimă*), precum și acceleratori care să întrețină arderea și să acopere mirosul (*sticle din material plastic, carton asfaltat, haine vechi, o pungă cu vaselină, balot de trestie, etc.*)
- asupra resturilor osoase și cenușii din butoi au fost efectuate expertize antropologice și genetice de tip ADN, care au concluzionat faptul că fragmentele osoase incinerate în acest mod aparțin unei singure persoane de sex feminin cu vârsta între 15-17 ani și aparțin victimei minore **MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA.**

V.3. FAPTA INCULPATULUI RISIPIȚEANU ȘTEFAN zis FĂNICĂ

Fapta inculpatului **RISIPIȚEANU ȘTEFAN zis FĂNICĂ** care, **la data de 14.04.2019, în jurul orelor 12.00, ajuns inopinat** la locuința inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** din mun. Caracal, str. Craiovei, nr. 169, jud. Olt, **i-a surprins pe acesta** în timp ce intra cu autoturismul marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare **OT-48-WYW** în curtea locuinței și, astfel, a

observat-o sechestrată în autoturism pe victima majoră MELENCU MIHAELA LUIZA (pe care inculpatul DINCĂ GHEORGHE, **sub falsul pretext** că o va transporta "la ocazie" de pe raza mun. Caracal spre domiciliu său din sat RADOMIRU, com. DIOȘTI, jud. OLT, **o recrutase prin răpire și prin constrângerea cu acte de violență, în vederea exploatării sexuale în interes personal**), iar în aceste împrejurări la explicațiile date de către inculpatul DINCĂ GHEORGHE, în sensul că victima este **o fată** pe care a adus-o pentru a întreține relații sexuale, **i-a solicitat acestuia să-i permită să aibă și el raporturi sexuale cu ea**, iar ca urmare a acordului exprimat ulterior de către inculpat, **în cursul aceleiași zile, în camera în care locuia inculpatul DINCĂ GHEORGHE, simultan cu acesta, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, a întreținut raporturi sexuale normale, acte sexuale orale și acte de penetrare vaginală cu degetul** cu victima MELENCU LUIZA MIHAELA – realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de viol prev. și ped. de **art. 218 alin. 1, 2 și 3 lit. f C.pen.** (o faptă).

V.4 ELEMENTE RELEVANTE PRIVIND STAREA DE DREPT:

În raport de complexitatea dosarului și de natura infracțiunilor reținute apreciem necesar expunerea sintetică a câtorva considerații teoretice și exemple din jurisprudență cu privire la infracțiunile ce au fost reținute în sarcina inculpaților, infracțiuni de o violență extremă, care au avut un puternic impact mediatic și emoțional la nivel național.

V.4.1. Considerații privind traficul de persoane și traficul de minori

Fenomen cu manifestare globală, **traficul de persoane** este o infracțiune se poate realiza atât la nivel național, cât și transnațional. Adeseori asociat cu crima organizată, în cadrul căreia reprezintă una dintre activitățile cele mai profitabile, traficul de persoane poate fi realizat și în mod izolat, de un singur subiect activ contra unuia sau mai multor subiecți pasivi.

La nivel internațional, *Protocolul privind prevenirea, reprimarea și pedepsirea traficului de persoane, în special al femeilor și copiilor din 15 noiembrie 2000, adițional la Convenția Națiunilor Unite împotriva Criminalității Transnaționale Organizate, cunoscut ca și „Protocolul de la Palermo”, a pus bazele acțiunii internaționale împotriva traficului de persoane.*

Convenția Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului de ființe umane din 2005 de la Varșovia, având ca punct de plecare Protocolul de la Palermo și luând în considerare și alte instrumente juridice internaționale, fie ele universale sau regionale, relevante pentru combaterea traficului de persoane, a fost la rândul său instrumentul de bază prin care țările europene au declanșat ofensiva împotriva sclaviei moderne.

În prezent, în legislația din România, traficul de persoane și traficul de minori reprezintă infracțiuni incriminate la art.210 C.pen., respectiv art.211 C.p., prin preluarea într-o formă modificată a textelor din conținutul Legii nr. 678/2001, text în vigoare până la data de 1 februarie 2014.

În definiție, **traficul de persoane** se compune dintr-o combinație de trei elemente de bază: **acțiunea, mijloacele și scopul:**

➤ **Acțiunea** poate fi realizată prin săvârșirea unuia sau mai multor verbe din cele prevăzute de lege **recrutare, transportare, transfer, adăpostire** sau **primire** de persoane.

➤ **Ca mijloace**, pentru realizarea tipicității este necesară folosirea a cel puțin uneia dintre formele alternative prevăzute de text **prin constrângere, răpire, inducere în eroare sau abuz de autoritate, profitând de imposibilitatea de a se apăra sau de a-și exprima voința ori de o vădită vulnerabilitate a persoanei, sau prin oferirea, darea, acceptarea ori primirea de bani sau de alte foloase în schimbul consimțământului unei persoane ce are autoritate asupra victimei;**

➤ **Scopul exploatării** care include oricare din formele de exploatare prev. la art. 182 C.p., condiția primordială fiind ca exploatarea să fie scopul urmărit de făptuitor, nu neapărat și atins:

- a) supunerea la executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii, în mod forțat;
- b) ținerea în stare de sclavie sau **alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate** ori de aservire;
- c) obligarea la practicarea prostituției, la manifestări pornografice în vederea producerii și difuzării de materiale pornografice **sau alte forme de exploatare sexuală;**
- d) obligarea la practicarea cerșetoriei;
- e) prelevarea de organe, țesuturi sau celule de origine umană, în mod ilegal.

Termenul de **alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate** este prevăzut de lege în directă corelație și alternativ la **litera” b” a articolului 182 Cod penal** cu termenul de **ținere în stare de sclavie**, astfel încât nu necesită explicații suplimentare, fiind evident că legiuitorul a dorit să cuprindă *toate formele asociate cu starea de sclavie, în care ființa umană este total lipsită de drepturile sale fundamentale, printre care dreptul la libertate fiind cel mai afectat.*

Așadar, traficul de persoane comis prin răpirea victimei și exploatarea acesteia prin limitarea totală sau parțială a libertății sale de mișcare, constituie o infracțiune complexă, care absoarbe în conținutul său constitutiv, în mod natural, infracțiunea de lipsire de libertate prev. de art.205 Cod penal, infracțiune pentru care în cazul ambelor victime fusese dispusă începerea urmăririi penale in rem de către parchetele întâi sesizate.

De altfel, **prin Decizia nr. 1 din 21 ianuarie 2008** a Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 189 alin. 1-3 din Codul penal anterior (**preluat ca art. 205 Noul Cod penal**) privind lipsirea de libertate în mod ilegal, prin răpire, și ale art. 12 alin. (1) și art. 13 alin. (2) din Legea nr. 678/2001 (**preluate la art.210 și 211 Noul Cod penal**), **se admite recursul în interesul legii în sensul că:**

1. Fapta persoanei care **recrutează, transporta, transfera, cazează sau primește o altă persoană pe care a lipsit-o de libertate, prin răpire, în scopul exploatării**, constituie infracțiunea complexă de trafic de persoane prevăzută la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 678/2001 (ART 210 NCP), nefiind incidente și dispozițiile art. 189 alin. 1-3 din Codul penal (ART. 205 NCP).

2. Aceeași fapta de **recrutare, transferare, transportare, găzduire sau primire a unui minor lipsit de libertate, prin răpire, în scopul exploatării acestuia**, constituie infracțiunea de trafic de minori prevăzută la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 678/2001 (ART. 211 NCP) , nefiind incidente dispozițiile de drept comun ale art. 189 alin. 3 din Codul penal (ART.205 NCP).

Cât privește termenul de **alte forme de exploatare sexuală** deși nu există nici în Convenția europeană și nici în Codul penal român o definiție, cele două decizii ale Curții Constituționale în materie, respectiv **Decizia Curții Constituționale nr. 172 din 29 martie 2018** și **Decizia Curții Constituționale nr. 342 din 22 mai 2018**, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 182 lit. c) teza finală din Codul penal**, **expun în considerentele următoarele:**

„Convenția nu definește însă expresiile „exploatarea prostituției celorlalți” și „**alte forme de exploatare sexuală**”, pentru a nu afecta modul în care statele părți abordează fenomenul prostituției în legislațiile lor naționale.(...)”

De asemenea, nici reglementarea internă - și anume prevederile **art. 2 pct. 2 lit. c) teza finală din Legea nr. 678/2001** în forma în vigoare anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv dispozițiile **art. 182 lit. c) din actualul Cod penal** - **nu explicitează sintagma „alte forme de exploatare sexuală”.**

(...) sintagma „alte forme de exploatare sexuală” din cuprinsul dispozițiilor **art. 182 lit. c) din Codul penal** vizează **silirea, constrângerea, fizică sau psihică, a unei persoane la realizarea oricăror manifestări, acte, atitudini, gesturi sau comportamente de natură sexuală, altele decât cele privind practicarea prostituției și, respectiv, manifestările pornografice săvârșite în vederea producerii și difuzării de materiale pornografice, fără a interesa dacă această constrângere și-a atins scopul** - adică dacă a determinat persoana constrânsă să efectueze acele manifestări de natură sexuală - și fără ca respectiva constrângere să îndeplinească condițiile prevăzute de **art. 24 și de art. 25 din Codul penal.** “

Esența considerentelor mai sus expuse statuează faptul că aceste **alte forme de exploatare** reprezintă forme moderne ale sclaviei, transpunând ființa umană în rolul unui *bun personal*, ce poate fi **cumpărat, vândut, forțat să se prostitueze, să muncească, să execute activități degradante ori să îndure violul, alte abuzuri sexuale, fizice sau psihice, după bunul plac al stăpânului din epoca modernă** – traficantul.

Întrunirea acestor 3 elemente fundamentale sus amintite, **acțiune, mijloc și scop**, conduce la existența infracțiunii de trafic de persoane, fiind irelevant dacă finalmente scopul infracțiunii a fost sau nu atins, **traficul de persoane fiind o infracțiune complexă condiționată doar de existența scopului, și nu de producerea rezultatului**, aspect certificat de altfel și de **Convenția Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului cu ființe umane:**

“Traficul de persoane este astfel prezent înainte de exploatarea propriu-zisă a victimei”. - n.n. - pct. 87, pag. 19 din Raportul Explicativ al Convenției Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului cu ființe umane - <https://rm.coe.int/16800d3812>)

“În conformitate cu definiția, infracțiunea stabilită la Articolul 18 este constituită într-o etapă timpurie: **o persoană nu trebuie să fi fost exploatată pentru a se considera trafic de ființe umane.** Este suficient să fi fost supusă unuia dintre actele din definiție printr-unul dintre mijloacele din definiție în scopul exploatării. **Prin urmare este trafic de ființe umane înaintea oricărei exploatări reale a individului.**” - n.n. - pct. 225, pag. 46 din Raportul Explicativ al Convenției Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului cu ființe umane <https://rm.coe.int/16800d3812>)

Legislația națională, ca de altfel și normele internaționale, creează o excepție pentru victimele minore – orice persoană sub 18 ani - fiind suficiente pentru realizarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de trafic de minori doar **acțiunea și scopul**, mijloacele constituind o agravantă a infracțiunii.

Pe de altă parte, trebuie precizat că nici Convenția și nici legea penală română nu realizează vreo distincție ori vreo condiționare în ceea ce privește autorul faptei (persoana care comite cel puțin unul dintre cele 5 verbum regens, prin cel puțin unul dintre mijloacele enumerate, în scopul exploatării victimei în sensul vreuneia din modalitățile descrise de art. 182 C.P.), în sensul de a fi și diferit de beneficiarul exploatării acesteia. **Autorul infracțiunii de trafic de persoane poate fi simultan și beneficiar al serviciilor persoanei exploatare.**

Aceste situații sunt des întâlnite în practica judiciară în materia traficului de persoane în scop de muncă forțată (n.n. persoana/angajatorul care recrutează, transportă, transferă, adăpostește ori primește victime pe care le exploatează prin muncă/aservire/sclavie în propria gospodărie/afacere (a se vedea – SENTINȚA PEN. Nr 8/26.03.2018 a TRIBUNALULUI ARGEȘ, emisă în dos. 16/D/P/2016 – Serviciul Teritorial Pitești - cauza BEREVOIEȘTI, SENTINȚA PEN. Nr. 230 din data de 29.05.2018, a TRIBUNALULUI ARAD, emisă în dosar nr. 18/D/P/2016 – Biroul Teritorial ARAD).

V.4.2.Considerații privind infracțiunea de viol

În raport de cele reținute în prezenta cauză, se impune a face precizarea că doctrina statuează faptul că, în respect față de libertatea sexuală a persoanei, trebuie să se considere că, **în ipoteza în care două sau mai multe persoane, prin constrângere, comit acte sexuale asupra victimei**, chiar dacă aceste acte diferite se comit simultan, **cum ar fi obligarea victimei, concomitent, la un raport sexual și la un act sexual oral, fiecare participant va răspunde ca autor al infracțiunii de viol, în varianta agravată**. În această ipoteză, actele de complicitate reciprocă ale făptuitorilor vor fi absorbite în cele de autorat. Aceeași soluție este valabilă și în ipoteza în care făptuitorii realizează succesiv actele sexuale asupra victimei, sprijinindu-se reciproc (a se vedea, în acest sens, Trib. București, Secția a II-a penală, decizia nr. 617/1976, în Repertoriu...1976-1980, p. 405).

În speța de față, cei doi inculpați, în împrejurările descrise pe larg anterior, au forțat victima MELENCU LUIZA MIHALEA să întrețină raporturi și acte sexuale cu ei, simultan, lovind-o sistematic pentru a se supune voinței acestora.

V.4.3.Considerații privind infracțiunea de omor calificat

Având în vedere fiecare dintre agravantele reținute la infracțiunile de omor calificat, opinăm oportună expunerea considerentelor teoretice și jurisprudențiale avute în vedere pentru această încadrare juridică atribuită faptelor:

a) Omorul săvârșit **cu premeditare** - art. 189 alin. (1) lit. a) C.pen.

În înțelesul obișnuit al cuvântului, o faptă premeditată înseamnă o acțiune îndelung gândită sau desfășurată pe baza unei deliberări anterioare, a unei chibzuințe anticipate. Simpla deliberare anterioară nu constituie agravanta premeditării, ci mai este necesar să existe acte de exteriorizare a acestei deliberări anticipate (de pildă, să-și procure mijloacele de

comitere a faptei, să urmărească victima, să se intereseze de locul unde o poate găsi etc.). Acțiunea premeditată implică o hotărâre prealabilă și activități materiale care să exteriorizeze hotărârea luată și premergătoare săvârșirii infracțiunii cum ar fi cele de procurare sau de adaptare a instrumentelor în vederea comiterii omorului (de pildă, procurarea armei, adaptarea instrumentului sau chiar confecționarea acestuia) sau de creare a condițiilor necesare comiterii faptei (cum ar fi atragerea victimei într-o cursă ori prinderea ei).

În practică s-a decis că pentru a se reține săvârșirea omorului cu premeditare, nu este suficient ca autorul să comită acțiunea agresivă după câteva minute de la momentul conflictului pe care l-a avut cu victima, ci după o perioadă de timp în care să poată reflecta asupra săvârșirii faptei, să ia hotărârea de a o comite și să facă acte concrete de pregătire în acest scop.

d) Omorul săvârșit pentru a înlesni sau a ascunde săvârșirea altei infracțiuni - art. 189 alin. (1) lit. d C.pen.

Agravanta constă tot în scopul săvârșirii omorului, care, de data aceasta, este înlesnirea sau ascunderea altei infracțiuni, indiferent dacă acest scop a fost sau nu atins; este suficient că el a existat și că omorul a fost comis în realizarea lui. Legea nu precizează dacă infracțiunea ascunsă sau a cărei comitere a fost înlesnită trebuie să prezinte o anumită gravitate, așa că agravanta operează, de regulă, în cazul oricărei infracțiuni.

În literatura juridică se susține că prin conceptul de „ascundere” din aceeași sintagmă, se înțelege **acțiunea de ucidere, întreprinsă pentru a disimula o altă infracțiune**, pentru a face ca această altă infracțiune să nu poată fi descoperită, bunăoară uciderea unui martor ocular la comercializarea de stupefiante ori a unui participant (coautor, complice, instigator) la această infracțiune.

Pentru reținerea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) lit. d) C. pen. nu prezintă importanță dacă fapta a cărei înlesnire s-a vizat prin comiterea omorului s-a consumat ori a rămas în faza tentativei sau a actelor preparatorii. De asemenea, nu are relevanță nici natura acelei infracțiuni, nici dacă, comițând omorul, făptuitorul a reușit în mod concret să înlesnească săvârșirea ori ascunderea infracțiunii scop.

În practica judiciară s-a hotărât că agravanta există și atunci când, intenționând să violeze victima, inculpatul a continuat agresiunea asupra acesteia, deși victima a insistat să se oprească, amenințând că se va arunca pe geam de la etaj.

e) Omorul săvârșit de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor - art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen.

Această agravantă există atunci când omorul este săvârșit de o persoană (subiect activ calificat) care anterior a mai comis un omor, indiferent dacă pentru omorul anterior făptuitorul fusese condamnat definitiv sau dacă executase ori nu pedeapsa sau dacă prima faptă a fost o tentativă de omor.

Nu interesează dacă în legătură cu omorul anterior, făptuitorul beneficiase de vreo cauză de atenuare a pedepsei, cum ar fi depășirea limitelor legitimei apărări sau ale stării de necesitate, provocarea etc. Este însă necesar ca acel omor să nu fi fost săvârșit într-o împrejurare care constituie o cauză justificativă sau o cauză de neimputabilitate.

În practica judiciară s-a stabilit că nu are relevanță durata scursă de la omorul anterior, nici dacă pentru acesta a intervenit vreo cauză de înlăturare a răspunderii penale sau a consecințelor condamnării, cum ar fi amnistia sau reabilitarea.

h) Omorul săvârșit prin cruzimi - art. 189 alin. (1) lit. h) Cod penal

Prin „cruzimi” se înțeleg **procedeele brutale, feroce, actele de violență** care, prelungite în timp, produc chinuri sau suferințe fizice deosebit de mari, care **denotă sadism**, un mod barbar de comitere a omorului, ca, de exemplu: zdrobirea oaselor, jupuirea pielii, bătaia cu biciul, **lipsirea de hrană sau băutură**, provocarea de arsuri prelungite, smulgerea părului sau a unghiilor, secționarea totală sau parțială a unor zone nevitale ale corpului.

Prin urmare, există omor săvârșit prin cruzimi atunci când făptuitorul a conceput și executat fapta în așa fel încât a produs victimei suferințe mult mai mari decât cele pe care le implică în mod firesc suprimarea violentă a vieții. Autorul provoacă în mod conștient victimei suferințe, spre a-i mări chinurile și a face ca acțiunea de ucidere să fie mai crudă. Cu alte cuvinte, caracteristica acestei circumstanțe de agravare constă în aceea că făptuitorul întrebunțează în mod voit anumite metode de chinuire a victimei.

La aprecierea unui omor ca fiind săvârșit prin cruzimi trebuie să se țină seama de **aspectul de ferocitate cu care făptuitorul a săvârșit omorul, trezind în conștiința celor din jur un sentiment de oroare**, chiar dacă, la un moment dat, victima și-a pierdut cunoștința, nemaisesizând cruzimea.

Dacă se reține infracțiunea prevăzută în art. 189 alin. (1) lit. h) C. pen., nu se mai justifică aplicarea circumstanței agravante generale prevăzute în art. 77 lit. b) C. pen. (săvârșirea infracțiunii prin cruzimi).

Intenția de a ucide se va deduce din îmbinarea complexului de împrejurări de fapt privind:

- **locul sau regiunea corporală** unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat: regiuni sau organe vitale ale corpului a căror atingere produce moartea, asupra întregului corp sau chiar asupra unui loc care nu poate fi considerat regiune vitală a corpului omenesc. De exemplu, aplicarea loviturilor a interesat regiuni vitale ale corpului: cord, rinichi, ficat (*a se vedea, în acest sens, T. S., col. penal, decizia nr. 51 din 1976 în R.R.D. nr. 10/1977, p. 64; T. S., col. penal, decizia nr. 97 din 1979 în CD/1979, p. 392*) ori aplicarea unei singure lovituri în regiunea gâtului, în profunzime (*a se vedea, în acest sens, T. S., col. penal, decizia nr. 100/1980, în R.R.D nr. 9/1980, p. 64*).

- **numărul și intensitatea loviturilor dedusă din efectele acestora** (un număr mai mic sau mai mare ori chiar o singură lovitură, extrem de puternică), în funcție de regiunea unde a fost aplicată (*a se vedea, în acest sens, T. S., col. penal, decizia nr. 878 din 1957 în L.P. nr. 10/1957, p. 122*)

- **forța de rezistență a organismului victimei** în momentul săvârșirii faptei. Pentru bătrâni, **copii, femei**, bolnavi, infirmi sunt suficiente acte minime de violență pentru producerea rezultatului constând în moartea victimei și, ca urmare, intenția de ucidere se poate deduce din cunoașterea de către infractor a stării victimei, în raport de care se acționează;

În speță, mai înainte de a suprima viețile celor două victime, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a anticipat faptul că dacă le-ar fi eliberat acestea l-ar fi denunțat imediat autorităților și astfel, ar fi riscat să fie prins și condamnat. Inculpatul nu a acționat spontan,

așa cum a încercat să-și constituie prima versiune în apărare, probatoriile demonstrând că toate acțiunile sale sunt specifice **premeditării** omorurilor.

Cât timp fetele au fost în viață, inculpatul și-a luat **măsuri menite** nu doar să îndepărteze autoritățile de locuința sa, **ci și să inducă familiilor acestora sentimentul că fetele au plecat voluntar din țară și nu vor mai reveni curând.**

Pe de altă parte, aruncarea unei părți din bijuteriile ALEXANDREI rămase accidental în autoturism, în timp fata era în viață, demonstrează că inculpatul **nu a avut în niciun moment intenția de eliberare a victimelor** după ce exploatarea lor sexuală în propria sa locuință, intenția acestuia fiind de a scăpa de orice probă incriminatorie, iar singura posibilitate de a împiedica fetele să îl denunțe era uciderea lor și distrugerea cadavrelor.

Intenția de a ucide și cruzimea cu care acesta a acționat sunt clare în speță și rezultă din:

- **disproporția vădită** dintre victime și agresor - bărbat în vârstă de 66 ani, cu constituție robust-solidă, cu o înălțime de peste 180 cm înălțime și aproximativ 110-120 kg greutate versus tinere fete de 15 ani și respectiv 18 ani, de înălțime medie, 160-165 cm și jumătate din greutatea inculpatului (între 50-60 kg).
- **forța și ferocitatea** cu care inculpatul a aplicat multitudinea de lovituri cu pumnii LUIZEI în ciuda faptului că aceasta era legată cu mâinile la spate și nu putea nicicum să se apere/lovirea continuă și finalmente sugrumarea ALEXANDREI când aceasta era doborâtă la pământ, inculpatul continuând acțiunile violente în ciuda semnelor vădite ale asfixiei.

Mai mult decât atât, inculpatul DINCĂ GHEORGHE a **pregătit** nu doar comiterea infracțiunii de **trafic de persoane cu scopul de a exploata sexual cele două victime**, pentru a beneficia pe o durată de timp nedeterminată de acestea, în vederea satisfacerii poftelor sale sexuale, prin **constrângere și lipsire de libertate a fetelor, ci a premeditat și modul în care să scape** de cele două victime, anticipând faptul că în cel mai scurt timp de la eliberarea lor autoritățile ar fi fost sesizate pentru atrocitățile comise.

Infracțiunile de viol în formă continuată comise de inculpat asupra fiecăreia dintre victime, au culminat cu momentul în care conduita victimelor nu a mai corespuns voinței exclusive a inculpatului, astfel încât, acesta a **acționat** conștient în vederea suprimării vieții acestora, fapte care realizează conținutul infracțiunii de omor calificat **în concurs** cu infracțiunea de viol și trafic de persoane, iar nu elementele constitutive ale infracțiunii de viol care a avut ca urmare moartea victimei, întrucât moartea victimelor nu a constituit rezultatul praeterintenționat al infracțiunii de viol consumate și nici al infracțiunii de lovituri cauzatoare de moarte, inculpatul **prevăzând rezultatul faptei de omor urmărind producerea lui.**

Astfel, cele două asasinate săvârșite de inculpat sunt caracterizate de: **acțiuni violente** de suprimare a vieții, executate cu **intenție directă, premeditat, cu cruzime** și în **scopul evident** al ascunderii celorlalte infracțiuni extrem de grave comise împotriva victimelor.

Ambele infracțiuni de omor au fost comise de inculpat ca și toate celelalte după un TIPAR PRESTABILIT, demonstrat cu prisosință și fără putere de tăgadă de probele administrate în dosar, fiind evident că acesta și-a conceput și pus în executare un întreg scenariu infracțional, pe care l-a urmat întocmai în cazul ambelor victime.

Apreciem că nu se poate invoca lipsa premeditării întrucât în ambele cazuri inculpatul a efectuat activitățile de suprimare a vieții victimelor conștient că acestea l-ar fi denunțat pentru faptele comise și nu ar fi avut niciun fel de scăpare, scenariu său fiind acela de a le exploata sexual atâta vreme cât sub imperiul terorii victimele avea o conduită supusă și îl ascultau, iar în momentul în care stimuli ca violența și minciuna nu au mai funcționat, să treacă la pasul următor - uciderea și arderea cadavrelor victimelor.

V.4.4. Considerații privind infracțiunea de profanarea de cadavre sau morminte

În Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 158 din 13 martie 2009 a fost publicată Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 35/2008 privind examinarea recursului în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **privind încadrarea juridică a faptei de omor urmate de dezmembrarea ori incendierea cadavrului în scopul ascunderii omorului**, fiind *admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, reținându-se că: În ipoteza în care obiectul material al infracțiunii de profanare de morminte prevăzute la art. 319 din Codul penal este un cadavru, iar inculpatul, prin dezmembrarea ori incendierea cadavrului, urmărește ascunderea faptei de omor comise anterior, se vor reține în concurs real infracțiunea de omor și infracțiunea de profanare de cadavre/morminte.*

În speță, ambele incendieri ale cadavrelor victimelor au fost realizate de inculpat în urmărirea scopului de a ascunde faptele de omor pe care le săvârșise, beneficiind de experiența pe care o avea în topirea metalelor în acel butoi.

VI. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Date esențiale privind măsurile preventive dispuse:

Prin ordonanța Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus reținerea suspectului DINCĂ GHEORGHE pe o durată de 24 ore, începând cu 27.07.2019, ora 08.45 și până la 28.07.2019 ora 08.45.

Prin încheierea nr. 102 din 27.07.2019 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Dolj în dosarul nr. 4048/63/2019 s-a admis propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Craiova și s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului DINCĂ GHEORGHE pe o durată de 30 de zile, de la data de 27 iulie 2019 până la data de 25 august 2019, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 41/27.07.2019, definitivă prin încheierea nr. 139/30.07.2019 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, prin care s-a luat act de retragerea contestației formulate de inculpat.

Prin încheierea din data de 14.08.2019 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Olt în dosarul nr. 1596/104/2019 a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală și s-a dispus

prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului DINCĂ GHEORGHE pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 26 august 2019 până la data de 24 septembrie 2019, inclusiv.

Prin încheierea nr. 72 din data de 18.09.2019 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Olt în dosarul nr. 1885/104/2019 a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală și s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului DINCĂ GHEORGHE pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25 septembrie 2019 până la data de 24 octombrie 2019, inclusiv.

Prin încheierea din data de 17.10.2019 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București în dosarul nr. 30988/3/2019 a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală și s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului DINCĂ GHEORGHE pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25 octombrie 2019 până la data de 23 noiembrie 2019, inclusiv.

Prin încheierea din data de 15.11.2019 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București în dosarul nr. 34344/3/2019 a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală și s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului DINCĂ GHEORGHE pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 24 noiembrie 2019 până la data de 23 decembrie 2019, inclusiv.

Prin ordonanța din data de 27.11.2019 s-a dispus reținerea inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu ora 15.35.

Prin încheierea din data de 28.11.2019 pronunțată de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București în dosarul nr. 35811/3/2019 a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală și s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 noiembrie 2019 până la data de 27 decembrie 2019, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare nr. 248/UP/28.11.2019.

Prin **încheierea din data de 17.12.2019** pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București în dosarul nr. 37826/3/2019 a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală și s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** pe o perioadă de 30 de zile, **începând cu data de 24 decembrie 2019 până la data de 22 ianuarie 2020**, inclusiv, precum și prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului **RISIPIȚEANU ȘTEFAN** pe o perioadă de 30 de zile, **începând cu data de 28 decembrie 2019 până la data de 26 ianuarie 2020, inclusiv.**

Computarea duratei măsurilor privative de libertate:

În temeiul art. 72 din C. pen., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a fost supus măsurilor preventive privative de libertate, de la data de 27.07.2019 la zi.

În temeiul art. 72 din C. pen., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpatul **RISIPIȚEANU ȘTEFAN** a fost supus măsurilor preventive privative de libertate, de la data de 27.11.2019 la zi.

VII. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

VII.1. Datele de stare civilă sau de identificare

Inculpatul DINCĂ GHEORGHE este cetățean român, în vârstă de 66 de ani, studii 12 clase, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, pensionar, iar pe parcursul urmăririi penale a avut o atitudine oscilantă, parțial sinceră. Inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul RISIPIȚEANU ȘTEFAN este cetățean român, în vârstă de 46 de ani, studii 10 clase, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, necunoscut cu antecedente penale, iar pe parcursul urmăririi penale a avut o atitudine oscilantă, parțial sinceră.

VII.2. Alte date referitoare la inculpați

➤ **Inculpatul DINCĂ GHEORGHE**

Potrivit **RAPORTULUI DE EXPERTIZĂ MEDICO - LEGALĂ PSIHIATRICĂ NR. A1/9410/2019**, inculpatul DINCĂ GHEORGHE *a prezentat atât la momentul comiterii faptelor cât și la examinare: tulburare de personalitate mixta, cu trăsături predominante instabil-impulsive și antisociale.*

La datele comiterii faptelor inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a **avut păstrată capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social-negative ale faptelor pentru care este cercetat și în raport cu care discernământul a fost păstrat.** Nu au fost recomandate măsuri de siguranță cu caracter medical.

Din cuprinsul raportului de expertiză medico - legală psihiatrică rezultă următoarele:

"Examenul stării psihice actuale:

La ambele examinări s-a prezentat în ținuta vestimentară parțial îngrijită (a menționat ca nu are decât hainele cu care este îmbrăcat), cu igiena aparent păstrată. Liniștit, cu atitudine cooperantă în general. La prima examinare este inițial tensionat, precaut, inhibat, oferă răspunsuri scurte, punctuale, însă pe măsura ce interviul se desfășoară, devine mai relaxat, volubil, cooperând în dezvoltarea răspunsurilor, și fiind chiar spontan în relatări. Conștiința clară. Privire limpede, cu contact vizual inițiat și menținut cu ușurința cu fiecare dintre

membrii comisiei cu care se afla in dialog. Mimica ușor hipomobila, rigida, gestică săracă, concordantă cu relatările. Voce de intensitate, timbru și tonalitate normale. Contactul psihov verbal se realizează facil. Orientat temporo-spatial auto și allo-psihic.

Comportamentul nu sugerează existența tulburărilor perceptuale de intensitate psihotică; neagă prezența acestora în antecedente.

Nu se decelează modificări semnificative clinic la nivelul funcțiilor prosexica și mnezica. Discurs coerent structural și la nivel de fraza, vorbirea este fluentă, cu volum lexical și noțional adecvate nivelului de instruire și mediului social din care provine. Ritm și flux ideov verbal în limite normale, având un debit verbal inițial scăzut, răspunzând punctual, cu precauție la întrebări, însă pe parcurs discursul devine spontan, relatând detaliat diferite experiențe din contextul sau de viață, precum și desfășurarea faptelor.

Astfel, discursul se centrează inițial pe mediul familial în care s-a dezvoltat, pe relația cu părinții (*"Tata era mai dur, mai cu reguli, mă mai și bătea, dar așa trebuie"*), un loc special având socrul uneia dintre surori, ca o figură de atașament ce i-a fost un model masculin: *"Am învățat meserie de la un meseriaș. Mi plăcea foarte mult că eram ascultător și învățam meserie foarte repede. În 2 ani de zile am învățat tot ce a învățat el o viață întreaga. Tot ce știu, am învățat absolut tot de la el, era cuscrușul tatălui. Din clasa a 6-a am fost la el, la început țineam de fiare, că nu puteam eu, dar ușor, ușor am învățat. N-am avut pretenții, am ascultat de el, ce îmi zicea să fac, aia făceam. Nu vorbeam de alte lucruri, nu era timp, vorbeam doar de munca".* În ceea ce privește educația afirmă: *"Eram mediocru, învățam să trec clasa. Am fost și repetent, ce pot să zic, nu prea mi-a plăcut să învăț"*.

Un episod marcant pare să fi avut loc la vârsta 10-11 ani, evaluându-l ca fiind originea dezvoltării sale ca persoană, în ceea ce privește dorința de a-și depăși condiția: *"Când eram în clasa a 5-a au venit niște profesori la tatăl să li convingă să treacă la Colectiv. Tata i-a întrebat de ce ați venit, și ei au început să zică că lumea se aliază, trece la Colectiv, ar fi bine să meargă și el. Tata i-a înjurat, i-a alungat pe poarta și o doamnă profesoara a luat pica pe mine. Noi copiii nu aveam nicio vină că părinții nu voiau să treacă la Colectiv. L-am învinuit pe tata inițial, dar apoi mi-am dat seama că a avut dreptate. Din ambiție am făcut și liceul, la agricol. Am ambiție, dacă îmi pun în cap un lucru, îl fac. În privința lucrului sunt foarte inventiv, mai ales la fata locului"*.

Munca pare să aibă un rol esențial în viața examinatului, revenind frecvent pe parcursul examinărilor la felul în care apreciază munca ca pe o datorie importantă, centrală a vieții, totodată evaluând persoanele din viață să prin prisma dedicării și perseverenței în munca. Și în relația cu copiii săi și-a propus să insuflă dragostea de munca, fiind oarecum dezamăgit de insuccesul său: *"Am învățat băieții și școala, dar i-am învățat meserie, că cine știe pe unde ajung, pe ce coclauri și măcar să știe să strângă un șurub, să nu ajungă la munca câmpului, la sapa. Dar n-au vrut să asculte de mine, au făcut cum au vrut ei, asta e"*. Un aspect relevant pentru personalitatea examinatului este felul în care acesta creează relații sociale, dar mai ales felul intransigent, brusc și iremediabil de a le întrerupe: *"Am lucrat mai toată viață cu oameni și îmi mai dau seama așa de om. După câteva discuții, eu radiografiez o persoană, îmi dau seama ce fel de persoană e, dacă e o persoană comunicativă, dacă e bună. Fără să vreau am învățat asta. Mie îmi place să fiu corect, dacă eu am zis ceva, dacă am promis,*

poți să mă trezești și în timpul nopții, tot fac ce am promis. Și dacă e cu nu, nu rămâne. La mine e doar cu da sau nu, nu există cale de mijloc”; “Mă împrietenesc foarte ușor, sunt foarte săritor să ajut. Dacă e cineva care are nevoie, eu ajut, mai ales dacă merita. Nu prea am avut distracții așa, tot timpul am lucrat. Apoi a apărut și familia și nu era simplu. Mai mergeam la o nunta, un botez, ca trebuia. Dar aveam de muncă mult, nu îmi permiteam să pierd nopțile”; “Eu când cineva într-adevăr mă supără, și mă supără pe nedrept, și mă cert cu cineva, eu li scot din memorie. Și dacă mă întâlnesc, trec pe lângă el pe strada cu el nu li mai salut. Sunt zeci de persoane cu care am avut conflicte și am renunțat. Nici nu mai știu cum îi cheamă, nici nu m-a mai interesat de ei. În Timișoara am ajutat, și în Italia am ajutat 30-40 de persoane să își găsească de lucru. Și nu mai dau niciun telefon măcar să zică ‘ce mai faci’. Auzeam pe mulți că nu au de lucru, îi ajutam să intre la muncă, îi duceam cu mașina pe la fabrici și le arătam ca aici să vină să lucreze. Le mai dădeam și bani de autobuz, ca știam cum e. Aveam persoane care veneau și dormeau la mine, le dădeam să mănânce de la mine din frigider. Îmi ziceau prietenii că “ce tot faci, să îi las să descurce”. Întotdeauna am ajutat, pe toți care erau în necaz, ca am fost și eu care am fost ajutat. Am considerat că dacă poți să faci un bine, li faci, nu doar din gura. Dar când mă dezamăgeau, gata, tăiam orice legătura”.

Lipsa de toleranță la dezamăgire (minciuna în acest caz) și felul abrupt de a opri relații importante se reflectă și în relația cu soția despre care afirmă că s-a deteriorat în ultimii ani: “În ultimii doi ani mi s-a părut o schimbare la ea. Era mai retrasă, stătea prin curte, își făcea de lucru. N-am dat importanță acestor gesturi, dar era schimbată total. Nu mai vorbeam, nu mai colaboram. La un moment dat mi-am dat seama că e ceva, că e o schimbare, se întâmpla ceva. Deși nu am controlat-o niciodată până atunci în portofel, în haine, experiența de viață așa m-a făcut să o controlez în bagaje ca nu le desfăcuse de când venise din Italia. Căutând prin ele am găsit un card de bancă învelit într-o hârtie și codul PIN. Pentru că nu zisese nimic de niciun ban separat, m-am dus la bancă și am văzut că avea bani mulți puși deoparte. M-a supărat că nu a spus, că a ascuns și atunci am avut o discuție, i-am zis. N-a știut ce să motiveze. S-a întâmplat pe 26 mai. A luat poziția mutului. Și atunci am dat-o afara din casa, i-am zis că cu o persoană ca asta eu nu pot să stau. Am dat-o afara, cu gândul că s-a terminat. Asemenea fapte nu iert. Recunosc că i-am dat câteva palme”.

Astfel reiese și comportamentul impulsiv cu manifestări de violență fizică prezent încă din copilărie, susnumitul afirmă: “Încă din copilărie nu suportam ca copiii să mă jignească, dar nici nu jigneam, nu eram cel care provoca. Mie mi-a plăcut să vorbesc frumos, așa eram învățat, așa am fost educat, să nu jignesc, să nu caut cearta, să nu fur, să nu mint. La jignire și la furat reactionam dur, nu suportam să mi se ia nici un creion. Chiar și mare nu am suportat minciuna, furtul și jignirile. Ma aprind imediat, explodez la orice jignire. Imediat loveam. Și acum, dacă sunt jignit, dracuit pe nedrept, în următoarea secundă reacționez violent. Mă enervez imediat, mă supăr”. Povestește de un episod din Italia în care s-a simțit înșelat de patronul la care lucra, reacționând violent: “Am muncit la el o luna, și la sfârșit mi-a zis că tot eu trebuie să mai dau 400 de euro pentru cazare. Era rău platnic, când a zis că să îi dau tot eu 400 de euro, am pus mâna pe un scaun și am vrut să îi dau în cap. Au fugit toți. Până la urmă a văzut cu cine are de a face și a scos 200 de euro din buzunar și mi-a zis că restul mi-i va trimite mai târziu. Am plecat cu gândul să mă întorc în țară ca m-am saturat de Italia. Între Padova și Veneția pe autostradă, m-am gândit.. ‘cum, eu am venit în Italia să muncesc și plec așa repede?’ Și m-am întors. Patronul m-a luat și ne-a făcut contracte și mie și băieților”.

De asemenea in relația cu copiii a avut manifestări violente: *“Pe ala mare l-am prins cu țigara in mana si i-am dat o palma peste fata de a căzut jos. L-am lovit pentru ca m-a mințit in fata”*. Relația cu soția pana la despărțire este descrisa ca fiind una funcționala, armonioasa, o importanta deosebita având-o motivul din care a ales-o pe ea dintre toate potențialele soții: *“Prin intermediul fratelui mai mare am cunoscut-o pe ea. Am cunoscut mai multe fete, dar nu erau cine știe ce. Aveam de lucru pentru un client si i-am dat ei bani sa ia bilete la film. Filmul începea de la 6 si dura pana la 8. Eu trebuia sa termin lucrarea si am stat si abia la 7 jumate am ajuns la cinematograful, iar soția era in fata, mă aștepta cu biletele in mana, nu a plecat. Atunci mi-am dat seama ca e o persoana cu care merita sa mergi in viață”*. Gândire concreta, operează cu experiența vieții.

Nu se evidențiază tulburări de forma si conținut al gândirii in momentul examinării, cu excepția unei oarecare interpretativități legată de natura a ocupației victimelor, presupusa de către examinator ca fiind prostituția: *“Mi-e si rușine când trebuie sa spun la Tribunal părinților fetelor cu ce se ocupau ele. Foarte puțini părinți știu ce fac copiii. Îmi dau seama ce vor auzi părinții când voi spune ce voi spune. Fetele astea se ocupau cu practicarea meseriei. In Caracal nu sunt foarte multe, trebuie sa te duci seara in centru si sa cauți. Mi-am dat seama ca se ocupa cu așa ceva. In primul rând, disperarea cu care au făcut semn, văzându-mă singur. **Pe prima, fără sa o întreb eu a zis ca s-a dus la banca dimineața sa scoată bani ca nu avea. Eu consider nu spui lucruri de felul asta la orice străin. Plus ca imediat mi s-a aprins un bec, ca e o persoana care se urca din Caracal si vrea sa meargă o porțiune de drum 10-20-30 de km pana la Craiova, își caută client si daca nu găsește se întoarce cu alta mașina. Spunându-mi ca a fost la banca sa ia bani si nu a găsit, am îndrăznit. M-a făcut sa cred ca e o persoana care se ocupa cu acest lucru, ca chiar practica acest traseu. **I-am oferit bani, mi-a zis ca ea e virgina dar pe mine nu mă interesa asta. In momentul când am plusat cu banii, a zis ca e de acord. Însă când s-a apucat de treaba sa facă, am văzut ca trăgea de timp, făcea doar cu mana si m-a scos din sărite. Am legat-o si am dus-o acasă. Acum realizez ca mai bine ii dădeam drumul. Nu am realizat, credeți-mă ca nicio secunda nu mi-a trecut prin cap. **La a doua, tot la fel, mi-a zis ca ea merge la liceu, ca suna la taxi si vine si o ia, sunt vreo 8 kilometri pana acolo. Mă gândeam ca mai merge cu încă 3-4 colege, dar a zis ca nu, ca merge singura. Am făcut un calcul, daca mergi zilnic de 2 ori pe zi si 5 zile pe săptămâna, si 4 săptămâni pe luna, se aduna bani, e ceva. **Si mi-a zis ‘a, nu, banii nu sunt o problema pentru mine’. Si iar mi s-a aprins un bec, mai ales ca in satul ala nu lumea e necăjita, nu sunt părinții deputați, sa curgă banii așa, mi-am dat seama ca face bani din clienți”*********.

Capacitate de judecata si raționament prezente, capabil de a elabora un sistem de apărare. Dispoziție eutetica la examinare, raportat la faptele comise prezinta răceala emoționala in timpul evocării acestora, găsind argumente pentru care a întreprins acțiunile de răpire, si omor. Capacitate de auto îngrijire și autoconducere păstrate. Afirmă randament eficient al activităților cotidiene, pana la momentul arestării era bine integrat, având o funcționare socială afirmativ adecvata. Fără acuze în sfera instinctuala.

La nivelul instinctelor si comportamentelor sexuale, preocupările legate de activitățile sexuale apar ca fiind dominante si ușor inadecvate vârstei, respectiv apelarea frecventa la servicii de prostituție: *“Am mai calcat strâmb. Când s-a mai ivit vreo ocazia, am profitat. S-a întâmplat sa am in afara căsătoriei relații de o zi sau de o ora”; “Mă mai descurcam, am avut*

întotdeauna am găsit persoane chiar și de vârsta mea, nu mergeam special pentru tineret”; “M-am trezit cu persoane care au venit să îmi ceară 5 milioane împrumut și am refuzat să dau pentru că știam ce persoana e. Și ce putea să îmi presteze mie de 5 milioane, ce servicii putea să îmi dea? Prestau pe 20-30 de lei. Faptul că îi dădeam, automat mă credea un prost. Nedându-i, tot prost mă credea, că mă injura. Mie nu îmi place să fiu prostit, nu îmi plac oamenii neserioși care nu se țin de cuvânt”; “O singura dată mi s-a întâmplat să cunosc o persoană care să nu facă sex oral, a urcat la mine în mașină și mi-a zis că ea asta nu face, m-a impresionat”; “M-a șocat o alta întâmplare cu o femeie care m-a stresat cu o piele de căprioară, a făcut treaba, și apoi avea o sticlă de pepsi în care avea cafea, s-a clătit cu o gura de cafea, apoi a mai luat o gura să bea și asta a fost tot. Mi-a rămas în cap că, oricât de curat aș fi fost, tot nu era normal cum a făcut”; “Mi s-a întâmplat să mai merg și să mai circul cu mașina. Am mai oprit câteodată la câte o persoană, și și-a făcut meseria. Eu am întâlnit și femei mai în vârstă care te lăsau cu gura căscată. Și dacă erai mort în tron, tot te făceau să înviez”.

În același context, examinatul relatează prezenta unei relații de concubinaj, extraconjugala, ce s-a desfășurat pe parcursul a doi ani: “Am cunoscut-o înainte de căsătorie, unde lucram eu, îmi făceam ziua chiar la atelier. Mai erau și alți muncitori, eu eram un fel de șef. Ea m-a căutat să îmi facă un cadou. Eu am invitat-o înăuntru și nu a vrut să vina. Și atunci am rupt relația, când n-a vrut să vina, eu sunt mai dintr-o bucată și am rupt. Ei i-a murit soțul, era o doamnă distinsă, și merita atenția unui bărbat. Eram în oraș când am auzit că i-a murit soțul. Când m-am întâlnit cu ea am salutat-o. Am schimbat numere de telefon și am început să discutăm. Era o femeie foarte bună, cum rar întâlnești. Îmi făcea de mâncare, îmi trimitea, n-a fost materialista. Pana la urmă a pus un pic piciorul în prag și m-a întrebat ea pe ce post e. Și i-am zis că îi convine, nu îi convine, asta e situația. Relația a durat cam 2 ani de zile. Ea trăgea speranțe că o iau de soție, ea ar fi vrut, dar niciodată nu am zis că las nevasta și o iau pe ea”. Referitor la consumul de alcool și potențialele comportamente agresive în contextul consumului afirmă: “**In ultimul timp începusem să consum alcool, ca aveam muncitori care veneau prin curte și trebuia să le dau de băut, ca altfel nu făceau treaba. Si m-am mai antrenat cu ei la băut, și m-am îmbătat.** Dar la alcool nu deveneam mai supărăcios, tocmai, așteptam să trezesc. La băutura, chiar dacă îmi zicea cineva ceva să li lăsăm să dea în mine, dar a doua zi mă duceam să li caut. Indiferent dacă bei o damigeană de băutura sau doar miroși a alcool, tot beat te consideră. Și la volan dacă te urci, te prinde, și nu mai ai ce să motivezi, ai făcut voluntar”.

Cu privire la internările sale în spitalul de psihiatrie, nu poate preciza niciun element simptomatologic concret pentru care a apelat la serviciile de psihiatrie: “Am avut internări în spital. Așa consideră medicul de familie să mă duc, îmi zicea că e bine să stau un pic sub supraveghere. Dansa mi-a recomandat. Li sunam pe doctor să îi zic că nu mă simt bine și mă interna în spital. Mi-a zis un diagnostic dar nu mai știu, nici tratamente, nici asta nu știu, oricum, acasă nu am luat tratamente”. Neaga antecedente penale, relatând un stil de viață conformist, ce este plauzibil în contextul personalității sale rigide: “**Nu am avut nicio problemă cu politia. Si cat am fost în Italia am făcut totul cum trebuie, am făcut acte, cu contract oficial, buletin, am avut taxele plătite, asigurare de sănătate, totul cum trebuie.**” Capacitate de apărare păstrată în legătura cu faptele afirmă: “**Acum am avut destul timp și am meditat și nu am găsit explicație la ce am făcut. Mi-am dat seama de ce am făcut și cat e de gravă situația când dimineața la ora 6 au intrat trupele speciale la mine în curte și atunci am realizat ce am făcut. Pana atunci nu am realizat absolut nimic. Nu pot să explic. Dar am fost adus în**

starea aia de... știți, v-am mai spus, la mine cine nu se tine de cuvânt e o persoana neserioasă în fata mea. Momentul când am stat de vorba și am tocmit un preț nu s-au ținut de cuvânt. Plus că au reacționat cu injurii și cu drăcuiești, ceea ce nu suport. **Înțelegerea a fost a banilor. Prestezi un serviciu pe bani.** De aici a pornit neînțelegerea., parca a fost un făcut. **Prima m-a supărat și am vrut să îi dau o lecție, ca mă tot aburea și voia să mă tina, a durat peste 10 minute cât m-a ținut. Nu făcea nimic, puneă mana și stătea cu mana pusă. Eu știu ce avea în minte? O fi zis că e suficient ce mi-a făcut. Am văzut-o că oscila, că ea nu face normal, că îi e frica și îi e rușine la ea în comuna să rămână gravida, să se descopere. A căzut de acord că face oral. A început să zică că îi e greu să înceapă, că nu știu ce. Eu sunt mai exploziv, când nu te ții de ce spui, mă supăr. **M-a scos din sărite, pentru că eu știu ce gândesc, că sunt boșorog, că sunt așa și pe dincolo.** Nu și-a făcut meseria. La o femeie nu trebuie să explici, dacă e desteaptă și face meseria. Și la muncitori le dai bani și nu fac nimic, nu sunt serioși. Dacă îi dau o lucrare, nu trebuie să stai de el, să stai lângă el, să îl controlezi. Dar cum te întorci cu spatele, nu mai fac nimic. Așa și ele. **Nu s-a ținut de treaba, și m-a enervat, nu m-am mai controlat.** Am luat-o de par și am legat-o de maini. Acasă când am făcut, am făcut și oral și normal, am făcut prima oară, am fost multumit. Am făcut și a doua oară după o ora, o ora și ceva. Și i-am pus 50 de Ron pe masa. Gândesc că a doua oară s-a revoltat că i-am dat prea puțin. **În momentul când eu mă ștergeam, ea s-a îmbrăcat în spatele meu. Și eu zic ce faci, și atunci a început să fie agresivă, să mă facă boșorog, să mă jignească, și atunci m-am enervat și i-am dat un pumn.** Faptul că mă înjură cineva, sau mă fura, sau așa, eu devin agresiv. **Când am luat-o pe a doua, nici nu mi-a trecut prin cap de prima, mă credeți sau nu mă credeți, dar nici nu mi-am adus aminte.** După ce am petrecut noaptea împreună, a doua zi mi-a cerut să merg în oraș să îi iau medicamente ca zicea că o doare stomacul. Am legat-o așa cu o sfoară de picioare și de pat. **Am plecat și am lăsat telefoanele pe masa, erau niște telefoane vechi, eu m-am gândit dacă nu am încărcat cartelele nu poate să sune.** Când m-am întors acasă era deja echipată, îmbrăcata, aștepta să vina să o ajute. Și căpătase un tupeu, vorbea foarte diferit, își schimbase atitudinea și tot, și eu i-am propus să mai facem o partidă și m-a luat cu drăcuitori, și mi-am ieșit și eu din sărite, am înjurat-o, mi-am ieșit din fire și am lovit-o. Nu i-a trebuit decât un pumn. Aveau și tupeu și vocabular colorat de am rămas surprins, cel puțin ultima fata vorbea foarte urat, cuvinte care m-au surprins și pe mine”; “Prima zi am mințit, că să mă apar, dar apoi imediat noaptea nu am dormit, și mi-au zis că să spun unde e. Și eu le-am arătat unde este. La prima fata nu s-a știut nimic de ea. Dar eu le-am spus totuși și de ea, nu puteam să stau cu asemenea faptă făcută, totuși a fost o crimă. Mi-au spus frumos, <<bai nea George nu te gândești că trebuie să îngroape și familia aia pe cineva?>> și le-am spus <<gata domne, trebuie să zic, eu mai am o faptă, am mai făcut-o>>, iar ei mi-au zis că eu am luat fapta altcuiva, crezând că am făcut cu mai multe persoane. Dar nu, le-am zis, de prima faptă eu le-am zis, că da domni, eu am făcut-o. Pe undeva poate plătesc și eu o poliță din neam așa. Că nu mă știu să fi făcut ceva ca să ajung în halul asta. Probabil că din greșelile altora din trecut”.**

Examenul personalității:

Eficiența intelectuală globală corespunzătoare nivelului de instrucție și vârstei, fără elemente de tip deteriorați decelabile la data examinării. Chestionarul de personalitate SCID II și interviul clinic structurat evidențiază scoruri sub nivelul prag de diagnostic pentru tulburarea paranoică și pentru tulburarea obsesiv-compulsivă; scoruri de nivel prag pentru

tulburarea bordurile (cinci itemi pozitivi din cinci necesari) si pentru tulburarea antisociala (trei itemi pozitivi din trei necesari). Examenul proiectiv al personalitatii (Szondi, Rorschach) coroborat cu informatiile din interviul clinic releva: – aspect cognitiv actual al unui Eu care poate functiona adecvat, dar este stereotipat; Supraeu structurat, dar rigid, utilizand excesiv rationalizarea si fuga defensiva in banalitate (masura de „camuflare”).

Caracter frust, rigid, arid, cu o abordare simpla si practica a realității si vieții, bazându-se pe ceea ce este palpabil și valorizând orice oportunitate de care se poate ajuta in realizarea proiectelor sale, fara sa fie interesat de „nuanțe” ale vieții sau relațiilor ci doar de folosul pe care le poate avea din orice experiența. Întreprinzător, muncitor, conștiincios, serios in munca pana la perfecționism, afirma cu mândrie ca „...pe unde m-am dus mi-am văzut de treaba mea si nu m-a interesat de nimeni...niciodată in viață mea banii nu au fost o problema...dar am știut sa fiu si econom...”, dar aceasta trăsătura de a fi „econom” are, mai degrabă trăsături de parcimonie, meschinărie si comporta simultan trăsături caracteristice individului rural, „moromețian” sau asemenea cunoscutului personaj Hagi Tudose. Manifesta, astfel, rezerva fata de toți cei care ar putea „profita” de el, suspicizitate, interpretativitate, hipervigilență („...nu aveam încredere in oamenii aia de pe la noi, decât într-un singur vecin, știu ca el nu ar fi pus mana pe nimic...toți au gândul cum sa facă sa te fure....prefer mai bine sa fac singur ce am de făcut”). Excesiv de vanitos, ranchiunos, lipsit de spirit conciliator („...daca cineva mi-a făcut ceva, l-am stres, nu mai știu de el si nu mă mai interesează de el...ca si cum nu ar exista ...”); preocupat excesiv sa îi fie recunoscuta dreptatea, sa fie crezut, sa nu ii fie pusa la îndoiala mărturia, justețea, corectitudinea.

Afectivitatea este rece, foarte puțin modulata si orientata asemenea întregii sale structuri, spre satisfacere concreta, fără nuanțe/modulari afective sau trăiri emoționale complexe. Stare prezenta este caracterizata de coartare, atât cognitivă cât si afectivă, domnul D.G. este foarte controlat, manifesta proiectiv exces de refulare si fuga defensiva in banalitate, gândire; datele din psihograma sugerează tulburări cognitive de slaba însemnătate traduse prin discrete dificultăți de concentrare si memorie, lipsa de rigoare logica, stil de viață dezorganizat si dinamism psihic echivalent cu o labilitate psihica însemnata. **Tendința de a ascunde, posibila nesinceritate, minciuna** (răspunsuri perseverate de tip „camuflare”, „cu spatele”); pot exista anumite aspecte ale vieții sale pe care fie nu este pregătit încă sa le mărturisească, fie sunt aspecte atât de sensibile sau „delicate”, **încât din vanitate ii este greu sa le recunoască si fata de sine însuși, sa le confrunte sau sa le expună**; predispoziție înalta la reacții explozive cu caracter de „scurtcircuit” ca răspuns la frustrare, contrariere, minimalizare sau lezare a orgoliului personal („nu suport sa fiu prostit, înșelat, mințit”).

Legătura cu mediul este incerta, problematica oscilând intre nevoia/dorința de a se acroșa angoasat de relațiile vechi si nevoia/dorința de căutare de noi relații, substituind cu ușurința un obiect cu un altul in căutarea maximei plăceri sau într-o căutare disperata a unei identități pierdute (identitatea de „partener” – familial, conjugal, sexual); tendința la dominare si dorința de control in relațiile cu ceilalți, pretinzând supunere si ascultare; capacitez de empatie scăzută.

Concluzii: Personalitate cu aspect dizarmonia, cu accentuate trăsături impulsiv-instabile si conturate trăsături antisociale; caracter frust, rigid, arid, cu o abordare simpla si practica a realității si vieții; morocănos, sumbru, scrupulos, inflexibil, manifesta rigiditate si obstinație in privința oricărui aspect al vieții care nu se încadrează in tiparul gândirii sale, care nu corespunde standardelor sale; distant in relațiile cu ceilalți, suspicios in privința loialității acestora si foarte sensibil la interesul de exploatare si prejudiciu pe care oamenii li au fata de el; reacționează col eros, chiar violent la critica, insulta, minciuna, înșelătorie, reacționând uneori chiar si la lucruri minore, daca simte ca acestea ii lezează orgoliul.

Afectivitatea este rece, foarte puțin modulata; este lipsit de empatie, incapabil sa se identifice cu sentimentele si necesitățile altora.

Comportament ante-faptic general:

Elemente rezultate din propriile declarații:

Parcursul vieții domnului Dincă Gheorghe nu iese cu nimic in evidenta, evocând o copilărie obișnuita in mediul rural, dezvoltat într-o familie cu 3 copii, cu un tata mai sever („era mai dur, era cu reguli, mă mai si bătea, dar așa trebuie”).

Se descrie ca un copil tipic (“Si eu făceam prostii. Am sărit la vecin sa fur prune si m-a bătut cu nuiaua”), cu rezultate slabe la învățatura („Eram mediocru, învățam sa trec clasa. Am fost si repetent, ce pot sa zic, nu prea mi-a plăcut sa învăț”), conturând-se însă un temperament mai coleric, cu toleranta redusa la frustrare si manifestări violente („Încă din copilărie mă mai băteam cu copiii, nu suportam sa mă jignească”; “Imediat loveam”).

A absolvit liceul si scoală profesionala si a lucrat in mai multe domenii practice (mechanic, geamgiu, in construcții), învățând meserie de la socrul uneia dintre surori, ce pare a fi o persoana cu importanta deosebita in dezvoltarea sa (“Ti plăcea foarte mult ca eram ascultător si învățam meserie foarte repede. In 2 ani de zile am învățat tot ce a învățat el o viață întreaga”).

S-a căsătorit in anul 1977 cu Dincă Elena, relație din care au rezultat 4 copii, pe care i-a educat într-un mod autoritar, in spiritul muncii (“Am învățat băieții si scoală, dar i-am învățat meserie, ca cine știe pe unde ajung, pe ce coclauri si măcar sa știe sa strângă un șurub, sa nu ajungă la munca câmpului, la sapa”), iar din anul 2002 a emigrat împreuna cu familia in Italia, asigurând-le acestora locuri de munca („pe ea – soția, am băgat-o la lucru la o bătrâna sa ii facă curățenie, apoi la o fabrica de cozonaci si apoi la o bucătărie, pe băieți i-am luat sa lucreze cu mine – am făcut acte la toți”). Din anul întoarcerii sale in Romania, respectiv 2008, acesta a dus o viață oarecum solitara, stabilindu-se in Caracal, unde s-a ocupat cu comercializarea de fier vechi si dezmembrări auto.

Personalitate rigida si conformista, domnul Dincă afirma ca creează cu ușurința relații sociale, dar le si întrerupe iremediabil cu aceeași ușurința atunci când este dezamăgit, chiar si când este vorba de familie („Mă împrietenesc foarte ușor, sunt foarte săritor sa ajut. Daca e cineva care are nevoie, eu ajut, mai ales daca merita”; Întotdeauna am ajutat, pe toți care erau in neaz, ca am fost si eu care am fost ajutat. Am considerat ca daca poți sa faci un bine, li faci, nu doar din gura. Dar când mă dezamăgeau, gata, tăiam orice legătura”; “Căutând prin ele

(bagajele soției) am găsit un card de banca învelit într-o hârtie și codul PIN, [...] m-am dus la banca și am văzut ca avea bani mulți puși deoparte. M-a supărat ca nu a spus, ca a ascuns [...] Și atunci am dat-o afara din casa, i-am zis ca cu o persoana ca asta eu nu pot sa stau. Am dat-o afara, cu gândul ca s-a terminat. Asemenea fapte nu iert”).

Toleranta scăzută la frustrare, rapiditatea cu care escaladează conflictele și impulsivitatea crescută care se manifesta cu comportamente violente fizic și verbal reies în mod clar din declarațiile domnului Dincă: *Încă din copilărie nu suportam ca copiii să mă jignească, dar nici nu jigneam, nu eram cel care provoca. Mie mi-a plăcut să vorbesc frumos, așa eram învățat, așa am fost educat, să nu jignesc, să nu caut cearta, să nu fur, să nu mint. La jignire și la furat reacționez dur, nu suportam să mi se ia nici un creion. Chiar și mare nu am suportat minciuna, furtul și jignirile. Mă aprind imediat, explodez la orice jignire. Imediat loveam. Și acum, dacă sunt jignit, drăcuit pe nedrept, în următoarea secundă reacționez violent. Mă enervez imediat, mă supăr”;* “(Patronul) Era rău platnic, când a zis ca să îi dau tot eu 400 de euro, am pus mâna pe un scaun și am vrut să îi dau în cap. Au fugit toți”; “Pe (fiul) ala mare l-am prins cu țigara în mână și i-am dat o palma peste fata de a căzut jos. L-am lovit pentru ca m-a mințit în fata”; “Am dat-o afara (pe soție), cu gândul ca s-a terminat. Asemenea fapte nu iert. Recunosc ca i-am dat câteva palme”.

Despre comportamentul sexual nu reies tulburări de identitate, preferința sau orientare sexuală, însă sexul reprezintă o preocupare dominantă în viața susnumitului, relatând multiple episoade în care a apelat la servicii de prostituție, sau la parteneri sexuale contra anumitor servicii, și chiar la relații extraconjugale. De asemenea la examenul fizic efectuat la SJML Olt, dr. Cărtărescu Alin consemnează „Penis în stare flasca, ce prezintă pe fata superioară tatuaj „LUX”. Întrebat la examinare ce reprezintă acel tatuaj și când l-a achiziționat, domnul Dincă încearcă să eludeze un răspuns foarte concret: “E, l-am făcut în tinerețe, eram tineri și prosti, nu mai contează de ce l-am făcut”.

Comportamentul la fapta:

Comportamentul faptic reiese strict din declarațiile inculpatului, neexistând niciun argument obiectiv pentru desfășurarea reală a faptelor de la momentul răpirii victimelor până la incinerarea acestora.

Faptul ca inculpatul descrie într-un mod aproape identic desfășurarea celor 2 fapte (respectiv abordarea victimelor, răspunsul acestora precum ca sunt virgine și felul în care au demonstrat acest lucru, cu scopul de a evita un contact sexual normal, negocierea unei sume, transportul acestora la domiciliul inculpatului, escaladarea conflictului și lovirea fatală a acestora, și incinerarea cadavrelor), poate ridica îndoieli asupra veridicității declarațiilor.

Comportamentul post-faptic:

Aspectele comportamentale ale inculpatului după comiterea faptelor evidențiază rigurozitate și organizare în ascunderea faptelor, stăpânire de sine, precum și răceala emoțională cu privire la faptele comise ce reies din următoarele:

Incinerarea cadavrelor într-un butoi metalic improvizat în curte s-a efectuat cu rapiditate, acesta având experiența cu arderea diferitelor materiale.

Transportarea rămășițelor victimei Melencu Luiza s-a desfășurat pe timpul nopții (așa cum reiese din propriile declarații) la liziera pădurii, unde însuși inculpatul afirma: *“Daca nu le spuneam eu unde sunt, nu le găseau nici pana azi”*.

Ulterior comiterii faptelor, inculpatul a apelat rude ale victimelor in scopul descurajării cercetărilor dispariției fetelor. Pentru a duce la bun sfârșit acțiunile, acesta s-a asigurat ca apelurile vor fi efectuate de pe telefoane de unica folosință, cumpărate din târg, cu cartele pre-paid, pe care apoi le-a abandonat sau înmănat unui trecător de pe strada (martor **Dura Elvis**: *“La un moment dat, lângă mine a venit un bărbat mai în vârstă, înalt, solid, cu părul alb și cu capul mai mare, bărbat care, fără să-mi spună nimic, mi-a pus în mână o plasată din plastic, de culoare albastru deschis, în care se afla un telefon și un încărcător. După ce mi-a dat plasata mai sus menționată, bărbatul respectiv a plecat în partea dreaptă, către ieșirea din orașul Craiova”*). De asemenea, in cazul victimei Melencu Luiza, acesta a apelat de 2 ori același număr (respectiv bunicul fetei), folosindu-se de un cetățean de pe strada pentru a nu îi fi recunoscută vocea.

De asemenea, în cauză s-a dispus efectuarea **unei constatări psihic-comportamentale**, fiind întocmit de către specialistul din cadrul Serviciului de Analiză Comportamentală, din cadrul Direcției de Investigații Criminale a Inspectoratului General al Poliției Române, **Raportul de analiză comportamentală nr. P/513.806 din 03.12.2019**, iar potrivit acestuia:

„În ziua de 25.07.2019, între orele 11.05 și 11.51, prin apeluri SNUAU 112 și în discuții directe cu lucrători de poliție, o persoană de sex femeiesc, care se recomanda Măceșanu Alexandra, reclama faptul că a fost sechestrată într-un imobil din Caracal și că a fost bătută și violată, dând o serie de date cu privire la locul unde se află. Tânăra arăta că a fost luată la ocazie de un bărbat în vârstă de aproximativ 50 de ani, gras, cu burtă și ochi albaștri, care a bătut-o, a legat-o la mâini și la ochi, sechestrând-o în acel imobil unde a violat-o.

În jurul orei 13.30, Măceșanu Tudorița (mama tinerei) a fost apelată de către o persoană de sex masculin, care i-a spus că este ”ginerele” și care i-a comunicat că fiica sa ”este bine” și că urmează să plece la muncă în Belgia.

Cu prilejul percheziției efectuate la domiciliul numitului Gheorghe Dincă, în cenușa aflată într-un butoi metalic, au fost găsite, prin cernere, mai multe fragmente de oase calcinate și 21 de bucăți de dinți de natură umană, alte accesorii vestimentare (...), iar în autoturismul susnumitului, un cercel pe care martora Măceșanu Tudorița l-a recunoscut ca aparținând fiicei sale, Măceșanu Alexandra Mihaela.

Declararea unei alte fapte săvârșite cu același mod de operare va declanșa extinderea urmăririi penale, întrucât Gheorghe Dincă va susține că a mai răpit o fată, în scopul exploatării sexuale, în luna aprilie 2019, pe care ar fi ucis-o și ar fi incinerat-o în același butoi din curtea sa.

Mediatizarea ”cazului Caracal” va conduce la o reacție publică heterogenă și multidimensională, polarizată diferit, fiind implicate personalități din Justiție, Apărare, din viața politică, figuri marginale sau de notorietate, mediatizare care va avea un impact specific asupra activităților.

Probabil că, un studiu sociologic ar lămuri mai bine modul în care ”cazul Caracal” a devenit un fapt social (în accepțiune durckheimiană). Cert este că s-au produs schimbări la

nivel instituțional, au fost reexaminat critic principalele mijloace de control social ale Statului, s-au lansat propuneri, s-au lansat zvonuri/adevăruri în spațiul public etc.

În paralel cu acestea, au început primele audieri în calitate de suspect și apoi în calitate de inculpat ale lui Gheorghe Dincă, s-au dispus expertize, investigații specifice, audieri de martori și ale unor eventuale părți vătămate, s-au extins cercetările pe diferite linii de muncă etc.

Din nefericire, în spațiul public au fost divulgate date sensibile din anchetă, care au servit satisfacerii unei anumite categorii de public, deviind spirala documentării înspre zone sterile, cu opinii marginale, deconstructiviste.

Inculpatul a dobândit în timp o nesperată notorietate, invers proporțională cu statusul său social, cu sistemul său de valori deținut sau expectat, întărind mecanismele de coping (engl. "a face față"), fortificând stima de sine și orgoliul, modificând comportamentul în mod secvențial, ingenios sau prolix. Aceste aspecte au îngreunat serios procesul de cunoaștere al personalității sale reale, comunicarea cu acesta, capacitatea inculpatului de autodezvăluire autentică, calitatea percepțiilor față de părțile procesual penale, față de care demersul de intervenție psihologică a trebuit să găsească rapid și precis calea potrivită.

La data de 27.05.1953 se naște Gheorghe Dincă, provenit din căsătoria tatălui său (rămas văduv) cu Ana, în anul 1952. Mândra și Ioana (zisă Jana) vor fi surorile lui. Venirea pe lume a lui Gheorghe Dincă va fi dorită de ambii părinți, întreaga familie locuind tot timpul la actuala adresă: Caracal, strada Craiovei, nr. 169.

Din istoricul familiei, așa cum se reflectă acesta în discursul lui Gheorghe Dincă, reținem câteva momente distincte care sunt viu păstrate în memoria acestuia.

Pentru început, principalele referințe vizează personalitatea tatălui lui Gheorghe Dincă: un om foarte aspru, muncitor, de profesie măcelar, dar și opozant manifest al regimului comunist. Ultimul aspect va aduce noi probleme familiei, deoarece tatăl său, Vasile, va fi încarcerat de trei ori din cauza comercializării ilicite de produse din carne. Sunt ani mulți în care tatăl lipsește din familie, soția Ana menținând coezivitatea internă a acesteia și asigurând școlarizarea tuturor copiilor. Cu toată absența tatălui pe perioada încarcerării, imaginea acestuia rămâne dominantă și autoritară, fiind o persoană de temut atât pentru membrii familiei sale, cât și pentru comunitate. Gheorghe Dincă își descrie tatăl ca pe un om care nu accepta compromisuri, foarte muncitor, atașat valorilor familiale specifice acelor vremuri și mentalități, însă foarte iute la mânie și devastator atunci când se manifesta violent: *"chiar dacă era slăbuț (n.n. ca dumneavoastră, dom`Profesor - în referire la mine)... era dezastru când se enerva, nu exista cineva sau vreun zid care să îi stea în față (uite atât de mare-arată)...Trecea prin el! Nu îl atingea glonțul, atât de rapid era...(...) când exploda...pfff...era prăpăd! Eu, sunt pistol cu apă pe lângă el."*

În relațiile dintre soți, Ana va deține un rol submisiv și devine un prim model de feminitate pentru Gheorghe Dincă. Percepția sa despre Femeie, în sens generic, se va articula în jurul naturii și calității particulare a părinților Ana și Vasile: femeia trebuie să se supună bărbatului, în mod necondiționat, orice abatere fiind sancționată. În plus, soția trebuie "să țină cu saivanul" (n.n. să fie femeie de casă), expresie care va apărea foarte frecvent în discursul lui Gheorghe Dincă și care își are sursa în copilăria mică a acestuia. Gheorghe Dincă va introiecta acest model parental și marital de relație, model care îl va însoți întreaga viață.

Un alt model intrafamilial va fi promovarea muncii susținute în eforturile consecvente de supraviețuire, în condițiile în care părinții săi se vor îngriji de asigurarea unei bune instrucții și educații pentru toți copiii.

Începând cu clasa a-V-a, Gheorghe Dincă va fi dornic "să învețe meserie", fiind instruit de cel care îi va deveni ulterior cuscru (soțul surorii sale, Jana). Plăcerea lucrului cu obiecte inanimite, munca fizică brută și necesitatea de a sprijini activitățile în gospodărie vor avea întâietate însă asupra obținerii performanțelor școlare, Gheorghe Dincă înregistrând repetenție un an, în perioada studiilor gimnaziale.

Vor urma anii de școală profesională, în care anturajul specific și primele zvâcniri ale sexualității, comentate și împărtășite în grupul de adolescenți, vor conduce la manifestări bizare. Preocupați de sexualitate, mulți dintre colegii de școală profesională se vor tatua cu mină de pix/tuș pe diferite zone ale corpului. Gheorghe Dincă își va tatua pe penis trei caractere: "LUX". Solicitat să aprecieze motivația pentru care și-a executat acest tatuaj rudimentar cu mijloace similare, devine jenat și nu găsește rațiuni justificative decât prin caracterul ludic, adolescentin și puternic sexualizat al grupului din care făcea parte. Menționează însă episoade în care se simțea "atacat" de impulsuri sexuale atât de puternice încât, adolescent fiind, simpla apropiere fizică de persoane de sex feminin (de exemplu, în autobuz) declanșa emisii spontane de spermă, astfel încât ajungea "fleașcă" acasă.

În perioada anilor 1970-1971 va lucra ca muncitor în domeniul tehnologiei construcțiilor hidrotehnice, iar în anul 1971 se angajează la Cooperativa "Deservirea", fiind repartizat ulterior la Balastiera Stoeniești.

Perioada anilor de gimnaziu își va trimitte ecoul până în perioada anilor anteriori intrării în Armată, simțind o aplecare deosebită pentru mecanică auto, domeniu despre care va "învăța foarte multe" de la Nicu Coțofană. În tot acest timp, Gheorghe Dincă se remarcă prin seriozitate, capacitate de muncă și abnegație. Drept urmare, în anul 1972, fiind lucrător la o secție de lăcătușărie, va fi promovat în funcția de șef de atelier, având în subordine muncitori necalificați de etnie romă, în marea lor majoritate. Apariția unor probleme legale generate, se pare, de câțiva muncitori, va pune în pericol libertatea lui Gheorghe Dincă, motiv pentru care acesta va recurge la diferite tertipuri, inclusiv falsificarea semnăturii sale.

Purtător al valorilor transmise de tatăl său, Gheorghe Dincă va fi încorporat în serviciul militar în luna octombrie 1974 și își va satisface stagiul la UM 02262- Târgoviște, până în primăvara anului 1976. Specificul unității militare s-a pliat perfect pe deja consolidata pasiune a lui Gheorghe Dincă pentru mecanică auto. Aici ar fi fost remarcat de cadrele militare, beneficiază de diferite privilegii, devine singurul sergent de companie și are perspectiva să rămână angajat. Va refuza propunerea de a urma școala de maiștri militari, lucru care îl regretă și acum. Până la acest moment putem spune că principalele trăsături de personalitate au depășit stadiul de cristalizare simplă, Gheorghe Dincă fiind perceput ca un om cu simțul datoriei foarte dezvoltat, care prețuiește dreptatea, dar care are probleme în ceea ce privește imaginea despre sine.

Din istoricul său de viață de până la acest moment, reținem că Gheorghe Dincă atrăgea atenția printr-un orgoliu nemăsurat. Nu suporta să fie contrazis, devenea recalcitrant, "nu suporta să-l calce nimeni pe bătăături", iar exploziile sale de furie generau frică și menținerea unei distanțe temătoare față de acesta, având câteva incidente neconsemnate disciplinar (îl bate pe camaradul său de batalion, fiul ministrului Apărării din acea vreme).

În comunitatea din Caracal, numele său (apel. "nea Popicu" sau "Bush") capătă, încetul cu încetul, o notorietate negativă, fiind cunoscut ca un om violent dacă cineva nu știe să îl "trateze", dar, pe de altă parte, va constitui și un stimul psihosexual pentru pretendentele de sex feminin. Astfel, în 1976, postliberare, "cunoaște" sexualitatea cu prima sa parteneră, care se va simți protejată de Gheorghe Dincă prin deja cunoscutul său renume. Până în anul 1977 va avea mai multe relații sexuale, fiind căutat de fete, dorit și acceptat. La femeile din viața sa, Gheorghe Dincă va căuta mereu obediență, ascultare necondiționată și o sexualitate dezvoltată, puține fiind eligibile, cu excepția celei care îi va deveni soție - Lenuța. Mai tânără decât el cu patru ani (n. 04.12.1957), cei doi își vor construi viața împreună, iar în urma relației vor rezulta patru copii: primul născut- Daniel; al doilea- Daniela; al treilea- Ionuț Tiberiu și al patrulea- Mihai.

Relația de căsătorie va întâmpina însă și greutăți încă de la începutul ei, soacra lui Gheorghe Dincă dorind ca fiica sa, să se căsătorească cu un ardelean (clujean, eventual).

Gheorghe Dincă se va angaja la A.C.R. unde se va ocupa de asigurarea diferitelor servicii rutiere, dar va căuta slujbe din ce în ce mai bine plătite, având în vedere cei patru copii născuți succesiv după anul 1978.

După ce renunță la profesia de conducător auto la Plafar Craiova, din anul 1978 împreună cu soția sa deschide o secție de geamuri, lucrând împreună la manufacturarea de rame turnate. Afacerea nu prosperă, iar din anul 1984 până în anul 1992 Gheorghe Dincă va fi angajat la Spitalul Municipal din Caracal ca mecanic de întreținere, în fapt, un "om bun la toate". Colectivul mărit și heterogen îi va scoate în față și o serie de situații de nerefuzat. Ne referim la perioada în care Gheorghe Dincă va curta și va fi curtat intens, având prilejuri nenumărate de a întreține relații sexuale. Folosind expresia sa, Gheorghe Dincă „nu va rata nimic” întru satisfacerea poftelor sale sexuale recurente și foarte frecvente: personal medical, paciente, personal de întreținere. În acest timp, se pare că nu își va neglija îndatoririle pe linie de rol sexual față de soția sa, Lenuța. Aceasta va avea drepturi limitate în relație cu el, Lenuța i se va supune necondiționat și nu i se va îngădui să controleze cumva viața sexuală ascunsă a soțului ei. Cu toate acestea, soția sa este genul de femeie „care ține cu saivanul”, fiind alături și de familia soțului ei cu prilejul unor evenimente marcante pentru Gheorghe Dincă: sinuciderea atipică, prin spânzurare, a tatălui său, în anul 1997 și tot sinuciderea atipică, prin spânzurare, a nașului său.

Evenimentul declanșator al sinuciderii tatălui său ar fi fost frica acestuia de a nu rămâne cumva singur, frica de a ajunge la mila altora. Tatăl lui Gheorghe Dincă, aflat în stare avansată de ebrietate, se va spânzura în anul 1997 cu o sârmă fixată în zidul de la capătul patului. Este găsit de nora sa, Lenuța, întins în pat și lipsit de viață, alăturat, în alt pat fiind imobilizată (din motive medicale) soția sa, Ana. Impactul pe care l-a avut acest eveniment în planul personalității inculpatului ar fi trebuit (teoretic) să nu fie depășit de altceva. Conform experienței trăite de Gheorghe Dincă, intensitatea resimțită la sinuciderea nașului său ar fi fost mult mai acută. Este posibil ca respectul ce îi unea pe cei doi -naș/fin- să fi depășit intensitatea relației afective copil-tată. Aceasta pentru modul admirativ în care Gheorghe Dincă zugrăvește personalitatea nașului său de cununie și a cărui descriere ar depăși cadrul lucrării de față. Gheorghe Dincă își amintește cum și-a văzut nașul spânzurat în poziție șezut, de un calorifer, îmbrăcat la costum și așezat pe un ziar. Elementul care i-a provocat un șoc psihologic a fost destul de anodin: așezarea ziarului de către sinucigaș, înainte de a comite

gestul autolitic. După aceste două evenimente, a urmat amputarea parțială a piciorului mamei sale din cauza diabetului și decesul ulterior al acesteia, cauza fiind coma diabetică.

În anul 1992 Gheorghe Dincă își va cere șomajul de la Spitalul Municipal din Caracal și își va deschide un Service Auto la locuința sa actuală, care va purta numele de "Geolen & 4φ" (n.n. patru fii). Activitatea de service auto va fi încheiată în anul 2002 pentru a pleca la lucru în Italia. În Italia, Gheorghe Dincă va lucra în zidărie, fierărie și dulgherie în localitatea Vicenza, în cadrul societății Edil Construzioni, cu sediul în localitatea Padula, cu permis de muncă (tessera) nr. 0963336 obținut abia în anul 2007. Gheorghe Dincă își urmează tiparul său comportamental dual: se remarcă prin muncă susținută, dar și prin reacții violente. Conflictual și excepțional de agresiv (ex: descrie bătaia cruntă aplicată unui albanez), se va angaja în conflicte cu ceilalți muncitori, aspect care îi va îngrozi pe cei desemnați la conducerea lucrărilor de pe șantiere. În data de 29.05.2007 lui Gheorghe Dincă i se comunică încetarea contractului de muncă pe motive "lucrative".

Gheorghe Dincă se întoarce în țară, dar va facilita găsirea de locuri de muncă pentru membrii familiei sale tot în localitatea Vicenza și surorilor Brădosu Georgeta și Marinela, din localitatea Brâncoveni.

Între timp, copiii săi se vor căsători și îi vor aduce în viață și bucurii, dar și necazuri. Dezamăgirile vor veni mai ales din partea primului născut-Dănuț, care continua să facă alegeri proaste în viață. Scăpat din situații penale de tatăl său în perioada primei tinereți a acestuia, Dănuț, alături de ceilalți copii, se va îndepărta din ce în ce mai mult de tatăl lor. Cu familia plecată în Italia, nurorile vor face și ele front comun împotriva sa, îndepărtând pe cei 5 nepoți de bunicul lor.

Întors deja în țară din anul 2007, Gheorghe Dincă se va autogospodări și va încerca să își câștige existența din colectarea și vânzarea materialelor feroase și neferoase. Casa și gospodăria sa vor deveni un veritabil bastion care va restrânge serios sfera relațiilor interpersonale. Rar vizitat de către cunoscuți și căutat sporadic de membrii familiei, Gheorghe Dincă se va autoizola progresiv, concentric și ajunge să devină, după cum spune chiar el, "paznicul fiarelor lui". Depresivitatea se instaurează insidios prilejuind probabil, prima sa internare, de la data de 30.01.2009 până la data de 06.02.2009 (FO 237/7522 eliberată de Spitalul Județean de Urgență Slatina), cu diagnosticul „tulburare de personalitate organică, fond mixt cu decompensări disforice”. Vor urma alte internări, în perioadele:

- 02.04.2009 - 16.04.2009/FO 22800/699 eliberată de Spitalul Județean de Urgență Slatina - același diagnostic; iese ameliorat.

- 03.07.2009 - 16.07.2009/FO 1446/43077 eliberată de Spitalul Județean de Urgență Slatina, cu diagnosticul "tulburare de personalitate și comportament organice pe fond toxic". Acest diagnostic atrage atenția prin incidența morbidă a intoxicației etilice. În plus, se precizează că pacientul este adus de familie în secția de Psihiatrie pentru un tablou psihopatologic deteriorativ, manifestat prin neliniște și agitație psiho-motorie, iritabilitate și irascibilitate, tulburări prosexice (n.n. de atenție), mnezice (n.n. de memorie), insomnie etc. Iese ameliorat.

- 03.12.2009 - 17.12. 2009/FO 2545/76979 eliberată de Spitalul Județean de Urgență Slatina - același diagnostic ca cel din iulie 2009; iese ameliorat.

- 11.02.2010 - 25.02.2010/FO288/9224 eliberată de Spitalul Județean de Urgență Slatina - același diagnostic; iese ameliorat.

- 15.04.2010 – 26.04.2010/FO 22762/648 eliberată de Spitalul Județean de Urgență Slatina - același diagnostic; iese ameliorat.

Din datele consemnate până acum se creiona existența unui nucleu morbid al personalității, care conducea la dizarmonie, nucleul fiind specific tabloului psihopatologic al depresiei, probabil reactive. Aceste constatări de specialitate psihiatrică, asupra cărora nu am competența de a mă pronunța, îndreaptă atenția asupra existenței unei înalte probabilități ca tulburările constatate psihiatric să fie cauza, să însoțească sau, să fie răsunetul psihologic al schimbărilor din viața lui Gheorghe Dincă: dispărea rețeaua de suport psihosocial al familiei în jurul anilor 2009-2010, când asistăm și la o restrângere a interesului arătat de inculpat lumii, semenilor, ambianței. Această constricție progresivă constituie un teren facilitator și precipitant pentru emergența și virulența fantasmelor sexuale de mai târziu.

Gheorghe Dincă începe să consume alcool în mod cronic, devine foarte selectiv sau nu mai primește pe nimeni în gospodăria sa, iar activitatea lucrativă se restrânge considerabil într-un spațiu lipsit de viață umană, populat însă cu animale de curte și "fiare". Timp de câțiva ani va încerca să își reconstruiască existența, însă va eșua lamentabil, crescând dezorganizarea sa mintală și acțională și căutând remedii superflue, rudimentare. Va colecta cantități impresionante de materiale feroase și neferoase, va topi metale neferoase (în butoiul lui) pe care le va valorifica prin târguri.

În același timp, va căuta compania persoanelor decăzute social, iar relațiile sexuale vor fi pasagere, cu persoane găsite pe marginea drumului cu ocazia deplasărilor sale prin țară. Între timp, în anul 2017 Gheorghe Dincă va cere soției sale să înceteze lucrul în Italia (n.n. soția lucra la bucătăria unui restaurant din Vicenza), să se întoarcă în țară și împreună să aibă grijă de cei cinci nepoți. Soția sa se pare că nu ar fi consimțit (chiar dacă venea în țară, în concediu, o dată pe an timp de 30 de zile). Cu prilejul acestor vizite cei doi soți vor discuta despre oportunitățile pe care le au. Discuțiile nu vor avea niciun rezultat concret, doar ascuțirea conflictelor și refuzul categoric al acesteia de a se întoarce în România, iar Gheorghe Dincă îi dă un "ultimatum".

Consider că perioada 2017-2019 devine o perioadă critică pentru Gheorghe Dincă, în sens de ascuțire a problemelor.

Comportamentul său devine dezlânat, circumstanțial, acumulează agresivitate, crește iritabilitatea și irascibilitatea. Iritabilitatea, prin răspunsul agresiv îndreptat spre interior, va articula o serie de afecte insuportabile, cărora Gheorghe Dincă va trebui să le găsească rezolvare.

Irascibilitatea îl va aduce din ce în ce mai des în conflict cu ceilalți, crescând numărul reacțiilor violente și prăbușirea autocontrolului.

Dezamăgit profund de soția sa, anul 2017 este cel în care Gheorghe Dincă se va hotărî să facă schimbări majore, de unul singur. Într-o seară urmărește o emisiune TV în care este subliniată valoarea vieții umane, folosindu-se acolo metafora urcării unui munte și a necesității ca omul să se descotorosească de toate lucrurile de prisos. Gheorghe Dincă se hotărăște, de data aceasta "în mod serios", să își pună casa la vânzare și va începe să caute cu febrilitate locuri în care să se mute, notându-și cu atenție locuri din țară în care și-ar putea reconstrui o gospodărie și să își găsească o femeie. Dorește să scape de tot și să-și refacă viața.

Ultimii 10 ani constituie incubatorul dezvoltării finale a predispoziției criminale deoarece:

- se retrage din viața profesională organizată, normată;

- trebuie să ceară și să plătească pentru sex;
- este părăsit de familie;
- se înconjoară de decăzuți social;
- crește frecvența consumului de alcool;
- fanteziile sexuale irump cu violență, cerând satisfacție;
- soția sa refuză să se întoarcă definitiv acasă și își schimbă comportamentul, aspect care nu trece neșesizat în scurtele sale concedii în România, la domiciliul comun: devine mai rece, ascunsă, distantă, necomunicativă și indiferentă.

Gheorghe Dincă își extinde "radarul" sexualității, căutând cu febrilitate femei împreună cu care să locuiască, femei văduve, părăsite de soți sau aflate în felurite nevoi. Modalitatea de apropiere de acestea se face după o prealabilă documentare, găsind astfel de prilejuri și cu ocazia târgurilor săptămânale la care va fi nelipsit. Femeile cu care va întreține relații sexuale sunt de diferite condiții sociale, de diferite vârste, dar majoritatea apropiate de vârsta lui și acceptă toate modul său de a fi. Unele trăiesc în condiții insalubre, altele sunt de condiția sa, altele sunt prostituate sau sunt vecine de stradă/cartier. Toate vor fi ademenite, sub o formă sau alta, să îi presteze diferite munci în gospodărie, vor fi răsplătite cu bani și sex sau vin doar pentru sex, ultimul fiind îndeplinit în conformitate cu un "contract moral" stabilit anterior. Gheorghe Dincă se va simți atras de femeile congenere, dornice de un potențial trai împreună, femei care vor fi cumva protejate de oprobriul public al adulterului sau al promiscuității sexuale.

Toate femeile adulte care au fost intervievate în scopul cunoașterii mai aprofundate a inculpatului au sesizat însă mizeria din ce în ce mai groaznică în care trăia acesta, starea sa de igienă corporală deplorabilă, care produceau dezgust și respingere (cu excepția numitei Brădosu Marinela, din loc. Brâncoveni, care îl va acuza de viol și care trăia în aceleași condiții ca Gheorghe Dincă). În legătură cu acest ultim aspect, sursele intervievate subliniază tendința lui Gheorghe Dincă de a le poseda total, gelozia morbidă, acesta fiind puternic axat pe dimensiunea putere-dominare.

Detaliind, pentru Gheorghe Dincă foarte importante erau următoarele:

1. În primul rând sexul oral pe care îl cerea partenerelor. Gheorghe Dincă era dependent de sex oral;

2. În al doilea rând, părul pubian prezent în mod natural la femei, îi oferea o satisfacție extraordinară. Gheorghe Dincă era dezgustat dacă constata absența părului pubian la femei;

3. Interzicerea oricăror forme de comunicare telefonică, femeile fiind îndemnate sau obligate să își lase telefoanele în autoturism. Gheorghe Dincă nu dorea să fie deranjat de niciun apel telefonic;

4. Femeile trebuie să fie compliante, să respecte "înțelegerea" avută, în ceea ce privește activitatea sexuală;

5. Femeile "să știe meserie", să știe să îl stimuleze sexual astfel încât acestea să îi reconfirme masculinitatea ori de câte ori acesta o cerea. Reconfirmarea masculinității rămâne și azi problema nerezolvată a inculpatului;

6. Femeile să știe cum să refuze solicitările lui și pentru care ele nu ar consimți. Consider că cele care au scăpat cu viață au reușit acest lucru datorită maturității lor psihosexuale și aptitudinii lor de a jongla în situații, aparent "fără ieșire". Asupra acestui aspect vom reveni în altă secțiune a raportului.

Din investigații proprii s-a constatat că aria explorărilor sexuale se extinsese în ultimii 10 ani, fiind verificate și confirmate tatonări sexuale pe un eșantion care viza persoane de sex feminin a căror vârstă cobora până la 12 ani. Această debandadă psihosexuală îl va aduce pe Gheorghe Dincă în zona spectrului agresiunilor sexuale susținute de importante tulburări de control al impulsului.

Am optat pentru expunerea punctuală a principalelor repere existențiale din pricina materialului investigativ foarte extins, dar și pentru a facilita identificarea principalelor trei caracteristici care s-au dezvoltat împreună cu inculpatul:

1. Existența incubatorilor de mediu;
2. Dezvoltarea distanței emoționale;
3. Dezvoltarea predispoziției criminale.

Incubatorii de mediu ai familiei de origine care au structurat dizarmonic personalitatea lui Gheorghe Dincă sunt, în principal, aceștia:

- Modelul parental al masculinității introiectat odată cu imaginea tatălui său: bărbatul foarte dur, inflexibil, violent, exigent, crud, de notorietate în comunitate, orgolios, de temut;

- Modelul parental al feminității și imaginea Femeii: supusă, compliantă, docilă, tăcută, rezervată, muncitoare, aflată oricând la dispoziția bărbatului, din toate punctele de vedere.

Incubatorii de mediu ai familiei proprii sunt o extensie (apendice) a incubatorilor din familia de origine, la care se adaugă: alcoolismul recent al ultimilor ani, singurătatea, spitalizarea, opțiunile sale pentru însingurare progresiv-centripetă. Apoi, disoluția etalonului feminității așa cum este construit social în comunitatea urbană și rurală a Caracalului. Un alt element pe care îl consider important este prăbușirea suportului familial și disoluția perspectivei vreunui reviriment.

Acești incubatori constituie creuzetul dezvoltării distanței emoționale, pentru că fanteziile deviante vor dospî într-un mediu securizant pentru inculpat, asemeni unui templu: izolarea în locuința și în gospodăria sa din Caracal. Aici poate controla absolut tot!

Obişnuit cu lungi și frecvente relații extraconjugale, imaginea femeii și a feminității se va degrada treptat. Știm că startul percepției corecte și sănătoase a Femeii fusese deja pierdut încă din copilărie. Cu o sexualitate impetuoasă și cu multe femei care l-au oferit de-a lungul anilor, Gheorghe Dincă va pierde umanitatea dimensiunii "relație afectivă de valoare", va pierde dimensiunea "respect și liberă voință" din tabloul generos al relației femeie-bărbat. Femeile vor deveni (în percepția și trăirea sa) sărăcite de emoții, văduvite de personalitate.

Petrecerea sa într-un soi de donjuanism provincial și desuet va consolida progresiv o imagine despre sine în care, cu o femeie, el poate face, în final, ce vrea. Nu este acceptat nici un refuz sau, cel mult, acest refuz trebuie făcut cu foarte mare atenție. Dependent de femei și de sexualitatea lor, Gheorghe Dincă trăiește un conflict insolubil: pe de o parte, înaintarea în vârstă și răsnetul natural al declinului performanței sexuale; pe de altă parte, dezinvestirea afectivă a femeii, care conduce la o percepție depreciativă a acestora. Gheorghe Dincă își pierde astfel criteriile de valorizare a femeii, însă impulsul sexual încă este puternic și trebuie valorizat (adică să i se confirme potența) și valorificat (adică să se descarce sexual) în vreun fel. Distanțat emoțional, femeia a devenit deja, în mentalul său, un simplu obiect de satisfacție a trebuințelor primare.

Dispariția criteriilor și disoluția imaginii feminine vor lăsa cale liberă dezvoltării predispoziției criminale. Incubatorii de mediu pregătiseră deja terenul fertil din care să crească liber, necontrolat, impulsurile sexuale. Aici, se vor dezvolta fantezmele sexuale de

dominare și control a tot ceea ce intră în zona interesului sexual. Probabil și pe fondul unei psiho-organicități (care trebuie atent studiată medical), Gheorghe Dincă va căuta femeii/fete, va încerca să se apropie sexual, iar aceste căutări îi vor ranforșa configurațiile fantasmatiche și urgența satisfacerii sexuale genuine. De acum, aceste fantazări devin centrate, fixate "pe țintă". Îi vin "în ajutor" o serie de factori personali: este versatil, experimentat în viață, experimentat cu femeile. Câștigă încredere prin vârstă, dar și prin capacitatea de persuasiune. Ultimii doi ani din viața sa, consumul de alcool și fanteziile deja organizate în scenarii, alături de libertatea oferită de singurătate vor constitui acompaniamentul trecerii la act.

Urmând criteriile analizei de conținut științific al declarațiilor verbal-orale, în toate declarațiile date de Gheorghe Dincă s-au constatat glisaje și modificări inoportune, cu iz de inteligență de tip manipulator, care gravitau doar în jurul faptelor și nu în nucleul acestora.

În referire la victimele Luiza și Alexandra, în toate declarațiile, Gheorghe Dincă nega selectiv anumite acțiuni și nonacțiuni. Expresiile folosite de acesta eșuau în introducerea socială a persoanelor, în utilizarea pronumelor personale, care se dizolvau într-un discurs alambicat sau apăreau pronume personale în segmente de discurs ambiguu. Victimele erau denuminate drept "fata din aprilie" respectiv "fata din iulie, ultima". Deseori, inculpatului îi lua foarte mult timp pentru a descrie acțiuni banale, lipsite de importanță, în timp ce apropierea de nucleul "fierbinte" judiciar declanșa un salt brusc către topici irelevante pentru cauză. Mai mult, inculpatul își ocupa discursul cu tematici colaterale, fapt care dezechilibra structura expunerii și, prin urmare, ridica noi suspiciuni.

Un alt element suspect era subliniat cu pregnanță de incidența crescută a emoțiilor plasate la începutul narațiunilor despre Luiza și Alexandra, și nu de-a lungul istorisirii, așa cum ne-am fi putut aștepta în mod firesc de la un subiect autointitulat drept sincer.

Testarea raportului dintre timpul obiectiv și timpul subiectiv a produs un eșec. Gheorghe Dincă nu a fost în stare să creeze un echilibru între durata propriu-zisă a evenimentelor pe care era solicitat să le relateze și modul în care aceste durate erau reflectate ca experiență a timpului trăit subiectiv. Astfel, ordinea și calitatea informațiilor reflectate în narațiunile sale s-au prăbușit. Inculpatul simțea nevoia să livreze informații irelevante, nu reușea să argumenteze de ce simte nevoia să includă detalii anodine și ieșite din context.

Strategia sa de manipulare a devenit din ce în ce mai evidentă prin utilizarea unor expresii cu grad foarte mare de generalizare, cum ar fi "atunci", "cândva", "mai târziu", "la puțin timp după", "nu mai știu...că uite-așa îmi vâjâie capul", "mi se învârt organele în mine când îmi amintesc..." etc. Aceste conduite erau însoțite de un tonus viguros, impetuos și de modificări comportamentale excesiv de binevoitoare. Imediat, însă, erau secondate de o muncă susținută de management al impresiei pe care o provoacă, studiind cu atenție și evaluând rapid impactul pe care îl are asupra interlocutorului.

De-a lungul mai multor convorbiri, au fost evaluate informațiile perceptuale, spațiale, temporale, realismul și reconstituirea istorisirilor. Folosind operații cognitive, mecanismele puse în joc de inculpat au utilizat plener raționalizarea, care a funcționat doar în ceea ce privește descrierile generale. Eșecul detalierei fine se putea datora interferenței informațiilor reactualizate din memorie, cu informațiile construite (deci simulante) din imaginație. Acest ultim aspect trebuia neapărat testat foarte precis. Astfel, a fost lăsată cale liberă inculpatului pentru a indica locul în care ar fi aruncat corpul Luizei, drept pentru care s-a efectuat o primă deplasare la Corabia. Studiind cu atenție fiecare modificare comportamentală a inculpatului, am constatat o serie de inadvertențe și contradicții interne între:

- modul în care cunoaște topografia terenului;
- orientarea sa spațio-temporală;
- discursul verbal-oral;
- conduita și acompaniamentul emoțional-afectiv.

Apariția acestor suspiciuni a constituit primul set de semne suspecte care au stat la baza structurării tacticii psihologice, demersul fiind construit tacit, continuat cu perseverență și menținut pe aceeași linie de acțiune.

Data de 04.08.2019 va constitui un moment de cotitură în plan investigativ psihologic și se va baza pe o serie de demersuri întreprinse cu o zi înainte.

Observând că Gheorghe Dincă eșuează suspect în reținerea unor elemente naturale, firești pentru orientarea spațio-temporală atunci când încerca să explice modul în care s-a debarasat de cadavrul Luizei (descriind inconsistent cum a plutit cadavrul Luizei pe Dunăre, lumina Lunii, malurile, smârcurile, rambleul de nisip, etc), am procedat la solicitarea unui sprijin de specialitate din domeniul ingineriei fotometrice pentru a-l proba. Au fost realizate hărți topografice, precum și ortofotoplanuri color foarte detaliate și la scară mare 1:2000, respectiv 1:5000, ale întregului areal dunărean, pornind de la Caracal cu împrejurimile sale și până la Dunăre. Hărțile au fost explicate profesionist, fiind indicate precis:

elevația și particularitățile topografice ale fiecărui tip de sol și traseu din caroiajul de interes;

obstacolele fizice surmontabile de către om (individual - pedestru) sau vehicul (oricare);

obstacolele fizice insurmontabile de către om (individual - pedestru) sau vehicul (oricare);

modul în care omul care conduce un vehicul se poate deplasa și pe unde;

rutele imposibil de străbătut;

locurile în care omul care conduce un vehicul nu mai poate înainta.

În data de 04.08.2019, lui Gheorghe Dincă i-a fost testată varianta traseului invocat și urmat de acesta cu cadavrul Luizei aflat în portbagajul autoturismului său, Renault. Pentru că susținea cu tărie că a vrut să arunce cadavrul Luizei la liziera pădurii Comanca, după care s-ar fi răzgândit îndreptându-se spre Corabia, inculpatul a fost încurajat să indice liber traseul urmat.

Inculpatul a stabilit ruta pe direcția Caracal - pădurea Comanca - continuare spre Corabia- plaja Dunării, unde insista, în final, că a aruncat cadavrul Luizei. Susținea că, a plecat spre înserat și, în scurt timp l-a prins noaptea pe câmp. Revenind, indicațiile acestuia ne-au adus în zona pădurii Comanca, în tot acest timp eu consemnând personal pe hărți, prin săgeți, rutele urmate fără a face niciun fel de corecții și niciun fel de comentarii.

Cu autospeciala 4x4 au fost parcurși peste 96 km numai printre culturi de porumb (așa cum susținea inculpatul), departe de absolut orice așezare umană dinspre Caracal, spre Corabia. La depășirea pădurii Comanca, au apărut primele tulburări grave de orientare topografică ale inculpatului. În plus, autospeciala cu care ne deplasam pe terenurile agricole, făcea față cu dificultate, aspect care a crescut îngrijorarea inculpatului.

Periodic, autospeciala staționa succesiv pentru a lăsa prilejul inculpatului de a-și demonstra varianta cum că ar fi dus-o pe Luiza la Dunăre, în dreptul localității Corabia. Am constatat dezorientarea maximă a inculpatului, acesta resimțind o mare încărcătură emoțională când realiza că îi lipsesc TOATE reperele: erau doar culturi de porumb sau pârlogi.

Ajunși în preajma localității Corabia hărțile topografice precum și ortofotoplanurile color indicau un obstacol de netrecut, obstacol despre care inculpatul nu avea nici un fel de cunoștință: existența unui canal enorm de irigații, secat acum și care se întinde pe zeci de kilometri, paralel cu fluviul Dunărea, la nord de acesta. Canalul, construit în perioada regimului comunist avea un dublu scop: irigații și apărarea țării. Ultimul aspect, sublinia imposibilitatea traversării canalului de către orice tip de autovehicule din cauza unghiurilor planurilor semihexagonale betonate construite inteligent și cu scop militar bine stabilit. Singurele puncte de trecere ale acestui canal se aflau la distanțe de 6-7 km unul față de celălalt pe aliniamentul canalului, identificabile (cu dificultate) sub forma unor ecluze, acum părăsite. Aceste structuri nu puteau fi observate de la distanță și nicidecum în condiții de întuneric, chiar și dacă inculpatul s-ar fi aflat în fața lor.

Aflat în fața acestor testări directe ale memoriei sale, inculpatul a intrat în panică. Argumentele sale s-au năruit rând pe rând, în timp ce tactica juris-psihologică construia premisele destăinuirilor care vor urma.

Abordarea non-directivă a fost necesară pentru a afla adevărul judiciar. Metoda de interviu nu s-a bazat pe coerciția asupra lui sau prin angajarea unei forțe superioare originare în exteriorul acestuia. Oricum, interviurile nu au fost conduse chiar fără o presiune specifică dată însăși de raportul interuman: polițist-intervievat.

Scopul interviurilor repetate a fost acela de a genera declarații succesive prin care să se producă interogații puternice, cel puțin atât cât să inducă complianța inculpatului, foarte rezistent și manipulator, de altfel. Diferența a fost aceea că presiunile psihologice au fost generate în interiorul inculpatului. În același timp, o serie de investigații științifice erau în desfășurare sau generau deja produsele lor. Rezistența inculpatului a slăbit în timp, nevoia de a scăpa s-a fortificat, până când, în final, Gheorghe Dincă a dat declarații pe care le consider cu potențialul de adevăr cel mai apropiat de realitatea probatorie administrată împotriva sa.

În toate declarațiile anterioare începutului lunii noiembrie, inculpatul a blocat în mod sistematic accesul la informațiile pe care le deținea, din unul sau mai mult de patru motive. Primul este o reacție specific negativă a inculpatului: arogant, egolatru, narcisist, dominant și reactiv. A doua cauză este rezistența "de la natură" a inculpatului. A treia este că inculpatul a crezut că va fi dăunător sau incriminator pentru el personal să coopereze și că va avea consecințe mult mai dureroase decât rezultatele non-cooperării. A patra este rezistența ideologică: nu va oferi nimic anchetatorilor decât dacă el dorește acest lucru.

Pentru început, scopul interviurilor psihologice aflate în faza de deschidere a fost acela de a verifica, în manieră calitativă, rezultatele evaluării psihologice sistematice, aspect care mi-a permis să înțeleg mai bine inculpatul, ca individ. Chiar dacă timpul a fost crucial, lucrul cu inculpatul s-a realizat în manieră deschisă, nonjudicativă.

Rezultatele evaluării psihologice au fost aduse la viață, tipul psihologic al lui Gheorghe Dincă, a devenit individual inculpatul fiind lăsat să se lanseze în lungi descrieri heterogene dar care, după cum se știe, sunt preludiul mărturisirilor semnificative. Inculpatul nu a fost o persoană care să poată fi adusă în situația de a furniza informații care l-ar pune într-o lumină nefavorabilă, decât după curgerea unui proces de raționalizare când, a simțit că îl voi înțelege de ce a acționat așa cum a acționat.

Dacă "a scăpa basma curată" a fost necesar pentru calibrarea sa psihologică, ar fi fost o pierdere de vreme sau chiar un eșec să îl forțez la scurtături și să treacă la spețe. În opinia mea, aceste strategii au fost importante.

Altfel, inculpatul se simțea jignit și devenea necooperant. Un alt avantaj a fost și acela de a-l lăsa să vorbească liber și de "a se juca" în primul stadiu al interogatoriului. Eu am fost liber să observ.

Evident, au devenit implicate percepțiile despre sine ale amândurora și respectul de sine, iar inculpatul a luptat să își păstreze secretele față de oponentul său, din rațiuni subiective, pentru că Gheorghe Dincă a fost foarte hotărât să nu fie privit ca un looser, un "inferior".

Stabilirea raportului psihologic a fost cel mai important aspect, iar Ego-ul nemăsurat al inculpatului, dorința sa de a conduce ancheta i-au slăbit rezistența în timp. Simțind că ceea ce auzeam nu erau decât "legende", a trebuit să rezist la tendința naturală și la impulsul de a demonstra inculpatului falsitatea.

Am mai conștientizat faptul că trebuințele Eului, trebuința de „a-și salva fața” sunt foarte interconectate cu prezervarea unei "legende", astfel încât, dacă l-aș fi făcut mincinos, asta ar fi intensificat rezistența sa. Întotdeauna i-am oferit o cale de ieșire, un "chepeng" deschis, astfel încât inculpatul să își corecteze povestirea fără a apărea drept ridicol.

Numai după ce am fost ferm convins că am stabilit un raport psihologic corect, am trecut la chestionarea detaliată, toate cu consultarea și sub coordonarea procurorului de caz. Astfel, au fost scanate ariile probabile de rezistență, prin notarea "în agendă" a subiectelor care au cauzat reacții emoționale sau fizice, blocaj în discurs sau alți indicatori.

S-a trecut apoi la probarea acestor zone, constatând că, cu cât topicul discuțiilor era mai sigur pentru inculpat, cu atât mai volubil devenea.

Odată cu creșterea caracterului inconfortabil al întrebărilor, inculpatul a devenit mai alert, apoi manipulativ, cameleonic, puțin comunicativ sau uneori ostil-rezervat. Rezistența fiind puternică, o nouă topică trebuia introdusă, iar chestionarea detaliată devenea rezervată unui alt stadiu sau rămânea în așteptare.

Particularitatea intimității interviurilor și faptul că am întărit raportul cu inculpatul, l-au condus pe acesta să vorbească despre dubiile sale, fapte, aspirații, vise, frici și alte reacții personale. În plus, conduita profesionistă și lipsită de o atitudine acuzator-intimidantă a procurorilor, a tuturor membrilor echipelor de cercetarea la fața locului, sentimentul de jenă al inculpatului față de aceștia și ridicolul trăit în data de 04.08.2019, când a simțit că nu este crezut atunci când a relatat că a scăpat de cadavrul Luizei aruncându-l în Dunăre, l-au determinat să își schimbe încet dar sigur, comportamentul.

Astfel, în data de 05.08.2019, mi-a solicitat prezența la primele ore ale dimineții, pentru a mă conduce la locul în care a aruncat rămășițele incinerate ale Luizei. Traseul indicat de inculpat a fost foarte scurt, precis în descriere, iar punctarea locului la liziera din Stoienești s-a realizat fără dubiu, detensionând inculpatul.

De-a lungul interviurilor au fost decelabile reacții uneori extrem de scurte în care s-au suspendat mișcările, un fel de șoc psihologic sau paralizie (galenificare). Acestea sunt cauzate de experiențe emoționale care deschid vechi răni narcisice și care explodează odată cu pierderea familiarității lumii și a imaginii despre sine în acea lume.

Anchetatorii experimentați recunosc acest efect și știu că este momentul în care inculpatul este mult mai deschis să se apropie de detaliile șocante, mult mai compliant decât era înainte să experimenteze șocul.

Pe scurt, tacticile de interviu care s-au potrivit individualității inculpatului și au făcut posibil accesul la eficiență au fost intensificate de o bună gestiune a timpului, a rezultatelor expertizelor, cercetării la fața locului și o exploatare rapidă a momentului de șoc.

Aici se impune precizarea că, în toate celelalte declarații date în fața procurorilor D.I.I.C.O.T. singurele nuclee stabile erau:

1. Uciderea celor două victime dar, prin modalitatea dorită a fi crezută de către inculpat și anume prin administrarea de lovituri cauzatoare de moarte;
2. Incinerarea cadavrelor celor două victime.

Situațiile de interogatoriu au fost, în sine, tulburătoare pentru inculpat, confruntat pentru prima dată cu acestea. Scopul a fost acela de a frânge rezistența (de-a lungul a peste 60 de ore de interviuri și evaluări) pentru accesul la adevăr prin disputarea familiarității asociațiilor emoționale și psihologice ale inculpatului. Când acest scop a fost atins, rezistența a fost înfrântă serios.

Astfel, cu prilejul interviului psihologic din data de 30.10.2019, inculpatul și-a manifestat dorința de a consemna în scris despre adevărul faptic în ceea ce privește victimele Măceșanu Alexandra și Melencu Luiza.

În data de 01.11.2019, inculpatul, în cadrul procedurilor de analiză comportamentală, s-a prezentat cu un înscris în care descria procesualitatea victimizării lui Melencu Luiza. Detaliile au fost șocante și au fost însoțite de prezența inculpatului aflat într-o stare psihică deplorabilă.

În data de 08.11.2019, inculpatul s-a prezentat cu un alt înscris, în care descria procesualitatea victimizării lui Măceșanu Alexandra.

Când s-a prezentat cu ele, acestea au fost citite în prezența inculpatului și s-au lămurit anumite aspecte judiciare pe care le voi consemna mai departe, acolo unde va fi necesar.

Solicitat să se raporteze critic la toate celelalte declarații, Gheorghe Dincă a răspuns: **"rupeți-le pe toate...dă-le dreacu, dom profesor...!"**

**Declarația 27 din data de 01.11.2019
despre MELENCU LUIZA
PREAMBUL**

Cercetătorii susțin că adevărul constituie amintirea unor evenimente trăite propriu-zis, în vreme ce minciuna constituie amintirea unor evenimente imaginate.

Mai mult, persoanele care mint se vor concentra asupra ascunderii anumitor activități fără a depune prea mult efort în a convinge persoana-țintă că s-a întâmplat altceva în schimb.

1. "Subsemnatul DINCĂ V.GHEORGHE – fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în Caracal, județul Olt, domiciliat în str. Craiovei nr.169, declar următoarele:

În data de 14.04.2019, în jurul orelor 11:00 - 11:30, mă întorceam din centrul orașului cu mașina personală Renault Megane, OT-48-WYW spre casă și la intrarea pe str. Craiovei am văzut pe partea dreaptă a drumului o persoană de sex feminin. Avea în mâna stângă un telefon și un mic rucsac de culoare închisă la culoare, iar cu mâna dreaptă făcea semn să opresc pentru a fi luată la ocazie."

Indici consistenți de validitate

2. "Am oprit mașina în dreptul ei și ea a deschis ușa din spate dreapta zicând că merge până la Dioști, iar eu am zis că da, o duc. Scaunul din fața dreaptă a mașinii era ocupat cu acte și ceva cumpărături. În mașină când a urcat Melencu Luiza Mihaela nu mai era nicio altă

persoană. Aveam intenția de a o duce până la Dioști dar în același timp am început să conversăm.”

Indici inconsistenți de validitate. Cristalizarea intenției criminale îndreptate împotriva Luizei se traduce în comportament devenind VECTOR: Aveam intenția ... dar în același timp am început să...

3. *”După ce am pornit mașina de pe loc am și întrebat-o dacă face naveta la Dioști, ea zicându-mi că a venit la Caracal să scoată bani de la un bancomat, dar acei bani nu au sosit din afara țării. Eu auzind că a vorbit de bani, am întrebat-o dacă are prietene ce fac sex pe bani, ea zicând că are. Atunci, eu am scos din portofel, în timpul deplasării cu mașina, 20 lei și am întins mâna dreaptă către ea, dar nepunând mâna pe bani.”*

Indici consistenți de validitate. Inculpatul ”se înfierbântă”, ”i se aprinde becu...”, conform expresiei sale uzuale: dar acei bani nu au (...) Eu auzind că a vorbit de bani...sex...

4. *”Eu i-am pus pe bancheta din spate a mașinii și a zis ce este cu ei, eu zicându-i că doresc și eu un sex oral. A început să salte tonul și mi-a zis că ea nu face niciun sex, că este fată mare. Eu am zis că doar oral și i-am mai pus încă 50 lei pe bancheta din spate.”*

Indici consistenți de validitate. Inculpatul începe să-și piardă controlul

5. *”În interiorul meu s-a declanșat o poftă nebună de a face sex și imediat am oprit pe partea dreaptă, în afara părții carosabile, mașina. Am oprit-o în câmp, aproape de Dioști, am blocat ușile spate ale mașinii, doar de afară puteai urca și m-am dat jos de la volan în mână cu încă 50 lei, gândind că va accepta să îmi facă sex oral în mașină.”*

Validitate certă.

6. *”Am coborât de la volan și am urcat lângă ea, în spate, dar ea striga și mai tare că nu face sex și după ajutor și că ea este virgină. S-a deschis la fermoarul de la pantaloni să îmi arate. Eu tot mai mult îmi doream acel sex deși treceau pe șosea din ambele părți mașini. Nu mai aveam control, nu mai judecam, în acele momente doream sex.”*

Validitate certă.

7. *”I-am dat o palmă peste față și am luat-o de păr. În acel moment i-a căzut telefonul ei ce îl ținea în mână. Eu turbasem de furie și îi tot ziceam să dea mâinile la spate apăsând-o pe cap cu mâna dreaptă, iar cu stânga am scos cureaua mea de la pantaloni. Când a dat și mâinile la spate pentru a o lega cu cureaua cu mâinile la spate a înțeles că nu mai are scăpare de mine și tot zbiera după ajutor, dar a stat cu mâinile până am legat-o.”*

Validitate certă

8. *”După aceea, am întors-o cu fața în sus și i-am zis să scoată limba afară pentru a i-o suge și am băgat o mână la țâțe, după care i-am săltat bluza și am supt țâțele, pe rând. Am legat-o întinsă pe canapea de centura de la mijlocul banchetei. Am luat telefonul ei de la picioarele mele, am coborât din mașină și am urcat la volanul mașinii pentru a o duce la mine acasă ca să pot face sex cu ea. Am pornit mașina și am mers în față, spre Dioști, dar într-o parcare m-am asigurat și am întors mașina spre Caracal. Lăsând geamul în jos, din mersul mașinii, cu mâna stângă, l-am aruncat în capul unei tarlale cu ceva verdeață, săltând geamul, am continuat să conduc.”*

Validitate certă. Inculpatul temporizează obținerea plăcerii. Drept urmare, în mintea sa, victima va trebui și va putea fi ținută mai mult. Această temporizare fantasmatică, este un proces foarte fin și foarte puternic care structurează comportamentul, fixându-l pe intenție: **din Luiza se poate înfrupta odată ce este dusă acasă la el.**

9. "Luiza plângea mereu. I-am zis să tacă dar nu s-a oprit din plâns zicându-i că dacă nu tace a luat și chiar i-am dat o palmă peste față, tăcând. I-am mai zis să nu salte capul de pe banchetă, doar când îi zic eu, că o încurcă rău dacă nu mă ascultă. A stat acolo pe banchetă, cu capul jos și, ajungând în dreptul porții mele, în Caracal, am oprit mașina fără a opri și motorul, coborând din mașină ca să deschid cu cheia poarta mică, am intrat în curte ca să desfac cele două druguri de fier."

Validitate certă.

10. "După ce am desfăcut drugurile, am deschis porțile mari către stradă, punându-le două pietre să le țină deschise. Am urcat în mașină, am dat puțin înapoi și am virat dreapta, băgând în curte mașina, pe aleea de acces."

Validitate certă.

11. "Când am coborât din mașină să merg ca să închid porțile la loc, venea spre mașina mea numitul RISIPIȚEANU ȘTEFAN, zis și "FĂNICĂ". Intrase până aproape de spatele mașinii unde o oprisem. Chiar și motorul era oprit. A zis că a venit să-i dau tutun, pentru că îi tot dădeam când lucra câte ceva prin curtea mea. Am zis să iasă că am treabă, mirosea și a țuică."

Validitate certă.

12. "Voiam să plece să nu o vadă pe Luiza în mașină, dar el tot insista. Nu am vrut să-i dau vreo palmă sau să strig cu voce tare la el deoarece nu erau porțile închise. Voiam să închid porțile să nu mai apară și alte persoane ca Fănică, la poarta mea și atunci i-am zis că să stea pe loc că după ce închid eu porțile, îi aduc eu tutun."

Indici de validitate certă.

13. "Am mers către porți și preocupat să le închid foarte repede, trebuia să pun cele două druguri de fier să iau pietrele și să închid poarta mică cu cheia. Când am terminat și mă întorc cu fața spre mașină, în spatele mașinii nu mai era Fănică, el stătea în fața mașinii și se uita prin parbrizul mașinii la Luiza care săltase capul de pe banchetă și țipa cât putea după ajutor, iar el, Fănică, tocmai luase o gură de țuică dintr-o sticlă de o jumătate de kilogram ce a băgat-o în partea de interior a gecii lui."

Indici de validitate certă.

14. "Am venit la el și am stat în fața lui, am vrut să-l bat, dar degeaba, era prea târziu, o văzuse pe Luiza în mașină, pe bancheta din spate. Atunci i-am zis că cea din mașină e una ce am aranjat eu cu ea să o fut. A zis că ar vrea și el să f...ă ceva, că trecuse ceva timp de când a f....t ultima dată. Eu i-am zis să meargă la copertină, lângă nutrii să își facă țigări de ziar că am să vorbesc cu acea persoană din mașină dacă vrea să se f...ă și cu el."

Validitate certă.

15. "A plecat în spate, la copertină, iar eu am deschis ușa mașinii, am dezlegat-o pe Luiza de la centură și așa, cu mâinile legate la spate, i-am pus mâna la gură să o bag mai repede în cameră. Când am intrat în cameră am închis ușa cu cheia și i-am legat picioarele lipite și am legat-o și la ochi, cu scoci. Am ieșit repede la Fănică, ca nu cumva să mai apară iarăși el. Fănică, cu sticla de țuică pe masă, își făcea țigări din ziar, râzând la mine."

Validitate certă.

16. "Atunci i-am zis să aștepte că o f..t eu întâi și când am să termin eu de f..t am să îl las și pe el. I-am zis să pună apă la nutrii și să le dea lucernă, să aștepte că îl chem când am să termin eu. Când m-am întors în cameră, Luiza plângea tare. I-am zis să tacă, am și înjurat-o, i-am dat o palmă. S-a oprit din plâns și mă implora să nu o dau celui ce o văzuse în mașină să o f...ă și el."

Validitate certă.

17. "Am dezlegat-o la mâini de curea, dar i le-am legat din nou cu scoci dar foarte larg, tot în partea din spate. Am dezlegat-o la picioare ca să îi dau pantalonii jos, am împins-o pe spate în pat și am început să o dezbrac de pantaloni, după care i-am tras jos chiloții, dar în interiorul lor era un pansament, tampon, cea avea o dungă roșie de 5-6 cm, de sânge pe pansament. Am așezat-o de-a lungul patului, la margine având capul spre noptieră, dar picioarele atârnavă la capătul patului, spre sud, pentru a o pregăti de sex normal."

Validitate certă. Inculpatul a precizat că a folosit scotch industrial, argintiu, posibil cu inserție de fibră de bumbac.

18. "Îmi doream și sex normal, dar ca să mi se scoale p...a bine pentru a o f...e în pi..ă, trebuia să îmi sugă p...a și să îmi ia c...e în gură (sugă), pe rând. M-a rugat când o să o fut normal, să nu variez în pi...ă, că fetele de la ea din sat când se mărită, dacă sunt gravide înainte de nuntă, este mare rușine și să fie și virgine."

Indici de validitate.

19. "Atunci i-am băgat p...a în gură să mi-o sugă, dar nu o sugea, doar se făcea. Dându-i două palme peste față, atunci s-a apucat să o sugă foarte bine. Îmi sugea și câte un c...i, pe rând. A reușit să îmi scoale p...a bine, iar eu repede am trecut între picioare la ea, având și o perină pusă de mine la ea sub cur, am f..t-o bine, iar cu mâinile masam țâțele. Când mă apropiam să variez, am scos p a din ea și i-am băgat-o în gură, variind. O rugam să înghită sperma și să o sugă tot mereu pentru a trage cât mai multă spermă din p...ă. Doar după ce am plesnit-o peste față, mi-a supt p...a bine și înghițea sperma toată pentru că a trebuit să o opresc eu din supt."

Validitate certă.

20. "A cerut să se pișe, dar eu o mușcam de țâțe, după care am dat ligheanul de plastic, ajutând-o să coboare din pat pentru a se pișa. Am băgat ligheanul sub pat și am suit-o în pat, acoperind-o cu un cearceaf, iar peste el cu o pătură. Am umplut două pahare cu vin, luând eu unul și dându-i și ei unul."

Validitate certă.

21. "Fiind bine legată la ochi și la mâini, am plecat la Fănică la copertină unde mă aștepta. Fănică făcea țigări din ziar și mi-a zis: "nea George, se f...e bine", eu zicându-i că da. Am mai stat pe afară puțin pe la nutrii, dar el era nerăbdător să meargă în casă la Luiza. Își freca palmele, dar nu puteam să îl refuz pentru că o văzuse în mașina mea zbierând."

Validitate certă.

22. "Fănică mirosea rău a țuică, dar nu mai aveam ce face, așa că întâi am stat cu el de vorbă că îl las să o f...ă, dar jură pe părinții lui că nu spune la nimeni, mai ales la cumnații lui, Cristi și Marian. În mod special lui Marian, pentru că el cu Marian bea de regulă. S-a jurat că nu o să spună la nimeni, niciodată. Eu i-am explicat că o să avem mari probleme dacă el își dă drumul la gură. Dar pe Fănică îl amețise puțin țuica și i-am promis bani pentru țigări și totul o să fie bine."

Discutabil! Inculpatul l-a amenințat pe Fănică folosind expresia: "te fărâm!"

23. "Am mers cu Fănică în cameră la Luiza, ușor aceasta adormise, dar Fănică s-a împiedicat de masă, că era lângă ușă (și când se închidea ușa în interiorul camerei era negură din cauza cârpei ce o pusesem să nu vină lumina înăuntru de afară, era prinsă pe ușă cu cuișoare) și atunci s-a trezit Luiza, auzind zgomot. Am zis că sunt eu, dar l-a auzit și pe Fănică, începând să plângă și să nu o las la altul. I-am zis că este băiatul ce îl văzuse prin geamul mașinii

și să îl lase și pe el să o f...ă o singură dată, dar zicând că nu, atunci, i-am dat două palme și a tăcut.”

Validitate certă.

24. "I-am zis lui Fănică să dea geaca jos, am dezvelit-o și Fănică a încercat să o tragă de picioare pentru că le avea strânse în pat. L-am ajutat eu să o dau la capătul patului, cum făcusem și eu. Atunci, Fănică a început să-i bage degete în pi.....ă. Luiza a dat cu piciorul și l-a trântit jos pe Fănică, că și așa se ținea din puțin, fiind și băut. S-a sculat de jos și i-a dat un pumn în burtă. Lăsându-și pantalonii jos, a intrat între picioarele Luizei, mușcând-o de burtă. Eu eram la capul ei cu mâinile la țâțe și o sărutam încontinuu, Când m-am uitat la Fănică, că nu se vedea bine în cameră, el nu îi băgase p...a în pi...ă, nefiind sculată.”

Validitate certă. Fănică a mușcat-o foarte tare de burtă, aproape că a plecat cu carnea în gură...

25. "Fănică a venit la mine și a zis că vrea să îl sugă, că așa i se scoală. Eu l-am lăsat, el băgând p..a în gura lui Luiza, dar aceasta l-a mușcat de p...ă și a zbierat dându-i un pumn în piept Luizei. Eu i-am zis să îl lase și pe el și să îi facă și lui pe plac sugându-i p....a, dar Luiza a zis că miroase urât și miros de căcat și țuică și iarăși i-a băgat p....a în gură sugându-l puțin. El a zis că a variat în gura Luizei.

Când l-am pus să își salte pantalonii lăsați jos, am văzut că Fane nu avea chiloți pe el, zicându-i să se îmbrace, să-și ia geaca și să ieșim afară. Am învelit-o la loc pe Luiza și am închis ușa în urma noastră.”

Validitate certă. Inculpatul și cu Fănică erau ambii la capul Luizei, siluind-o. Mușcarea penisului nu a fost completă (rezeecție), altfel Fănică ar fi sucombat în scurt timp

26. "I-am dat niște bani din mașină și l-am scos la poartă, zicându-i să se ducă acasă să se culce dar să nu spună nimic la nimeni că dăm amândoi de necaz. A zis că el este mormânt, nu spune la nimeni. I-am zis că o reped în acea seară în oraș de unde venise la mine, ca să nu mă trezesc cu el mâine peste mine. Am văzut că a plecat spre casa lui, eu am închis poarta mică cu cheia și am mers la Luiza în cameră. Aceasta plângea zicând că a mirosit urât și vrea acasă.

Am liniștit-o puțin sărutând-o, am lăsat-o să adoarmă în pat, dar a strigat că vrea să se pișe. Am ajutat-o să se dea jos și să se pișe, ștergându-se cu hârtie pe la spate, fiind tot legată la mâini.”

Validitate certă. Lungimea benzii de scotch se petrecea prin spate, mâinile fiind aduse în față.³⁶ Luiza s-a putut șterge singură dar cu mare dificultate.

27. "Am lăsat-o să doarmă o oră, două, după care am intrat în casă să beau un pahar cu vin. Lovind masa, s-a trezit și am zis că sunt eu, am luat cremvuști din frigider casă mâncăm, dar ea mi-a cerut să bea apă. I-am dat apă și eu am mâncat puțin, culcându-mă în pat lângă Luiza. Ea îmi tot zicea că a întârziat mult de acasă și o să își facă griji, eu zicându-i că o să le spună celor de acasă că a fost la o prietenă și a dormit. O să îi sunăm mâine. Am adormit și eu. Se mai trezea noaptea și cerea apă.”

Discutabil! Inculpatul dorește să fie văzut uman în timp ce dorește să o țină mai mult, ca obiect sexual: **O să îi sunăm mâine...**

28. "Pe data de 15.04.2019, m-am trezit pe la ora 6 dimineața, am făcut un duș cu apă caldută, s-a trezit și Luiza zicându-mi că astăzi să o duc acasă. Eu o mângâiam, o sărutam și am tras-o la marginea (capătul) patului. O pregăteam ca să o f...t de dimineață.”

Validitate certă.

29. "I-am dezlegat mâinile să mi se poată juca mai bine cu p....a. A acceptat, eu am început să mă excit mai bine deoarece mi se juca frumos cu p....a, o belea, îmi lua c....le în mână, le mângâia. Am înnebunit, parcă eram pe altă lume, îmi ghicise plăcerea mea. Am coborât din pat și i-am băgat p....a în gură, se juca încontinuu cu c.....le, o tot rugam să mă sugă, dar când s-a sculat p....a bine i-am băgat-o în pi....ă și am f....t-o foarte bine împingând p....a în ea tot mai mult și lăsându-mă și peste ea o mușcam de țâțe dându-i să îmi sugă degetele de la o mână, pe rând. Nu am variat deloc, dar a fost foarte bine. Am simțit o plăcere nebună. Îmi plăcea de ea cum s-a comportat bine de această dată am fost uimit. Mă simțeam și puțin vlăguit, deși era de dimineață am stat cu Luiza încă o oră în pat, după care i-am zis că îi voi suna eu pe ai ei de acasă să le zic că o să mai întârzie Luiza. Mă gândeam să le zic că e la Craiova, la o colegă. Ea mi-a zis numărul de telefon ca să îi sun pe ai ei de acasă."

Indici de validitate certă.

Procesele fantasmatic deviante, psihopatologice se reflectă prin: **să mi se poată juca (...) A acceptat (...) mi se juca frumos... se juca încontinuu... dându-i să îmi sugă degetele... s-a comportat bine...**

30. "Am ieșit pe afară să potolesc câinii, nutrii și păsările, după care am intrat în casă să o întreb dacă dorește să mănânce ceva și a zis că vrea apă. I-am dat, după care am legat-o bine cu scoci și de picioare și cu mâinile la spate. M-am îmbrăcat, am învelit-o cu pătura la loc, zicându-i să se culce că am treabă prin curte. Am închis ușa și am plecat la Craiova ca să îi sun pe cei de acasă."

Indici de validitate relativă. Lipsește reperul temporal.

31. "Am ieșit la ocazie să mă duc la Craiova pentru a suna și a-i liniști pe cei de acasă, am luat o cartelă din Bănie și am mers în târgul de mașini pentru a lua telefon. Sunând acasă la Luiza am zis că a plecat la lucru în afara țării. Am auzit o voce de bărbat, am închis telefonul. Cred că am scos cartela din telefon și l-am aruncat în târg. Am luat un taxi din târg și am venit la Bănie de unde am luat ocazie spre casă."

Indici de validitate relativă. Lipsește reperul temporal și descrierea acțiunilor postdelictum.

32. "Ajungând acasă în jurul orei 12, am găsit-o pe Luiza că stătea în pat, era trează. Am dezlegat-o la mâini și la picioare, i-am turnat apă să se spele pe mâini ca să mănâcăm ceva, ce aveam la frigider. Nu îmi mai aduc aminte ce am mai făcut în acea zi."

Indici de validitate relativă. Lipsește reperul acțional.

33. "Seara am început să o mângâi, să o sărut, să mă joc cu țâțele Luizei, rugând-o să se joace și ea cu p... și cu c....le. Am tras-o la capătul patului, desfăcându-i picioarele. Eu m-am așezat în genunchi și am început să mă joc cu limba în pi....ă atât cât și ea s-a excitat, am mers la capul ei cu p.....a, luându-mi-o în mână se juca, după care i-am băgat-o în gură să mă sugă de p....ă pentru că așa mi se scula mai repede, variind puțin în gură, deși am rugat-o să o sugă mai mult nu a mai vrut pentru că voia acasă la ea, eu zicându-i că am să o duc. A mai cerut apă să bea, după care ne-am culcat amândoi. Luând-o în brațe, am simțit peste noapte că se tot mișca."

Indici de validitate relativă. Procesele fantasmatic deviante psihopatologice sunt recurente. Devine suspectă renunțarea la a o mai lovi pe Luiza.

34. "Pe 16.04.2019, la ora 6 și ceva, m-am trezit, m-am dat jos dar Luiza a vrut să se pișe. Am ajutat-o să coboare dându-i ligheanul. După ce a terminat s-a șters și am ajutat-o să se suie în pat, acoperindu-se cu pătura. Am mai mers prin curte, făcând unele lucruri, nu îmi mai aduc aminte. Pe la prânz am rugat-o să mănâcăm ceva, dar tot zicea că vrea acasă, refuzând să mănânce, că nu îi este foame, dar i-am dat un pahar de vin și l-a băut. Nu mai rețin ce am mai

făcut după-amiaza, dar seara am mâncat puțină brânză și un crenvurști cu pâine, dându-i să bea un alt pahar de vin, luând și eu unul. Am auzit în poartă bătând cu o piatră, dar nu am ieșit să văd cine este.”

Indici de validitate relativă. Omite legarea Luizei. Inculpatul susține că Vică (Miellă Victor), i-ar fi spus că, în poartă bătea RISIPIȚEANU ȘTEFAN.

35. *”Intrând lângă Luiza în pat, am început să o mângâi pe piept, pe burtă și, din când în când, era tot mai supărată pe mine că nu o duc acasă la ea. Am început să îi bag un deget în pi....ă, să o sărut pe gură, rugând-o să îmi scoată limba ei afară pentru a i-o suge, dar era tot mai supărată și nu voia să mai vorbească deloc cu mine. A venit seara, am legat-o la mâini și ne-am culcat amândoi, luând-o în brațe pe Luiza.”*

Indici de validitate relativă. Inculpatul lucrează la o fațadă umanizatoare. Procesele fantasmatic deviate psihopatologice sunt recurente.

36. *”Dimineața, pe 17.04.2019, când m-am trezit, am ieșit afară puțin prin curte, după care am revenit în casă și eu căutam să mă apropiu de ea pentru a face sex, dar mă respingea. A cerut ligheanul să se pișe, am dezlegat-o la mâini, dându-se jos la lighean și s-a pișat. A zis că ea vrea acasă și gata. Eu voiam sex oral. M-a respins eu dându-i o palmă peste față și i-am zis să nu mă supere pentru că eu vreau sex. Atunci, a început ușor să se joace cu p.....a și cu c.....le, dar fără să mă satisfacă și am lovit-o din nou peste față cu palma. Atunci a luat în serios și a început ca înainte să își dea silința. Eu i-am băgat p.....a în gură, ea a început să mă sugă foarte bine. Eu eram foarte agitat pentru că mă satisfăcea bine. I-am zis să insiste tot mai mult și să nu întrerupă suptul. Atunci eu am variat în gura ei, înghițind sperma și trăgând (sugându-mi) p.....a tot mai bine. Înnebunisem de plăcere dar ea nu voia să se mai oprească. Când i-am zis că a făcut dinadins cu acel supt pentru că mă durea p.....a, ea a zis că ce trebuie să îmi scoale ea p.....a de fiecare dată și că nu mă țin de cuvânt, să o duc acasă că sunt un prost. Am fost făcut în tot felul, adică trecuții și alte ocărituri, eu zicându-i să tacă.”*

Indici de validitate certă. Procesele fantasmatic deviate psihopatologice sunt recurente iar violența crește progresiv.

37. *”M-a scos din minți și am început să o lovesc cu pumnii peste față. Ea a continuat să mă jignească iar eu am turbat de furie lovind-o încontinuu, fără control. O înjuram încontinuu și o loveam încontinuu în față și în piept foarte tare. Nu mai aveam control și nu am putut să mă mai opresc din acele lovituri în piept, ea fiind întinsă în pat, cu fața în sus. După toate aceste lovituri, eu m-am oprit, ea nu a scos nicio vorbă, eu am coborât din pat și m-am îmbrăcat.”*

Indici de validitate certă.

38. *”Am ieșit afară în curte, am fost pe la nutrii să le pun apă și mâncare, la găini să le mai dau boabe, am terminat și am revenit în cameră la Luiza, luând un pahar de vin. Eram foarte agitat. Când am venit lângă ea lângă pat, am pus mâna pe fruntea ei. Eu voiam să vorbesc cu ea și să îi zic că îmi pare rău pentru că m-a făcut, să o bat așa tare, dar când i-am mișcat capul spre mine mai mult mi s-a părut că este într-o stare, adică nu mai mișca (nu mai respira).”*

Indici de validitate certă.

39. *”Am încercat să îi mișc mâinile, dar erau moi. Am fugit la ușă să o deschid deoarece nu se vedea bine, în cameră fiind întuneric și m-am întors la Luiza la pat, dar am constatat că ea era moartă și am intrat în panică, nu știam ce să mai fac.”*

Indici de validitate certă.

40. *”După ceva timp ce am încercat să îmi vină în minte tot felul de gânduri pentru a scăpa de cadavru, am gândit că ar fi bine să o duc cât mai departe de casa mea și mă gândeam*

să o duc la Olt, dar trebuia învelită. Am luat o husă de pat, de o singură persoană, am învelit-o în ea și am gândit că nu e bine doar atât, ar trebui să o bag în saci de plastic, așa am și făcut, dar am tăiat la fund doi saci negri și i-am băgat la mijloc, iar de la picioare și de la cap, alți saci. Urma să o înfășor cu sârmă. Ieșind în curte după sârmă, am văzut butoiul de fier unde eu ardeam deșeuri de aluminiu și a îndepărta izolația de pe ele, dar și bobinaje de cupru pentru a fi desfăcut mai ușor și a-l duce la vânzare la târg la Craiova în fiecare zi de luni.”

Indici de validitate certă.

41. ”Văzând butoiul în curte, am luat-o pe brațe, după ce o învelisem în saci de plastic negru, până afară din casă. Era incomod de transportat pe brațe, iar la ieșirea din cameră am luat-o la umăr, cu picioarele în față și am mers la butoi, băgând-o în butoi. Prima dată am băgat picioarele și după aceea am lăsat-o în jos. Corpul ei s-a frânt de la încheieturi, încăpând tot corpul, ghemuit.”

Indici de validitate certă.

42. ”Am luat o cârpă înmuiată în motorină și am băgat-o pe fereastra butoiului, după care i-am dat foc cârpei, luând și corpul foc, aruncând în butoi deșeuri de plastic. Am mers în casă și am adunat tot ce am crezut eu că trebuie ars și am pus pe foc, aruncând când scădea focul tot felul de deșeuri de plastic. Am mai pus bucăți de polistiren și resturi de trestie de casă, fiind legate în snopi, cu sârmă.”

Indici de validitate certă. A băgat-o în butoi în jurul orei 12 și a ars-o 4-5 ore

43. ”După ce a ars de tot, am mișcat cu un lemn oasele să văd ce este în butoi și am văzut bucăți de oase și cenușă. Am intrat în casă și am stat pe pat, lungit, adormind.”

Indici de validitate certă. Imprecizia fixării reperului temporal.

44. ”Pe data de 18.04.2019, pe la ora 6 dimineața, când m-am trezit și am mers la butoi, erau doar bucățele de oase și cenușă. Am aplecat butoiul într-o parte, răsturnându-l pe o tablă mare. Am luat doi saci de plastic și i-am băgat unul într-altul, formând un sac și luând fârașul am încărcat oase și cenușă, dar nu am măturat tabla. Am luat sacul și l-am pus pe o masă de fier ce era în apropierea butoiului și l-am legat la gură, lăsându-l acolo.”

Indici de validitate certă.

45. ”Din cât îmi mai amintesc, cred că în aceeași zi l-am dus să îl arunc la Olt, dar l-am aruncat în liziera stațiunii experimentale Caracal, răsturnându-l acolo. Nu îmi mai amintesc pe unde am luat-o cu sacul pus în spatele mașinii Renault de la mine de acasă, spre Stoieniști. Am mers singur să duc sacul la lizieră. Întorcându-mă acasă nu îmi amintesc ce am făcut în acea zi.”

Indici de validitate certă. Imprecizia fixării reperului spațio- temporal.

46. ”Seara m-am culcat, iar dimineața de 19.04.2019 am mers la Craiova ca să sun la Luiza acasă pentru a-i liniști, mergând la Craiova cu ocazie și din piața de vechituri de lângă parc am cumpărat un telefon cu 30-50 lei și un taximetrist m-a dus de am luat o cartelă de la un magazin. Cartela a fost activată de o chitanță de aparat. Am luat taxi-ul și am mers la ocazie pentru a reveni la Caracal ajungând acasă. Nu îmi mai amintesc ce am făcut în acea zi.”

Indici de validitate certă. Imprecizia fixării reperului temporal.

Declarația din data de 08.11.2019 despre MĂCEȘANU ALEXANDRA

1. ”Subsemnatul DINCĂ V.GHEORGHE din Caracal, str. Craiovei nr.169 județul Olt, fiul lui Vasile și Ana, declar următoarele:

În ziua de 24.07.2019, am fost sunat de un cetățean din comuna Osica de Sus jud Olt, locuiește în penultima casă, pe partea dreaptă cum se merge spre Slatina. În acea dimineață am fost sunat insistent să-i duc o piesă mică ce îi lipsea de la o axă spate de mașină Ford pe care eu i-o

vândusem. M-a rugat insistent să-i duc acea piesă mică, că vrea să repare tractorașul, pentru că îmi va plăti piesa, chiar și transportul piesei.”

Indici de validitate certă. Imprecizia fixării persoanei

2. "În jurul orei 09:00 dimineața am luat piesa și am plecat cu mașina mea, Renault Megane, cu numărul de înmatriculare OT-48-WYW și, trecând prin comuna Dobrosloveni, am văzut pe partea stângă a drumului, o persoană de sex feminin făcând cu mâna la mașinile ce treceau pe șosea. Acea persoană era Măceșanu Alexandra Mihaela. Eu am realizat că vrea să meargă la Caracal.”

Validitate certă.

3. "Trecând de ea, după 200 de metri am întors mașina, făcându-mi și mie cu mâna am, oprit în dreptul ei, a deschis ușa din partea dreaptă spate, zicând că merge la Caracal. Scaunul din față dreapta era ocupat cu acte și am fost de acord să urce pe bancheta din spate, dreapta. Am plecat din loc spre Caracal și am intrat în vorbă, ce face și mi-a zis că merge la Caracal să se întâlnească cu un băiat și este din Reșca. A zis că este elevă la liceul din Târgul Vechi. Eu am întrebat-o cu ce vine la școală de la Reșca, deoarece până la școală avea cam 7-8 km. Am întrebat-o dacă mai are colegi ca ea, care fac naveta la liceu și a zis că da. Atunci am întrebat-o cu ce pleacă dimineața la școală și a zis că ea sună la taxi, vine o ia și o duce la școală, singură, de 20 ori pe lună. Am întrebat-o ce lucrează părinții ei și a zis că sunt salariați.”

Indici de validitate certă. Conflict semantic: **am întors mașina / făcându-mi și mie cu mâna...Inculpatul ascunde premeditarea care se activează foarte rapid în plan ideatic!**

4. "Atunci, a început să se declanșeze în mine o dorință nebună de sex oral. Am crezut, în mintea mea, că am găsit o parteneră de sex și am început să mă înfierbânt și să fiu tot mai agitat la volan. Am întrebat unde vrea să coboare în Caracal și a zis că la ea la liceu.”

Indici de validitate certă. Atunci, a început să se declanșeze... intră în conflict cu paragraful anterior.

5. "În mintea mea am crezut că dacă îi dau 50 lei are să îmi sugă și mie p...a o dată și, când am ajuns la liceu, am oprit mașina și motorul, trecând la ea în spate pe banchetă în mână cu 50 lei, zicându-i ca să îmi facă și mie un oral că îi plătesc, dar ea a început să zică că nu face sex pentru că este fată mare. Eu am zis că vreau doar oral și atât, dar ea striga într-una că nu vrea. Eu m-am înfierbântat și mai tare și nu mai aveam control. A început să mi se scoale p...a și eram nebun, nu mai puteam aștepta amânarea ei și nu acceptam refuzul Alexandrei. Țipa tot mai tare să o las în pace, zicând că e virgină. Atunci, i-am dat câteva palme peste față.”

Validitate certă.

6. "Am luat-o de păr și am apăsător cu capul în jos, opunea rezistență, a scăpat telefonul din mână jos și eu îi tot ziceam să dea mâinile la spate pentru a o lega, ea drăcuindu-mă și strigând după ajutor. Am reușit să scot cureaua de la pantaloni, i-am prins mâinile câte una, i le-am legat în față cu cureaua, după care i-am dat cu scoci gri peste ochi, astupându-i să nu vadă și la gură am învelit-o cu saci, zicându-i să tacă, să nu mai țipe.

Aveam o poftă sălbatică să o f...t cât mai repede, chiar și în mașină, dar nu aveam loc, așa că i-am luat telefonul ei, am coborât din spate și am urcat la volan, pornind spre casa mea pentru a mă satisface.”

Validitate certă.

7. "Când am ajuns la stadionul de fotbal, în capătul parcului, i-am aruncat telefonul în parc, peste gardul de fier. Am ridicat geamul și am continuat drumul până acasă la mine. Am oprit mașina pe partea dreaptă a șoselei și am coborât repede din mașină pentru a deschide

porțile. Am deschis porțile, am băgat mașina în curte și, foarte repede, am trecut să închid porțile deoarece, dinspre centrul orașului, cu o plasă în mână, venea Mieilă Victor zis "VICĂ". A strigat la mine dar nu îmi mai amintesc ce i-am zis."

Validitate certă.

8. "Mașina am oprit-o pe alee, am deschis ușa din spate și am luat-o pe Alexandra din mașină, după ce m-am asigurat că nu mă vede nimeni. Am dus-o în casă, ținând-o de braț, am urcat-o în pat și am legat-o și de picioare bine. I-am zis să se culce. Am închis ușa cu cheia, am luat și o altă piesă (cardan) și am plecat la Osica de Sus, la acel cetățean, pentru ai duce piesele pentru care mi-a dat 150 lei, după care am revenit în Caracal acasă la Alexandra."

Indici de validitate discutabili.

9. "Când am intrat în cameră, ea dormea. S-a trezit, am dezlegat-o la mâini și la picioare și la gură. Imediat a cerut să se pișe. I-am dat un lighean, după care a dorit apă de băut, dându-i să bea. Am adus din frigider, să mâncăm împreună, dar nu a vrut și îmi tot zicea să nu o țin mult că se îngrijorează părinții. Am pus-o să facem sex oral, mă refuza și i-am dat una peste față. I-am băgat p.....a în gură și ușor a început să o sugă și să o maseze. M-a supt bine și am variat în gura ei. Voia să o scoată, dar i-am mai dat una peste față, zicându-i că îi zic eu când să se oprească din supt. A înghițit toată spermă și am oprit-o eu. A cerut apă să bea și s-a și pișat, s-a șters cu hârtie, a aruncat-o în lighean și am ajutat-o să se așeze în pat. I-am legat mâinile cu scoci și am lăsat-o în pat, eu ieșind afară în curte, mergând pe la nutrii. În tot timpul am ținut-o legată la ochi bine, să nu vadă camera. Am mai stat puțin la televizor, după care am adormit amândoi."

Validitate certă.

10. "În data de 25.07.2019, dimineața pe la 06:00, m-am trezit, am băut o cafea. Nu mai știu dacă a băut și ea. Am ieșit pe afară să văd ce este prin curte, iar când am revenit în casă se trezise Alexandra zicându-mi că o doare capul și burta, îi trebuie medicamente și că ar trebui anunțați cei de acasă că mai întârzie și azi puțin. Eu am zis că o să îi iau eu medicamente și am să îi sun și pe cei de acasă, să îmi dea numărul de telefon unde să sun eu. I-am dezlegat mâinile și am început să o sărut, masându-i țâțele cu mâinile. I-am dat p.....a în mână. Am pus-o să se joace cu ea, masându-mi ușor și c.....le la insistențele mele a insistat și a sculat p.....a iar eu repede am trecut și am f.....t-o bine, dar am renunțat pentru că a început să se culce p.....a deoarece am fost supt bine de seara. Am mai mușcat-o ușor de țâțe, dar nu am mai variat."

Indici de validitate. Inculpatul și-a notat numărul de telefon pe o hârtie, gen "carton". Minte când susține că nu mai știe ce a făcut cu acel cartonaș.

11. "Am legat-o de picioare cu o ață, dar am luat și un lanț și sârmă și am legat-o din nou cu lanțul de picioare, lăsând între picioare 50 de centimetri, după care am legat lanțul de patul metalic. Am luat mașina și am plecat în oraș, dar la Hotel Romula, am parcat mașina Renault Megan și voiam să plec la Craiova, dar mi-am adus aminte că hârtia pe care eu am notat numărul de telefon am uitat-o în mașină și m-am întors înapoi să iau hârtia, dar am văzut în mașină și o brățară de cârpă roșie, cu elastic, pe care am luat-o și am aruncat-o peste gardul de ciment de lângă mașina parcată."

Validitate certă.

12. "Am ieșit la ocazie, luând o mașină de ocazie am plecat la Craiova. Ajungând în Bănie, am luat o cartelă de telefon cu număr, am luat un taxi și am mers în piața de vechituri, în capătul parcului din Craiova, de unde am cumpărat un telefon vechi cu 40-50 lei și mi-a probat cartela dacă merge. Am luat un alt taxi și m-am întors în Bănie, am sunat la acel număr ce mi-l dăduse Alexandra, a răspuns o voce de femeie, iar eu i-am zis că sunt ginerele dânzei și am închis

telefonul. Am scos cartela din telefon, iar telefonul l-am dat cu o plăsuță mică la niște copii ce se jucau în apropierea mea.”

Indici de validitate certă.

13. "Am mers la ocazie și am luat o mașină să mă întorc la Caracal, oprindu-mă lângă casa mea, am intrat în curte și am închis poarta cu cheia. Am mers ușor, dar când am deschis ușa, Alexandra sta în picioare la capătul patului, lângă masă, la intrare. Am văzut că avea o mână deasupra unui telefon de pe masă și am întrebat-o ce este cu acel telefon, ea zicându-mi că nimic. S-a uitat la el și atunci am observat că ea își dezlegase lanțul și ața de la pat. Era echipată, avea toate inelele la mâini puse, chiar și adidașii în picioare și i-am zis că, cum s-a dezlegat de la pat, dar nu mai știu ce a zis. Era ora 12:00. Am luat-o și am dus-o la pat și am legat-o din nou de pat, am legat mâinile la spate cu scoci și am legat-o și la gură cu scoci și la ochi. Am plecat pe jos spre mașină, dar când am ajuns la intersecția străzii Craiovei cu Elena Doamna, trecea vecinul meu, ce are spălătoria auto peste drum de mine făcându-i semn a oprit și m-a luat și pe mine cu mașina lui până la mașina mea. A oprit, m-am dat jos, am luat mașina mea și m-am întors acasă la Alexandra. Am dezlegat-o la gură, mâini și la picioare și doream să fac sex cu ea, dar a spus, nu.”

Indici de validitate. Nu încadrează temporal.

14. "Mă drăcuia încontinuu, era foarte tupeistă, am forțat-o să îmi sugă p.....a, nu voia și am bătut-o. A luat p.....a în mână și a băgat-o în gură, dar tot timpul o scotea din gură și mă drăcuia. Eu eram foarte înfierbântat, că mă întrerupea eram foarte nervos și mă scuipa. A vrut să plece spre ușă. Am apucat-o de păr, am tras-o și a căzut jos. Am trecut între ea și ușă, ca să nu iasă afară, deși era ușa închisă. Mă drăcuia și atunci, fiind foarte nervos, am lovit-o destul de tare, căzând jos, lovindu-se și cu capul de ciment, dar nu mai aveam control și **am strâns-o și de gât cu mâinile.**"

Indici de validitate certă.

15. "Când m-am oprit din strâns nu mai dădea din mâini și din picioare și am realizat că am omorât-o. M-am sculat de deasupra ei și atunci am văzut că îi curgea sânge din nas și din urechea dreaptă. Am ieșit afară umblând prin curte și m-am gândit ce să fac cu cadavrul, pentru că am realizat că este moartă.”

Validitate certă.

16. "Am mers la butoi și am așezat scândurelele deasupra sitei, după care am mers la Alexandra, am învelit-o într-o husă de pat, am luat-o în brațe până am ieșit pe ușă, după care am luat-o la umăr, cu picioarele în față. Ajungând la butoi, am băgat-o întâi cu picioarele în butoi, apoi lăsând-o în jos, s-a așezat. Am chitit-o mai bine în butoi. Am aruncat pe lângă și deasupra ei bidoane de plastic, am luat o cârpă înmuiată în motorină și i-am dat foc. Băgându-o sub sită a luat foc, s-a aprins bine și a ars cu flacără mare, tot mai mare, cred că ardea carnea. Eu urmăream de la distanță cum ardea, iar când scădea focul mai aruncam plasticuri și tot așa, dar din când în când, când mă puteam apropia de butoi, mai mișcam cu un lemn și o bară de fier de 20 x 20 sau 25 x 25, lungă de 3 metri scheletul să văd cât a ars. Penultima dată am pus pe foc o plasă de plastic ce avea în ea 2-3 kg. de vaselină, iar ultima dată o bucată de carton bituminat, din acela gros.”

Validitate certă.

17. "Când s-a terminat de ars, m-am uitat în butoi și erau foarte arse oasele, erau bucăți mici și, stând afară, am văzut că sunt țânțari și am pus peste jar câteva cârpe să scoată fum

pentru a-i goni, deoarece am stat afară până pe la ora 21:00 – 22:00, după care am intrat în casă și, stând în pat, am adormit.”

Validitate certă.

18. "Pe la ora 06:00, în data de 26.07.2019 am auzit câinii lătrând și am ieșit afară, dar în spatele camionetei, în curte, m-am întâlnit cu mascații și am fost pus la pământ, fiind bătut încontinuu 2:45 ore de toți cei prezenți la percheziție până la ora 08:45. Telefonul ce l-a atins Alexandra și tot ce mai era atins de ea, le-am pus pe foc."

Indici de validitate.

"În încheiere, exprim familiilor îndurerate, sincere condoleanțe și Dumnezeu să le aibă în grijă."

Sinteză:

1. În ambele declarații, este prima dată când inculpatul **menționează explicit și sincer comiterea omorului** (și nu invocarea aplicării unor lovituri cauzatoare de moarte) asupra victimelor *Melencu Luiza și Măceșanu Alexandra*;
2. În ambele declarații, este prima dată când inculpatul **menționează descriptiv și sincer, mecanismul de producere a morții și cauza morții** victimelor *Melencu Luiza și Măceșanu Alexandra*;
3. Inculpatul aduce detalii realiste (confirmate prin expertize) despre acțiunile necesare incinerării victimelor, **diferențiind între acceleratorii de foc**;
4. În ceea ce o privește pe victima Melencu Luiza, inculpatul introduce un nou complice la viol: **RISIPÎTEANU ȘTEFAN**. Solicitat să ofere o motivație pertinentă pentru ascunderea participării lui RISIPÎTEANU ȘTEFAN la violarea victimei Melencu Luiza, inculpatul a precizat: "îmi iera că... îmi iau pedeapsă mai mare dacă mai este cineva".
5. În ceea ce o privește pe victima Melencu Luiza (cea mai chinuită victimă), este prima dată când inculpatul **recunoaște cât timp** a ținut-o captivă pe aceasta.

Remarcă finală:

Ambele declarații le consider foarte aproape de adevărul psihologic și judiciar, pornind de la o premisă și patru elemente speciale:

Premisa: frângerea rezistenței psihologice a suspectului.

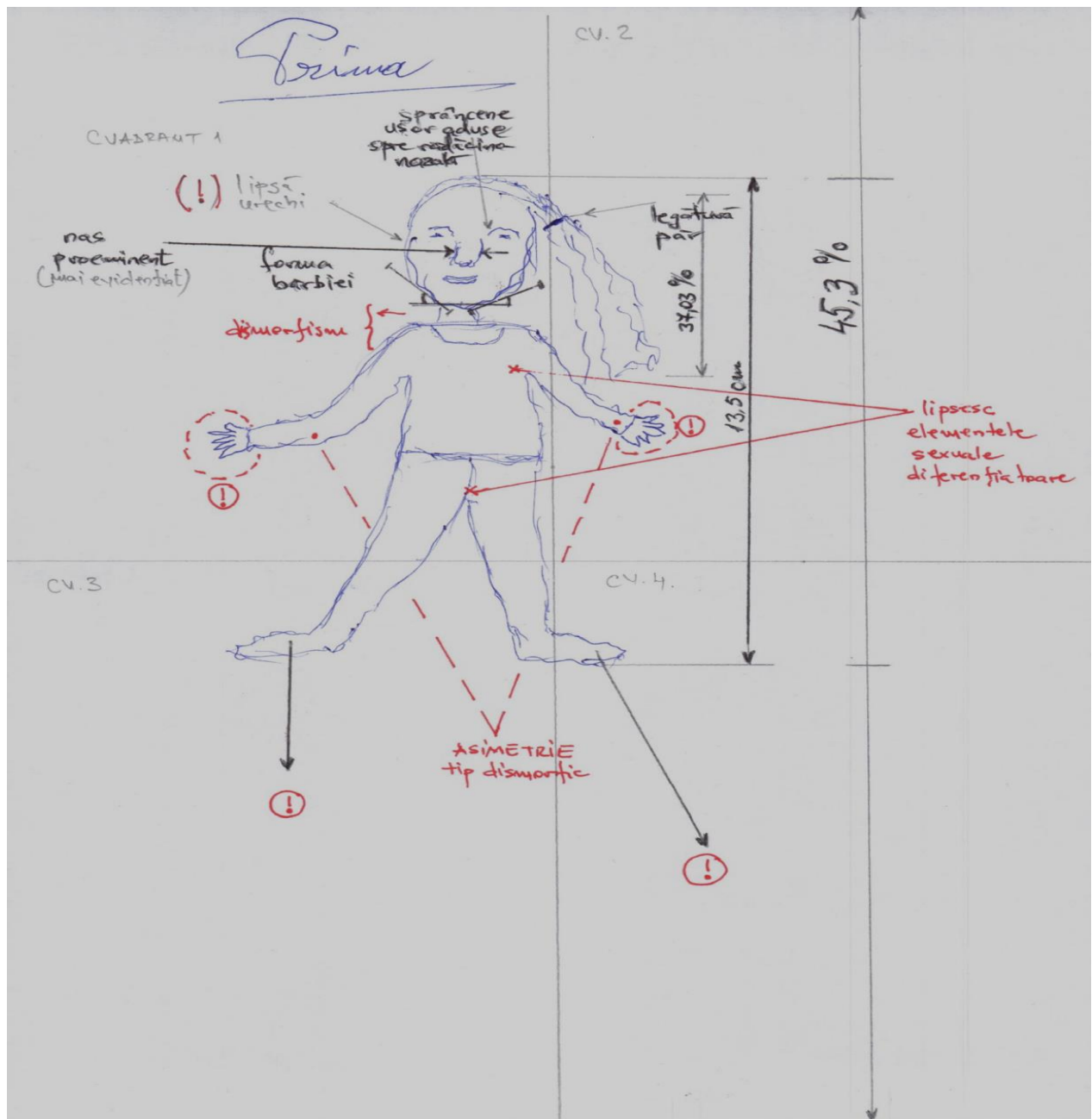
Elementele speciale:

- Motivația internă, liberă, a inculpatului, în redactarea olografă a declarațiilor;
- Redactarea olografă a declarațiilor fără niciun fel de presiune;
- Tehnicile speciale de analiză științifică a conținuturilor verbal-scrite;
- Observația sistematică a comportamentului verbal și nonverbal al inculpatului la toate audierile.

Analiza produselor activității- Desenul Persoanei-Testul Machover

Sarcina administrată inculpatului de a-și desena victimele, îi declanșează acestuia un șoc psihologic. Inculpatul se blochează și rămâne perplex în fața unei cerințe simple: "Desenează-o pe Prima" (*n.n prima victimă*). Cu dificultate și după multiple refuzuri, inculpatul intră în sarcina de activitate.

Testul solicită activarea mecanismelor empaticе, memoria trăsăturilor antropomorfe ale victimei, raportarea inculpatului la victimă, trăirile inculpatului și alte elemente care vor fi descrise mai jos. Fiind eminentamente un test proiectiv, această probă accesează în mod nebănuit mecanismele conștiente și inconștiente ale inculpatului în relație cu victima sa.



Constatări grafo-tehnice

Desenul ocupă 45,3% din spațiul vital al colii de hârtie, format A4;

Persoana este plasată în cvadrantul 1, înspre stânga-sus și desenată cu culoare albastră;

Lungimea părului, ocupă 37,03% din înălțimea desenată a persoanei;

Apar două asimetrii dismorfice;

Personajului îi lipsesc urechile;

Sprâncenele sunt ușor arcuite și aduse spre rădăcina nasului;

Forma bărbiei înfățișează un semihexagon;

Nu sunt prezente accesoriile vestimentare;

Părul pare prins în coadă, cu o agrafă, cumva într-o parte (conform explicațiilor lui Gheorghe Dincă);

Capul este mai mare decât trunchiul;

Persoana prezintă un dezechilibru grafologic pe axa verticală la intersecția sa cu axa orizontală.

Inculpatul verbalizează imposibilitatea de a executa un desen "frumos". Este lămurit că este neimportant aspectul estetic al desenului și că trebuie să se concentreze doar la cerința sarcinii de activitate. Depășind blocajul, folosind doar pixul, inculpatul începe desenul persoanei de la cap, insistând asupra acestuia. Liniile sunt trasate fin, în gesturi scurte artistice, ca și cum ar circumscrie aluziv persoana.

Punctul 1: desenul ocupă 45,3% din spațiul foii ceea ce semnifică plăcere, importanță afectivă, investiție valorică acordată unei persoane mature din punct de vedere fizic, mai corpulentă.

Punctul 2: plasare dominant în cvadrantul 1 trimite la resentiment, negativitate, ascundere și victima ca expresie a unei idei care "a fost". Inculpatul se raportează cu ambivalență la victima sa.

Punctul 3: lungimea părului, dispune de o semnificație psihosexuală specială subliniind feminitatea. Părul ocupă 37,03% din înălțimea persoanei desenate și este dispus cumva într-o parte (spre stânga, privind dinspre victimă) în jurul unui chip zâmbitor.

Expresia feței îndreaptă atenția asupra percepției unui spirit ludic, o față vorbărească/comunicativă, capabilă să-și păstreze optimismul chiar și în situații critice. [Remarcă necesară: nu trebuie uitat că Gheorghe Dincă își desenează victima, iar aceasta rămâne la nivelul engramelor mnezice asemenea unui cupaj între: (1) cum a perceput-o inculpatul și (2) cum a făcut aceasta față situației de victimizare!]. Tot la nivelul expresiei feței apar și alte detalii: nasul este desenat mai proeminent, ochii sunt ușor depărtați, sprâncenele sunt ușor arcuite înspre rădăcina nazală, bărbia este lată.

Punctul 4 - dismorfii, asimetrii.

Cea mai importantă trăsătură dismorfică constă în ruperea legăturii între cap și corp, ceea ce, din punct de vedere proiectiv psihologic, denotă o particularitate a psihologiei inculpatului: **victima este percepută ca neavând emoții. Victima este dezumanizată.** Capul desenat puțin mai mare decât trunchiul sugerează ideea că inculpatul și-a perceput victima mai matură, abilă, cerebrală, calculată, mai adaptabilă, mai frumoasă. De asemenea, inculpatul sugerează și o potențială lateralitate dreaptă a victimei sale.

Punctul 5 - personajului îi lipsesc urechile, ceea ce poate sugera prăbușirea comunicării, indiferența la acțiunile victimei. Inculpatul nu este interesat de victima sa și nici impresionat de vocea/țipetele ei, pentru că nu este dispus să audă nimic.

Punctul 6 și 7, alături de alte particularități sunt importante repere diferențiatore care vor fi consemnate spre final.

Mai trebuie precizate următoarele elemente ascunse și anume modalitatea psihologică de raportare a inculpatului la victima sa. În primul rând, desenul victimei nu poartă un nume. **Victima este denumită simplist: "Prima"**. Aceasta este o expresie de depersonalizare, a ștergerii oricăror elemente individualizatoare care definesc o persoană. În al doilea rând, victimei îi lipsesc elementele sexuale diferențiatore și am fi tentați să credem că inculpatul nu nutrește nicio dorință sexuală. Dimpotrivă, ascunderea tuturor caracteristicilor sexuale principale și secundare și lăsarea la vedere doar a părului atrage atenția în mod particular. Inculpatul ascunde exact ceea ce îl atrage/ațăță mai puternic: sânii și zona genitală.

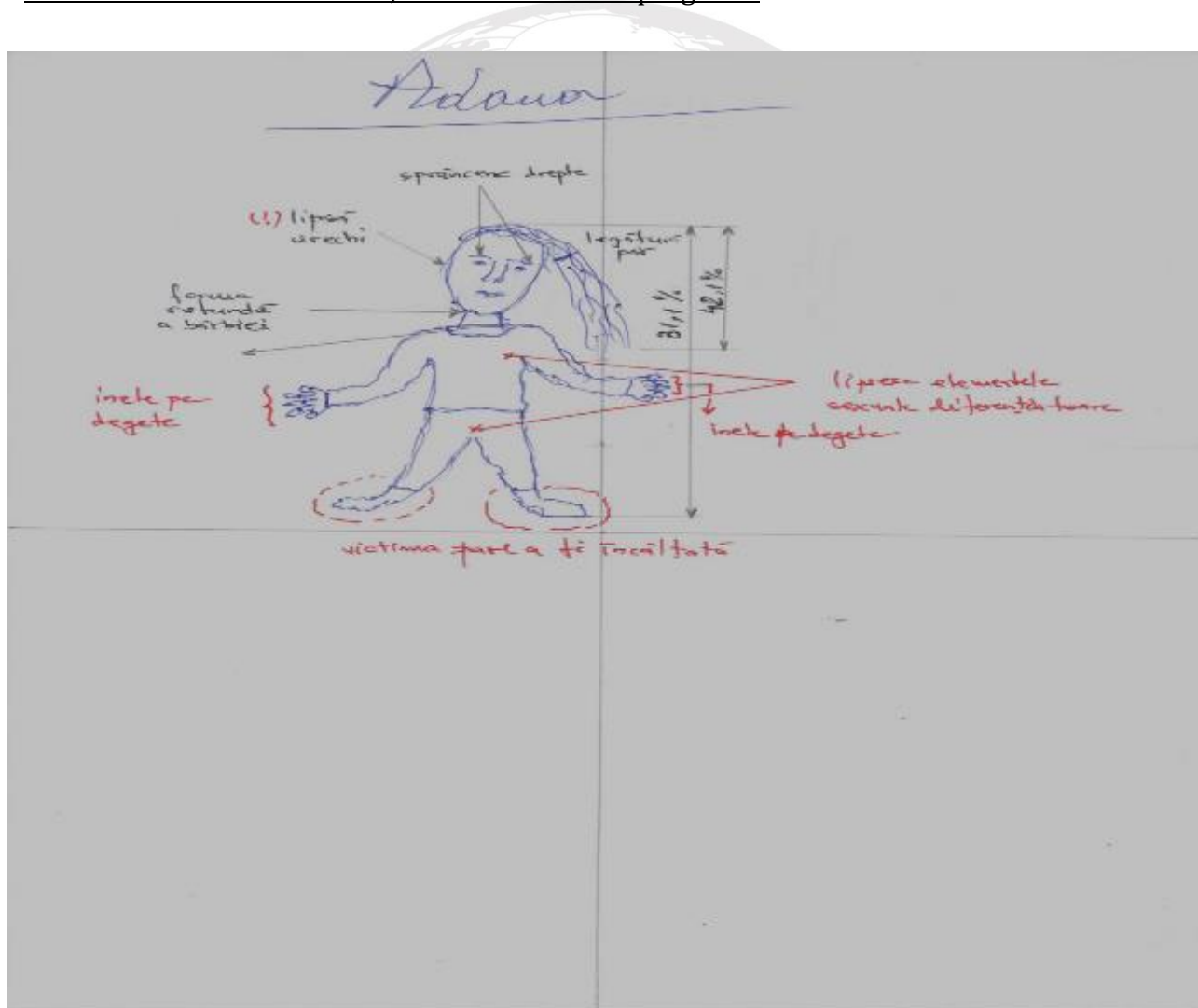
Victima sa nu are accesoriile vestimentare și nici un inel pe degete. Doar părul este prins în coadă, puțin mai jos, printr-o agrafă sau un elastic. Tot un element simbolic slab evidențiat este aspectul grafic al tălpilor. Victima pare a fi desculță, **"ca și cum" ar staționa mult timp într-o incintă, ca și cum ar fi îmbrăcată "de casă"**.

Sintetic: sugerează entuziasm, optimism, impulsivitate, tendința la acting-out. Inculpatul poate avea tendința de a recurge la imaginație pentru satisfacerea nevoii de putere, este distant și inaccesibil.

Persoana desenată, și care nu este numită, este lipsită de viață în percepția inculpatului. Ea aparține trecutului și unei lumi fantasmaticе bizare: zâmbetul inculpatului când desenează... zâmbetul victimei. Inculpatul, în relație cu victima sa, a plecat în căutare de plăceri sexuale. Acestea sunt mascate cu grijă și nici o suferință, nici un obstacol nu îi poate sta în calea obținerii acestei plăceri, pe care doar această victimă o poate oferi. Victima este tratată de inculpat asemenea unui **Obiect inanimat**.

Trecerea la desenarea celei de-a doua victime, urmează același instructaj: "Desenează-o pe a doua". Acest desen se realizează mai facil, fiind perceput ca un joc care îl face pe inculpat să verbalizeze cu jovialitate.

Trasarea liniilor nu se mai realizează cu finețea cu care a fost desenată "prima". Presiunea scrisului este mai accentuată, tremorul este mai pregnant.



Constatări grafo-tehnice.

Desenul ocupă 31,1% din spațiul vital al colii de hârtie, format A4;

Persoana este plasată exclusiv în cvadrantul 1, stânga-sus și desenată cu culoare albastră;

Lungimea părului, ocupă 42,1% din înălțimea desenată a persoanei;

Personajului îi lipsesc urechile;
Lipsesc elementele sexuale diferențiatore;
Victima poartă inele pe toate degetele de la mâini;
Victima pare a fi încălțată;
Sprâncenele sunt drepte
Constatări observaționale

Punctul 1: desenul ocupă 31,1% din spațiul foii, ceea ce semnifică o coborâre a vârstei atribuite celei de-a doua victime, care are un aspect firav, copilăresc. De asemenea, putem sesiza resentimentul (inculpatul verbalizează nervos), dezinvestirea negativă acordată unei persoane slăbuțe din punct de vedere fizic.

Punctul 2: plasarea dominantă în cvadrantul 1 trimite la resentiment, negativitate, expresie a unei idei care "a fost". Inculpatul se raportează negativ la victima sa.

Punctul 3: lungimea părului ocupă 42,1% din înălțimea persoanei desenate și este dispus cumva într-o parte (spre stânga, privind dinspre victimă) în jurul unui chip fad, lipsit de expresie.

Expresia feței este ștearsă, nonmotivă, ușor tristă. Tot la nivelul expresiei feței apar și alte detalii: nasul este desenat mai fin, ochii sunt inexpressivi, sprâncenele sunt drepte, ușor depărtate de rădăcina nazală, bărbia este rotunjită. Gura reține sentimentele, exprimând lipsa de plăcere.

Dismorfii, asimetrii.

Cea mai importantă trăsătură constă în joncțiunea mai facilă de la trunchi la gât. Din punct de vedere proiectiv psihologic inferăm existența unei percepții particulare a inculpatului despre victima sa: mai vocală, mai deschisă, mai îndrăzneță. Și această victimă este dezumanizată prin lipsa denominării sale.

Capul desenat relativ proporțional cu trunchiul sugerează ideea că inculpatul și-a perceput victima mai mică de vârstă, mai versatilă.

Personajului îi lipsesc urechile, ceea ce poate sugera indiferență la acțiunile victimei.

Inculpatul nu este interesat de victima sa și nici impresionat de vocea/țipetele ei, pentru că nu este dispus să audă nimic.

Mai trebuie precizată modalitatea psihologică de raportare a inculpatului la victima sa.

În primul rând, desenul victimei nu poartă un nume. **Victima este denumită simplist: "A doua"**. Aceasta este expresia aceleiași depersonalizări. În al doilea rând, victimei îi lipsesc elementele sexuale diferențiatore, care conduc la aceleași referințe consemnate la "prima".

Victima sa are accesoriile vestimentare și inele pe toate degetele de la mâini. Părul este prins în coadă, puțin mai jos, printr-o agrafă sau un elastic.

Un element simbolic bine evidențiat este aspectul grafic al tălpilei. **Victima pare a fi încălțată, "ca și cum" ar fi gata de plecare.**

Sintetic: orientare spre sine, dominanță emoțională, accent pe trecut, tendințe spre impulsivitate și descărcare tip "criză".

Persoana desenată, și care nu este numită, este lipsită de viață în percepția inculpatului. Raportarea inculpatului la aceasta este mai agresivă, imaginea ei fiind deranjantă pentru el.

Remarci finale la această probă:

*Inculpatul nu a avut nici un reper foto sau video în desenarea victimelor sale. Nu i s-a oferit nicio indicație. Sarcina de a le desena i-a testat capacitatea empatică (constatativ absentă) și reactivitatea la atingerea nucleului criminal care s-a manifestat prin **șoc psihologic** inițial, urmat imediat de expresii afective bizare.*

Inculpatul a reușit să diferențieze foarte personal între victimele sale prin trăsăturile și detaliile inserate, apropiindu-se destul de mult de victimele reale, dar realizând și intercontaminări.

În vectorul Sexualității montajul inculpatului este tipic obsesional, cu trebuința de agățare de un obiect de dragoste. Aflat într-o veritabilă "foame de dragoste", inculpatul oscilează în forța cu care dorește să își satisfacă trebuințele erotice. Profilul este specific sadomasochiștilor sexual sau moral, în sensul necesității de a menține aproape pe cineva, în același timp resimțind acest contact drept problematic prin aceea că baleiază pe linia persecutat-persecutor, dominant-dominat, a fi activ-a fi pasiv. Slăbit energetic de această luptă, inculpatul regresează narcisic ca expresie cu semnificație defensivă.

Sintetic: inculpatul luptă să își păstreze o sexualitate normală, fiind puternic frustrat de insatisfacția trebuințelor sexuale în planul realității.

În vectorul Paroxismalității inculpatul dispune de o configurație foarte interesantă. Inculpatul se prezintă ca o victimă-emisar, un fel de Abel (personaj biblic), strategia fiind aceea de a se prezenta într-o lumină favorabilă de conformism social. Evident că această configurație reacțională superficială acoperă, de fapt, acumulări de afecte dure (invidie, ură, gelozie, răzbunare, furie etc.), revoltă internă, nesupunere, încăpățănare, atitudine anarhică.

Inculpatul își revendică dreptul de a înfăptui singur justiția, el însuși considerându-se justiția. Drept urmare, nu acceptă alte puncte de vedere și consideră că este singurul care are dreptate.

Aceste reacții nu sunt frecvente în rândul populației generale, fiind specifice celor chinuți de sentimente de vinovăție (angoasă de culpabilitate), iar reacțiile exprimă tendința inculpatului de a-și exprima frământările etice sau de a repara vinovăția printr-un excesiv și suspect conformism moral.

Sintetic: exhibiționism moral, trebuința de a poza într-o lumină favorabilă pe fondul unor puternice tendințe narcisice de tip falic (trebuința de a domina). Somatizează afectele dure, impulsivitatea de fond. Încărcare violentă care tinde să explodeze în veritabile crize afective, în mod fazic: acumulează afecte dure, le descarcă foarte violent, după care se calmează și se organizează.

În vectorul Eului, configurația reacțiilor de fațadă se dispune într-un montaj obsesional, compulsiv, încăpățânat. Inculpatul luptă împotriva fluxului afectiv de care se simte copleșit. Narcisic fundamental, dorește să fie perceput drept un om de "primă mână", rasat, "de clasă", iar aceste conduite sunt cu atât mai forțate cu cât se simte atacat de sentimente de tristețe, lipsă de sens, simțind că a pierdut esențialul care "i-a tăiat" îndeplinirea reală a dorințelor. Simte că toate lucrurile în care a investit afectiv, moral sau material au fost doar un substitut de fericire. Acesta ar fi motivul pentru care este mereu în pericol de a sabota tot ceea ce construiește.

Deseori suferă de a-i întâlni pe ceilalți "pe terenul lor", de a comunica cu ei. Acest profil este des întâlnit la muncitorii îndârjiți, care se simt posedați de profesia sau de preocupările lor, dar care simt mereu insatisfacția, îndoindu-se mereu de sine.

Frământările interioare și încăpățânarea cu care dorește să își păstreze integritatea narcisică a Eului (care au și răsunet la nivel organic) sunt atât de puternice încât distrug capacitatea acestuia de a organiza sfera cogniției și viața afectivă.

La inculpatul nostru asistăm, în fundal, la dezintegrarea Eului, abolirea mecanismelor de control, ștergerea granițelor dintre sine și Lume, care din punct de vedere clinic, înseamnă acțiunea liberă a forțelor afective. Inculpatul se transformă rapid în relație cu ceilalți, este capabil să joace perfect roluri prestabilite în plan mintal, este cameleonic, fiind perceput de către ceilalți ca o persoană instabilă, imprezibilă, lipsită de constanță. Acest tip de reactivitate, care zugrăvește însăși tabloul personalității, corespunde foarte bine tipului de personalitate descris de H. Deutsch, în termeni de "personalitate ca și cum" (engl. "as if personality"): inculpatul, în loc să se adapteze la sine sau la ceilalți, se adaptează în moduri multivariate, policolore.

Sintetic: metamorfoza Eului (germ. Ich-Wechsel), potențial delictual prin exprimarea liberă a tensiunilor emoționale, prăbușirea autocontrolului, lipsa frânei etico-morale și comportamentale.

În vectorul *Contactual*, toate problemele inculpatului se concentrează asupra răspunsului la întrebarea dacă el poate sau nu să se agațe de un nou obiect de dragoste. Căzând în capcana multiplelor alternative, nu va face decât să lărgească prăpastia dintre existența sa reală și viața sa imaginară. În realitate, va resimți o puternică și compulsivă fidelitate față de imaginea tatălui său, a mamei sale sau față de o veche imagine a copilăriei.

Pe de altă parte însă, se va detașa violent de aceste atașamente în plan imaginar.

Aceste fenomene conduc la ambivalență afectivă, contacte nefericite care consolidează sentimentele de neîncredere, insecuritate, tristețe, disperare, mai ales dacă noul obiect de investiție nu mai apare. Lupta care se dă în el îl secătuește. Trist și dezamăgit de experiențe și imagini din trecut, inculpatul pleacă în căutarea unor noi obiecte. Dacă găsește, obiectul nu va mai fi lăsat să plece. Vorbim de o posesivitate maladivă prin exercitarea unui control absolut asupra noului obiect de investiție, control din care lipsește emoția, afectivitatea sau sentimentele umanizatoare.

Din punct de vedere statistic, această configurație a vectorului *contactual* este foarte rară.

Sintetic: depresivitate, lipsă de încredere în relație, percepția celorlalți drept obiecte de satisfacere; posesivitate, contacte instabile, problematice.

Interpretare dialectică

Acest demers se impune atât pentru sublinierea aspectelor calitative și de nuanță ale personalității inculpatului, cât și pentru specialiștii care vor intra în contact cu Gheorghe Dincă.

1. Pericolele pulsionale (germ. Triebgefahr)

Distribuția reacțiilor nule (germ. Verteilung der Nullen) în centrul profilelor subliniază pericolul psihopatologic prin metamorfoza Eului, dezintegrarea acestuia și pierderea controlului asupra sferei afectiv-motivaționale. Aceasta înseamnă un potențial delictual de tip homicidal. Faptele de omor ar fi practic comise pe un fond de conștiință afectată calitativ, de tipul stărilor crepusculare. Inculpatul se pare că nu are mecanisme de cenzură nici în sexualitate și nici în domeniul controlului afectelor dure.

2. Succesiunile (germ. Nachfolge)

Acestea arată că factorii cei mai labili sunt patru: sexualitatea, afectele de graniță, cenzurile Eului și contactul cu ceilalți. Tabloul psihologic înfățișează un subiect aflat în degradingoladă afectiv-emoțională, imprevizibil, cu un control absent atunci când se află în fața unui flux afectiv specific. Acestea scad capacitatea de planificare sau de organizare. Recăpătarea controlului se va face doar după ce s-a descărcat afectiv, deci postcombustional.

4. Supratensiunile (germ. Verteilung der "!"")

Singura supratensiune este în factorul "m". Semnificația psihopatologică este: posesivitate, "agățare cu dinții de...", incapacitatea de "a lăsa să plece". Din momentul în care inculpatul s-a fixat de o persoană, aceasta este deja condamnată la pierderea oricărei libertăți de acțiune.

4. Forme de clivaj (germ. Spaltungsformen)

Clivajul de tip inflativ este combătut prin mecanisme de constrângere. Caracterul obsesiv-compulsiv al inculpatului este de fapt o formațiune reacțională prin care acesta încearcă să își păstreze controlul. Controlul se prăbușește (indicatorii sunt multiplele tritendențe pulsionale), iar comportamentul foarte violent nu mai poate fi frânat. Sintetic, inculpatul este un tip uman aflat "în criză", paroxismal, distructiv și imprevizibil.

5. Recomandări (germ. Entwicklungsempfehlung)

Se poate lucra pe dimensiunea trebuinței de atașament, gestionarea emoțiilor și dimensiunea "încredere" într-un mediu securizant, în terapie individuală. Deasemenea, analiza reacțiilor pozitive și negative subliniază existența unei tendințe de transfer de tip nevrotic cu note de proiecție a unei homosexualități latente în relația terapeutică.

Notă finală la interpretarea analitică și dialectică a profilului pulsional al inculpatului Gheorghe Dincă

Fond dispozițional psihopatologic și mecanisme de start acțional specifice criminalului cu sânge rece care comite fapta în stare crepusculară. Starea crepusculară este o modificare a clarității și integrării câmpului de conștiință, cu debut și cu final brusc, datorată unor emoții foarte puternice (de obicei negative: furie extremă, mânie, raptus epileptiform) care este urmată de dificultatea sau imposibilitatea reactualizării acțiunilor homicidale în sine (din timpul comiterii faptei). Nu vorbim despre o amnezie postinfracțională ci despre o alterare pasageră a punctului de maximă claritate a conștiinței.

Drept urmare, în contextul arătat, chestionarea detaliată cere insistență.

Imaginea despre sine este grav afectată de emergența unui complex de reprezentări negative despre trecutul său, situația juridică în care se află și destrămarea proiecției într-un viitor viabil.

Sunt decelabile trei tipuri majore de trăiri negative:

- Dezamăgirea față de comportamentul membrilor familiei, în special față de soția sa;
- Experiența uciderii celor două victime;
- Salvarea divină.

Pentru a face față acestor trăiri, inculpatul se repliază asupra unui trecut în care își glorifică munca și competențele. Este un soi de reparație auto-administrată, fracturată de o

percepție absolutistă și intolerantă asupra altora. Sintetic: depresivitate, lamentativitate și autocompătimire.

Atitudinea față de ceilalți este profund negativă. Ceilalți sunt percepuți drept nesinceri, incorecți, lipsiți de principii morale. Inculpatul este foarte sensibil la modul în care este perceput de cei din jur, la modul în care este tratat, la insulte, nu tolerează minciuna. Se plasează în centrul relațiilor interpersonale în mod egocentric și egoist, pretinde să fie înțeleș, acceptat și iertat, în condițiile în care ceilalți sunt percepuți polar, de tip "alb-negru".

Inculpatul se raportează la cei apropiați cu reproș, întreținând regrete față de deteriorarea relațiilor intrafamiliale, iminența divorțului și comportamentul soției.

Schimbarea comportamentului soției în ultimii doi ani (n.r. 2017-2019) este trăită traumatizant, fără speranță și fără posibilitatea vreunui reviriment.

Cea mai adâncă trăire este experimentată negativ în cadrul relației de cuplu. Soția este prilej de intensă frustrare, prin "răceala" sa afectivă, demisia emoțională din viața de familie și iminența divorțului.

Inculpatul se simte "înjunghiat pe la spate" de partenera sa de viață. Comportamentul acesteia este dezavuat cu patimă, încărcarea negativă fiind deosebit de puternică. Soția este percepută ca fiind direct responsabilă de năruirea edificiului marital și reprezintă motivul pentru care nici un viitor nu mai este posibil.

Patologia somatică este surclasată de problematica psihică a imposibilității inculpatului de a-și gestiona furia. Afectele negative sunt atât de puternice încât rup frâna moral-acțională, transformându-se în acțiuni brutale, explozive, distructive îndreptate împotriva altora.

Atitudinea inculpatului față de incapacitatea sa de a-și stăpâni ieșirile violente este critică.

Inculpatul caută iertarea divină pentru crimele comise. **Nu găsește explicații pentru ceea ce a făcut și consideră că s-a aflat "la mâna" Destinului implacabil.** Regretele nu se raportează direct la chinul suferit de victime în cursul uciderii lor, ci la situația în care acesta a ajuns.

Dorește să fie pedepsit pentru ceea ce a făcut.

Răspuns bizar, dilogii, răspunsuri particulare.

"Să merg la Biserică dacă va fi în penitenciar și să aprind câte o lumânare pentru fiecare din cele două crime aș fi mulțumit să se odihnească în pace".

Sesizăm în acest răspuns o raportare bizară la faptele comise. Inculpatul nu vede în victimele sale persoane reale, cu individualitate, capabile de emoție și trăiri. Dezumanizate și dezindividualizate astfel, victimele dispar din peisajul psihologic. Victimele devin CRIME. Cel mult, victimele sunt obiecte inanimate așa cum sunt "fiarele" cu care lucrează.

Un al doilea construct expresiv este: *"aș fi mulțumit să se odihnească în pace"*. Ne întrebăm ce ar putea însemna pentru subiect, expresia *"aș fi mulțumit"*. Putem lansa doar supoziția că formularea aceasta ar fi un soi de pansament psihologic menit să facă experiența victimelor mai tolerabilă din punct de vedere afectiv.

Practic, am putea spune că reprezentarea victimelor încă lucrează în psihismul individului, iar asta îl deranjează. Victimele *"nu-i dau pace"*, ele sunt vii în inconștient și tulbură viața afectivă a inculpatului. Inculpatul reprimă această trăire prin *transformarea realității psihice*. Drept urmare, transformarea conduce la ruperea relațiilor cu realitatea

perceptivă a victimelor sale și pregătește *dezadaptarea*. Dezadaptarea (în sensul de indiferență afectivă față de victimele sale) consolidează derapajul fantasmatic fixând nucleul morbid al personalității.

Experimentul asociativ Jungx - detectorul de complexe psihice interne

Substanța experimentului constă în plasarea inculpatului într-un context de maximă incertitudine. Scopul este acela de a obține reacții verbale și comportamentale genuine, care ocolesc procesele de raționalizare împiedicând astfel manipularea răspunsului de către inculpat. În felul acesta sunt scoase la iveală procesele inconștiente împreună cu reacțiile corespondente. Experimentul - așa cum a fost gândit de creatorul său, C.G. Jung- permite introducerea unor cuvinte critice cu potențial simptomatic.

Acestea, au tendința să se organizeze în clustere (ciorchini) complexe, alcătuiind astfel o *tematică psihologică*.

Din articularea mai multor tematici (topici specifice) ia naștere o problemă specifică a vieții afective profunde, care ghidează comportamentul inculpatului, făcându-l mai mult sau mai puțin manifest.

Astfel, ceea ce inculpatul nu dorește să fie cunoscut va deveni obiectivabil și manifest în mod particular, fapt care permite înțelegerea modului în care acesta se raportează la sine și la ceilalți, resorturile motivaționale cele mai intime, raportarea emoțională la fapta penală și nu numai.

Constatări generale

În condițiile asigurării instructajului și al unui exercițiu preliminar intrării în situația de testare, inculpatul nu reușește să se adapteze la consemnele impuse. Prin natura sa psihică, în care procesele cognitive de control al realității sunt activate la maximum, inculpatul trăiește acut situația de incertitudine.

Cu cât caută mai febril să folosească cenzura conștientă, cu atât mai rapid se prăbușesc mecanismele de apărare și se instaurează degringolada afectiv-emoțională. Inculpatul devine astfel incapabil să răspundă cu un singur cuvânt la cuvântul- stimul administrat, lansându-se în explicații, auto-interogații, formulează temeri și cercetează experimentatorul.

Nu mai reușește să controleze nimic, crește panica, dezvăluind astfel o simptomatologie specifică slăbirii asociațiilor mintale.

Din punct de vedere psihologic și clinic, acest fenomen de slăbire a fluxului asociativ este specific persoanelor puternic tulburate afectiv-emoțional, impulsivilor (epileptiformilor) și celor a căror viață personală este, în fond, un dezastru. Mai mult, se pare că, cu cât unilateralitatea punctului de vedere conștient este mai acută (exagerată), cu atât procesele inconștiente devin mai virulente și mai problematice pentru el. De aici, reacțiile specifice la test și formațiunile complexe pe care le vom descrie mai departe.

Formațiunile complexe și interpretarea analitică

Formațiunea complexuală "Familia"

Este o articulare de trăiri foarte profunde care denotă axul valoric al inculpatului în sensul că referințele afective sunt foarte bine ancorate în acest sector care dă sens și semnificație vieții sale personale.

Inculpatul oferă răspunsuri simptomatice la 15 cuvinte-stimul (itemii 3, 9, 11, 13, 19, 20, 23, 31, 32, 40, 41, 56, 60, 61 și 64) iar acestea povestesc despre ambianța următoare:

inculpatul s-a simțit confortabil în mediul familial. Aici, a investit cea mai mare cantitate de afect, considerând că "se merită".

Așteptările față de partenera de viață și față de ceilalți membri ai familiei, au fost destul de ridicate însă, acum, este dezamăgit. Trăiește acut și frustrant prăbușirea întregului edificiu de încredere care a făcut agreabilă viața de familie. Este destul de puțin conștient de dimensiunea normală a relației sale de cuplu pentru el primând dimensiunea contractuală.

Astfel, în relația de cuplu, substanța este dată de un soi de "meritocrație", **femeia fiind percepută ca obiect de satisfacere a trebuințelor și trebuind să se ridice la înălțimea așteptărilor sale. Eșecul partenerei în a satisface cerințele, antrenează după sine ruperea relației contractuale, dezamăgirea și disprețul.**

Formațiunea complexuală "Imaginea despre sine"

Sunt 12 reacții simptomatice (itemii 1, 2, 3, 15, 17, 30, 36, 57, 63, 68, 69 și 74) care subliniază o trăire (ascunsă) deranjantă despre competențele sale intelectuale reale. Acestea devin supracompensate prin plonjarea în lumea valorilor materiale și a managementului impresiei.

Astfel, inculpatul se simte drept "punct referențial" pentru ceilalți, dezvoltând o mizantropie pernicioasă. Se consideră "special", plin de calități, se raportează la ceilalți cu o superioritate care nu acceptă să fie contestată. Pe acest fond se dezvoltă suspiciozitatea și neîncrederea generalizată în semenii, intoleranța duplicității celorlalți și agresivitatea.

Formațiunea complexuală "Faptele"

Este complexul cel mai puternic impregnat afectiv, subliniind 14 reacții simptomatice (itemii 26, 33, 38, 44, 46, 47, 49, 51, 53, 62, 63, 76, 84 și 87). La cuvântul "victimă" inculpatul se blochează intrând în șoc psihologic. Acestea trimit referințe directe la experiența psihologică cu victimele în care distingem trei paliere: *palierele sexualității, palierele modus operandi și palierele reprezentării.*

Palierele sexualității este larg impregnat de o agresivitate specifică în care inculpatul și partenera de sex (generic, spus) sunt distincți în plan obiectal. Nu este acceptată tăgăduiala, nu este acceptat refuzul și nici rafinamentul sexual. **Femeia este un obiect care trebuie să se supună.**

Palierele modului de operare subliniază centrarea pe dimensiunea Dominare-Control, în care se produc conduite de constrângere și limitare a oricărei tentative de transgresare a barierei Subiect - Obiect de dragoste. Practic, inculpatul nostru nu poate și nu este interesat de o relație afectiv-emoțională cu partenera (virtuală sau reală). **Sexul este o chestiune animalică, contractuală, obiectul sexual fiind un simplu instrument.**

Palierele reprezentării victimale este pur obiectal. Femeia, este percepută ca un obiect murdar care trebuie purificat. **Dezbrăcată de individualitate, femeia devine o unealtă inanimată cu care inculpatul poate face orice. După ce și-a îndeplinit menirea, femeia devine inutilă, un gunoi care necesarmente trebuie distrus** (răspunsul la itemul 87).

Chestionarul de tendințe accentuate ale personalității Schmieshek

Asociații factoriale, reflectate sub forma unor comentarii parazite:

"dacă cineva m-a jignit pe nedrept, eu îl șterg din memorie".

"când am dreptate, DA, explodez!".

"(interven pentru oamenii cărora li s-a făcut o nedreptate)...nici nu stau pe gânduri..., necondiționat!"

"(dacă cine mă necăjește rău de tot și cu intenție)...în zecimea de secundă, l-am trosnit".

"eu, sunt mai rău nebăut decât băut (...) dacă beau, mă culc...(...) dar dacă m-a supărat, a doua zi îl rup în două".

"eu, dacă mă enervez, nu contează cât ești, mare sau...să fii zid...eu, fără o mână sau fără un picior de la tine, nu plec!"

Tablou general: din cele zece tendințe ale personalității constatăm că șapte se situează în zona în care depășește accentuarea.

Tendințele foarte accentuate fac parte din **registruul dispozițional dezadaptativ** prin dimensiunea *distimiei* și *emotivității*. Acestea sunt secundate de forțarea mecanismelor de control al comportamentului, în care sesizăm slăbirea progresivă prin prezența tulburărilor de control al impulsului.

Unul din mecanismele care acționează subsecvent este cel al *demonstrativității*, al capacității de transformare a personalității în sensul adaptării la realitate prin mecanisme de ascundere și management al impresiei.

Un alt mecanism este cel al *hiperexactității*, rolul său fiind discutat mai departe, în text.

Interpretare analitică:

Poziționarea dimensiunii distimice și a emotivității în sectorul trăsăturilor foarte accentuate ale personalității perpetuează un dezechilibru în structura personalității, a cărui expresie este perturbarea relației inculpat-Lume. **Dezechilibrul este de natură afectivă, astfel încât, indiferent de împrejurări, adaptarea la sine și la ceilalți este semnificativ perturbată, inculpatul având conștiința perturbării și justificând acest fapt în favoarea sa și în defavoarea Lumii.**

Dimensiunea foarte accentuată a distimiei reprezintă contrariul temperamentului hipertimic, inculpatul fiind caracterizat prin severitate, reacții afective foarte puternice la evenimentele vieții și tendința la izolare socială.

Posedând un sistem etic riguros și *foarte personal*, inculpatul tinde să "elimine" din viața sa pe cei care nu se adaptează la aceasta. Drept urmare, acompaniamentul emotivității conduce la construirea unui mod de a gândi și a simți exagerat în raport cu situațiile-stimul declanșatoare. Inculpatul se simte profund jignit în situații de importanță minoră, devine lesne ofensabil la situații la care alții nu ar reacționa, sensibilitatea fiind foarte accentuată.

Reacțiile sunt bruște, de mare intensitate, sacadate, lipsite de suplețe, neregulate, însă însoțite de nevoia de a-și valoriza efectul. Drept urmare, inculpatul va căuta ocazii de a-și proba comportamentul prin reflectarea în ceilalți și care creează ocazii de a (re)acționa.

Toate aceste conduite se dezvoltă în mod fazic, disruptiv, aspect în măsură să surprindă anturajul. Acesta din urmă este luat prin surprindere de ușurința cu care se declanșează reacțiile și de tăria cu care se fixează șocurile emoționale. Imprevizibilitatea în relațiile cu ceilalți surprinde. Ceilalți nu mai au timp să reacționeze în fața ivirii unor bufee emoționale ca răspuns la unele comportamentale.

Reacțiile inculpatului pot fi și insolite și bruște, ele neavând o limită tranșantă, dar nici momente de anulare.

Prin prezența celorlalte trăsături accentuate de personalitate, inculpatul nu dispune de capacitatea de a se "curăța" mai mult sau mai puțin rapid de încărcătura trăirilor prezente sau de a se redeschide spre alte acțiuni. Lesne ofensabil și iritabil, inculpatul reacționează exploziv, energic, imediat și pe un interval scurt de timp. Mecanismele hiperexactității sunt debile și nu pot frâna reacțiile comportamentale de furie pentru motive minore și impulsului de a lovi sau de a distruge.

Dacă reacțiile de scurtcircuit sunt însoțite/urmate de ingestia de alcool, putem asista la prăbușirea capacității de autocontrol. Dacă lipsește însă obiectul asupra căruia să se descarce întreaga încărcătură violentă, ingestia de alcool poate apărea ca o necesitate de diminuare a încărcăturii/tensiunii intrapsihice urmată de tendința la un soi de reparație de tip demonstrativ.

Inculpatul își camuflează adevăratele trăiri fie prin preocupările hipocondriace ("își plânge de milă"/bolnavul "închipt"), în scopul de a atrage atenția anturajului asupra sa, regretele și scuzele devenind de fațadă, ca un soi de marfă de contrabandă. Deasemenea, poate deveni îngâmfat și încrezut, afișându-se cu trăsături "aristocrate" invers proporționale cu existența sa imediată care arată dealtfel, deplorabil.

Demonstrativitatea, în expresia sa obiectiv-teatrală, se poate regăsi și în forma sa intelectualizată, ca afișare ostentativă a suferinței sau ca ispășire⁴⁸ în fața unui destin implacabil.

Odată cu vârsta, inculpatul devine mai nervos, mai rece, mai egoist, supărăcios, iritabil, cicălitor, mai ales în legătură cu ceea ce afectează destinul propriu. Încăpățânat și rezistent, se va opune oricărei schimbări fiind mereu nemulțumit și simțindu-se mereu jignit.

Evitarea detecției

Succesul lui Gheorghe Dincă de a evita capturarea poate fi atribuit, în parte, abilității sale de a se "mișca în liniște". Zeci de ani, Gheorghe Dincă nu a permis să fie cunoscut îndeaproape de către nimeni. Același lucru îl pot spune și despre faptele sale. Până în ziua arestării sale, consider că nimeni nu a știut despre uciderea victimelor. În plus, opinez că Gheorghe Dincă nu își imagina niciodată că va ajunge în situația ca cineva să îi divulge secretele și anume: (a) dependența cronică de sex și (b) urgența violentă a fanteziilor sexuale.

În mod cert, după uciderea Luizei Melencu, era ferm convins că nu va avea niciodată să fie prins. Drept urmare, este foarte probabil să fi continuat cu alte asemenea fapte, după cum mi-a și recunoscut într-unul dintre interviuri.

Vigilența activă

Gheorghe Dincă a fost foarte precaut. Fiecare pas al procesului de răpire, violare și omor a fost bine gândit pentru a reduce riscul detectării sale.

Nu l-a putut controla pe RISIPIȚEANU ȘTEFAN, pe care îl consider un element circumstanțial și care modifică modul de operare al inculpatului.

Gheorghe Dincă a fost atent să nu fie martori, patrulare de poliție sau alte persoane care să îl asocieze cu dispariția victimelor. Raza sa de acțiune a cuprins trasee rutiniere și zone cunoscute lui.

Gospodăria lui suferise modificări, fiind expresia materializată și pură a trăirilor sale: închisă, impermeabilă, securizată, rece, dezorganizată, apăsătoare. În aceasta, lugubrul va reflecta întocmai atmosfera sa psihologică. Din canalul de vizitare utilizat în trecut pentru accesul sub autovehicule, va face un "buncăr". Și azi, Gheorghe

Dincă refuză să argumenteze prezența celor trei belciuge care, în opinia mea, conturează ideea unui loc destinat conțenției viitoarelor victimelor.

Autoturismul și l-a transformat într-o veritabilă capcană vânătorească. Capacitatea de transpătrundere a psihologiei feminine victimale nu îi poate fi pusă la îndoială: Gheorghe Dincă și-a pregătit autoturismul gândind asemenea victimelor sale aflate într-o evoluție emoțională acordată la tratamentul pe care ar fi fost EL nevoit să îl aplice acestor femei. Experiența sa cu multiple femei îl ajuta încă din trecut.

Autoturismul, capcană inteligentă, nu va da opțiune vreunei persoane care s-ar urca în acesta: scaunul din dreapta șoferului este lăsat cu acte și hârtii, cu obiecte aruncate neglijent. Orice potențială victimă poate vedea foarte clar prin geamul translucid al portierei dreapta-față că lângă șofer nu se poate așeza.

Rămâne ca opțiune doar bancheta din spate, care nu se poate vedea din exterior din cauza geamurilor acoperite cu folie neagră. **Oricine s-ar sui pe bancheta din spate nu ar mai putea părăsi autoturismul. Doar Gheorghe Dincă putea deschide portierele din spate, mergând prin exterior.**

Inculpatul este un bărbat vârstnic impunător. Este cărunt și poate fi galant, mai ales cu femeile.

Câștigă încrederea imediat, încredere care creează premisele lansării unor discuții cu femeile luate la ocazie. Discuțiile, privitul în oglinda retrovizoare centrală când *"mai trăgea cu ochiul la ele"*, abilitățile sale conversaționale fac parte din scenariul fantasmatic sexual. Acestea constituie "sarea și piperul" armării pulsionii sexuale.

Din acest moment, o femeie devine deja obiect sexual în psihismul său și, eventual, o victimă. **Cameleonismul său cristalizează și ne-ar putea propune o idee atrăgătoare: în cazul în care răpirea și sexul nu ar reuși, iar femeia l-ar reclama, Gheorghe Dincă ar putea arăta drept alibi existențial că au fost și alte femei care nu au fost victimizate sau care chiar au consimțit să întrețină relații sexuale cu acesta (în autovehicul sau în locuință).**

Gheorghe Dincă a urmat câțiva pași siguri pentru a evita atragerea atenției sau detectarea sa.

În situațiile cunoscute de noi, femeile care au fost transportate cu autoturismul său erau obligate să-și lase telefonul în acesta. **Fiind urcate pe bancheta din spate, nu mai puteau părăsi autoturismul. Părăsirea acestuia se făcea doar la decizia inculpatului și numai după ce autoturismul era introdus în curte.**

Pentru un bărbat care nu a "strălucit la învățătură", Gheorghe Dincă s-a dovedit înăscut pentru înțelegerea valorii vigilenței criminalistice. **Nu putem să nu remarcăm preocuparea sa postdelictum pentru eliminarea dovezilor, ștergerea probelor, distrugerea cadavrelor, apelurile telefonice date familiilor victimelor.**

Melencu Luiza și Măceșanu Alexandra au fost răpite doar în condițiile în care în preajma lor nu mai erau alte persoane. După răpire, inculpatul a oprit în locuri publice, în plină zi, unde le-a agreat, lovindu-le puternic. Suveranitatea instinctului sexual și a poftii au surmontat orice risc.

Melencu Luiza este condusă până în apropiere de Dioști, ceea ce menține speranța acesteia și îi frânează panica sau o eventuală reacție de supraviețuire, văzând că Gheorghe Dincă iese din Caracal spre Dioști.

Măceșanu Alexandra este luată la "ocazie" prin reducerea vitezei de deplasare a autoturismului și întoarcerea acestuia pe contrasens, victima fiind preluată din fața locuinței sale.

Toate trei comportamentele sunt eminate acțiuni voluntare (!). Ea este ferm convinsă de bunele intenții ale șoferului. Fiind o fată inteligentă și cu multă stăpânire de sine, consider că nu a sesizat manevra de întoarcere a lui Gheorghe Dincă. Altfel, este posibil să nu se fi suit în mașina inculpatului care o va conduce, în cele din urmă, la moarte.

Ambele victime, vesele și joviale, întrețin discuții cu Gheorghe Dincă în autoturismul său în timp ce acesta se deplasează. Discuțiile acestea sunt o plăcere pe care Dincă nu și-o poate refuza.

"Zborul sub radar"

Unul din motivele pentru care Gheorghe Dincă a evitat detecția a fost acela că el nu a putut fi asemuit cu prejudecățile care însoțesc conceptul american (nu românesc) de criminal în serie. El nu a fost toată viața un singuratic, ci tată de familie, integrat în societate și care câștiga banii cinstit. Nu a suferit condamnări și nici nu figura cu antecedente penale. Căsătorit și cu 4 copii care i-au dăruit cinci nepoți, trecea drept un bunic vrednic de încredere. Foarte mulți au emis referințe bune despre el și, nici azi, cei care l-au cunoscut nu îl cred capabil de asemenea fapte.

Această percepție publică nu poate fi ignorată deoarece: (1) creează fenomenul de "orbire" socială și (2) dezvoltă, azi, neîncredere în instituțiile Statului, prin mecanisme de atribuire socială.

Mai departe, femeile intervievate și care au întreținut relații sexuale nu au să îi reproșeze inculpatului decât mizeria în care trăia, pentru că, în rest, consimțeau în adulter și acceptau o doză de forțare în cadrul raporturilor sexuale cu acesta.

Gheorghe Dincă era cunoscut ca un om iute la mânie și devastator când se bătea, dar acest aspect este asimilat, cumva, reprezentării sociale a masculinității oltenesti, caracalene.

Drept urmare, blamul public nu s-a dezvoltat în comunitatea din Caracal. **Gheorghe Dincă și-a cultivat o imagine comunitară destul de convergentă cu practicile sociale de acolo: femeile care întrețineau relații sexuale cu Gheorghe Dincă erau căsătorite și cu copii "la casele lor"; totul se făcea pe ascuns, iar Gheorghe Dincă "le mulțumea" pe fiecare, fără a-și neglija soția. Intervievată, soția sa nu are a spune multe lucruri rele despre el.**

Când inculpatul a fost audiat pentru prima dată, disponibilitatea și cooperarea sa cu organele judiciare au fost dezarmante. Gheorghe Dincă era dispus să admită tot ceea ce organele judiciare știau despre el și chiar oferea mai mult. Nu foarte mult.

Vigilența activă

Gheorghe Dincă a devenit din ce în ce mai încrezător în capacitatea sa de a nu fi detectat. Problematika sa psihologică a fost ținută secret, neavând niciun confident de taină. Pentru că el cunoștea și admitea că "are probleme", gestiunea lor în cadrul interpersonal și la adăpostul fortăreței sale i-au crescut stima de sine. Aceasta i-a ranforsat curajul și controlul unor situații riscante, trecând de la eforturile "pasive" de evitare a devalării tulburărilor de impuls sexual (nu ridică nicio suspiciune), până la efectuarea unor pași activi de aruncare a anchetatorilor în confuzie.

Situația sa devine critică în ultimii ani, în special în ultimii doi ani, când Gheorghe Dincă își schimbă țintele: **dorește să posede sexual fete tinere.** Nu trebuie, însă, să ne lăsăm

înșelați de această schimbare de comportament. Tatonarea terenului sexualității juvenile începuse cu peste zece ani în urmă.

În toată această perioadă, de la exercițiul mental se putea face translația la practic-acțional. Drept urmare, expresiile "prima" victimă și "a doua" victimă le supun relativizării și îndemn cititorul să facă la fel.

Procese de fantazare ale inculpatului.

Experiențele lui Gheorghe Dincă au condus la formarea unei lumi interioare populate de gânduri violente, care s-au transformat în dorințe manifeste în direcția acțiunii conform cu acestea. Cu un tată foarte agresiv și cu o mamă absentă, inculpatul a împrumutat caracteristici comune în lumea fanteziei, devenind mai agresiv și cu dorința predispozantă de a domina și controla.

Din cauza acestor condiții, inculpatul a folosit fantazarea pentru a evada dintr-o lume aspră și a căuta o lume unde să aibă mai mult control asupra propriilor frici, unde să își exercite abuzul asupra altora, în loc să devină victimă. **Fundamental, inculpatul este un om fricos și nesigur.** Vârsta apariției, durata și gradul de violență asociate unor astfel de fantazări, au depins în mare măsură de incorporarea, de-a lungul anilor, a materialului deviant în fantezie.

Dezvoltarea fanteziilor sexuale deviante, la care s-a asociat un produs mental imagistic, au condus la formarea unui scenariu agresional. Prin procesul mental de simulare, evocare cognitivă și prelucrare latentă, repetatele experiențe sexuale ale inculpatului cu femeile au fost reprelucrate într-un scenariu sexual deviant. Prin utilizarea acestor procese psihologice, inculpatul și-a modificat **acele fațete ale fanteziei care au devenit plictisitoare sau nestimulante**, savurând cele mai apetisante etaje ale reprezentărilor mentale, furnizând o imagerie mult mai bogată, ce va funcționa ca stimuli sexuali.

Mai mult decât atât, ca reactualizare și repetare a acestor fantezii sexuale deviante care refuzau masturbarea, arousal-ul sexual a devenit factor de condiționare pentru fanteziile sexuale deviante care, în schimb, au produs *configurații mentale de activare sexuală deviante*.

Aceste fantezii sexuale "preparatorii" și dospite în incubatorii specifici (despre care deja am comentat anterior) l-au condus pe Gheorghe Dincă *mai aproape de punctul de unde va încerca să transpună în comportament scenariile fantazate*.

Legătura dintre fantezia sexuală și agresiunea sexuală

Cunoscându-l pe Gheorghe Dincă, am constatat că fanteziile sexuale cu victimele i-au furnizat un număr important de întăriri comportamentale pozitive *înainte, în timpul și după* comiterea atacului:

- (a) **în ambele fapte, inculpatul și-a menținut plăcerea (prin memorie și imaginație) prin cuplarea cu temporizarea violurilor.** Inculpatul a așteptat să savureze momentele de sex violent cu victimele sale. Nu s-a grăbit, nu a fost imprudent, cu toate că așa s-ar putea crede la o evaluare pripită (a se vedea deplasarea la Craiova, ieșirea în oraș etc). **Această temporizare furniza plăcere în mod gradual, iar victimelor le era imposibil să părăsească locuința: erau legate la mâini, la picioare și la ochi, în condiții de întuneric. Televizorul era lăsat cu sonorul ridicat, pentru a acoperi eventualele țipete. Câinii erau lăsați liber în curte;**
- (b) încrederea în sine și egolatria i-au redus comportamentele inhibitorii în timp ce aștepta reducerea tensiunii fiziologice prin eliberarea oferită de orgasmul oferit de victimele sale;

(c) victimele tinere i-au stimulat supremația orgoliului, atâta timp cât inculpatul își îndeplinea fanteziile perfecte și care, astfel, compensau orice sentiment sexual sau relațional de inadecvare;

(d) victimele i-au stimulat omnipotența, inculpatul celebrând aptitudinile de control omnipotent asupra victimelor.

Drept urmare, este lesne de imaginat și explicat furia devastatoare care l-a cuprins când a constatat că **victimele devin” neascultătoare” și” tupeiste”, provocându-i răni narcisice. Luiza îi va jigni grav masculinitatea.**

Alexandra, în schimb, **nu este ucisă din cauza apelului telefonic. Ea este ucisă pentru că, dintr-o dată, devine” tupeistă”, aspect care îl uimește pe inculpat.** Dintr-o dată, Gheorghe Dincă constată că Alexandra devenise” total *schimbată*” (n.n. Alexandra era încrezătoare că cineva o va salva. Drept urmare, schimbarea de comportament l-a înfuriat pe Gheorghe Dincă).

(e) viața sa i-a permis inculpatului să își pună în practică parafiliile înainte sau între” încercările” comportamentale, pentru că fantazările i-au oferit sentimentul de control, o cale spre disociere, o cale de inducere și ridicare a nivelului de activare și o posibilitate de a regla afectul.

În scenariile sale agresionale Gheorghe Dincă a simulat mental comportamentul criminal, construind un plan de acțiune dependent de țintă și care, parțial, a facilitat activitatea sexuală subsecventă. Când fanteziile sexuale deviate au devenit verigă a lanțului agresional, inculpatul a început să se apropie de punctul în care fanteziile sexuale aberante puteau deveni realitate.

În punctul la care fanteziile sexuale își intensificau activitatea și refuzau incorporarea femeilor (adulte) cu care deja intrase în rutină sexuală, disponibilitatea de a incorpora noi materiale sexuale (victime tinere) va crește excitația, inculpatul încercând să transforme fantezia în comportament. Această procesualitate s-a dezvoltat gradual și era parțial activată, în încercarea de a pune în scenă fantezia așa cum fusese ea imaginată.

Prin simulare mentală, inculpatul deja prevedea experiențele la care se putea aștepta din partea potențialelor victime și se putea pregăti pentru alternative plauzibile: **își va modifica autoturismul în sensurile deja arătate, va aranja camera destinată sexului forțat cu victimele, va restricționa accesul oricărui neavenit în curtea sa.** Ca în redeveloparea unor scene în minte de mai multe ori, Gheorghe Dincă a vizualizat multiple căi de minimalizare a dificultăților sau problemelor întâlnite și să se desensibilizeze,” să se dezbrace” de sentimente de vină, frică, jenă și/sau disconfort.

Aceasta înseamnă că avem în față, un veritabil *proces complex de operații cognitive care susțin și perpetuează fantazările sexuale violente, care prelungesc reactualizările comportamentale și atacurile subsecvente.*

În atare condiții, întregul ansamblu fusese organizat complex și a oferit inculpatului un sentiment pervasiv-cronic de control. Gheorghe Dincă a devenit dependent de activitatea fantasmatică, iar trăinicia acestei compulsii este ceea ce a susținut nevoia de a ucide, în efortul de a păstra dependența.

Criminalul sadic sexual, cum este Gheorghe Dincă, nu este rodul unui element izolat, cât mai degrabă extensia, prelungirea vieții fantasmatică a acestuia.

Aceasta înseamnă că, pornind de la cruzime acompaniată de plăcere rezultată în urma exercitării puterii, controlului și activității sexuale cu victimele, comportamentul agresional

oferea resurse pentru dezvoltarea unei gândiri mai elaborate, care reincorporează și solidifică fantezia sexuală deviantă.

Cu fiecare act aberant pus în scenă, el era dispus să facă eforturi repetate de a potrivi realitatea cu fantazările lui "idealizate". **Astfel, cu fiecare nouă agresiune fantazarea devenea mai rafinată, mai vie, mai apropiată de lumea externă, mai "echivalentă" acesteia. Inculpatul a ajunsă să creadă că se poate mișca între fantezie și realitate fără a fi nevoit să distingă între cele două.**

Faptul că dispariția Luizei trecuse neobservată l-a încurajat să treacă la a doua faptă. Consider că doar Alexandra a oprit șirul crimelor ulterioare.

Una dintre funcțiunile fundamentale ale fantazării sexuale a fost aptitudinea acesteia de a regla starea afectivă/fondul dispozițional al inculpatului.

Fantazarea cu fete tinere i-a servit inculpatului unei funcțiuni mult mai generale și s-a realizat pe trei căi: (1) reglarea stărilor disforice de care inculpatul nu scăpa; (2) ca mecanism de căutare a "senzațiilor tari" și (3) ca mecanism de echilibrare a stărilor ambivalente și/sau de ancorare la o stare pozitivă pre-existentă.

Siguranța fortăreței sale, casa, camera pentru viol (patul de fier încastrat în perete, perdelele peste geamuri etc.), dar și cea a autoturismului său induceau starea de excitație sexuală, procese primare utilizate ca precursoare ale activității sexuale consimțite și/sau atacului sexual propriu-zis.

Acestea îi permiteau inculpatului să se comute de la o stare, de altfel, non-activă energetic (inculpatul era conștient de problemele sale de potență sexuală), la o altă stare, care îl pregătea fiziologic pentru activitatea sexuală.

În al doilea rând, succesul tinereții sale sexuale îi readucea în prim plan o suită de istorii pre-existente ale excitației sexuale. Acest tip de comportament al fanteziei a fost capabil să aducă inculpatul aproape de orgasm și să crească intensificarea unei experiențe sexuale particulare.

Iar inculpatul descrie cu acuratețe această procesualitate! Oricum, inculpatul nu avea probleme de construire a unei relații de "toleranță" cu imageriile sale sexuale. Oricum, lui "îi venea pe moment" și se comporta similar cu sarcinile lucrative în fața cărora se afla: "eu, *decât mă uit așa la ceea ce am de făcut, să zicem că trebuie să fac ceva din fiare... mă orientez imediat. Fac, pe loc!*".

Această rezultată avea loc fie în escaladarea activă a caracterului explicit al fanteziei, fie în deplasarea de la un ansamblu imaginativ sexual, către o temă agresională specifică. Aptitudinea fanteziei sexuale de a furniza o variantă de a face față rezida și în posibilitatea de fugă din fața acțiunii agresionale sau prin exercitarea controlului asupra unei amenințări interne/externe percepute.

Prima cale, fuga, lărgea constructul disocierii, mult mai important decât atenția acordată evitării detecției. În context agresional, fantezia i-a permis inculpatului să se detașeze mental de o situație particulară evadând în "lumea fanteziei", permițându-i să se disocieze în timpul unui contact sexual specific și să suprimă realizarea comportamentului asociat agresiunii. A doua cale furniza inculpatului sentimentul de control prin intermediul procesului psihologic de distorsionare și manipulare.

Tot fantezia a fost utilizată pentru manipularea activă a trăsăturilor realității percepute, proces care are loc prin intermediul idealizării și/sau substituiri conținutului fanteziei. Drept

consecință, inculpatul depersonalizează victimele, le dezindividualizează⁵², prin cogniție” rece” și raportarea la acestea ca la simple obiecte de uz casnic.

Regăsim această configurație mintală criminală, în literatura de specialitate, prin tema **Obiect-Cognitiv:**

[”Comportamentele sunt:

Victima este ținută captivă, hainele victimei sunt ascunse, victima este legată cu o bandă; Echipament de ucis / Preselectarea riguroasă a victimelor / Agresarea organelor sexuale / Corpul victimei este „desfigurată” / Probe de pe obiect străin în interiorul victimei / Dezmembrare post-mortem / Părți ale corpului împrăștiate / Corpul victimei este incendiat / Probe criminalistice distruse / Abordare prin înșelăciune sau ademenire / Cătușe / Sex post-mortem / Revizitează scena crimei / Cadavru ciopârțit / Antropofagie.

(...) criminali în serie care par să își alcătuiască cu grijă crima și se angajează în cele mai sadice forme de comportament, în timp ce sunt foarte atenți să nu lase probe/urme care i-ar putea lega cumva de crime.

Această temă OC se caracterizează prin conduite de atac prelungit și bizar asupra victimelor lor. Tema centrală este posedarea corpului victimei. (...) Aici, victima este percepută ca un obiect de feteș, un corp fără viață care poate fi lesne procurat și posedat. Katz remarcă în tema aceasta reactualizarea experiențelor traumatice anterioare (...) ce nu reprezintă doar un triumf asupra obiectului, ca practică sacrificială, ci ca o distrugere a cărnii pentru a restaura ordinea de a fi a lucrurilor. Ordinea de a fi lucrurilor este iluzia că nu există nici o diferență între realitate și imitație. Alte probe ne arată că agresorul OC dispune de un înalt grad de conștientizare în timpul săvârșirii crimelor sale. De exemplu, încercarea de a distruge probele, măcelărirea cadavrului, incendierea cadavrului, împrăștierea segmentelor corporale-toate arată conștientizare criminalistică. De asemenea, acest tip de criminal se distinge prin abilitatea de a momi victimele ulterioare prin utilizarea șarmului, în timp ce, în același timp, sunt capabili să fie sadici maximal. Armele, instrumentele sau alte mijloace de constrângere sunt luate de la locul crimei. A nu lăsa niciuna dintre acestea „în scena crimei” sugerează conștientizare criminalistică. Sintetic, tema OC reflectă caracterul metodic, calculat și viclean al săvârșirii crimelor. Putem exemplifica această temă la criminalul în serie Robert Berdella.”]

Acționând ca un filtru care respinge toate acele aspecte ale realității care sunt ”greșite” sau care nu mai aduc satisfacție, prezența lui RISIPIȚEANU ȘTEFAN strică scenariul sexual, pentru că fantezia sexuală nu mai poate fi menținută într-o manieră planificată, ci se ajunge la comportamente escalatorii clare și cu valențe de repetare a agresiunii.

Doar cunoscând întregul context arătat mai sus, putem considera validitatea celor declarate de inculpat și conduita sinceră a inculpatului în ceea ce privește participția lui „Fănică” la violarea cu bestialitate a Luizei.

Unde a greșit Gheorghe Dincă?

Combinarea și recombinația componentelor feminine *demografice, comportamentale, relaționale, situaționale și a componentei auto-percepute*, manipularea lor de către inculpat, au condus la categorii de imagerie sexuală individuală specifică. Astfel:

1. Prin componenta *demografică*, femeile adulte cu care inculpatul a întreținut raporturi sexuale se situau în jurul vârstei sale;
2. Prin componenta *comportamentală*, femeile știau *cum* să trateze cu Gheorghe Dincă;

3. Prin componenta *relațională*, femeile sale se aflau deja în relații de căsătorie. Ele se protejau de oprobiul public, iar inculpatul susținea acest comportament. Mai mult, aceste femei nu puteau să își permită să se știe despre adulterul lor: în primul rând, și-ar fi stricat reputația, dar, mai ales, în al doilea rând, își distrugau relația de căsnicie cu soții lor, eventual relațiile cu copiii lor;⁵⁵

4. Prin componenta *auto-percepută*, inculpatul experimenta eșecul sexual: femeile care întrețineau relații sexuale cu inculpatul „veneau și plecau”. Nu erau stabile și nici nu își doreau stabilitate cu inculpatul. Gheorghe Dincă dorea stabilitate. Se săturase. Dorea ca cineva să rămână cu el pentru totdeauna;

5. Prin componenta *situțională*, era foarte clar că aceste femei nu se aflau sub tutela cuiva. Dacă cineva întreba de ele, aceste persoane nu puteau fi decât soții⁵⁶ sau copiii lor, însă riscau.

Acceptând această conceptualizare independentă, combinarea lor a determinat, până la un punct, ansamblul tematic al fanteziilor sexuale ale inculpatului.

Gheorghe Dincă a greșit în modul de operare, astfel:

În primul rând, *prin schimbarea caracteristicilor demografice ale” celui alt” fantazat*, o tematică ce deunăzi aparținea uniunii sexuale liber consimțite s-a transformat într-una cu conținut pedofil. La fel, prin alterarea trăsăturilor relaționale și comportamentale ale noilor fantezii sexuale (care se construiseră de mult, în timp), inculpatul și-a construit un scenariu care, rescris, a ajuns să conțină imagerie sadică: **victimele tinere trebuie păstrate în viață cât mai mult pentru a-i satisface toate fanteziile sexuale**. Numai că:

- prin componenta *comportamentală*, victimele Luiza și Alexandra nu știau cum să” trateze” cu Gheorghe Dincă. Nu comentăm aici clipele de groază prin care au trecut și care ar fi doborât pe oricine;

- prin componenta *relațională*, victimele Luiza și Alexandra au manifestat o reactivitate victimală foarte diferită, luptând fiecare pentru supraviețuirea sa, cu mijloace proprii. În fapt, rezistența deosebită a inculpatului de-a lungul interviurilor și convorbirilor s-a datorat tocmai acestui aspect: refuzul inculpatului de a-și descrie interacțiunile verbale și acționale cu victimele sale, din cauza faptului că ar fi trebuit să renunțe la depersonalizarea lor și, implicit, la” scutul” lui protector;

- prin componenta *auto-percepută*, inculpatul experimenta eșecul sexual: victimele Luiza și Alexandra i-au jignit bărbăția, vârsta, au încălcat” înțelegerea” avută, dorind (doar) să meargă acasă. Este clar că această expresie a inculpatului -” înțelegerea”- este doar o reflexie a percepției sale deviate, morbide!

- prin componenta *situțională*, era foarte clar că victimele Luiza și Alexandra se aflau sub tutela cuiva. De aceea, inculpatul va lua absolut toate măsurile cu putință pentru a” liniști” familiile și a evita/distruge tot ceea ce se poate: probe materiale, urme electronice și în final cadavrele, prin incinerare perseverentă.

La obiectivele dispuse prin ordonanța procurorului răspunsul este sintetic și punctual.

Demersurile descriptiv-explicative au fost deja expuse în corpul prezentului raport și conțin date exhaustive pentru a circumscrie, de asemeni, și vulnerabilitatea psihologică, respectiv pericolozitatea inculpatului Gheorghe Dincă.

Care a fost starea neuropsihică a inculpatului în momentul comiterii celor două infracțiuni de omor calificat?

Furor exploziv, de mare violență, cu destructivitate, pierderea autocontrolului, toate însoțite, probabil, de tulburări calitative ale conștiinței, din spectrul stărilor crepusculare.

Chiar dacă nu s-a pornit de la premisa menționată, s-a constatat că elementele de biografie, evoluție personală și profilul psihologic, au susținut încărcările predispozante criminale, au făcut posibilă trecerea la act și au însoțit comportamentul criminal pe toate segmentele sale: antedelictum, în timpul comiterii faptelor și postdelictum.

Inculpatul a articulat percepții cognitive diferite *înainte și în timpul* comiterii faptelor, asupra cărora nu poate plana niciun fel de îndoială. **Odată sechestrare, victimele sale se încadrau perfect în scenariul agresional și deveniseră simple obiecte de satisfacere sexuală.**

Prin modificarea modului de operare și intervenția unor factori situaționali, inculpatul a fost surprins de dificultățile pe care i le ridică victimele sale, acum devenite sclavele lui sexuale.

Sigur pe el, confortabil că nu l-a deranjat nimeni, inculpatul era ferm convins că poate gestiona comportamentul unor copii.

Particularitățile de reactivitate victimală diferită i-au ridicat în față obstacole cognitive pe care nu le-a putut controla. Aceste reactivități victimale, care destramă indigo-ul declarativ mincinos de care s-a ținut foarte mult timp în descrierea celor două fapte, au modificat brusc și intempestiv comportamentul inculpatului. **Orbit de furie, bulversat și umilit de cele două victime, extrem de încărcat de violență și incapabil de autocontrol, va suprima viața Luizei și Alexandrei, sub o serie de lovituri.**

Acest comutator psihologic de trecere la actele criminale, a fost explicat științific de probele psihologice aplicate care au demonstrat prăbușirea oricărui autocontrol și revărsarea afectelor în comportamente de mare violență.

Luiza va muri din cauza loviturilor repetate aplicate cu pumnul.

Alexandra va muri sub aceeași serie de lovituri, urmate de sugrumare până la exitus. Aceasta este o moarte mai" personală", pentru că, față de Alexandra, resimțea emoții diferite.

Aceste modalități de acțiune letală asupra victimelor reflectă întocmai tipul de percepție a inculpatului față de victimele sale, tip cognitiv susținut atât de probatoriul judiciar, cât și de demersurile testologice și verificările declarative efectuate de-a lungul investigațiilor.

Care sunt particularitățile individuale ale inculpatului?

Indiferență afectivă, sadism, agresivitate pervasive, absența regretelor. Inculpatul este narcisic, manipulativ, depresiv-hipocondriac, teatral-demonstrativ, egolatriu.

Profilul psihologic al criminalului cu sânge rece care comite omor în stare de afect.

Probele psihologice aplicate au subliniat existența unui set de trăsături stabile, constante ale personalității, care trebuie interpretate doar în interrelație. Fiind demonstrată

dizarmonia, dezechilibrul între trăsături își poate găsi explicația științifică prin raportare la situațiile de viață cu impact major asupra stabilității comportamentale a inculpatului.

Relațiile interpersonale ale inculpatului au fost trăite cu intensitate, pendulând între supraidealizare și devalorizare, ambele afectând serios dimensiunea toleranței la frustrare.

Instabilitatea afectiv-emoțională a punctat experiența de viață a inculpatului, dispoziția oscilând de la starea bazală, până la depresie, iritabilitate și irascibilitate.

Cu o puternică tendință la impulsivitate, inculpatul nu a putut niciodată să își gestioneze episoadele de mânie neobișnuit de intense, inadecvate, descărcate prin accese de furie destructivă.

Aflat în permanentă căutare de securizare și aprobare, inculpatul a învățat să manipuleze oamenii și situațiile în încercarea de a contracara sentimentele intense de "anestezie" și depersonalizare.

Trebuința de a trăi intens a sedimentat în planul personalității o dispoziție particulară pentru situații generatoare de excitabilitate emoțională excesivă. Fiind foarte centrat pe sine, gratificațiile întârziate nu au fost tolerate, pragul de toleranță fiind foarte coborât. Lipsa elasticității, a autoironiei, a tandreței, cinstea excesivă în raport cu sarcini anodine, intoleranța, l-au "colorat" pe inculpat în nuanțe reci, lipsite de atracție.

Nu a suportat niciodată ca pedestalul pe care și l-a construit printr-un fals și iluzoriu succes să fie afectat de acțiuni umane pe care să nu poată să le controleze. Incapabil de modulare afectivă, percepția de tip "alb-negru" a condus la restrângerea cercului de prieteni și la retragerea progresivă din ambianța socială.

Această progresie către centru, din ultimii ani, a ascuns anturajului apropiat cronicizarea comportamentului inegal, dispoziția la descărcări afective brutale, cu reacții disproporționate în raport cu stimulul și fondul dispozițional afectiv disforic.

În condiția clinică a prăbușirii instanțelor de control și a capacităților frenatorii decelabile prin testare încrucișată (validare interteste) și cunoaștere biografică, inculpatul a fost deseori condus de *reacții de scurtcircuit*. Acestea au surprins atât inculpatul cât și ambianța.

Cu o imagine despre sine profund distorsionată, invers proporțională cu performanța socio-profesională, inculpatul s-a angajat pe versantul descendent al existenței însoțit de discrepanțe majore între dezvoltarea intelectuală și slăbiciunea simțului moral. Veșnic căutător de plăceri (în special sexuale) inculpatul și-a construit o malignitate diferențiată, nuanțată, evoluată, dirijând minuțios alegerile și strategiile de satisfacere. Cu o *morală contrarie*, va fi pregătit terenul pe care forțele sexualității își vor desfășura energiile înspre *constituirea nucleului pervers: amoralitate, inadaptare, impulsivitate, cruzime, perfidie, mitomanie, sărăcire afectivă*.

Relațiile sexuale devin astfel permanente revendicări afective în care inculpatul va căuta obiecte ale plăcerii. Refuzul obiectului sexual de a se supune va crește tensiunea internă care va perturba grav dinamica pulsională.

Coborârea vârstei victimelor sale, acompaniată de un mod particular și deviant de a înțelege relația sexuală, va fi simptomul psihopatologic cel mai pregnant. Astfel, se subînțelege că procesualitatea trăirilor pervers sexuale nu a evoluat în crize sau fazic, ci s-a edificat în timp printr-o antrenare cvasicontinuă în conduite maligne.

Toate aceste trăsături reflectate sintetic aici (dar, descrise anterior în text) s-au coagulat brusc în momentul în care victimele s-au suit în autoturismul său. **De aici și până la**

domiciliul său, inculpatul *va savura fiecare etaj excitativ sexual al scenariului care trebuia să fie coerent, să curgă în direcția satisfacerii, să prelungească chinul. Inculpatul va asista la suferința victimelor sale, va prelungi agonia lor, se va bucura de prezența lor fără niciun regret.*

Refuzul victimelor de a fi compliante, ”imperfecțiunea” lor în satisfacerea inculpatului (conform tabloului fantasmatic deviant) va declanșa o furtună de afecte și acțiuni homicidale de mare intensitate și cruzime. Descărcarea bruscă, de tip furor epileptiform, a fost urmată de instalarea, la fel de bruscă, a unei stări de calm restaurator. În acest status psihologic, se va gândi cum să scape de cadavre.

Incinerarea cadavrelor, ca semnătură criminală specifică inculpatului, poate fi privită ca gest simbolic de restabilire a unei ”ordini” preexistente, în cheia psihologică a unui ”ca și cum” nu s-ar fi întâmplat nimic. Pe această conduită de restaurare psihologică putem asimila toate acțiunile postdelictum, de distrugere/îndepărtare a probelor incriminatorii, comportamentele duplicitare pe timpul anchetei, conduitele mincinoase, dar și pe cele autentice ale inculpatului”.

Cu privire la inculpatul DINCĂ GHEORGHE, în baza dispozițiilor Tratatului dintre România și Statele Unite ale Americii privind asistența judiciară în materie penală, semnat la Washington în data de 26 mai 1999, Protocolul la acest Tratat, semnat la București în data de 10 septembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 112 din 15 mai 2008, precum și a prevederilor art. 172 alin.4, art. 200 și art. 548 din C. p. p., prin ordonanța din data de 20.09.2019 s-a dispus efectuarea unei **comisii rogatorii internaționale** către autoritățile judiciare competente din Statele Unite ale Americii, **în vederea stabilirii profilului psihologic/comportamental al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, prin intermediul unui expertize, cu sprijinul unor experți oficiali din cadrul FBI cu privire la starea neuropsihică a inculpatului în momentul comiterii celor două infracțiuni de omor calificat, particularități individuale ale inculpatului, stabilitate comportamentală (care a fost starea neuropsihică a inculpatului în momentul comiterii celor două infracțiuni de omor calificat; care sunt particularitățile individuale ale inculpatului; analizarea stabilității comportamentale a inculpatului).**

Astfel, potrivit raportului întocmit de către experții din cadrul Biroului Federal de Investigații - Unitatea de Analiză Comportamentală:

„Victimologie”

O parte importantă a procesului de analiză a infracțiunii este reprezentată de datele complete referitoare la victima unei infracțiuni comise cu violență. Personalitatea și stilul de viață ale persoanei modifică probabilitatea ca acesta să devină o victimă a unei crime violente și vor determina modul de reacție a acesteia în situația în care se confruntă cu un făptuitor violent. Acțiunile acesteia pot avea efect asupra activității făptuitorului și asupra eventualului rezultat al confruntării violente.

În situațiile în care făptuitorul nu este cunoscut de către victimă, BAU își centrează analiza pe modul în care autorul și-a selectat victima. Examinarea modalității de *selectare a victimei* include o analiză a variabilelor *dezirabilității, vulnerabilității și disponibilității. Dezirabilitatea* reprezintă gradul până la care caracteristicile unei persoane se aliniază cu cele

ale victimei "ideale" a autorului, având ca motivație comiterea infracțiunii. *Vulnerabilitatea* reprezintă gradul până la care o persoană este susceptibilă de a deveni victimă. *Disponibilitatea* reprezintă gradul până la care făptuitorul poate avea acces la o persoană.

Măceșanu și Melencu erau eleve care stăteau la ocazie pentru a se deplasa între sate, la momentul răpirii acestora. Ambele fete și-au informat familiile în legătură cu planurile lor înainte de a părăsi domiciliul. Dată fiind lipsa mijloacelor de transport în comun între satele din România, autostopul reprezintă o activitate obișnuită, nefiind prima oară când victimele ieșiseră la ocazie. **Acest aspect este relevant în ceea ce privește ușurința cu care Dincă își putea găsi victime (*disponibilitate*).** Conform informațiilor culese, Măceșanu și Melencu au urcat de bunăvoie în mașina lui Dincă, așteptându-se ca acesta să le ducă la destinațiile în care trebuia să ajungă, acestea nedându-și seama, în mod evident, cum această decizie urma să le aducă într-o situație riscantă (*vulnerabilitate*). Rata infracționalității relativ scăzută în România corelată cu obișnuința și ușurința de a face autostopul au făcut ca posibilitatea acestora de a se apăra în momentul în care și-au dat seama de intențiile lui Dincă să fie una redusă.

Măceșanu și Melencu aveau trăsături fizice similare. Ambele erau tinere, minione, cu păr șaten lung și ochi căprui. Dincă a declarat că preferă să aibă ca parteneră de sex "o femeie tânără", dar nu a oferit și alte detalii legate de trăsăturile fizice ale acesteia. Cel puțin, vârsta și sexul acestora au îndeplinit condițiile *dezirabilității* lui Dincă.

Pornind de la informațiile cunoscute despre stilul de viață al victimelor și activitățile acestora, care se încadrează în sfera normalității în România, corelate cu rata infracționalității din România, BAU ar considera că Melencu și Măceșanu se află între un nivel scăzut și unul moderat de risc în ceea ce privește transformarea acestora în victime ale unei crime violente. Conform definiției BAU, prin risc scăzut, se înțelege situația unei persoane care prezintă, în general, o probabilitate minimă de a deveni victima unei infracțiuni. BAU definește riscul moderat ca fiind situația unei persoane care prezintă, în general, o probabilitate minimă de a deveni victima unei infracțiuni, dar în legătură cu care, prin prisma comportamentului, atipic sau de altă natură, riscul transformării acesteia într-o victimă crește din punct de vedere situațional. **Acțiunea de a ieși la ocazie a făcut să crească din punct de vedere situațional riscul de altfel scăzut al lui Melencu și Măceșanu de a deveni victime ale unei infracțiuni.**

"Autorul faptei"

Născut în anul 1953, Dincă a crescut într-o epocă în care România se afla sub regimul comunist. În tinerețe, acesta a lucrat la o fabrică de sticlă, unde și-a cunoscut viitoarea soție, pe Elena. Ulterior, aceștia au avut patru copii. În cele din urmă, Dincă și-a deschis un service auto la domiciliul acestora din Caracal. La vârsta de 49 de ani, Dincă și-a lăsat soția și copiii în România pentru a pleca în Italia, cu intenția de a găsi o slujbă bună. În momentul în care a plecat, acesta știa că își va chema și soția și copiii după el. În luna mai 2012, acesta și-a chemat fiii mai mari în Italia, urmând să îi ajute să își găsească un loc de muncă la firma de construcții la care era angajat. Ulterior, acesta și-a chemat și soția și ceilalți copii.

În perioada în care Dincă se afla în Italia, acesta era vizitat de soția sa din trei în trei luni. În cele din urmă, după ce a obținut toate permisele necesare, aceasta i s-a alăturat în Italia, pentru a munci. Urmare a unui accident de muncă, în care a fost rănit la picior, Dincă și-a părăsit locul de muncă și s-a întors în Caracal. Conform celor declarate de soția acestuia, cei doi vorbeau "mult" la telefon după ce acesta s-a întors în țară – sunându-se amândoi unul pe altul -, iar aceasta îl vizita o dată pe an, în concediul de odihnă. Dincă nu și-a vizitat familia în Italia după ce s-a întors în Caracal. Când discuta cu soția sa, Dincă o întreba pe aceasta ce fac copiii și se interesa de sănătatea ei. Respectiv vizite și convorbiri telefonice au continuat până în luna aprilie 2019, când soția acestuia a venit în vizită.

Dincă a recunoscut că a avut mai multe aventuri extraconjugale pe parcursul căsniciei sale, inclusiv că a apelat la serviciile prostituatelor. Acesta a declarat că soția sa era "o soție bună" care avea grijă de copiii lor și de părinții în vârstă ai acestuia. Aceasta nu i-a pus niciun fel de întrebări în legătură cu telefoanele pe care le dădea sau le primea de la "amantele" sale. După ce s-a mutat la Caracal, soția sa obișnuia să îi trimită regulat bani, pentru a se întreține. Dincă mai câștiga bani și din cumpărarea și vânzarea de articole din târguri de vechituri și din vânzarea de fier vechi topit.

Soția sa își depusese dosarul de pensionare în luna noiembrie 2018 și a primit aprobarea de pensionare în luna mai 2019. Aceasta a sosit în Caracal, pentru o vizită planificată, la data de 26 aprilie 2019. În ultimii doi ani, soția acestuia observase că Dincă începuse să bea mai mult decât în mod obișnuit, dar a pus acest fapt pe seama vârstei acestuia.

În timpul vizitei acesteia din luna aprilie 2019, Dincă a descoperit că soția sa avea un cont bancar separat și și-a descris soția ca fiind "diferită" față de cum era înainte. Aceștia au avut o ceartă (nu este cunoscut subiectul discuției în contradictoriu dintre aceștia). În timpul acesteia, el a încuiat ușa și și-a lăsat soția în grădina casei sale. Acesta a aruncat cu pietre spre ea. Dincă a recunoscut că și-a lovit soția cu mâna în timpul acelei vizite. Soția sa a sărit peste un gard, aflat în acea curte, și și-a sunat fiul care a venit s-o ia. Deși soția sa a declarat că era furioasă pe el fiindcă o încuiase în grădină, aceasta a descris respectiva situație ca pe o "fază", declarând că intenționa să se întoarcă la el la un moment dat. În mod contrar, Dincă a declarat că se întâmpla ceva "ciudat" cu soția sa atunci când a venit să îl viziteze în luna aprilie. Acesta a indicat că nu mai vrea s-o vadă și că intenționează să divorțeze de ea.

Dincă a prezentat câteva incidente, care au avut loc de-a lungul vieții sale, în care a folosit violența fizică pentru a soluționa conflictele. Într-o situație, acesta s-a bătut cu angajatorul său în legătură cu plata pentru munca prestată. În altă situație, acesta a bătut un bărbat care i-a promis o slujbă bună când a plecat în Italia. Dincă a declarat că, atunci când este mințit sau furat de cineva, "... nu pot să explic... explodez și trebuie să rezolv problema în acel moment." În tinerețe, acesta a practicat boxul pentru o perioadă scurtă de timp. În acest context, Dincă a declarat că "îi întindea la pământ dacă dădea cineva în el." În mod interesant, în ciuda comportamentului lui Dincă, pentru care este acuzat la ora actuală, acesta a menționat că nu s-a urcat niciodată la volan după ce a consumat băuturi alcoolice.

Analizând declarațiile și acțiunile lui Dincă, este evident faptul că acesta era obișnuit ca oamenii să îi satisfacă dorințele/cerințele. În momentul în care a fost întrebat dacă soția sa mai venea să îl viziteze la Caracal, în ciuda incidentelor referitoare la violența domestică,

acesta a răspuns: "normal că venea. "Nu" nu este o opțiune." Acesta și-a descris soția ca fiind o persoană care "asculta de mine".

În perioada petrecută la Caracal, Dincă a locuit singur, ocazional, înnoptând la domiciliul său muncitori și/sau persoane fără adăpost. Locuința lui Dincă nu se aseamănă cu celelalte din zona respectivă. Casa lui Dincă este înconjurată de curțile vecinilor în trei părți. Fiecare dintre vecini se află la mai puțin de 50 de metri distanță de locuința lui Dincă. Casa acestuia constă dintr-o construcție nefinisată, provizorie. Dincă a înălțat o parte a zidului care îi delimitează curtea, prin folosirea unor pietre amplasate pe gardul vechi, construit anterior. Poarta pe care intră cu mașina este solidă și se blochează atât din interior, cât și din exterior. Aspectele legate de igienă nu prezentau interes pentru Dincă. Chiar dacă acesta avea posibilități financiare, nu avea apă curentă, iar firele de curent electric erau trase în mod ilegal de la un vecin. Casa acestuia era neîngrijită și murdară, iar, în camera în care locuia acesta, podeaua era de pământ. În această curte, fiecare structură avea o caracteristică utilitară, cum ar fi zone îngrădite pentru animale, un foișor acoperit și un arzător exterior improvizat. Aceste modificări, unele dintre acestea indicând dorința acestuia de intimitate, au fost realizate în perioada în care soția și copiii săi au locuit în altă parte.

Dincă nu are antecedente penale.

Trebuie subliniat faptul că sunt multe aspecte care NU sunt cunoscute de către BAU în legătură cu Dincă, inclusiv, dar fără a se limita la, educația primită, relația sa cu părinții/persoanele care au avut grijă de el, educația și începutul vieții sale de adult. Aceste informații care lipsesc, în cazul în care sunt obținute ulterior, pot schimba prezenta analiză – în special în ceea ce privește incidentele anterioare legate de comportamentul său antisocial.

Audiere realizată de FBI

În timpul în care s-a aflat în România, BAU a asistat la o întrevedere, care a avut loc în arest, între Agentul Special FBI (SA) și Dincă, care a fost tradusă simultan din română în engleză.

Dincă s-a prezentat la audiere, fiind escortat de personalul închisorii, împreună cu avocatul său. Dincă a fost politicos, respectuos și i-a spus lui agentului că dorește să discute cu FBI. În timp ce veridicitatea celor declarate de acesta în cadrul audierii este îndoielnică, luând în considerare declarațiile scrise puse la dispoziția BAU în luna decembrie 2019, acesta a părut amabil pe parcursul audierii. Dincă a răspuns la toate întrebările care i-au fost adresate și a menținut contactul vizual corespunzător. Nu a evitat să răspundă la nicio întrebare legată de comportamentul său. Dincă a fost stânjenit în momentul în care a discutat despre activitatea și preferințele sale sexuale în prezența reprezentanților FBI, care erau de sex feminin. **Cu toate acestea, nu a refuzat să răspundă la nicio întrebare.**

În câteva rânduri, pe parcursul audierii, Dincă a plâns în momentul în care s-a discutat despre cum trebuie să se simtă rudele victimelor și despre impactul pe care aceste crime îl au asupra propriei sale familii (ex. rușine, dezamăgire, informații false despre aceștia în mass-media, etc.). BAU consideră că aceste manifestări ale emoțiilor sunt reale și normale pentru contextul actual.

La începutul audierii, Dincă și-a asumat imediat răspunderea pentru crimele de care este acuzat la ora actuală și a declarat: "trebuie să plătesc pentru ce am făcut" și "trebuie să primesc pedeapsa maximă". În plus, Dincă a părut să nu aibă nicio explicație pentru motivul pentru care a comis crimele în felul în care le-a comis. **Dincă și-a amintit că a luat-o pe Melencu de pe marginea drumului, în timp ce aceasta făcea autostopul.** Acesta a văzut această situație "ca pe o oportunitate" și a spus că aceasta a urcat de bunăvoie în mașina sa, atunci când el i-a spus că o duce la bancomat ca ea să scoată bani.

Acesta a declarat că i-a dat lui Melencu 120 de lei pentru sex oral, cu condiția ca aceasta să întrețină și relații sexuale normale cu el după ce vor ajunge la locuința sa. Dincă a confirmat că a **folosit cureaua pe care o purta pentru a-i lega mâinile lui Melencu, în timp ce aceasta se afla în mașină.** Acesta a subliniat că a procedat în acest moment, din cauza unei neînțelegeri legate de suma de bani pe care el urma să i-o plătească lui Melencu pentru acte sexuale suplimentare.

În timp ce se îndrepta spre locuința sa, Dincă a aruncat pe geamul mașinii telefonul lui Melencu. Dincă a declarat că, după ce a ajuns la locuința sa, el și Melencu au întreținut relații sexuale de comun acord. În momentul în care Melencu a început să se îmbrace după actul sexual, Dincă susține că aceasta a făcut o serie de comentarii nepoliticoase la adresa sa și la neputința sa de a avea o erecție. **Dincă a spus că el "a explodat pur și simplu în acel moment" și a lovit-o. Acesta știe că acea lovitură cu pumnul nu a fost anticipată, iar ea nu se afla într-o poziție de apărare, motiv pentru care nu a reușit să se protejeze sau să se prindă de ceva în momentul căderii.**

Dincă crede că aceasta s-a lovit cu capul de mobilă înainte de a cădea pe podeaua de ciment. Dincă a ieșit din cameră și insistă spunând că, abia după ce s-a întors, și-a dat seama că aceasta era moartă. **Intrat în "panică", acesta i-a pus corpul într-un sac înainte de a aprinde focul într-un butoi, aflat în curtea sa, pentru a-i distruge rămășițele corporale.**

Dincă și-a amintit că a folosit materiale inflamabile pentru a face "un foc destul de mare", care, în final, s-a stins singur. **Când s-a uitat în interiorul butoiului și a văzut bucățile de schelet, Dincă a mai adăugat alte materiale inflamabile și a reaprins focul.**

După ce rămășițele corpului lui Melencu s-au transformat în fragmente minuscule, acesta a pus cenușa într-un sac, pe care l-a cărat ulterior în mașina sa. Acesta a declarat că intenția sa era să arunce sacul în râu. **Cu toate acestea, în timp ce conducea în acea direcție, acesta a văzut pădurea și s-a gândit că aceasta ar fi o locație mai bună pentru a scăpa de cenușă.** În declarația dată în fața FBI, Dincă a estimat că, între momentul în care acesta a luat-o pe Melencu și momentul în care a ucis-o, au trecut 2 ore și jumătate, ceea ce contravine celor declarate de acesta în noiembrie 2019, în declarația scrisă dată, în care a indicat că a ținut-o pe aceasta la locuința sa timp de trei zile.

Dincă s-a referit la **Măceșanu ca la "a doua"** și a menționat că a văzut-o prima oară atunci când se îndrepta cu mașina spre o persoană (necunoscută) pentru a-i duce niște articole, persoană care îl contactase în legătură cu repararea unei mașini. Acesta a susținut că a oprit pentru a vorbi cu ea, în timp ce aceasta era ieșită la ocazie, și că nu a luat-o prima oară

când a trecut pe lângă ea. **Acesta a trebuit să se întoarcă pentru a mai lua ceva de la locuința sa.** Astfel, a doua oară când a trecut pe lângă ea, acesta a luat-o în mașină.

Având în vedere faptul că pe scaunul pasagerului din față erau mai multe documente, Măceșanu a urcat pe bancheta din spate. **Dincă a recunoscut că aceasta nu ar fi avut cum să iasă pe una din ușile din spate ale mașinii, dat fiind faptul că încuietorile erau stricate de când își vopsise geamurile.** Acesta a declarat că i-a spus lui Măceșanu că vrea să facă sex oral cu ea, fiindcă nu putea întreține o relație sexuală. Acesta a susținut că ea a fost de acord și că, ulterior, a început să folosească mâna, înainte de a face sex oral.

În timpul acestui act sexual, Dincă, conform celor declarate, a devenit "agitat" și "a pocnit-o" pe Măceșanu. **Acesta a declarat că ea s-a lovit cu capul de geam și a devenit inconștientă.** Acesta a recunoscut că **a folosit legături pentru a-i lega mâinile și picioarele în timp ce aceasta era întinsă, în stare de inconștientă, pe bancheta din spate a mașinii.** Dincă a indicat că Măceșanu nu s-a trezit până când nu au ajuns la locuința sa.

Dincă a pretins că Măceșanu și-a petrecut noaptea cu el de bunăvoie, la locuința sa, și că au întreținut relații sexuale de comun acord în seara în care el a răpit-o, precum și în dimineața următoare.

Acesta a declarat că **Măceșanu i-a spus că are "o problemă" cu rinichii și că are nevoie de niște medicamente.** Acesta i-a spus că se va duce să îi ia medicamente. Înainte de a pleca, acesta **a legat-o la ochi cu bandă adezivă și a folosit sfoară pentru a-i lega picioarele de stâlpii patului.** În loc să se ducă să îi cumpere medicamente lui Măceșanu, după ce a plecat de acasă, Dincă s-a dus să cumpere un telefon care nu putea fi localizat și o cartelă SIM pe care le-a folosit pentru a-i suna familia lui Măceșanu și a le spune că aceasta a plecat de acasă de bunăvoie. Acest comportament îi era familiar lui Dincă, în sensul că, conform declarației sale scrise din noiembrie 2019, **acesta a cumpărat un telefon și o cartelă SIM din altă zonă, alta decât Caracal, și a luat legătura cu familia lui Melencu, după ce aceasta fusese sechestrată la locuința lui, iar, a doua oară, după ce scăpase de cadavrul acesteia.**

Folosind cuvintele acestuia, după ce s-a întors de la Craiova, **Măceșanu "se schimbă" și nu mai dorea să participe de bunăvoie la alte acte sexuale.** Acesta a observat un telefon mobil în camera sa, care era deschis, și a întrebat-o pe Măceșanu ce face cu acel telefon. Acesta i-a răspuns că a jucat jocuri pe el. Acesta a declarat că **ea l-a jignit după ce s-a întors acasă, fapt care a condus la o ceartă și la o confruntare fizică.** Acesta a declarat: "ea m-a jignit și eu nu pot să suport așa ceva." Acesta a pretins că **Măceșanu a murit din cauza unui pumn pe care l-a primit în față, aceasta căzând cu putere pe podeaua de ciment.** Acesta a confirmat că **i-a ars cadavrul, așa cum procedase și în cazul lui Melencu.**

Neștiind că Măceșanu sunase la 112, planul acestuia era să pună cenușa într-un sac și s-o arunce în aceeași zonă în care aruncase și rămășițele lui Melencu. Ulterior, acesta a declarat că, dacă ar fi știu de acele apeluri, ar fi acționat mai rapid și în mod diferit pentru a scăpa de cenușă, pentru a nu se putea face nicio legătură între el și crimă.

Declarațiile scrise ale lui Dincă din noiembrie 2019

După deplasarea în România, BAU a primit versiunile transcrise și traduse ale declarațiilor date de Dincă. BAU înțelege că aceste declarații au fost pregătite de Dincă fără a exista o solicitare în acest sens din partea organelor însărcinate cu aplicarea legii, și au fost puse la dispoziția unui reprezentant al DIICOT, în zilele de 1 noiembrie și 8 noiembrie 2019. În prezentul raport, sunt incluse câteva fragmente din respectivele declarații. BAU nu cunoaște data(le) exactă(e) ale redactării acestora. Trebuie menționat faptul că există discrepanțe între cele declarate de Dincă pe parcursul audierii la care a participat FBI și declarațiile scrise de mai jos.

La data de 14 aprilie 2019, în timp ce o transporta pe Melencu la locuința sa, Dincă a declarat că, în timp ce intra cu mașina în curte, l-a văzut pe Ștefan Risipiteanu, un cetățean din sat, care îl ajuta deseori pe Dincă la treburile casnice, care intrase pe poartă, în spatele mașinii sale. Dincă susține că a intrat în panică și a încercat să îl facă pe Risipiteanu să plece, ca să n-o vadă pe Melencu legată în mașina sa.

Dincă a declarat că s-a dus să îi aducă tutun lui Risipiteanu, pentru a-l face să plece. Cu toate acestea, Risipiteanu a intrat în curte și a văzut-o și auzit-o pe Melencu, care striga după ajutor. Conform declarației scrise a lui Dincă, acesta i-a spus lui Risipiteanu că avea o înțelegere cu Melencu pentru a face sex cu el, moment în care Risipiteanu a răspuns că ar vrea și el să facă sex cu Melencu.

Dincă descrie cu multă însuflețire cum a legat-o pe Melencu cu bandă adezivă și a obligat-o să facă "sex obișnuit". Dincă a ejaculat în gura acesteia, fiindcă Melencu i-a spus că nu vrea ca el "să își dea drumul înăuntru" fiindcă ar fi un scandal în satul ei dacă ar rămâne însărcinată înainte nuntă. Dincă continuă să descrie cum a mușcat-o în mod violent pe aceasta de sâni, înainte de a o întinde pe pat și a o înveli cu o pătură și un cearșaf.

Dincă a ieșit ulterior din casă și a vorbit cu Risipiteanu care "a jurat pe părinții lui" că nu va spune nimănui despre prezența lui Melencu. Dincă a fost de acord să îl lase pe Risipiteanu să o violeze pe Melencu.

În momentul în care Risipiteanu și Dincă au intrat din nou în casă, Melencu a început să îl roage pe Dincă să nu îl lase pe Risipiteanu s-o atace. Acesta declară că i-a dat o palmă, după care i-a spus "să tacă". Acesta l-a ajutat pe Risipiteanu, trăgând-o pe Melencu la capul patului, pentru ca Risipiteanu să o poată penetra cu degetul. În timp ce el proceda în acest mod, Dincă, aflat la capul lui Melencu, o săruta pe aceasta și îi mângâia sânii.

Dincă a declarat că Risipiteanu nu a reușit să ejaculeze, motiv pentru care acesta a penetrat-o cu forța pe Melencu în gură și a și ejaculat. Pentru a scăpa de Risipiteanu, Dincă i-a dat niște bani și l-a avertizat să nu spună nimănui, fiindcă, în caz contrar, vor avea amândoi probleme. Acesta i-a mai spus că avea de gând să o lase pe Melencu să plece a doua zi, sperând să evite astfel întoarcerea lui Risipiteanu.

Dincă a mai furnizat o serie de detalii legate de zilele ulterioare sechestrării lui Melencu, pe lângă cele referitoare la actele sexuale care au avut loc de comun acord între cei doi. Acesta a declarat că decesul acesteia a survenit în dimineața zilei de 17 aprilie 2019, atunci când aceasta l-a înjurat, i-a respins avansurile sexuale și i-a spus că vrea să plece acasă.

Acesta descrie că a fost cuprins "de o furie turbată" în care și-a pierdut controlul și a lovit-o pe această în continuu în cap și peste față. În momentul în care și-a dat seama că aceasta este moartă, i-a ars cadavrul, arzând totodată și toate articolele care ar fi putut constitui dovezi incriminatoare, aflate în interiorul casei, într-un butoi aflat în curtea sa. Acesta a declarat că i-a aruncat rămășițele corporale în data de 18 aprilie 2019, în pădurea stației experimentale din Caracal.

În ceea ce privește răpirea și uciderea lui Măceșanu, axa cronologică de bază consemnată rămâne în mare aceeași ca aceea din declarația dată de acesta în cadrul audierii cu BAU. Acesta a recunoscut că a luat-o pe aceasta în mașina sa în timp ce ea făcea autostopul pe data de 24 iulie 2019 și că a ucis-o în ziua următoare. Informațiile elaborate se referă la pământuirea, lovirea cu pumnul și mușcatul în timpul activității sexuale. În plus, Dincă a confirmat că, în timpul procesului de ucidere, a strangulat-o după ce a lovit-o pe aceasta cu capul de podeaua din ciment.

Analiză crimă

Cele mai multe locuri ale faptei îi furnizează investigatorului indicii, cum ar fi ceea ce s-a întâmplat în timpul crimei violente, punând la dispoziție informații valoroase legate de comportamentul făptuitorului și de interacțiunea dintre victimă și autor. În cazul de față, este dificil a se realiza o analiză amănunțită a locului faptei, dat fiind faptul că posibilele probe s-au pierdut în timpul arderii acestora. Atunci când focul reprezintă un element al locului faptei, acesta din urmă devine mai greu de analizat și evaluat, din cauza lipsei pregătirii în ceea ce privește dinamica focului, a abilității de a recunoaște traumele anterioare, și din cauza lipsei folosirii unui patolog criminalist. Prin urmare, din punct de vedere comportamental, poate fi dificilă extragerea unor indicii legate de interacțiunea dintre victimă și autor.

Răpire

În ciuda faptului că Măceșanu și Melencu au trăsături fizice similare, pe lângă vârsta și sexul lor, se pare că acesta își alegea victimele bazându-se mai puțin pe aspectul fizic al acestora și mai mult pe oportunitatea pe care o avea de a le răpi. Această constatare este întărită de cele declarate de Dincă, și anume că partenera sa preferată în materie de sex este o "femeie tânără", fără a oferi însă detalii legate de cum ar trebui să arate respectiva tânără. În ceea ce o privește cel puțin pe una dintre victime (Măceșanu), Dincă a avut posibilitatea de a o vedea când s-a deplasat într-o primă fază pentru a duce o piesă auto. Faptul că a fost nevoit să se întoarcă acasă, presupunând că acesta s-a întors pentru că uitase respectiva piesă de mașină așa cum a declarat, i-a dat posibilitatea de a lua în considerare disponibilitatea în ceea ce privește prezența unei victime, motiv pentru care a oprit mașina pentru ca aceasta să urce, în timp ce se întorcea. Modul în care Dincă **își selectează victimele prin folosirea unui truc**, și anume acela de a le duce cu mașina într-un anumitor loc, i-a oferit acestuia un control imediat asupra victimelor sale. În plus, **pragul de conștientizare a existenței acestui șiretlic de către victimele sale nu a putut fi atins**, din cauza interesului acestora de a se deplasa în mod sigur într-un sat din apropiere.

Prezintă interes faptul că dorința lui Dincă de a comite aceste agresiuni sexuale a pus în umbră orice îngrijorare pe care acesta ar fi putut s-o simtă în legătură cu transportarea între două sate a unei fete legate și cu ochii acoperiți, pe bancheta din spate a mașinii, în două situații diferite. În momentul în care a fost întrebat în legătură cu acest aspect, Dincă a declarat că, în momentul în care a comis crimele, nu a fost deloc îngrijorat că ar putea fi oprit de poliție. Chiar dacă acest fapt poate fi pus pe seama diferențelor culturale în ceea ce privește poliția rutieră, nu este un lucru obișnuit ca acest fapt să nu reprezinte un motiv de îngrijorare pentru Dincă. **Faptul că acesta nu își face niciun fel de griji în acel moment vine să indice, printre altele, încrederea sa în ceea ce privește abilitatea de a-și controla victimele și/sau concentrarea unică a acestuia pe agresiunea sexuală și lipsa oricărei urme de griji în ceea ce privește riscul de a fi prins. În plus, faptul că a reușit să o răpească pe Melencu fără a fi prins este posibil să fi contribuit la sporirea încrederii în forțele proprii la momentul răpirii lui Măceșanu.**

Eliminarea cadavrelor

Conform celor relatate de Dincă în legătură cu modul în care au avut loc evenimentele, ambele victime decedaseră înainte de a fi arse. Dat fiind faptul că rămășițele corporale nu au o dimensiune suficient de mare pentru o analiză ulterioară, nu există nicio modalitate prin care să poată fi stabilite nivele de carboxihemoglobină ale victimelor. Prin urmare, investigatorii nu au putut evalua cu exactitate dacă victimele erau în viață sau decedate în momentul în care au fost arse. În ciuda imposibilității de stabilire dacă victimele erau în viață sau decedate la momentul arderii, dată fiind apropierea dintre curtea lui Dincă și cea a vecinilor săi, este puțin probabil ca victimele să fie fost în stare de *constiență* la momentul arderii.

Conform cercetărilor realizate de NCAVC, stabilirea motivului unui făptuitor reprezintă elementului-cheie în cadrul analizei unei crime, în cazul acelor crime în care este folosit focul. Această metodă este folosită pentru a identifica caracteristicile personale prezentate de autori cunoscuți sau necunoscuți. Așa cum este definit și în Manualul de Clasificare a Crimelor, un motiv este reprezentat de "dorința lăuntrică sau impulsul care reprezintă cauza, motivul sau îndemnul care induce sau determină un anumit comportament."

Următoarele motivații au fost extrase ca fiind cele mai concludente pentru stabilirea caracteristicilor autorului:

1. Vandalism
2. Surescitare
 - a. Senzații puternice
 - b. Recunoaștere
 - c. Atenție
 - d. Sexuală
3. Răzbunare
 - a. Legată de societate
 - b. Instituțională
 - c. Personală

- d. De grup
4. Ascunderea crimei
5. Incendierea pentru obținerea unui beneficiu
6. Extremism/Ideologie
7. Combinate

Aceste motivații au proprietăți diferite și separate și nu urmează o cale sau traiectorie specifică. În timp ce reprezintă un motiv primar pentru aprinderea unui foc, poate constitui totodată și un motiv secundar. Complexitatea comportamentului uman în general poate face, în mod frecvent, dificilă stabilirea unei motivații specifice, dat fiind faptul că, în cele din urmă, argumentarea are la bază o cauză sau un impuls care este unică/unic pentru fiecare persoană în parte.

O examinare mai detaliată a acestor motive conduce la identificarea a două teme definitorii pentru această caracterizare – o modalitate în care autorul faptei se poate exprima emoțional sau rațional. Ascunderea crimei, incendierea în scopul obținerii unui beneficiu și organizațiile criminale/teroriste folosesc incendierea în scopuri utilitare, iar, în mințile acestor tipuri de făptuitori, motivația apare ca fiind rațională. Din declarația lui Dincă, reiese acuratețea acesteia, în sensul că acesta a menționat că a intrat în panică în momentul în care și-a dat seama că le-a ucis atât pe Măceșanu, cât și pe Melencu, simțind nevoia de a scăpa de cadavre pentru a nu fi prins de organele de poliție. Este foarte probabil ca decizia luată în ceea ce privește eliminarea cadavrelor victimelor să reprezinte o practică obișnuită în Caracal în ceea ce privește eliminarea gunoiului și a obiectelor nedorite, prin ardere.

În plus, incendierea (focuri de incendiere) este cel mai des întâlnit instrument folosit pentru ascunderea crimei și are la bază o crimă violentă în 79% dintre cazuri. Atunci când autorii faptelor folosesc incendierea pentru a ascunde crime, folosirea focului este de cele mai multe ori nepreplanificată, iar utilizarea materialelor sau a acceleratorilor de ardere are legătură cu acele articole disponibile, accesibile și aflate în zona de confort a utilizatorului în ceea ce privește folosirea acestora. Această teorie se verifică în cazul lui Dincă, care a indicat că el deținea deja articolele folosite pentru a întreține focul din curtea sa, toate acele articole reprezentând lucruri pe care acesta le folosisese anterior în activitatea de mecanic auto, desfășurată în curtea casei sale. Audierile membrilor familiei și ale vecinilor vin să confirme faptul că butoiul de 185 de litri fusese văzut în curtea lui Dincă cu mult timp înainte de momentul la care a avut loc prima răpire. Luând în considerare materialele primite și analizate, nu există nimic care să indice că Dincă a planificat în prealabil distrugerea rămășițelor umane prin ardere. Achiziționarea butoaielor nu a fost făcută doar în acest scop. Prin urmare, BAU consideră că distrugerea rămășițelor umane ale lui Măceșanu și Melencu nu are legătură cu nicio complexitate criminală, excitație sexuală sau sublinierea unei boli psihice, ci a fost mai degrabă motivată de obișnuința acestuia de a arde obiecte și de comoditate, luând în considerare că acesta dispunea deja de materialele necesare. Nu există nimic care să indice că metoda folosită de Dincă pentru a scăpa de cadavru i-a indus o stare de excitație de natură sexuală.

Un aspect unic în ceea ce privește modul în care Dincă a scăpat de cadavrele victimelor prin ardere este reprezentat de cea de-a doua etapă pe care acesta a parcurs-o prin adăugarea forței mecanice (ex. amestecarea) rămășițelor lui Măceșanu și Melencu în timpul procesului de ardere. În mod anecdotic, acest comportament nu este des întâlnit în cazurile de ascundere

a crimei prin incendiere analizate în Statele Unite. Acest factor suplimentar a jucat, după cât se pare, un rol în distrugerea oaselor care s-au transformat în fragmentele minuscule găsite ulterior. Adăugarea materialelor inflamabile, în cadrul procesului de ardere, a accelerat, după câte se pare, descompunerea. Acești pași suplimentari pot reprezenta totodată un indiciu al intimității de care Dincă s-a bucurat pe parcursul procesului de ardere a cadavrelor, datorate dimensiunii fizice a curții sale.

Din rezultatele de laborator analizate, a rezultat vaselină rectificată, posibil sub forma vaselinei, care a fost adăugată tot ca accelerator de ardere în curtea lui Dincă. O dată atinsă o temperatură suficient de mare, acei vapori permit focului să continue să ardă. Printr-o ventilare forțată a butoiului, care era tubular, prin adăugarea materialelor inflamabile și a vaselinei, focul ar fi atins o temperatură de inflamabilitate de aproximativ 365 de grade Fahrenheit, care este ușor de atins în condițiile descrise de Dincă. În plus, mecanismul de amestecare este posibil să fi redus timpul la opt (8) ore sau mai puțin. Intenționate sau nu, aceste acțiuni ar fi putut cu ușurință îngreuna investigația într-atât încât rămășițele omenești ale lui Măceșanu și Melencu nu ar fi fost găsite niciodată dacă poliția nu ar fi ajuns la domiciliul lui Dincă în acea zi.

Cercetările SUA legate de răpire și omucidere

În ciuda faptului că Melencu avea 18 ani la momentul uciderii sale, este recomandabil să luăm în considerare cercetările realizate în legătură cu răpirile de copii pentru a stabili care sunt punctele comune dintre Dincă și alți autori de crime similare.

Din analiza BAU realizată în legătură cu 112 răpitori de copii, care și-au ucis victimele, rezultă că autorii **au folosit cu precădere un argument sau un șiretlic pentru a se apropia inițial de victimă**. Din cercetările ulterioare realizate de BAU în legătură cu autorii de crime în serie, a rezultat că autorii s-au folosit de un șiretlic, de cele mai multe ori, pentru a se apropia de victimă. **Abilitatea de care a dat dovadă Dincă de a câștiga controlul asupra victimelor a fost destul de simplă, luând în considerare faptul că acestea se așteptau că el să se le ducă cu mașina în alt sat.**

Implicarea lui Ștefan Risipiteanu

Trebuie luată în considerare afirmația lui Dincă din luna noiembrie 2019, conform căreia Ștefan Risipiteanu a participat la agresiunea sexuală asupra lui Melencu, petrecută acasă la Dincă. Implicarea co-autorului nu este des întâlnită, dacă facem comparație cu un studiu realizat în SUA în legătură cu răpitorii de copii. În analiza realizată de BAU în legătură cu 750 de răpitori de copii din SUA, printre care se numără cazuri în care victima a fost ucisă sau găsită în viață, 21% (sau 155) dintre autori au comis crima împreună cu alt autor. Din cele 68 de incidente în care a fost implicat și un co-autor, în mai mult de jumătate (54,4%) toți autorii au participat la răpirea fizică, 25% au participat la agresiunea sexuală asupra copilului și chiar mai puțini (19%) au participat la comiterea crimei. Astfel, co-autorii este puțin probabil să fie implicați în răpirea copilului, dar atunci când sunt, de cele mai multe ori aceștia sunt implicați de la *începutul* infracțiunii (ex. răpire) și nu participă doar la agresiunea sexuală sau la crimă.

Programul de înțelegere a crimelor violente (ViCAP) este una dintre resursele aflate la dispoziția partnerilor însărcinați cu aplicarea legii de la nivel intern și internațional. Această unitate are ca atribuții analiza crimelor sexuale și violente în serie. ViCAP dispune de cea mai mare bază de date cu cazuri referitoare la crime violente importante de pe teritoriul Statelor Unite. Aceasta este concepută pentru a strânge și analiza informațiile care sunt încărcate în mod voluntar de acele entități însărcinate cu aplicarea legii și jurisdicții participante. Deși nu toate agențiile însărcinate cu aplicarea legii sunt membre ViCAP, programul strânge informații din anul 1985 și dispune, în consecință, de o bază de date cu un istoric semnificativ și substanțial în care să poată fi realizate căutări.

În mod anecdotic, ViCAP a reprezentat un instrument important în identificarea cazurilor în serie. Acest aspect este foarte important în Statele Unite unde trecerea ușoară a granițelor poate împiedica stabilirea unei legături dintre victime și un singur făptuitor, în cazul în care nu ar exista instrumentele și suportul analitic al ViCAP și al analiștilor săi.

Șabloanele sunt împărțite și legate unele de altele prin intermediul analizării temelor anologice, a legăturii temporale, a modelării geografice și a cunoștințelor conform cărora există o probabilitate mare ca omuciderea în serie să aibă o motivație de natură sexuală și să aibă la bază o particularitate consistentă, elaborată. Programul ViCAP conține inițiativa criminalului în serie de pe autostradă și mai multe proiecte referitoare la criminalii în serie. **BAU recunoaște că Dincă este acuzat doar de moartea a două femei și nu se încadrează în categoria criminalilor "în serie", care este definită de BAU ca incluzând trei sau mai multe acțiuni separate.** Cu toate acestea, **este posibil ca Dincă să fi comis sau să fi urmat să comită și alte crime în cazul în care nu ar fi fost arestat, iar, în acest caz, situația de fapt ar fi putut fi comparată cu cele disponibile în ViCAP.** Examinarea ViCAP și diferitele programe și inițiativele ale acestuia reprezintă o platformă pe care membrii BAU se bazează în mod frecvent pentru identificarea cazurilor care prezintă anumite criterii, având în vedere că există alte câteva baze de date internaționale care captează amplitudinea și extinderea informațiilor.

Autorii au solicitat realizarea unei căutări în baza de date ViCAP în scop comparativ. Au fost folosite următoarele criterii de căutare pentru identificarea unor posibile cazuri comparative: omucidere, probe referitoare la agresiunea sexuală, doi sau mai mulți autori, asocierea confirmată între autori și legătura cu alte cazuri de omucidere sau agresiune sexuală. În urma căutării, a fost identificat un număr scăzut de cazuri în care un complice a fost implicat în crima sexuală. În fiecare caz examinat, toți complicii au avut o relație mai stabilă și de lungă durată decât cunoscuții sau vecinii acestora. În plus, în fiecare caz, complicii au fost implicați de la începutul întâlnirii (ex. răpire de copii/răpire) prin și inclusiv în uciderea victimei.

În mod anecdotic, autorii au făcut un sondaj printre alți membri ai BAU pentru a stabili dacă erau cunoscute cazurile care fuseseră indicate unității, care nu se aflau în baza de date ViCAP. Nu au fost primite date suplimentare diferite de cele mai sus descrise.

Fără date suplimentare din care să reiasă că Risipițeanu are un istoric infracțional legat de violență sau de tendința sa de a participa la acțiuni sadice de natură sexuală din proprie inițiativă sau probe care să facă dovada unui comportament anterior, care să indice un risc

crescut, este dificil pentru BAU să accepte evenimentele petrecute așa cum au fost acestea narate de Dincă la nivel nominal. În plus, nu au fost furnizate niciun fel de probe din care să reiasă că Risipițeanu și-a asumat răspunderea pentru oricare dintre acțiunile descrise de Dincă. Din experiența BAU, simpla stare de beție nu este suficientă pentru a face o persoană să scape de inhibiții, persoană care nu prezintă deja o predispoziție pentru comiterea unei infracțiuni din proprie inițiativă, astfel încât aceasta să se transforme în participant/complice la o acțiune sexuală violentă, cum ar fi cea exercitată asupra lui Melencu.

Astfel, în absența probelor suplimentare, BAU consideră că acțiunile lui Risipițeanu, așa cum au fost acestea descrise de Dincă, nu pot fi analizate din perspectivă statistică și comportamentală.

Observații

În baza analizei elementelor cazului și a altor informații furnizate în prezentul caz, sunt formulate următoarele observații și considerații în legătură cu comiterea crimelor de către Dincă:

Acțiunile criminale ale lui Dincă sunt similare și diferite în comparație cu făptuitorii din SUA.

În comparație cu autorii răpirilor și crimelor din Statele Unite, metoda folosită de Dincă pentru a scăpa de cadavru este unică. Așa cum s-a menționat și anterior, Dincă se aseamănă cu răpitorii de copii careucid copiii în Statele Unite în diferite feluri. **Cu toate acestea, deși există cazuri în care să fie folosită incendierea pentru a ascunde crima, efortul depus de acesta pentru a arde cadavrele victimelor într-atât de mult, astfel încât să le transforme pe acestea în cenușă, nu este unul obișnuit.** Într-un studiu BAU referitor la răpitorii de copii care și-au ucis victimele, doar trei autori (din 112) au folosit incendierea ca metodă pentru a scăpa de cadavru/a ascunde crime.

Anecdotic vorbind, autorii din Statele Unite implicați în incendieri având ca scop ascunderea crimei, de cele mai multe ori aprind focul și părăsesc locul faptei pentru a evita să fie prinși. **La fel de neobișnuit este efortul lui Dincă de a pune cu fărașul resturile umane ale lui Melencu într-un sac și de a le transporta în altă locație.**

Este posibil ca Dincă să fi manifestat preferințe sexuale sadice

Există probe care sugerează faptul că Dincă are tendințe sadice din punct de vedere sexual:

- Legăturile folosite de Dincă pentru a le immobiliza pe Melencu și Măceșanu imediat după ce acestea au urcat în mașina sa și faptul că acesta le-a ținut legate pentru a le sechestra în casa sa;
- numeroasele agresiuni fizice și sexuale folosite de acesta împotriva victimelor;
- manipularea și penetrarea forțată prin folosirea degetelor, inclusiv felajia;
- legarea la ochi a victimelor cu bandă adezivă pentru a le împiedica pe acestea să vadă;
- declarațiile din luna noiembrie 2019 în care Dincă notează: "... dar ea [Melencu] țipa în continuare, chiar mai tare, zicând că nu vrea să facă sex, țipând după ajutor... Eu îmi doream și

mai mult acel sex” și ”... dar ea [Melencu] a continuat să țipe că nu vrea să facă asta. Eu m-am aprins și mai tare și nu mai aveam control.”

- și recunoașterea recentă a acestuia că le-a mușcat de sâni pe ambele victime și că acest fapt l-a excitat.

Proprietatea lui Dincă i-a permis acestuia să dispună de intimitate pentru a putea comite crimele, dar nu există niciun fel de probe că aceasta ar fi fost modificată pentru a servi acestui scop.

Camera folosită pentru a le ține închise pe Melencu și Măceșanu era finisată parțial. Cel puțin o parte din doi dintre pereți fusese construită din polistiren. Ușa care dădea în cameră, care se înclua din afară, era din lemn cu geamuri din sticlă. **Toate geamurile, cu excepția unuia singur, erau acoperite cu autocolant.** Prin acest geam neacoperit Măceșanu a reușit să vadă zidul și copacul de afară, pe care le-a descris operatoarei de la 112.

Reprezentând mai degrabă o reprezentare a modului de gândire a lui Dincă, proprietatea în sine este posibil să nu fie fost structurată pentru o ”misiune” specială, având ca scop răpirea și uciderea femeilor, ci mai degrabă aceasta este o reprezentare a dorinței sale de intimitate în general. Acest aspect este susținut și de faptul că doi dintre pereții camerei, în care Dincă și-a sechestrat victimele, erau construiți parțial din polistiren. Dacă Dincă încerca să creeze un spațiu de așa natură încât viitoare sale acte criminal planificate să nu fie descoperite, atunci ar fi trebuit mai degrabă să construiască pereții mai groși pentru a evita astfel ca vecinii să aude țipete, etc. Iar, în acest sens, avea deja la dispoziție materiale, printre resturile de metale și alte articole din curtea sa.

În plus, anchetatorii și-au pus problema că spațiul de sub casa lui Dincă este posibil să fi fost folosit ca ”temniță” în care acesta să își țină victimele. Din analiza criminalistică realizată la fața locului, nu a rezultat nicio probă ADN neidentificată și nici ADN care să se potrivească ADN-ului lui Melencu sau al lui Măceșanu. În plus, conform declarațiilor membrilor familiei lui Dincă și ale celor date de Dincă, spațiul respectiv a fost folosit inițial pentru a depozita vinul și pentru reparațiile mașinilor pe vremea când Dincă deținea un service auto.

Este posibil ca Dincă să fi considerat că ”a avut succes” cel puțin parțial în ceea ce o privește pe victima Melencu

Nu există probe care să sugereze că planul inițial al lui Dincă a fost acela de a o agresa sexual și a o ucide pe Melencu. Dimpotrivă, Dincă a declarat că spera să își găsească o femeie cu care să aibă o relație, care să facă ceea ce Dincă considera că trebuie să facă o femeie în casă, și anume să gătească și să facă curat. În plus, cartonașele găsite în casa sa vin să confirme planul acestuia de a-și găsi o parteneră. Speranța lui Dincă de a o transforma pe Melencu într-o parteneră pe termen lung în casa sa s-a spulberat, din câte se pare, în momentul în care aceasta nu a fost de acord să întrețină relații sexuale cu acesta, așa cum îi solicitase el.

Este posibil ca ”succesul” anterior să îl fi determinat pe Dincă să facă greșeli în ceea ce privește răpirea și agresiunea sexuală exercitată asupra lui Măceșanu.

Sentimentul de succes al lui Dincă în ceea ce privește răpirea, agresiunea sexuală, uciderea și eliminarea cadavrului lui Melencu, fără a fi prins de organele însărcinate cu aplicarea legii, l-a făcut pe acesta să lase garda jos și să comită greșeli în ceea ce privește răpirea, agresarea sexuală și uciderea lui Măceșanu (ex. a lăsat-o pe această singură în casă cu un telefon mobil la îndemână). Este adevărat că Dincă nu a știut că Măceșanu a apelat 112 până în momentul în care a apărut poliția la locuința acestuia, după arderea cadavrului lui Măceșanu. În momentul în care Dincă s-a întors acasă și a văzut telefonul deschis și aproape de Măceșanu, el a crezut-o pe aceasta când i-a spus că se juca un joc pe telefon. Este de asemenea posibil ca Dincă chiar să fi crezut că Măceșanu a petrecut tot acel timp cu el fiindcă așa și-a dorit și ea. El își dorea să creadă acest lucru și, prin urmare, nu i-a pus și alte întrebări în momentul în care aceasta i-a răspuns că doar juca jocuri pe telefon.

Metodele alese de Dincă pentru a scăpa de cadavru nu sunt unele obișnuite

Metodele alese de Dincă pentru a scăpa de cadavre nu sunt obișnuite dacă le comparăm cu cercetările și alte date referitoare la cazurile de omucideri din SUA. Într-un studiu BAU, în care se face o analiză a răpitorilor de copii, care îșiucid victimele, **doar trei dintre acești autori (N=112) și-au ars victimele pentru a scăpa de cadavre.** Și mai neobișnuită este implicarea substanțială a lui Dincă în arderea victimelor, în sensul că acesta ajunge să adauge acceleratori de ardere suplimentari și să amestece manual rămășițele care ardeau și pe cele carbonizate. În plus, eforturile lui Dincă de a împacheta, pleca cu mașina și a scăpa de rămășițele lui Melencu într-o pădure aflată la câțiva kilometri distanță de casa sa reprezintă un demers riscant și inutil, date fiind condiția curții sale și lipsa altor persoane, care să fi asistat la incinerare, improbabilitatea ca resturile să fi fost identificate ca aparținând unor ființe umane și similar, inexistența unei relații anterioare cu victima, și improbabilitatea ca acesta să fi fost suspectat pentru dispariția acesteia. Din cercetările derulate de BAU în legătură cu criminalii în serie și calea urmată de aceștia pentru a scăpa de cadavre, a rezultat că peste 40% dintre victime au fost lăsate de autori "așa cum erau", adică în aceeași locație în care avusese loc crima. Mai puțin de 20% dintre victime au fost transportate și ascunse.

Manipularea victimelor de către Dincă, pe perioada în care acestea s-au aflat în captivitate, a avut la bază un scop

Conform celor declarate de Dincă, pe parcursul perioadei în care acesta a ținut-o închisă în casa sa pe fiecare dintre victime, a existat o combinație de acțiuni abuzive fizice și sexuale exercitate asupra victimelor; totodată acesta le-a oferit mâncare și vin, au existat "conversații" și s-au uitat împreună la televizor. Acest tratament "binevoitor" poate fi derutant pentru anumite persoane care ar putea crede că acest tip de comportament poate trăda milă sau remușcări. **În mod contrar, pentru Dincă această variere intermitentă a tratamentului aplicat victimelor sale a reprezentat o încercare de a coopera cu victimele sale, acesta sperând că ele să devină receptive în ceea ce privește controlul exercitat de el asupra lor. Mai mult decât probabil acest comportament a avut influență asupra bunăvoinței lui Dincă de a-și lăsa victimele nesupravegheate în casa sa iar, în ceea ce o privește pe Măceșanu, de a o lăsa pe aceasta singură a doua oară după ce a văzut că aceasta scăpase de legăturile de la mâini și picioare, de banda adezivă care îi fusese lipită pe gură și folosise un telefon.** Situația de victime în care s-au aflat Melencu și Măceșanu, asociată cu

frica disperată de a încerca să scape le-au făcut pe acestea să renunțe de teama consecințelor pe care le-ar fi putut suporta în cazul în care ar fi fost prinse de Dincă. **Un aspect important este acela că acest tratament "binevoitor" aplicat de Dincă nu ar trebui interpretat ca un factor atenuant, ci mai degrabă ca manipulare în vederea atingerii scopului său pe termen lung.**

După câte se pare Dincă are un istoric criminal care nu a fost detectat de organele însărcinate cu aplicarea legii

Chiar dacă Melencu avea 18 ani (vârsta majoratului în Statele Unite) la momentul răpirii sale, ar fi indicată o examinare a cercetărilor referitoare la răpirile de copii și la autorii acestora. Într-un studiu FBI BAU legat de 850 de răpitori de copii din SUA, care include cazuri în care victima a fost ucisă sau descoperită în viață, doar 17% dintre autori (150) erau în vârstă de peste 40 de ani la momentul comiterii infracțiunii de răpire, fapt care a condus la includerea lor în acest studiu. Din cei 150 de autori, mai mult de 75% aveau antecedente penale. Cel mai des întâlnite infracțiuni erau infracțiunile sexuale sau agresiunile asupra copiilor și/sau adulților. În plus, analizând cercetările privind autorii crimelor de natură sexuală, vârsta medie pentru debutul în ceea ce privește comiterea oricărei infracțiuni este 25 de ani, iar vârsta medie pentru debutul în ceea ce privește comiterea infracțiunilor sexuale este de sub 33 de ani. Conform datelor înregistrate, Dincă nu are antecedente penale documentate. Cu toate acestea, este puțin probabil ca prima infracțiune comisă de Dincă să fi fost răpirea, agresiunea sau uciderea lui Melencu în luna aprilie 2019, mai ales dată fiind vârsta acestuia. În mod contrar, Dincă a recunoscut că și-a lovit soția în mai multe rânduri, acest fapt indicând cel puțin o înclinație a acestuia către violență.

Din audierile la care au participat membrii familiei lui Dincă, a rezultat că acesta a fost o figură dominantă în casă și că el era cel care lua deciziile în numele familiei sale. Cele declarate de Dincă în timpul audierii la care a participat FBI vin să indice faptul că acesta se aștepta ca oamenii să îi onoreze cererile și tot ceea ce solicita el. Mai mult decât sigur, Dincă a avut legătură și cu alte comportamente de tip infracțional în trecut și nu a fost detectat de organele însărcinate cu aplicarea legii. Mai exact, date fiind preferințele sale sexuale anormale, este posibil să existe victime neidentificate ale agresiunii sexuale exercitate de Dincă.

Dincă pare să conștientizeze comportamentul său

În timp ce crimele comise de Dincă sunt extrem de odioase, comentariul acestuia în timpul audierii cu participarea BAU, și anume că instanța de judecată este posibil să îl ceară să le ceară iertare familiilor victimelor, dar că acest fapt mai mult decât sigur nu va însemna nimic pentru ele, vine să demonstreze aparenta conștientizare a lui Dincă a sentimentelor familiilor victimelor. În plus, în timpul audierii la care a participat BAU, Dincă și-a exprimat în mod repetat îngrijorarea cu privire la impactul pe care l-au avut acțiunile sale asupra copiilor săi. Acesta a recunoscut că, dacă tatăl lui ar fi fost în viață atunci când a fost arestat, "el (Vasile) m-ar fi omorât pentru ce am făcut eu (Gheorghe)." Acesta a plâns în momentul în care s-a discutat despre ce trebuie să simtă părinții victimelor și despre impactul negativ al acțiunilor sale asupra propriilor săi copii. Unii făptuitori nu dispun de capacitatea necesară de extrapolare pentru a conștientiza impactul acțiunilor lor asupra altora. Dincă pare să aibă abilitatea de a recunoaște consecințele acțiunilor sale, nu doar în ceea ce-l privește pe el, dar

și în ceea ce le privește pe familia sa și pe familiile victimelor sale. Cu toate acestea, trebuie menționat faptul că este posibil ca această recunoaștere să fi apărut doar după ce Dincă a fost arestat de către organele însărcinate cu aplicarea legii și a fost nevoit să suporte cercetarea minuțioasă din partea publicului. Mai mult decât atât, această conștientizare nu a avut niciun impact aparent asupra deciziei sale de a comite aceste crime.

Eforturile lui Dincă de a lua legătura cu familiile victimelor nu sunt normale și trădează o premeditare și poate chiar o planificare.

După răpirea fiecăreia dintre victime, Dincă a depus un efort considerabil pentru a lua legătura telefonic cu familiile victimelor. Acesta a inclus mersul pe jos, apelarea la o mașină de ocazie și deplasarea cu mașina până în diferite locații, pentru a cumpăra un telefon mobil și o cartelă SIM pentru a efectua respectivele apeluri. Într-o situație, Dincă a fost nevoit să se întoarcă acasă, fiindcă uitase numărul de telefon pe care i-l dăduse Măceșanu. Cu acea ocazie, a descoperit că Măceșanu reușise să își scoată legăturile de la mâini și de la picioare și că folosea un telefon care rămăsese în cameră. În ciuda faptului că existau semne că victima ar fi încercat să scape, Dincă și-a părăsit încă o dată domiciliul pentru a-și duce la îndeplinire misiunea, și anume aceea de a lua legătura cu familia lui Măceșanu. **Date fiind efortul și riscul asociat acestor acțiuni, după câte se pare pentru a minimiza eforturile familiei și ale organelor însărcinate cu aplicarea legii de a le căuta pe Melencu și Măceșanu, este puțin probabil că acestea să reprezinte alegeri spontane. Mai degrabă Dincă s-a gândit cum să descurajeze inițierea unei investigații de către organele de poliție în legătură cu dispariția unei persoane cu mult înainte de a i se ivi ocazia de a le răpi pe Melencu și Măceșanu.**

Scopul urmărit de Dincă era răpirea pe termen lung

Opinia BAU este că Dincă a intenționat să le țină pe Melencu și Măceșanu captive pentru o perioadă mai lungă de timp decât s-a întâmplat în realitate. Cu toate acestea, BAU consideră că moartea ar fi fost punctul final, dat fiind faptul că **Dincă și-a dat seama ce probleme implică ținerea unei persoane în captivitate.** Uciderea acestora se pare că a fost grăbită de **mânia resimțită de Dincă în momentul în care acestea au refuzat să participe la actele sexuale solicitate de el și au început să se opună verbal acestora, folosind ceea ce el a considerat a fi un limbaj lipsit de respect.** Aceste opinii sunt formulate având la bază următoarele:

- Dincă le-a dus pe cele două victime la locuința sa, unde le-a agresat sexual în mod repetat și unde, conform celor declarate de el, s-a angajat și în alt tip de activități cu acestea, activități fără tentă sexuală (ex. au băut vin, s-au uitat la televizor, au mâncat, "au stat de vorbă"). Aceste activități sunt în contrast cu datele incluse în cercetările BAU FBI referitoare la răpitorii de copii care și-au ucis victimele, din aceste studii reieșind că multe dintre agresiunile sexuale asupra și uciderea copiilor au avut loc la scurt timp după răpire. De altfel, din cercetările realizate, a rezultat că, din răpitorii de copii care și-au ucis victimele, mai mult de 74% leucid în primele trei ore de la răpire. Mai mult de 45% dintre făptuitori îșiucid victimele în prima oră imediat după răpire, iar 84%, în cele 24 de ore de la răpire.
- Faptul că Dincă a lăsat-o pe Măceșanu legată în casa sa, la scurt timp după prima agresiune sexuală asupra acesteia, se poate traduce prin faptul că acesta a simțit că deja deține controlul asupra ei.

- Dincă a făcut un efort extraordinar pentru a conduce până la Caracal, a lua ocazia până în Craiova și a cumpăra un telefon și o cartelă SIM pentru a lua legătură cu familiile victimelor. În timp ce comportamentul de după comiterea infracțiunii, în cazurile de răpire/omucideri este oarecum obișnuit, contactarea familiei victimei nu este doar extrem de neobișnuită, dacă facem comparație cu cazurile de răpire/omucideri din SUA, dar implică și un mare risc. Acest comportament pare a indica faptul că Dincă încerca să îi conducă pe o pistă greșită pe investigatori, care l-ar fi putut suspecta de implicare în dispariția acestora, dar pare să indice totodată și faptul că acesta testa posibilitatea stabilirii unei legături cu familiile lor.
- Investigatorii au descoperit mai multe cartonașe în locuința lui Dincă, cu textul: "Sunăți-mă. Poate vă pot ajuta." În timpul audierii la care a participat BAU, Dincă a explicat că el intenționa să divorțeze de soția sa și că planificase să folosească acele cartonașe pentru a-și găsi altă parteneră. Dincă are concepții tradiționale în ceea ce privește rolul femeii în casă și "nu îi place să facă lucrurile pe care ar trebui să le facă soția sa în casă." În plus, acesta a menționat că partenera preferată de sex este o "femeie tânără".

Crimele lui Dincă au o latură afectivă și prădătoare

Din experiența BAU, pentru a examina într-un mod cât mai elocvent actele de violență, trebuie să se stabilească dacă, în baza indiciilor referitoare la modalitatea în care a fost comisă crima, actul de violență este afectiv sau prădător. Violența afectivă este definită ca aceea care este "precedată de nivele ridicate de excitație autonomă" și "este caracterizată de emoții, cum ar fi furia și/sau frica". (Meloy, 2006). Se consideră că acest tip de violență a evoluat, devenind, în cazul ființelor umane, o modalitate de a se proteja de amenințări (percepute sau reale). Violența prădătoare, pe de altă parte, este definită ca fiind aceea care "nu este precedată de excitație autonomă" și "se caracterizează prin absența emoției și amenințării, fiind planificată la nivel cognitiv" (Meloy, 2006). Acest tip de violență se crede că s-a născut din nevoia umană de a vâna pentru a-și asigura hrana.

Trebuie menționat faptul că violența afectivă și prădătoare pot să nu reprezinte două categorii diferite, concrete, ci ar trebui văzute ca un întreg. Ca un act de violență să facă parte dintr-un întreg, trebuie să existe o serie de factori, inclusiv, dar fără a se limita la, gradul planificării, prezența sau absența excitației autonome, deplasarea (sau lipsa acesteia) obiectului violenței, prezența unei amenințări (percepută sau reală), etc. Ca urmare a studiilor realizate de-a lungul timpului în legătură cu cazuri referitoare la atacuri cu țintă și prădătoare, agențiile însărcinate cu aplicarea legii au reușit să stabilească că, retrospectiv, există în mod frecvent o cale observabilă și logică (în mintea autorului) care are ca punct final un act de violență. Această cale este după cum urmează: nemulțumire/motivație, ideeație, cercetare & planificare, pregătire, ruptură și atac.

Prin prisma observării și analizării detaliilor, puse la dispoziție în timpul consultării in side, precum și a documentației primite până la ora actuală, **BAU consideră că uciderea lui Măceșanu și a lui Melencu reprezintă, după toate probabilitățile, un act afectiv, care a fost în sine un act de reacție și situațional, fiind grăbit ca urmare a refuzului de a participa la actele sexuale solicitate de Dincă, iar, în cazul lui Măceșanu, ca urmare a furiei resimțite de Dincă din cauza jignirilor pe care aceasta din urmă i le-a adresat verbal.** În timpul audierii la care a participat FBI, Dincă a făcut referire la mai multe incidente care au implicat violență îndreptate împotriva altor persoane despre care el a considerat că i-au greșit, precum și la numeroase incidente de violență domestică îndreptate împotriva soției sale. Nu există probe care să sugereze că Dincă a făcut cercetări pentru a găsi metode de

ucidere a unei femei. Dimpotrivă, acesta părea să nutrească speranța că va găsi o femeie care să locuiască cu el. În plus, Dincă dispunea de cuțite și alte materiale. Așa cum se întâmplă în cele mai multe cazuri referitoare la răpirile de copii, Dincă și-a ucis victimele cu armele pe care le-a avut la îndemână. Așa se întâmplă și în cazul răpitorilor de copii din SUA care răpesc copiii având intenții sexuale, în mod impulsiv și profitând de o împrejurare, după care ajung să se întrebe ce să facă cu victima care i-ar putea identifica în fața organelor de poliție. Aceasta reprezintă partea din omucidere care nu este planificată și, ca urmare, nu sunt aduse la locul faptei alte arme mai eficiente.

Trebuie subliniat totuși că asasinatul lui Dincă și modul în care a scăpat ulterior de cadavrul lui Melencu i-a dat acestuia ocazia să experimenteze actul de ucidere a altei ființe umane și de eliminare a unui cadavru prin ardere. După ce atacul fizic (lovituri/strangulare) împotriva lui Măceșanu a fost inițiat, este posibil ca Dincă să se fi folosit de experiența sa anterioară dobândită ca urmare a uciderii lui Melencu. Există probe care sugerează că Dincă are tendințe sadice; cu toate acestea, nu există probe care să demonstreze că uciderea altei persoane îi crează o stare de excitație.

În mod contrar, BAU consideră că răpirile și agresiunile sexuale ulterioare asupra lui Melencu și Măceșanu au fost de natură prădătoare și au constituit un rezultat al dorinței sexuale anormale a lui Dincă. Și anume, motivația lui Dincă pentru răpirea lui Melencu și Măceșanu a fost de natură sexuală. Pentru a demonstra latura prădătoare a actului comis, BAU consemnează următoarele:

- modalitatea similară în care cele două victime au fost contactate, precum și comportamentul afișat în interiorul mașinii (ex. le-a solicitat să facă sex oral, le-a dat bani, acestea nu au fost de acord, le-a lovit pe victime, le-a legat pe victime cu cureaua, etc.);
- aruncarea telefoanelor mobile ale victimelor după ce a părăsit locul din care le-a răpit;
- planul elaborat și pus în aplicare de Dincă în ceea ce privește contactarea familiilor victimelor pentru a îndrepta familiile și organele de poliție pe o pistă greșită.

Este puțin probabil să se fi făcut vreodată o legătură între Dincă și răpirile și uciderile victimelor, dacă Măceșanu nu ar fi apelat 112.

Dacă organele însărcinate cu aplicarea legii nu s-ar fi prezentat la locuința lui Dincă, ca urmare a apelului efectuat de Măceșanu la 112, este foarte probabil ca Dincă să fi scăpat de rămășițele lui Măceșanu în același mod sau într-un mod similar în care a procedat și în cazul cadavrului lui Măceșanu. Acest aspect alături de faptul că aceasta nu a avut o relație anterioară cu victimele și cu aruncarea telefoanelor victimelor ne face să credem că urmărirea acestuia ca suspect în legătură cu disparițiilor acestora ar fi fost puțin probabilă.

Este foarte probabil ca respectivul comportament violent al lui Dincă să fi continuat dacă nu ar fi fost arestat pentru aceste crime.

Cunoscut sub numele de "Meehl's Malignant Maxim", se spune că cea mai bună predicție în ceea ce privește un comportament viitor este comportamentul afișat în trecut. **Date fiind așteptările lui Dincă în ceea ce privește deținerea controlului, înclinația acestuia către violență afectivă, preferințele sale sexuale anormale și ceea ce este probabil ca acesta să fi interpretat ca fiind un "succes" în legătură cu agresiunile,**

crimele și eliminările cadavrelor lui Melencu și Măceșanu, fără a fi prins, este puțin probabil ca Măceșanu să fi fost ultima lui victimă.

➤ **Inculpatul RISIPIȚEANU ȘTEFAN**

Potrivit **Raportului de expertiză medico – legală psihiatrică nr. A1/15913/2019**, inculpatul **RISIPIȚEANU ȘTEFAN** prezintă diagnosticul de **tulburare de personalitate antisocială, tulburări mentale și de comportament, datorate consumului de etanol, sindromul de dependență, intelect liminar.**

Pentru data comiterii faptei, respectiv 14.04.2019, nu se reconstituie elemente criterilogice medico – legale de natură a afecta capacitatea psihică, de apreciere critică a conținutului și consecințelor social negative ale faptelor pentru care este cercetat și în raport cu care **dicernământul a fost păstrat**, nu se recomandă măsuri de siguranță cu caracter medical.

VIII. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

VIII.1. Date esențiale referitoare la urmărirea penală

Prin ordonanța din 18.04.2019, Secția 4 Poliție Rurală Coșoveni Postul de Poliție Coșoveni a început urmărirea penală sub aspectul infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.205 alin.1 C.p.

Prin ordonanța din 30.05.2019, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a dispus declinarea competenței de soluționare a dosarului 3363/P/2019 către D.I.I.C.O.T. – S.T. Craiova, în vederea efectuării de cercetări cu privire la infracțiunea de trafic de persoane prev. de art.210 C.p. alin.1 lit. a C.p.

Prin ordonanța Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Craiova din 06.06.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de trafic de persoane prev. de art.210 C.p. alin.1 lit. a C.p.

Prin ordonanța emisă în dosarul nr. 1883/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, Poliția Municipiului Caracal la data de 25.07.2019 a dispus începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.205 alin. 1, 2 și 3 lit. b C.p.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal din data de 26.07.2019 s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor prev. de art.188 alin.1 C.p.

Cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt sub nr.297/P/2019, iar prin ordonanța din 26.07.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul infracțiunii de omor calificat prev. de art.188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, h C.p.

Prin ordonanța din 27.07.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei la D.I.I.C.O.T. – S.T. Craiova, existând indicii sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de persoane prev. de art.210 alin.1 lit. a C.p.

Cauza a fost înregistrată sub nr.290D/P/2019.

Prin ordonanța din 27.07.2019 s-a dispus reunirea dosarului nr. 290D/P/2019 la dosarul nr. 203D/P/2019.

Prin ordonanța Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Craiova din 27.07.2019 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul DINCĂ GHEORGHE sub aspectul săvârșirii, în concurs, a infracțiunilor de trafic de minori și viol, fapte prev. de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a Cod penal rap. la art.210 alin.1 lit. a C.p. și art. 218 alin. 1 și 3 lit. c Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 Cod penal(persoană vătămată Măceșanu Alexandra Mihaela).

Prin ordonanța Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Craiova din 27.07.2019 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul DINCĂ GHEORGHE sub aspectul săvârșirii, în concurs, a infracțiunilor de trafic de minori și viol, fapte prev. de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a Cod penal rap. la art.210 alin.1 lit. a C.p. și art. 218 alin. 1 și 3 lit. c Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 Cod penal(persoană vătămată Măceșanu Alexandra Mihaela).

Prin ordonanțele din data de 28.07.2019 s-a dispus extinderea acțiunii penale față de inculpatul DINCĂ GHEORGHE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor calificat prev. de art.188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, h C.p., constând în aceea că, în data de 25.07.2019, în jurul orei 12.00, la domiciliul său din municipiul Caracal, str. Craiovei, nr.169, jud. Olt, a omorât-o pe numita Măceșanu Alexandra Mihaela, pe care anterior o răpise în scopul exploatării sale sexuale, prin satisfacerea propriilor plăceri sexuale, o sechestrăse la domiciliu său și o violase, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a din C.p., viol, prev. de art. 218 alin. 1 din C.p. și omor calificat, prev. de art. 188 alin. 1 din C.p. rap. la art. 189 alin. 1, lit. a, h din C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 din C.p., constând în aceea că la data de 14.04.2019, în jurul orelor 11.30, a răpit în scopul exploatării sexuale, prin satisfacerea propriilor plăceri sexuale, pe numita Melencu Luiza, care aștepta să ia o mașină din mun. Caracal spre domiciliul din com. Radomir, pe care a transportat-o cu autoturismul marca Renault Megane, cu nr. de înmatriculare OT 48 WYW, a obligat-o la întreținerea unui raport sexual oral și, la domiciliul său din mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, a omorât-o.

Prin ordonanța cu nr. **162/C/2019** din data de 01.08.2019 a procurorului șef al **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** s-a dispus preluarea la Structura Centrală a dosarului penal cu nr. 203/D/P/2019 de la D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Craiova, fiind înregistrat dosarul nr. **2491/D/P/2019**.

La data de **26.08.2019** la prezenta cauză a fost reunit dosarul înregistrat cu n. **2677/D/P/2019**, ca urmare a ordonanței de declinare din data de 14.08.2019 emisă în dosarul cu nr. 2059/P/2019 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, având ca obiect plângerea formulată de numita **TAȘCĂ-BRADOSU MARILENA**, împotriva lui **DINCĂ GHEORGHE** pentru comiterea infracțiunii de viol faptă prev. de art. 218 alin. 1 C.p.

➤ Prin ordonanța din data de 31.12.2019 s-a dispus disjungerea cauzei nr. 2491/D/P/2019 și formarea unui nou dosar în vederea continuării cercetărilor în rem privind sesizările formulate de numiții: Melencu Monica – Georgeta și Cumpănașu Alexandru sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la omor, prev. de art. 48 alin. 1 din C.p. rap. la art. 188 alin. 1 din C.p. și sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de persoane și trafic de minori, prev. de art. 210 alin. 1 din C.p. și art. 211 alin. 1 din C.p.

Astfel a fost format dosarul nr. 48/D/P/2020.

➤ Prin ordonanța din data de 31.12.2019 s-a dispus disjungerea cauzei nr. 2491/D/P/2019 și formarea unui nou dosar, în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii **de viol, prev. de** 218 alin. 1 și alin. 3, lit. f din C.p.(denunț inculpat **DINCĂ GHEORGHE**)

Astfel a fost format dosarul nr. 47/D/P/2020.

➤ Prin ordonanța din data de 31.12.2019 s-a dispus disjungerea cauzei nr. 2491/D/P/2019 și formarea unui nou dosar, în vederea continuării cercetărilor privind săvârșirea infracțiunilor de:

- executarea sau folosirea de instalații clandestine în scopul racordării directe la rețea sau pentru ocolirea echipamentelor de măsurare, prev. de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012, și furt, prev. prev. de art. 228 alin. 1 și 3 din C.p., cu aplic. art. 38 alin. 2 din C.p.,

- a două infracțiuni de viol (persoane vătămate **UNGUREANU GABRIELA ALEXANDRA** și **UNGUREANU IONELA CORINA**), prev. de art. 218 alin. 1, alin. 3, lit. c din C.p., cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.p., a unei infracțiuni de viol, prev. de art. 218 alin. 1 din C.p. (persoană vătămată **Taşcă – Bradosu Marilena**), precum și a unei infracțiuni de viol, prev. de art. 218 alin. 1 și alin. 3, lit. f din C.p.(persoană vătămată **Stan Marinela**).

Astfel a fost format dosarul nr. 45/D/P/2020.

➤ Prin ordonanța din data de 31.12.2019 s-a dispus disjungerea cauzei nr. 2491/D/P/2019 și formarea unui nou dosar în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă de înșelăciune*, faptă prev. și ped. de art. 32 C.p. rap. la art. 244 alin. 1 C.p.(făptuitor **Călin Doru Cosmin**).

Astfel a fost format dosarul nr. 46/D/P/2020.

Prin ordonanța din data de **26.11.2019**, având în vedere mijloacele de probă administrate, s-a dispus extinderea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p.

De asemenea, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**, sub săvârșirii infracțiunii de viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p.

Prin ordonanța din data de 27.11.2019 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN**, sub săvârșirii infracțiunii de viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p.

La data de 27.11.2019 inculpatului **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** i-au fost aduse la cunoștință calitatea, drepturile și obligațiile procesuale.

Prin ordonanța din data de 27.11.2019 s-a dispus reținerea inculpatului **RISIPÎȚEANU ȘTEFAN** pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu ora 15.35.

Prin ordonanța din data de 10.12.2019 s-a dispus, având în vedere mijloacele de probă administrate, extinderea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de profanarea de cadavre sau morminte, prev. de art. 383 alin. 1 din C.p.

Totodată, prin aceeași ordonanță, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpatul **DINCĂ GHEORGHE**, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de profanarea de cadavre sau morminte, prev. de art. 383 alin. 1 din C.p., constând în aceea că, cel mai probabil **la data de 17.04.2019**, în locuința sa din **Mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt**, după ce a constatat decesul victimei **MELENCU LUIZA MIHAELA**, în scopul

ascunderii infracțiunii de omor calificat, a ars cadavrul victimei într-un butoi metalic pe care îl deținea în curtea locuinței sale, iar ulterior cenușa, fragmentele osoase și celelalte resturi rezultate în procesul de incinerare, puse în doi saci de plastic, introduși unul în celălalt, le-a transportat și abandonat prin deșertare în vegetație, cel mai probabil la data de 18.04.2019, la liziera de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, situată pe traseul Caracal – București, marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt, **cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398, iar la data de 25.04.2019, în jurul orelor 13.00**, după ce a comis infracțiunea de omor calificat asupra victimei minore MĂCEȘANU MIHAELA ALEXANDRA, în locuința sa din **Mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, Jud. Olt**, în scopul ascunderii noii infracțiuni de omor pe care o săvârșise, a ars cadavrul victimei, punându-l într-un butoi metalic pe care îl deținea în curtea locuinței sale, cenușa și resturile osoase fiind depistate în acest butoi, în dimineața zilei de 26.07.2019, la orele 06.00, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal.

În consecință, constatând că există probe din care rezultă că inculpatul a săvârșit cele două infracțiuni și nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare prevăzute la art. 16 alin. (1) din C.p.p., prin ordonanța din data de 11.12.2019 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul DINCĂ GHEORGHE, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de profanarea de cadavre sau morminte, prev. de art. 383 alin. 1 din C.p.

Prin ordonanța din data de 11.12.2019 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor **din** infracțiunile de **trafic de persoane**, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. (o faptă), **trafic de minori** prev. de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a C.p. rap. la art.210 alin.1 lit. a C.p. (o faptă), **viol** prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. (două fapte) și **omor calificat**, prev. de art.188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, h C.p. (două fapte), *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 Cod penal, în infracțiunile de:*

- **„trafic de persoane”**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p.** (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela)
 - **„viol”** prev. de **art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (o faptă victimă - Melencu Luiza Mihaela)
 - **„omor calificat”** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p.** (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela)
 - **„profanarea de cadavre sau morminte”** faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă- victimă Melencu Luiza Mihaela)
 - **„trafic de minori”,** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și lit. c, teza finală C.p.** (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela)
 - **„viol”,** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela)
 - **„omor calificat”** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p.** (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela).
 - **„profanarea de cadavre sau morminte”** faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela)
- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 C.p.**

La data de 11.12.2019 inculpatului DINCĂ GHEORGHE i s-au adus la cunoștință extinderea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de **„profanarea de cadavre sau morminte”** faptă prevăzută și pedepsită de art. 383

alin. 1 C.p., schimbarea încadrării juridice, precum și drepturile și obligațiile procesuale.

Prin ordonanța din data de 11.12.2019 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. în infracțiunea de viol, prev. de art. 218 alin. 1, 2 și 3 lit. f C.p.

La data de 11.12.2019, inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina sa.

ASIGURAREA ASISTENȚEI JURIDICE

Inculpatului DINCĂ GHEORGHE i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 108 și art. 83/art. 83, art. 108, art. 209, alin. (17) și art. 210, alin. (1) și (2) din C. proc. pen. întocmindu-se procesele - verbale din **27.07.2019, 28.07.2019 și 11.12.2019**.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatului **DINCĂ GHEORGHE** i-a fost asigurată asistența juridică de apărători desemnați din oficiu, după cum urmează:

- Av. **LASCOSCHI Ion Claudiu** din cadrul BAROULUI BUCUREȘTI (*delegația nr. 13856/01.08.2019, aflată în vol. 36, f. 92*). - **onorariu 1254 lei**.
- Av. **DEACONU Sofia Laura** din cadrul BAROULUI OLT (*delegație nr. 1435/2019 – aflată în vol 6, pag 2*) - **onorariu 1254 lei**.
- Av. **BOGDAN Alexandru Marius** din cadrul BAROULUI DOLJ (*Delegație pentru asistență judiciară obligatorie –vol. 6, pag. 1*) - **onorariu 1254 lei**.
- av. **FIRICĂ Cristina Nicoleta** din cadrul BAROULUI OLT (*Delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1535/2019 + confirmare fax –vol.10, pag. 21-22 - onorariu 1254 lei și Delegație de substituie cu av. MIHALACHE IONUȚ VICTOR –vol. 28, pag 141*)

Prin ordonanța din data de 25.09.2019 s-a dispus **majorarea onorariului cuvenit apărătorului din oficiu, av. Firică Cristina – Nicoleta din cadrul Baroului Olt, cu 100%**.

Prin ordonanța din data de 02.12.2019 s-a dispus **majorarea onorariului cuvenit apărătorului din oficiu, av. Lascoschi Ion - Claudiu din cadrul Baroului București, cu 100%**.

Inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 108 și art. 83/art. 83, art. 108, art. 209, alin. (17) și art. 210, alin. (1) și (2) din C. proc. pen. întocmindu-se procesele - verbale din 27.11.2019 și 11.12.2019.

Inculpatului **RISIPIȚEANU ȘTEFAN** i-a fost asigurată asistența juridică în timpul urmăririi penale fiind asistat de **apărătorii desemnați din oficiu:**

- av. **IRIMIA Mariana** din cadrul BAROULUI BUCUREȘTI (*delegația nr. 23233 din 28.11.2019 – fila 241, vol.33*) - **onorariu – 627 lei**
- av. **CÎȚU Contesin** din cadrul BAROULUI BUCUREȘTI (*delegația nr. 2438 din 11.12.2019 - fila 543, vol. 33*) - **onorariu – 868 lei**

BUNURI INTRODUSE LA CAMERA DE CORPURI DELICTE

➤ **Prin ordonanța din data de 23.12.2019** s-a dispus introducerea la camera de corpuri delictive a Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidențe Operative a următoarelor bunuri:

1. COLET ce conține material textil-mochetă portbagaj –expertiză INC 480476;

2. COLET ce conține prosoape, fire de păr, materiale textile, hârtie, tampoane, sfoară, fragment unghii și țesut, două ligheane- expertiză INC 480460;
3. COLET ce conține o pilotă-expertiză INC 480408;
4. COLET ce conține tampoane recoltoare, capac sertar din lemn, centură de siguranță auto, 2 pantaloni- expertiză INC 480418;
5. COLET ce conține sticle tip pet din plastic-expertiză INC 480408;
6. COLET ce conține o pilotă de culoare albă, două fragmente t. rec. fără material biologic, o poșetă și o sticlă din plastic tip pet de 1,5 l- expertiză INC 480408;
7. COLET ce conține telefon mobil HUAWEI Y62018 cu seria IMEI 867267032362185 ce aparține victimei MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA ;
8. COLET ce conține telefon mobil SAMSUNG model GT E1151 IMEI 359659038906699 ce aparține inc. DINCĂ GHEORGHE ;
9. COLET ce conține haine ridicate de pe drumul spre sat Grozăvești la data de 04.08.2019;
10. COLET 3 ce conține 2 (două) fragmente metalice (bare sudate) , prevăzute în zona capetelor, cu 2 inele, ambele părți ale unui întreg, ridicate din subsolul locuinței (buncăr), zona „D” – 27.08.2019;
11. COLET ce conține brățară, cercei, lucrări dentare, pietre, șervețele, decupaje, tricou, tampon exudat și tencuială- expertiză INC 480476
12. COLET 55 zona D ce conține sul de carton bituminat, cu lungimea de 1m și diametru de 10 cm, de culoare neagră, găsit în camera nr. 2 lângă peretele despărțitor de camera nr. 3 ;
13. COLET 5 – reprezintă o bucată beton cu inserție metalică, ridicată din subsolul locuinței (buncăr), zona „D”, în urma detașării elementelor metalice din structura podelei – 27.08.2019;
14. Butoi metalic folosit pentru ardere împreună cu barele metalice aferente-desigilate și resigilate cu ocazia efectuării reconstituirii din data de 17.09.2019;
15. COLETUL NR. 30 – fragment placă OSB nr. 2 (partea dreaptă) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul DINCĂ GHEORGHE cu dimensiunile de 128 cm lungime și 102 cm lățime;
16. COLETUL NR. 24 – fragment placă OSB nr. 1 (partea dreaptă) aflată sub patul din dormitorul în care locuia numitul DINCĂ GHEORGHE cu dimensiunile de 125 cm lungime și 40 cm lățime
17. COLET ce conține ochelari de soare, pungă de plastic, cuvertură, fragmente textile, fragment hârtie-expertiză INC 480540;
18. COLET nr.13 - un lighean din material plastic verde, ce conține resturi vegetale, descoperite pe movila de pământ din fața magaziei nr. 2 (atelier), marcat cu indicatorul nr. 13. – 06.08.2019;
19. COLET nr. 89 - lighean din material plastic, de culoare verde, cu urme biologice pe partea inferioară, marcat cu indicatorul nr. 17, colet nr. 89 – 10.08.2019;
20. COLET nr. 5- cenușă ridicată din curte, zona B, în urma excavării regiunii marcate cu nr. 28-raport constatare INC 478479;
21. COLET nr. 5A- cenușă ridicată din curte, zona B, în urma excavării regiunii marcate cu nr. 28-raport constatare INC 478479;
22. COLET ce conține tricou și pantaloni-expertiză INC 480591 ;
23. COLET ce conține obiecte vestimentare, resturi tampoane recoltoare(fără material biologic), două fragmente metalice și două fragmente de meterial textil-expertiză INC 480548

24. COLET ce conține coletele 14, 15,16,18,19,20,21 și reprezintă probe ridicate de pe DN 6 km 168+250m din care s-a extras coletul nr. 17 la data de 06.12.2019-expertiză INC 480535;
25. COLET ce conține 27 de fragmente osoase găsite pe malul fluviului Dunărea, în zona falezii Corabia;
26. COLET ce conține o pilotă-expertiză INC 480548;
27. COLET ce conține fire de păr și perie de păr-expertiză INC 480600;
28. COLET 6 ce conține un butoi din material plastic (care a fost spart pentru a putea fi extras din beton) de culoare gri, ridicat din buncăr, zona D - 28.08.2019;
29. COLET 11 ce conține un lighean de culoare verde ridicat din curtea imobilului, zona B, din regiunea adăpostului pentru păsări - 23.08.2019;
30. COLETUL nr. 5 ce conține 10 recipiente din plastic: cinci recipiente din plastic de culoare albă cu inscripția « lapte bătut », ce au lotul de producție în intervalul iunie – iulie, o sticlă din plastic cu inscripția « pepsi » de 2,5 l, o sticlă din plastic cu inscripția « borsec » de 1,5 l, o sticlă din plastic cu inscripția « neumarkt » de 2,5 l, o doză din metal inscripționată « stella artois » de 0,5 l, o sticlă din plastic cu inscripția « aqua carpatica » de 1,5 l;
31. COLET ce conține 21 de saci din plastic, de culoare neagră din hol 5-expertiză INC 478489;
32. COLET nr. 7 ce conține un rucsac de culoare mov, inscripționat "KAOS" ce conține o monedă de 50 eurocenți, descoperit pe movila de resturi din lateral stânga a autoutilitareii FIAT cu nr. OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 7;
33. COLETUL nr. 20 – un laptop marca « HP », model « pavilion dv6 », având seria CNF9181X7H ridicat din camera nr. 2, la 0,5 m fata de congelator, înspre centrul camerei, s-a identificat pe podea, printre diferite obiecte și articole vestimentare-percheziție informatică DIICOT;
34. COLETUL NR. 3 ce conține mai multe perechi de chiloți, după cum urmează: chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră marca « Vivaldi », mărimea xxl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră marca « Vivaldi », mărimea xxl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, cu carouri, marca « Vivaldi », mărimea xxl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Boxer Sort », mărimea xxl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră cu stelute, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi », mărimea xxl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare neagră, marca « Ateni », chiloți bărbătești tip boxeri de culoare vernil, marca « FTL», chiloți bărbătești tip boxeri de culoare negru cu gri, marca « FSD», cu etichetă, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi», chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, cu carouri, marca « Vivaldi », mărimea xxl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi», mărimea xl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi», mărimea xl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare gri, marca « Vivaldi», mărimea xxl, chiloți bărbătești tip boxeri de culoare albastră, marca « Vivaldi», mărimea xxl;
35. COLET ce conține trei plicuri cu fragmente textile-raport genetic INML din 22.10.2019;
36. COLET nr. 28 ce conține o mască portieră dreapta spate a autoturismului Renault OT48 WYW;
37. COLET nr. 25 ce conține tetieră de la scaunul stânga față al autoturismului Renault OT48 WYW;

38. COLETUL NR. 1 ce conține 2 (două) curele de damă ridicate din dormitorul unde locuia numitul DINCĂ GHEORGHE găsite atârinate într-un cui la aprox 2 m de podea cum se intră în cameră pe partea dreaptă;
39. COLET nr. 4 ce conține resturi de beton și moloz, ridicate din subsolul locuinței (buncăr), zona „D”, în urma detașării elementelor metalice din structura podelei – 27.08.2019;
40. COLET nr. 2 ce conține tetieră mijloc spate, auto Renault Megane OT-48-WYW;
41. COLET nr. 1 ce conține 4 (patru) role de bandă adezivă, descoperite pe pardoseala și cadrul metalic, marcate cu indicatorul 2;
42. COLET 5 ce conține o țevă metalică cu manșon din cauciuc, ridicată de pe pardoseala camerei 4 (camera din care se coboară în buncăr), sectorul D, ca fiind parte a sistemului de aerisire a buncărului – 28.08.2019;
43. COLET nr. 7 ce conține tetieră scaun dreapta față, cu suportii metalici, auto Renault Megane OT-48-WYW, marcată cu indicatorul 29;
44. COLET nr. 3 ce conține tetieră stânga spate, auto Renault Megane OT-48-WYW;
45. PROBA nr. 3 care reprezintă o pereche de pantaloni din stofă de culoare maron cu carouri, ce prezintă urme de ardere îmbibiție echipa B2, sector B4 – magazie 16.08.2019;
46. COLET nr. 1 ce conține tetieră dreapta spate, auto Renault Megane OT-48-WYW;
47. PROBA nr. 68 care reprezintă un articol de vestimentație de culoare gri cu o dungă verticală de culoare roșie pe partea frontală, ce prezintă urme de ardere, având eticheta de producător "HARMONY Collection", găsită în timpul excavărilor în zona C, sectoarele 24,25 și 29 – punctele marcate cu jetoanele 1, 2 și 9 – 14.08.2019;
48. COLETUL 17 ce conține cearșaf de pilotă, de culoare albastră și bleu ridicat din portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 30;
49. COLET nr. 9 ce conține capitonaj stâlp dreapta - zona centrală, auto Renault Megane OT-48-WYW;
50. PROBA nr. 73 care reprezintă un decupaj din polistiren expandat lipit cu spumă polieuretanică de la fereastra situată în partea stângă a ușii de acces în camera 1 de la parterul casei, de dimensiuni 38 și respectiv 33 cm, cu grosimea de 5 cm - 17.08.2019;
51. COLET ce conține o pătură ridicată de pe patul din camera situată pe latura de vest a imobilului-expertiză INC 480385;
52. COLET nr. 8 ce conține partea din spate a tapițeriei scaunului dreapta față al autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 29;
53. COLETUL NR. 4 ce conține pantof de damă, piciorul drept, de culoare crem, mărimea 38, marca « TIGER OFF SWEDEN », ridicat din camera nr. 3 lângă peretele despărțitor de camera nr. 2, și curea de damă de culoare neagră cu capse metalice și cataramă;
54. PROBA nr. 9 ce conține o șapcă de culoare roz cu inscripția NY ce pretintă în partea interioară două benzi scotch, una de culoare gri și una transparentă expertiză INC 480385;
55. PROBA 8 ce conține husă/ protecție saltea de pat din material textil de culoare roz, ce prezintă posibile urme materie sub formă de îmbibiție în stare uscată de diferite forme și mărimi;
56. COLET nr. 1 ce conține o pereche de pantaloni de trening, de culoare roșie, găsiți cu ocazia scotocirii de la data de 27.07.2019, în pârâul Gologan de Poliția municipiului Caracal;
57. COLET nr. 3 ce conține o pereche de adidași marca Puma, de culoare gri cu negru, cu căptușeală de culoare galbenă, ridicați de la inculpatul DINCĂ GHEORGHE cu ocazia examinării articolelor de încălțăminte-expertiză INC 480385;

58. COLET 64 ce conține un router marca Thomson, cu seria 00955-144503205, ridicat din camera 1 sector D împreună cu încărcătorul aferent;
59. COLET nr. 49 ce conține doi saci de culoare gri închis, ridicați din camera nr. 2 pe culoarul de acces în camera nr. 3;
60. PROBA 4 - cearceaf din material textil cu urme de tăiere și detașare de material, ce prezintă multiple îmbibiții de substanță de culoare maronie în stare uscată;
61. PROBA nr. 3 este reprezentată de 6(șase) saci de plastic de culoare gri închis fără conținut, cu urme de uzură și depunere de sol-constatare INC 478489;
62. PROBA nr. 8 ce conține un sac din material plastic, de culoare gri, ce prezintă urme de sol, ridicat din zona marcată cu indicatorul „5”-constatare INC 478489;
63. PROBA nr. 9 ce conține un sac din material plastic, de culoare gri, ce prezintă urme de sol, ridicat din zona marcată cu indicatorul „6”-constatare INC 478489;
64. PROBA 9 ce conține o husă/ protecție saltea de pat din material textil de culoare albă, ce prezintă posibile urme materie sub formă de îmbibiție în stare uscată de diferite forme și mărimi, de culoare gălbuie.
65. COLETUL nr. 50A ce conține o husă de saltea, de culoare verde deschis, ridicată din camera nr. 2;
66. COLETUL nr. 50B ce conține o husă de saltea, de culoare gri deschis, ridicată din camera nr. 2;
67. COLETUL NR. 50C ce conține o husă de saltea, de culoare gri închis, ridicată din camera nr. 2;
68. COLETUL NR. 50D ce conține o husă de saltea, de culoare maro, ridicată din camera nr. 2;
69. COLETUL NR. 50E ce conține o husă de saltea, de culoare crem, ridicată din camera nr. 2;
70. PROBA nr. 7 ce conține mai multe mănuși chirurgicale de culoare albă și transparente;
71. Plic 10 ce conține 12 saci din material plastic, de culoare gri, marcați cu indicatorul 1;
72. COLETUL 6 ce conține fragment metalic având sudat un inel, ridicat la data de 27.08.2019, în urma detașării din structura podelei subsolului, zona D;
73. COLETUL nr. 7 ce conține resturi de beton și moloz ridicate la data de 27.08.2019 din subsolul locuinței inculpatului DINCĂ GHEORGHE, zona D, în urma detașării butoiului prins în pardoseală;
74. PROBA nr. 47 ce conține un încălțător din lemn, de culoare bej, cu dimensiunile L-54 cm, lățime la mâner-2,5cm, lățime în partea de jos-5 cm, ridicat din camera nr. 2, zona D;
75. PROBA nr. 5 ce conține trei role de bandă adezivă(două de culoare gri „3M” și unul maro „JdenSen”) ridicate din zona A-atelier, indicator 1
76. COLETUL NR. 15 ce conține trei curele din piele descoperite pe cablul din plastic aflat la intrarea în holul locuinței, acestea având următoarele detalii: prima de culoare maro marca « JEANS», cea de a doua de culoare neagra marca « LEVIS », cea de a treia este de culoare neagra marca fiind « G.O.L. BOYS »;
77. COLET nr. 17 ce conține aproximativ 400 documente, înscrisuri și fotografii ridicate din zona A – Atelier – 10.08.2019;
78. 163. COLET nr. 16 ce conține o pereche de pantaloni din material textile de culoare neagră, găsiți în zona A – beci, cu urme de sol – 10.08.2019;

SACUL NR. 1

1. COLETUL NR. 45 ce conține un caiet studentesc dictando cu scrisuri olografe de diferite culori ridicat din camera nr. 2 în apropiere de accesul în camera nr.3;
2. COLET nr. 2 ce conține 2 (două) șiruri de bile din plastic ridicate din curtea imobilului, din zona opusă locului în care au fost strânse deșeurile feroase -20.08.2019;
3. COLET nr. 4 ce conține un nasture descoperit în curte, în zona foisorului -20.08.2019;
4. COLET nr. 6 ce conține fragmente textile și un fermoar, ridicate din curte, zona A, din apropierea puțului aflat în spatele grătarelor - 20.08.2019;
5. COLET ce conține eșantioane de sol din fântâna situată în zona B, sector 1/5, ind, 1, ridicate de cadrele ISU la data de 26.07.2019;
6. COLETUL nr. 2 ce conține cenușă ridicată din curte, zona B, ind. 28, în fața accesului în foisor, la data de 22.08.2019;
7. COLETUL nr. 5 ce conține patru bucăți de bitum, ridicate din curte din fața magaziei, zona B, la data de 21.08.2019;
8. COLETUL nr. 10 ce conține sol/bitum/lemn carbonizat, ridicate din curte, din dreapta accesului în magazie, zona B, la data de 20.08.2019;
9. COLETUL nr. 15 ce conține o conservă metalică, fără conținut, inscripționată „Hare Toniho”, ridicată din beci, zona A, ind. 3C;
10. Plic 11 ce conține un recipient din plastic de culoare albă inscripționat Sana, după ce a fost tratat cu negru de fum, marcat cu indicatorul 2;
11. COLETUL nr. 13 ce conține un șervețel de culoare albă, mototolit ridicat din camera de la parter, zona A, ind. 3A, deasupra beciului;
12. COLET nr. 14 ce conține un fragment de sfoară din material de plastic de culoare albastră, marcat cu indicatorul 3b;
13. PLIC nr. 33 ce conține fragment sfoară albastră ridicate din zona 3 – indicator 10;
14. PLIC nr. 32 ce conține fragment sfoară albastră ridicate din zona 3 – indicator 9;
15. PLIC nr. 31 ce conține pantaloni jeans ridicate din zona 3 – indicator 6;
16. PLIC nr. 33 ce conține un fragment hârtie igienică de pe folia izolantă placă OSB nr. 2;
17. PLIC nr. 26 ce conține folie material izolant ridicat prin decupare – partea stângă sub placa OSB nr.1;
18. PLIC nr. 25 – folie material izolant ridicat prin decupare – partea dreaptă sub placa OSB nr.1;
19. PLIC nr. 27 ce conține un șervețel hârtie – placa OSB nr. 2 în apropiere cu îmbinarea cu prima placă;
20. COLETUL nr. 3 ce conține o cartelă SIM TELEKOM, seria 8940031016738029345, ridicată la data de 26.08.2019 dintr-o mașină de spălat aflată în camera nr. 3, zona D;
21. COLETUL nr. 7 ce conține două cartele SIM și un suport pentru cartele SIM ridicate din camera nr. 4, aflat la etajul corpului de imobil, zona E;
22. COLETUL nr. 4 ce conține patru suporturi pentru cartele SIM și un ambalaj SIM, ridicate din camera 5, zona E, la data de 07.08.2019;
23. COLETUL nr. 2 ce conține 21 de înscrisuri (acte, documente) și un afiș promoțional, ridicate din autoturismul marca Fiat, cu nr. de înmatriculare OT-05-SGD;
24. COLET nr. 13 ce conține un pantof de damă, de culoare maro, cu toc, ridicat din curtea imobilului, zona B, din regiunea marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 27, după scanarea și excavarea solului - 23.08.2019;

25. COLET nr. 12 ce conține o cămașă în dungii de culoare albă și neagră, etichetată „LinQiu”, ridicată din curtea imobilului, zona B, din regiunea marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 27, după scanarea și excavarea solului - 23.08.2019;
26. COLET nr. 6 ce conține sol ridicat din curte, sectorul B, în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28 - 23.08.2019;
27. COLET nr. 7 ce conține mai multe obiecte metalice ridicate din curte, sectorul B, descoperite în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 29 (lângă fântână) - 23.08.2019;
28. COLET nr. 3 ce conține sol ridicat din curte, după excavarea în sectorul B, a regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28, între foișor și adăpostul pentru păsări - 23.08.2019;
29. PLIC nr 65 ce conține cămașă cu motive florale galben roșu din magazie – zona 4 – indicator 20B;
30. PLIC nr. 66 ce conține pantaloni jeans Kenvelo – zona 4 – indicator 21;

SACUL NR. 2

1. PLIC nr. 75 ce conține pantaloni jeans cu urme de sol în zona genunchilor din butoiul metalic 27 – sector B, zona 4 – indicator 27.8;
2. PLIC nr. 79 ce conține un chilot tip boxer culoare albă găsit în butoiul din magazie;
3. PLIC nr. 74 ce conține pantalon galben negru, urme rupere cu urme materie brun-roșcată și albe – sector B, zona 4 – indicator 28;
4. COLETUL nr. 74 ce conține decupaj din polistiren expandat, lipit cu spumă poliuretanică de la locașul destinat ferestrei camerei 1 din zona D, de pe latura sudică, cu dimensiuni 36x34x5 cm, ridicat la data de 17.08.2019;
5. PLIC nr. 76 ce conține tricou alb cu guler din material textil cu urme de materie cu aspect biologic – sector B, zona 4 – indicator 29;
6. Coletul nr. 45 ce conține un aparat de fotografiat cu husă, marca Olympus, găsit pe scaunul din dreapta-față al autoturismului marca Renault Megane, cu nr. înmatriculare OT-48-WYW;
7. PLICUL nr. 25 ce conține fragment cordelină – sector B, zona 1 – indicator 28;
8. PLICUL nr. 1 ce conține fragment sârmă – de lângă butoi 0– sector B, zona 1 – indicator 1;
9. PLICUL nr. 21 ce conține fragmente textile carbonizate –sector B, zona 1 – indicator 24;
10. PLICUL nr. 12 ce conține fragment sfoară de culoare albastră– sector B, zona 1 – indicator 14;
11. PLICUL nr. 24 ce conține fragment sfoară de culoare albastră– sector B, zona 1 – indicator 27;
- PLICUL nr. 23 ce conține fragment pungă plastic cu sârmă gri lucioasă – sector B, zona 1 – indicator 26;
12. PLICUL nr. 3 ce conține două fragmente de metal topite–sector B, zona 1 – indicator 5;
13. COLETUL nr. 37 ce conține mai multe obiecte găsite în interiorul portbagajului autoturismului marca Renault Megane, cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW, la data de 26.07.2019;
14. PLICUL nr. 20 ce conține mai multe fragmente textile carbonizate parțial, multicolore–sector B, zona 1 – indicator 23;
15. PLICUL nr. 11 ce conține un fragment sfoară de culoare albastră – sector B, zona 1 – indicator 13;
16. PLICUL nr. 18 ce conține fragment sfoară– sector B, zona 1 – indicator 21;

17. PLICUL nr. 2 ce conține fragment sfoară albastră – sector B, zona 1 – indicator 4;
18. PLIC ce conține săculeț de culoare albastră ce conține mai multe accesorii de dama, respectiv copii (brățări, agrafe, coliere, gablonzuri), ridicat din camera nr. 4, zona E;
19. PLICUL nr. 13 ce conține 2 fragmente de sârmă – sector B, zona 1 – indicator 16;
20. PLICUL nr. 78 ce conține prosop tip bucătărie alb din butoiul din magazie –sector B, zona 4 – indicator 27,31;
21. PLICUL nr. 15 ce conține fragment burete –sector B, zona 1 – indicator 18;
22. PLICUL nr. 19 ce conține fragmente textile culoare portocalie, curea albă, fragment textil multicolor, curea albă carbonizată parțial –sector B, zona 1 – indicator 22;
23. PROBA nr.2 ce conține trei tipuri de sfoara de culoare alba, albastru si maro;
24. PLIC 1 ce conține corespondență găsită în cutia poștală, ridicata la data de 10.08.2019;
25. PROBA nr.5 ce conține doua carduri eliberate de autoritățile italiene pe numele Dincă Gheorghe pe care este menționată aceeași serie: DNCGRG53E27Z129H;
26. PROBA nr.4 ce conține doua suporturi cartele SIM: suport cartela SIM Vodafone 8940010808141031842, suport cartela SIM Vodafone 8940010808141031683;
27. PLIC ce conține un fragment scotch de aproximativ 20 cm, transparent, ridicat din camera nr. 5;
28. PLIC ce conține rochie de dama din material textil de culoare albastră cu inscripția pe eticheta S/M ridicată din zona E;
29. PLIC ce conține brățara din bile de plastic si steagul României, ridicată din hol, zona E;
30. PLIC ce conține o brățara din piele de culoare alba si roșie: o legătura cu 6 (șase) chei; o carte de vizita cu inscripția EMI DUTA / TAXI, ridicată din camera nr. 3;
31. PLIC ce conține o pereche de șosete din material textil, găsite din curtea din spate, cu acces din str. Decebal, indicatorul cu nr. 3;
32. PLIC ce conține un telefon mobil marca Alcatel One Touch 1016, seria IMEI 359160067590975, cartelă cu seria 1811060606065A04, ridicate la data de 01.08.2019 de la numita Durac Puica, CNP 2701205166739, încărcător telefon mobil marca Samsung;
33. PLICUL nr. 1 ce conține patru chei și un breloc, ridicate la data de 03.08.2019 la examinarea lizierei Slatina din str. Basarabilor;
34. PLIC ce conține ambalaj din plastic desigilat in interiorul căruia se afla comprese sterile uzate, găsite în curtea din spate, cu acces din str. Decebal, indicator 4, B3 C3;
35. PLIC ce conține o sfoara din material sintetic de culoare albastră; o sfoara din material sintetic de culoare alba; o sfoara din material textil de culoare alba, ridicate din camera nr. 1;
36. PROBA nr. 8 ce conține o brățara din material textil de culoare albastră; un briceag; un fond de ten inscripționat LANCOME; o sticlă cu oja de culoare roz inscripționata FARMEC; un GLOSS; o brățara din piele de culoare neagra cu sistem de închidere din metal de culoare argintie si ornament metalic de culoare argintie, ridicate din hol 8. B3-E;
37. PLIC ce conține banda de scotch marca ANKER de culoare maro, ridicată din holul de la etaj, aflat în partea stângă a porții de acces în curte;
38. PROBA nr. 5 ce conține patru șervețele din hârtie, cu urme de folosire și posibile urme materie, sub formă de imbibăție, ridicate la data de 09.08.2019, din hol, zona D;
39. PROBA nr. 10 ce conține o pereche de chiloți de tip boxeri de culoare bleu-marin, mărimea XXL, marca „VIVALDI”, ce prezintă urme materie albicioase și brun-roșcate în zona anterioară, găsiți într-o găleată inscripționată „ONDA COLOR” acoperiți cu vegetale(produse agricole);

40. PLIC nr. 2 ce conține șervețel din hârtie, cu urme de folosire și posibile urme materie, sub formă de imbițiție, în stare uscată, găsite în hol, zona D, la data de 09.08.2019;
41. PLIC nr. 68 ce conține pantaloni jeans Fish-Bon – Sector B, zona 4– indicator 22B;
42. PLIC nr. 71 ce conține înscris nr. telefon mobil –Sector B, zona 4 – indicator 24;
43. PLIC nr. 61 ce conține două probe materie, recoltate cu recoltor steril din oală, respectiv etuvă din anexa magazie-sector B, zona 4;
44. PLIC nr. 70 ce conține fragment sfoară rafie, de culoare albastră, ridicată din magazie – zona 4 – indicator 23B;
45. PLIC nr. 73 ce conține fragment sfoară rafie albastră, ridicată din magazie – zona 4 – indicator 26;
46. PLIC nr. 63 ce conține seringă nobivo cu continut alb uscat din magazie zona 4 indic 19;
47. PLIC nr. 72 ce conține fragment sfoară rafie, ridicată din magazie – zona 4 – indicator 25;
48. PLIC nr. 67 ce conține jachetă gri marca Eleganze, ridicată din magazie – zona 4 – indicator 29;
49. PLIC nr. 69 ce conține curea multicolora, ridicată din magazie, zona 4 indic 23A;
50. PLIC nr. 60 ce conține sfoară material textil rafie ridicată din magazie, zona 4 indicator 14;

SACUL NR. 3

1. COLETUL nr. 87 ce conține o bucată de metal, cilindrică, cu diametrul de 1 cm, de aproximativ 1 m lungime, îndoit la ambele capete iar la un capăt prezintă urme de carbonizare, găsit la data de 07.08.2019, în sector B, zona 1, ind. 0E;
2. PLIC nr. 14 ce conține șervețele de culoare albă, mototolite dintr-o coală de hârtie aflată în portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 30;
3. COLETUL nr. 1 ce conține ornament din plastic de culoare neagră, prag haion ce prezintă urme materie cu aspect de sol descoperite în zona mediană-auto Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 30;
4. COLETUL nr. 61E ce conține șurubelniță fără mâner (parțial distrus) care are înfășurată în jurul ei o sfoară, ridicată din grota situată în subsolul camerei nr. 4, zona D;
5. COLETUL nr. 3 ce conține o rolă film în cilindru protector, ridicat din atelier, zona A;
6. COLETUL nr. 11 ce conține fragment cu urme de vaselină, ridicat la data de 07.08.2019;
7. COLETUL nr. 85 ce conține 17 fragmente osoase, dintre care un fragment este negru, cu aspect de corn, ridicat din sector B, zona 1, ind. 4B, la data de 07.08.2019;
8. PLIC nr. 21 ce conține urmă contact de pe torpedou, zona B1A, ind. 30;
9. PLIC 10 ce conține patru urme de contact, una de pe ornament stâlp stânga-spate, una de pe ornament stâlp dreapta-spate, una de pe mânerul de susținere dreapta-spate și una de pe mânerul de susținere stânga-spate, ridicate de la auto Renault Megane OT-48-WYW, zona B1A, ind. 30, la data de 07.08.2019;
10. PLIC nr. 15 ce conține înscris de culoare portocalie, cu inscripția olografă „0722841235 te rog sună-mă poate te pot ajuta George” ridicat din portbagajul autoturismului marca Renault Megane OT-48-WYW, zona B1A, ind. 30;
11. PLICUL nr. 77 ce conține 2 urme de materie de pe roabă și patent-clește ridicate cu recoltorul;
12. PLICUL nr. 12 ce conține carton portbagaj cu urmă de încălțăminte ridicat din auto Renault Megane OT-48-WYW, zona B1A, ind. 30;

13. PROBA nr. 61A ce conține ciocan cu coadă de lemn ridicat din GROTA/BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;
14. PROBA nr. 61B ce conține daltă de culoare roșie acoperită parțial cu un manșon de culoare neagră, ridicată din GROTA/BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;
15. PROBA nr. 61D ce conține ciocan cu coada din lemn ridicat din GROTA/BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;
16. PROBA nr. 61C ce conține inel de tractare auto ridicat din GROTA/BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;
17. PROBA nr. 61 F ce conține pătura de culoare crem-maro în stare avansată de degradare, parțial distrusă, ridicată din GROTA/BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;
18. PLICUL nr. 5 ce conține mătănii de culoare mov, descoperite pe maneta schimbătorului de viteze de la auto Renault Megane OT-48-WYW, zona B1A, ind. 29;
19. PROBA nr. 60 ce conține roată de sârmă de culoare argintie ridicat de pe peretele opus intrării din camera 3 în camera 4;
20. PLIC nr. 40 ce conține sfoară din material plastic, de culoare albastră, 1,60 m, cu noduri la capete, găsită în zona D, camera 2;
21. PLIC nr. 86 ce conține fragment de sfoară cu noduri, de culoare albastră, zona B3, ind. 14(foișor), ridicat la 07.08.2019;
22. PLIC nr. 43 ce conține hartă rutieră cu fragmente de bandă scotch, gri-lucios, ridicată din zona D, camera 2, ind. 40;
23. PLIC nr. 42 ce conține sacoșă din plastic, de culoare verde, cu mai multe șervețele, ce prezintă urme materie brun-roșcate, pete gălbui, ridicate din camera nr. 2 ind. 42;
24. PLIC nr. 41 ce conține un caiet studentesc de matematică cu mențiuni olografe cu numere de telefon, ridicate din zona D, camera 2 ,ind. 41;
25. PLIC nr. 59 ce conține șervețel ce prezintă pete de culoare alb-gălbui ridicat din coșul bicicletei ce se afla în camera nr.4, in mijlocul camerei;

SACUL NR. 4

1. PLICUL nr. 8 ce conține multiple fragmente textile carbonizate găsite într-un sac de rafie, în bena autoutilitareii Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 35, colet nr. 8;
2. PLIC nr. 1 ce conține 6 (șase) resturi de țigară găsite în scumiera din auto BH 16 TDR – 12.08.2019 ;
3. PLIC nr. 3 ce conține fir textil culoare roșie descoperit pe lama drujbei – zona D6 - 09.08.2019;
4. COLETUL nr. 56 ce conține pantof de damă, piciorul drept, de culoare crem, mărimea 38, marca « TIGER OFF SWEDEN », ridicat din camera nr. 3 lângă peretele despărțitor de camera nr. 2 ;
5. PLICUL nr. 9 ce conține aparat de ras, de unică folosință, marca Gillette, găsit într-o cutie de carton, pe polița de după ușa camerei locuinței indicată de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute, la data de 07.08.2019;
6. PLIC ce conține probe prelevate de pe butoiul metalic-constatare INC 478449 ;
7. PLICUL nr. 1 ce conține șervețele cu urme de sol, ridicate de pe pardoseala camerei nr. 2 din zona D la data de 26.08.2019 ;

8. PLICUL nr. 1, ce conține vestimentație carbonizată, fragmentată, descoperită în zona dintre foișor și cuptoare, B1-A, la data de 10.08.2019 ;
9. PLIC nr. 70 ce conține un înscris de hârtie tip Certificat de Naștere cu numele Chidu Gabriel Ionel, ridicat de la intrarea în holul casei – 16.08.2019;
10. PROBA nr. 2 ce conține 1 (unu) număr de 21 (douăzeci și unu) înscris olograf, cu depuneri scripturale cu nuanță albastră - echipa B2, sector A - atelierul de sub scări - 16.08.2019;
11. PROBA nr. 1 ce conține 8 documente ce conțin mențiuni cu caracter medical, eliberate pe numele DINCĂ GHEORGHE și datate 2009-2010, în original;
12. PROBA nr. 2 ce conține un pașaport și o carte de identitate eliberate de autoritățile italiene cu seria AO0478844 pe numele DINCĂ GHEORGHE, pașaport seria 10149032 pe numele DINCĂ GHEORGHE;
13. COLETUL nr. 58 ce conține un înscris (încheiere de respingere) ce prezintă pete de culoare brun-roșcate ridicat din camera nr. 2 ;
14. PLICUL nr. 6 ce conține sul de sârmă, ambalat în material plastic de culoare albastră, ridicat din cabina auto, stânga-spate a autoturismului marca FIAT cu nr. de înmatriculare OT-05-SGD, marcat 34;
15. PLICUL nr. 5 ce conține tricou inscripționat „GAMES 25”, etichetat „H&B”-6-, de culoare albastră, descoperit pe podeaua din fața scaunului dreapta față a autoutilitareii Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 33, colet nr. 4;
16. PLIC nr. 1 ce conține Carte de identitate vehicul OT 02 EBZ – proprietar Panaitescu Horia Martin descoperit în interiorul autoutilitareii, de culoare albastră, carbonizată – 10.08.2019;
17. PLIC nr. 7 ce conține sul de sârmă, ambalat în material din plastic de culoare roșie, ridicat din partea stânga spate a cabinei autoutilitareii Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 34;
18. PROBA nr. 3 ce conține cinci șervețele din hârtie, trei de culoare portocalie și două de culoare albă, folosite cu posibile urme cu conținut biologic, găsite în zona E, camera 5 la data de 07.08.2019;
19. PLIC nr. 7 ce conține 2 (două) înscrisuri cu mențiuni olografe (caiete format A5) marcate cu indicatorul 3.b;
20. Plic nr. 9 ce conține 2 înscrisuri cu mențiuni olografe (caiete A4 studentești) găsite în atelier, zona A, marcate cu indicatorul 3.d;
21. PLICUL nr. 2 ce conține cutie de carton, pentru telefon mobil marca Samsung J3, de culoare albastră, deschisă, precum și înscrisuri cu mențiunea IMEI 358870080993136, marcată cu indicatorul 4;
22. PLIC nr. 16 ce conține bon de reîncărcare SIM emis de SC RED BUSINESS COMMUNICATION SRL, din 11.06.2019, 09:39, găsit în buzunarul stâng al gecii de culoare verde din portbagaj-B1A;
23. PLIC nr. 3 ce conține spate carcasă telefon mobil, inscripționată Samsung Duos, găsit în curte, zona foișorului la data de 20.08.2019.
24. PLIC nr. 4 ce conține șervețel de culoare albă ridicat de pe consola centrală, din dreptul manetei de frână, auto Renault Megane OT-48-WYW, marcat cu indicatorul 29;
25. PLIC nr. 13 ce conține un portofel de culoare neagră descoperit în buzunarul din dreapta spate al pantalonilor indicați la nr. 12, portofel pe care este inscripționat « elegant collection » și în care se află: un permis de conducere, eliberat pe numele lui DINCĂ GHEORGHE cartelă sim Telekom cu seria 894003061810320393, doua lozuri Western Union, un card Catena, un

card Flanco, o baterie model CR2025 ce se afla în ambalajul original, două ace de siguranță, un fragment de carton de culoare lila pe care este aplicat un cod de bare și are inscripția « expiră la data de 23.08.2019 », două mini broșuri religioase inscripționate « acatistul maicii domnului », trei iconițe, șase cupoane de pensie dintre care trei cupoane emise pe numele DINCĂ ELENA și trei pe numele DINCĂ GHEORGHE, toate cele șase cupoane fiind emise pentru lunile mai, iunie și iulie cinci chitanțe fiscale dintre care 3 emise de către compania de apă Olt, una de către Primăria Caracal și un bon fiscal emis la data de 23.07.2019 pentru servicii de telefonie, șase fragmente din hârtie cu înscris olograf, o carte de vizită inscripționată « prodconmat » și aceasta prezentând inscripții olograf;

26. PLICUL nr. 2 ce conține un caiet tip studentesc ridicat din locuința numitei Măceșanu Alexandra-Mihaela, din com. Dobrosloveni, jud. Olt, la data de 28.07.2018;

27. PLICUL nr. 38 ce conține un caiet studentesc dictando cu mențiuni olografe ce a fost ridicat din camera nr. 2 în apropiere de accesul în camera nr. 3;

28. PLICUL nr. 51 ce conține un antiperspirant de damă marca « DOVE » ridicată din camera nr. 2 pe culoarul de acces spre camera nr. 3;

29. PLICUL nr. 48A ce conține inel de culoare argintie cu piatră de culoare albastră ce a fost ridicat dintr-o borsetă din material textil de culoare neagră ce a fost găsită în camera nr. 2 în apropierea accesului în camera nr. 3;

30. PLICUL nr. 52 ce conține brățară cu mărgelile albe, 3 mărgelile roșii și 3 cruciulițe argintii cu diametrul de aprox. 7 cm ridicată din camera nr. 2 pe culoarul de acces spre camera nr. 3;

31. PLIC ce conține suport de cartela Vodafone, cu inscripția PIN 1234 și PUK 49202110 și seria 8940011406821847246, ridicată de pe masa situată în foisorul curții la data de 14.08.2019;

32. PLIC nr. 4 ce conține o pereche de sandale găsită cu ocazia scotocirii pe str. Doljului din municipiul Caracal la data de 27.07.2019;

33. PLIC nr. 57 ce conține fragment de sfoară de culoare albastră, ridicată din zona B, sector 4, ind. 11;

34. PLIC nr. 40 ce conține probe vaselină din interior butoaie marcate cu 3 zona colt magazie, sector B, zona 4 indic. 3;

35. PLIC nr. 39 ce conține fragment de sfoară, de culoare albastră, ridicată din zona arbore lângă accesul în magazie, sector B, zona 4, ind. 2;

36. PLIC nr. 53 ce conține înscris GHIDU GABRIEL IONEL – raspuns cerere 4813, inregistrare nastere GHIDU GHIORGHITA;

37. PLIC 54 ce conține proba materie prelevată cu recoltor steril din conținut lichid al bidonului de ulei „8”, ridicat la data de 03.09.2019;

38. PLIC nr. 49 ce conține fragmente metalice tip capse de încălțăminte, sector B, zona 4, ind. 5A7

39. PLIC nr. 59 ce conține două suporturi SIM și un înscris (felicitare), sector B, zona 4, ind. 13;

40. PLIC nr. 52 ce conține fragment de sfoară din rafie, de culoare albastră, ridicată de pe sol de lângă placa metalică spre sector A-sector B, zona 4, ind. 06;

41. PLIC nr. 37 ce conține sârmă și fragmente metalice, sector B, zona 1, ind. 24D, ridicate la data de 03.08.2019;

42. PLIC nr. 27 ce conține centura stânga-spate de la auto OT-48-WYW, B-1A, ridicată la data de 04.08.2019;

43. PLIC nr. 27 ce conține jaluzele portieră stânga spate de culoare neagră - auto OT 48 WYW;
44. PLIC nr. 28 ce conține jaluzele de culoare neagră descoperită în portiera dreapta-spate în autoturismul cu nr de înmatriculare OT 48 WYW;
45. PLIC 28 ce conține fragment tapițerie spătar al scaunului dreapta-spate ce prezintă urme de sol în stare uscată, ridicata la data de 05.08.2019;
46. PLIC nr. 28 ce conține caiet dictando cu coperti de culoare albastră, ce conține multiple depuneri scripturale, olografe, cu substanță de culoare albastră și roșie, ridicate de pe bancheta dreapta-spate al auto marca Renault cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW;
47. PLIC 28 ce conține încheiere nr. 27569/25.10.2007 emisă de CCPI + copie xerox procură vânzare 05.06.2007; încheiere CCPI 10589 din 29.05.2009; contract de vânzare cumpărare din 16.02.1994 autentificat; foaie de CAPAT CU BENEFICIAR D.G. din 25.05.1995 – zona banchetei dreapta auto OT 48 WYW;

SACUL NR. 5

1. PROBA nr. 10 ce conține urme materie de culoare cenușie, pulverulente, recoltate după cernerea solului și sortarea acestuia din zona marcată cu indicatorul „2”, ridicate de la liziera situată pe DN6 km 168+250 m;
2. PROBA nr. 23 ce conține resturi de sol și cenușă, ridicate din zona marcată cu indicatorul „4”, după cernerea și sortarea resturilor din această zonă;
3. PROBA nr. 11 ce conține urme materie (cenușă și sol), granulate, recoltate după cernerea solului și sortarea acestuia din zona marcată cu indicatorul „2”, ridicate de la liziera situată pe DN6 km 168+250 m;
4. PROBA nr. 7 ce conține fragmente din material textil, recoltate din zona marcată cu indicatorul „1”, ridicate de la liziera situată pe DN6 km 168+250 m;
5. PLIC nr. 88 ce conține mai multe înscrisuri (ziare – 5 fragmente) ridicate din foisor – 10.08.2019 ;
6. COLET nr. 1 ce conține o sfoară găsită în portbagajul autoturismului cu nr. de înmatriculare OT-027073, parcat pe strada Viilor, com. Redea, jud. Olt, la data de 25.07.2019;
7. PLIC nr. 2 ce conține microureme ridicate de pe bancheta autoturismului cu nr. de înmatriculare OT-027073, parcat pe strada Viilor, com. Redea, jud. Olt, la data de 25.07.2019;
8. PLIC nr. 3 ce conține opt probe biologice ridicate astfel: patru de pe clapeta interioară de la portiera autoturismului cu nr. de înmatriculare OT-027073, una de pe mânerul interior al portbagajului acesteia, una de pe volan, una de pe maneta schimbătorului de viteze și un de pe bancheta din spate, din lichidul fluorescent;
9. COLETUL NR. 57 ce conține mai multe înscrisuri (contracte de vânzare-cumpărare, documente etc.) ridicate din camera nr. 2;
10. PLIC nr. 4 ce conține 12 urme papilare ridicate după cum urmează: 4 urme de la geamul portierei stânga-față, partea exterioară, 5 urme de pe geamul portierei dreapta-față și 3 urme de pe geamul portierei dreapta-spate de la autoturismul cu nr. de înmatriculare OT-027073, parcat pe strada Viilor, com. Redea, jud. Olt, la data de 25.07.2019;
11. PLIC nr. 15 ce conține un fragment de sfoara din polipropilena, de culoare albastră, ridicat din fata intrării in locuința in partea dreapta;
12. PLIC nr. 14 ce conține fragment de sfoara albastră de pe masa din fata celor 2 magazii;
13. PLIC nr. 19 ce conține 3 fragmente de sfoară albastră din polipropilen din partea dreaptă de acces a usii din magazie;

14. PLIC nr. 23 ce conține cămașa de culoare galbena etichetata John F GEE mărimea 49-50 cu mâneca scurta ridicata de pe sarma din fata magaziei cu beci;
15. COLET nr. 18 ce conține o eșarfă de culoare roșie, albă și albastră, descoperită în fața ușii de acces în magazia cu beci (atelier 2), marcat cu indicatorul 18;
16. PLIC nr. 4 ce conține 2 fragmente de sfoara de polipropilenă albastra găsite in partea stg a utilitarei BH 16 TDR;
17. PLIC nr. 27 ce conține colier din plastic de culoare neagră aflat pe șina din dreapta a scaunului stânga spate auto OT 48 WYW;
18. PLIC nr. 28 ce conține bandă adezivă, ridicată de pe mufa electrică de acționare a ferestrei dreapta-spate a auto marca Renault cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW;
19. PLIC nr. 26 ce conține urme contact „1” interior geam portieră stânga spate;
20. PLIC nr. 17 ce conține pulover alb-albastru UNITED COLORS OF BENETTON cu inimă pe piept – din fața ușii de acces din magazie;
21. COLET nr. 5 ce conține umbrelă cu motive florale, ridicată din garajul din curtea imobilului, în care se afla auto OT-48-WYW, la data de 02.08.2019;
22. PLIC nr. 22 ce conține fragment de sfoară din polipropilenă de culoare albastră din partea dreaptă a zidului magaziei lângă movilă;
23. PLIC nr. 21 ce conține 6 înscrisuri din partea dreaptă a zidului magaziei 2 lângă movilă de pământ;
24. PLIC nr. 6 ce conține bon fiscal inscripționat RED STIL SRL din partea dreapta exterior in dreptul portierei dr. fata auto OT 48 WYW;
25. PLIC nr. 25 ce conține șervețel de culoare albă, ce conține urme materie de culoare gălbuie pe margine, mototolit, descoperit în buzunarul portierei stânga-fată de la auto OT-48-WYW;
26. PLIC nr. 26 ce conține material textil multicolor de pe preșul din dreapta scaunului stg. fata al auto OT 48 WYW;
27. PLIC nr. 28 ce conține fragment material textil din tapițeria banchetei dreapta-spate de la auto OT-48-WYW, ce prezintă urme de sol în stare uscată;
28. PLIC nr. 10 ce conține fragment hârtie igienică albă cu urme materie, difuze, gălbui, îmbibate, ridicat din movila de resturi din fata zidului situat anterior față de foișor;
29. PLIC nr. 9 ce conține șapcă de culoare maro cu inscripția KLINGSPOR din movila de resturi de la lângă zidul foișorului;
30. PLIC nr. 16 ce conține un pantof de picior drept, de culoare neagră, inscripționat TEN&CO, de mărimea 40, ridicat din partea dreaptă a ușii de acces în locuință, lângă zidul magaziei cu beci;
31. PLIC nr. 8 ce conține sticlă cu lichid gălbui cu miros petrolifer din movila de resturi gunoaie-fiare de lângă zidul din fața foișorului;
32. PLIC nr. 8 ce conține un sac de plastic de culoare gri, ridicat din zona A, atelier, ind. 3C-constatare INC 478489;
33. PLIC ce conține bandă adezivă, marcată 26, de pe mufa electrică de acționare a geamului portierei stânga-spate a auto Renault OT-48-WYW;
34. PLIC nr. 11 ce conține bon fiscal inscripționat "RO MOTORAS SRL" găsit in movila de resturi din fata zidului foișorului;
35. PLIC nr. 27 ce conține 3 urme contact ridicate cu un tampon de vată steril de pe prizele și butoanele de liberare a centurilor spate auto OT 48 WYW;

36. PLIC nr. 28 ce conține 2 resturi vegetale, coji de semințe din buzunarul portierei dreapta spate - auto OT 48 WYW;
37. PLIC nr. 20 ce conține chitanță GENERALI ASIGURĂRII și contract de vânzare-cumpărare ambele cu inscripția CHIDU ALEXANDRINA – de pe movila de pământ din fața magaziei;
38. PLIC nr. 1 ce conține 12 fragmente urme papilare ridicate cu ocazia examinării locuinței lui Măceșanu Alexandra-Mihaela, la data de 28.07.2019;
39. PLIC nr. 25 ce conține sol pulverulent de pe podeaua șofer auto OT 48 WYW;
40. COLET nr. 1 ce conține tricou de culoare galbenă, marca ADIDAS, ridicat de la inculpatului DINCĂ GHEORGHE cu ocazia examinării obiectelor de îmbrăcăminte din data de 27.07.2019-expertiză INC-480385;
41. COLET nr. 2 ce conține pantalon scurt, de culoare negru, având două dungi de culoare albă pe lateral, ridicat de la inculpatului DINCĂ GHEORGHE cu ocazia examinării obiectelor de îmbrăcăminte din data de 27.07.2019-expertiză INC-480385;
42. COLET nr. 4 ce conține o pereche de ciorapi, de culoare neagră, cu cusături artisanale, ridicat de la inculpatului DINCĂ GHEORGHE cu ocazia examinării obiectelor de îmbrăcăminte din data de 27.07.2019-expertiză INC-480385;
43. PLIC nr. 1 ce conține 4 urme biologice de contact, ridicate de pe geamurile portierelor din spate ale autoturismului, din data de 26.07.2019-expertiză INC-480385;
44. PROBA nr. 5 ce conține un cercel ridicat de pe podeaua dreapta-spate a autoturismului, la data de 26.07.2019- expertiză INC-480385;
45. PLIC nr. 2 ce conține fire păr găsite în interiorul autoturismului OT-48-WYW- expertiză INC-480385;
46. PLIC nr. 1 ce conține probe biologice ridicate de la inculpatul DINCĂ GHEORGHE-secreție peniană-3 flacoane- expertiză INC-480385;
47. PLIC nr. 8 ce conține 4 urme biologice de contact ridicate de pe perna din prima cameră din partea dreaptă- expertiză INC-480385;
48. PLIC nr. 3 ce conține 4 urme biologice de contact ridicate de pe clapetă și portiere, partea interioară- expertiză INC-480385;
49. PLIC nr. 4 ce conține cercel de culoare neagră, ridicat de sub izolația podelei din dreapta-spate;

SACUL NR. 6

1. COLET nr. 10 ce conține o pereche de încălțăminte sport, de culoare albă, găsită pe podea, în spatele ușii de acces în cameră, indicat de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute-expertiză INC 480475;
2. COLET nr. 8 ce conține o periuță de dinți, de culoare mov, găsită într-o cutie de carton, pe polița, în spatele ușii de acces în cameră, indicat de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute-expertiză INC 480475;
3. COLET nr. 2 ce conține încălțăminte de casă tip botoșei, din material textil, de culoarea neagră, cu desene de culoare roșie albastră, verde și portocalie, găsită în lada patului din camera indicată de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute-expertiză INC 480475;

4. COLET nr. 6 ce conține trei brățări din material textil, de culoare roșie, aflată în portofelul de pe șifonierul din camera indicată de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute-expertiză INC 480475;
5. COLET nr. 1 ce conține bluză din material textil, galbenă, cu fermoar, pe care se află fire de păr de culoare închisă, găsită în lada patului din camera indicată de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;
6. COLET nr. 2 ce conține o geantă de culoare neagră, găsită la liziera din Slatina, str. Basarabilor, la data de 03.08.2019;
7. PROBA nr. 3 ce conține 6 cartele SIM dintre care: Cosmote cu seriile IMSI:8940030711609200485;8940030613864827509; 940030310618263053; 8940031007835013753; 1 Vodafone cu seria IMSI:406821847246;1 Plus Tim cu seria IMSI: 893901090255015993 C26W 333 8298682;
8. PROBA nr. 4 este reprezentată de 10 suporturi cartele SIM dintre care: 2 marca Vodafone, 8 marca Cosmote dintre care 2(două) prezintă inscripția cu numărul de telefon: 0767141877 și 0761081350 și un ambalaj cartelă SIM Vodafone cu numărul de telefon 0722487458;
9. PROBA nr. 6 este reprezentată de un document, o filă, ce conține mențiuni olografe, în original, cu privire la adresa de e-mail: popicu53@yahoo.com posibil aparținând lui DINCĂ GHEORGHE;
10. PROBA nr. 2 ce conține 5(cinci) documente și un carnețel după cum urmează: - carton pe care sunt făcute mai multe însemnări cu pix ce are mină de culoare roșie, referitoare la nume, numere de telefon și sume de bani;- înscris pe care este menționat olograf un draft anunț de vânzare casă pe care este menționat numărul de telefon 0761192093;- 4(patru) file ce reprezintă un contract de servicii VODAFONE pe numele DINCĂ GHEORGHE pentru numărul de telefon 0722581188;- o factură cu seria: 106550N pentru telefon marca „ALCATEL” cu seria IMEI: 359158082272975;- 8 (opt) file ce reprezintă un contract de servicii VODAFONE pe numele DINCĂ GHEORGHE pentru numărul de telefon 0761856188 și o copie C.I. aparținând lui DINCĂ GHEORGHE;- un carnețel tip agendă inscripționat “Yierli” în care sunt menționate olograf nume și numere de telefon;
11. COLET 13 ce conține carnețel cu coperte negre, 3 (trei) prezervative „condom”, descoperite în portbagajul autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, într-o coală de hârtie crem, marcate cu indicatorul 30;
12. PLIC nr. 5 ce conține un stick cu seria NMB9A0036, marca A DATA, zona E, camera 5 la data de 07.08.2019;
13. PLIC nr. 2 ce conține fragment de hârtie igienică, cu urmă materie de culoare gălbuie, sub formă de imbibiție, ridicat din magazie la data de 16.08.2019;
14. PLIC nr. 3 ce conține lenjerie intimă tip chilot, de culoare neagră, din material textil, cu dantelă roz, pe care se află fire de păr, găsită în lada patului din camera indicată de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;
15. PLIC nr. 4 ce conține fir de păr, de culoare închisă, găsit în lada patului, în camera indicată de Melencu Monica-Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;
16. PLIC ce conține două filme foto-negativ-expertiză INC 471320;
17. COLET ce conține 2 plicuri cu urme papilare, anexă la raportul de constatare INC 474407;
18. PLIC nr. 3 ce conține două perii de unghii, găsite cu ocazia scotocirii pe malul pâ râului Gologani;

19. PLIC nr. 2 ce conține 3 rujuri și o brățară, găsite cu ocazia scotocirii pe malul pârauului Gologani;
20. PLIC nr. 5 ce conține trei probe biologice ridicate cu kit steril de pe bucățile de carne găsită, cu ocazia scotocirii pe malul pârauului Gologani;
21. COLET nr. 1 ce conține bucăți de plastic arse, ridicate dintr-o clădire dezafectată, situată pe malul lacului Caracal, cu ocazia cercetării la fața locului din data de 28.07.2019;
22. COLET nr. 1 ce conține componentă telefon-placă de bază, în stare de nefuncționare, identificată la aprox. 4 metri față de partea carosabilă a E70, sensul de mers Craiova-Caracal, km 42,7 +300;
23. PLIC nr. 2 ce conține tub de plastic ce conține un film dezvoltat ridicat din dormitorul unde locuia DINCĂ GHEORGHE, găsit în dormitor pe o etajeră din beton pe partea dreaptă la aprox. 1,4 m de podea;
24. COLETUL nr. 36 ce conține telecomandă TV de culoare gri ce a fost ridicată din camera nr. 2 la aprox. 1m de intrarea dinspre camera nr. 1;
25. PLIC ce conține seringă goală, cremă Apireven, 5 pliculețe POTENT PLUS și bon fiscal, anexă la constatarea INC 478469;
26. PLIC 44+46 ce conțin 5 stick-uri, o cartelă Cosmote, adaptor wi-fi, găsite în auto OT-48-WYW la data de 26.07.2019;
27. PLIC nr. 32 ce conține telefon mobil marca Nokia, găsit în primul dormitor al locuinței lui DINCĂ GHEORGHE, la data de 26.07.2019-percheziționate informatic la DIICOT;
28. PLIC nr. 25 ce conține telefon mobil marca Alcatel, găsit în dormitorul locuinței lui DINCĂ GHEORGHE, la data de 26.07.2019- percheziționate informatic la DIICOT;
29. PLIC nr. 6 ce conține două bonuri fiscale ridicate din camera în care locuia numitul DINCĂ GHEORGHE găsite la 1,5 m distanță de ușa de acces, pe podea;
30. PLIC nr. 14B ce conține factură, ridicată din al doilea sertar al noptierei, ridicată la data de 02.08.2019;
31. PLIC ce conține sol și tampoane exsudat, anexă la raportul de expertiză INC nr. 480590.

Toate bunurile au fost ambalate și sigilate cu sigiliul autocolant cu inscripția „Poliția Română”.

Astfel, urmare a dispoziției, a fost eliberată dovada seria DCJSEO/1050196/24.12.2019.

➤ **Prin ordonanța din data de 30.12.2019 s-a dispus introducerea la camera de corpuri delictu a Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidențe Operative a următoarelor bunuri:**

- lăncișor cu inscripția „RL10KTURKEY” din metal de culoare galbenă și
- cercel din metal de culoare argintie ce are aplicate pe partea din față 21 de pietricele de culoare neagră.

Toate bunurile au fost ambalate și sigilate cu sigiliul autocolant cu inscripția „Poliția Română”.

Astfel, urmare a dispoziției, a fost eliberată dovada cu seria DCJSEO/1050197/30.12.2019.

➤ **Sacii ce conțin fragmentele osoase ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la adresa din mun. Caracal, strada Craiovei nr. 169, județul Olt, și cei ce conțin**

fragmentele osoase ridicate cu ocazia cercetării la fața locului efectuată la liziera situată la intersecția drumului de servitute cu DN 6 la KM 168 + 250 (fragmente rămase în urma incinerării celor două victime) **au fost depuse și lăsate în custodie la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” până la soluționarea definitivă a cauzei.**

BUNURI RESTITUITE

Prin ordonanțele din data de 06.01.2020 s-a dispus restituirea următoarelor bunuri, astfel:

- reprezentanților S.C. DELMAR AUTO SERV. S.R.L. din mun. Caracal, str. Aprodu Purice nr. 12 - a hard - diskului marca Toshiba, capacitate 1TB, seria 666YTTYFS WK7, din mun. Caracal, str. Calea Craiovei nr. 177, și un DVR marca H.264 NETWORK DVR, model LC-308, seria LC-30805120155;
- Martorului ROȘIANU MARIAN, C.N.P. – 5000821280851, a telefonului marca Huawei P9 Lite, având două serii IMEI 860648039694083 și 860648039754093, precum și a cartelei SIM cu seria 890030316123486972;
- Martorului Nicolae Gabriel Dorel CNP 1871108160195 - telefon mobil marca Huawei Y7 Prime, IMEI 1 862288046173652 și IMEI 2 862288046173660, cu cartelă Telekom 0732.287.821 și cartelă Vodafone 0721.185.356 cod deblocare telefon 211012 și cod PIN TELEKOM 2110 și telefon mobil marca Huawei Honor 8 Lite, IMEI 1 864463030875558 și IMEI 2 864463030925569;
- Martorei DINCĂ ELENA posesoare a actului de identitate: C.I., seria OT, nr. 636596, eliberat de SPCLEP Caracal; C.N.P. –2571204280819; a două obiecte respectiv inel tip verighetă metal galben și inel tip ghiul din metal galben ridicate la data de 05.08.2019 din locuința situată în mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt;
- Martorului FRONE CONSTANTIN MĂDĂLIN posesor al actului de identitate: C.I., seria TZ, nr. 482711, C.N.P. – 50111204044871; cu domiciliul în com. Dudeștii Vechi nr. 987, jud. a unui telefon mobil Samsung Galaxy A5 cu seria IMEI 354735072246500 , cu cartela SIM 0720131338;

VIII.2. ALTE DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ:

MĂSURI DE SUPRAVEGHERE TEHNICĂ/METODE SPECIALE DE CERCETARE

- În dosarul nr. 203/D/P/2019 al S.T. CRAIOVA s-a dispus cu titlu provizoriu la data de 15.06.2019 ora 20.45, autorizarea, pe o perioadă de 48 de ore, de la 15.06.2019, ora 20.45, la 17.06.2019, ora 20.45, a interceptării, înregistrării și localizării convorbirilor și comunicațiilor telefonice purtate de la și către posturile telefonice cu numerele:
 - 0744.202.306, utilizat de o femeie necunoscută,
 - 0764.294.643, utilizat de **Iordache Stelian** CNP 1551013280795.
 - autorizarea, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 18.06.2019, la 17.07.2019, a interceptării, înregistrării și localizării convorbirilor și comunicațiilor telefonice purtate de la și către posturile telefonice cu numerele:
 - 0744.202.306, utilizat de o femeie necunoscută,
 - 0764.294.643, utilizat de **Iordache Stelian** CNP 1551013280795.

- autorizarea, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 18.06.2019, la 17.07.2019, a localizării sau urmăririi prin mijloace tehnice, a activității persoanei care folosește postul telefonic cu nr. **0744.202.306**.

Măsurile au fost supusă confirmării Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI DOLJ, la data de 18.06.2019, fiind confirmate și prelungite cu 30 de zile, **de la data de 18.06.2019, la 17.07.2019**, cu încheierea nr. 138, fiind emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 108/18.06.2019.

➤ La data de **20.06.2019, în dosarul nr. 203/D/P/2019 al S.T. CRAIOVA** s-a solicitat Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului DOLJ, încuviințarea pe o perioadă de **30 de zile, de la data de 20.06.2019, la 19.07.2019**, a interceptării, înregistrării și localizării convorbirilor și comunicațiilor telefonice purtate de la și către postul telefonic **0784.970.709**, folosit de o persoană necunoscută.

➤ La data de **25.07.2019**, s-a emis de către **Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, ordonanța cu titlu provizoriu nr. 1883 P/2019 din 25.07.2019**, prin care s-a dispus, pe o durată de 48 de ore, de la data de 25.07.2019, ora 16.00 până la data de 27.07.2019, ora 16.00, a următoarelor metode speciale de supraveghere:

- interceptarea udat ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de la și către posturile telefonice cu numerele :

- **0759.660.526, 0763.931.765 și 0771.431.156 (IMEI1: 867267032362185 și IMEI2: 867267032362793** - utilizate de **Măceșanu Alexandra Mihaela**;

- localizarea telefoanelor mobile și a cartelelor telefonice cu numerele **0759.660.526, 0763.931.765 și 0771.431.156**;

- supravegherea video, audio sau prin fotografiere a locațiilor identificate.

Măsura a fost supusă confirmării Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI DOLJ, la data de 27.07.2019, ca urmare a reunirii cauzelor sub nr. 203/D/P/2019.

➤ Prin ordonanța provizorie cu nr. **203/D/P/2019 din 29.07.2019 ora 13.40 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Craiova, prin care s-a dispus, pe o durată de 48 de ore, de la data de 29.07.2019, ora 14:30, până la data de 31.07.2019, ora 14:30**, a următoarelor metode speciale de supraveghere:

- interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de la și către posturile telefonice ce folosesc **terminalului telefonic având seria IMEI 35916006759097 utilizat de o persoană neidentificată**

- **supravegherea video, audio, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a susnumitului, fără încuviințarea pătrunderii în spații private pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice folosite.**

➤ La data de **11.08.2019**, prin încheierea cu nr. **24364/3/2019** s-au dispus de către Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul București, următoarele măsuri:

- **Autorizarea prealabilă a punerii la dispoziție a datelor de trafic și localizare**, preluate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, pentru postul telefonic cu nr. de apel **0768.773.156** folosit de numita **MĂCEȘANU Tudorița Mariana – CNP 2820127280854**

(mama victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA-MIHAELA**), pentru intervalul 24.07.2019 – 11.08.2019.

- **Încuviințarea, pentru o perioadă de 20 de zile, de la data de 11.08.2019 la data de 30.08.2019, inclusiv**, a măsurii de supraveghere tehnică constând în **localizarea, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și comunicațiilor tip sms, mms, fax, mesagerie vocală și trafic de date de internet**, ce se vor efectua de la și la următoarele postul telefonic cu nr. de apel **0768.773.156** – folosit de **MĂCEȘANU Tudorița Mariana – CNP 2820127280854** (mama victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA-MIHAELA**).

➤ Prin ordonanța provizorie cu nr. **2491/D/P/2019** din data de **12.08.2019**, orele 10:45 s-a dispus **autorizarea, cu titlu provizoriu**, pe o durată de 48 de ore, de la data de 12.08.2019, orele 11:25 până la data de 14.08.2019, orele 11:25, a măsurii tehnice de supraveghere constând în **localizarea, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor telefonice tip sms, mms, fax, mesagerie vocală și trafic internet mobil**, ce se vor efectua de la și la posturile telefonice: **0760.867.344** – utilizator necunoscut, abonament pe numele **MIRCESCU ADELINA DIANA** - CNP 2961107340920 și **0720.131.338** - utilizator necunoscut, abonament pe numele **FRONE VIORICA** - CNP **2740507045867**, măsură confirmată de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI BUCUREȘTI, prin încheierea din data de 14.08.2019, pronunțată în dosarul nr. 24726/3/2019.

➤ Prin ordonanța provizorie cu nr. **2491/D/P/2019** din data de **16.08.2019 s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu**, pe o durată de **48 de ore, de la data de 16.08.2019, orele 13:00 până la data de 18.08.2019, orele 13:00**, a măsurii tehnice de supraveghere constând în localizarea, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor telefonice tip sms, mms, fax, mesagerie vocală și trafic internet mobil, ce se vor efectua de la și la posturile telefonice: **0768.039.620 și 0747.352.031**, utilizate de victima **MELENCU LUIZA MIHAELA** CNP **6001202280862**.

Posturile telefonice cu nr. de apel 0768.039.620 și 0747.352.031, utilizate de victima Melencu Luiza Mihaela, CNP: **6001202280862**, **nu au nu au fost efectuate apeluri, nu au avut trafic de date, acestea fiind inactive**, însă s-a încercat apelarea acestora de pe numerele de apel menționate în procesul – verbal de redare a activităților desfășurate, fără a se putea identifica seriile IMEI ale terminalelor mobile ce au efectuat apelurile.

Ordonanța a fost confirmată de Tribunalul București la data de 22.08.2019 prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 24776/3/2019.

➤ Prin ordonanța provizorie cu nr. **2491/D/P/2019 din data de 23.08.2019 s-a autorizat, cu titlu provizoriu**, pe o durată de 48 de ore, de la data de 23.08.2019, orele 05:00 până la data de 25.08.2019, orele 05:00, a măsurii tehnice de supraveghere constând în **localizarea, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor telefonice tip sms, mms, fax, mesagerie vocală și trafic internet mobil**, ce se vor efectua de la și la posturile telefonice: - **0734.203.230**, utilizat de o persoană necunoscută.

Prin referatul din data de 23.08.2019, după identificarea persoanei necunoscute ca fiind minorul Stancu Daniel, CNP:5070913460080, s-a solicitat confirmarea măsurii provizorii dispuse, fiind emisă încheierea din data de 23.08.2019 (nr. dosar 25376/3/2019) de către Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI BUCUREȘTI.

➤ Prin încheierea nr. **31309/3/2019 din data de 18.10.2019, cu mandatul**

nr.2927/UP/2019, Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI BUCUREȘTI a dispus încuviințarea, **pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 18.10.2019 la data de 16.11.2019, inclusiv**, a măsurii de supraveghere tehnică constând **supravegherea audio - video sau prin fotografiere, în mediu ambiental privat, respectiv în camera de arest preventiv nr. 9 DS din cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, București, str. George Georgescu, nr. 1-3, sector 4**, a tuturor conversațiilor, mișcărilor ori altor activități pe care le va efectua inculpatul **DINCĂ GHEORGHE - CNP 1530527280792**, în legătură cu activități infracționale ce fac obiectul cauzei.

Totodată, s-a dispus **încuviințarea** ca organele de urmărire penală să pătrundă în spațiile private **susmenționate**, respectiv în **camera de arest preventiv nr. 9 DS din cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, București, str. George Georgescu, nr. 1-3, sector 4**, pentru a activa și/sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite în cazul supravegherii tehnice constând în fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori altor activități ale acesteia.

➤ Prin încheierea cu nr. **34407/3/2019 din data de 15.11.2019**, Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI BUCUREȘTI a dispus prelungirea, pentru o perioadă de **20 de zile, de la data de 17.11.2019 la data de 06.12.2019, inclusiv**, a **mandatului respectiv și a măsurilor de pătrundere adiacente acestuia**.

➤ Prin ordonanța provizorie cu nr. **2491/D/P/2019** din data de 29.11.2019, s-a dispus cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, de la data de 29.11.2019, orele 10:30 până la data de 01.12.2019, orele 10:30, a **măsurii tehnice de supraveghere constând în supravegherea audio - video sau prin fotografiere, în mediu ambiental, mai exact în camerele de vizită nr. 2, 3, 4, 5, 6 și 14, 15 din cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, București, str. George Georgescu, nr. 1-3, sector 4**, măsura fiind confirmată prin încheierea din data de 02.12.2019 a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**, emisă în dosarul nr. 36115/3/2019.

➤ Prin ordonanța provizorie cu nr. **2491/D/P/2019** din data de **04.12.2019**, s-a dispus cu titlu provizoriu, **pe o durată de 24 de ore, de la data de 04.12.2019, orele 09:30 până la data de 05.12.2019, orele 09:30**, a **măsurii tehnice de supraveghere constând în supravegherea audio - video sau prin fotografiere, în mediu ambiental, a inculpatului DINCĂ GHEORGHE și a persoanelor cu care acesta intră în contact, respectiv în camerele de vizită nr. 2, 3, 4, 5, 6 și 14, 15 din cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, București, str. George Georgescu, nr. 1-3, sector 4**, măsura fiind confirmată prin încheierea din 05.12.2019 a **TRIBUNALULUI BUCUREȘTI** emisă în dosarul nr. 36583/3/2019

➤ Prin ordonanța cu nr. **2491/D/P/2019** din data de 24.10.2019, s-au dispus, pentru o perioadă de 60 de zile, de la 24.10.2019 la data de 22.12.2019, pentru strângerea de date și informații privind: **modul de concepere, planificare, derulare și executare infracțiunilor ce fac obiectul cauzei, împrejurările concrete de comitere a faptelor, stabilirea și identificarea tuturor persoanelor care au participat la comiterea acestora**, următoarele:

- Autorizarea folosirii în cauză, în calitate de **investigator sub acoperire**, a ofițerului de poliție judiciară, sub identitatea atribuită **POPESCU MIRCEA - CNP 1790517414522**, fiul lui Nicu și Ioana, născut la data de 17.05.1979, domiciliat în Bd. I. Gh. Duca, nr. 10-22, sc. 6, ap. 280, sector 1, București (**date și domiciliu fictiv**).

- Autorizarea folosirii în cauză, în calitate de **colaborator cu altă identitate decât cea reală**, sub identitatea atribuită **SIMION RADU - CNP 1851208444490**, fiul lui Natural și Sanda, născut la data de 08.12.1985 domiciliat în Aleea Livezilor, nr. 23, sector 5, București (**date și domiciliu fictiv**).

➤ Prin ordonanța din data de **06.08.2019** s-a dispus Comunicarea de către Biroul pentru coordonarea activităților tehnice de specialitate - Compartimentul specialiști antifraudă a datelor privind existența conturilor bancare, a datelor privind veniturile și tranzacțiile imobiliare – informații declarate de notarii publici, istoric asociat/administrator în cadrul societăților comerciale, conturile societăților comerciale astfel identificate, date REVISAL, deținute de următoarele persoane: **DINCĂ GHEORGHE, DINCĂ (fostă BRAD) Elena, BĂLAN (fostă DINCĂ) Daniela-Florentina, DINCĂ GHEORGHE-Daniel, DINCĂ Ionuț-Tiberiu, DINCĂ Mihai Adrian, DINCĂ (fostă STĂNOI) Alina, BĂLAN Adrian-Valentin.**

➤ Prin referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală întocmit la data de **07.08.2019**, s-a solicitat încuviințarea **supravegherii tehnice constând în obținerea datelor privind rulajele conturilor**, cu precizarea următoarelor câmpuri: număr cont, valută, data tranzacției, numărul și tipul documentului, tip tranzacție, suma, ordonator, beneficiar (cu identificarea numelui acestuia și a contului bancar către care s-a ordonat viramentul), detalii debit/credit, **în format electronic**, pentru conturile bancare deschise la instituțiile de credit din România de la data deschiderii conturilor până în prezent de către următoarele persoane juridice și persoane fizice: DINCĂ GHEORGHE, C.N.P. – 1530527280792, DINCĂ GHEORGHE-Daniel, C.N.P. – 1781006280795, DINCĂ Ionuț-Tiberiu, C.N.P. – 1830324280851, DINCĂ Mihai-Adrian, C.N.P. – 1841119280892, BĂLAN Adrian-Valentin, C.N.P. – 1880411161888, DINCĂ Elena, C.N.P. – 2571204280819, DINCĂ Alina, C.N.P. – 2800301281307, BĂLAN Daniela-Florentina, C.N.P. – 2811001280856;

➤ **Prin același referat s-a solicitat încuviințarea** supravegherii tehnice constând în obținerea datelor privind tranzacțiile financiare și a altor operațiuni efectuate în perioada 01.01.2010 - 07.08.2019, precum și obținerea de înregistrări sau informații, inclusiv în format electronic, aflate în posesia instituțiilor financiare Western Union Company, MoneyGram International Inc., Ria Money Transfer, cu privire la următoarele persoane: **DINCĂ GHEORGHE, DINCĂ GHEORGHE-Daniel, DINCĂ Ionuț-Tiberiu, DINCĂ Mihai-Adrian, BĂLAN Adrian-Valentin, DINCĂ Elena, DINCĂ Alina, BĂLAN Daniela-Florentina.**

➤ În temeiul **încheierii nr. 24107/3/2019** din data de **07.08.2019**, pronunțată de **Tribunalul București Secția I Penală**, prin care a fost emis **mandatul privind tranzacțiile financiare nr. 361/UP** din data de 07.08.2019, iar în consecință, unitățile bancare și serviciile de transfer rapid de numerar au comunicat tranzacțiile solicitate.

➤ Prin încheierea nr. 24250/3/2019 din data de 08.08.2019 a Tribunalului București – Secția I penală a fost încuviințată obținerea punerii la dispoziția Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, de către IGPR – Direcția de Operațiuni Speciale a următoarelor date:

- **0762321818**, număr de telefon apelat de postul telefonic cu numărul **0751432312**, la data 15.04.2019, 08:52:22, (durată apel 5 sec), adresa releui de conectare fiind Craiova, Bulevardul Nicolae Romanescu, Nr.39, Bl.-, Sc.-; Craiova(DJ);
- **0755093842**, număr de telefon de la care a primit un SMS la data 15.04.2019, 12:31:11, numărul de telefon **0751432312**;
- **0753496796**, post telefonic de la care a primit 81 de SMS-uri, în perioada 19.04.2019 – 21.04.2019, numărul de telefon **0751432312**;
- **0746259375**, post telefonic de la care a primit 9 SMS-uri, în data de 19.04.2019, intervalul 16:08:04 - 20:07:18, numărul de telefon **0751432312**;
- **IMEI-ul cu numărul 35490303864194**, folosit cu postul telefonic cu numărul de apel 0751432312, în data de 15.04.2019, intervalul 08:50:12 - 12:31:16;
- **IMEI-ul cu numărul 35540707743757**, folosit cu postul telefonic cu numărul de apel 0751432312, în perioada 25.07.2018 13:01:26 - 30.08.2018, 09:14:38.
- **cartela SIM Vodafone 8940010808141031842**, data activării, numărul de apelare, seriile IMEI folosite
- **cartela SIM Vodafone 8940010808141031683**, data activării, numărul de apelare, seriile IMEI folosite.
- **cartela SIM 0747.352.031, seria IMEI**, datele de trafic, datele de identificare terminale mobile și a datelor de localizare, precum și a datelor cartelelor SIM folosite în terminalul mobil identificat.
- **seria IMEI 358870086829020**, datele de identificare ale cartelelor SIM, datele de localizare, identificarea utilizatorilor acestui terminal mobil.

Prin ordonanța din data de 08.08.2019 s-a solicitat punerea la dispoziție a datelor menționate.

➤ Prin încheierea nr. 24364/3/2019 din 11.08.2019 emisă de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALUL BUCUREȘTI în dosarul nr. 2491/D/P/2019, s-a încuviințat **autorizarea prealabilă a punerii la dispoziție a datelor de trafic și localizare**, preluate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, pentru postul telefonic cu nr. de apel **0768.773.156** folosit de numita **MĂCEȘANU Tudorița Mariana – CNP 2820127280854** (mama victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA-MIHAELA**), pentru intervalul **24.07.2019 – 11.08.2019**.

➤ Prin ordonanța din data de 11.08.2019 a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală s-a dispus **Punerea la dispoziție de către furnizorii de servicii de comunicații electronice** destinate publicului și comunicații electronice, prin intermediul **UNITĂȚII CENTRALE DE ANALIZĂ A INFORMAȚIILOR din cadrul IGPR, a datelor de trafic și localizare**, preluate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, pentru postul telefonic cu nr. de apel **0768.773.156** folosit de numita **MĂCEȘANU Tudorița Mariana – CNP 2820127280854** (mama victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA-**

MIHAELA), pentru intervalul **24.07.2019 – 11.08.2019**

➤ Prin încheierea nr. **25697/3/2019 din 28.08.2019** emisă de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALUL BUCUREȘTI, s-a încuviințat **autorizarea prealabilă a punerii la dispoziție a datelor de trafic și localizare**, preluate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, conform referatului procurorului, **pentru perioada 01.01.2017 – 13.08.2019, prin ordonanța din data de 28.08.2019 s-a dispus punerea la dispoziție de către furnizorii de servicii de comunicații electronice** destinate publicului și comunicații electronice, prin intermediul **Biroului Tehnic și de Criminalistică din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, a datelor de trafic și localizare**, prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, respectiv:

- *terminalul mobil cu seria IMEI 354903033864194 utilizat cu cartela sim 0751432312 de pe care a fost apelat bunicul minorei Melencu Luiza Mihaela, respectiv **Iordache Stelian**, la data de 15.04.2019, începând cu orele 08.54.33, informații obținute în urma datelor puse la dispoziție prin Incheierea nr.132/11.06.2019 a Tribunalului Dolj.*
- *terminalul mobil cu seria IMEI 353769040067870 utilizat cu cartela sim 0784970709 de pe care a fost apelat bunicul minorei Melencu Luiza Mihaela, respectiv **Iordache Stelian**, la data de 19.04.2019, începând cu orele 13.08.01, informații obținute în urma datelor puse la dispoziție prin Incheierea nr.132/11.06.2019 a Tribunalului Dolj.*
- *terminalul mobil cu seria IMEI 358870086829020 și cartelele sim cu numerele 0768039620 și 0747352031, **despre care s-a stabilit că aparțin numitei Melencu Luiza Mihaela.***
- *cartela sim cu numărul 0765127299 despre care s-a stabilit că îi aparține martorului **Mitu Nicușor, un apropiat al inc.DINCĂ GHEORGHE.***
- *cartelele sim cu numerele 0763368005, 0763309130 și 0766213746, cu care s-au purtat mai multe sesiuni telefonice și ce au rezultat ca urmare a punerii în executare a mandatului de percheziție informatică pentru telefonul marca Alcatel 2008G **ce aparține inc.DINCĂ GHEORGHE.***
- *cartelele sim cu numerele 0762306765, 0762163106, 0725472752 și 349109046, notate cu "al meu" fiind numere de telefon identificate în agenda telefonului Samsung 1151 care a fost identificat în locuința inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**, terminalele mobile în care au fost introduse aceste cartele SIM.*

➤ Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. **26360/3/2019 la data de 04.09.2019** judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală a încuviințat propunerea formulată și a autorizat prealabil obținerea datelor, iar prin ordonanța din data de 05.09.2019 s-a dispus **punerea la dispoziție de către furnizorii de servicii de comunicații electronice** destinate publicului și comunicații electronice, prin intermediul **Biroului Tehnic și de Criminalistică din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, a datelor de trafic și localizare**, prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, respectiv:

- *numărul de telefon apelant, precum și numele și adresa abonatului sau ale utilizatorului înregistrat;*

- numărul format sau apelat și, în cazurile care includ servicii suplimentare precum redirecționarea sau transferul apelului, numărul către care este direcționat apelul;
- numele și adresa abonatului sau ale utilizatorului înregistrat;
- data și ora inițierii și încheierii unei comunicări;
- informații privind serviciul de telefonie utilizat;
- numărul de telefon al apelantului și numărul de telefon al apelatului;
- identitatea internațională de abonat mobil (IMSI) a apelantului;
- identitatea internațională a echipamentului (IMEI) a apelantului;
- identitatea IMSI a apelatului;
- identitatea IMEI a apelatului;
- în cazul serviciilor anonime preplătite: data și ora activării inițiale a serviciului precum și identificatorul celului de la care a fost activat serviciul;
- identificatorul celulei la începutul comunicării;
- datele ce permit stabilirea localizării geografice a celulelor, prin referire la identificatorul acestora, pe durata în care datele comunicării au fost reținute, pentru:
 - terminalele mobile cu seriile IMEI 35884400043830 și IMEI 35515406507048 găsite în
 - locuința inculpatului Dincă Gherghe cu ocazia punerii în aplicare a mandatului de percheziție;
 - terminalele mobile cu seriile IMEI 3574130480666 și seria IMEI IMEI 35515406507048,
 - identificate în urma analizării listingurilor numerelor telefonice 0765028412 și 0761856188
 - cartelele sim cu numerele cartelele SIM cu numerele de apel 0725472735; 0761417827; 0761192093; 0762321759; 0767141877; 0761081350; 0722487458; 0722728459 și 0764621040 găsite locuința inculpatului Dincă Gherghe cu ocazia punerii în aplicare a mandatului de percheziție;
 - cartelele SIM cu numerele de apel 0769277423; 0771450273 și 0773711018 utilizate de martorul Mieilă Victor, persoană apropiată a inculpatului DINCĂ GHEORGHE.;
 - cartelele SIM cu numerele de apel 0755475771 , 0740473680, 3935333997852 utilizate de martora Dincă Elena, soția inculpatului DINCĂ GHEORGHE;
 - cartela SIM cu numărul de apel 0745292054 și 3274415331 utilizat de martora Bălan Daniela – Florentina, fiica inculpatului DINCĂ GHEORGHE;
 - cartela SIM cu numărul de apel 0799500677 utilizat de martorul DINCĂ GHEORGHE Daniel, fiul inculpatului DINCĂ GHEORGHE;
 - cartela SIM cu numărul de apel 0767187389 utilizată de martora Bradosu Georgeta – Carmen.
 - cartela SIM cu numărul de apel 0799.707.365, utilizată de concubinul martorei Bradosu Georgeta – Carmen, pe nume Gheușan Dragoș Teodor.
 - cartela SIM cu numărul de apel 0766213746, utilizat de numitul Badea Claudiu Gheorghe,
 - taximetrist recunoscut de persoana vătămată Trașcă – Brădosu Marilena, ca fiind persoana care a transportat-o de la domiciliul inculpatului.
 - cartela SIM cu numărul de apel 0761528106 identificat în urma analizării listingului cu numărul de apel 0722841235 al inculpatului.
 - cartela SIM cu numărul de apel 0766213746, utilizat de numitul Badea Claudiu Gheorghe, taximetrist recunoscut de persoana vătămată Trașcă – Brădosu Marilena, ca fiind persoana care a transportat-o de la domiciliul inculpatului.

- cartela SIM cu numărul de apel 0761528106 , rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0755474771 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0729312637 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0742545800 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0762230682 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0723990598 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0770589521 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0768903429 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0766277458 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0745070273 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0740285227 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0766288706 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235
- cartela SIM cu numărul de apel 0744974977 rezultat din listingului apelurilor telefonice efectuate de inculpatul DINCĂ GHEORGHE de la numărul de telefon 0722841235.

➤ Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 32539/3/2019 la data de 29.10.2019 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală a încuviințat propunerea formulată și a autorizat prealabil obținerea datelor solicitate, iar prin ordonanța din data de 30.10.2019 s-a dispus **punerea la dispoziție de către furnizorii de servicii de comunicații electronice** destinate publicului și comunicații electronice, prin intermediul **Biroului Tehnic și de Criminalistică din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, a datelor de trafic și localizare, pentru perioada 29.10.2016 – 29.10.2019**, prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, respectiv:

- numărul de telefon apelant, precum și numele și adresa abonatului sau ale utilizatorului înregistrat;
- numărul format sau apelat și, în cazurile care includ servicii suplimentare precum redirectionarea sau transferul apelului, numărul către care este direcționat apelul;
- numele și adresa abonatului sau ale utilizatorului înregistrat;
- data și ora inițierii și încheierii unei comunicări;
- informații privind serviciul de telefonie utilizat;
- numărul de telefon al apelantului și numărul de telefon al apelatului;
- identitatea internațională de abonat mobil (IMSI) a apelantului;

- *identitatea internațională a echipamentului (IMEI) a apelantului;*
- *identitatea IMSI a apelatului;*
- *identitatea IMEI a apelatului;*
- *în cazul serviciilor anonime preplătite: data și ora activării inițiale a serviciului precum și identificatorul celulei de la care a fost activat serviciul;*
- *identificatorul celulei la începutul comunicării;*
- *datele ce permit stabilirea localizării geografice a celulelor, prin referire la identificatorul acestora, pe durata în care datele comunicării au fost reținute, **pentru cartela SIM cu numărul de apel 00393533997852, utilizată de martora Dincă Elena, soția inculpatului DINCĂ GHEORGHE.***

➤ Prin referatul cu nr. **203/D/P/2019** din data de 24.06.2019, s-a solicitat **Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI DOLJ**, încuviințarea percheziției informatice, începând cu data de 24.06.2019, pe o perioadă de 30 de zile, asupra telefonului mobil marca Samsung J 3, culoare neagră, IMEI 1: 358494098216149, IMEI 2: 358495098216146, cu cartelă Telekom 0764294643 și cod PIN cartelă 1955, de către numitul **Iordache Stelian CNP 1551013280795**,

➤ De asemenea, în cauza cu nr. 203/D/P/2019 a ST CRAIOVA s-a solicitat **Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul TRIBUNALULUI DOLJ**, încuviințarea percheziției informatice, începând cu data de 12.07.2019, pe o perioadă de 30 de zile, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice: telefon mobil marca Huawei Y7 Prime, IMEI 1 862288046173652 și IMEI 2 862288046173660, cu cartelă Telekom **0732.287.821** și cartelă Vodafone **0721.185.356**, telefon mobil marca Huawei Honor 8 Lite, IMEI 1 864463030875558 și IMEI 2 864463030925569, toate aparținând numitului **Nicolae Gabriel Dorel CNP 1871108160195**.

➤ **Totodată, în cauza nr. 203/D/P/2019 a ST CRAIOVA**, prin încheierea nr.135 din **31.07.2019** a Tribunalului Dolj s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 31.07.2019, pe o perioadă de 30 de zile, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice: telefoane mobile identificate prin seriile IMEI: 359158082272975, IMEI: 359659038906699 și IMEI: 356240006932711, ridicate de la domiciliul inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

➤ **Prin încheierea nr.136 din 01.08.2019** a Tribunalului Dolj s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 01.08.2019, pe o perioadă de 30 de zile, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice:

- cartela Cosmote 8940030611507773643,
- cartela Vodafone 8940011704670860413,
- un stick de memorie (ridicat din portbagajul autoturismului cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW, ambalat în Colet nr. 37),
- 5 stick-uri de memorie ridicate din interiorul auto cu nr de înmatriculare OT-48-WYW (unul aflat în casetofon și 4 în spațiul de depozitare din bordul auto , ambalate în Colet nr. 44),
- aparat de fotografiat marca OLYMPUS (cu husă, ridicat de pe scaunul din dreapta față al autoturismului cu nr de înmatriculare OT-48-WYW, ambalat în Colet nr. 45),

- cartela telefonică Cosmote (8940031113631779215) ridicată de pe masa din dormitorul în care locuia numitul DINCĂ GHEORGHE, ambalată în Colet nr. 46, toate fiind ridicate de la domiciliul și din autoturismului cu nr de înmatriculare OT-48-WYW, aparținând inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

➤ **Prin încheierea Tribunalului București** pronunțată în dosarul **nr. 24016/3/20109 din 07.08.2019**, la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, a emis **mandatul de percheziție informatică nr. 709** prin care s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 07.08.2019, pe o perioadă de 60 de zile, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice: Telefonul mobil marca Alcatel Onetouch, serie IMEI 359160067590975, și cartela SIM seria 18110606065A04, terminal mobil folosit de autorul infracțiunilor pentru a-i apela pe numiții Măceșanu Tudorița Mariana și Măceșanu Ion la data de 25.07.2019.

➤ **Prin încheierea Tribunalului București** pronunțată în dosarul **nr. 23814/3/20109 din 05.08.2019** a emis **mandatul de percheziție informatică nr. 682/UP** prin care s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 05.08.2019, pe o perioadă de 60 de zile, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice: Laptop marca HP, model PAVILON DV6, seria CNF9181X7H, aparat foto marca Olympus ridicat din autoturism Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT 48 WYW, telefon mobil marca Huawei de culoare neagră, nefuncțional, ce se presupune că aparține victimei Măceșanu Alexandra Mihaela CNP 6030915280857, ridicat din locul ce a fost indicat de inculpat.

➤ **Prin încheierea Tribunalului București** pronunțată în dosarul **nr. 23920/3/20109 din 06.08.2019** a emis **mandatele de percheziție informatică nr. 685 și 686** prin care s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 06.08.2019, pe o perioadă de 60 de zile, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice: Cartela SIM 89400517042 și cardul de memorie "Micro SD 1-GB" utilizate împreună cu telefonul mobil marca Huawei de culoare neagră, nefuncțional, ce se presupune că aparține victimei Măceșanu Alexandra Mihaela CNP 6030915280857, ridicat din locul ce a fost indicat de inculpatul DINCĂ GHEORGHE.

➤ **Prin încheierea Tribunalului București - Secția I Penală** pronunțată la data de **04.09.2019 în dosarul nr. 26361/3/2019**, la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 04.09.2019, pe o perioadă de 60 de zile, fiind emis mandatul de percheziție informatică nr. 820, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice:

- terminalele mobile cu seriile IMEI 35884400043830 și IMEI 35515406507048 găsite în locuința inculpatului Dincă Gherghe cu ocazia punerii în aplicare a mandatului de percheziție,
- cartelele sim cu numerele cartelele SIM cu numerele de apel 0725472735; 0761417827; 0761192093; 0762321759; 0767141877; 0761081350; 0722487458; 0722728459 și 0764621040 găsite locuința inculpatului Dincă Gherghe cu ocazia punerii în aplicare a mandatului de percheziție,

- un card microSD marca « OLYMPUS » de culoare portocalie ce a fost ridicat dintr-o borsetă din material textil de culoare neagră ce a fost găsită în camera nr. 2 în apropierea accesului în camera nr. 3, ambalat și sigilat cu autocolant inscripționat "Poliția română", cu ocazia punerii în aplicare a mandatului de percheziție.

➤ **Prin încheierea Tribunalului București – Secția I Penală pronunțată la data de 19.09.2019 în dosarul nr. 27885/3/2019** s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 19.09.2019, pe o perioadă de 60 de zile, fiind emis mandatul de percheziție informatică nr. 916, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice:

- Hard- disk marca Toshiba, capacitate 1TB, seria 666YTTYFS WK7,
- DVR marca H.264 NETWORK DVR, model LC-308, seria LC-30805120155, medii de stocare ce conțin imagini înregistrate de camerele de supraveghere amplasate stradal.

➤ **Prin încheierea Tribunalului București – Secția I Penală pronunțată la data de 03.10.2019 în dosarul nr. 29546/3/2019** s-a dispus autorizarea percheziției informatice, începând cu data de 03.10.2019, pe o perioadă de 60 de zile, fiind emis mandatul de percheziție informatică nr. 993, asupra următoarelor dispozitive și medii de stocare a datelor informatice: Telefon mobil marca Huawei P9 Lite, având două serii IMEI 860648039694083 și 860648039754093, precum și a cartela SIM cu seria 890030316123486972, aparținând martorului ROȘIANU MARIAN-CNP: 5000821280851.

➤ **Prin ordonanța din data de 31.07.2019 a DIICOT ST CRAIOVA**, având în vedere că rezultatele cercetării efectuate la adresa inculpatului DINCĂ GHEORGHE, de la adresa din Caracal, str. Craiovei, nr.169, jud. Olt, de unde a fost ridicată cenușă din curtea locuinței rezultată în urma procesului de cernere (sort mic), ambalată în Coletul nr.12., s-a dispus:

1. Efectuarea unei **constatări fizico-chimice**.
2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.
3. Specialistul va răspunde la următoarele obiective:
 - sa se determine compoziția fizico-chimică a cenușii,
 - sa se identifice în cenușa pusă la dispoziție eventuale elemente care ar fi putut iniția sau întreține procesul de combustie.

➤ **Prin ordonanța din data de 29.07.2019 a DIICOT ST CRAIOVA** s-a dispus:

1. Efectuarea în cauză a unei **analize comportamentale**.
2. Analiza comportamentală va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R – D.I.C.
3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:
 - care a fost starea neuropsihică a inculpatului în momentul comiterii celor două infracțiuni de omor calificat?
 - care sunt particularitățile individuale ale inculpatului?
 - analizarea stabilității comportamentale a inculpatului.

➤ **Prin ordonanța nr. 2491/D/P/2019 din data de 04.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

I. Efectuarea în cauză a unei **constatări tehnice biocriminalistice**.

II. Constatarea tehnică biocriminalistică va fi efectuată de specialiști din cadrul

I.G.P.R. - Institutului Național de Criminalistică.

III. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective :

a) Dacă pe obiectele și urmele materie puse la dispoziție se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

b) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;

c) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;

d) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;

e) Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

IV. Pentru efectuarea constatării tehnice biocriminalistice se pun la dispoziția specialiștilor următoarele materiale:

1. **urme materie de culoare brun-roșcată** ridicate de pe peretele opus ușii de acces din dormitor zona D (zonele 7A – 7E) ambalate și sigilate în plicul nr. 7;

2. **pantaloni de culoare neagră prevăzuți cu curea maro** (gris închis) ridicați din holul de acces în locuință, zona D, ambalat și sigilat în plicul nr. 12;

3. **capac sertar ce prezintă o urmă brun-roșcată** (noptieră în colțul de NV), zona D, ambalat și sigilat în plicul nr. 14A;

4. urmă materie brun-roșcată ridicată din dormitor de pe peretele de Est (vis-a-vis de ușa de acces), zona D, ambalată și sigilată în plicul nr. 16A;

5. urmă materie brun-roșcată ridicată din dormitor de pe peretele de Est (vis-a-vis de ușa de acces interior), zona D, ambalată și sigilată în plicul nr. 16B;

6. urme materie de culoare brun-roșcată ridicate de pe placa OSB aflată vis-a-vis de ușa de acces în dormitor, zona D, ambalată și sigilată în plicul nr. 17;

7. urmă biologică de contact de pe ușa de acces în dormitor, zona D, ambalată și sigilată în plicul nr. 18;

8. urmă biologică de contact ridicată de pe pragul ușii de acces în dormitor, zona D, ambalată și sigilată în plicul nr. 19;

9. centură dreapta spate auto Renault Megane OT 48 WYW, ambalată și sigilată în plicul nr. 28;

10. două urme de contact de pe interiorul geamului portierei dreapta spate auto OT 48 WYW, ambalate și sigilate în plicul nr. 28;

11. pantalon de culoare verde mărimea 42 cu dungii verticale ce prezintă urme brun-roșcate (materii fecale/sange), ridicat din magazie, ambalat și sigilat în plicul nr. 64;

12. un telefon mobil marca Huawei de culoare neagră, nefuncțional.

Obiectele mai sus menționate au fost ambalate individual în plicuri de hârtie și sigilate cu sigiliu autocolant inscripționat „Poliția Română”.

➤ **Prin ordonanța din data de 05.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

I. Efectuarea în cauză a unei **constatări tehnice biocriminalistice**.

II. Constatarea tehnică biocriminalistică va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. - Institutului Național de Criminalistică.

III. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective :

Stabilirea profilului genetic al probelor de referință recoltate de la numitul Melencu Claudiu Florin, fiul lui Mircea și Constantina, născut la 26.08.1973 în mun. Timișoara, jud. Timiș, domiciliat în com. Dioști, sat Radomir, str. Dealului nr. 32, jud. Dolj, CNP:1730826251996, tatăl biologic al victimei Melencu Luiza Mihaela CNP 6001202280862, și să se compare profilul genetic obținut cu profilurile genetice obținute din genotiparea probelor ce au făcut obiectul ordonanței nr. 203/D/P/2019 din data de 31.07.2019.

➤ **Prin ordonanța din data de 08.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea unei **constatări fizico-chimice**.

2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.

3. Specialistul va răspunde la următorul obiectiv:

- dacă substanțele din compoziția „piatră de culoare neagră ce pare a fi anod, găsită în curtea locuinței langa cenușă”, ridicată la data de 26.07.2019, ambalată în plic nr 42 și sigilată autocolant Politia Romana, se regasesc în resturile de cenusa, ce au fost înaintate institutiei dvs. în baza Ordonantei în vederea efectuării unei constatari fizico-chimice dispusa la data de 31 iulie 2019.

➤ **Prin ordonanța din data de 12.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea de către specialiști din cadrul DIICOT – Biroul de Coordonare a Activităților Tehnice de Specialitate a unei **constatări tehnico-științifice având ca obiectiv recuperarea datelor informatice** conținute de aparatul telefonic mobil marca Huawei de culoare neagră, nefuncțional, ce se presupune că aparține victimei Măceșanu Alexandra Mihaela CNP 6030915280857.

2. Specialiștii desemnați din cadrul DIICOT – Biroul de Coordonare a Activităților Tehnice de Specialitate vor stabili următoarele:

- dacă dispozitivele au suferit modificări/adaptări de ordin tehnic (fizic sau logic), iar în caz afirmativ care sunt consecințele acestor modificări/adaptări,

- momentul schimbării utilizatorului și identificarea conturilor e-mail folosite de către aceștia, precum și identificarea seriilor cartelelor SIM utilizate,

- recuperarea cu precădere a tuturor datelor șterse de pe acest dispozitiv, respectiv a fișierelor tip text și foto/video/audio, a înregistrărilor tip log on/log off pe/de pe alte terminale/periferice, precum și identificarea conexiunilor tip IP la care a fost conectat,

- recuperarea datelor GPS înregistrate în aplicația Photos, precum și a datelor tip coordonate geografice din aplicația Maps, Navigation și alte aplicații ce folosesc sistemul GPS,

- identificarea/recuperarea de fișiere șterse/salvate sau primite/înaintate, în aplicația iCloud (sincronizare).

➤ **Prin ordonanța din data de 12.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea de către specialiști din cadrul DIICOT – Biroul de Coordonare a Activităților Tehnice de Specialitate a unei **constatări tehnico-științifice având ca obiectiv recuperarea datelor informatice** conținute de telefonul marca SAMSUNG cu seria IMEI 359659038906699 aparținând inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

2. Specialiștii desemnați din cadrul DIICOT – Biroul de Coordonare a Activităților Tehnice de Specialitate vor stabili următoarele:

- dacă dispozitivele au suferit modificări/adaptări de ordin tehnic (fizic sau logic), iar în caz afirmativ care sunt consecințele acestor modificări/adaptări,
- momentul schimbării utilizatorului și identificarea conturilor e-mail folosite de către aceștia, precum și identificarea seriilor cartelelor SIM utilizate,
- recuperarea cu precădere a tuturor datelor șterse de pe acest dispozitiv, respectiv a fișierelor tip text și foto/video/audio, a înregistrărilor tip log on/log off pe/de pe alte terminale/periferice, precum și identificarea conexiunilor tip IP la care a fost conectat,
- recuperarea datelor GPS înregistrate în aplicația Photos, precum și a datelor tip coordonate geografice din aplicația Maps, Navigation și alte aplicații ce folosesc sistemul GPS,
- identificarea/recuperarea de fișiere șterse/salvate sau primite/înaintate, în aplicația iCloud (sincronizare).

➤ **Prin ordonanța din data de 13.08.2019** Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:

I. Efectuarea în cauză a unei **constatări tehnico-științifice**.

II. Constatarea tehnico-științifică va fi efectuată de specialiști din cadrul

S.C. DINAMIC PROIECT CONSULT S.R.L. cu sediul social în loc. Măgurele, str. Arcului nr. 17, jud. Ilfov.

III. Specialiștii vor răspunde la următoarele întrebări:

Dacă în interiorul imobilului situat la adresa de domiciliu al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, din mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, au fost identificate cavități sau obiecte.

Se va stabili natura sau proveniența cavităților sau obiectelor identificate, situație în care se va proceda la interpretarea detaliată a acestora.

➤ **Prin ordonanța din data de 28.08.2019** Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:

1. Efectuarea unei **constatări fizico-chimice**.

2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.

3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:

- să se determine **compoziția fizico-chimică a cenușii**,
- să se identifice în cenușa pusă la dispoziție eventuale elemente care ar fi putut iniția sau întreține procesul de combustie;

- rezultatul analizei să se compare cu rezultatul obținut în urma analizării, „piatră de culoare neagră ce pare a fi anod, găsită în curtea locuinței langa cenușă”, ridicată la data de 26.07.2019, ambalată în plic nr 42 și sigilată autocolant Politia Romana, care a fost dispusă prin ordonanța din data de 08.08.2019,

4. Pentru efectuarea constatării se pun la dispoziția specialiștilor, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

- Coletul nr. 10 - cenușă cernută Zona A (plăcuța 2);
- Coletul nr. 11 – PROBA 11 (plăcuța 2 + sol) : cenușă cernută Zona A;
- Coletul nr. 23 – resturi de sol și cenușă după cernere și sortare, ridicate din Zona A, plăcuța 4; Plicurile menționate mai sus au fost sigilate cu autocolant inscripționat cu „Poliția Română”, fiecare având câte o fișă de custodie anexată.

➤ **Prin ordonanța din data de 30.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **constatări fizico-chimice**.
2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.
3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:
 - să se determine compoziția fizico-chimică a materialului,
 - rezultatul analizei să se compare cu rezultatul obținut în urma analizării, dispusă prin ordonanța din data de 08.08.2019, a „pietrei de culoare neagră ce pare a fi anod, găsită în curtea locuinței langa cenușă”,
 - dacă substanțele din compoziția materialului, se regăsesc în resturile de cenușă, care au făcut obiectul Ordonanței de efectuare a unei constatări fizico-chimice dispusă la data de 31 iulie 2019.
4. Pentru efectuarea constatării se pun la dispoziția specialiștilor, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:
Colet nr. 58 - fragment material dur (solid) de culoare cenușie, ambalat în plic de hârtie sigilat cu autocolant ”POLIȚIA ROMÂNĂ.

➤ **Prin ordonanța din data de 02.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **constatări fizico-chimice**.
2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.
3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:
 - să se determine compoziția fizico-chimică a materialelor;
 - dacă proba este sau conține substanțe toxice sau stupefiante, natura acestora și denumirile uzuale;
 - doza letală, doar dacă este cazul.
4. Pentru efectuarea constatării se pun la dispoziția specialiștilor, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:
 - COLETUL NR. 46 – seringă de 0,5 ml de aprox. 8 cm prevăzută cu ac, fără capac și fără conținut, inscripționată « INFLUVAC », cu seria R37R, ce expiră în luna iunie 2019, ridicată din camera nr. 2 de pe podea la aprox. 1m de accesul în camera nr. 1
 - PROBA 6 - 8(opt) pliculețe inscripționate „POTENT PLUS”, un tub de cremă „APIREVEX” și un bon fiscal .

➤ **Prin ordonanța din data de 02.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

- I. Efectuarea în cauză a unei **constatări tehnico – științifice criminalistice**.
- II. Constatarea tehnico – științifice criminalistice va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. - Institutului Național de Criminalistică.

III. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective :

- prelucrarea imaginilor
- imprimarea pe suport de hârtie a imaginilor

IV. Pentru efectuarea constatării tehnico – științifice criminalistice se pun la dispoziția specialiștilor următoarele materiale:

1. COLET nr. 2 - film foto descoperit în sacul de rafie cu înscrisuri de pe scaunul dreapta, din autoutilitara FIAT BH-16-TDR, marcat cu indicatorul 31;
2. COLET nr. 3 - film foto (12 poziții) descoperit în sacul de rafie cu înscrisuri de pe scaunul dreapta, din autoutilitara FIAT BH-16-TDR, marcat cu indicatorul 31;

➤ **Prin ordonanța din data de 11.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea unei **constatări fizico-chimice**.
2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.
3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:
 - să se determine compoziția fizico-chimică a cenușii,
 - să se identifice în cenușa pusă la dispoziție eventuale elemente care ar fi putut iniția sau întreține procesul de combustie;
 - rezultatul analizei să se compare cu rezultatul obținut în urma analizării, „piatră de culoare neagră ce pare a fi anod, găsită în curtea locuinței langa cenușă”, ridicată la data de 26.07.2019, ambalată în plic nr 42 și sigilată autocolant Politia Romana, care a fost dispusă prin ordonanța din data de 08.08.2019 și cu rezultatul constatării tehnico - științifice a cenușei ridicate din zona de lizieră de pădure, dispusă prin ordonanța din data de 28.08.2019.
4. Pentru efectuarea constatării se pun la dispoziția specialiștilor, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele :
 - COLET 5 – reprezintă cenușă ridicată din curte, sectorul B, în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28;
 - COLET 5A – reprezintă cenușă ridicată din curte, sectorul B, în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28;

➤ **Prin ordonanța din data de 23.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea unei **constatări fizico-chimice**.
2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.
3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:
 - să se determine compoziția fizico-chimică a materialului sacilor ridicați;
 - să se compare rezultatele obținute pentru fiecare colet în parte și să se stabilească dacă există identitate de obiect în vreuna dintre situații.
4. Pentru efectuarea constatării se pun la dispoziția specialiștilor, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:
 - în zona A a fost identificat - un sac din plastic de culoare gri, marcat cu indicatorul 3.c, colet nr. 8;
 - în zona D au fost identificați 2 saci din material plastic de culoare gri închis cu dimensiunile de 90 pe 45 cm ridicați din camera nr. 2 (colet nr. 49) ;

- în holul de la parterul imobilului au fost identificați 6 (șase) saci de plastic de culoare gri închis fără conținut, cu urme de uzură și depunere de sol (ridicați și ambalați în plic de hârtie și notați cu proba nr. 3);
- în zona E au fost identificați de 21 de saci din plastic (rolați) de culoare neagră (notați cu proba nr. 5);
- în beciul situat între atelierul din zona A și casa de locuit, au fost identificați 12 (doisprezece) saci din material plastic de culoare gri, marcați cu indicatorul 1, colet nr. 10.
- sac de culoare gri ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 8 plăcuța 5;
- sac de culoare gri ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 9 plăcuța 6;

➤ **Prin ordonanța din data de 23.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **constatări dactiloscopice**.
2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.
3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:
 - să se examineze din punct de vedere criminalistic materialele menționate, în vederea prelevării și ridicării urmelor papilare și altor categorii de urme;
 - să se compare rezultatele obținute cu datele existente în bazele de date la Poliției Române.
4. Pentru efectuarea constatării se pun la dispoziția specialiștilor, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:
 - în zona A a fost identificat - un sac din plastic de culoare gri, marcat cu indicatorul 3.c, colet nr. 8;
 - în zona D au fost identificați 2 saci din material plastic de culoare gri închis cu dimensiunile de 90 pe 45 cm ridicați din camera nr. 2 (colet nr. 49) ;
 - în holul de la parterul imobilului au fost identificați 6 (șase) saci de plastic de culoare gri închis fără conținut, cu urme de uzură și depunere de sol (ridicați și ambalați în plic de hârtie și notați cu proba nr. 3);
 - în zona E au fost identificați de 21 de saci din plastic (rolați) de culoare neagră (notați cu proba nr. 5);
 - în beciul situat între atelierul din zona A și casa de locuit, au fost identificați 12 (doisprezece) saci din material plastic de culoare gri, marcați cu indicatorul 1, colet nr. 10.
 - sac de culoare gri ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 8 plăcuța 5 (restituit de INML);
 - sac de culoare gri ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 9 plăcuța 6 (restituit de INML).

➤ **Prin ordonanța din data de 17.10.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **constatări dactiloscopice**.
2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.
3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:
 - să se examineze din punct de vedere criminalistic materialele menționate, respectiv cei 13 (treisprezece) saci din material plastic de culoare gri, marcați cu indicatorul 1, colet nr. 10, în vederea prelevării și ridicării urmelor papilare și altor categorii de urme;

- să se compare rezultatele obținute cu datele existente în bazele de date la Poliției Române.

➤ **Prin ordonanța din data de 06.12.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea în cauză a unei **constatări tehnico – științifice criminalistice a imaginilor.**
2. Constatarea criminalistică va fi efectuată de specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică.
3. Specialiștii din cadrul I.N.C. vor proceda la îmbunătățirea calității imaginilor stocate pe suportul optic tip CD, inscripționat "clip Luiza cercel min 2:12", fișierul 70207724_877358665969748_5098180485918490624_n", în momentele de la minutul 02:10, până la minutul 02:12 și imaginile surprinse între momentele de la minutul 02:39-02:42 pe suportul optic tip CD inscripționat „imagini lăntișor Luiza”.
4. Se va urmări îmbunătățirea calității imaginii în vederea observării feței și a cercelului purtat în urechea dreaptă de către numita Melencu Luiza Mihaela, în momentele de la minutul 02:10, până la minutul 02:12, de pe suportul optic tip CD, inscripționat "clip Luiza cercel min 2:12" respectiv a zonei gâtului și a lăntișorului purtat între momentele de la minutul 02:39-02:42, de pe suportul optic tip CD inscripționat „imagini lăntișor Luiza .
5. Specialiștii vor răspunde la următoarele întrebări:
 - Dacă cercelul care se observă în lobul urechii drepte a numitei Melencu Luiza-Mihaela în imaginile de la momentele cuprinse între minutul 02:10 și minutul 02:12 are aceleași caracteristici/este același model cu cercelul ridicat la data de 05.08.2019.
 - Dacă lăntișor din imaginile puse la dispoziție pe suportul optic tip CD inscripționat „imagini lăntișor Luiza”, ce se observă în imaginile surprinse între momentele de la minutul 02:39-02:42, are aceleași caracteristici/este același cu lăntișorul cu inscripția « RL10KTURKEY » ridicat cu ocazia perchezitiei domiciliare.

➤ **Prin ordonanța din data de 12.06.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

1. Efectuarea în cauză a unei **expertize criminalistice a imaginilor.**
2. Expertiza criminalistică va fi efectuată de specialiști din cadrul I.N.E.C.
3. Expertul va proceda la îmbunătățirea calității imaginilor surprinse de camerele de supraveghere stocate pe suportul optic nr.323/MS/2019, respectiv fișier: NVR_IONUT_ch1_main_20190414100000_20190414110000.

Se va urmări îmbunătățirea calității imaginii în vederea observării feței persoanei presupusă a fi Melencu Luiza Mihaela, care se deplasează pe jos, dinspre strada Piața Victoriei, spre strada Craiovei, fiind surprinsă de la minutul 10.14.39 până la minutul 10.15.25.

Se va urmări îmbunătățirea calității imaginii în vederea identificării numerelor de înmatriculare ale celor trei autoturisme, care se observă de la minutul 10.31.14 la minutul 10.31.24, circulând spre strada Craiovei, două de culoare gri și unul de culoare vișinie.

➤ **Prin ordonanța din data de 27.07.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice judiciare**, numindu-se expert din cadrul **Institutului Național de Criminalistică - București**, care va răspunde la următoarele întrebări:

- să se stabilească natura urmelor identificate pe probele în litigiu puse la dispoziție constituite din:

- 4 (patru) probe biologice de contact de pe geamurile portierelor din spate ale autoturismului Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT48WYW, ambalate în plicul nr. 1 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - fire de păr prelevate din interiorul autoturismului Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT48WYW, ambalate în plicul nr. 2 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - 4 (patru) probe biologice de contact prelevate de pe clapetele interioare ale celor patru portiere ale autoturismului Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT48WYW, ambalate în plicul nr. 3 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română
 - un cercel (tijă/cui cercel) găsit în autoturismul Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT48WYW, între izolația podelei dreapta spate și caroserie, ambalate în plicul nr. 4 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - un cercel găsit pe mocheta dreapta spate a autoturismului Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT48WYW, ambalate în plicul nr. 5 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - 4 (patru) probe biologice de contact prelevate de pe suprafața exterioară a două perne găsite în camera de locuit, ambalate în plicul nr. 8 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - șapcă de culoare roz inscripționată „NY”, găsită în camera de locuit, ce prezintă în interiorul acesteia un fir de păr lung de culoare maronie și două bucăți de scotch (una gri iar cealaltă transparentă) pe banda interioară a șepcii, ambalate în plicul nr. 9 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - pilotă de culoare albastră găsită pe patul din camera de locuit, ambalate în plicul nr. 10 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - articole de vestimentație și încălțăminte ridicate de la numitul DINCĂ GHEORGHE cu ocazia audierilor din ziua de 27.07.2019 ambalate în patru plicuri de culoare maron numerotate de la 1 la 4 și sigilate cu sigiliul autocolant Poliția Română;
 - probe biologice ridicate de la numitul DINCĂ GHEORGHE – secreție peniană, ambalate în plicul nr. 1 sigilat cu ștampila Ministerul Public / Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt;
 - probe de referință de la DINCĂ GHEORGHE (plic maron) și de la părinții presupusei victime: MĂCEȘANU Ion (plic nr.1) și MĂCEȘANU Tudorița-Mariana (plic nr.1) toate sigilate cu sigiliul autocolant Poliția Română;
2. Dacă urmele identificate sunt de natură umană, să se stabilească profilul genetic al acestora
3. Să se stabilească profilele genetice ale probelor biologice de referință recoltate de la numiții DINCĂ GHEORGHE, Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița-Mariana;
4. Să se compare profilele genetice obținute la punctul 2 cu profilele genetice obținute la punctul 3 și să se precizeze dacă profilele genetice obținute la punctul 2 pot aparține unui copil al numiților Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița-Mariana;

➤ **Prin ordonanța din data de 27.07.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

- 1.Efectuarea unei **expertize antropologice**, numindu-se expert I.N.M.L. București, care va răspunde la următoarele întrebări:
- stabilirea zonelor anatomice de unde provin fragmentele osoase,
 - procedeele mecanice (tăiere, zdrobire, etc) și fizico-chimice utilizate pentru aducerea lor în forma în care au fost găsite.
2. Pentru efectuarea constatarii au fost puse la dispoziția specialiștilor următoarele:
- fragmente dentare/ dinți găsite/găsiți în cenușa din butoiul metalic, în urma cernerii, ambalate în plicul nr. 6 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- fragmente osoase ce par a fi de natură umană, carbonizate, găsite în cenușa din butoiul metalic, în urma cernerii, ambalate în plicul nr. 7 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

➤ **Prin ordonanța din data de 27.07.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize antropologice**, numindu-se expert I.N.M.L. București, care va răspunde la următoarele întrebări:

- stabilirea zonelor anatomiche de unde provin fragmentele osoase,
- procedeele mecanice (tăiere, zdrobire, etc) și fizico-chimice utilizate pentru aducerea lor în forma în care au fost găsite

2. Pentru efectuarea constatarii au fost puse la dispoziția specialiștilor următoarele:

- fragmente dentare/ dinți găsite/găsiți în cenușa din butoiul metalic, în urma cernerii, ambalate în plicul nr. 6 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- fragmente osoase ce par a fi de natură umană, carbonizate, găsite în cenușa din butoiul metalic, în urma cernerii, ambalate în plicul nr. 7 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- o periută de dinți de culoare verde ridicată din holul imobilului cu ocazia CFL, ambalată în plicul nr. 1 sigilat prin ștampilare cu ștampila I.P.J. Olt - Poliția Municipiului Caracal;

➤ **Prin ordonanța din data de 29.07.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

Identificarea, prelevarea și ridicarea de **urme și fragmente papilare** de pe cele trei telefoane mobile marca Alcatel cu seria IMEI: 359158082272975, Samsung cu seria IMEI: 359659038906699 și Nokia cu IMEI: 356240006932711 ridicate în ziua de 26.07.2019 de la domiciliul numitului DINCĂ GHEORGHE din municipiul Caracal, str. Craiovei, nr.169 expert din cadrul Institutului Național de Criminalistică - București

➤ **Prin ordonanța din data de 29.07.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

Efectuarea unei **expertize genetice judiciare**, numindu-se expert din cadrul Institutului Național de Criminalistică - București, care va răspunde la următoarele întrebări:

- să se stabilească natura urmelor identificate pe probele în litigiu puse la dispoziție constituite din:

- o bucată de sfoară de culoare albastră, ambalată în plicul notat ca fiind proba nr. 3 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

-o bucată de scotch ce este lipită de un pliant al firmei de transport Atlassib ambalată în plicul notat ca fiind proba nr. 5 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

-un plic steril din material plastic ce conține un recoltor în care se află probe ridicate de la o urmă de culoare brun roșcată, de formă neregulată, cu dimensiuni de circa $\frac{3}{4}$ mm, descoperită pe peretele de estic al încăperii notat ca fiind proba nr. 6 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

2. Dacă urmele identificate sunt de natură umană, să se stabilească profilul genetic al acestora

3. Să se compare profilele genetice obținute la punctul 1 din prezenta ordonanță cu profilele genetice obținute la punctul 3 din ordonanța nr. 203 D/P/2019 din 27.07.2019 privind profilele genetice ale probelor biologice de referință recoltate de la numiții DINCĂ GHEORGHE, Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița-Mariana și să se precizeze dacă profilele genetice obținute la punctul 2 pot aparține unui copil al numiților Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița-Mariana;

➤ **Prin ordonanța din data de 30.07.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize medico-legale psihiatrice** inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953, în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, posesor al CI seria OT nr. 465005, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- trafic de persoane prev. de art.210 alin.1 lit. a C.p., viol prev. de art. 218 alin. 1 Cod penal și omor calificat prev. de art.188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, h C.p., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 Cod penal (persoană vătămată Melencu Luiza Mihaela CNP 6001202280862),
- trafic de minori prev. de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a Cod penal rap. la art.210 alin.1 lit. a C.p., viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c Cod penal și omor calificat prev. de art.188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, h C.p., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 Cod penal. (persoană vătămată Măceșanu Alexandra Mihaela CNP 6030915280857).

2. Expertiza va fi efectuată de o comisie de medici din cadrul I.N.M.L. Mina Minovici, stabilindu-se următorul obiectiv:

- dacă inculpatul DINCĂ GHEORGHE, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953, în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, a acționat cu discernământ în momentul săvârșirii faptelor, în raport cu infracțiunile pentru care este cercetat,
- dacă inculpatul DINCĂ GHEORGHE, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953, în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, necesită internare medicală sau urmare unui tratament medical.

➤ **Prin ordonanța din data de 31.07.2019 DIICOT – ST Craiova a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice judiciare**, numindu-se expert din cadrul Institutului Național de Criminalistică - București, care va răspunde la următoarele întrebări:

- să se stabilească natura urmelor identificate pe probele în litigiu puse la dispoziție constituite din:

- două probe biologice ridicate de pe mâinile numitului DINCĂ GHEORGHE în ziua de 26.07.2019 ambalate într-un plic de culoare maro inscripționat cu nr. 43 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- aparat de fotografiat cu husă găsit pe scaunul dreapta-față al autoturismului cu nr. OT48WYW în ziua de 26.07.2019 ambalat într-un plic de culoare maro inscripționat cu nr. 45 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- 16 sticle de material plastic ridicate în ziua de 27.07.2019 din camera de locuit ambalate într-un plic de culoare maro inscripționat cu nr. 14 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- o pilotă identificată pe patul din camera situată în partea de vest ridicată în ziua de 26.07.2019 ambalată într-un plic de culoare maro inscripționat cu nr. 13 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- un pet de 1,5 l găsit pe noptiera de lângă parul camerei de locuit ridicat în ziua de 27.07.2019 ambalat într-un plic de culoare albă inscripționat cu nr. 13 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- o poșetă damă găsită sub scaunul dreapta-față al autoturismului cu nr. OT48WYW ridicată în ziua de 26.07.2019 ambalată într-un plic de culoare albă inscripționat cu nr. 20 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- o pilotă de culoare albă pe care se observă pete de culoare brun-roșcate găsită în hambarul din curtea locuinței ridicată în ziua de 27.07.2019 ambalată într-un plic de culoare maro inscripționat cu nr. 7 sigilat cu sigiliul autocolant Poliția Română;

- probe de referință de la Melencu Monica Georgeta, mama presupusei victime Melencu Luiza Mihaela - plic de culoare albă sigilat de către "RACEANU IRINEL la data de 26.07.2019" cu sigiliul autocolant Poliția Română;

2. Dacă urmele identificate sunt de natură umană, să se stabilească profilul genetic al acestora

3. Să se stabilească profilele genetice ale probelor biologice de referință recoltate de la numita Melencu Monica Georgeta.

4. **Să se compare profilele genetice obținute la punctele 2 și 3 și cele obținute urmare a ordonanțelor dispuse la 27 iulie 2019 și 29 iulie 2019 cu profilele genetice de referință (atât cele privind pe Melencu Monica Georgeta cât și pe Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița-Mariana) și să se precizeze dacă profilele genetice obținute pot aparține unui copil al numiților Melencu Monica Georgeta, Măceșanu Ion sau Măceșanu Tudorița-Mariana;**

➤ **Prin ordonanța din data de 06.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize antropologice.**

2. Expertiza antropologică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- dacă fragmentele osoase sunt de natură umană și vârsta acestora;

- dacă dinții sunt de natură umană și vârsta acestora.

- stabilirea zonelor anatomiche de unde provin fragmentele osoase,

- procedeele mecanice (tăiere, zdrobire, etc) și fizico-chimice utilizate pentru aducerea lor în forma în care au fost găsite.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților următoarele:

- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 1 zona A plăcuța 2;

- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 1 zona A plăcuța 2;

- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 2 zona A plăcuța 2;

- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 3 zona A plăcuța 4;

- fragmente osoase (dinți) carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 4 zona A;

- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 5 zona A plăcuța 1;

- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 6 zona A plăcuța 3;

➤ **Prin ordonanța din data de 06.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice.**

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- a) - Dacă pe fragmentele osoase și obiectul, puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
- b) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
- c) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- d) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
- e) Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 1 zona A plăcuța 2;
- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 2 zona A plăcuța 2;
- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 3 zona A plăcuța 4;
- fragmente osoase (dinți) carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 4 zona A;
- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 5 zona A plăcuța 1;
- fragmente osoase carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 6 zona A plăcuța 3;
- fragmente din material textil carbonizate ridicate din liziera de la marginea DN6 km 168+250 în apropiere de oraș Caracal – coletul nr. 7;
- sac de culoare gris ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 8 plăcuța 5;
- sac de culoare gris ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt – coletul nr. 9 plăcuța 6;

➤ **Prin ordonanța din data de 07.08.2019 Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice**.

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe fragmentele osoase și obiectul, puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

- Plic 1 – 23 de fragmente osoase și un dinte găsite în mormanul aflat lângă tomberonul din partea stg a porții de acces în curte

- Plic 3 – 4 fragmente osoase găsite în groapa adiacentă putului de apă

- plic 4 – fragment osos – zona 1 – indicator 6

- plic 5 – fragment osos – zona 1 – indicator 7

- plic 6 – fragment osos – zona 1 – indicator 8

- plic 9 – fragment osos – zona 1 – indicator 10

- plic 10 – fragment osos – zona 1 – indicator 11

- plic 14 – fragment osos – zona 1 – indicator 17

- plic 16 – fragment osos – zona 1 – indicator 19

- plic 17 – fragment osos – zona 1 – indicator 20

- plic 22 – fragmente osos – zona 1 – indicator 25

- plic 26 – 3 fragmente țesut osos – zona 3 – indicator 1

- plic 27 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 2

- plic 28 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 4

- plic 29 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 5

- plic 30 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 6

- plic 80 – 19 fragmente de tip osos găsite în magazie – zona 4 – indicator 30

- plic 81 – 16 fragmente de tip osos găsite în magazie – zona 4 – indicator 31

- plic 62 – 13 f. osoase de pe raftul de la intrarea 2 din magazie zona 4 indc 17

- plic 36 – multiple f. osoase ridicate din sol zona 1 indc 24C

- plic 47 – f. osos zona 4 indc 5A5

- plic 44 – 4 f. țesut osos dinți de pe sol indicată 5A2

- plic 43 – 32 f. osoase de pe sol indicate 5A1

- plic 46 – 8 f. osos de pe sol zona 4 indc 5A4

- plic 50 – 4 f. osos indc A5B1

- plic 51 – 5 f. osos de pe placă metalică indc 5-B2

- plic 55 – f. osos de pe sol dreapta acces magazie zona 4 indc 9

- plic 84 – fragment de tip osos din vegetația de pe sol zona 3 indice 1 C

- plic B3-C-1 – fragment osos ridicat din curtea din spate cu acces pe strada Decebal.

➤ **Prin ordonanța din data de 08.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice**.

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe fragmentele osoase și obiectul, puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

- Plic 1 – 23 de fragmente osoase și un dinte găsite în mormanul aflat lângă tomberonul din partea stg a porții de acces în curte
- Plic 3 – 4 fragmente osoase găsite în groapa adiacentă putului de apă
- plic 4 – fragment osos – zona 1 – indicator 6
- plic 5 – fragment osos – zona 1 – indicator 7
- plic 6 – fragment osos – zona 1 – indicator 8
- plic 9 – fragment osos – zona 1 – indicator 10
- plic 10 – fragment osos – zona 1 – indicator 11
- plic 14 – fragment osos – zona 1 – indicator 17
- plic 15 – fragment burete – zona 1 – indicator 18
- plic 16 – fragment osos – zona 1 – indicator 19
- plic 17 – fragment osos – zona 1 – indicator 20
- plic 22 – fragmente osos – zona 1 – indicator 25
- plic 26 – 3 fragmente țesut osos – zona 3 – indicator 1
- plic 27 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 2
- plic 28 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 4
- plic 29 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 5
- plic 30 – fragment țesut osos – zona 3 – indicator 6
- plic 80 – 19 fragmente de tip osos găsite în magazie – zona 4 – indicator 30
- plic 81 – 16 fragmente de tip osos găsite în magazie – zona 4 – indicator 31
- plic 62 – 13 f. osoase de pe raftul de la intrarea 2 din magazie zona 4 indc 17
- plic 36 – multiple f. osoase ridicate din sol zona 1 indc 24C
- plic 47 – f. osos zona 4 indc 5A5
- plic 44 – 4 f. țesut osos dinți de pe sol indicată 5A2
- plic 43 – 32 f. osoase de pe sol indicate 5A1
- plic 46 – 8 f. osos de pe sol zona 4 indc 5A4
- plic 50 – 4 f. osos indc A5B1
- plic 51 – 5 f. osos de pe placă metalică indc 5-B2
- plic 55 – f. osos de pe sol dreapta acces magazie zona 4 indc 9
- plic 84-fragment de tip osos din vegetația de pe sol zona 3 indice 1 C
- pic 83- fragmente carbonizate ce prezintă resturi de țesut de culoare gri albastrui zona 3 indice 1B - 1 – fragment osos

➤ **Prin ordonanța din data de 07.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

I. Efectuarea în cauză a unei **expertize biocriminalistice**.

II. Expertiza biocriminalistică va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. - Institutului Național de Criminalistică.

III. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective :

- Dacă pe obiectele și urmele materie puse la dispoziție se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857 ,
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
- Stabilirea profilului genetic al numitului Risipiteanu Stefan-CNP 1731219280824 și compararea cu profilele genetice rezultate.
- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

IV. Pentru efectuarea constatării tehnice biocriminalistice se pun la dispoziția specialiștilor următoarele materiale:

- plic 25 – prosop de culoare alb-marou găsit în buzunarul cu clapetă al portierei stânga față a auto OT 48 WYW
- plic 27 – fir de păr cârlionțat 8-10 cm. șaten de pe mocheta consolei din spate al auto OT 48 WYW
- plic 27 – 3 fire de păr cu lungimi între 7-12 cm. de culoare șaten de pe mocheta scaunului stânga spate auto OT 48 WYW
- plic 27 – 2 fire de păr unul de 5-6 cm., altul de 15 cm. ridicate din zona îmbinării aripii cu pragul auto OT 48 WYW
- plic 27 – mai multe fire de păr de pe ornamentul stâlpului din partea centrală stângă al auto OT 48 WYW
- plic 27 – fir de păr scurt șaten găsit pe marginea preșului stânga spate - auto OT 48 WYW
- plic 27 – fir de păr lungime medie culoare deschisă de pe partea din spate - auto OT 48 WYW
- plic 27 – fire de păr găsite în zona de prindere a ornamentului pragului ușii stânga spate - auto OT 48 WYW
- plic 27 – fir de păr de pe spatele tetierei scaunului stânga față - auto OT 48 WYW
- plic 27- fir de păr lungime medie culoare deschisă, descoperit pe partea din spate a șezutului scaunului stânga spate al auto OT 48 WYW.
- plic 27 – fragment capitonaj mocheta stânga spate cu urme materie brune și negre sub formă de pete - auto OT 48 WYW
- plic 28 – fir de păr de culoare șaten 10 cm. de pe scobitura banchetei aferente centurii dreapta spate - auto OT 48 WYW
- plic 28 – fir de păr de culoare șaten 5-6 cm. Din colț dreapta spate al banchetei auto - OT 48 WYW
- plic 28 – 2 fire de păr șaten de 10 respectiv 15 cm de pe mocheta dreapta spate, auto - OT 48 WYW
- plic 28 – fir de păr scurt 3 cm. cârlionțat, posibil păr pubian cu bulb de sub bancheta din apropierea prizei centură dreapta spate auto - OT 48 WYW

- plic 28 – fire de păr de culoare șaten cu lungimi între 8-40cm. ridicate de pe aversul și reversul preșului dreapta spate - auto OT 48 WYW
- plic 28 – fragmente hârtie igienică ridicate prin detașare din sulul aflat în buzunarul portierei dreapta spate - auto OT 48 WYW
- plic 28 – centura mediană spate - auto OT 48 WYW
- plic 28 – 2 fire de păr șaten de 6-8 cm. de pe ornamentul pragului dreapta spate - auto OT 48 WYW
- plic 28 – 2 fire de păr șaten de 10 respectiv 25 cm. ridicate de la îmbinarea ornamentelor pragurilor dreapta cu stâlpul median - auto OT 48 WYW
- plic 27 – prosop de culoare galbena și portocalie de pe spatele banchetei rabatate partea stg al auto OT 48WYW
- plic 8 – urmă biologică de contact de pe cadrul metalic al patului partea dreaptă din dormitor
- plic 9 - urmă biologică de contact de pe cadrul metalic al patului partea stângă
- plic 10 – sfoară găsită prinsă deasupra patului în cameră
- plic 11 – șervețel alb cu urme material, intrarea în dormitor lângă ușa de acces
- plic 16 C - calendar cu pete de culoare brun-roșcat din camera 2
- plic 21- fir de păr de pe reversul plăcii OSB nr. 1 – partea stângă
- plic 22 - fir de păr de pe reversul plăcii OSB nr. 1 – partea stângă
- plic 23 – material textil alb cu fir de păr de placa OSB nr. 1 – partea stângă
- plic 28 - fir de păr de pe aversul plăcii OSB nr. 2 – partea centrală
- plic 29 - fir de păr de pe aversul plăcii OSB nr. 2 – partea stângă
- plic 31 – 3 fire de păr – folie izolantă a OSB nr. 2
- plic 32 – fragment unghie de pe OSB nr. 2
- sac 34 – lighean din camera nr. 3 – la 2,5 m de la ușa de acces dinspre camera nr.2
- sac 35 – lighean din plastic de culoare verde ridicat din camera nr.3.
- plic 37 – bucată de hârtie igienică ce prezintă pete gălbui – la 1 metru de intrarea în camera nr. 2
- plic 39 - bucată de hârtie igienică ce prezintă pete brun-roșcate – între camera nr. 2 și 3
- plic 83 – fragmente carbonizate ce prezintă resturi de țesut de culoare gri-albăstrui – sector B zona III indicator 1B.
- plic ce conține proba nr.6 , respectiv urmă de contact de culoare brun roșcată ridicată prin ștergere cu tampon steril relevată de pe feliator descoperit in camera de la etajul 1 al imobilului.
- plic nr.1 ce conține probe biologice recoltate cu kit steril din cavitatea bucală a numitului RISIPIȚEANU ȘTEFAN din Mun.Caracal, str.Mircea Vodă nr.98, Județul Olt în vederea stabilirii profilului ADN.

➤ **Prin ordonanța din data de 08.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei expertize medico-legale
2. Expertiza medico-legală va fi efectuată de către experți din cadrul S.J.M.L. OLT, care vor răspunde la următoarele întrebări:
 - dacă Risipițeanu Stefan - CNP 1731219280824 prezintă leziuni la nivelul corpului
 - stabilirea leziunilor și modalitatea de producere a acestora

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, persoana în cauză.

➤ **Prin ordonanța din data de 09.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1.Efectuarea unei **expertize genetice**.

2.Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.G.P.R- I.N.C. București, ocazie cu care se va proceda la efectuarea unei **analize progresive a probelor puse la dispoziție până la obținerea unui profil genetic valorificabil din care să se stabilească că aparține unei persoane de sex femeiesc, ce prezintă elemente genetice specifice (mamă-fiică) profilului genetic al numitei Melencu Monica Georgeta.**

3.Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

-Plic nr.1 - fire de păr de culoare închisă găsite pe bluză în patul din camera locuinței indicată de Melencu Monica Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;

-Plic nr.2 – încălțăminte de casă tip botoși din material textil identificată în lada patului din camera indicată de Melencu Monica Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;

-Plic nr.3 – lenjerie intimă tip chilot de culoare neagră din material textil pe care se află fire de păr găsite în lada patului din camera indicată de Melencu Monica Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;

-Plic nr.4 – fir de păr de culoare închisă găsit în lada patului compartimentul central din camera indicată de Melencu Monica Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;

-Plic nr.5 – perie de păr de culoare gri fără mâner pe care se află mai multe fire de păr de culoare închisă , găsită pe șifonierul din camera indicată de Melencu Monica Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;

-Plic nr.6 - 3(trei) brățări din material textil de culoare roșie aflate pe șifonierul din camera persoanei dispărute într-un portofel de culoare roz;

-Plic nr.7 – perie de păr din material plastic de culoare neagră pe care se află fire de păr de culoare închisă ridicată de pe polița din mijloc a șifonierului din camera indicată de Melencu Monica Georgeta ca fiind camera persoanei dispărute;

-Plic nr. 8 – periuță de dinți de culoare mov găsită pe polița situată după ușa camerei unde locuia de obicei persoana dispărută despre care Melencu Monica Georgeta declară că îi aparține persoanei dispărute;

-Plic nr.9 – un aparat de ras de unică folosință de culoare albastră marca Gillette, găsit într-o cutie de carton pe polița de după ușa camerei locuinței despre care Melencu Monica Georgeta declară că îi aparține persoanei dispărute;

-Plic nr.10 – o pereche de încălțăminte sport de culoare albă găsită pe podea în spatele ușii de acces în camera indicată de Melencu Monica Georgeta, care declară că îi aparține persoanei dispărute;

➤ **Prin ordonanța din data de 12.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice**.

4. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

5. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele :

-mijloacele de probă ridicate de la fața locului, respectiv din curtea imobilului cu numărul 41 de pe strada Piața Victoriei din Mun. Caracal, după cum urmează :

Plic nr.1 – conține o brățară de culoare roșie;

Plic nr. 2 – conține un cercel cu închizătoare;

Plic nr. 3 – conține un șervețel de culoare albă ;

-mijloacele de probă ridicate cu ocazia cercetării la fața locului din datele de 07.08.2019 și 09.08.2019 de la domiciliul inculpatului DINCĂ GHEORGHE din mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, dar și din autovehiculul acestuia cu nr. de înmatriculare OT 48 WYW, au fost identificate mai multe mijloace de probă ce pot conține material genetic, ambalate în plicuri sigilate cu autocolant cu „Politia Româna”, după cum urmează :

Plic nr.4 – din data de 07.08.2019 ce conține un recipient negru plastic, cilindric, inscripționată olograf „Pietre” ce conține 40 bucăți pietre cu alb, un cercel alungit cu piatră, 2(doi) cercei tip semilună metal culoare galbenă, două lucrări dentare din metal galben și rest dinți;

Plic nr.18 din data de 07.08.2019 ce conține un material textil-mochetă portbagaj;

Plic nr. 19 din data de 07.08.2019 ce conține un decupaj din partea dreaptă a autovehiculului care prezintă urme de materie îmbibate, evidențiate cu ajutorul luminii cu undă variabilă;

Plic nr.20 din data de 07.08.2019 ce conține un decupaj din partea stângă a autovehiculului care prezintă urme de materie îmbibate, evidențiate cu ajutorul luminii cu undă variabilă;

Plic nr.22 din data de 07.08.2019 ce conține un tricou crem cu mânecă scurtă „IDO” ridicat din portbagajul OT-48-WYW care prezintă urme de culoare brună în stare uscată sub formă de picătură cu aspect de sânge;

Plic nr.1 – din data de 09.08.2019 ce conține o probă biologică cu vector steril,ridicată din urme de materie, solide, mânjitură brun-roșcată de pe peretele din dreapta după acces în cameră;

Plic nr. 2 din data de 09.08.2019 ce conține urmă de materie de culoare brun-roșcată cu aspect biologic cu suport-tencuială;

➤ **Prin ordonanța din data de 12.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

I. Efectuarea în cauză a unei **expertize genetice**.

II. Expertiza genetică va fi efectuată de specialiști din cadrul

I.G.P.R. - Institutului Național de Criminalistică.

III. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective :

Stabilirea profilului genetic al probelor de referință recoltate de la de la numiții:

1. Manea Nicoleta domiciliată în Mun. Caracal, str. Iancu Jianu, nr.40, Bl D, sc1, Etaj 2 , Ap 11, Județul Olt

2. Sandu Marian domiciliat în Mun. Caracal, str. Craiovei nr.204, Județul Olt

3. Măceșanu George domiciliat în Mun. Caracal, str. Craiovei nr.183, Județul Olt

4. Mitu Nicușor domiciliat în Mun. Caracal, str. Craiovei nr.173, Județul Olt, și să se compare profilele genetice obținute de la aceștia cu profilurile genetice obținute din genotiparea probelor în litigiu ce au făcut obiectul ordonanțelor înaintate până în prezent, în dosarele 203D/P/2019 și nr. 2491D/P/2019.

➤ **Prin ordonanța din data de 19.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice**.

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele :

- un butoi din metal cu capacitatea de cca. 200 l și două țevi metalice, care au fost ridicate, ambalate și sigilate, cu autocolant inscripționat POLIȚIA ROMANĂ, din data de 06.08.2019. (plic 82).

➤ **Prin ordonanța din data de 19.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize fizico-chimice**.

2. Constatarea va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. – I.N.C.

3. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective:

- identificarea urmelor de materie prezente pe suprafața interioară/exterioară a butoiului pus la dispoziție și determinarea compoziției chimice a acestora;

- stabilirea materialului din care este confecționat butoiul pus la dispoziție;

- temperatura la care rezistă aliajul din care este confecționat butoiul pus la dispoziție.

4. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele :

-un butoi din metal cu capacitatea de cca. 200 l și două țevi metalice, care au fost ridicate, ambalate și sigilate, cu autocolant inscripționat POLIȚIA ROMANĂ, din data de 06.08.2019. (plic 82).

➤ **Prin ordonanța din data de 19.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

I. Efectuarea în cauză a unei **expertize tehnice auto** .

II. Expertiza tehnică auto va fi efectuată de către un expert tehnic auto desemnat din cadrul Biroului Local pentru Expertize Tehnice Judiciare de pe lângă Tribunalul Olt.

III. Specialistul va răspunde la următoarele întrebări :

- dacă auto marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT- 48 – WYW prezintă modificări cu privire la seria de caroserie, sau dacă la interior/exterior au fost înlocuite alte componente care să nu fie omologate sau să nu fi fost montate de producător ;

- dacă auto marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT- 48 - WYW, prezintă modificări în ceea ce privește instalația electrică și sistemul de închidere/deschidere al portierelor situate în partea din spate;

- dacă auto marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT- 48 – WYW, prezintă la ușile din spate pe partea laterală, fiecare în parte, un sistem de asigurare/siguranță pentru copii, care se activează manual pentru blocarea acestor uși, iar în caz afirmativ să se precizeze dacă la momentul examinării este activat și dacă sistemul în cauză este în stare de funcționare;(se va verifica dacă se poate bloca/debloca).

- dacă auto marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT- 48 – WYW prezintă pe ușile din spate și lunetă aplicate folii de culoare închisă , iar în caz afirmativ să se precizeze, dacă sunt tichete de marcaj, dacă folia este certificată R.A.R și aplicată de un agent economic autorizat de R.A.R, precum și gradul de opacitate;

- dacă auto marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT- 48 – WYW prezintă pe portiera stânga față un buton care permite blocarea ușilor și geamurilor din partea din spate;

- Se va pune la dispoziția expertului tehnic auto marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT- 48 – WYW precum și filmarea realizată cu ocazia cercetării la fața locului din data de 07.08.2019;

➤ **Prin ordonanța din data de 28.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice**.

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe fragmentele osoase și obiectele, puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

1. Coletul nr. 1 – PROBA 1 (plăcuța 1): 1 buc. fragment osos; PROBA 2 (plăcuța 2): 9 buc. fragmente osoase; PROBA 3 (plăcuța 3): o buc. fragment osos; PROBA 4 (plăcuța 4) : 3 buc. fragmente osoase descoperite la aproximativ 9 m de locul unde au fost descoperite fragmentele osoase carbonizate, descoperite în liziera situată la intersecția drumului de servitute cu DN 6 la KM 168 + 250;
2. Coletul nr. 12 – fragmente osoase calcinate și carbonizate ridicate din Zona A (plăcuța 2) DN 6 KM 168 + 250 m;
3. Coletul nr. 13 – fragmente material textil carbonizat ridicate din Zona A (plăcuța 2);
4. Coletul nr. 22 – fragmente osoase calcinate ridicate din zona A, plăcuța 4;
5. Coletul nr. 24 – fragmente textile carbonizate ridicate din Zona A, plăcuța 4;
6. Colet nr. 1 – 9 fragmente osoase (dinți) ridicați din Zona A în data de 06.08.2019 după a doua sortare a resturilor osoase din zona focarului;
7. Coletul nr. 2 – fragmente textile carbonizate descoperite în raza cercetării la fața locului, Zona A, plăcuța 2;
8. Coletul nr. 3 – 4 fragmente osoase, Zona D.

➤ **Prin ordonanța din data de 28.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei expertize antropologice.
2. Expertiza antropologică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:
 - dacă fragmentele osoase sunt de natură umană și vârsta acestora;
 - dacă dinții sunt de natură umană și vârsta acestora.
 - stabilirea zonelor anatomice de unde provin fragmentele osoase,
 - procedeele mecanice (tăiere, zdrobire, etc) și fizico-chimice utilizate pentru aducerea lor în forma în care au fost găsite.
3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților următoarele:
 - Coletul nr. 1 – PROBA 1 (plăcuța 1): 1 buc. fragment osos; PROBA 2 (plăcuța 2): 9 buc. fragmente osoase; PROBA 3 (plăcuța 3): o buc. fragment osos; PROBA 4 (plăcuța 4) : 3 buc. fragmente osoase descoperite la aproximativ 9 m de locul unde au fost descoperite fragmentele osoase carbonizate, descoperite în liziera situată la intersecția drumului de servitute cu DN 6 la KM 168 + 250;
 - Coletul nr. 12 – fragmente osoase calcinate și carbonizate ridicate din Zona A (plăcuța 2) DN 6 KM 168 + 250 m;
 - Coletul nr. 22 – fragmente osoase calcinate ridicate din zona A, plăcuța 4;
 - Colet nr. 1 – 9 fragmente osoase (dinți) ridicați din Zona A în data de 06.08.2019 după a doua sortare a resturilor osoase din zona focarului;
 - Coletul nr. 3 – 4 fragmente osoase, Zona D

➤ **Prin ordonanța din data de 28.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei expertize genetice.
2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:
 - Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
 - Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
 - Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
 - Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
 - Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.
3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:
 1. Coletul nr. 14 – fragmente metalice Zona A (plăcuța 2);
 2. Coletul nr. 15 – 11 nasturi și 12 capse inscripționate PANOPLY LTCDENIM; PIONIER JEANS; CAMBL ACTIVE; vizibil parțial KRE 4U8W, TOM TAILOR, Zona A, plăcuța 2;
 3. Coletul nr. 16 – 4 cleme agrafe de păr metalice și un fragment metalic ce pare a fi cataramă ridicată din Zona A, plăcuța 2 (zona focarului);
 4. Coletul nr. 17 – cercel din metal de culoare galbenă descoperit în Zona A la plăcuța 2 (zona focarului);
 5. Coletul nr. 18 – 4 fermoare și un fragment de cheiță de fermoar din Zona A, plăcuța 2 (zona focarului);
 6. Coletul nr. 19 – 23 de capse din Zona A, plăcuța 2;
 7. Coletul nr. 20 – 4 fragmente metalice de culoare albă ce prezintă urme de topire ridicate din Zona A, plăcuța 2;
 8. Coletul nr. 21 – fragmente metalice de diferite mărimi și forme precum și două cuie și o componentă metalică cu buclă la un capăt ridicate din Zona A, plăcuța 2;

➤ **Prin ordonanța din data de 30.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize antropologice**.
2. Expertiza antropologică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:
 - dacă fragmentele osoase sunt de natură umană și vârsta acestora;
 - stabilirea zonelor anatomice de unde provin fragmentele osoase,
 - procedeele mecanice (tăiere, zdrobire, etc) și fizico-chimice utilizate pentru aducerea lor în forma în care au fost găsite.
3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților următoarele:
 1. Coletul nr. 2 – 10 fragmente osoase ridicate din fața atelierului, în dreptul ușii metalice, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant ”POLIȚIA ROMÂNĂ”;
 2. Coletul nr. 3 – mai multe fragmente osoase carbonizate, de dimensiuni reduse, ridicate din curte, din fața magaziei, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant ”POLIȚIA ROMÂNĂ”;

3. Coletul nr. 4 – fragment osos ridicat din curte, din fața magaziei, ambalat în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";
4. Coletul nr. 9 – fragmente osoase carbonizate și cenușă ridicate din curte, din partea dreaptă a accesului în magazie, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";
5. Coletul nr. 11 – fragmente osoase carbonizate ridicate din curte, zona foisorului – partea de sud, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";
6. Colet nr. 17 – 2 (două) fragmente osoase descoperite în urma excavării din zona marcată "17", în grădină, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ".

➤ **Prin ordonanța din data de 30.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice**.

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

uu) - Dacă pe fragmentele osoase, puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

vv) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;

ww) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;

xx) Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;

yy) Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

1. Coletul nr. 2 – 10 fragmente osoase ridicate din fața atelierului, în dreptul ușii metalice, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";

2. Coletul nr. 3 – mai multe fragmente osoase carbonizate, de dimensiuni reduse, ridicate din curte, din fața magaziei, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";

3. Coletul nr. 4 – fragment osos ridicat din curte, din fața magaziei, ambalat în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";

4. Coletul nr. 9 – fragmente osoase carbonizate și cenușă ridicate din curte, din partea dreaptă a accesului în magazie, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";

5. Coletul nr. 11 – fragmente osoase carbonizate ridicate din curte, zona foisorului – partea de sud, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ";

6. Colet nr. 17 – 2 (două) fragmente osoase descoperite în urma excavării din zona marcată "17", în grădină, ambalate în plic de hârtie sigilat cu autocolant "POLIȚIA ROMÂNĂ".

➤ **Prin ordonanța din data de 30.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

6. Efectuarea unei expertize genetice.

7. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, -- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

1. Coletul nr. 6 - o pereche de ochelari de soare cu rama din plastic de culoare albă și lentile fumurii cu inscripția "Sunjet" ce prezintă urme materie de culoare brun-roșcată,
2. Coletul nr. 7 - o pungă de plastic de culoare albă cu inscripția "LIDL" ce prezintă urme materie de culoare brun-roșcată,
3. Coletul nr. 12 - un fir de păr șaten descoperit pe pantalonii albaștri, partea anterioară, zona genunchiului drept, găsiți în movila de resturi din fața zidului foișorului,
4. Coletul nr. 28 - fir de păr de culoare șaten, cu lungimea de aproximativ 10-12 cm., descoperite sub șezutul banchetei în zona mediană la marginea mochetei,
5. Colet nr. 34 - cuvertură de culoare albastră, din material textil, cu urme de culoare brun-roșcat, identificată în butoiul metalic, situat pe calea de acces, indicator 0
6. Colet nr. 35 - material textil de culoare albastră cu urme de carbonizare, identificat în zona marginii superioare a plăcii metalice, pe calea de acces, marcat cu indicatorul nr. 24b;
7. Colet nr. 38 - fragment de hârtie cu urme de culoare maronie (brună), identificat pe sol în partea dreaptă a accesului în magazie, marcate cu indicatorul nr. 1;
8. Colet nr. 41 - fragment material textil cu urme de culoare brun-roșcat, ridicat prin decupare din cuvertura de pe tabla metalică încovoiată pe cilindru, din exteriorul magaziei, marcate cu indicatorul nr. 4a;
9. Colet nr. 42 - fragment material textil cu urme de culoare brun-roșcat, ridicat prin decupare din cuvertura de pe tabla metalică încovoiată, marcate cu indicatorul nr. 4;
10. Coletul nr. 45 - fir de păr de pe sol indicatorul nr. 5a3,
11. Colet nr. 48 - fragment material textil carbonizat, marcat cu indicatorul nr. 5a6;
12. Colet nr. 56 - fragment material textil carbonizat, identificat pe partea dreaptă a căii de acces;

➤ **Prin ordonanța din data de 30.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

I. Efectuarea în cauză a unei **expertize genetice**.

II. Expertiza genetică va fi efectuată de specialiști din cadrul I.G.P.R. - Institutului Național de Criminalistică.

III. Specialiștii vor răspunde la următoarele obiective :

- Stabilirea profilurilor genetice ale probelor de referință recoltate de la Trașcă - Bradosu Bianca Nicoleta, CNP 6091118284554, Bradosu Georgeta Carmen, CNP 2730617284362 și Bradosu Maria, CNP 2390530287722 și să se compare profilurile genetice obținute de la

acestea cu profilurile genetice obținute din genotiparea probelor în litigiu ce au făcut obiectul ordonanțelor înaintate până în prezent, în dosarele 203D/P/2019 și nr. 2491D/P/2019.

- Compararea profilurilor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

Prezentei ordonanțe se anexează:

- un plic de hârtie inscripționat "Probe biologice (salivă) BRADOSU MARIA 30.05.1939 BRÂNCOVENI, OLT" sigilat cu autocolant inscripționat "POLIȚIA ROMÂNĂ" care conține probe biologice recoltate cu kit steril, din cavitatea bucală a numitei Bradosu Maria;

- un plic de hârtie inscripționat "Probe biologice (salivă) TRĂȘCĂ BRĂDOSU BIANCA 18.11.2009 BRÂNCOVENI, OLT" sigilat cu autocolant inscripționat "POLIȚIA ROMÂNĂ" care conține probe biologice recoltate cu kit steril, din cavitatea bucală a numitei Trașcă - Bradosu Bianca Nicoleta;

- un plic de hârtie inscripționat "Probe biologice (salivă) BRADOSU GEORGETA CARMEN 17.06.1973 BRÂNCOVENI, OLT" sigilat cu autocolant inscripționat "POLIȚIA ROMÂNĂ" care conține probe biologice recoltate cu kit steril, din cavitatea bucală a numitei Bradosu Georgeta Carmen.

➤ **Prin ordonanța din data de 02.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize genetice**.

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele:

1. COLETUL 53 – două fire de păr de diferite lungimi ridicate de pe un pluover cu nasturi de culoare bleumarin aflat în camera nr. 2

2. COLETUL 54 – un fir de păr ridicat de pe o husă de scaun de culoare albă ce îmbrăca un scaun din camera nr. 2

3. PROBA 1 - fir de păr cu lungimea de aproximativ 25 cm. , descoperit pe un hanorac bărbătesc marca „NORTHLAND”;

4. PROBA 1 – zona E camera 4 – chilot din dantelă de culoare albastră, model damă cu etichetă cu inscripția "LOVEBLE", găsită în exteriorul ferestrei, agățată de toc - 12.08.2019.

5. COLET 6 - 4 (patru) fire de păr de culoare brunet și șaten, cu lungimi cuprinse între aproximativ 5-12 cm, descoperite pe căptușeala capitonajului consolei centrale ale autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 29, colet nr. 6;

6. Plic 12 – 2 probe prelevate cu câte un recoltor steril din urmele materie de culoare brun roșcată din regiunea inferioară a recipientului Sana(indicator 2.b), înainte de tratate cu negru de fum respectiv din centrul recipientului Sana (indicator 2.c) după tratare cu negru de fum;

7. COLET 5 - fir de păr, de culoare șaten, lungime de aproximativ 25 cm, descoperit sub un set de burghie aflat într-o ladă din plastic negru în partea din spate a autoutilitareii Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 34;

8. PROBA 62 : probe biologice de contact ridicate de pe gura și fundul butoiului din plastic încastrat în beton în rampa din camera nr. 4, respectiv:

-62 A) o probă biologică de contact ridicată cu exsudat steril de pe gura butoiului încastrat în beton la partea din spate a rampei din camera nr. 4;

-62 B) o probă biologică de contact ridicată exsudat steril umectat în ser fiziologic ridicată de baza interioară a butoiului încastrat în beton la partea din spate a rampei din camera nr. 4;

9. COLET 8 – 2 (două) fragmente metalice și 2 (două) fragmente de material textil, ridicate dintr-o grămadă de cenușă din curte, din partea dreaptă a accesului în magazie - 20.08.2019

10. 61 H) fir de păr ridicat în urma examinării pilotei marcate cu 61 G, găsită în GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;

11. PROBA 11 - o pereche de pantaloni de culoare albastră de tip jeans, mărimea 54, ce prezintă urme materie de culoare maronie pe partea posterioară, găsiți într-o găleată inscripționată „ONDA COLOR” acoperiți cu vegetale (produse agricole).

12. 61 G) pilotă de culoare bej în stare avansată de degradare, parțial distrusă ridicată din GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4

➤ **Prin ordonanța din data de 30.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea unei expertize antropologice.

2. Expertiza antropologică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- dacă fragmentele osoase sunt de natură umană și vârsta acestora;

- stabilirea zonelor anatomiche de unde provin fragmentele osoase,

- procedeele mecanice (tăiere, zdrobire, etc) și fizico-chimice utilizate pentru aducerea lor în forma în care au fost găsite.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților următoarele:

1. PROBA 1 - 1 (unu) fragment osos ridicat din atelierul de sub scări, echipa B1, sector A, atelierul de sub scări - 16.08.2019;

2. COLET 1 – 4 (patru) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului, respectiv 1 (unu) fragment osos din zona opusă gropii de gunoi menajer și 3 (trei) fragmente osoase de lângă haznaua (WC-ul) din curte - 20.08.2019;

3. PROBA 1 - 13 (treisprezece) fragmente osoase din sector A - atelierul de sub scări - 16.08.2019 ;

4. PROBA 1 - 8 (opt) fragmente osoase din, sector B4 – magazie - 16.08.2019 ;

5. COLET 1 – un fragment osos ridicat din zona de gunoi menajer de lângă poarta de fier a curții - 19.08.2019;

6. COLET 1 – fragmente osoase descoperite în curte, în sectorul B, la capătul furtunului amplasat lângă foișor, găsite în urma săpăturilor, în zona indicată de inculpatul DINCĂ GHEORGHE – 22.08.2019;
7. COLET 1 – un fragment osos descoperit în urma excavării în groapa de pământ amplasată în partea de Est, lângă poarta de acces 23.08.2019;
8. COLET 1 – 2 (două) fragmente osoase descoperite în curte, sector “B”, în urma excavării gropii marcate cu indicatorul 28, lângă foișor – 27.08.2019;
9. COLET 1 – 5 (cinci) fragmente osoase descoperite în sectorul “B”, în magazie – 28.08.2019;
10. COLET 2 – 5 (cinci) fragmente osoase descoperite în curte, sectorul “C”, în apropierea corturilor – 28.09.2019;
11. COLET 2 – 3 (trei) fragmente osoase descoperite în curte, sector “B”, în urma excavării gropii marcate cu indicatorul 28, lângă foișor – 27.08.2019;
12. COLET 2 – 2 fragmente osoase ridicate din curte, din groapa de pământ de lângă toaletă (zona grădinii) în dreptul zonei marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 23 – 23.08.2019;
13. COLET 2 – 30 (treizeci) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului, din zona garajului - 19.08.2019;
14. COLET 2 – un fragment osos, având inserați 3 molari, ridicați de pe pardoseala “camerei 2” (camera din mijloc, din partea de Sud a casei) din sectorul D – 26.08.2019;
15. COLET 3 – 5 (cinci) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului, din zona foișorului - 19.08.2019;
16. COLET 3 – 5 (cinci) fragmente osoase descoperite în curte, sectorul “C”, în regiunea gropii de gunoi menajer – 28.08.2019;
17. COLET 4 – 10 (zece) fragmente osoase ridicate din curtea imobilului de pe o movilă de pământ din zona garajului - 19.08.2019.
18. COLET 4 – fragmente osoase ridicate în urma excavării solului în zona B a regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28, între foișor și adăpostul pentru păsări - 23.08.2019;
19. COLET 4 – un fragment osos ridicat din magazine – 26.08.2019 ;
20. COLET 4 – 4 (patru) fragmente osoase descoperite în curte, sectorul “B”, în urma golirii toaletei – 28.08.2019;
21. COLET 5 – fragmente osoase ridicate din curte, sectorul C, regiunea gropii de gunoi – 26.08.2019;
22. COLET 5 – 10 (zece) fragmente osoase, descoperite în curte, în zona foișorului – 20.08.2019;
23. COLET 7 – 7 (șapte) fragmente osoase – dinți, ridicate dintr-o grămadă de cenușă din curte, din partea dreaptă a accesului în magazine - 20.08.2019
24. COLET 8 – 2 fragmente osoase ridicate din curte, sectorul B, descoperite în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 29 - 23.08.2019;
25. COLET 8 – 2 (două) fragmente osoase ridicate din groapa de pământ, zona de langa caminul apometrelor (căminul de apă din apropierea porții principale de acces în curte) – 27.08.2019;
26. COLET 9 – 4 (patru) fragmente osoase ridicate din camera dinspre strada Craiovei, de la mijlocul casei, (camera 6, zona D), în urma săpăturilor, sub placa de ciment – 27.08.2019;
27. COLET 9 – dinți cu os ridicați din curte, sectorul B, descoperiți în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28 - 23.08.2019

28. COLET 10 – mai multe fragmente osoase, ridicate din curte, sectorul B, descoperite în urma excavării regiunii marcată cu plăcuța (indicatorul) nr. 28 - 23.08.2019;
29. COLET 12 – 8 (opt) fragmente osoase ridicate cu ocazia excavării din zona din partea de Nord-Est a sectorului C, de lângă gardul care delimitează proprietatea, în dreptul hazanlei existentă pe proprietatea vecină – 20.08.2019 ;
30. PROBA 65 - 58 (cincizeci și opt) fragmente osoase găsite și ridicate în timpul debarasării sculelor, uneltelor și fiarelor vechi din sectoarele A și B - 12.08.2019;
31. PROBA 66 - 23 (douăzeci și trei) fragmente osoase găsite în timpul excavărilor în zona "TRESTII" – locul folosit de inculpatul DINCĂ GHEORGHE ca groapă de gunoi, din partea din spate a locuinței, respectiv din sectorul C - 13.08.2019;
32. PROBA 67 - 43 (patruzeci și trei) de fragmente osoase găsite în timpul excavărilor în zona C, parcelele 24,25 și 29 – punctele marcate cu jetoanele 1, 2 și 9.
33. PROBA 69 - 8 (opt) fragmente osoase găsite în timpul excavărilor în zona C, sectoarele 24,25 și 29 – punctele marcate cu jetoanele 1, 2 și 9 - 15.08.2019;
34. PROBA 71 - un fragmet osos găsit pe holul casei, în apropierea accesului în imobil - 16.08.2019;
35. PROBA 75 - 16 (șaisprezece) fragmente osoase descoperite în curte – 17.08.2019;

➤ **Prin ordonanța din data de 19.08.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1.Efectuarea unei **expertize genetice**.

2.Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

-Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al persoanei vătămate Trașcă - Bradosu Marinela - CNP 2700703284365;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilurile genetice obținute din genotiparea probelor in litigiu ce au făcut obiectul ordonanțelor înaintate până în prezent, în dosarele 203D/P/2019 și nr. 2491D/P/2019;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele :

- Plic nr. 1 – conține un tricou de culoare roșu;

- Plic nr. 2 – conține o pereche de pantaloni scurți (bermude tip jeans) de culoare albastru.

➤ **Prin ordonanța din data de 11.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1.Efectuarea unei **expertize genetice**.

2.Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele :

- Coletul nr. 7 - 2 (două) urme materie, identificate pe partea inferioară a plăcii metalice, marcate cu indicatoarele 9a și 9b;
- Coletul nr. 8 - urmă de sol, ridicată din zona de sub placa metalică, marcată cu indicatorul 9c.

➤ **Prin ordonanța din data de 12.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. **Suplimentarea obiectivelor** dispuse prin ordonanțele nr. 2491/D/P/2019 din datele de 28.08.2019, 30.08.2019 și 02.09.2019, la care trebuie să răspundă experții desemnați din cadrul I.G.P.R. – I.N.C., după cum urmează:

- **analiza morfologică a firelor de păr** în vederea stabilirii asemănărilor dintre cele ridicate cu ocazia cercetării la fața locului cu cele existente pe peria de păr care aparține victimei Melencu Luiza Mihaela și cele găsite pe banda adezivă sau în mașina inculpatului Dinca Gheorghe, pentru care au fost determinate profilele genetice și se cunoaște faptul că aparțin victimelor Melencu Luiza Mihaela și respectiv Măceșanu Alexandra Mihaela.

- **determinarea profilelor genetice ale persoanei / persoanelor de la care provin firele de păr pentru care, în urma examenului morfologic**, s-au stabilit asemănări cu firele de păr folosite pentru comparații, provenite de la Melencu Luiza Mihaela și respectiv Măceșanu Alexandra Mihaela.

2. Pentru efectuarea expertizei au fost puse la dispoziția experților, următoarele:

- Fire de păr ridicate cu ocazia cercetării locului faptei, după cum urmează:
- COLETUL 53 – două fire de păr de diferite lungimi ridicate de pe un pluover cu nasturi de culoare bleumarin aflat în camera nr. 2
- COLETUL 54 – un fir de păr ridicat de pe o husă de scaun de culoare albă ce îmbrăca un scaun din camera nr. 2
- PROBA 1 - fir de păr cu lungimea de aproximativ 25 cm., descoperit pe un hanorac bărbătesc marca „NORTHLAND”;
- COLET 6 - 4 (patru) fire de păr de culoare brunet și șaten, cu lungimi cuprinse între aproximativ 5-12 cm, descoperite pe căptușeala capitonajului consolei centrale ale autoturismului Renault Megane OT-48-WYW, marcate cu indicatorul 29;
- COLET 5 - fir de păr, de culoare șaten, lungime de aproximativ 25 cm, descoperit sub un set de burghie aflat într-o ladă din plastic negru în partea din spate a autoutilitarei Fiat OT-05-SGD, marcat cu indicatorul 34;

- 61 H) fir de păr ridicat în urma examinării pilotei marcate cu 61 G, găsită în GROTA / BUNCĂRUL săpat în fostul canal pentru reparații auto din camera nr.4;
- Coletul nr. 12 - un fir de păr șaten descoperit pe pantalonii albaștri, partea anterioară, zona genunchiului drept, găsiți în movila de resturi din fața zidului foișorului,
- Coletul nr. 28 - fir de păr de culoare șaten, cu lungimea de aproximativ 10-12 cm., descoperite sub șezutul banchetei în zona mediană la marginea mochetei,
- Coletul nr. 45 - fir de păr de pe sol indicatorul nr. 5a3,
- Fire de păr existente pe peria de păr ridicată de la domiciliul victimei Melencu Luiza Mihaela;
- Fire de păr prezente pe banda adezivă ridicată din locuința inculpatului DINCĂ GHEORGHE și fire de păr ridicate de pe bancheta din spate a autorurismului marca Renault cu numărul de înmatriculare OT 48 WYW proprietatea inculpatului DINCĂ GHEORGHE, ale căror profile genetice au fost stabilite și aparțin victimei Măceșanu Alexandra Mihaela.

➤ **Prin ordonanța din data de 18.09.2019 Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea unei expertize genetice.

2. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.G.P.R. - I.N.C. București, care vor răspunde la următorul obiectiv:

Compararea profilului ADN indicat în expertiza genetică nr. A15/9254/02/09/2019 a I.N.M.L., rezultat în urma analizei genetice a probelor biologice de os reprezentate de elementele dentare selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic de la domiciliul inculpatului DINCĂ GHEORGHE cu profilele ADN indicate în rapoartele de expertiză genetică judiciară nr. 480385/05.08.2019 și nr. 480397/06.08.2019 ale I.G.P.R.–I.N.C., rezultate în urma analizei genetice a microurmelor identificate pe următoarele mijloce de probă:

- un cerceț, găsit pe mocheta dreapta spate a autoturismului Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT 48 WYW,
- o șapcă de culoare roz inscripționată NY, găsită în camera de locuit ce prezintă în interior, un fir de păr lung de culoare maronie și două bucăți de scotch, una gri iar cealaltă transparentă, pe banda interioară a șepcii,
- fire de păr prelevate din interiorul autoturismului Renault Megane cu numărul de înmatriculare OT 48 WYW, Cu privire la aceste mijloce de probă, prin ordonanțele din 27.07.2019 și 29.07.2019, s-a dispus efectuarea unor expertize genetice de către experți din cadrul I.G.P.R. – I.N.C..
- o bucată de scotch lipită de un pliant al firmei de transport ATLASIB, găsit în interiorul locuinței lui DINCĂ GHEORGHE.

➤ **Prin ordonanța din data de 23.09.2019 Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

8. Efectuarea unei expertize genetice.

9. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe mijloacele de probă puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;

- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

10. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților, odată cu un exemplar al ordonanței, următoarele :

- Coletul nr. 3 – 6 (șase) saci de plastic de culoare gri închis fără conținut, cu urme de uzură și depunere de sol;

➤ **Prin ordonanța din data de 24.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1.Efectuarea unei **expertize genetice.**

2.Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.C. București, care vor răspunde la următoarea întrebare:

- Compararea profilului genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela CNP 6001202280862 cu profilul genetic al lui Melencu Claudiu Florin CNP : 1730826251996; rezultatele au indicat faptul că acesta nu este tatăl biologic al victimei.II.1

➤ **Prin ordonanța din data de 15.10.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1.Efectuarea unei **expertize antropologice.**

2.Expertiza antropologică va fi efectuată de către experți din cadrul I.N.M.L. București, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- dacă fragmentele osoase sunt de natură umană și vârsta acestora;
- stabilirea zonelor anatomiche de unde provin fragmentele osoase,
- procedeele mecanice (tăiere, zdrobire, etc) și fizico-chimice utilizate pentru aducerea lor în forma în care au fost găsite.

3. Pentru efectuarea expertizei se pun la dispoziția experților următoarele:

Plicul nr. 1 ce conține fragmente ce par a fi osoase ce au fost găsite la data de 12.10.2019 în zona lizierei de pe terenul Stațiunii de cercetare agricolă Caracal ridicate de către polițiștii deplasati la fața locului.

➤ **Prin ordonanța din data de 12.11.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

I.Efectuarea în cauză a unei **expertize biocriminalistice.**

II.Expertiza biocriminalistică va fi efectuată de specialiști din cadrul

I.G.P.R. - Institutului Național de Criminalistică.

III.Specialiștii vor răspunde la următorul obiectiv :

Compararea profilelor genetice stabilite prin rapoartele de expertiză menționate în prezenta ordonanță cu profilului genetic al numitului Risipiteanu Stefan-CNP 1731219280824, respectiv:

- 1). Prin Raportul întocmit la nivelul Institutului Național de Criminalistică și înregistrat sub nr. 480385/05.08.2019, s-au stabilit următoarele:
- 2). Prin Raportul întocmit la nivelul Institutului Național de Criminalistică și înregistrat sub nr. 480408/12.08.2019,
- 3). Prin Raportul întocmit la nivelul Institutului Național de Criminalistică și înregistrat sub nr. 480418/12.08.2019:

➤ **Prin ordonanța din data de 20.11.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

11. Efectuarea unei **expertize genetice** asupra fragmentelor osoase descoperite în liziera de la marginea DN 6 Caracal – Olt, la km. 168 și 250, înaintate INML București ca urmare a ordonanței din data de 28.08.2019 și ridicate la data de 20.11.2019 de către lucrătorii de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Institutul Național de Criminalistică.

12. Expertiza genetică va fi efectuată de către experți din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Institutul Național de Criminalistică, care vor răspunde la următoarele întrebări:

- Dacă pe fragmentele osoase și obiectele, puse la dispoziție, se identifică urme biologice și să se stabilească profilul genetic al acestora;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Măceșanu Alexandra Mihaela - CNP 6030915280857;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela - CNP 6001202280862;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu profilul genetic al inculpatului DINCĂ GHEORGHE, CNP: 1530527280792;
- Compararea profilelor genetice rezultate cu cele existente în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

➤ **Prin ordonanța din data de 11.12.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus:**

1. Efectuarea unei **expertize medico-legale psihiatrice inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN**, fiul lui Pătru și Gheorghîța, născut la data de 19.12.1973 în mun. Caracal, jud. Olt, domiciliat în mun. Caracal, str. Mircea Vodă nr. 98, jud. Olt, CNP 1731219280824, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de viol, prev. de art. 218 alin. 1, 2 și 3 lit. f C.p..

2. Expertiza va fi efectuată de o comisie de medici din cadrul I.N.M.L. Mina Minovici, stabilindu-se următorul obiectiv:

- dacă inculpatul RISIPIȚEANU ȘTEFAN, fiul lui Pătru și Gheorghîța, născut la data de 19.12.1973 în mun. Caracal, jud. Olt, domiciliat în mun. Caracal, str. Mircea Vodă nr. 98, jud. Olt, CNP 1731219280824, a acționat cu discernământ în momentul săvârșirii faptelor, în raport cu infracțiunile pentru care este cercetat,
- dacă inculpatul RISIPIȚEANU ȘTEFAN, fiul lui Pătru și Gheorghîța, născut la data de 19.12.1973 în mun. Caracal, jud. Olt, domiciliat în mun. Caracal, str. Mircea Vodă nr. 98, jud. Olt, CNP 1731219280824, necesită internare medicală sau urmare unui tratament medical.

➤ **Prin ordonanța din data de 05.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea unui supliment de expertiză medico – legală antropologică.
2. Suplimentul de expertiză medico - legală antropologică va fi efectuată de către experți din cadrul Institutul de Medicină Legală Mina Minovici București, care vor răspunde la următoarele obiective:
3. Dacă piesele scheletale ridicate la percheziția domiciliară a locuinței inculpatului DINCĂ GHEORGHE, din mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, aparțin unei persoane sau mai multor persoane;
4. Identitatea acestei persoane / acestor persoane;
5. Rezultatele examenelor fizico – chimice efectuate asupra pieselor scheletale;
6. Cauza decesului, dacă se cunoaște, și eliberarea certificatului medical constatator al decesului urmare a autopsiei pieselor scheletale înaintate;
7. Orice alte aspecte medico – legale care pot contribui la cunoașterea adevărului în această cauză.

➤ **Prin ordonanța din data de 05.09.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală** a dispus:

1. Efectuarea unui **supliment de expertiză medico – legală antropologică**.
2. Suplimentul de expertiză medico - legală antropologică va fi efectuată de către experți din cadrul Institutul de Medicină Legală Mina Minovici București, care vor răspunde la următoarele obiective:
3. Dacă piesele scheletale ridicate din zona de lizieră de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398, aparțin unei persoane sau mai multor persoane;
4. Identitatea acestei persoane / acestor persoane;
5. Rezultatele examenelor fizico – chimice efectuate asupra pieselor scheletale;
6. Cauza decesului, dacă se cunoaște, și eliberarea certificatului medical constatator al decesului urmare a autopsiei pieselor scheletale înaintate;
7. Orice alte aspecte medico – legale care pot contribui la cunoașterea adevărului în această cauză.

➤ **Prin ordonanța din data de 26.07.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt** s-a dispus efectuare examinare fizică a inc. DINCĂ GHEORGHE.

➤ Pentru determinarea profilelor genetice ale inculpaților DINCĂ GHEORGHE și RISIPIȚEANU ȘTEFAN, precum și pentru determinarea profilelor genetice ale victimelor/membrilor familiilor victimelor/altor persoane, au fost dispuse în cauză, prin **ordonanțe motivate, examinarea fizică și recoltarea de probe biologice** de la toate persoanele care prezentau interes pentru soluționarea cauzei, cu solicitarea consimțământului scris al persoanei.

Având în vedere refuzul exprimat al părții civile **MELENCU MONICA-GEORGETA**, de a fi examinată fizic în vederea prelevării de probe biologice, la data de 23.09.2019, s-a solicitat Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București dispunerea examinării fizice pentru prelevarea de probe biologice prin metode neinvazive de la partea civilă, fiind admisă cererea prin **încheierea cu nr. 28295/3/2019 din 23.09.2019**.

În cauză, au fost formulate de către inculpatul DINCĂ GHEORGHE, părțile civile și/sau apărătorii acestora diverse cereri de administrare a probelor, asupra acestora procurorii de caz pronunțându-se prin ordonanțe motivate conform art. 100 C.proc.pen. după cum urmează:

○ **Prin cererea depusă la data de 01.08.2019** pe rolul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numiții Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, constituiți părți civile, conform cererii transmise prin e-mail pe adresa unității de parchet la data de 01.08.2019, prin apărător ales, av. Pop Mitoi Tonel, **au solicitat studierea dosarului de urmărire penală nr. 2491/D/P/2019.**

○ În temeiul art. 94 alin. 1 și 4 din C.p.p., art. 324 alin. 3 din C.p.p., art. 6 din OUG 78/2016, **prin ordonanța din data de 01 august 2019 s-a dispus admiterea cererii formulate** de numiții Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, în calitate de părți civile, prin apărător ales, av. Pop Mitoi Tonel, de consultare a dosarului de urmărire penală la o dată ce va fi stabilită ulterior, după finalizarea perchezițiilor domiciliare, și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcției de Investigații Criminale, în vederea efectuării activităților menționate mai sus.

○ **Prin cererea depusă la data de 01.08.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numiții Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, constituiți părți civile, conform cererii transmise prin e-mail pe adresa unității de parchet la data de 01.08.2019, prin apărător ales, av. Pop Mitoi Tonel, **au solicitat încunoștințarea apărătorului cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală.**

○ În temeiul art. 93 alin. 1 rap. la art. 92 alin. 2 din C.p.p., art. 324 alin. 3 din C.p.p., art. 6 din OUG 78/2016, **prin ordonanța din data de 01 august 2019 s-a dispus admiterea cererii** formulate de de încunoștințare a apărătorului cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcției de Investigații Criminale, în vederea efectuării activităților menționate mai sus și încunoștințării av. Pop Mitoi Tonel, prin orice mijloace prevăzute de lege, cu privire la efectuarea actelor de procedură în cauză.

○ **Prin cererea depusă la data de 04.09.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat studierea dosarului de urmărire penală cu nr. de mai sus, precum și încunoștințarea cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală.

○ În temeiul art. 93 rap. la art. 92 din C.p.p., art. 94 alin. 1 și 4 din C.p.p., art. 324 alin. 3 din C.p.p., art. 6 din OUG 78/2016, **prin ordonanța din data de 04 septembrie 2019 s-a dispus admiterea cererii formulate** de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, prin care a solicitat studierea dosarului de urmărire penală cu nr. de mai sus, precum și încunoștințarea cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcției de Investigații Criminale, în vederea efectuării activităților menționate mai sus.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 13.09.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat, „în temeiul art. 180 alin. 2 din C.p.p., efectuarea unui supliment

la rapoartele de expertiză medico – legală antropologică și genetică judiciară nr. A9/9254/02.08.2019, respectiv A15/9254/02.09.2019, totodată, solicitând o completare cu privire la următoarele aspecte de fapt: dacă se poate efectua pe baza fragmentelor osoase găsite în curtea inculpatului DINCĂ GHEORGHE reconstituirea arderii cadavrului în condițiile descrise de acesta; să se precizeze la ce temperatură a fost ars corpul victimei Măceșanu Alexandra Mihaela pentru a rezulta cenușă și fragmente osoase; dacă atât fragmentele osoase găsite, cât și dinții pot fi contaminați prin ardere cu ADN extern; dacă există studii în literatura de specialitate cu privire la posibilitatea extragerii ADN – ului la temperatura la care se presupune că s-a ajuns în acest caz; dacă se poate reconstitui antropologic scheletul uman și totodată, dacă se poate stabili/extrage ADN – ul pe fragmentele osoase calcinate identificate; există posibilitatea ca probele genetice să fie schimbate; să se precizeze dacă metoda de extragere pentru stabilirea ADN – ului a fost prelucrată de un aparat denumit „Termocyclar Gene AMP PCR SISTEM 9700” datat din anul 2005 și totodată să se menționeze eficiența rezultatului obținut.”

○ **Prin cererea înregistrată la data de 23 septembrie 2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat „efectuarea unei noi expertize antropologice și genetice, motivat de faptul că, față de Institutul Național de Medicină Legală, s-a început urmărirea penală în rem coroborată ca faptul că, concluziile acestor două rapoarte sunt contradictorii și neconcludente, deoarece probele au fost testate pe aparate mai vechi de 15 ani, conturându-se suspiciunea rezonabilă că aceste rezultate pot conține erori, în conf. Cu disp. Art. 181 C.p.p., față de aceste considerente de fapt și de drept, a solicitat ca noile expertize să fie efectuate la Institutul de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, propunând drept obiective: stabilirea provenienței fragmentelor osoase calcinate găsite; stabilirea vechimii fragmentelor osoase amintite; dacă se poate efectua pe baza fragmentelor osoase găsite în curtea inculpatului DINCĂ GHEORGHE reconstituirea arderii cadavrului în condițiile descrise de acesta; să se precizeze la ce temperatură a fost ars corpul victimei Măceșanu Alexandra Mihaela pentru a rezulta cenușă și fragmente osoase; dacă atât fragmentele osoase găsite, cât și dinții pot fi contaminați prin ardere cu ADN extern; dacă există studii în literatura de specialitate cu privire la posibilitatea extragerii ADN – ului la temperatura la care se presupune că s-a ajuns în acest caz; dacă se poate reconstitui antropologic scheletul uman și totodată, dacă se poate stabili/extrage ADN – ul pe fragmentele osoase calcinate identificate; există posibilitatea ca probele genetice să fie schimbate.”

Sub aspect procesual, având în vedere dispozițiile art. 178 alin. 5 din C.p.p., la data de 06 septembrie 2019 i s-a comunicat apărătorului ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, un exemplar al RAPORTULUI DE EXPERTIZĂ MEDICO-LEGALĂ ANTROPOLOGICĂ nr. A9/9254/2019, precum și un exemplar al RAPORTULUI DE EXPERTIZA MEDICO-LEGALĂ PRIN EXAMEN ADN nr. A15/9254/2019, **în vederea studierii acestora și formulării unor eventuale obiecțiuni și i s-a adus la cunoștință faptul că poate formula obiecțiuni cu privire la concluziile rapoartelor de expertiză în termen de 10 zile de la comunicare.**

La data de 24.09.2019, constatând că termenul de formulare a unor eventuale obiecțiuni s-a împlinit, a fost încheiat procesul - verbal din aceeași dată, fiind consemnată poziția procesuală a apărătorului părților civile, respectiv precizarea acestuia cu privire la faptul că între cele două rapoarte există contradicții și astfel a considerat necesar să depună la dosarul cauzei o cerere prin care a solicitat efectuarea unui supliment de expertiză, în completarea celor două rapoarte, conform obiectivelor menționate în această cerere.

Apărătorul părților civile nu a precizat în ce constau contradicțiile invocate, nici cu prilejul încheierii procesului – verbal menționat anterior, nici în cuprinsul celor două cereri în

discuție, astfel că organul judiciar a fost pus în situația de a nu putea aprecia cu privire la temeinicia cererilor, sub acest aspect.

Potrivit art. 179 din C.p.p., în cursul urmăririi penale sau al judecării, expertul poate fi audiat de organul de urmărire penală sau de instanță, la cererea procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali sau din oficiu, dacă organul judiciar apreciază că audierea este necesară pentru lămurirea constatărilor sau concluziilor expertului, aspecte ce nu au fost invocate de către apărătorul ales al părților civile, susținerile neputând fi primite.

În ceea ce privește suplimentele de expertiză solicitate, din perspectiva art. 180 alin. 1 din C.p.p., care prevede că atunci când organul de urmărire penală sau instanța constată, la cerere sau din oficiu, că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert, constatând că expertizele efectuate în cauză sunt complete, răspunzând întocmai la obiectivele formulate de organul judiciar.

Totodată, sub aspectul temeiniciei cererilor, din modul de formulare a acestora nu se poate identifica atât logica juridică care a stat la baza conceperii, cât și scopul urmărit.

Exemplificativ, solicitarea privind efectuarea, pe baza fragmentelor osoase găsite în curtea inculpatului DINCĂ GHEORGHE, reconstituirii arderii cadavrului în condițiile descrise de acesta, fără a specifica proveniența ori natura acestuia, apare ca fiind lipsită de sens.

Totodată, printr-o cerere distinctă înregistrată la data de 18 septembrie 2019 la același dosar al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat „să i se comunice, dacă, urmare a protocoalelor încheiate cu Serviciul Român de Informații, au fost întreprinse activități de supraveghere în cadrul dosarului rubricat anterior și dacă există înregistrările convorbirilor telefonice efectuate de Măceșanu Alexandra la numărul de urgență 112, cât și date cu privire la locația acesteia din ziua respectivă, când la fața locului se afla polițistul Pistol”, solicitând punerea la dispoziție a acestor convorbiri, în vederea studierii, cât și ascultării sau vizionării.

În referire la protocolul invocat de către apărătorul părților, s-a apreciat că este de notorietate publică faptul că protocoalele de colaborare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și SRI au fost denunțate anterior momentului la care face trimitere în cererea sa de probatorii avocatul părților. Dosarul penal de față este înregistrat în cursul anului 2019, iar măsurile de supraveghere tehnică se execută la nivelul DIICOT exclusiv de către Biroul Tehnic și de Criminalistică.

În ceea ce privește această cerere, la data de 04.09.2019 pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat studierea dosarului de urmărire penală cu nr. de mai sus, precum și încunoștințarea cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală, cerere ce a fost admisă, iar apărătorul ales a studiat o parte din dosarul cauzei la sediul organului judiciar, activitate consemnată în procesele - verbale încheiate la datele respective

De precizat este și faptul că în cuprinsul cererilor adresate organului judiciar apărătorul ales al părților civile nu a indicat o adresă de comunicare a actelor procedurale, adresa fiind comunicată, la cererea organului judiciar, la data de 25.09.2019.

În consecință, s-a apreciat că solicitarea apărătorului părților civile reprezintă o reiterare a cererii de consultare a dosarului de urmărire penală.

În temeiul art. 93 rap. la art. 92 din C.p.p., art. 94 alin. 1 și 4 din C.p.p., art. 180 și 181 din C.p.p., **prin ordonanța din data de 27 septembrie 2019 s-a dispus respingerea cererilor formulate de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, ca neîntemeiate.**

○ **Prin cererea înregistrată la data de 11.11.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița,

av. Moldovan Aurel, a solicitat disjungerea cauzei privind victima Măceșanu Alexandra și trimiterea dosarului la organul competent, respectiv „Parchetul General – Secția Criminalistică”, întrucât din probatoriul administrat nu s-au „identificat activități specifice traficului de persoane ce intră în competența DIICOT, inculpatul DINCĂ GHEORGHE fiind cercetat doar pentru infracțiunea de omor calificat, faptă prev. și ped. de art. 188 C.p.”.

Totodată, a mai solicitat **refacerea întregului material de urmărire penală**, considerând că actele de procedură s-au realizat cu încălcarea flagrantă a dreptului la apărare, invocând faptul că apărătorului ales nu i s-a adus la cunoștință audierea martorilor Roșianu „Marius” și Cilan Nicolae, acesta din urmă fiind chemat la audiere la ora 8.45, iar avocatul a fost informat să se prezinte la sediul organului judiciar la ora 10, când declarația acestuia era finalizată.

În cuprinsul cererii avocatul părților civile arată că „*acest dosar prezintă multe sincope cu privire la cercetarea la fața locului, încălcând normele procedurale, în mod flagrant*”, iar în sprijinul celor susținute precizează că nu cunoaște mai multe aspecte în legătură cu efectuarea cercetării la fața locului săvârșirii infracțiunilor de către inculpatul DINCĂ GHEORGHE.

Apărătorul părților civile consideră, față de argumentele pe care a fundamentat cererea, că „*DIICOT – Structura centrală nu este competentă material, în acest sens, chiar dacă s-au reținut față de inculpatul Gheorghe Dincă infracțiunile prevăzute de disp. art. 201 și 211 C.p., acestea în privința elementului material al laturii obiective nu sunt dovedite prin probele ce au fost încuviințate și administrate. Faptul că inculpatul DINCĂ GHEORGHE a luat-o cu mașina și a adus-o acasă pe minora Măceșanu Alexandra, profitând de neputința sa de a se apăra și a o viola, vorbim doar de infracțiuni concurente de lipsire de libertate, în mod ilegal și act sexual cu un minor. Nu rezultă sub nicio formă, traficul de persoane prin transferarea acesteia, în vederea traficării pentru obținerea unor foloase materiale și nu poate fi admisă ipoteza juridică că acesta a trafic-o pentru el, prevalându-se de această ineptie a organului de urmărire penală*”.

A mai solicitat ca „*o dată cu trecerea cauzei la organul competent, efectuarea unei noi expertize antropologice și genetice, având aceleași obiective precizate în cererea deja aflată la dosarul cauzei, în sensul aflării adevărului*”.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 46 din C.p.p.

Astfel, conform art. 63 alin. 1 din C.p.p. rap. la art. 46 alin. 1 din C.p.p., pentru motive temeinice privind mai buna desfășurare a judecății, instanța poate dispune disjungerea acesteia cu privire la unii dintre inculpați sau la unele dintre infracțiuni, însă având în vedere modul de comitere a faptelor de către inculpat, necesitatea administrării unitare a probatoriului, în legătură cu ambele vicime, precum și dispozițiile art. art. 63 alin. 1 din C.p.p. rap. la art. 43 din C.p.p., care prevăd că instanța poate dispune reunirea cauzelor, dacă prin aceasta nu se întârzie judecata, în următoarele situații: când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană; când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și reunirea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției, ipoteze ce sunt incidente în prezenta cauză.

Pentru aceste motive cererea privind disjungerea cauzei a fost respinsă.

În ceea ce privește celelalte capete de cerere, s-a constatat faptul că avocatul părților civile nu a înțeles să le formuleze, în vederea soluționării, organului judiciar în fața căruia se află cauza, ci organului judiciar ierarhic superior, astfel că urmează să fie respinse ca inadmisibile.

Mai mult decât atât, în ipoteza în care procurorii desemnați să efectueze urmărirea penală în prezenta cauză ar formula un răspuns cu privire la susținerile apărătorului, acesta ar putea reprezenta o antepunonțare, situație ce poate fi încadrată conform art. 65 alin. 1 din C.p. rap. la art. 64 alin. 1, lit. f din C.p.p.

În consecință, s-a apreciat că, la finalizarea urmăririi penale, organul judiciar urmează ca în conformitate cu art. 327 din C.p.p. să dea o rezolvare completă a cauzei.

În temeiul art. 63 alin. 1 și art. 46 alin. 1 din C.p.p., **prin ordonanța din data de 25 noiembrie 2019 s-a dispus respingerea cererii formulate de apărătorul ales al părților**

civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, de disjungere a cauzei și declinare a competenței de soluționare, ca neîntemeiată, respingerea cererii formulate de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, de readministrare a probatoriului, de invocare a excepției necompetenței materiale a organului judiciar, ca inadmisibilă.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 23.10.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat, în temeiul art. 81 din C.p.p., să i se comunice „dacă cenușa găsită lângă butoi în data de 25.07.2019 în curtea inc. DINCĂ GHEORGHE a fost recoltată și predate la INML București. În caz afirmativ, vă rugăm să ne comunicați următoarele: *„care este cantitatea de cenușă găsită, ce culoare avea aceasta, dacă era cenușă umană și cine a recoltat-o și care au fost elementele de cenușă, cu ce a fost transportată cenușa pe ciment și de unde sunt urmele de pantofi în așa zisa cenușă?”*”

Totodată, a solicitat să i se comunice *„ale cărei persoane sau ale căror persoane sunt mănușile de culoare albastră găsite la fața locului, dacă aceste mănuși au fost ridicate, identificate pe măsurii și amprente, întrucât fiecare mănușă a fost scoasă într-un fel anume și demonstrează că au fost mai multe persoane, sunt mănușile criminaștilor?”*, audierea „fetei” care i-a însoțit pe „copiii lui Dincă la Dăbuleni în ziua de 25.07.2019 fiind o angajată a Danielei Dincă, simulând că aceștia din urmă doresc să cumpere nuci, lucru care nu s-a întâmplat”.

A mai solicitat să i se comunice tipul autoturismului „cu care aceștia s-au deplasat la Dăbuleni, numărul de înmatriculare și proprietarul acestui autoturism”.

De asemenea, în legătură cu victima Măceșanu Alexandra Mihaela, a solicitat să i se comunice de ce nu a fost dată în urmărire generală până când „au fost efectuate cele două rapoarte medico-legale, petele de sânge găsite la fața locului au fost măsurate și fotografiate, s-a efectuat analiza sângelui, dacă da să ni se comunice dacă Alexandra trăia la momentul în care a fost dusă afară, dacă petele de sânge au fost identificate și ce metodă s-a folosit?”.

Apărătorul ales al părților civile a mai cerut să fie dispusă audierea numitei „Ghinda Valeria domiciliată în Ghizdavesti nr. 320, Jud Olt, Tel 0738323413, identificată ca fiind autoarea scrisorii primită de familia Melencu la data de 23.09.2019 din care rezultă că cele două adolescente trăiesc și au fost scoase din țară de persoanele menționate în cuprinsul scrisorii”, solicitând ca această martoră să fie „introdusă în regimul de protecția martorului, întrucât viața acesteia este în pericol”.

În cele din urmă, apărătorul ales al părților civile a precizat că dorește să participe „în mod exclusiv la audiere”, solicitând să fie dispusă audierea tuturor persoanelor menționate în cuprinsul scrisorii, apreciind că se impune efectuarea unei „expertize grafologice a numitei Ghinda Valeria pentru confirmarea aspectelor sesizate de aceasta în scrisoare”.

Analizând cererea formulată, s-a constatat faptul că aceasta se prezintă sub forma unui chestionar, interogatoriu, adresat organului judiciar, ceea ce, evident, apare ca fiind inadmisibil.

Mai mult, având în vedere că apărătorul ales a formulat cerere de consultare a dosarului de urmărire penală, rezultă că acesta avea îndatorirea profesională de a studia actele și lucrările dosarului, iar în această modalitate să își formeze propria convingere cu privire la situația de fapt, în urma căreia să organizeze apărarea intereselor părților asistate și reprezentate.

În ceea ce privește solicitarea de comunicare a tipului, numărului de înmatriculare și proprietarul autoturismului la care a făcut referire, rezultă cu evidență că organului de urmărire penală nu îi incumbă o asemenea obligație, solicitarea fiind inadmisibilă.

Cu privire la cererea prin care a solicitat audierea persoanei care „i-a însoțit pe copiii lui Dincă”, întrucât apărătorul ales nu a furnizat suficiente date de identificare și nu a arătat teza probatorie, aceasta a fost apreciată ca neîntemeiată.

Totodată, din actele de urmărire penală rezultă că numita Sandu (fostă Ghindă) Valică a fost audiată în calitate de martor la data de 24.10.2019, astfel că solicitarea formulată a rămas fără obiect.

În temeiul art. 98 din C.p.p., art. 100 alin. 3 și art. 100 alin. 4, lit. f din C.p.p., **prin ordonanța din data de 25 noiembrie 2019** s-a dispus respingerea cererii formulate de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, ca lipsită de obiect, în ceea ce privește audierea numitei Sandu (fostă Ghindă) Valică, ca inadmisibilă cu privire la întrebările adresate organului judiciar și ca neîntemeiată cu privire la audierea persoanei menționate în partea expozitivă.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 27.09.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat, în temeiul art. 81 din C.p.p., *audierea „numitului ROSIANU, prietenul victimei Alexandra Macesanu in calitate de martor, cu care aceasta urma sa se intalneasca in ziua de 24.07.2019, anterior rapirii de catre inc. DINCĂ GHEORGHE.”*

În motivarea cererii, apărătorul ales al părților civile a menționat că este „imperios necesară” pentru lămurirea aspectului privind „posibila legătură de rudenie” a acestuia cu „clanul de interlopi ROSIANU din Craiova”, cunoscut pentru infracțiuni de crimă organizată și trafic de persoane, precum și o posibilă legătură de cauzalitate privind modalitatea săvârșirii faptelor de către inc. DINCĂ GHEORGHE.

Analizând cererea formulată s-a constatat faptul că aceasta a rămas fără obiect, întrucât la data de 27.09.2019 numitul Roșianu Alin – Marian a fost audiat în calitate de martor.

În temeiul art. 100 alin. 3 și art. 100 alin. 4, lit. a din C.p.p., **prin ordonanța din data de 08 octombrie 2019** s-a dispus respingerea cererii formulate de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, ca lipsită de obiect.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 18 septembrie 2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Melencu Monica – Georgeta și Iordache Stelian, av. Pop – Mitoi Tonel, a solicitat: „să întreprindeți de urgență toate măsurile necesare în legătură cu asistarea din oficiu necorespunzătoare a inculpatului Gheorghe Dincă în dosarul sus menționat pentru a nu se dezvolta pe mai departe vicii de procedură, respectiv nulități absolute, samd de către avocatul Claudiu Lascoschi, apărător din oficiu al inculpatului Gheorghe Dincă, având în vedere și faptul că apărarea acestuia este exercitată, retribuită și gestionată de către statul român inclusiv prin instituțiile pe care le conduceți.”

În motivarea cererii, s-a arătat faptul că apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul DINCĂ GHEORGHE îl lasă în timpul audierii pe inculpatul arestat fără asistență juridică obligatorie, părăsind în mod repetat, de mai multe ori și mai multe minute, sala unde inculpatul este interogat în continuare, în lipsa sa, consemnându-se ce spune și ce răspunde.

De asemenea, s-a mai arătat că apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul DINCĂ GHEORGHE nu îi asigură acestuia o apărare concretă și efectivă, așa cum este obligat prin art. 91 alin. 3 din C.p.p., fapt ce poate fi speculat ulterior, deoarece nu rezultă că a solicitat și valorificat drepturile conferite apărării, întrucât nu a fost prezent la activitățile penale din cauză, altele decât audierea inculpatului, nu rezultă că a solicitat și valorificat drepturile conferite apărării, în sensul că nu a depus nicio cerere ori diligență scrisă, respectiv solicitări de studiere a dosarului, de probe, memorii, cereri procedurale, neavând astfel un rol concret, activ și efectiv în susținerea apărării.

Totodată, s-a susținut că această situație neconformă, în cazul în care nu este stopată și adusă pe făgașul normal legal și procedural, poate conduce la prejudicii foarte mari de

imagine și pecuniare pentru statul și sistemul judiciar român, care poate fi pus în postura de a anula pentru existența unor nulități absolute una dintre cele mai costisitoare și importante anchete din istoria penală recentă, prejudicii foarte mari de imagine și pecuniare pentru statul și sistemul judiciar român, care poate fi condamnat la CEDO, pentru o cauză de răsunet internațional, prejudicii foarte mari de imagine pentru corpul avocaților, posibilitatea ca un criminal feroce să scape nepedepsit prin vicii de procedură.

În urma analizării cererii formulate, constatând că aceasta este neîntemeiată, **aceasta a fost respinsă** ca atare pentru motivele ce vor fi mai jos prezentate:

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 91 din C.p.p., în cazurile prevăzute în art. 90, dacă suspectul sau inculpatul nu și-a ales un avocat, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu, din actele dosarului de urmărire penală rezultă că organul judiciar a îndeplinit această obligație, în cauză fiind desemnat apărătorul din oficiu Lascoschi Claudiu, în vederea asigurării asistenței juridice obligatorii inculpatului aflat în stare de arest preventiv, în consecință, reiese cu evidență că nu ne aflăm în situația prev. de art. 281 alin. 1, lit. f din C.p.p.

Mai mult decât atât, rezultă faptul că aprecierile formulate de apărătorul ales al părților civile ce privesc împrejurările legate de solicitarea și valorificarea de către apărătorul desemnat din oficiu a drepturilor conferite apărării, depășesc rolul acestuia în cadrul procesului penal, neputând fi invocate aspecte pur teoretice, ci împrejurări concrete.

Totodată, din cererea formulată rezultă faptul că apărătorul ales al părților civile nu a înțeles să invoce o încălcare concretă a dispozițiilor legale, invocând cauze de nulitate absolută ce se vor putea produce în viitor, solicitări ce nu pot fi primite, fiind inadmisibile.

Pe de altă parte, audierea inculpatului efectuată de procuror personal a fost înregistrată audio-video pe suport optic, iar toate cererile și întreruperile au fost menționate și reies atât din conținutul declarației scrise, cât și din înregistrarea video atașată acesteia, astfel că susținerile apărătorului părții nu pot fi primite.

Cu toate acestea, din actele dosarului de urmărire penală reiese faptul că apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul DINCĂ GHEORGHE a fost prezent la efectuarea actelor de urmărire ce implicau participarea sa, la chemarea organelor judiciare, precum și faptul că acesta a depus la dosarul cauzei o cerere prin care a solicitat consultarea acestuia, cerere ce a fost admisă.

În temeiul art. 91 din C.p.p., art. 93 alin. 1 din C.p.p., **prin ordonanța din data de 08 octombrie 2019** s-a dispus respingerea cererii formulate de apărătorul ales al părților civile Melencu Monica – Georgeta și Iordache Stelian, av. Pop – Mitoi Tonel, ca neîntemeiată.

○ **Prin înscrisul denumit „plângere privind tergiversarea cauzei” înregistrat la data de 29.08.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Melencu Monica – Georgeta și Iordache Stelian, av. Pop – Mitoi Tonel, a *învederat faptul că nu a primit răspuns la cererea formulată la data de 01.08.2019, prin care a solicitat studierea și copierea dosarului de urmărire penală, încunoștințarea cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală, menționând că a trimis mai multe cereri și solicitări, în afara celor anterior precizate, însă nu a primit niciun răspuns.*

De asemenea, a arătat faptul că atât apărătorul, cât și părțile civile, *nu au fost informați sub nicio formă despre compararea ADN – lui fiicei/nepotei noastre MELENCU MIHAELA LUIZA cu probele prelevate/recoltate de la locul faptei, considerând că acesta aspect o sfidare impardonabilă (de fapt una continuă).*

În urma analizării dispozițiilor legale din C.p.p. actual nu a putut fi identificată instituția juridică a tergiversării cauzei ce ar putea face obiectul unei cereri pe care să o soluționeze procurorul.

Dispozițiile art. 488¹ și urm. din noul Cod de procedură penală prevăd posibilitatea introducerii contestației privind durata procesului la judecătorul de drepturi și

libertăți/instanței, cu condiția ca de la data începerii urmăririi penale să fi trecut cel puțin 1 an, situație vizibil inexistentă în prezenta cauză.

Cu toate acestea, prin cererea depusă la data de 01.08.2019 pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numiții Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, constituiți părți civile, conform cererii transmise prin e-mail pe adresa unității de parchet la data de 01.08.2019, prin apărător ales, av. Pop Mitoi Tonel, au solicitat studierea dosarului de urmărire penală nr. 2491/D/P/2019.

Având în vedere dispozițiile art. 94 din C.p.p., cererea a fost admisă, prin ordonanța din data de 01.08.2019 comunicată la adresa indicată, respectiv pe numărul de fax menționat în cuprinsul cererii, apărătorul ales fiind încunoștințat în acest sens și, astfel, semnând procesul verbal din data de 13.09.2019 din care reiese că a studiat 13 volume.

Totodată, prin cererea depusă la data de 01.08.2019 pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numiții Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, constituiți părți civile, conform cererii transmise prin e-mail pe adresa unității de parchet la data de 01.08.2019, prin apărător ales, av. Pop Mitoi Tonel, au solicitat încunoștințarea apărătorului cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală.

Având în vedere dispozițiile 93 alin. 1 rap. la art. 92 alin. 2 din C.p.p., prin ordonanța din data de 01.08.2019 cererea a fost admisă, apărătorul ales al părților civile fiind înștiințat cu privire la efectuarea actelor conform proceselor - verbale încheiate la datele de 06.08, 07.08, 10.08, 15.08, 18.08, 20.08, 26.08, 04.09, 23.09 și 30.09.2019.

În consecință, la data de 01.08.2019 s-a procedat la apelarea telefonică a acestuia la data de mai sus, ora 19.17, în vederea încunoștințării cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală la sediul DIICOT- Structura centrală și la domiciliul inculpatului DINCĂ GHEORGHE, la nr. indicat în cuprinsul cererii, însă acesta nu a răspuns.

În cursul urmăririi penale desfășurate în cauza nr. 2491/D/P/2019 numiții Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, prin apărător ales, au mai formulat cereri de probatorii, de aplicare a sechestrului asigurător, cu precizarea faptului că măsura asigurătorie a fost dispusă din oficiu, însă majoritatea mijloacelor de probă ori procedeele probatorii solicitate au fost administrate din oficiu de organul judiciar.

Precizăm că la data de 08.08.2019, apărătorului ales al părților civile i s-a comunicat ordonanța de admitere a cererilor de consultare a dosarului de urmărire penală și încunoștințare cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală.

Pe de altă parte, rapoartele finale de expertiză genetică și antropologică dispuse în prezenta cauză cu privire la fragmentele osoase ridicate de la liziera de pădure presupus a aparține (conform susținerilor inculpatului) victimei MELENCU LUIZA MIHAELA au fost emise în cursul lunii septembrie 2019, rezultatele nefiind concludente.

Partea civilă a fost citată în cursul lunii septembrie pentru datele de 24.09.2019 și 26.09.2019, în fața organelor judiciare, însă aceasta nu s-a prezentat. Ca atare, și susținerea privind neinformarea părții cu privire la aspectele susmenționate, **este nefondată și a fost respinsă**, în temeiul art. 91 din C.p.p., art. 336 și urm. din C.p.p., **prin ordonanța din data de 08 octombrie 2019**, ca inadmisibilă.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 27.08.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părții civile Melencu Monica - Georgeta, av. Pop - Mitoi Tonel, a *solicitat comunicarea, „de îndată pe fax și mail”, spre luare la cunoștință a ordonanței din data de 20.09.2019 și din data de 23.09.2019, emise cu scopul prelevării de noi probe biologice de la aceasta, respectiv pentru efectuarea unei noi expertize judiciare genetice de către F.B.I., ori comunicarea altor ordonanțe emise în acest scop, precum și comunicarea hotărârii judecătorești prin care „partea vătămată Melencu Monica Georgeta” este obligată la*

prelevarea unei noi probe biologice, în scopul efectuării unei noi expertize judiciare genetice de către F.B.I.

Analizând dispozițiile legale în materia comunicării actelor de procedură, precum și în materia examinării fizice, respectiv art. 190 din C.p.p., s-a constatat faptul că actele invocate de apărătorul ales, nu se comunică părților, astfel că această cerere a fost respinsă ca inadmisibilă.

Drepturile părții civile și ale apărătorului acesteia sunt expres reglementate de lege, iar apărătorului i s-a admis cererea de studiere a dosarului cauzei, avocatul părții civile studiind parțial dosarul cauzei, urmând ca procedura să fie derulată în condițiile art. 94 al. 3 C.p.p.

În temeiul art. 190 din C.p.p., rap. la art. 84 -85 C.p.p. rap. la art. 94 alin. 3 C.p.p., **prin ordonanța din data de 08 octombrie 2019 s-a dispus respingerea cererii formulate** de apărătorul ales al părților civile Melencu Monica – Georgeta și Iordache Stelian, av. Pop – Mitoi Tonel, ca inadmisibilă.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 11.11.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, av. Obîrsanu Carmen, a solicitat studierea dosarului de urmărire penală nr. 2491/D/P/2019, însă a transmis prin fax împuternicirea avocațială nesemnată de clienți.

Astfel, apărătorului ales i s-a pus în vedere să depună la dosarul cauzei împuternicirea avocațială în original, cu suplینirea lipsurilor, pentru a face dovada calității de reprezentant.

La data de 14.11.2019, ora 16.35, în urma audienței la procurorul șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales a depus actele solicitate în original, iar acestea au fost înregistrate la dosarul cauzei la data de 15.11.2019.

În temeiul art. 94 alin. 1, 3, 5, 6, 7 și 8 din C.p.p., art. 324 alin. 3 din C.p.p., art. 6 și art. 7 alin. 6 din OUG 78/2016, **prin ordonanța din data de 15 noiembrie 2019 s-a dispus admiterea cererii formulate** de apărătorul ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, av. Obîrsanu Carmen, de consultare a dosarului de urmărire penală și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcției de Investigații Criminale, în vederea efectuării activităților menționate mai sus.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 16.09.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul desemnat din oficiu pentru inc. DINCĂ GHEORGHE, av. Lascoschi Claudiu a solicitat studierea dosarului de urmărire penală nr. 2491/D/P/2019.

În temeiul art. 94 alin. 1 și 4 din C.p.p., art. 324 alin. 3 din C.p.p., art. 6 și art. 7 alin. 6 din OUG 78/2016, **prin ordonanța din data de 19 septembrie 2019 s-a dispus admiterea cererii formulate** de apărătorul desemnat din oficiu pentru inc. DINCĂ GHEORGHE, av. Lascoschi Claudiu de consultare a dosarului de urmărire penală și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcției de Investigații Criminale, în vederea efectuării activităților menționate mai sus.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 18.11.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inc. DINCĂ GHEORGHE, prin av. Lascoschi Claudiu, a solicitat studierea dosarului de urmărire penală nr. 2491/D/P/2019.

În temeiul art. 94 alin. 1, 4 și 8 din C.p.p., art. 324 alin. 3 din C.p.p., art. 6 și art. 7 alin. 6 din OUG 78/2016, **prin ordonanța din data de 19 noiembrie 2019 s-a dispus admiterea cererii formulate** de inc. DINCĂ GHEORGHE, prin av. Lascoschi Claudiu, de consultare a dosarului de urmărire penală și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcției de Investigații Criminale, în vederea efectuării activităților menționate mai sus.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 25.11.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, av. Obârșanu Carmen, a solicitat încunoștințarea cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală.

În temeiul art. 93 rap. la art. 92 din C.p.p., art. 324 alin. 3 din C.p.p., art. 6 din OUG 78/2016 și art. 7 alin. 6 din OUG 78/2016, **prin ordonanța din data de 25 noiembrie 2019** s-a dispus admiterea cererii formulate de apărătorul ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, av. Obârșanu Carmen, de încunoștințare cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcției de Investigații Criminale, în vederea efectuării activităților menționate mai sus.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 30.10.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, a solicitat, în temeiul art. 81 din C.p.p., audierea numitului Cumpănașu Alexandru, unchiul victimei Măceșanu Alexandra, în calitate de martor .

În temeiul art. 100 alin. 1 și 3 din C.p.p., **prin ordonanța din data de 10 decembrie 2019** s-a dispus **admiterea cererii formulate** de apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ion și Măceșanu Tudorița, av. Moldovan Aurel, privind audierea în calitate de martor a numitului Cumpănașu Alexandru.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 16.12.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, av. Obârșanu Carmen, a arătat următoarele: *” față de multiplele reveniri ale inculpatului asupra declarațiilor și față de modul total neprocedural în care acesta comunică unității de parchet diverse înscrisuri, solicit audierea inculpatului DINCĂ GHEORGHE în prezența avocatului subsemnat pentru a se lămuri motivul pentru care au existat mai multe scenarii ale răpirii, uciderii și distrugerii cadavrelor și care este starea reală de fapt, de asemenea se impune reaudierea inculpaților având în vedere faptul că din rapoartele de expertiză criminalistică, medicolegală și tehnică efectuate până în prezent se constată că există o serie întreagă de neconcordanțe, ceea ce afectează stabilirea adevărului în cauză, față de inadvertențele din declarațiile inculpatului RISIPIȚEANU ȘTEFAN, chiar și a inculpatului DINCĂ GHEORGHE solicit audierea acestora în prezența avocatului subsemnat pentru a se lămuri adevărata stare de fapt, față de concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză apreciez că se impune a se solicita expertizarea resturilor din groapa din curte(cenușă și resturi osoase) având în vedere că așa cum se reține în raportul de expertiză INML(A9/9701/2019) depus în vol. XXXI -fila 106 au fost expertizate de Institutul Măgurele doar probele nr 1(din butoi) și nr 2(de la lizieră) omițându-se proba nr 3 (resturile colectate din groapa din curte)”*.

Cu privire la aceste susțineri, apărătorul părților civile nu a arătat în ce constau inadvertențele ori neconcordanțele invocate, simpla referire la împrejurarea că au existat mai multe „scenarii” ale răpirii, uciderii și distrugerii cadavrelor neputând fi primită, întrucât în urma administrării mijloacelor de probă situația de fapt a fost conturată prin raportare la toate probele pertinente și concludente.

Mai mult decât atât, nicio dispoziție legală nu prevede o obligație în sarcina unui acuzat de a da declarație ori de a nu reveni asupra celor date anterior.

În ceea ce privește susținerea că a fost omisă efectuarea unei expertize asupra „resturilor colectate din groapa din curte”, deși apărătorul părților civile a beneficiat de timpul și înlesnirile necesare studierii dosarului de urmărire penală, fiindu-i puse până în prezent la dispoziție 35 de volume ale acestuia, studierea materialului de urmărire penală a fost superficială, întrucât prin Raportul de expertiză medico-legală antropologică nr. A9/9701/2019 din 17.09.2019, volumul 32, f. 1 - 19, întocmit de experți din cadrul I.N.M.L.

Mina Minovici, în baza ordonanțelor nr. 2491/D/P/2019 din datele de 06.08.2019, 07.08.2019 și 28.08.2019, s-au stabilit următoarele concluzii: fragmentele osoase și dentare care au fost prezentate în partea a II-a sunt de natură animală, fiind examinate în cadrul expertizei fragmentele osoase descoperite în zona de lizieră, indicată de inculpat, precum și toate fragmentele osoase descoperite, inclusiv prin excavare, în curtea locuinței inculpatului, cu excepția celor descoperite în butoiul metalic.

De asemenea, a mai arătat că în conformitate cu „art.173 și 177 CPP organul de urmărire penală are obligația ca în cazul administrării unei expertize să fixeze un termen la care să fie chemate părțile și să formuleze obiective stabilind limitele expertizei. În cauza de față părțile vătămate nu au fost înștiințate asupra efectuării raportului de expertiză ceea ce a făcut imposibilă exercitarea dreptului la apărare. *În acest sens se solicita un supliment de expertiză care să stabilească care este cea mai plauzibilă explicație pentru care aceleași resturi (de la lizieră) au fost incinerate la temperaturi diferite în același incinerator ceea ce a determinat ca o parte din resturi să fie supuse unei temperaturi de 600 – 800 * Celsius iar femurul de nuanță portocalie acoperit cu o crustă negricioasă să fie supus unei temperaturi de maxim 350 – 450 grade. Să se aibă în vedere că așa cum rezultă din declarația inculpatului Dincă acesta susține că ar fi amestecat cu un băț cadavrul în timpul arderii în butoi(cauza Luiza Melencu). De asemenea, se impune a se lămurii ce cantitate de combustibil a fost necesară pentru a obține o temperatură de 800 grade Celsius într-un recipient deschis și ce cantitate de cenușă ar fi rezultat din incinerarea unui corp uman în greutatea victimelor, a îmbrăcăminții lor și a lemnului și a altor produse folosite pentru ardere. Se impune a se stabili ce cantitate de cenușă și resturi ar fi rezultat dintr-o incinerare incompletă ca cea de față a unui corp uman de circa 60 kg și ce cantitate de cenușă și resturi umane au rezultat în proba 2+3”.*

În ceea ce privește acest capăt de cerere, reiese că studierea dosarului de urmărire penală nu a fost realizată temeinic, întrucât din concluziile rapoartelor de expertiză nr. **A9/9254/2019 din data de 17.09.2019, volumul 31, f. 6 – 40, și nr. A9/9701/17.09.2019, volumul 31, f. 106 – 190,** reiese faptul că:” **Diferențele dintre temperaturile precise pentru zone diferite din același fragment osos sugerează o expunere neuniforma la temperatura.**

Temperatura poate fi ridicată dar sub nivelul la care grăsimea umană devine propriul său combustibil (ex. 250-300 grade), temperatura poate fi la nivelul de aprindere a grăsimii umane proprii (circa 600-650 grade Celsius) sau poate să se situeze peste pragul de 700 de grade ajungând cu acceleratori ai arderii și oxigen suficient la temperaturi de circa 1000 grade Celsius și în arderi care nu sunt industriale dar niciodată în mod natural.

Lemnul are putere calorică ridicată fiind folosit de mii de ani pentru ardere. Puterea sa calorică este cu atât mai mare cu cât este mai uscat și într-o mai mică măsură dependentă de esența sa. Eficiența de ardere în cazul lemnului este de max. 70% cu o putere calorică de circa 14.9 megajouli/kg și o temperatură dezvoltată de circa 400 grade Celsius.

În cazul scheletului descoperit în butoiul aflat la percheziția domiciliară la adresa suspectului, temperaturile au fost foarte ridicate și aparent fără acceleratori. În cazul descoperit la liziera pădurii din contra temperaturile la care au fost supuse resturile scheletale au fost semnificativ mai mici dar în schimb au fost folosiți acceleratori variați pentru a susține arderea completă. Aceste aspecte au fost susținute științific indubitabil de către analiza spectroscopică FTIR.

În cazul de față, prin analiza colagenului și a spectrelor de absorbție a oaselor în spectroscopia FTIR, au fost identificate că au fost folosite temperaturi cuprinse între 600-650 și 1000 grade Celsius pentru arderea lor în butoiul descoperit prin percheziția domiciliară.

Nu au fost identificate substanțe acceleratoare în acest caz numit 1 (cazul descoperit în butoiul din curte), deși temperaturile realizate au fost ridicate (650-1000 grade Celsius); substanțe acceleratoare variate au fost însă identificate în cazul 2 (descoperit la liziera de pădure), și anume polietilenă, vaselină, smoală de mesteacăn sau de pin, care după ardere au

rămas aderente de fragmentele osoase și astfel au putut fi analizate sub raportul spectrului lor în FTIR”.

De altfel, expertizele menționate răspund și la întrebările privind cantitatea de cenușă rezultată în urma incinerării corpului uman, astfel că un supliment de expertiză apare ca fiind inutil cauzei.

De asemenea, apărătorul ales al părților civile a mai solicitat „efectuarea unui experiment judiciar care să stabilească dacă este posibil ca într-un recipient în compoziția celui din curtea inculpatului, deschis și având caracteristicile celui în cauză se putea obține o temperatură de ardere de 1000 de grade Celsius, alta de 600-800 de grade Celsius respectiv 350-450 grade Celsius și care ar fi motivele diferențelor mari de temperatură în cazul aceluiași conținut incinerat în aceeași procedură. Cer a se solicita unității militare din raza comunei DEVESELU (scutul antirachetă) să ne comunice dacă în perioada 14-19 aprilie 2019 respectiv 25 iulie 2019 au constatat în zona corespunzătoare casei inculpatului prezența unui fum generat de arderea unui corp uman de 60 kg inclusiv a cantității de combustibil solid pretins a fi folosit de inculpat pentru incinerare”.

Cu privire la această solicitare au fost reiterate argumentele precedente, totodată, în legătură cu acest aspect au fost administrate suficiente mijloace de probă pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei.

În referire la comunicarea de către unitatea militară „din raza comunei DEVESELU (scutul antirachetă)” a celor solicitate de apărător, acest capăt de cerere a fost formulat împotriva logicii, obligând organul judiciar la o probă imposibil de obținut, întrucât putem presupune că nicio persoană nu ar fi avut reprezentarea faptului că **fumul degajat și observat din curtea oricărei locuințe ar fi fost „generat de arderea unui corp uman de 60 kg inclusiv a cantității de combustibil solid pretins a fi folosit de inculpat pentru incinerare”.**

○ **Prin cererea înregistrată la data de 17.12.2019** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, apărătorul ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, av. Obîrsanu Carmen, **a solicitat citarea experților „medicolegali și tehnici”** pentru a da lămuriri *dacă față de arderea diferită a probelor biologice în același incinerator și presupus a face parte din același corp uman, resturile de la lizieră, este plauzibilă explicația ca diverse părți anatomice ar fi putut fi tanșate și dacă există semne de secționare pe oasele de la lizieră sau din butoi.*

În legătură cu aceste susțineri, a fost reiterată argumentația anterioară referitoare la studierea în mod superficial a materialului de urmărire penală, în sensul că prin **expertizele medico - legale antropologice** s-a stabilit faptul că **nu au fost identificate leziuni traumatiche mecanice perimortem sau cu caracter vital la nivelul fragmentelor de oase/dinți ce au fost puse la dispoziție spre a fi examinate dar gradul ridicat de distrugere termală a scheletului nu exclude posibilitatea ca astfel de leziuni să fi existat, în legătură cu fragmentele osoase ridicate din zona de lizieră de pădure, iar pe resturile scheletale examinate nu se constată leziuni traumatiche perimortem, altele decât acelea induse de foc și temperatură crescută, în legătură cu fragmentele osoase ridicate din butoiul aflat în curtea locuinței inculpatului DINCĂ GHEORGHE.**

A mai cerut apărătorul ales să se verifice *”dacă e posibil ca arderea să se fi efectuat și în alte recipiente butoi”* din curtea inculpatului Dincă, *să se efectueze o expertiză antropologică asupra resturilor osoase pentru a se stabili vechimea acestora, să fie efectuată o cercetare a încăperii de la etajul locuinței din Caracal str. Craiovei nr. 169, pentru a se stabili dacă ar fi fost posibil să fi fost reținute victimele sau una dintre ele în acea încăpere, să fie verificată locația identificată în procesul – verbal de conducere a câinelui NABADU din 26 iulie 2019, ora 10.30, ca fiind „Casa lui Ionuț” și aflată la circa 60-80 de metri în spatele proprietății inculpatului, iar cu această ocazie să se verifice dacă ar fi posibil ca cel puțin una dintre victime să fi fost imobilizată în acea locație cu ocazia transferului sau într-un mijloc de transport întrucât câinele a pierdut urma în acel loc, să fie identificat postul telefonic de unde a fost apelată victima Melencu Luiza,*

număr necunoscut, în perioada decembrie 2018 – martie 2019 noaptea așa cum rezultă din declarația martorului Duțu Alexandru.

În ceea ce privește aceste susțineri, astfel cum s-a menționat și anterior, potrivit mijloacelor de probă administrate în cauză, rapoartele de expertiză nr. **A9/9254/2019 din data de 17.09.2019, volumul 31, f. 6 – 40, și nr. A9/9701/17.09.2019, volumul 31, f. 106 – 190, fragmentele scheletale umane descoperite în prezenta cauză au fost incinerate în butoiul ridicat din curtea locuinței inculpatului DINCĂ GHEORGHE, butoi ce a fost expertizat de specialiștii desemnați în cursul urmăririi penale.**

De asemenea, în urma efectuării perchezițiilor domiciliare efectuate în imobilul și curtea locuinței inculpatului nu au fost identificate mijloace de probă ori urme biologice care să indice prezența victimelor în altă cameră din locuința inculpatului, cu excepția celei cu destinație de dormitor, situată la parter.

În ceea ce privește apelurile telefonice menționate, **apărătorul nu a înțeles să indice teza probatorie.**

De asemenea, a mai solicitat apărătorul părților civile, *reaudierea soției și copiilor inculpatului* pentru lămurirea neconcordanțelor din cauză constatate după ultimele audieri ale inculpaților, fără a arăta în ce constau neconcordanțele și **fără preciza teza probatorie**.

Astfel, în temeiul art. 100 alin. 1, 3 și alin. 4 lit. b și d din C.p.p., **prin ordonanța din data de 20 decembrie s-a dispus respingerea cererilor** formulate de apărătorul ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, av. Obârșanu Carmen, ca neîntemeiate.

○ **La datele de 01.08.2019, 02.08.2019, 20.08.2019, 05.09.2019 (înregistrată la data de 07.10.2019),** apărătorul ales al părților civile Melencu Monica- Georgeta și Iordache Stelian, a adresat organelor judiciare mai multe cereri intitulate „cerere de administrare de probe”, prin care a solicitat:

- *reluarea cercetărilor din teren, de la locuința inculpatului DINCĂ GHEORGHE și din împrejurimile acesteia;*
- *ridicarea tuturor înregistrărilor video ale sistemelor de supraveghere aflate pe posibilele trasee parcurse de inculpat în perioada răpirii victimelor;*
- *expertizarea excrementelor animalelor aflate în curtea imobilului deținut de inculpat, „pentru a se constata dacă au mâncat carne de om”;*
- *citarea părților civile pentru a recunoaște obiecte ce ar fi aparținut victimei Melencu Luiza-Mihaela;*
- *efectuarea unui experiment judiciar/reconstituire prin arderea unui cadavru de animal compatibil cu constituția victimelor;*
- *cooptarea în echipa de cercetare la fața locului a unor medici specialiști în medicina legală;*
- *înstituirea unui sechestru asigurator asupra întregului patrimoniu deținut de inculpat, până la concurența sumei de 300.000 euro;*
- *identificarea și audierea „persoanei de sex feminin îmbrăcată în roșu”, ce apare pe filmarea video;*
- *audierea polițistului care a discutat cu victima minoră Măceșanu Alexandra, de pe telefonul personal, după ce încheiase discuția la numărul de urgență 112;*
- *audierea „polițistului care a discutat personal cu inculpatul Gheorghe Dincă, în curtea casei din Caracal și, imediat după această discuție a avut loc mărturia inculpatului, respectiv că cele două fete au fost omorâte de către acesta, pentru a lămuri incidentul și conjunctura în care a recunoscut aceste fapte, precum și detalii ale recunoașterii față de acel polițist”;*
- *verificarea unor informații apărute în cotidianul “Evenimentul zilei” în data de 04.10.2019;*
- *audierea ca martor a jurnalistului Ovidiu Zoră;*
- *audierea persoanei care a redactat scrisoarea publicată de cotidianul “Evenimentul zilei” în data de 04.10.2019;*
- *audierea ca martor a numitului Stănoiu Marin (cuscrul inculpatului DINCĂ GHEORGHE).*

Analizând cererile succesive, formulate de apărătorul ales al părților civile Melencu Monica - Georgeta și Iordache Stelian, rezultă următoarele: la momentul formulării solicitării de reluare a cercetărilor în teren, acestea fuseseră deja reluate, ulterior preluării cauzei de către Structura Centrală a D.I.I.C.O.T., cercetarea la fața locului derulându-se în intervalul: 02-29.08.2019 (la care organele de urmărire penală au asigurat și prezența specialiștilor în medicină legală.), iar în intervalul:16-17.09.2019, s-a desfășurat reconstituirea modului de comitere a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului.

În ceea ce privește înregistrările video menționate, acestea au fost identificate, ridicate în totalitate și examinate de către organele judiciare, iar aspectele relevante rezultate din examinare, au fost valorificate în ansamblul materialului probator.

De asemenea, părțile civile au fost audiate în legătură cu toate aspectele relevante.

Prin ordonanța din 29.08.2019, procurorii D.I.I.C.O.T.- Structura Centrală, au dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor aparținând inculpatului.

Referitor la efectuarea unui experiment judiciar, prin arderea unui cadavru de animal compatibil cu constituția victimelor, apreciem că, în raport de datele conținute în rapoartele de expertiză medico-legală, administrarea unei astfel de probe a fost apreciată ca inutilă cauzei și neconcludentă.

Referitor la solicitarea de identificare și audiere a persoanei de sex feminin surprinsă în înregistrarea video, menționată în cererea de probe, în cadrul anchetei, întrucât s-a apreciat utilă identificarea, acesta fiind identificată în persoana numitei Diaconu Victorița și audiată în calitate de martor.

Cât privește audierea polițistului care a discutat cu victima minoră, ulterior preluării apelului de la 112, aceasta a fost deja realizată, motiv pentru care acest capăt de cerere a fost respins ca rămas fără obiect.

Solicitarea de audiere a polițistului care a discutat personal cu inculpatul în curtea casei acestuia, a fost respinsă ca nefiind relevantă, în raport cu obiectul probațiunii în cauză, în condițiile în care, la cercetarea locului faptei, au fost prezenți un număr mare de polițiști și nu există elemente care să justifice, din perspectiva tezei probatorii, necesitatea audierii ca martor a unuia sau a mai multor polițiști.

Cât privește audierea ca martor a jurnalistului Zară Ovidiu, citarea acestuia în calitate de susmenționată, era deja efectuată de organele judiciare la data de 03.10.2019, acesta a fost ulterior audiat în calitate de martor.

Aspectele conținute în documentul prezentat de cotidianul „Evenimentul zilei”, au fost verificate pe parcursul anchetei penale.

Capătul de cerere privind audierea ca martor a numitului Stănoiu Marin, a fost admis.

Așa fiind, în baza disp. art. 286, art. 97, 98, 100 alin 1,3,4 C.p.p., prin ordonanța din 11.10.2019 s-a dispus admiterea parțială a cererilor de administrare de probe, formulate la datele de 01.08.2019, 02.08.2019, 20.08.2019, 05.09.2019 (înregistrată la DIICOT la data de 7.10.2019), de către apărătorul ales al părților civile Melencu Monica- Georgeta și Iordache Stelian și în consecință, audierea în calitate de martor a numitului Stănoiu Marin, identificarea și audierea persoanei de sex feminin care apare în înregistrările video, în care este surprinsă victima MELENCU MIHAELA LUIZA, în momentul în care se îndreaptă spre locul de unde a fost luată în mașină de inculpatul DINCĂ GHEORGHE „la ocazie”, precum și efectuarea de cercetări, față de aspectele prezentate în cotidianul „Evenimentul zilei” din data de 04.10.2019, respingerea ca rămasă fără obiect, respectiv neconcludente și inutile cauzei, a celorlalte cereri de administrare de probe formulate, menționate în expozitivul ordonanțe.

○ **La data de 11.09.2019**, apărătorul ales al părților civile Măceșanu Ioan și Măceșanu Teodora a adresat Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism o cerere de administrare de probe, solicitând:

a) reaudierea membrilor familiei inculpatului DINCĂ GHEORGHE, în vederea luării măsurilor preventive a reținerii și arestării față de aceștia;

- b) reaudierea ca martor a numitului Vânătoru Cristian, persoană ce ar avea cunoștință despre împrejurările în care a dispărut victima minoră Măceșanu Alexandra;
- c) efectuarea unei confruntări între inculpat și martora Burcea Florina, precum și între martoră și membrii familiei inculpatului;
- d) audierea ca martor a numitului Chindu Ion, persoană apropiată de inculpat;
- e) identificarea și audierea a două persoane de etnie romă din Caracal ce prestează activitatea infracțională de înșelăciune prin metoda „alba-neagra”, buni prieteni cu inculpatul, participând împreună cu acesta la infracțiuni de trafic de persoane, viol și lipsire de libertate;
- f) efectuarea unei planșe cu imaginile celor două victime (Măceșanu Alexandra și Melencu Luiza) pentru a observa, dacă le poate identifica alături de alte fotografii în care să apară persoane de sex feminin de aceeași vârstă și aproximativ aceleași trăsături;
- g) efectuarea unei expertize științifice (experiment) privind arderea unui cadavru în condițiile descrise de inculpat;
- h) efectuarea unei expertize medico-legale în cadrul Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici” cu privire la potența sexuală, în sensul dacă inculpatul are erecție și ejaculare, având în vedere infracțiunile de viol pe care susține că le-a săvârșit, așa cum rezultă din declarațiile date;
- i) identificarea și audierea tuturor membrilor clanurilor de interlopi din județul Olt: Oaca, Vaca, Codița, având în vedere posibila legătură de cauzalitate cu inculpatul Dincă și oamenii din sfera politicului, precum și a angajaților MAI și a instituțiilor de parchet, ținând cont de faptul că o parte dintre membrii acestor clanuri au fost arestați și în Mexic pentru infracțiunea de trafic de persoane, făcându-se referire la minore aduse din România, județul Olt, posibil ca și Alexandra să fi fost traficată în același sens;
- j) identificarea și audierea numitului Nicolae Cilan, fost angajat și partener de afaceri a lui Giorgio Albiero, italianul cu care fiica lui Gheorghe Dincă a avut o relație de concubinaj și afaceri, care susține că o cunoaște bine pe aceasta, întrucât Dincă Daniela le-a propus partenerilor săi de afaceri italieni să le facă rost de fete pentru distracții, declarative făcute public în mijloacele de presă.

De asemenea, apărătorul a solicitat extinderea cercetărilor față de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General Pentru Situații de Urgență, Serviciul de Telecomunicații Speciale, SC Vodafone România SA, în calitate de părți responsabile civilmente, precum și audierea ca martori a fostului ministru de interne, Carmen Dan și a secretarului de stat din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, Raed Arafat.

Analizarea cererilor s-a făcut potrivit art. 97 alin 1 C.p.p. care arată că „constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal” și art. 98 C.p.p.. Pentru a fi admisibilă, proba trebuie să fie legală, utilă cauzei și pertinentă.

De asemenea, în cazul unei cereri de probatorii adresată organelor judiciare, este indispensabilă analizarea tezei probatorii, respectiv a scopului administrării probei, a chestiunilor a căror lămurire se dorește astfel.

Din perspectiva celor mai susmenționate a fost analizată și cererea apărătorului ales al părților civile Măceșanu Ion și Teodora.

a) Potrivit art. 202 C.p.p., măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiunea și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului/inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată, precum și al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Solicitarea de la punctul a), denotă o înțelegere eronată sau o necunoaștere a naturii juridice și a scopului măsurilor preventive, precum și a sferei noțiunii independenței

magistratului procuror în instrumentarea cauzei. Pentru toate aceste considerente, s-a apreciat că cererea este contrară legii și a fost respinsă.

Față de aspectele învederate de către autorul cererii, că ar putea fi cunoscute de martorul Vânătoru Cristian, această probă a fost încuviințată, acesta fiind audiat în calitate de martor la data de 16.10.2019.

b) Potrivit art. 131 C.p.p., când există contradicții între declarațiile persoanelor audiate în aceeași cauză, se procedează la confruntarea lor dacă aceasta este necesară pentru lămurirea cauzei, respectiv dacă aspectele asupra cărora există contradicțiile, sunt esențiale cauzei.

Din analiza materialului probator nu rezultă elemente care să susțină ipoteza contrarietății dintre declarații asupra unor chestiuni esențiale, drept pentru care, proba a fost respinsă ca inutilă cauzei.

c) Având în vedere că martorul Chindu Ion a fost deja audiat în această calitate la data de 03.09.2019, solicitarea a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

d) Raportat la teza probatorie invocată și la imperativul ca o probă **să poată fi** administrată, proba constând în „audierea și identificarea a două persoane de etnie romă din Caracal (...)”, a fost respinsă ca inadmisibilă, în conformitate cu art. 100 alin 4 lit. d C.p.p.

e) Având în vedere ansamblul materialului probator, a apărut ca inutilă cauzei efectuarea unei recunoașteri a victimelor după planșe foto, de către inculpatul DINCĂ GHEORGHE.

Ca atare, proba a fost respinsă ca inutilă cauzei.

f) În considerarea aspectelor concluzionate în rapoartele de expertiză medico-legală întocmite în cauză și aflate la dosarul cauzei, prin care se confirmă susținerile inculpatului în sensul modului în care a distrus cadavrele celor două victime, s-a apreciat că efectuarea unui experiment judiciar prin arderea unui cadavru uman în condiții similare celor descrise de inculpat, nu este doar inutilă cauzei, dar este și contrară legii, fiind incriminată această acțiune ca infracțiunea de profanare de cadavre, prev. de art. 383 C.p.

g) Solicitarea a fost apreciată inutilă cauzei, drept pentru care a fost respinsă.

h) Întrucât anterior emiterii ordonanței, numiții Oacă Daniel Nicușor (zis Oacă) și Rădoi Remus (zis Codiță), au fost audiați în calitate de martori, la datele de 20.09.2019, respectiv 19.08.2019, iar depistarea numitului Barbu Gheorghe (zis Vacă), nu a fost posibilă, întrucât acesta nu se află pe teritoriul României, proba a fost respinsă ca fiind fără obiect, respectiv imposibil de administrat.

i) Față de teza probatorie invocată, a fost admisă audierea ca martor a numitului Cilan Nicolae, acesta fiind audiat la data de 09.10.2019.

Referitor la aspectele privind efectuarea de cercetări față de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General Pentru Situații de Urgență, Serviciul de Telecomunicații Speciale, SC Vodafone România SA, în calitate de părți responsabile civilmente, solicitarea a fost apreciată ca fiind contrară normelor de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului din 23.08.2019, s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, având în vedere că plângerea inițială viza și persoane a căror calitate atrăgea competența de instrumentare a acestei unități de parchet și că în cauza aflată pe rolul Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție se efectuează cercetări și față de angajați ai Ministerului Afacerilor Interne. Aspectele referitoare la Serviciul de Telecomunicații Speciale, au fost transmise către verificarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Parchetelor Militare.

Din datele cauzei nu a rezultat vreo rațiune care să justifice „ efectuarea de cercetări față de partea responsabilă civilmente ”, Vodafone SA România.

Referitor la audierea în calitate de martori a numiților Carmen Dan și Raed Arafat, s-a apreciat că nu este necesară, utilă sau pertinentă cauzei, motiv pentru a fost respinsă.

Așa fiind, în baza disp. art. 286, art. 97, 98, 100 alin 1,3,4 C.p.p., **prin ordonanța din data de 23.09.2019 s-a dispus:**

- a) Respingerea solicitării de audiere a membrilor familiei inculpatului DINCĂ GHEORGHE, în vederea luării măsurilor reținerii și arestării, ca fiind contrară legii;
- b) Admiterea cererii de audiere a martorului Vânătoru Cristian.
- c) Respingerea cererii de efectuare a unor confruntări, ca inutilă cauzei.
- d) Respingerea cererii de audiere a martorului Chindu Ion, ca rămasă fără obiect.
- e) Respingerea cererii întrucât proba este imposibil de administrat și lipsită de utilitate pentru soluționarea cauzei.
- f) Respingerea cererii ca inutilă cauzei.
- g) Respingerea cererii ca fiind contrară legii.
- h) Respingerea cererii ca inutilă cauzei.
- i) Respingerea cererii ca rămasă fără obiect (în privința martorilor Rădoi Remus, zis „Codiță” și Oacă Daniel Nicușor), respectiv imposibil de administrat (în privința martorului Barbu Gheorghe, zis „Vacă”).
- j) Admiterea cererii și audierea ca martor a numitului Cilan Nicolae.
- k) Respingerea cererii privind audierea ca martori a numiților Carmen Dan, respectiv Raed Arafat, ca inutilă cauzei.

○ **La data de 06.01.2020 a fost înregistrată cererea formulată** de partea civilă Melencu Monica Georgeta, prin apărător ales, av. Pop – Mitoi Tonel, cuprinzând mențiunea că aceasta a fost completată cu semnătura avocatului, fiind, totodată, șampilată, prin urmare, această din urmă cerere va fi soluționată.

Astfel, prin această cerere partea civilă a solicitat, în esență, cercetarea inculpatului Dincă Gheorghe și pentru varianta „unui al treilea omor ce face obiectul scheletului găsit în Lizieră, la indicația lui, pentru aceasta urmează a se avea în vedere că bijuteriile și accesoriile găsite asupra scheletului din lizieră diferă de cele ale Luizei, indicând o altă victimă/femeie, coroborat cu faptul că inițial a fost indicat faptul că Luiza a fost aruncată în apă și nu a fost identificat profilul genetic al victimei Melencu Luiza Mihaela în osemintele de la lizieră”.

În ceea ce privește această solicitare, s-a apreciat că urmărirea penală efectuată în prezenta cauză are în vedere toate versiunile de anchetă, iar acest capăt de cerere apare ca inadmisibil, întrucât potrivit dispozițiilor legale, respectiv art. 311 alin. 1 din C.p.p., care prevede că:” în cazul în care, după începerea urmăririi penale, organul de urmărire penală constată fapte noi dispune extinderea urmăririi penale”, organul judiciar din oficiu, în ipoteza reglementată de această prevedere legală, atunci când din probele administrate rezultă fapte noi, dispune în sensul celor arătate.

În consecință, acest capăt de cerere are valența unui memoriu adresat organului de urmărire penală, neputând fi calificat drept o cerere/plângere propriu – zisă, neîndeplinind condițiile prevăzute de lege privind modul de sesizare, fiind o cerere de urmare a plângerii penale formulate inițial, urmând să fie analizată în contextul acesteia.

Prin cererea formulată partea civilă a mai cerut reaudierea inculpatului Dincă Gheorghe și a „familiei” acestuia, „în frunte cu soția sa”.

În motivarea acestei solicitări, partea civilă, prin avocat, a arătat că a formulat anterior o plângere penală „bine argumentată ca motivare”, iar în cuprinsul acesteia a menționat că aceștia au mințit la audieri, au ascuns multe aspecte, inclusiv că s-au reîntors în mun. Caracal soția și fiul „Dani”, au distrus ori ascuns cartela de pe care soția comunica cu „Dincă”, au distrus alte probe „prin casă” și s-au contrazis între ei flagrant.

Totodată, a menționat că există probe „în dosar” care îi situează pe membrii familiei „Dincă” la poarta acestuia exact la momentul răpirii și în alte locuri ale desfășurării infracțiunilor, „exact în momentele derulării acestora coroborat cu denunțul involuntar al cuscrului lui Dincă, referitor la complicitatea lui Dani”.

În acest context, partea civilă, prin apărător ales, apreciază că „rezultă din dosar probe conform cărora nu audiați familia lui Dincă în mod intenționat deoarece așa s-au/v-ați tocmit și înțeles cu acesta(anchetatorii)”.

Cu privire la această susținere, constatăm faptul că autorul cererii nu a înțeles să arate care sunt aceste probe și în ce a constat această înțelegere, fiind evident că a fost formulată cu rea – credință, fără nicio bază factuală. În referire la aceste susțineri, se poate constata modul deficitar de redactare a cererii și lipsa oricărei forme de logică juridică, întrucât autorul acesteia a făcut referire la anumite aspecte pe care nu le-a detaliat, astfel că nu a indicat în ce au constat susținerile mincinoase ale persoanelor la care s-au referit, acțiunile prin care acestea ar fi distrus sau ascuns probe ori contradicțiile între declarațiile acestora, de asemenea, nu a înțeles să indice locul și timpul unde s-au aflat aceste persoane la momentul comiterii infracțiunilor, menționând la modul general „porta acestuia exact în momentele derulării acestora”, organul judiciar neavând posibilitatea de a determina la care dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului s-a referit.

Partea civilă, prin avocat, a mai solicitat refacerea tuturor actelor procedurale efectuate cu încălcarea dispozițiilor art. 93 din C.p.p. rap. la art. 92 din C.p.p. și ale art. 94 din C.p.p., „respectând de această dată dispozițiile legale”, pentru a asigura participarea apărătorilor, „ce urmează a fi anunțati în prealabil cu indicarea în concret a activităților, orei alocate pentru fiecare activitate în parte și locației corespunzătoare alocate pentru fiecare activitate”, în opinia autorului cererii: „apărarea are dreptul de a fi informată, astfel încât să poată alege unde să fie prezentă, cu ce număr de apărători, în funcție de posibilități”.

Această solicitare este urmată de anumite aprecieri pur subiective și ireverențioase ale autorului cererii în legătură cu activitatea organelor judiciare.

De altfel, în prezenta cauză apărătorii părților au fost încunoștințați cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală, conform legii, constatând că nu există prevederi legale care să oblige organele judiciare în sensul celor susținute de apărătorul părții civile, susțineri ce dovedesc ori necunoașterea legii ori reaua – credință în formularea acestei cereri.

A mai solicitat „refacerea” declarațiilor date în cauză de către „cuscrul lui Gheorghe Dincă, ce a apărut filmat cu camera ascunsă în presă când denunța involuntar complicitatea lui Dincă”, declarația dată de către persoana ce are porecla „Arete”, dată de către „instructorul auto din Craiova, Preda M.”, declarația dată de către „femeia ce ne-a înmânat scrisoarea, prin care era indicat Arete ca făptuitor”, respectiv declarația funcționarului public „șef la permise auto”.

În final, a cerut reaudierea sau audierea acestora, anularea și, în consecință, refacerea tuturor declarațiilor obținute, alături de actele rezultate, efectuate cu încălcarea dispozițiilor art. 101 alin. 1 din C.p.p.

Astfel, sub aceste aspecte, constatăm că autorul cererii nu a înțeles să indice actele ce au fost efectuate, în opinia sa, cu încălcarea legii și care ar fi lovite de nulitate.

Nu a indicat persoanele ce urmează să fie audiate ori reaudiate, iar acestea pe baza elementelor oferite de autorul cererii nu pot fi determinate.

De altfel, acesta invocă „anularea” unor acte de urmărire penală fără a face referire la felul nulității, astfel că organul judiciar nu poate determina actele a căror anulare a fost cerută și nici condițiile pretinsei nulități.

Pentru aceste motive, cererea formulată este lipsită de orice logică juridică, punând organul judiciar în imposibilitate de a identifica ceea ce s-a cerut prin aceasta.

A mai arătat partea civilă, prin apărător ales, că solicitată refacerea tuturor expertizelor judiciare, apreciind că acestea s-au realizat cu încălcarea prev. art. 173 – 177 alin. 1, 2 și 4 C.p.p., fiind astfel necesară „convocarea tuturor avocaților în cauză împreună cu toate părțile”, totodată, solicitând aprobarea participării „și/sau efectuarea unei expertize - opinii separate, a unui expert parte în cauză, pentru fiecare expertiză dispusă în cauză, drept esențial de care am fost privați, cu referire la toate expertizele (inclusiv cele tehnice)”.

A mai menționat că prin „expertul parte solicitat, dorim să lămurim, întreaga situație (vizând expertizele efectuate), dar printre altele și cum este posibil să fie identificate urmele a diverși acceleratori de ardere, la cadavrul peste care Dincă spune că nu a adăugat

acceleratori și, în schimb, să nu apară urme de acceleratori acolo unde Dincă spune că i-a adăugat”.

În referire la aceste susțineri, constatăm încă o dată faptul că, în ciuda faptului că avocatului i s-a îngăduit să studieze dosarul de urmărire penală și i s-au asigurat înlesnirile necesare, acesta nu a procedat în consecință, cererea formulată sub aceste aspecte relevând faptul că studierea a fost făcută în mod superficial.

Având în vedere logica juridică deficitară a apărătorului ales și capacitatea acestuia de înțelegere a unor fapte, de apreciere și coroborare a mijloacelor de probă administrate, nu se impun explicații în ceea ce privește obiectivul la care ar urma să răspundă expertul parte solicitat, întrucât răspunsul rezultă evident din concluziile rapoartelor de expertiză judiciară și declarațiile date în cauză de inculpat.

În continuarea cererii, autorul acesteia, cu privire la pretensele încălcări ale dispozițiilor legale, reiterează cele menționate anterior, invocând aspecte nereale.

Partea civilă, prin apărător ales, a apreciat că „ultimele” declarații date de inculpatul Dincă Gheorghe sunt lovite de nulitate, întrucât au fost încălcate dispozițiile art. 109 din C.p.p., declarațiile scrise olograf de către inculpat au fost ulterior transcrise în „word” de către organele de cercetare penală, acestea nu i-au permis inculpatului să se exprime liber, astfel cum prevede articolul de lege invocat, în consecință neexistând o declarație efectivă, totodată, au fost încălcate și prevederile alin. 2 ale acestui articol, deoarece inculpatului nu i s-a permis folosirea de notițe proprii, acestea fiind utilizate de către organele de cercetare penală.

În primul rând este de menționat că partea nu a înțeles să indice la care dintre declarațiile inculpatului a făcut referire, deși avea această obligație, dată fiind gravitatea aspectelor susținute.

În al doilea rând, autorul cererii nu arată felul nulității invocate, organul judiciar fiind în imposibilitate de a aprecia condițiile acesteia.

În ceea ce privește acest capăt de cerere, constatăm faptul că apărătorul părții nu a înțeles dispozițiile legale amintite, fiind în eroare cu privire la instituțiile de drept menționate, mai mult decât atât dovedind încă o dată că nu a studiat dosarul de urmărire penală.

Mai mult, înscrisurile olografe redactate de inculpat se află la dosarul cauzei, iar apărătorul și partea au avut posibilitatea să le studieze, astfel încât nu pot invoca necunoașterea conținutului acestora.

Rațiunea reglementării cuprinse în articolul 109 alin. 2 din C.p.p., este aceea că, atunci când inculpatul relatează fapte ori împrejurări greu de amintit, organul judiciar, când consideră necesar, poate încuviința ca acesta să utilizeze însemnări și notițe proprii, ipoteză ce nu a fost incidentă în prezenta cauză.

Referitor la împrejurarea că inculpatul este lăsat să declare tot ce dorește referitor la fapta prevăzută de legea penală care i-a fost comunicată, menționăm că inculpatul Dincă Gheorghe a dat mai multe declarații în cauză, relatând pe larg modul de comitere a faptelor, astfel încât, în această declarație, în lipsa furnizării unor minime elemente de identificare a acesteia, a fost consemnată poziția inculpatului față de înscrisurile olografe produse de acesta.

A mai arătat partea că aceste declarații cad sub incidența instituției nulității și pentru că au fost efectuate inclusiv cu încălcarea dispozițiilor art. 101 alin. 1 din C.p.p., cu ocazia unei conferințe de presă, „profilerul” Dorin Dumitran, comisar – șef de poliție și doctor în psihologie, a făcut anumite afirmații în legătură cu presiunile pe care le-ar fi exercitat asupra inculpatului Dincă Gheorghe, acesta „cedând”, prin amenințare cu moartea, declarațiile fiind obținute în mod neloial.

Cu privire la aceste susțineri, constatăm faptul că toate declarațiile inculpatului Dincă Gheorghe au fost date în fața procurorului, efectuarea actului de procedură penală nefiind delegată organelor de poliție.

Relatarea unor aspecte apărute în mass – media, a unor declarații de presă ale specialistului desemnat să efectueze în cauză raportul de analiză comportamentală, nu este de

natură să dea naștere unei suspiciuni privind legalitatea și loialitatea administrării mijloacelor de probă de către organul judiciar.

În ceea ce privește susținerea privind efectuarea expertizelor judiciare cu încălcarea dispozițiilor în materie, constatăm, în primul rând, că apărătorul părții nu a înțeles să precizeze care expertiză a fost efectuată nelegal, cu încălcarea drepturilor procesuale ale părților.

Simpla mențiune că toate expertizele au fost efectuate cu încălcarea legii nu este suficientă.

Mai mult decât atât, în prezenta cauză s-a dispus efectuarea mai multor constatări și expertize judiciare privind atât mijloacele materiale de probă prelevate în legătură cu victima Măceșanu Alexandra Mihaela, cât și în legătură cu victima Melencu Mihaela Luiza, astfel încât nu poate fi primită teza potrivit căreia toate expertizele au fost efectuate cu încălcarea legii.

De altfel, o parte a expertizelor a fost dispusă anterior datei de 01.08.2019, dată la care autorii cererii nu aveau calitate în prezenta cauză.

Aserțiunile teoretice formulate de parte, prin apărător ales, nu își găsesc aplicarea în prezenta cauză, întrucât nu poate fi identificată o vătămare a drepturilor procesuale ale părții, care să nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

Astfel, partea a avut posibilitatea efectivă, prin studierea dosarului de urmărire penală împreună cu doi apărători aleși, să ia cunoștință de rapoartele de expertiză efectuate în cauză, relative la situația sa procesuală, cu alte cuvinte, rapoartele de expertiză ce privesc mijloacele materiale de probă ridicate de la fața locului în legătură directă cu infracțiunile comise împotriva victimei Melencu Luiza Mihaela, astfel că ar fi putut solicita audierea experților în vederea lămuririi concluziilor.

De altfel, din analiza cererilor formulate anterior în cauză, de către partea civilă, prin intermediul apărătorului ales Obîrșanu Carmen, au fost identificate anumite obiective, întrebări, a căror lămurire a fost solicitată de apărător, iar în cuprinsul ordonanței de respingere a cererii au fost oferite explicații cu privire la concluziile expertizelor efectuate, concluzii ce au răspuns la întrebările formulate de parte, prin apărător.

Astfel, potrivit art. 180 alin. 1 din C.p.p., când organul de urmărire penală sau instanța constată, la cerere sau din oficiu, că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert, în prezenta cauză unii dintre experții ce au efectuat expertizele genetice și antropologice au fost audiați, apărătorul ales al părții asistând la audiere, însă acesta nu a înțeles să formuleze o cerere de efectuare a unui supliment de expertiză, în ipoteza în care ar fi considerat că expertizele nu sunt complete.

Potrivit art. 181 din C.p.p., organul de urmărire penală sau instanța dispune efectuarea unei noi expertize atunci când concluziile raportului de expertiză sunt neclare sau contradictorii ori între conținutul și concluziile raportului de expertiză există contradicții, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului, ipoteză ce nu își găsește aplicarea în cauză.

Mai mult, având în vedere caracterul eminent tehnic al expertizelor, acestea fiind efectuate de specialiști în domeniul geneticii judiciare, respectiv antropologiei, obiectivele formulate de organul judiciar au fost suficient de clar formulate și au cuprins toate aspectele necesar să fie relevate în cauză.

În consecință, cererea formulată, în ansamblul său, va fi respinsă ca neîntemeiată, cu precizarea că multe aspecte invocate în cuprinsul acesteia au fost reiterate, fiind menționate și în cererile anterioare, ceea ce conduce la aprecierea că aceasta a fost făcută cu rea – credință, prin abuz de drept procesual, în scopul tergiversării soluționării cauzei.

Astfel, prin ordonanța din data de **09.01.2020**, în temeiul art. art. 100 alin. 1, 3 și alin. 4 lit. a, b și d din C.p.p., art. 101 alin. 1 din C.p.p., art. 280 alin. 1 din C.p.p. s-a dispus respingerea cererii formulate de partea civilă Melencu Monica Georgeta, prin av. Mitoi – Pop Tonel, ca neîntemeiate.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 08.01.2020** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism partea civilă, prin apărător ales, a solicitat identificarea și audierea lucrătorilor de poliție care au procedat la ridicarea suportului pe care au fost stocate imaginile surprinse de camerele de supraveghere amplasate în mun. Caracal, atunci când victima Melencu Luiza Mihaela se îndrepta spre locul de unde a fost „luată în mașină de către inculpatul Gheorghe Dincă”, precizând că în zona respectivă se aflau montate trei camere de supraveghere, „așezate în spic”, iar la dosarul cauzei se află doar „filmarea de pe o singură cameră”, urmând a se stabili în ce condiții au dispărut înregistrările de pe celelalte două camere și parte din înregistrarea „preluată de pe camera cu înregistrarea de la dosar”.

A mai cerut să se verifice dacă “fișierul coincide cu înregistrările aflate pe unitatea de stocare a celor trei camere sau doar a uneia dintre camera”.

Analizând acest capăt de cerere constatăm că este neîntemeiat și va fi respins ca atare, întrucât din verificările efectuate nu a rezultat că în acea zonă s-au aflat montate mai multe camere de supraveghere la data respectivă, 14.04.2019.

De asemenea, a mai solicitat confruntarea ori audierea “subsemnaților(eram 5 persoane în mașină) cu femeia ce ne-a înmănat scrisoarea(aflată la dosarul cauzei cu nume și prenume), prin care era indicat inclusiv Arete ca făptuitor în cauză, având în vedere că aceasta nu mai recunoaște întâlnirea cu noi, convorbirile telefonice și înmânarea scrisorii”.Cu privire la această solicitare, constatăm faptul că cererea este formulată prin apărător ales, av. Pop Mitoi Tonel, de către Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, iar aceștia susțin că la întâlnirea cu martora au participat cinci persoane.

Totodată, martora respectivă a fost audiată în cauză și a precizat faptul că nu s-a întâlnit cu aceste persoane, pe care, de altfel, nu le cunoaște și nu a redactat și expediat nicio scrisoare către acestea, astfel că cererea apare ca fiind neîntemeiată.În ceea ce privește audierea experților pentru a da lămuriri cu privire la cele expuse în cuprinsul cererii de către partea civilă, precizăm că potrivit art. 180 alin. 1 din C.p.p., când organul de urmărire penală sau instanța constată, la cerere sau din oficiu, că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert. În prezenta cauză unii dintre experții ce au efectuat expertizele genetice și antropologice au fost audiați, apărătorul ales al părții asistând la audiere. În acest context acesta nu a înțeles să formuleze o cerere de efectuare a unui supliment de expertiză, în ipoteza în care ar fi considerat că expertizele nu sunt complete.

Mai mult decât atât, din analiza cererilor formulate anterior în cauză de către partea civilă, prin intermediul apărătorului ales Obîrșanu Carmen, au fost identificate anumite obiective, întrebări, a căror lămurire a fost solicitată de apărător, iar în cuprinsul ordonanței de respingere a cererii au fost oferite explicații cu privire la concluziile expertizelor efectuate, concluzii ce au răspuns la întrebările formulate de parte, prin apărător.

Astfel, în temeiul art. 100 alin. 1, 3 și alin. 4 lit. a, b și d din C.p.p., prin ordonanța din data de 09.01.2020 s-a **dispus respingerea cererii formulate** de partea civilă Melencu Monica Georgeta, prin av. Mitoi – Pop Tonel, ca neîntemeiate.

○ **Prin cererea înregistrată la data de 08.01.2020** pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism părțile civile Măceșanu Tudorița și Măceșanu Ion, prin apărător ales, av. Moldovan Aurel, au solicitat, în temeiul art. 181 din NCPP, efectuarea unei noi expertize, „de data aceasta internațională, privind modalitatea stabilirii ADN-ului minorei Măceșanu Alexandra, întrucât din primul raport de expertiză privind ADN-ul sunt multe neconcordanțe în legătură cu modalitatea în care s-a stabilit ADN-ul, fiind neclar având în vedere conținutul acestuia și modalitatea prin care s-a efectuat această operațiune astfel încât se impune în mod imperios necesar, pentru justa soluționare a urmăririi penale, o nouă expertiză internațională”.

Au mai solicitat reaudierea numiților Dincă Daniel, Bălan(fostă Dincă) Daniela, Dincă Maria, Dincă Ionuț, Roșianu Marian, Cilan Nicolae și primarul localității Șindilia.

Totodată, au cerut “conexarea” denunțului depus de numita Crina Vulturar la “DIICOT Arad”, având în vedere informațiile cu privire la infracțiunile săvârșite de Dincă Daniel, Bălan(fostă Dincă) Daniela și Dincă Gheorghe, privind traficul de persoane, mai exact traficul Alexandrei Măceșanu, reaudierea persoanelor menționate impunându-se, în opinia autorilor cererii, pentru lămurirea situației de fapt și de drept, în vederea aflării adevărului și soluționării juste a cauzei.

Analizând cererea formulată, constat că aceasta este neîntemeiată în ansamblul său și va fi respinsă ca atare, pentru considerentele ce urmează să fie expuse:

Prin raportul de expertiză medico-legală prin examen ADN – expertiză genetică judiciară nr. A15/9254/2019 întocmit de experți din cadrul I.N.M.L. Mina Minovici, în baza ordonanței nr. 203/D/P/2019, s-au stabilit următoarele concluzii:

- Analiza genetica a probelor biologice de os reprezentate de elemente dentare selectate din coletul cu fragmente osoase gasite cu ocazia cercetării la fata locului în cenusa din butoiul metalic de la domiciliul suspectului DINCA GHEORGHE a condus la evidentierea unui profil ADN unic, aparținând unei persoane de sex feminin.

- Analiza comparativă a acestui profil ADN feminin cu profilurile ADN de referință aparținând numiților MACESANU TUDORITA MARIANA și MACESANU ION, având calitatea de părinți biologici ai minorei dispărute MACESANU ALEXANDRA MIHAELA, indică faptul că se poate stabili o relație de înrudire directă de tip copil-părinte, caracterile genetice din profilul ADN feminin regăsindu-se în proporție de 50% în profilul ADN de referință al numitei MACESANU TUDORITA MARIANA, iar restul de 50% în profilul ADN de referință al numitului MACESANU ION. Persoana de sex feminin evidențiată în urma analizei genetice a probelor biologice de os este MACESANU ALEXANDRA MIHAELA, fiind fiica numiților MACESANU TUDORITA MARIANA și MACESANU ION cu o probabilitate de 99,93%.

Potrivit raportului de expertiză medico – legală antropologică nr. A9/9254/2019, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală “Mina Minovici”, în urma ordonanței emise în dosarul nr. 203/D/P/2019 din data de 27.07.2019, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Craiova, prin care s-a dispus efectuarea unei expertize medico – legale antropologice asupra fragmentelor osoase și dinților descoperite în urma percheziției domiciliare efectuate la data de 27.07.2019 la locuința inculpatului Dincă Gheorghe din mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, după examinarea întregului material osos și dentar, au fost formulate următoarele concluzii: “având în vedere atât caracteristicile morfologice, cât și rezultatul examenului serologic (B.A. nr. 1120/30.07.2019), apreciem că piesele osoase și dinții sunt de natură umană; acestea provin de la scheletul unei singure persoane, subadultă, de sex feminin, cu vârsta la data decesului de circa 15 – 17 ani; întrucât nu am dispus de niciun os lung integru, nu putem face aprecieri asupra taliei”.

La data de 14.10.2019 s-a procedat la audierea expertului genetician care a întocmit raportul de expertiză precizat mai sus, audiere la care a participat și apărătorul ales al părților civile, iar martorul a explicat amănunțit modul de realizare a expertizei judiciare.

De asemenea, este de menționat că din ansamblul probator administrat în cauză rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă obiectul probei în prezenta cauză.

În ceea ce privește celelalte capete de cerere, apreciem că reaudierea susnumiților, indicați de avocatul părților civile nu este utilă cauzei, persoanele indicate fiind deja audiate pe parcursul urmăririi penale cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale. Când privește cererea de conexare a denunțului depus la DIICOT Arad apreciem că nu este relevantă față de obiectul probațiunii în cauză, întrucât nu a fost propusă audierea în calitate de martor a acestei persoane, în considerarea faptului că aceasta ar fi cunoscut aspecte relevante pentru aflarea adevărului în prezenta cauză..

Astfel, în temeiul art. 100 alin. 1, 3 și alin. 4 lit. a și b din C.p.p., prin ordonanța din data de 09.01.2020 **s-a dispus respingerea cererii formulate** de părțile civile Măceșanu Tudorița și Măceșanu Ion, prin apărător ales, av. Moldovan Aurel, ca neîntemeiate.

Potrivit proceselor – verbale întocmite de organele de poliție delegate în cauză atât apărătorii părților civile, în baza cererilor prin care au solicitat încunoștințarea despre efectuarea actelor de urmărire penală, cât și apărătorul desemnat din oficiu să asigure asistența juridică inculpatului DINCĂ GHEORGHE, care nu a formulat cerere de încunoștințare despre efectuarea actelor de urmărire penală, au fost înștiințați cu privire la acestea, după cum urmează:

La data de 01 august 2019, în urma cererii formulate de apărătorul ales al numiților Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, constituiți părți civile, conform cererii transmise prin e-mail pe adresa unității de parchet la data de 01.08.2019, av. Pop Mitoi Ionel, s-a procedat la apelarea telefonică a acestuia la data de mai sus, ora 19.17, în vederea încunoștințării cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală la sediul DIICOT Structura centrală și la domiciliul inculpatului DINCĂ GHEORGHE, însă acesta nu a răspuns.

La data de 15.08.2019, prin mesaj text la numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (avocat al părții civile care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar s-a comunicat acestuia că în perioada 16.08.2019-23.08.2019, zilnic, începând cu orele 09.00, vor continua activitățile de urmărire penală la sediul Poliției mun. Caracal.

La data de 19.11.2019, la ora 16⁰⁰, a fost contactat telefonic Lascoschi C. Ion-Claudiu, în calitate de avocat din oficiu al inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că, la data de 20.11.2019, ora 11⁰⁰, inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** va fi prezentat la sediul D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, în vederea studierii dosarului penal nr. **2491/D/P/2019**, conform cererii depuse în acest sens.

La data de 01.11.2019, la orele 12:34, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **01.11.2019 – 15.11.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 09:00;
- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 09:00 și
- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, zilnic, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 29.11.2019, la orele 10:29, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **02.12.2019 – 06.12.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;
- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 și

- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 06.12.2019, la orele 10:29, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i-am comunicat acestuia că în perioada de **09.12.2019 – 13.12.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;

- D.I.I.C.O.T.–Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 și

- la sediul I.G.P.R.–Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 13.12.2019, la orele 10:30, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **16.12.2019 – 20.12.2019**, la sediul Poliției Municipiului Caracal și la sediul BCCO Craiova, vor continua activitățile de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități), în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, în dosarul penal nr. 2491/D/P/2019;

La data de 15.11.2019, la orele 10:29, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **18.11.2019 – 30.11.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;

- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 și

- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 21.10.2019, la orele 12:19, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **21.10.2019 – 01.11.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 10:00;

- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 10:00 și

- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, zilnic, începând cu ora 10:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 01.11.2019, la orele 12:35, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon 0760.028.191 ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **01.11.2019 – 15.11.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 09:00;

- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 19:00 și

- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, zilnic, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 29.11.2019, la orele 09:30, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **02.12.2019 – 06.12.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;

- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 și

- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 06.12.2019, la orele 10:29, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon 0760.028.191 ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **09.12.2019 – 13.12.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;

- D.I.I.C.O.T.–Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 și

- la sediul I.G.P.R–Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 13.12.2019, la orele 11:30, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **16.12.2019 – 20.12.2019**, la sediul Poliției Municipiului Caracal și la sediul BCCO Craiova, vor continua activitățile de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități), în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 15.11.2019, la orele 10:29, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **18.11.2019 – 30.11.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;
- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 19:00 și
- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 18.10.2019, la orele 12:13, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în perioada de **21.09.2019 – 01.11.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 10:00;
- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, zilnic, începând cu ora 10:00 și
- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, zilnic, începând cu ora 10:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 29.11.2019, la orele 10:29, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatei Obîrșanu Carmen, (*apărător ales al familiei Melencu*), care a solicitat să fie încunoștințată de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acesteia că în perioada de **02.12.2019 – 06.12.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;
- DIICOT – Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 și
- la sediul I.G.P.R – Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 06.12.2019, la orele 10:29, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatei Obîrșanu Carmen, (*apărător ales al familiei Melencu*), care a solicitat să fie încunoștințată de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acesteia că în perioada de **09.12.2019 – 13.12.2019**, la sediul:

- Poliției Municipiului Caracal, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00;
- D.I.I.C.O.T.–Structura Centrală, vor continua activitățile de urmărire penală, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00 și
- la sediul I.G.P.R.–Direcția de Investigații Criminale, în fiecare zi lucrătoare, începând cu ora 09:00, se vor desfășura activități de urmărire penală (audieri de persoane, alte activități) – în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 29.11.2019, la orele 11:16, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că la data de 02.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul I.G.P.R.-Direcția de Investigații Criminale va avea loc audierea inculpatului DINCĂ GHEORGHE, în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 29.11.2019, la orele 11:17, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea

activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că la data de 02.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul I.G.P.R.-Direcția de Investigații Criminale va avea loc audierea inculpatului DINCĂ GHEORGHE, în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 29.11.2019, la orele 11:17, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatei Obîrșanu Carmen, (*apărător ales al familiei Melencu*), care a solicitat să fie încunoștințată de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acesteia că la data de 02.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul I.G.P.R.-Direcția de Investigații Criminale va avea loc audierea inculpatului DINCĂ GHEORGHE, în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 02.12.2019, la orele 11:45, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că la data de 03.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul la sediul BCCO Craiova vor avea loc audieri de martori, în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 02.12.2019, la orele 11:44, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că la data de 03.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul BCCO Craiova vor avea loc audieri de martori, în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 02.06.2019, la orele 11:45, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatei Obîrșanu Carmen, (*apărător ales al familiei Melencu*), care a solicitat să fie încunoștințată de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acesteia că la data de 03.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul BCCO Craiova vor avea loc audieri de martori în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 28.10.2019, la orele 10:09, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în data de 30.10.2019, începând cu orele 09:00, la sediul DIICOT-Structura Centarlă va avea loc percheziția informatică asupra terminalului mobil al numitului Roșianu Alin-Marian.

La data de 28.10.2019, la orele 10:09, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că în data de 30.10.2019, începând cu orele 09:00, la sediul DIICOT-Structura Centarlă va avea loc percheziția informatică asupra terminalului mobil al numitului Roșianu Alin-Marian.

La data de 06.12.2019, la orele 14:38, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Moldovan Aurel, (*avocatul ales al familiei Măceșeanu Ion și Tudorița*), care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că la data de 09.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul BCCO Craiova vor avea loc activități de urmărire penală (audieri de persoane, recunoașteri de bunuri din planșă foto, alte activități), în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 06.12.2019, la orele 14:37, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp, pe numărul de telefon ce aparține avocatului Pop Mitoi Tonel, (*avocat al familiei Melencu, care a solicitat să fie încunoștințat de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar*), ocazie cu care i s-a comunicat acestuia că la data de 09.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul BCCO Craiova vor avea loc activități de urmărire penală (audieri de

persoane, recunoașteri de bunuri din planșă foto, alte activități), în dosarul nr. 2491/D/P/2019.

La data de 06.12.2019, la orele 14:37, a fost trimis mesaj text prin intermediul aplicației WhatsApp pe numărul de telefon ce aparține avocatei Obîrșanu Carmen, (*apărător ales al familiei Melencu*), care a solicitat să fie încunoștințată de efectuarea activităților de urmărire penală în dosar, ocazie cu care i s-a comunicat acesteia că la data de 09.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul BCCO Craiova vor avea loc activități de urmărire penală (audieri de persoane, identificări de bunuri după planșă foto, alte activități), în dosarul penal nr. 2491/D/P/2019.

La data de 08.10.2019, în urma cererii formulate de av. Moldovan Aurel în calitate de apărător ales al părților civile Măceșanu Tudorița și Măceșanu Ion, s-a procedat la apelarea telefonică a acestuia, și a fost încunoștințat cu privire la faptul că, în ziua de miercuri, 09.10.2019, ora 09:00, la sediul DIICOT – Structura Centrală, va avea loc audierea martorului Cilan Nicolae, iar vineri, 11.10.2019, ora 10:00, la sediul D.I.I.C.O.T. - Structura Centrală va fi efectuată percheziția informatică a unor medii de stocare ridicate din locuința inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

La data de 28.11.2019, în urma cererii formulate de av. Moldovan Aurel în calitate de apărător ales al părților civile Măceșanu Tudorița și Măceșanu Ion, s-a procedat la încunoștințarea acestuia, prin mesaj Whatsapp, cu privire la faptul că, astăzi 28.11.2019, începând cu ora 09:00, la sediul I.G.P.R. – D.I.C. din Șos. Ștefan cel mare nr. 13 – 15, sector 2, va avea loc audierea inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

La data de 28.11.2019, în urma cererii formulate de av. Obîrșanu Carmen în calitate de apărător ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, s-a procedat la încunoștințarea acestuia, prin mesaj Whatsapp, cu privire la faptul că, la data de 28.11.2019, începând cu ora 09:00, la sediul I.G.P.R. – D.I.C. din Șos. Ștefan cel mare nr. 13 – 15, sector 2, va avea loc audierea inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

La data de 10.12.2019, în urma cererii formulate de av. Obîrșanu Carmen în calitate de apărător ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, s-a procedat la încunoștințarea acestuia, prin mesaj Whatsapp, cu privire la faptul că, în data de 12.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul I.G.P.R. – D.I.C. din Șos. Ștefan cel mare nr. 13 – 15, sector 2, va avea loc audierea martorului Cumpănașu Alexandru. Ulterior, urmare a încuviințării cererii formulate de martor cu privire la schimbarea datei audierii, i s-a adus la cunoștință avocatului Obîrșanu Carmen despre noul termen fixat, respectiv 11.12.2019, ora 13.00.

La data de 08.10.2019, în urma cererii transmisă pe adresa de poștă electronică judiciar@politiaromana.ro, de către Zară Ovidiu, persoană citată pentru a fi audiată în calitate de martor, la sediul I.G.P.R. – D.I.C. în data de 09.10.2019 ora 09:00, s-a prorogată administrarea mijlocului de probă menționat pentru data de 11.10.2019 ora 08:00. La ora 13:44, a fost apelat av. Pop - Mitoi Tonel - apărător ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, pentru a i se aduce la cunoștință schimbarea intervenită.

La data de 28.11.2019, în urma cererii formulate de av. Pop Mitoi Tonel în calitate de apărător ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, s-a procedat la încunoștințarea acestuia, prin mesaj Whatsapp, cu privire la faptul că, astăzi 28.11.2019, începând cu ora 09:00, la sediul I.G.P.R. – D.I.C. din Șos. Ștefan cel mare nr. 13 – 15, sector 2, va avea loc audierea inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

La data de 10.12.2019, în urma cererii formulate de av. Pop Mitoi Tonel în calitate de apărător ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, s-a procedat la încunoștințarea acestuia, prin mesaj Whatsapp, cu privire la faptul că, la data de 12.12.2019, începând cu ora 10:00, la sediul I.G.P.R. – D.I.C. din Șos. Ștefan cel mare nr. 13 – 15, sector 2, va avea loc audierea martorului Cumpănașu Alexandru.

Ulterior, urmare a încuviințării cererii formulate de martor cu privire la schimbarea datei audierii, l-am încunoștințat pe avocat Pop Mitoi Tonel despre noul termen fixat, respectiv 11.12.2019, ora 13.00.

La data de 11.10.2019 s-a procedat la audierea lui Zară Ovidiu Dumitru, citat procedural pentru a fi audiat în calitate de martor.

La ora 09:58, la aproximativ o oră și 50 minute de la începutul audierii, avocat Moldovan Aurel împreună cu avocat Pop Mitoi Tonel, s-au prezentat pentru a asista la actul procedural.

La data de 09.10.2019, ora 10:40, la sediul IGPR - DIC s-au prezentat Stoian Viorica și Burcea Florina, ambele din mun. Caracal, jud. Olt, fiind citate procedural pentru a fi audiate în calitate de martor. La ora 10:45 s-a procedat la luarea depoziției de martor a numitei Stoian Viorica.

În cursul audierii, la ora 11:19, avocatul Moldovean Aurel, care a asistat la sediul D.I.I.C.O.T. la efectuarea unui alt act de urmărire penală, a solicitat să i se acorde timpul necesar pentru a se deplasa la sediul I.G.P.R. pentru a asista la audiere personal și nu prin substituție, cerere încuviințată verbal de procuror.

Pentru aceasta s-a întrerupt audierea martorei Stoian Viorica la ora 11:19. La orele 12:08, 12:11 și ulterior la ora 12:28, a fost apelat telefonic avocatul Moldovan Aurel pentru a fi întrebat dacă se va mai prezenta la sediul I.G.P.R., dar acesta nu a răspuns.

Pentru aceasta, la ora 12:18, a fost informat, prin SMS, că, în situația în care nu se va prezenta la sediul I.G.P.R. în termen de 15 minute, vor fi reluate audierile.

La ora 12:33 a fost reluată și finalizată audierea martorei Stoian Viorica.

La ora 12:37 avocat Moldovan Aurel și avocat Pop Mitoi Tonel s-au prezentat la sediul I.G.P.R. și au asistat la audierea martorei Burcea Florina.

La data de 08.10.2019, în urma cererii formulate de av. Pop - Mitoi Tonel în calitate de apărător ales al părților civile Melencu Monica Georgeta și Iordache Stelian, s-a procedat la apelarea telefonică a acestuia, pentru a-l încunoștința cu privire la faptul că în ziua de vineri, 11.10.2019, ora 10:00, la sediul D.I.I.C.O.T. - Structura Centrală va fi efectuată percheziția informatică a unor medii de stocare ridicate din locuința inculpatului DINCĂ GHEORGHE. Întrucât avocatul nu a răspuns la apelul telefonic, încunoștințarea a fost efectuată prin SMS, la același număr de contact, la ora 13:26

La data de 30.12.2019 pe adresa de poștă electronică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au fost expediate două cereri identice de către avocatul menționat anterior, însă din analiza acestora reiese că acestea nu au fost însușite de redactori, lipsind semnăturile.

DELEGAREA EFECTUĂRII UNOR ACTE DE URMĂRIRE PENALĂ

➤ **Prin ordonanțele din data de 01.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Combatere a Criminalității Organizată - Serviciul de Combatere a Traficului de Persoane, Serviciul de Combatere a Grupurilor de Criminalitate Organizată, Direcția de Investigații Criminale, Institutul Național de Criminalistică, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală:

- *efectuarea percheziției domiciliare la locuința inc. DINCĂ GHEORGHE, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, posesor al CI seria OT nr. 465005, conform mandatului de percheziție nr. 679 emis de Tribunalul București - Secția I Penală, precum și a cercetării la fața locului și ridicarea urmelor infracțiunilor;*

- *identificarea și audierea de martori și persoane vătămate;*

- *identificarea persoanelor implicate în activitatea infracțională;*

- efectuarea oricărui activități necesare soluționării cauzei.

➤ Prin ordonanța din data de 09.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Direcției de Investigații Criminale, Institutul Național de Criminalistică, Direcției de Combatere a Criminalității Organizate, Serviciul de Combatere a Grupurilor de Criminalitate Organizată și Serviciul de Combatere a Traficului de Persoane, Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Craiova, în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală:

- efectuarea percheziției domiciliare la locuința inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, posesor al CI seria OT nr. 465005, conform **mandatului de percheziție nr. 737 din 09.08.2019, emis de Tribunalul București – Secția I Penală**, precum și a cercetării la fața locului și ridicarea urmelor infracțiunilor;

- identificarea și audierea de martori și persoane vătămate;

- identificarea persoanelor implicate în activitatea infracțională;

- ridicarea de imagini surprinse de camerele de supraveghere în legătură cu activitatea inculpatului.

- efectuarea oricărui activități necesare soluționării cauzei.

➤ Prin ordonanța din data de 23.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Direcției de Investigații Criminale, Institutul Național de Criminalistică, Direcției de Combatere a Criminalității Organizate, Serviciului de Combatere a Grupurilor de Criminalitate Organizată și Serviciului de Combatere a Traficului de Persoane, Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Craiova, în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală:

- efectuarea percheziției domiciliare la locuința inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, posesor al CI seria OT nr. 465005, conform **mandatului de percheziție nr. 785 din 22.08.2019, emis de Tribunalul București – Secția I Penală**, precum și a cercetării la fața locului și ridicarea urmelor infracțiunilor;

- identificarea și audierea de martori și persoane vătămate;

- identificarea persoanelor implicate în activitatea infracțională;

- ridicarea de imagini surprinse de camerele de supraveghere în legătură cu activitatea inculpatului.

- efectuarea oricărui activități necesare soluționării cauzei.

➤ Prin ordonanța din data de 13.09.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea lucrătorilor din cadrul

Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Direcției de Investigatii Criminale, Direcției de Combatere a Criminalității Organizate, Institutului Național de Criminalistică, Serviciului de Combatere a Grupurilor de Criminalitate Organizată și Serviciului de Combatere a Traficului de Persoane, Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Craiova, în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală:

- efectuarea percheziției domiciliare la locuința inculpatului **DINCĂ GHEORGHE**, *fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, posesor al CI seria OT nr. 465005, conform mandatului de percheziție nr. 819 din 04.09.2019, emis de Tribunalul București – Secția I Penală, precum și a cercetării la fața locului și ridicarea urmelor infracțiunilor;*
- identificarea și audierea de martori și persoane vătămate;
- identificarea persoanelor implicate în activitatea infracțională;
- ridicarea de imagini surprinse de camerele de supraveghere în legătură cu activitatea inculpatului.
- efectuarea reconstituirii modului și a condițiilor în care s-au comis faptele, cu respectarea dispozițiilor art. 193, 194 și 195 din C.p.p.
- efectuarea oricăror activități necesare soluționării cauzei.

➤ **Prin ordonanța din data de 05.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Direcției de Investigatii Criminale, Direcției de Combatere a Criminalității Organizate, Institutului Național de Criminalistică, Serviciului de Combatere a Grupurilor de Criminalitate Organizată și Serviciului de Combatere a Traficului de Persoane, Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Craiova, în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală: Efectuarea cercetării la fața locului indicat de inculpatul DINCĂ GHEORGHE, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în Caracal-Olt, cu același domiciliu, str. Craiovei nr. 169, CNP: 1530527280792, posesor al CI seria OT nr. 465005, respectiv zona de lizieră de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398, ca fiind locul unde a aruncat mai multe fragmente osoase aparținând victimei **Melencu Luiza Mihaela** CNP 6001202280862.

➤ **Prin ordonanța din data de 07.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – DCCO - BCCO – Craiova și IPJ Dolj – SIC, în vederea efectuării cercetării la fața locului domiciliul victimei **Melencu Luiza Mihaela**, situat în din comuna Dioști, sat Radomir, str. Dealului nr. 32, jud. Dolj, în vederea identificării obiectelor purtătoare de urme biologice de referință, precum și ridicarea acestor urme.

➤ **Prin ordonanța din data de 05.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată**

și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Institutul Național de Criminalistică și Direcția de Investigații Criminale în vederea *prelevării de probe biologice de la numitul Melencu Claudiu Florin, fiul lui Mircea și Constantina, născut la 26.08.1973 în mun. Timișoara, jud. Timiș, domiciliat în com. Dioști, sat Radomir, str. Dealului nr. 32, jud. Dolj, CNP:1730826251996, în urma consimțământului scris al acestuia.*

➤ **Prin ordonanța din data de 06.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Investigații Criminale în vederea *prelevării de probe biologice de la numitul RISIPIȚEANU ȘTEFAN, CNP:1731219280824, în urma consimțământului scris al acestuia.*

➤ **Prin ordonanța din data de 12.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Investigații Criminale în vederea *prelevării de probe biologice de la numita Trașcă Brădosu Marilena, CNP:2700703284365, în urma consimțământului scris al acesteia.*

➤ **Prin ordonanța din data de 20.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Investigații Criminale în vederea *prelevării de probe biologice de la numita Rădulescu Ioana, CNP:2550918280805, în urma consimțământului scris al acestuia.*

➤ **Prin ordonanța din data de 27.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția Combatere a Criminalității Organizate – Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Craiova – Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Olt în vederea *prelevării de probe biologice de la numitele: Bradosu Maria, născută la data de 30.05.1939, CNP:2390530287722, Trașcă – Bradosu Bianca – Nicoleta, născută la data de 19.11.2009, CNP:6091118284554, Bradosu Georgeta – Carmen, născută la data de 17.06.1973, CNP:2730617284362, în urma consimțământului scris al acestora.*

➤ **Prin ordonanța din data de 26.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Combatere a Criminalității Organizată – Serviciul de Combatere a Grupurilor de Criminalitate Organizată în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală:

-verificarea aspectelor invocate de numitul Cumpănașu Alexandru în cuprinsul memoriilor înregistrate la datele de 01.08.2019, 09.08.2019, 12.08.2019 și 22.08.2019.

➤ **Prin ordonanța din data de 01.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție Județean Olt – Biroul de Investigații Criminale în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală:

- *identificarea și audierea de martori și persoane vătămate;*
- *identificarea persoanelor implicate în activitatea infracțională;*
- *efectuarea oricăror activități necesare soluționării cauzei.*

➤ **Prin ordonanța din data de 01.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției de Combatere a Criminalității Organizate, Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Sibiu în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală: *audierea în calitate de martor a numitei Bercea Rozica.*

➤ **Prin ordonanța din data de 14.08.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratului General al Poliției Române, IPJ Timiș - Serviciul Investigații Criminale în vederea efectuării cu celeritate a următoarelor acte de urmărire penală:

- *identificarea și audierea martorului Frone Constantin Mădălin, fiul lui Paul – Valentin și Viorica, născut la data de 12.11.20100 în orș. Comănești, jud. Bacău, domiciliat în sat Dudeștii Vechi, com. Dudeștii Vechi, jud. Timiș, CNP:5001112044871, cu privire la aspectele menționate mai sus, respectiv menționarea numărului de apel folosit/IMEI telefon în cauză, datele la care a apelat instituțiile respective, conținutul convorbirilor purtate și dacă au participat/ori au fost de față și alte persoane, motivul și scopul efectuării apelurilor în cauză.*
- *se va proceda la ridicarea telefonului și cartelei SIM ce au legătură cu prezenta cauză, sens în care vor fi sigilate și înaintate cu actele întocmite.*
- *efectuarea oricăror activități necesare soluționării cauzei.*

➤ **Prin ordonanța din data de 05.08.2019 s-a dispus delegarea lucrătorilor de poliție din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală – Biroul pentru Coordonarea Activităților Tehnice de Specialitate, în vederea realizării unor hărți relaționale în urma analizării datelor comunicate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.**

➤ **Prin ordonanța din data de 20.09.2019 s-a dispus delegarea lucrătorilor din cadrul I.G.P.R- Unitatea Centrală de Analiza a Informațiilor, în vederea prelucrării și analizării datelor comunicate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori**

furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului și realizarea unei analize care să vizeze următoarele aspecte:

- analiza geospațială a numerelor suspectului și a numerelor de interes;
- analiza a legăturilor numerelor suspectului și a numerelor de interes;
- verificarea în bazele specifice a legăturilor suspectului, a numerelor apelate și apelante;
- analiza temporală care să vizeze perioadele de interes descrise în încheierile puse la dispoziție;
- analiza geospațială în raport cu disparițiile înregistrate în evidențele poliției;
- alte aspect pe care le considerați relevante pentru soluționarea cauzei.

➤ **Prin ordonanța din data de 23.09.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în vederea ridicării fragmentelor osoase înaintate INML București ca urmare a ordonanței din data de 28.08.2019, cu sprijinul specialiștilor din cadrul Institutului Național de Criminalistică și Institutului Național de Medicină Legală Mina Minovici, pentru predarea mijloacelor de probă astfel identificate și ridicate ofițerilor F.B.I. din cadrul Ambasadei S.U.A. la București, precum și pentru predarea probelor de comparație provenind de la mama victimei, numita Melencu Monica Georgeta, și de la bunicul matern al acesteia, numitul Iordache Stelian, precum și de la victimă.

➤ **Prin ordonanța din data de 23.09.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în vederea ridicării mijloacelor de probă înaintate către INML București prin ordonanța nr. 2491/D/P/2019 din data de 06.08.2019, respectiv:

- sac de culoare gris ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt
- coletul nr. 8 plăcuța 5;
- sac de culoare gris ridicat din zona marcată cu B de la marginea DN6 km 168+250 Caracal Olt
- coletul nr. 9 plăcuța 6;

➤ **Prin ordonanța din data de 24.09.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Direcției de Combatere a Criminalității Organizate – Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Craiova – Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Olt în vederea efectuării următoarelor acte de urmărire penală:

- efectuarea de investigații specifice pentru identificarea tuturor caselor de amanet de pe raza mun. Caracal și în mun. Craiova, zona târgului Romanești.
- ridicarea de înscrisuri identificate la aceste case de amanet ce atestă depuneri/recuperări de obiecte și bunuri efectuate de inculpat.
- identificarea și audierea de martori pentru clarificarea aspectelor ținând de împrejurările constatate faptic;

➤ **Prin ordonanța din data de 08.10.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** organelor de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate – Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Craiova pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei ordonanțe, *în sensul întocmirii proceselor-verbale de aplicare a sechestrului asigurător pentru martora Dincă Elena, coproprietar al imobilelor, și întocmirii procesului – verbal de predare – primire a imobilului situat în mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, aparținând inculpatului DINCĂ GHEORGHE și martorei Dincă Elena, aceștia din urmă ori unui membru de familie.*

➤ **Prin ordonanța din data de 20.11.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus delegarea** lucrătorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Institutul Național de Criminalistică, *în vederea ridicării fragmentelor osoase înaintate INML București ca urmare a ordonanței din data de 28.08.2019, cu sprijinul specialiștilor din cadrul Institutului Național de Medicină Legală Mina Minovici, în vederea efectuării unei expertize genetice judiciare.*

➤ **Prin ordonanța din data de 06.12.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus efectuarea în cauză a unei identificări a obiectelor, respectiv:** *cercel din metal de culoare galbenă, ridicat din liziera de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398, și lăntșorul cu inscripția « RL10KTURKEY », care a fost găsit în portofelul inscripționat « elegant collection », ridicat în urma efectuării percheziției domiciliare la locuința inculpatului DINCĂ GHEORGHE, de către Melencu Monica Georgeta, Iordache Stelian, Iordache Elena, Toboșaru Alina – Elena, Dragomir Nicoleta Cristina și Duțu Alexandru Gabriel, cu respectarea dispozițiilor art.135 alin. 1, 2 și 3 din C.p.p. și delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigații Criminale, în vederea efectuării actului de urmărire penală.*

➤ **Prin ordonanța din data de 09.01.2020, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus** delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigații Criminale, în vederea efectuării de verificări în bazele de date pentru identificarea persoanelor numite BUȚĂ ȘTEFAN și MOGOȘEANU PETRUȚA și transpunerea rezultatelor în procese verbale.

➤ **Prin ordonanța din data de 09.01.2020, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a dispus** efectuarea în cauză a unei identificări a de persoane din planșa foto, respectiv a numiților BUȚĂ ȘTEFAN și MOGOȘANU PETRUȚA.

IX. LATURA CIVILĂ

Conform prevederilor **art. 24 din C. Proc. Pen., succesorii în drepturi** ai victimei **MELENCU LUIZA MIHAELA** (*necăsătorită, fără descendenți*) sunt părinții acesteia, numiții **MELENCU MONICA-GEORGETA și MELENCU CLAUDIU-FLORIN**, mama victimei reprezentată fiind în cauză de apărători aleși, respectiv avocații POP MITOI TONEL și OBÂRȘANU CARMEN, arătând că înțelege să se constituie parte civilă în cauză, cu suma de **300.000 EURO** reprezentând prejudiciul *material și/sau moral* produs prin comiterea faptelor de către inculpat.

MELENCU CLAUDIU FLORIN nu a formulat pretenții civile în cauză și a fost audiat ca martor, calitate în care va fi citat în continuare.

Deși bunicul matern al victimei, numitul **IORDACHE STELIAN**, a formulat alături de mama victimei aceeași cerere de constituire parte civilă, acesta nu are vocație succesorală, motiv pentru care acesta are calitatea de martor și urmează a fi citat în această calitate în prezenta cauză.

Conform prevederilor art. 24 din C. Proc. Pen., **succesorii în drepturi** ai victimei **MĂCEȘANU ALEXANDRA MIHAELA** sunt părinții acesteia, numiții **MĂCEȘANU ION și MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA**, reprezentați de apărător ales, avocat MOLDOVAN AUREL, aceștia arătând că înțeleg să se constituie parte civilă în cauză, cu o sumă pe care o vor preciza în fața instanței.

X. MĂSURI ASIGURĂTORII

➤ **Prin ordonanța din data de 19.08.2019 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii** a sechestrului asupra soldului contului RO80BRDE290SV22595552900 deschis de inculpatul DINCĂ GHEORGHE la BRD-GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., precum și instituirea măsurii asigurătorii a popririi asupra eventualelor sume de bani viitoare, cont identificat în urma verificărilor efectuate de Biroul pentru coordonarea activităților tehnice de specialitate - Compartimentul specialiști antifraudă, în baza ordonanței nr. 2491/D/P/2019 din data de 06.08.2019.

➤ **Prin ordonanța din data de 29.08.2019 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii** a sechestrului asigurător pentru a se evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor ce pot face obiectul confiscării speciale ori care pot servi la garantarea executării pedepsei sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune precum și în scopul confiscării speciale, reparării pagubei produse prin comiterea infracțiunilor și a garantării executării cheltuielilor judiciare, restabilirii situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, constând în indisponibilizarea următoarelor bunuri imobile ce figurează ca fiind proprietatea inculpatului DINCĂ GHEORGHE, conform evidențelor Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară:

Imobil înscris în cartea funciară nr. 50142 a localității Caracal, jud. Olt;

Imobil înscris în cartea funciară nr. 50143 a localității Caracal, jud. Olt;

Imobil înscris în cartea funciară nr. 51869 a localității Caracal, jud. Olt;

➤ **Prin aceeași ordonanță s-a dispus indisponibilizarea** următoarelor bunuri mobile aparținând inculpatului DINCĂ GHEORGHE: autoturismele marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare OT 48 WYW , serie șasiu VF1KM1R0H35632564, Fiat Ducato cu nr. de înmatriculare OT 05 SGD, serie șasiu ZFA23000005508573, Fiat Ducato cu nr. de

înmatriculare BH 16 TDR, serie șasiu ZFA23000005270481, aparținând numitului Trifor Andrei, și utilizat de inculpat, și Ford cu nr. de înmatriculare OT 02 EBZ, cantității de material feros aflată în curtea locuinței inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

➤ **Prin ordonanța din data de 16.10.2019 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra sumei de 1775** (o mie șapte sute șaptezeci și cinci) lei, identificată și ridicată în urma efectuării percheziției domiciliare la locuința inculpatului DINCĂ GHEORGHE și consemnarea în contul deschis de către Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (ANABI) la UNICREDIT BANK pe numele inculpatului și la dispoziția Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală.

✓ **Conform procesului – verbal din data de 26.09.2019, în temeiul prevederilor art. 252 și art. 253, ambele din Codul de procedură penală, s-a procedat la identificarea și declararea ca sechestrate, a următoarelor bunuri mobile:**

- **autoturismul marca Renault Megane**, cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW, serie șasiu VF1KM1R0H35632564, an de fabricație 2006, evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 2300 euro;

- **autoturismul marca Fiat Ducato**, cu nr. de înmatriculare OT-05-SGD, serie șasiu ZFA23000005508573, an de fabricație 1998 evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 1500 euro;

- **autoturismul marca Fiat Ducato**, cu nr. de înmatriculare BH-16-TDR, serie șasiu ZFA23000005270481, an de fabricație 1996, 1998 evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 1000 euro;

- **autoturismul marca Ford**, cu nr. de înmatriculare OT-02-EBZ, aflat în stare de nefuncționare și grav deteriorat, 1998 evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 1000 lei;

- **cantității de material feros, de aproximativ 40 tone**, aflată în curtea locuinței inculpatului DINCĂ GHEORGHE, 1998 evaluată la prețul de piață actual, orientativă de 25000 lei.

Autoturismele marcile Renault Megane, cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW, serie șasiu VF1KM1R0H35632564, Fiat Ducato, cu nr. de înmatriculare OT-05-SGD, serie șasiu ZFA23000005508573 și Fiat Ducato, cu nr. de înmatriculare BH-16-TDR, serie șasiu ZFA23000005270481, asupra cărora s-a instituit măsura sechestrului asigurator, au fost depozitate în curtea Poliției orașului Drăgănești și sigilate.

Cantitatea de fier, de aproximativ 40 tone, se află depozitată, pe o suprafață de 5x18 metri, cu înălțimea de aproximativ 2,5 metri (așa cum reiese din procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurator din data de 26.09.2019), în curtea imobilului din mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, proprietatea inculpatului DINCĂ GHEORGHE.

Autoturismul marca Ford, cu nr. de înmatriculare OT-02-EBZ care se află în stare de nefuncționare și în stare de deteriorare accentuată este depozitat în același loc unde se află depozitată cantitatea de material feros mai sus menționată.

Inculpatul DINCĂ GHEORGHE a fost încunoștințat cu privire la prevederile art. 253 alin. (2) lit. a) și b) C.proc.pen., respectiv:

-art. 253 alin. (2) lit. a) C.proc.pen.: „pot solicita valorificarea bunului sau bunurilor sechestrate, în temeiul art. 252¹ alin. (1)”;

-art. 253 alin. (2) lit. b) C.proc.pen.: „în cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, bunurile mobile asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurator pot fi valorificate de către organul judiciar, chiar și fără consimțământul proprietarului, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 252¹ alin. (2)”.

Activitatea mai sus-menționată s-a desfășurat în prezența apărătorului din oficiu al inculpatului, av. Lascoschi Claudiu din cadrul Baroului București.

✓ **Conform procesului – verbal din data de 11.10.2019, în temeiul prevederilor art. 252 și art. 253 din Codul de Procedură Penală, s-a procedat la identificarea și declararea ca sechestrate, a următoarelor bunuri imobile situate în localitatea Caracal, str. Craiovei, nr. 169, jud. Olt, respectiv:**

- **imobilul înscris în cartea funciară nr. 50142 a localității Caracal, jud. Olt, având o suprafață de 1.184 m², dobândit prin Convenția nr. 27569/2007 împreună cu soția Dincă Elena, reprezentând în integralitate teren arabil intravilan, evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 17.760 euro;**

- **imobilul înscris în cartea funciară nr. 50143 a localității Caracal, jud. Olt, având o suprafață de 3.076 m², dobândit prin Convenția nr. 27569/2007 împreună cu soția Dincă Elena, compus din 1.220 m² reprezentând teren intravilan – categoria de folosință „curți și construcții”, evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 53.800 euro și 1.856 m² reprezentând teren arabil intravilan, evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 27.840 euro;**

- **imobilul înscris în cartea funciară nr. 51869 a localității Caracal, jud. Olt, având o suprafață de 463 m², dobândit prin Convenția nr. 27569/2007 împreună cu soția Dincă Elena, reprezentând teren arabil intravilan, evaluat la prețul de piață actual, orientativ de 6.945 euro.**

Totodată, i s-au adus la cunoștință inculpatului DINCĂ GHEORGHE prevederile art. 250 alin. 1 din Codul de Procedură Penală, privind contestarea măsurilor asigurătorii, astfel: împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror sau a modului de aducere la îndeplinire a acesteia suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii sau de la data aducerii la îndeplinire a acesteia, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.

Activitatea mai sus menționată s-a desfășurat în prezența apărătorului din oficiu al inculpatului, av. Lascoschi Claudiu din cadrul Baroului București.

➤ **Prin ordonanța din data de 11.11.2019 s-a dispus valorificarea anticipată a bunurilor mobile ce fac obiectul măsurilor asigurătorii și care aparțin inculpatului, în urma consimțământului exprimat de inculpatul DINCĂ GHEORGHE, procedura fiind în curs de executare de către ANABI.**

XI. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

XI.1. MĂSURI PREVENTIVE

Având în vedere că în cauză **există probe** din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** a săvârșit infracțiunile de „*trafic de persoane*”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela), „*viol*” prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă victimă - Melencu Luiza Mihaela), „*omor calificat*” faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p. (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela), „*profanarea de cadavre sau morminte*” faptă prevăzută și pedepsită

de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă- victimă Melencu Luiza Mihaela), „*trafic de minori*”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela), „*viol*”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela), „*omor calificat*” faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela), „*profanarea de cadavre sau morminte*” faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela), *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 C.p.*, iar inculpatul **RISIPÎTEANU ȘTEFAN**, infracțiunea de „*viol*”, prev. de art. 218 alin. 1, 2 și 3 lit. f C.p. (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela), **că măsura arestării preventive este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, împiedicării sustragerii inculpaților de la judecată, a prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților,**

În temeiul prev. art. 330, art. 202, art. 203, alin. 1, art. 223, alin. 1 și 2 din C. proc. pen.,

PROPUNEM:

MENȚINEREA MĂSURII PREVENTIVE A ARESTULUI față de inculpații DINCĂ GHEORGHE și RISIPÎTEANU ȘTEFAN, pe o durată de 30 de zile, începând cu data pronunțării încheierii de către judecătorul de cameră preliminară, conform art. 348 alin. 1 și 2 din C. proc. pen. rap. la art. 207 din C. proc. pen.

XI.2. MĂSURI ASIGURĂTORII

Pentru a evita ascunderea/distrugerea/înstrăinarea/sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale, care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune, precum și cu privire la autoturismul marca RENAULT MEGANE cu nr. de înmatriculare OT-48-WYW, folosit la comiterea faptelor, supus confiscării speciale conform art. 112 al. 1 lit. b C.pen.

În temeiul prevederilor art. 330 din C. proc. pen.

PROPUNEM:

Mentținerea măsurilor asigurătorii, asupra bunurilor mobile și imobile menționate în ordonanțele de instituire anterior prezentate.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele expuse există și au fost săvârșite de inculpatul DINCĂ

GHEORGHE, respectiv de inculpatul RISIPIȚEANU ȘTEFAN, ambii inculpați răspunzând penal,

În temeiul art. 327, lit. a din C. proc. pen.,

DISPUNEM:

1. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ, în stare arest preventiv, a inculpatului **DINCĂ GHEORGHE zis POPICU** - fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 27.05.1953 în mun. Caracal, jud. Olt, domiciliat în mun. Caracal, str. Craiovei nr. 169, jud. Olt, CNP: 1530527280792, posesor al CI seria OT nr. 465005, pentru comiterea a unui număr de **8 (opt) infracțiuni concurente** și anume:

- **„trafic de persoane”,** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p.** (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela)
- **„viol”** prev. de **art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela)
- **„omor calificat”** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p.** (o faptă - victimă Melencu Luiza Mihaela)
- **„profanarea de cadavre sau morminte”** faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă- victimă Melencu Luiza Mihaela)
- **„trafic de minori”,** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și lit. c, teza finală C.p.** (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela)
- **„viol”,** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.**
- **„omor calificat”** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p.** (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela)
- **„profanarea de cadavre sau morminte”** faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă - victimă Măceșanu Alexandra Mihaela)
- **toate cu aplicarea art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.**

2. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ, în stare arest preventiv, a inculpatului **RISIPIȚEANU ȘTEFAN zis FĂNICĂ** - fiul lui Pătru și Gheorghiuța, născut la data de 19.12.1973 în mun. Caracal, jud. Olt, domiciliat în mun. Caracal, str. Mircea Vodă nr. 98, jud. Olt, CNP 1731219280824, pentru comiterea **unei infracțiuni** și anume:

- **viol** prev. de **art. 218 alin. 1, 2 și 3 lit. f C.p.** (o faptă – victimă MELENCU LUIZA MIHAELA)

Conform prevederilor art. 329 din C. proc. pen, prezentul rechizitoriu însoțit de 2 copii certificate și de dosarul cauzei (total 46 de volume) se transmite **TRIBUNALULUI OLT,** competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1, lit. a și c din C.p.p., art. 41 alin. 1, lit. a din C.p.p., art. 329 alin. 2 din C.p.p., urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

1. DINCĂ GHEORGHE – D.G.P.M.B. - CENTRUL DE ARESTARE PREVENTIVĂ nr.1

2. **RISIPÎTEANU ȘTEFAN** – D.G.P.M.B. - CENTRUL DE ARESTARE PREVENTIVĂ nr.1

PĂRȚILE CIVILE:

1. **MĂCEȘANU TUDORIȚA MARIANA** - domiciliată în com. DOBROSLOVENI, jud. Olt
2. **MĂCEȘANU ION** - domiciliat în com. DOBROSLOVENI, jud. Olt
3. **MELENCU MONICA GEORGETA** - domiciliată în sat Radomiru, com. DIOȘTI, jud. Dolj

MARTORII:

1. **MELENCU CLAUDIU FLORIAN**, domiciliat în com. Dioști, sat Radomir nr. 32, jud. Dolj
2. **IORDACHE STELIAN**, domiciliat în com. DIOȘTI, sat Radomiru, jud. Dolj
3. **IORDACHE ELENA**, domiciliată în com. DIOȘTI, sat Radomiru, jud. Dolj
4. **PERPELEA MARIN**, domiciliat în com. Podari, sat Podari, str. Belcineanca nr. 60, jud. Dolj
5. **DRAGOMIR EMILIAN**, domiciliat în Com Diosti, Sat Radomir, str. Vasile Alecsandri, nr. 3, județul Dolj.
6. **PÎRVU FLORIN ALIN**, domiciliat în com. Dioști, sat Radomir, str. Dealului nr. 8, jud. Dolj
7. **ROȘIANU ALIN MARIAN**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: Com. Dobrosloveni, sat Reșca, Str. Cetății, nr. 28, jud. Olt
8. **PESCARU NICOLAE**, domiciliat în com. Osica de Sus, sat Vlădueni, str. Republicii nr. 5, jud. Olt.
9. **COCHINȚU ION EUGEN**, domiciliat în com. Fălcoiu, sat Fălcoiu, str. Principală nr. 115, jud. Olt.
10. **MIEILĂ VICTOR**, domiciliat în mun. Caracal, str. Craiovei nr. 196, jud. Olt.
11. **OPRICA MARIUS**, domiciliat în com. Redea, str. Trandafirilor nr. 26, jud. Olt.
12. **BURNEA LAURENȚIU**, domiciliat în mun. Craiova, str. 22 Decembrie 1989 nr. 11 A, bl. E, sc. 7, ap. 13, jud. Dolj
13. **GĂISEANU CONSTANTIN PAUL**, domiciliat în mun. Craiova, str. Rovinari, bl. R3, sc. 1, ap. 3, jud. Dolj
14. **DURAC PUICA** și minorul **DURAC ELVIS**, adresă de comunicare a actelor: mun. Craiova, str. Moldova nr. 109E, jud. Dolj
15. **FLORESCU VASILICĂ VIOREL**, adresă aleasă de comunicare a actelor:mun. Slatina, str. Alice Botez nr. 1A, jud. Olt.
16. **NEAGOE FLORENTIN MARIAN**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: mun. Caracal, str. Toma Rușcă nr. 7, jud. Olt – la sediul Poliției Caracal
17. **FIR MIHAI-ALEXANDRU**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: mun. Caracal, str. Toma Rușcă nr. 7, jud. Olt – la sediul Poliției Caracal
18. **PISTOL TUDOR CONSTANTIN**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: mun. Caracal, str. Toma Rușcă nr. 7, jud. Olt – la sediul Poliției Caracal
19. **TUDOSIE PETRE**, domiciliat în mun. Caracal, str. Negru Vodă nr. 4, jud. Olt.
20. **URÎTU GHEORGHE**, domiciliat în com. Amărăștii de Jos, sat Amărăștii de Jos nr. 988, jud. Dolj.
21. **PÎRGA CRINA MIHAELA**, domiciliată în mun. Caracal, str. G-ral Magheru nr. 16, bl. A6, sc. 1, ap. 19, jud. Olt.

22. **LUNGU NICOLAE**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: mun. Caracal, Int. Buzești, nr. 3, bl. A3, sc.1, et. 4, ap.19, județul Olt.
23. **VOICU ȘTEFAN**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:mun. Caracal, str. Decebal nr. 103, jud. Olt
24. **VOICU DENISA MARINELA**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:mun. Caracal, str. Intrarea Libertății nr. 3, bl. E, sc. 2, ap. 14, jud. Olt
25. **CILIANU NELU**, domiciliat în mun. Caracal, str. Craiovei nr. 165A, jud. Olt.
26. **DINU CLAUDIU SORIN**, domiciliat mun. Craiova, str. Mihail Birga nr. 8, bl. D30, sc. 1, et. 3, ap. 8, jud. Dolj
27. **STOEAN ELENA BIANCA**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: sat Criva de Sus, orș. Piatra – Olt, str. Sarbeni nr. 9, jud. Olt.
28. **MILITARU TATIANA**, domiciliată în mun. Caracal, str. Decebal nr. 166, jud. Olt.
29. **DIACONU VICTORIȚA** - mun. Caracal str. Dr. Marinescu nr. 17, jud. Olt,
30. **FRÎNCU TODOR DORIN** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:com. CIUGUD, sat TELEAC, nr. 9, jud. ALBA
31. **MĂCEȘANU GEORGE**, domiciliat în mun. CARACAL, str. Craiovei, nr. 183 , județul Olt
32. **CHIDU ION**, domiciliat în com. Dobrosloveni, sat Dobrosloveni, str. I.G. Duca nr. 8, jud. Olt
33. **VLAD EUGENIU CĂTĂLIN**, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: domiciliat în mun. Caracal, str. Piața Victoriei nr. 27A, jud. Olt
34. **POPESCU GABRIEL LUCIAN** domiciliat în mun. Caracal, Int. Buzești, nr. 3, bl. A3, sc.1, et. 4, ap.19, județul Olt.
35. **RĂDULESCU IOANA** – domiciliată în Mun. Caracal, str. General Magheru, nr. 17, bl. A6, sc.3, Et. 1, Ap. 7, județul Olt.
36. **PREDA MARIUS NINEL** - domiciliat în mun. Craiova, str. Bariera Vîlcii, nr. 159A, județul Dolj
37. **RUXANDESCU ALEXANDRU** - domiciliat în Sat Frasinet Gara, Com Vladila, str. Garoafelor, nr. 138, județul Olt.
38. **BĂLAN DANIELA FLORENTINA** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: or. INEU, Calea Aradului, nr.17, jud. Arad
39. **DINCĂ ELENA** – domiciliată în mun. Caracal, Calea Craiovei, nr. 169, jud. Olt, adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: or. INEU, Calea Aradului, nr.17, jud. Arad
40. **DINCĂ GHEORGHE DANIEL** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: sat Șilindia, com. ȘILINDIA, nr.385, jud. ARAD
41. **DINCĂ MIHAI ADRIAN** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: Mun. Caracal, Aleea Dragoș Vodă, nr. 2, bl. A1, sc.1, et.1, ap. 4, jud. Olt
42. **BARONESCU PAUL**- domiciliat în mun. CARACAL, str. Antonius Caracalla, nr 115, județul Olt
43. **CILAN NICOLAE CRISTIAN** - domiciliat în sat Archis, comuna Archiș 128, județul Arad
44. **CUMPĂNAȘU ALEXANDRU** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: mun. București, str. Făcliei, nr. 5, sector 4
45. **TOBOȘARU ALINA-ELENA** adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: MUN. Craiova, Aleea Bîlteni, nr.54, jud. Dolj
46. **SANDU MARIAN** - domiciliat în mun. CARACAL, str. Craiovei, nr. 204 , județul Olt
47. **MITU NICUȘOR** - domiciliat în mun.CARACAL, str. Craiovei, nr. 173 , județul Olt

48. **FIRICĂ GHEORGHE** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: mun. Caracal, str. Negru Vodă, nr. 1, jud. Olt
49. **NEAGU CONSTANTIN** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: în mun. Caracal, str. Mircea Vodă, nr. 185, jud. Olt
50. **DUȚU ALEXANDRU-GABRIEL** - domiciliat în sat Roșienii Mici, com. Dobrun, str. Pricipală nr. 45, județul Olt
51. **VÂNĂTORU CRISTIAN-COSTICĂ** Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: com. Dobrosloveni, sat Dobrosloveni, str. I.G. Duca, nr. 41, județul Olt.
52. **DIOȘTEANU DAN** - Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: **Mun. Caracal, Str. Oituz, nr. 22, județul Olt.**
53. **BUȚĂ AUREL-NICUȘOR** – domiciliat în (reședința): **Mun. Caracal, Str. Muncii, nr. 8, județul Olt.**
54. **BADEA CLAUDIU GHEORGHE**- Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: mun. Caracal, aleea CREȘEI, nr. 4, bl. G2, sc. 1, et.2, ap. 51, jud. Olt.
55. **ZARĂ OVIDIU - DUMITRU** -adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură municipiul București, str. Păduroiu nr. 6, bl. 22A, sc. 1, et. 1, ap. 6, sector 4
56. **SANDU VALICĂ** - adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură com. Celaru, sat GHIZDĂVEȘTI, nr. 320, jud. DOLJ
57. **RĂDOI REMUS** - Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: Sat Redea, (com. Redea), jud. Olt, str. Trandafirilor, nr. 10
58. **SANDU SEBASTIAN** - Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură municipiul Caracal, str. Ștefan cel Mare, nr. 18, jud. Olt.

Conform prevederilor art. 274, alin. 1 și 2 din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în cuantum total de **745.629,55 lei**, urmând a fi suportate după cum urmează:

- Inculpatul **DINCĂ GHEORGHE** - suma de **744.129,55 lei**
- Inculpatul **RISIPITEANU ȘTEFAN** – suma de **1.500 lei**

**PROCUROR ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE,
Elena Giorgiana Hosu**

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
Alina Albu**

**PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,
George Lucian Pătuleanu**

PROCUROR,

Oana-Andrea Schmidt Hăineală

**PROCUROR,
Adrian-Petre Todoran**

