



מדינת ישראל
 משרד המשפטים
 פרקליטות המדינה
 מחלקת עררים

י' אלול תשע"ח
 21 אוגוסט 2018
 מספרנו:

[Redacted]

לכבוד,

[Redacted] מר ✓

[Redacted] באמצעות דוא"ל

א.נ.,

הנדון: ערר על ההחלטה לסגור את תיקי פל"א

סימוכין: מכתבך מיום 01/01/2018

הריני להודיעך כי לאחר בחינת פנייתך והחומר הרלוונטי בעניינה, לא נמצא מקום לנכון לשנות מהחלטת המשטרה לסגור את תיקי החקירה.

מצ"ב ההחלטה ונימוקה.

בכבוד רב,

מירב עמר ימין, עו"ד
 סגנית בכירה א' בפרקליטות המדינה
 מחלקת עררים

העתק: מחוז ת"א - מרחב דן, בצירוף תיק החקירה.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות המדינה
מחלקת עררים

החלטה בערר

לפי סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982

על סגירת תיקי החקירה פל"א

לאחר בחינת הודעת ערר והחומר הרלוונטי בעניינה, לא נמצא מקום לשנות מההחלטה לגנוז את התיקים.

העורר, [REDACTED], עתר לשנות את החלטת המשטרה אשר סגרה את תיקי החקירה המפורטים בכותרת, בהעדר אשמה פלילית.

עניינו של ערר זה בשתי תלונות שהוגשו ע"י העורר, שהינו דר רחוב, המתגורר מזה מספר שנים באוהל שהקים בפארק הירקון בתל אביב.

בפל"א 549139/17 התלונן העורר כי ביום 12/12/17 בשעה 10:00 לערך הגיעו פקחים מטעם הפיקוח העירוני של עיריית תל אביב ודרשו ממנו לפנות את האוהל שהקים בפארק הירקון. לדבריו, הפקחים ניסו לער את האוהל ובהמשך החלו לפרקו כשהוא יושב בתוכו והמקלות נפלו על ראשו. בסופו של דבר, העורר פינה את האוהל תוך כפייה ואיומים, כך לטענתו, מצד הפקחים. ציין שמו של הפקח הראשי, אריק גבריאלוב. כתימוכין לדבריו מסר לחוקר דיסק ובו סרטונים המתעדים את התנהלות הפקחים מולו.

בפל"א 559502/17 התלונן העורר כי ביום 19/12/17 בשעה 04:00 לערך שלושה פקחים פירקו בכח את האוהל שלו תוך גרימת נזק. זאת בהמשך לכך שבשבוע שחלף מסרו בידו מכתב הודעה על דרישה לפינוי מהמקום. ציין שמו של הפקח אריק גבריאלוב.

בהודעת הערר חזר העורר על פרטי תלונותיו. נטען כי התנהגותם של הפקחים נעשתה בחוסר סמכות ושלא כדין וכי מעשיהם מגבשים עבירות פליליות של פגיעה בפרטיות, שחיטה באיומים, תקיפה סתם והיזק בזדון. כתימוכין לטענותיו, הפנה העורר לפסיקת בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים, עע"ם 105/13, אשר על פיה, כך נטען, היה על הפקחים לסיים את הטיפול בעניינו מיד ללא כל פעולה כלשהי מצידם, שכן הציוד שלו אינו פוגע ביכולת השימוש הסביר של הציבור הרחב במרחב הציבורי ובכל אופן אין סמכות לפעול בכח כנגד חסר בית.

אשר על כן, עתר העורר למצות את החקירה כמו גם ההליך הפלילי כנגד הפקחים, לרבות מעצרים.

עיון בחומר המצוי בתיקי החקירה העלה כי אין מקום להתערב בהחלטה על סגירת התיקים.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות המדינה
מחלקת עררים

הפסיקה המנחה אליה הפנה העורר מלמדת כי ככל הנראה הפקחים, שזהות כולם אינם ידועה, פעלו בניגוד למתווה שנקבע בנוהל 851 "דרכי האכיפה כלפי חסרי בית במרחב הציבורי" אשר אף קיבל תוקף של פסק דין בעע"ם 105/13 ע"י בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים. משכך, באפשרותו של העורר, לפנות לעיריית תל אביב בתלונה מתאימה, באשר מדובר בחריגה שטיבה להתברר במישור המינהלי.

יחד עם זאת, ובשים לב אף לסרטונים שמסר העורר, לא נמצא כי הונחה תשתית לביסוס חשד בפלילים, אשר תצדיק פתיחה בחקירה פלילית כנגד הפקחים. אשר על כן, הערר נדחה.

בכבוד רב,

מירב עמר ימין, עו"ד

סגנית בכירה א' בפיקולטות המדינה
מחלקת עררים