

Правовые основы привлечения к ответственности судей, прокуроров, следователей!

О творимом в наших судах, прокуратурах и следственных органах беззаконии и откровенном произволе имеется уже огромная масса публикаций, так что добавить к этому что-либо новое весьма сложно. Но вот проблема защиты нарушенных прав остается актуальной и в настоящее время. У нее в принципе есть две составляющие. Во-первых, это действительно правовая часть, когда нарушаются нормы материального и процессуального права в силу некомпетентности или неверного их толкования. И, во-вторых, когда откровенно в наглуху совершается нарушение этих норм. И если в первом случае, да при хорошем адвокате, еще удастся добиться справедливости, то во втором чаще всего приходится убеждаться в циничности и безнравственности действующей власти в лице ее высокопоставленных чиновников, поставивших свои шкурные интересы и круговую поруку выше заботы о благе государства и его граждан, для чего они и были поставлены на свои высокие должности. Но похоже такие задачи в числе приоритетов нынешней власти не значатся. И здесь уже размер интеллекта и число пядей во лбу не играет никакого значения, ибо проблема из правовой плоскости переходит в нравственную, вернее даже в безнравственную, а там совершенно другие правила игры.

Наиболее распространенными правонарушениями со стороны различных должностных лиц всех уровней, квалифицируемыми статьями Административного кодекса, являются:

Статья 5.39. Отказ в предоставлении информации

Неправомерный отказ в предоставлении гражданину и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации.

Статья 5.59. Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан
Нарушение установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Однако попытки привлечь за эти весьма распространенные правонарушения достаточно высокопоставленных должностных лиц разбиваются о глубоко эшелонированную круговую оборону, как со стороны самих ведомств, так и со стороны судов и прокуратуры. Хотя именно суды и прокуратура и должны стоять на страже интересов, как государства, так и его граждан.

И в своих публикациях я постараюсь привести их типовые отписки, даваемые в своих ответах вопреки положениям действующего законодательства, и примеры заявлений и жалоб на их противоправные действия. Хочу надеяться, что они будут многим полезны.

Вот образец одной из отписок петербургской прокуратуры.

Ранее Вам неоднократно разъяснялось, что в соответствии со статьей 5.59 КоАП РФ за нарушение установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращений граждан ответственности подлежат должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, к каковым работники прокуратуры и судьи не относятся.

Что на самом деле говорится в статье 5.59 КоАП РФ показано выше. И ни в этой статье, ни в статьях 5.39 и 5.63 не говорится, что судьи, работники прокуратуры и следственных органов, являющиеся государственными служащим, не могут привлекаться к административной

ответственности. Как не говорится и то, что надзорные органы могут ограничительно толковать действие КоАП РФ по своему усмотрению. Ниже будут приведены выписки из нормативных правовых актов, которые говорят как раз о возможности их привлечения не только к административной, но и к уголовной ответственности.

Помимо данной отписки в ответах прокуратуры, несмотря на приводимые в обращениях к ней выписки из действующих нормативных актов, часто приводятся и следующие:

В силу ст. 45 ГПК РФ органы прокуратуры правом на оценку и оспаривание состоявшихся судебных решений по гражданским делам не наделены. В силу п.4 ст. 1 Закона от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», прокуратура не наделена полномочиями по осуществлению надзора за законностью действий и решений судей.

Разъясняю Вам, что в соответствии с ч.1 ст.5 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону и неподнадзорны органам прокуратуры.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение прокурорскими работниками своих служебных обязанностей, руководители органов и учреждений прокуратуры вправе налагать на них дисциплинарные взыскания, поскольку субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, они не являются.

Федеральным законодательством не предусмотрена возможность возбуждения административного производства по ст. 5.39, 5.59 КоАП РФ в отношении прокуроров и судей.

Разъясняю Вам, что федеральным законодательством не предусмотрен порядок возбуждения вышестоящим прокурором в отношении нижестоящего прокурора дела об административном правонарушении по ст.5.59 КоАП РФ.

Ниже приводятся положения российского законодательства, наделяющие прокуратуру необходимыми для этого полномочиями:

Закон «О Прокуратуре Российской Федерации»

Статья 1. Прокуратура Российской Федерации

1. Прокуратура Российской Федерации — единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

2. В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет ...

3. Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами (далее - суды), опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов. Статья 10. Рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений

1. В органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору.

2. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.

3. Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

4. Прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения.

5. Запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.

Статья 25. Постановление прокурора

1. Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении.

Статья 27. Полномочия прокурора

1. При осуществлении возложенных на него функций прокурор:

- рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина;

- разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод;

- принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба;

2. При наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом.

3. В случаях, когда нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер административного правонарушения, прокурор возбуждает производство об административном правонарушении или незамедлительно передает сообщение о правонарушении и материалы проверки в орган или должностному лицу, которые полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях.

Статья 36. Опротестование судебных решений

2. Прокурор или его заместитель независимо от участия в судебном разбирательстве вправе в пределах своей компетенции истребовать из суда любое дело или категорию дел, по которым решение, приговор, определение или постановление вступили в законную силу. Усмотрев, что решение, приговор, определение или постановление суда являются незаконными или необоснованными, прокурор приносит протест в порядке надзора или обращается с представлением к вышестоящему прокурору.

При осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта РФ.

Вот что по поводу пересмотра судебных решений говорят нормативные акты Высших судебных органов.

В Определениях Конституционного Суда № 394-О от 16.12.2004 и № 157-О от 07.02.2008 говорится: «Тем более не предполагается ограждение судьи, совершившего преступление, от уголовной ответственности - иное приводило бы к искажению конституционного смысла

судейского иммунитета, а также к нарушению конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью».

Постановлением Конституционного суда № 23-П от 18 октября 2011 г. определено:

1. Признать взаимосвязанные положения статей 144, 145 и 448 УПК РФ и пункта 8 статьи 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 10, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 118, 120 и 122, в той мере, в какой этими положениями допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта" УК РФ, в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке.

Но при этом в п.5 данного Постановления КС отмечено, что «этим не ставится под сомнение возможность разрешения в установленном законом порядке вопроса о проведении в отношении судьи предусмотренных УПК РФ действий для проверки сообщения о преступлении и возбуждении по результатам этой проверки уголовного дела по признакам других, как правило, сопутствующих преступлению, предусмотренному статьей 305 УК РФ, составов преступлений, таких как "Мошенничество" (статья 159), "Злоупотребление должностными полномочиями" (статья 285), "Превышение должностных полномочий" (статья 286), "Получение взятки" (статья 290)».

Весьма важное значение в данной ситуации имеет Постановление Конституционного Суда РФ № 30-П от 21.12.2011, которым установлено следующее.

2. Согласно Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2).

Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ и обеспечивается на основе закрепленных в ней принципов правосудия, включая независимость судей, их подчинение только Конституции РФ и федеральному закону, осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 17 и 18; статья 120, часть 1; статья 123, часть 3, Конституции РФ).

Приведенным положениям Конституции РФ корреспондируют предписания статьи 10 Всеобщей декларации прав человека и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом, т.е. при предоставлении на основе полного равенства процессуальных гарантий справедливого судебного разбирательства.

Указанные общие принципы осуществления правосудия распространяются на все закрепленные Конституцией РФ, ее статьей 118 (часть 2), виды судопроизводства - конституционное, гражданское, административное и уголовное и являются для них едиными, вне зависимости от природы и особенностей материальных правоотношений, определяющих предмет рассмотрения в каждом виде судопроизводства, в рамках которого граждане реализуют конституционное право на судебную защиту.

В п.3.1 данного Постановления КС говорится, что «Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

При этом не отрицается, а, напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы. Регулирование института пересмотра вступивших в законную силу ошибочных судебных актов соотносится с международно-правовыми нормами, также признающими как обязательность исполнения судебных решений (*res judicata*), так и необходимость исправления судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод)».

3.2. Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства.

Решение по гражданскому делу, возлагающее гражданско-правовую ответственность на определенное лицо, не может приниматься другим судом по уголовному делу как устанавливающее виновность этого лица в совершении уголовно наказуемого деяния и в этом смысле не имеет для уголовного дела преюдициального значения. Иное являлось бы нарушением конституционных прав гражданина на признание его виновным только по обвинительному приговору суда, а также на рассмотрение его дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено законом.

В уголовном же судопроизводстве решается вопрос о виновности лица в совершении преступления и о его уголовном наказании. Имеющими значение для этого суда будут являться такие обстоятельства, подтверждающие установленные уголовным законом признаки состава преступления, без закрепления которых в законе деяние не может быть признано преступным. Это касается и формы вины как элемента субъективной стороны состава преступления, что при разрешении гражданского дела установлению не подлежит.

Именно поэтому уголовно-правовая квалификация действий (бездействия) лица определяется исключительно в рамках процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и не может устанавливаться в иных видах судопроизводства. В силу объективных и субъективных пределов действия законной силы судебного решения для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не могут являться обязательными обстоятельства, установленные судебными актами других судов, если этими актами дело по существу не было разрешено или если они касались таких фактов, фигурировавших в гражданском судопроизводстве, которые не являлись предметом рассмотрения и потому не могут быть признаны установленными вынесенным по его результатам судебным актом.

В системе норм, предусматривающих условия и порядок доказывания по уголовным делам в контексте предписаний статей 49 и 118 (часть 2) Конституции РФ, и во взаимосвязи со статьей 61 ГПК РФ и статьей 69 АПК РФ это означает, что принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу, в том числе на не исследованных ранее при разбирательстве гражданского дела данных, указывающих на подлог или фальсификацию доказательств, - такого рода доказательства исследуются в процедурах, установленных уголовно-процессуальным законом, и могут в дальнейшем повлечь пересмотр гражданского дела.

Обстоятельства фальсификации доказательств как уголовно наказуемого деяния не составляют предмета доказывания по гражданскому делу. Данные фактические обстоятельства выходят за рамки объективных пределов законной силы судебного решения, вынесенного в гражданском судопроизводстве, и составляют предмет доказывания по уголовному делу, возбужденному по признакам соответствующего преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ.

4.1. ... в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, к числу оснований которого относится установление приговором суда совершенных при рассмотрении ранее оконченного дела преступлений против правосудия, включая фальсификацию доказательств.

В развитие предписаний статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод процессуальное законодательство РФ (пункты 2 и 3 части второй статьи 392 ГПК РФ, пункты 2 и 3 части 2 статьи 311 АПК Российской Федерации) относит к числу оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в частности, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификацию доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта, преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела.

4.2. ... Следовательно, в уголовно-правовых процедурах исследуется вопрос, не входивший в предмет доказывания по гражданскому делу, - о фальсификации доказательств именно как уголовно наказуемом деянии, которая в случае ее установления может явиться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения по гражданскому делу.

Следовательно, статья 90 УПК РФ не может рассматриваться как препятствующая расследованию подлога, фальсификации доказательств или другого преступления против правосудия, совершенного кем-либо из участников процесса (судьей, стороной, свидетелем и др.), и, соответственно, привлечению к уголовной ответственности лиц, участвующих в гражданском деле, за совершенные ими преступления, связанные с его рассмотрением и разрешением.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд РФ постановил:

1. Признать положения статьи 90 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения означают, что:

- фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, сами по себе не определяют выводы суда о виновности обвиняемого по уголовному делу, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при разбирательстве гражданского дела доказательства, подлежащие рассмотрению в установленных уголовно-процессуальным законом процедурах, что в дальнейшем может повлечь пересмотр гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

- признание при рассмотрении уголовного дела преюдициального значения фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, не может препятствовать рассмотрению уголовного дела на основе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства;

- фактические обстоятельства, не являвшиеся основанием для разрешения дела по существу в порядке гражданского судопроизводства, при наличии в них признаков состава преступления против правосудия подлежат проверке на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая возбуждение и расследование уголовного дела, в том числе на основе доказательств, не исследованных ранее судом в гражданском или арбитражном процессе.

2. Конституционно-правовой смысл положений статьи 90 УПК РФ, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

Из изложенного выше следует, что российское законодательство позволяет привлекать судью, совершившего в процессе судопроизводства нарушения, квалифицируемые статьями 285, 286, 292 УК РФ, даже в случае, когда вынесенное им решение не признано противозаконным вышестоящим судом. При этом данные правонарушения в дальнейшем могут служить основанием для пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам. О порядке привлечения будет сказано ниже.

А вот что говорят нормативные правовые акты о привлечении к ответственности работников прокуратуры и следственных органов.

Приказ Генеральной прокуратуры РФ № 70 от 18.04.2008 «О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры РФ» с учетом особого правового статуса прокурорских работников устанавливает особый порядок проверки сообщений о правонарушениях, возбуждения уголовного дела, применения мер принуждения, направления в суд и судебного рассмотрения в отношении прокуроров и следователей. Законодательством предусмотрен и особый порядок привлечения их к административной и уголовной ответственности. При этом и данным приказом также установлено, что любая проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного

прокурором или следователем, возбуждение против них уголовного дела, производство расследования являются исключительной компетенцией органов прокуратуры.

Прокурорской проверке согласно п.2 Приказа подлежат обращения граждан, органов государственной власти и органов местного самоуправления, информация, поступившая из органов МВД России, ФСБ России, других правоохранительных органов и специальных служб, общественных организаций, сообщения средств массовой информации и иных источников о совершении прокурорскими работниками органов и учреждений прокуратуры и Следственного комитета административных правонарушений, проступков, порочащих честь прокурорского работника, а также нарушении ими требований Присяги прокурора (следователя).

Служебное расследование проводится в случае совершения прокурором или следователем административного правонарушения, а также проступка, влекущего применение мер дисциплинарного взыскания. Проверка назначается при наличии заявления или сообщения о совершенном (подготавливаемом) правонарушении/преступлении.

В соответствии с п.5 данного Приказа решение о проведении проверки (служебного расследования) в прокуратурах субъектов РФ принимает руководитель прокуратуры, к компетенции которого относится назначение на занимаемую должность прокурорского работника, а в отношении прокуроров городов и районов, приравненных к ним прокуроров - прокурору субъекта РФ. При этом срок проведения проверки составляет 30 дней, если законодательством не установлен иной срок.

В соответствии с п.7 Приказа к проведению проверки (служебного расследования) следует приступать безотлагательно. При этом надлежит обеспечивать тщательную проверку содержащихся в сообщениях и заявлениях доводов и обстоятельств, руководствуясь при этом принципом законности, не допуская как необоснованного наказания прокурорских работников, так и попыток увода их от предусмотренной законом ответственности.

Как видите, приказ строг и справедлив, вот только добиться его исполнения крайне сложно. Сейчас я как раз и отрабатываю возможность его практической реализации в отношении как судьи, так и прокурора, и о достигнутых результатах непременно сообщу.

Пусть мои успехи и неудачи будут полезным уроком для рискнувших отстаивать свои права.

Пункт 2 ст.21 УПК РФ требует от прокурора в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать предусмотренные Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Пункты 2.2. и 2.4. Приказа Генпрокуратуры РФ от 5.07.02 № 39 обязывает прокурора не допускать промедления в возбуждении уголовного дела при очевидных признаках преступления

Конституционный Суд в своем Постановлении № 7-П от 27.06.2005 указал: «отказ прокурора от возбуждения дела и от принятия предусмотренных законом мер ... фактически исключает возможность получения потерпевшим судебной защиты своих прав и законных интересов. Иное означало бы безосновательный отказ государства от выполнения возложенных на него функций по обеспечению законности и правопорядка, защите прав и свобод человека и гражданина (статьи 10, 18, 45 п. б) ч.1 ст.72 Конституции РФ) и переложение этих функций на граждан» (что это в большинстве случаев так, надеюсь убедить никого не надо).

Определение Конституционного суда № 42-О от 25.01.2005 предписывает, что не допускается отказ судов и иных правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные,

достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

В указанном Определении КС также отмечено, что вытекающие из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции РФ, пункта 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений.

В п.5 приказа Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45 говорится: «Работу по рассмотрению и разрешению обращений подчинить решению задач обеспечения защиты и охраны прав и свобод человека и гражданина, укрепления законности и правопорядка.

Каждое обращение должно получить объективное и окончательное разрешение в том органе прокуратуры, к компетенции которого относится решение вопроса» (к сожалению, между тем, что должно быть и что делается на самом деле, имеется огромная пропасть).

Полезная формулировка:

Однако ничего из указанного выше начальником управления (отдела) по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры XXXXX А.Б.В. не было исполнено, что поставило меня в бесправное положение и фактически лишило доступа к правосудию. Подобные противоправные действия/бездействие является нарушением порядка рассмотрения обращений граждан и содержит в себе состав административного нарушения с его стороны, предусмотренного статьей 5.59 КоАП РФ.

Статьей 23 закона № 8-ФЗ от 09.02.2009 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» предусмотрена защита прав пользователя информацией от неправомерного отказа в доступе к информации либо несвоевременного ее предоставления, либо предоставления заведомо недостоверной или не соответствующей содержанию запроса информации.

В соответствии со статьей 25 этого закона «должностные лица государственных органов и органов местного самоуправления, государственные и муниципальные служащие, виновные в нарушении права на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, несут дисциплинарную, административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ».

Надзор за исполнением законов и за соблюдением прав и свобод человека и гражданина представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами контроля, их должностными лицами, в соответствии с п.1 статьи 1, п.1 статьи 21, п.1 статьи 26 и п.1 статьи 27 Федерального закона № 2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре Российской Федерации» относится к компетенции Прокуратуры.

Аналогичные обязанности возложены на прокуратуру и п.3 статьи 24 закона № 8-ФЗ: «Надзор за исполнением государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами настоящего Федерального закона осуществляют органы прокуратуры Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации"».

При этом согласно п.1.7 «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ», утвержденной приказом Генпрокурора РФ № 45 от 30.01.2013, «Ответственность за объективное, всестороннее и своевременное разрешение обращений возлагается на руководителей органов прокуратуры РФ».

Также обращаю внимание читателей, что согласно п.6.5 Инструкции в прокуратурах субъектов РФ решение об отказе в удовлетворении первичных обращений граждан принимает начальник управления (отдела), старший помощник прокурора, при повторном обращении в связи с отказом в удовлетворении требований - заместитель прокурора, прокурор. Они же подписывают ответы заявителям. Ответы на обращения и жалобы на решения, принятые начальниками управлений направляются за подписью заместителей прокуроров. И очень часто эти положения нарушаются, что как показано ниже является превышением должностных обязанностей лицами, это совершившими, и еще одним основанием для их привлечения к ответственности.

А вот как действующие нормативные акты устанавливают порядок привлечения к ответственности судей, прокуроров и следователей.

УПК РФ Статья 447. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам

1. Требования настоящей главы применяются при производстве по уголовным делам в отношении:

2) ... , судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

6) прокурора;

7) следователя;

Статья 448. Возбуждение уголовного дела

1. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в ч.1 статьи 447 настоящего Кодекса, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается:

4) в отношении судьи ... краевого или областного суда, суда города федерального значения, федерального арбитражного суда - Председателем Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

5) в отношении иных судей - Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей;

10) в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката - руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ; в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов - Председателем Следственного комитета РФ или его заместителем;

5. Решение Конституционного Суда РФ, а также соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным. Это решение принимается в срок не позднее 10 суток со дня поступления в суд представления Председателя Следственного комитета РФ.

Закон «О статусе судей в РФ» № 3132-1 от 26.06.1992

3. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается:

- в отношении судьи областного суда, суда города федерального значения, федерального арбитражного суда - Председателем Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

- в отношении судьи иного суда - Председателем Следственного комитета РФ с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ.

Мотивированное решение Конституционного Суда РФ либо квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета РФ.

Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, допускается только в порядке, установленном настоящей статьей для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

4. Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается:

- в отношении судьи ... областного суда, суда города федерального значения, федерального арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по представлению Генерального прокурора РФ;

- в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора РФ.

Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генпрокурора РФ. Постановлением Пленума Верховного Суда № 6 от 10.02.2000 даны достаточно полный перечень лиц, относящихся к представителям власти и должностным лицам, и некоторые пояснения их противоправных действий.

2. К представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности (например, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделенные соответствующими полномочиями работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД Российской Федерации и ФСБ Российской Федерации, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями).

3. К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением других действий, не вызываемых необходимостью.

К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности, нереагирование на его неправомерные действия.

10. Под действиями (бездействием) должностного лица, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями, а под незаконными действиями должностного лица - неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

Большое значение для квалификации противоправных действий должностных лиц имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16.10.2009 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий", наиболее существенные положения которого приведены ниже.

1. Обратить внимание судов на направленность уголовной ответственности за преступления против интересов государственной службы на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами по службе. Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

3. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

8. Субъектом преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 УК РФ и частью 1 статьи 286 УК РФ, является лицо, осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно-распорядительные или (и) административно-хозяйственные функции в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении, государственной корпорации, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации и при этом не занимающее в указанных органах государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъектов Российской Федерации.

14. Не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, если они были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (статья 42 УК РФ).

Должностное лицо, совершившее умышленное преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. При этом действия вышестоящего должностного лица, издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса РФ со ссылкой на ч.3 или ч.4 статьи 33 УК РФ.

Должностное лицо, издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознавшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, подлежит ответственности как исполнитель преступления.

15. Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица).

Ответственность по статье 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

16. При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого состава преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, под признаками субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует понимать:

корыстную заинтересованность - стремление должностного лица путем совершения неправомερных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.);

иную личную заинтересованность - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

17. Равным образом, исходя из положений статьи 17 УК РФ, должен решаться вопрос, связанный с правовой оценкой действий должностного лица, совершившего служебный подлог. В случаях, когда такое лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по статье 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.

18. По делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

19. В отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые, в частности, относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу).

Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

22. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

И как можно видеть из приведенных выписок, данные Постановления ПВС действительно весьма полезны как для квалификации противоправных действий должностных лиц, так и в качестве полезных формулировок для связки доводов своих заявлений и жалоб.

Полезно будет воспользоваться и сверхактуальной в настоящее время темой всеобщей коррупции, ставшей уже национальным бедствием.

В соответствии с определением в законе 273-ФЗ "О противодействии коррупции": "Коррупция – это злоупотребление служебным положением, злоупотребление полномочиями, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде имущественных или неимущественных прав для себя, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами".

В данном законе неоднократно указывается на необходимость взаимодействия государства и граждан при противодействии коррупции:

п.2 ст.7: Основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются: ...создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с ... гражданами;

п.3 ст.7: Основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются: ... принятие...иных мер, направленных на привлечение... граждан к более активному участию в противодействии коррупции;

пп. б), в) п.2 ст.1: Противодействие коррупции – деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления ... и физических лиц в пределах их полномочий:

...по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений;

Одним из основных принципов противодействия коррупции в РФ в соответствии с п.7 ст.3 указанного закона является сотрудничество государства с физическими лицами.

В п.17 ст.7 упомянутого закона «на госорганы возложена обязанность усилить контроль за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан», а п.4 ст.3 постановлено считать «неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений» основополагающим принципом в деятельности госорганов.

Полезная формулировка:

Однако описанные выше противоправные действия ХХХХХ суда/прокуратуры/следственного комитета заведомо не будут способствовать такому сотрудничеству и более активному участию граждан в противодействии коррупции, а также содействовать формированию в обществе негативного отношения к коррупционному поведению.

Полезная формулировка для завершения заявления/жалобы:

Общественная опасность описанного выше беззакония заключается в том, что в результате посягательства на нормальное, регламентированное законодательством функционирование государственных органов дестабилизируется работа публичного аппарата власти, нарушаются права и законные интересы граждан, в обществе подрываются авторитет государственной власти и уверенность граждан в защищенности их законом и государством. Развиваются негативное отношение к государственным структурам, нежелание сотрудничать с ними, пренебрежительное отношение к закону. В свою очередь, указанные факторы оказывают негативное воздействие на общественное развитие, являются существенным препятствием в становлении нашей страны на путь правового государства и становятся источником социальной напряженности в обществе.

На прошедшем в начале марта с.г. заседании коллегии Генпрокуратуры Президентом В.Путиным было сказано, что борьба с коррупцией и использованием служебного положения в неблагоприятных целях является главной задачей на данном этапе для России. Особо было отмечено, что «от того, насколько эффективно ведется эта борьба, зависит доверие граждан к государственным структурам вообще, это проецируется на стабильность государства». При этом им было особо подчеркнута, что «коррупция не только тормозит экономическое развитие страны, но и подрывает сами основы государственного устройства России», а борьба с коррупцией была названа им «чрезвычайно важной не только профессиональной, но и политической задачей».

К этому нечего ни добавить, ни убавить, насколько кратко и емко обозначена Президентом основная на настоящее время для России проблема. Однако описанные выше действия Х.У.З. являются ярким свидетельством откровенного саботирования его инициатив по становлению правового государства.

Надеюсь, что прокуратура должным образом исполнит обязательные для всех органов и должностных лиц приведенные выше предписания нормативных правовых актов.

В последующих публикациях я приведу полные тексты нескольких заявлений и жалоб в районную, городскую и генеральную прокуратуры, и в городской и федеральный следственные комитеты по наиболее актуальным для многих вопросам, а также их ответы, чтобы не оставалось иллюзий о наличии у нас правового государства и возможности какой-либо защиты своих нарушенных (вернее даже – грубо поправленных) прав. В них вы найдете много ссылок и выписок из нормативных правовых актов, квалифицирующих правонарушения различных должностных лиц, и различные полезные формулировки в обоснование своих доводов. Особенности своих требований конечно придется обосновывать индивидуально, но основная масса правонарушений в общем случае поддается унификации, и мои публикации, хочу на это надеяться, в этом вам помогут. Хотя основной причиной, помимо элементарной некомпетентности если не безграмотности, является откровенная наглость, с которой чиновники различных мастей и уровней плюют на российское законодательство в полной уверенности в своей безнаказанности. И надо отдать должное, часто совсем не обоснованно. Но вот бороться с этим при нынешней власти практически невозможно.

Но чтобы не заканчивать на пессимистичной ноте, хочу напомнить слова из песни одного хорошего советского фильма: **при каждой неудаче давать умеете сдачи, иначе вам удачи не видать. Так что давайте вместе учиться давать сдачу, да так, чтобы мало не показалось. Как известно – капля и камень точит. И чем больше будет таких капель, тем уютнее эта сволота будет себя чувствовать, вплоть до обретения в перспективе условий для поправки здоровья на свежем воздухе лесоповала в бескрайних сибирских лесах.**

Я отвечаю за то, что говорю, но не отвечаю за то, что вы слышите.

Последний раз редактировалось Лиана Германовски; 10.08.2015 в 18:18.

<http://legal-forum.ru/showthread.php?t=28155>



Вся серьезность и важность данной статьи определяется тем, что когда вы приводите предложенную ссылку в порядок, т.е. убираете два лишних пробела после (http**) и после (**:**) делая эту ссылку активной ваши антивирусные программы (у меня касперский) воспринимает эту ссылку как вирус, так же как и сам форум в сети при переходе по этой ссылке,**

блокируется всякими страшилками, о наличии мнимого фишинга и угрозы потери данных, что говорит только об одном - что представленная информация настолько мощна и действенна, что судебная система не видя иных способов её удалить из сети, обязала провайдеров обозначать этот форум как вирусный, более того данная ссылка была официально внесена в реестр "вирусных" и в антивирусные базы данных антивирусных программ, вплоть до того, что её упоминание где либо в тексте в вордовском документе делает этот документ не читаемым, постоянно выскакивает уведомление о том что файл заражен!

Хотя ещё совсем недавно, этот файл открывался у меня вполне свободно и проходил я по ссылке без каких либо трудностей!

Изучайте! Применяйте! Ломайте этот паразитарный оккупационный режим РФ!

**Твой НаРОДный пРАвоВЕДЪ
Эдуардъ Росичъ**

+7(918)257-30-70

<https://t.me/Rosich1>

скайп: kpe.arm

antibankir@list.ru

<https://vk.com/antibankir>

<https://www.ok.ru/eduard.rosichpravoved>

Мои видео консультации теперь здесь:

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLuChHCuXM2hOY-GJHivEpPB4LGdZ6sDB7&app=desktop>

Условия моего участия в решении кредитных вопросов здесь:

<https://vk.com/@megaprizm-okazyvau-pravovye-uslugi-v-sfere-kreditnyh-voprosov-za-prizm>

[Путь к финансовой свободе ЗДЕСЬ:](#)