



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Τμήμα Διοικητικό  
τηλ. 2106419332

Αθήνα, 16-8-2021

Αριθ. Πρωτ.: 7118

Αριθ. Γνωμοδ.: 20

*Π ρ ο ς*

*Τους κ.κ. Εισαγγελείς Εφετών της Χώρας  
και δι'αυτών στους κ.κ. Εισαγγελείς Πρωτοδικών  
της περιφέρειάς τους*

-----

I. Με την από 10-8-2021 αίτησή του (εγχειρισθείσα στην Εισαγγελία του Α.Π. στις 11-8-2021), ο Άγγελος Μπατουδάκης, Δικηγόρος του Δ.Σ.Α. Αθηνών, κάτοικος Αθηνών, κατά δήλωσή του, αιτείται την Γνωμοδότησή μας για το θέμα : "αν η εκ μέρους των Οργάνων της Διοίκησης της Ελληνικής Πολιτείας, επιβολή του υποχρεωτικού εμβολιασμού και της υποχρεωτικής επίδειξης πιστοποιητικών εμβολιασμού ΣΥΝΙΣΤΑ ΕΓΚΛΗΜΑΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ (Παράνομης Βίας, Σωματικής Βλάβης, Απειλής, κατά περίπτωση και ενίοτε κατά συρροή), κατά αντικειμενική υπόσταση, ανεξαρτήτως της υποκειμενικής υποστάσεως (αν και η άγνοια νόμου δεν συγχωρείται κατά το άρθρο 31 παρ. 1 Π.Κ.)",

Επί του προκειμένου ερωτήματος του ανωτέρω αιτούντος, εκθέτουμε, εν συντομία, τα ακόλουθα:

II. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25παρ.2 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ΚΟΔΚΔΛ- Ν.1756/988, όπως ισχύει), η γνωμοδοτική αρμοδιότητα

του Εισαγγελέα του Αρείου, συνίσταται στη διατύπωση της γνώμης του γενικώς και αφηρημένως ως προς την αμφιλεγόμενη έννοια διατάξεων νόμων επί ζητημάτων γενικότερου ενδιαφέροντος και πάντως όχι επί υποθέσεων επί των οποίων επελήφθησαν οι αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές αρχές ή επί θεμάτων που απασχόλησαν ή πρόκειται να απασχολήσουν τα δικαστήρια ή τα δικαστικά συμβούλια προς αποφυγή επηρεασμού της κρίσης τους ενόψει μάλιστα των προβλεπομένων ενδίκων μέσων και βοηθημάτων (ενδεικτικά: ΓνωμΕισΑΠ15/2021 και 10/2018(Παπαγεωργίου), 10/2020(Μπρακουμάτσου). Η δε πάγια αυτή θέση της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου ως προς τον περιορισμό του εύρους της Γνωμοδοτικής της αρμοδιότητας με βάση την προδιαληφθείσα διάταξη του άρθρου 25παρ.2 ΚΟΔΚΔΛ, συνδυάζεται και με την παραδοχή, ότι το αντικείμενο της Γνωμοδότησης του Ανώτατου Εισαγγελέα, πρέπει να αφορά ευρύτατες κατηγορίες προσώπων, αφού μόνον τότε πρόκειται περί νομικού ζητήματος που παρουσιάζει γενικότερο ενδιαφέρον (ΓνωμΕισΑΠ1/2005 (Μαρκή), 10/2018 (Παπαγεωργίου), για τον οποίο λόγο, και δεν υφίσταται τέτοια αρμοδιότητα επί υποβολής μεμονωμένων ερωτημάτων ιδιωτών (ΓνωμΕισΑΠ12/2020 (Σοφουλάκη), έστω και αν αυτοί είναι επαγγελματίες νομικοί, (δικηγόροι, κλπ), αναφορικά με νομικά θέματα και ζητήματα που αντιμετωπίζουν κατά την καθημερινή επαφή τους με τις δημόσιες υπηρεσίες ή γενικότερα κατά την ενάσκηση του λειτουργήματός τους, στη δεύτερη περίπτωση.

III. Ωστε, η έκφραση Γνώμης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου επί του ανωτέρω θέματος με τη μορφή της κατά το άρθρο 25 παρ.2 του ΚΟΔΚΚΔΛ Εισαγγελικής Γνωμοδότησης, δεν είναι επιτρεπτή, αφενός, διότι τίθεται από μέρους μεμονωμένου ιδιώτη (Δικηγόρου εν προκειμένω) και αφορά νομικό προβληματισμό του ιδίου, επί γενικού και αφηρημένα διατυπούμενου ερωτήματος, και, αφετέρου, για το αν πράγματι το αναφερόμενο, συνιστά ή όχι αξιόποινη συμπεριφορά, και ποίας νομοτυπικής μορφής, αποκλειστικά αρμόδιες να αποφανθούν, είναι οι εισαγγελικές και δικαστικές αρχές που θα επιληφθούν επί τη βάσει συγκεκριμένων κατά τα πραγματικά περιστατικά και στοιχεία συμπεριφορών, επ' αφορμή υποβολής μήνυσης, έγκλησης, κ.λπ.

IV. Να υπομνησθεί συναφώς, ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει ήδη επιληφθεί επί σχετικών με το θιγόμενο ζήτημα περιπτώσεων και πριν την εφαρμογή του νεαρού νόμου 4820/23-7-2021(άρθρα 205-206), όπως, για τον υποχρεωτικό εμβολιασμό υπαλλήλων που υπηρετούν στις Ειδικές Μονάδες Αντιμετώπισης Καταστροφών (Ε.Μ.Α.Κ.), και τη διαγραφή νηπίου από δημοτικό παιδικό σταθμό (ΣτΕ133/2021Ολ. και 2387/2020, αντίστοιχα), δεχόμενο, ότι ο εμβολιασμός, ως απαραίτητο μέτρο για την πρόληψη της διάδοσης και την καταπολέμηση μεταδοτικών ασθενειών, που συνιστούν σοβαρό κίνδυνο για τη δημόσια υγεία, είναι συνταγματικώς ανεκτή πράξη, χάριν του δημοσίου συμφέροντος(ΣτΕ 2387/2020, ΣτΕ 622/2021). Επιπλέον, σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, εκδόθηκε, η πρόσφατη από 9-4-2021

απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), επί εξέτασης υπόθεσης υποχρεωτικού εμβολιασμού που εφάρμοζε η Τσεχική Δημοκρατία, αναφορικά με συγκεκριμένες 10 μολυσματικές ασθένειες, η οποία έκρινε, ότι δεν υπήρξε παραβίαση του άρθρου 8 (δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής ζωής) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, αφού δεν αποκλείει παρεμβάσεις οι οποίες συνάδουν με τις πρόνοιές του, όπως λ.χ. η προστασία της δημόσιας υγείας (παρ.272).

Υ.Παρακαλούμε, όπως ο αιτών λάβει γνώση της παρούσας.

**Ο Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου**



**Λάμπρος Σοφουλάκης**

**Κοιν.:** κ. Άγγελο Μπατουδάκη  
Δικηγόρο Αθηνών (ΔΣΑ 15696)

Κ.Β./