

Reacties huisartsen op artikel over gedwongen vaccinatie verpleegkundigen

Brinkema, Huisarts, Enschede 03-12-2020 20:13

"Ik deel de mening van 'Baas' uit utrecht. Met dit stuk geeft u blijk van zowel als arts als als ethicus geen knip voor de neus waard te zijn.

Een niet gevaccineerd iemand kan alleen een niet gevaccineerd iemand besmetten. Wordt een patient in uw ziekenhuis derhalve besmet door een medewerker, dan betreft dit TWEE personen die er ZELF voor gekozen hebben niet te vaccineren, en daar de consequenties van te dragen.

Voorts wil ik u graag wijzen op de kamerbrief van Hugo de Jonge, waarin duidelijk staat vermeld dat dit vaccin, door de aard ervan, een risico is:
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/11/16/kamerbrief-over-aankoop-covid-19-vaccins>

In lijn met uw schrijfstijl: wil u wel de werkgever zijn die uw personeel een vaccin heeft opgedrongen wat mogelijk genotoxisch is of hele nare gevolgen op lange termijn kan hebben. En let wel: ALS dit vaccin nare gevolgen heeft, is de kans ERG groot dat het carcinogeen zal blijken te zijn. Wilt u dat wél op uw geweten hebben? Me dunkt van niet.

Let wel: ik ben voorstander van reguliere vaccinaties. Ik wil u daarom wijzen op een ander probleem, mede door dwingende chanterende mensen als u, is de vaccinatie-bereidheid in NL aan het afnemen. WE zien ook daling bij de DKTP prikken. Hiervan zal kindersterfte het gevolg zijn. Dat heeft u op uw geweten.

"

Tim Smits, Dermatoloog , Venray 03-12-2020 22:13

"Ik moest serieus deze column 2x lezen. Wat een vooringenomen betoog van iemand die zich ethicus noemt. Ik dacht dat het de taak van een ethicus was om mensen aan het denken te zetten zonder daarbij een mening door te drukken.

Deze meneer stelt gewoon dat je als zorgmedewerker moreel verplicht bent een vaccin te nemen. Als we 10 jaar verder zijn en het vaccin veilig en effectief is gebleken zou ik hier geen enkel probleem mee hebben, als kun je discussieren of je je tegen een virus met een bepaalde morbiditeit wel moet willen vaccineren. Maar van dit nieuwe vaccin met geheel nieuwe technologie is totaal geen lange termijn data bekend. Als goed arts moeten wij onze patienten goed informeren volgens de WGBO en nu moeten wij zelf niet zeuren en het spuitje nemen?

De patient heeft ook nog altijd een eigen verantwoordelijkheid over zijn gezondheid, wat we in mijn ogen te vaak even vergeten.

Ga u diep schamen over deze column en raadpleeg misschien uw collega's Marli Huier of Erwin Kompanje van tevoren voordat u weer iets schrijft.

"

Hans Ligtvoet, Oogarts en Voorzitter RvB, Dokkum 03-12-2020 22:12

"Beste mijnheer Van Dijk,

Wel knap van u dat u het ErasmusMC zo heeft kunnen foppen om uw meningen te accepteren, maar bij mij lukt dat niet. De weerstand van het gezonde verstand is te groot.

Uw bijdrage splijt de samenleving, want er kan geen samen meer zijn indien geen vaccinatie voor eenieder. Geen samen is geen samenleving.

Wanneer gaat u met pensioen eigenlijk, want dat wordt hoog tijd. Uw bijdrage voegt niets toe. Was achterhaald nog voordat u het geschreven had. Is schadelijk bovendien.

Neem lekker de tijd voor uzelf en uw familie, treed terug. Goed bedoeld en warm advies van mij en ook nog eens ethisch verantwoord, want beter voor de samenleving.

"

J. Luijendijk , Huisarts , Oegstgeest 03-12-2020 20:30

"Vergeet ik nog te vermelden: werkelijk schandalig dat de heer van Dijk, inderdaad notabene een ethicus, op dit platform, De Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst, met een dergelijk standpunt naar buiten kan treden. Hij heeft er werkelijk niets van begrepen. En aan alle medici die hem hier in de basis omarmen: ga nu eens objectief, evidence based kijken en analyseren met wat voor virus we nu daadwerkelijk te maken hebben en wat het kernprobleem van deze hele crisis is! En wat vervolgens als enige oplossing halsstarrig en dwingend richting de hele bevolking aangedragen wordt! Om nog maar te zwijgen over de, in overgrote mate, zinloze en destructieve maatregelen. Totale waanzin is het. En in dat laatste kader zou het me niet verbazen als ook deze reactie, van een huisarts, weer eens verwijderd wordt. Want tja, censuur is inmiddels ook volstrekt normaal in dit land! "

Giliam Kuijpers, Mens en Oprichter MedGezel , Bussum 03-12-2020 21:39

""Primum non nocere" en "een goed chirurg opereert niet". Twee uitspraken die indruk op mij hebben gemaakt tijdens mijn artsenopleiding. Daarnaast heb ik me altijd laten leiden door het fundament van de artseneed. Tot slot eerbiedig ik de lichamelijke integriteit en het zelfbeschikkingsrecht. Niet voor niets vastgelegd in de grondwet. De column met de veelzeggende titel "de prijs van niet-vaccineren" gaat hier dwars tegenin. Niet vaccineren heeft een prijs. De prijs is hoog, heel hoog zelfs. Sociale uitsluiting en het aanpraten van schuldgevoel. Beide zijn mensonwaardig. Ethisch niet te verantwoorden. De auteur, ethicus bij de KNMG, roept iedereen op zich vrijwillig te laten vaccineren. Immers, niet-vaccineren leidt tot onnodige sterfgevallen en tot het handhaven van de maatregelen volgens de auteur. Ik heb een aantal vragen aan Gert: zie je niet iets over het hoofd? Ben je 100% zeker dat het middel niet erger is dan de kwaal? Wat is je legitimatie om een experimenteel vaccin op grote schaal toe te passen? Welke lessen heb je geleerd van de Mexicaanse griep? Welke ethische overwegingen heb je de revue laten passeren om morele dwang toe te passen bij een virus met een overall IFR van 0,23% (en zelfs 0,05% < 70)? Zie je echt niet iets over het hoofd? Als arts zou ik vanuit het principe "primum non nocere" een ondubbelzinnig en wetenschappelijk gefundeerd antwoord willen hebben op deze vragen. Als ethicus zou ik vanuit moreel besef de noodzakelijke vragen willen stellen en een zinvolle dialoog willen starten. Op zoek naar een menswaardig antwoord voor iedereen. De kern van de hele zaak is volgens mij dat we zo langzamerhand door overheid en andere instituties worden beschouwd als manipuleerbare en dodelijke besmettingshaarden. Het feit dat je leeft betekent dat je een permanent gevaar bent voor de ander. Een gevaar dat alleen maar kan worden bestreden door mondkapjes, isolatie, consequenties, sancties, morele chantage en ultimo vaccinatie. Pas dan mag je weer mens zijn. Alleen dan. Het wordt hoog tijd dat we met z'n allen een andere dialoog gaan starten. Gert, ik nodig je uit om de aftrap voor deze dialoog te doen in je volgende column. Mag ik alvast een voorzet doen voor de titel? "De prijs die we als mens betalen voor angst"... "

E.B. van Veen, huisarts 03-12-2020 18:45

"Het basisprincipe voor mij als huisarts is dat het middel (1) niet erger moet zijn dan de kwaal (2).

(Primum non nocere)

Ad 1. Het middel is een nieuw RNA vaccin. Dit vaccin zou veranderingen in het genoom, dus in het DNA, van de mens kunnen geven. Met op de lange termijn effecten die wij nu nog niet kunnen voorzien. De lange termijn effecten zijn nog niet bekend omdat de vaccins slechts kort getest zijn. Er wordt nu geadviseerd dat artsen goed moeten noteren wie welk vaccin straks krijgt 'in verband met bijwerkingen op de lange termijn.' Dat vind ik experimenteren met mensen. Ik vind dat ik als arts de plicht heb mensen hierover in te lichten.

Ad 2. Ik vind de kwaal (Covid-19) niet erg indrukwekkend. Ik heb veel patiënten ermee gezien. Geen één is er aan overleden, ook hoogbejaarde mensen niet. De IFR ligt rond de 0,23% en bij mensen onder de 70 jaar zelfs veel lager, 0,05% (het bekende onderzoek van John Ioannides).

En verder vind ik dat je vaccineren alleen voor jezelf doet. Niet voor anderen. Iedereen mag van mij in alle rust, zonder druk van buitenaf, de afweging maken.

En wat mij betreft gaan we per direct terug naar normaal. "

Ik snap heel goed dat men huiverig is voor een vaccin met een nieuwe techniek. De parallellen met de mexicaanse griep en de vaccinatie en destijds reeds bekende bijwerkingen zijn bijna 1 op 1 te trekken. De farmaceutische industrie wordt er in ieder geval niet slechter van.. Dus nu gaan we van een sociaal experiment op de bevolking (mondkapjes/apps/social distancing etc) door naar een medisch experiment..

Ik sla deze even over en dat betekent niet dat ik niet goed voor mijn patiënten zorg. "

ten Hove, Huisarts 03-12-2020 16:48

"Ik ben het met u oneens om deze verantwoordelijkheid bij de individuele zorgverlener neer te leggen. Inmiddels is dit geen medische maar een politieke kwestie geworden. De IFR is inmiddels bijgesteld naar 0,23 (onder de 70 zelfs $<0,05$). Dus de ernst is niet meer te vergelijken met de geluiden die we in maart 2020 hoorden. Desondanks is een vaccin de enige uitweg uit deze situatie, aldus de Jonge..

Volgens Gommers zullen de ziekenhuizen niet meer onder druk staan als de ouderen zijn gevaccineerd. Dat is toch het doel van al deze maatregelen? Aan de andere kant hoor je ook via de WHO dat wanneer er een vaccin is er niet gestopt kan worden met testen, quarantaine etc. Waarom niet?

Het doel is toch niet om het virus naar 0 te reduceren? Het doel was om de zorg niet te overbelasten.

Overigens is er iedere winter een capaciteitsprobleem in de ziekenhuizen en ondanks de vergrijzing is de capaciteit alleen maar kleiner geworden. Hoe gaat dit dan de komende jaren?

Er wordt oneindig veel geld uitgegeven, maar als we covid-19 achter ons hebben gelaten gaan we door naar de volgende luchtweginfectie. Gaat de samenleving dan weer op slot, wachtend op een nieuw vaccin voor de volgende luchtweginfectie? Of accepteren we dan weer, zoals we altijd gedaan hebben, dat 8000 mensen (mn 80+ers) aan de griep overlijden en dat de ziekenhuizen in de winter uitpuilen?

Overigens zou het een ander verhaal zijn als het zou gaan om een ziekte met andere statistieken EN als het zou gaan om een vaccin waarvan de veiligheid op lange termijn bekend zou zijn. Zo ben ik namelijk gewoon voorstander van het rijksvaccinatieprogramma voor kinderen.

