

Брестская областная прокуратура
Климову Виктору Дмитриевичу
224005 г.Брест, ул.Фомина, 15

Баран Анны Анатольевны,
01.12.1978 года рождения,
обвиняемой в совершении
преступления, предусмотренного ч. 1
ст. 342 Уголовного кодекса
Республики Беларусь, проживающей:
г. Пружаны, [REDACTED]
[REDACTED]

Жалоба
на действия и решения следователя

10.09.2021 следователю по особо важным делам отдела следственного управления управления Следственного комитета Республики Беларусь по Брестской области Латышевичу С.Н. мной было заявлено ходатайство о дополнении предварительного расследования, в удовлетворении которого мне было необоснованно отказано в нарушение ч. 2 ст. 137 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, согласно которой ходатайство должно быть удовлетворено, если оно способствует всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела, обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса или других лиц.

Так в обоснование необходимости дополнения предварительного расследования мной были приведены следующие неоспоримые доводы.

В соответствии со статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь в ходе предварительного следствия **подлежит доказыванию:**

- наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);
- виновность обвиняемого в совершении преступления;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Однако, в ходе предварительного следствия указанные обстоятельства **не расследованы:**

Так, в ходе предварительного расследования допрошены всего четыре водителя КУТП «Троллейбусный парк»:

- Пушко Анатолий Алексеевич, троллейбус № 135 маршрут №3;
- Макогонова Мария Алексеевна, троллейбус № 136 маршрут №4;
- Крылова Татьяна Сергеевна, троллейбус № 122 маршрут №8;

- Воробей Петр Леонович, , троллейбус № 130 маршрут №3.

В то время, как согласно информации предоставленной КУТП «Троллейбусный парк» от 24.09.2020 № 01/7-1218, 13 сентября 2020 года на проспекте Машерова в период времени с 16 часов 40 минут по 17 часов 35 минут остановлено движение троллейбусов маршрутов 1,2,3,4,8 (**25 транспортных средств**) в обе стороны, по которым общий простой составил **29 часов 03 минуты**. В результате нарушения работы общественного транспорта ущерб составил **619 рублей 55 копеек**.

Согласно расчету потери доходов КУТП «Троллейбусный парк» из-за простоя троллейбусов 13 сентября 2020 г. с 16 40 мин по 17.35 мин на сумму 619,55 рублей невыполненный пробег по 25 троллейбусам составил 495,1 км:

- троллейбус № 140 маршрут №1 невыполненный пробег - 21,7 км;
- троллейбус № 109 маршрут №1 невыполненный пробег - 21,7 км;
- троллейбус № 115 маршрут №1 невыполненный пробег - 21,7 км;
- троллейбус № 151 маршрут №1 невыполненный пробег - 21,7 км;
- троллейбус № 123 маршрут №1 невыполненный пробег - 21,2 км;
- троллейбус № 010 маршрут №2 невыполненный пробег - 17,8 км;
- троллейбус № 003 маршрут №2 невыполненный пробег - 17,8 км;
- троллейбус № 155 маршрут №3 невыполненный пробег - 20,3 км;
- троллейбус № 121 маршрут №3 невыполненный пробег - 20,3 км;
- троллейбус № 152 маршрут №3 невыполненный пробег - 20,3 км;
- троллейбус № 111 маршрут №3 невыполненный пробег - 20,3 км;
- троллейбус № 008 маршрут №3 невыполненный пробег - 20,3 км;
- троллейбус № 129 маршрут №4 невыполненный пробег - 22,0 км;
- троллейбус № 154 маршрут №4 невыполненный пробег - 22,0 км;
- троллейбус № 156 маршрут №4 невыполненный пробег - 22,0 км;
- троллейбус № 145 маршрут №4 невыполненный пробег - 22,0 км;
- троллейбус № 137 маршрут №4 невыполненный пробег - 22,0 км;
- троллейбус № 103 маршрут №4 невыполненный пробег - 22,0 км;
- троллейбус № 142 маршрут №8 невыполненный пробег - 16,8 км;
- троллейбус № 113 маршрут №8 невыполненный пробег - 16,8 км;
- троллейбус № 153 маршрут №8 невыполненный пробег - 16,8 км;
- троллейбус № 012 маршрут №8 невыполненный пробег (далее – недопробег) составил 8,5 км.

Следствие запрашивало данные (исходящий номер 17.09.2020 №16-4/20122210179) о водителях транспортных средств (ФИО, должность, контактный телефон), которые управляли указанными транспортными средствами 13.09.2020 в период времени с 16.40 по 17.35.

Однако, в ходе предварительного расследования не были допрошены 22 водителя троллейбуса, с целью установления наличия общественно опасного деяния и всех обстоятельств совершения преступления. Более того, четверем допрошенным водителям не задавались вопросы, имеющие существенное значение для выяснения обстоятельства совершения преступления:

- какова была протяженность вашего маршрута 13.09.2020?
- завершили ли вы свой маршрут, после разгона людей водометом?
- если да, был ли 13.09.2020 у вас недопробег?
- какой был невыполненный пробег 13.09.2020?
- отражен ли указанный недопробег в путевом листе или другом документе?
- догнали ли вы 13.09.2020 свой график (учитывая, что согласно допросу у многих водителей был разрывной график)?
- какой был ваш простой 13.09.2020?
- отражен ли указанный простой в путевом листе, таблице учета рабочего времени или другом документе?
- узнаете ли на предъявленной видеозаписи мужчину №1 2,3,4,5,6,7,8,9,11,12, и женщину №№ 1,2,3, с указанием в вопросе описания личности и совершаемых на видео действий.
- узнали ли среди участников групповых действий кого-нибудь?
- видели ли они лиц, которые каким-либо образом координировали или организовывали действия людей, находящихся на перекрестке?
- видели ли они лиц, которые каким-либо образом совершали активные действия направленные на нарушение работы транспорта и организаций?
- если видели, описать указанных лиц и их действия, знают ли они указанных лиц?

Кроме того, в расчете потерь доходов из-за простоя троллейбусов на сумму 619 рублей 55 копеек, указаны только три троллейбуса из четырех, водители, которых были допрошены. Так, указаны троллейбус № 136 маршрут №4; троллейбус № 122 маршрут №8; троллейбус № 130 маршрут №3, а троллейбус № 135 маршрут №3, которым управлял водитель Пушко Анатолий Алексеевич и который по информации троллейбусного парка, **стоял точно так же, как указанные выше троллейбусы № 136, № 122, № 130**, в расчете потерь **не учтен**, однако почему не учтен в ходе предварительного следствия вопрос **не выяснялся**.

Свидетель Климовец Алеся Павловна, экономист КУТП «Троллейбусный парк», которая производила расчет потерь дохода из-за простоя троллейбусов, при допросе (протокол допроса

свидетеля от 16.10.2020) показала, что обстоятельства движения троллейбусов, в том числе за 13.09.2020, **ей не известны**, так как этот вопрос не входит в ее должностные обязанности. Она производила расчеты потерь дохода КУТП «Троллейбусный парк» из-за простоя троллейбусов. Данные расчеты производились ей на **основании сведений, предоставленных службой движения.** По предоставленным ей данным в связи с остановкой движения троллейбусов недопробег троллейбусов составил 495,1 километров. На основании данной цифры она и производила дальнейшие расчеты, в которых учитывалась выручка от продажи разовых талонов **за сентябрь 2020 года**, количество выполненной транспортной работы за сентябрь и невыполненная транспортная работа за 13.09.2020, зарплата водителей троллейбусов. Таким образом, сумма ущерба составила 619 рублей 55 копеек. При этом она указала, что единой системы исчисления недополученной выручки в результате простоя общественного транспорта не существует.

Следствие не выяснило методику расчета и каким образом получилась сумма 619 рублей 55 копеек.

Однако из расчета видно, что **недопробег** по каждому троллейбусу умножается на вместимость каждого троллейбуса исходя из 100 процентной загрузки (минимальное количество 88 человек, по троллейбусу № 145, максимальное - 109 человек по троллейбусу № 103), полученная таким образом невыполненная транспортная работа 48645,4 машино-место-км (**495,1 км***98,254 человек) умножается на стоимость 1 машино-место-км **за август – 0,01 руб.** и получается сумма потери доходов в результате простоя 486,45 рублей (48645,4*0,01).

Еще почему-то к недополученной выручке добавлена зарплата водителя 2,62 руб*29,03 час.*1,75 (доплаты) = 133,10 руб.

Итого: 486,45+133,10=619,55 рублей.

Однако, **это двойной счет**, так как при расчете потери доходов из-за простоя общее количество машино-место-км умножалось на стоимость машино-место-км, в которую **уже включена заработная** плата водителей троллейбусов с начислениями на нее (ФСЗН и Белгосстрах), что сможет подтвердить при дополнительном допросе свидетель Климовец Алеся Павловна.

Так, при калькулировании стоимости машино-место-км уже **включена заработная плата водителей.**

Кроме того, в соответствии со ст. 133 Трудового кодекса Республики Беларусь время **внутрисменных простоев** учитывается начиная с **пяти минут**. Согласно ст. 71 Трудового кодекса Республики Беларусь при невыполнении норм выработки, браке **и простое не по**

вине работника заработная плата не может быть ниже двух третей установленных ему тарифной ставки (тарифного оклада), оклада.

Нет никаких законных оснований считать за 29,03 часа простоя доплаты в размере 75 процентов к тарифной ставке (окладу), как сделано в расчете.

Следствие не запрашивало табеля учета рабочего времени, которые подтверждают простой 29,03 часа.

Таким образом, указанная в расчете именно «потеря доходов из-за простоя» документально не подтверждена.

В ходе предварительного расследования не допрошен специалист службы движения, предоставивший данные о недопробеге, следствие не запросило документы (путевые листы, навигацию и др.) подтверждающие указанный недопробег, а также не выяснило правильность расчета: почему количество часов для расчета заработной платы 25 водителей троллейбусов принято 29,03 час. простоя, что в 5,4 раза больше, чем простой 17 автобусов за один и тот же промежуток времени с 16.40 по 17.35, на одном и том же перекрестке, который по данным автопарка составил 5,33 час.

Даже если взять «простую» арифметику, то получается, что каждый из указанных в расчете 25 троллейбусов простоял более 1 часа (29,03 час/25 троллейбусов), что не может быть, так как троллейбусы прибывали в разное время, а не прибыли на перекресток все одновременно.

Так, очевидна ошибка в расчетах по простоя 29,03 часа. Даже если взять время не фактического простоя каждого троллейбуса, а все время, которое указал КУТП «Троллейбусный парк» в своей информации о простое: с 16 часов 40 минут по 17 часов 35 минут (менее часа!) и умножить на 25 троллейбусов, то получится 22 часа и 55 минут.

Однако каждый троллейбус стоял разное время, а не весь промежуток с 16 часов 40 минут до 17 часов 35 минут. Первым по маршруту №3 стоял водитель троллейбуса № 135 Пушко А.А., что подтверждается протоколом его допроса и протоколом осмотра предметов от 29.09.2020, он показал, что стоял 25 минут.

Однако, следствие опросило только 4 водителя и не опросило остальных 22 водителя с целью выяснения всех обстоятельств дела и характера и размера вреда. Более того, все 4 опрошенных водителя, которые приехали первыми пояснили в протоколе допроса, что стояли не более 30 минут (Крылова Т.С. – 20-25 минут, Макогонова М.А – 30 минут простоя, Воробей П.Л. – 30-35 минут).

Таким образом, если предположить, что все троллейбусы приехали одновременно, то простой согласно показаниям водителей,

получиться только 14 часов (25 троллейбусов * 0,5 часа), а не 29,03 часа, как принято в расчете.

Более того, согласно информации от 25.09.2020 № 2097, предоставленной ОАО «Брестский автобусный парк» не выполнено всего 26,2 км пробега, простой составил 5,33 часа, недополученная выручка по городским маршрутам составила 26 руб.72 коп. Из протокола допроса свидетеля от 16.10.2020 Собина Артура Владимировича, заместителя директора по перевозкам ОАО «Брестский автобусный парк» видно, что расчет недополученной выручки производился без включения в сумму недополученной выручки заработной платы водителей за простой, для исключения двойного счета.

Так, согласно протоколу допроса Собин А.В. показал, что сумма недополученной выручки исчислялась исходя из невыполненного пробега и средней выручки за километр пробега, средняя выручка за километр пробега вычисляется по итогам каждого месяца, и по нашим подсчетам средняя выручка за километр пробега за август 2020 года составила 1 рубль 2 копейки, в сентябре 2020 года средняя выручка за километр пробега аналогична августу 2020 года.

Отдельно зарплата водителей не добавлялась как при расчете КУТП «Троллейбусный парк».

Согласно приложению к указанной информации количество автобусов, которые 13.09.2020 в период времени 16.40 до 17.35 проходили через пересечения проезжих частей дорог по проспекту Машерова, бульвара Космонавтов и бульвара Шевченко в городе Бресте составило **33 автобуса.**

Каким образом 25 троллейбусов КУТП «Троллейбусный парк» «недопробежали» 495,1 км, в то время, как 33 автобуса ОАО «Брестский автобусный парк» не выполнили 26,2 км пробега, в ходе предварительного расследования не выяснялось.

Очевидно, что КУТП «Троллейбусный парк» для расчета **взял просто протяженность маршрутов № 1,2,3,4,8** и не учел, что троллейбусы **прошли указанный маршрут**, просто с задержкой. В результате, недопробега в количестве 495,1 км **не имеется**, а указанная цифра **является продолжительностью указанных маршрутов.**

Так, средний недопробег по одному троллейбусу составил около 20 км (495,1/25). Согласно протоколу допроса от 07.10.2020 ИП Ефимовича В.В. маршрут следования его маршрутки простирается практически **через весь город Брест**, начиная с микрорайона Речица, заканчивая микрорайоном Задворцы. Общая продолжительность

следования по маршруту **составляет 29 км**, по времени 1 час 13 минут. **Маршрут следования водителя Штык В.М – 16 км.**

Следствие не выясняло этот вопрос у водителей и у других свидетелей. **Необходимо допросить специалиста службы движения, который предоставил указанные данные для расчета**, и запросить бухгалтерские и финансовые документы, подтверждающие недопробег, путевые листы и данные навигации.

Предварительным расследованием должны быть проведены допросы водителей, с целью выяснения **протяженности маршрута** и недопробега 13.09.2020, а также времени простоя.

Кроме того, согласно протокола допроса свидетеля от 30.09.2020, троллейбус № 136 маршрут №4, Макогонова Мария Алексеевна показала, что в троллейбусе находилось чуть более 15 человек, а в расчете принято – 92 человека;

По протоколу допроса свидетеля от 30.09.2020, троллейбус № 122 маршрут №8 Крылова Татьяна Сергеевна показала, что в троллейбусе находилось около 15 человек, в расчете принято - 92 человека;

Согласно протокола допроса свидетеля от 01.10.2020, троллейбус № 130 маршрут №3 Воробей Петр Леонович показал, что в троллейбусе находилось около 5 человек, не более того, в расчете принято - 92 человека.

Очевидно, что расчет произведен неверно и сумма недополученной выручки завышена в разы, что имеет существенное значение, так как участники уголовного дела возместили указанную сумму.

Кроме того, сумма вреда имеет существенное значение для применения статей 86 и 88 Уголовного кодекса Республики Беларусь в рамках данного уголовного дела по ходатайству обвиняемого.

Таким образом, **не расследованы** указанные в расчете данные, недопробег, простой, перепробег, а приняты к производству без доказывания, что нарушает нормы уголовного права.

В расчете простоя автопарка (приложение № 1 к информации автопарка от 25.09.2020 № 2097) который составил 5 часов 33 минуты, также имеются **очевидные ошибки**.

Так **простой** по маршруту А-18, автобус МА3-107, гос. номер 2212 АЕ -1 водитель Радивинович М.М. (моб.5284823) задержка с 17.02 до 17.13, простой 11 минут, **включен дважды**, так простой по одному и тому же автобусу, в одно и тоже время, управляемый одним и тем же водителем, включен дважды (6 строка таблицы и 13 строка таблицы).

Таким образом, согласно приложению 1 простой составил **5 часов 22 минуты**, а не как указано в постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемой – **5 часов 33 минуты**.

Кроме того, автобус МАЗ-103, гос. номер 4399 АМ-1, маршрут А-40, водитель Маковей В.И. и автобус МАЗ-107, гос. номер 4338 АК-1, маршрут А-18, водитель Панасюк Г.И. указаны дважды.

Таким образом, в информации автобусного парка также есть очевидные ошибки.

Каким образом посчитан перепробег 13 км в уголовном деле нет ни одного подтверждающего документа, либо расчета, чтобы можно было проверить правильность указанных данных. При допросе свидетеля этот вопрос также не выяснялся, что не допустимо.

В расчете на сумму 619 рублей 55 копеек указано, что выручка от продажи разовых талонов за сентябрь составила – 286314,91 рублей. При допросе свидетеля Климовец А.П., экономиста КУТП «Троллейбусный парк», указано, что выручка от продажи разовых талонов взята за сентябрь 2020 года, количество выполненной транспортной работы - за сентябрь, что не может быть, так как сумму 619 рублей 55 копеек КУТП «Троллейбусный парк» предоставил в информации № 01/7-1218 от 24.09.2020 года.

Отсюда вопрос, как в информации от 24.09.2020 могла быть указана выручка за **сентябрь** 2020 года, если в бухгалтерии указанные данные за сентябрь могут быть посчитаны только в октябре. Тем более, 24.09.2020 не могут быть данные за весь месяц. Аналогично, указано количество выполненной транспортной работы за **сентябрь** – 28613008,3 машино-место-км. Указанные данные использовались в расчете стоимости 1 машино-место-км, которая применялась для расчета.

Таким образом, **расчет составлен неверно**: взяты данные о выручке и стоимости не за полный месяц, а за 24 дня, вместо 30, либо за август месяц, что также неправильно.

Учитывая количество установленных очевидных и неопровержимых ошибок в расчетах: двойной счет, завышение, недостоверные и неполные данные, принятие к расчету недопробег, простой и перепробег, который не подтверждается ни показаниями свидетелей, ни одним документом (Климовец А.П. заявила, что указанные данные ей предоставила служба движения) предварительным расследованием подлежит доказыванию характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Считаю, что сумма недополученной выручки, которая посчитана с ошибками, что доказано в ходатайстве, а также без учета сезонности, по плановой, без учета фактической загруженности, не может являться доказанным размером вреда, причиненным преступлением.

Из 33 водителей, указанных в информации ОАО «Брестский автобусный парк», маршрут которых проходил через указанный перекресток 13.09.2020 в период времени с 16.40 до 17.35, задержка рейсов и простой указан по 17 водителям, однако, следствием допрошено только 13 водителей. Почему допрошены именно эти 13, и почему не допрошены остальные для фактического выяснения обстоятельств дела не ясно.

Так, например, по протоколу допроса от 07 октября 2020 года свидетель Сташкевич Игорь Иванович, водитель ОАО «Брестский автобусный парк», показал, что в какой-то момент его нахождения на перекрестке Машерова в г. Бресте, перед его автобусом практически вплотную к нему со стороны лобового стекла подошла девушка и просто остановилась, безусловно увидев ее, он не совершал никакого движения, дабы ее не травмировать, зачем она встала ему не известно, она ничего не говорила, просто стояла и смотрела.

Однако, при допросе следователь не выяснял все обстоятельства, у свидетеля не спросили, знает ли он указанную им девушку, какого примерно она была возраста, как выглядела, как была одета и т.д., что говорит о необходимости дополнительного расследования.

Не допрошены 20 водителей, указанных в информации ОАО «Брестский автобусный парк» со всеми личными данными и их контактами, в качестве свидетелей, которые по информации автопарка, управляли транспортными средствами и осуществляли движение 13.09.2020 в период времени с 16.40 до 17.35 через остановочные пункты «Бульвар Космонавтов», «Бульвар Шевченко», проспект Машерова», а именно не допрошены Горник А.С., простой которого составил 12 минут, Хомичук В.А, простой - 7 минут, Мирошников Р.В., простой - 9 минут, Козодоев Д.П., простой – 7 минут, а также водители: Панасюк Г.И., Березюк С.К., Маковей В.И., Сачук О.Я, Киричун И.В., Малыгин Ю.С., Семашкевич А.А., Зданевич Д.Б., Цветков И.К., Давидович М.М., Лавренко А.С., Коляда Ю.А., Прихожко А.Н., Шарейко В.М., Чабан А.И., Улезло В.П.

Согласно протоколу осмотра предметов от 24-30.09.2020 изучением всех вещественных доказательств по делу, по мнению следствия, установлены лица, которые являются **организаторами**

групповых действий грубо нарушающих общественный порядок, повлекших нарушение работы транспорта, а именно: мужчина № 2, мужчина № 3, мужчина № 4, мужчина № 6, мужчина № 7, мужчина № 8, мужчина № 9.

Кроме того, по протоколу осмотра предметов от 24-30.09.2020 установлены лица, которые, по мнению следствия, являются **активными участниками групповых действий** грубо нарушающих общественный порядок, повлекших нарушение работы транспорта, а именно мужчина № 1, мужчина № 4, мужчина № 5, мужчина № 7, мужчина № 8, мужчина № 9, мужчина № 10, мужчина № 11, мужчина № 12, женщина № 1, женщина № 2, женщина № 3 (том.1 стр.212-213).

В указанном протоколе осмотра предметов от 24-30.09.2020 в ходе изучения видеозаписей описаны действия указанных лиц и как они были одеты.

В результате, управление Следственного комитета Республики Беларусь по Брестской области направило поручение от 01.10.2020 № 16-4/12650 в адрес начальника управления уголовного розыска УВД Брестского облисполкома Дмитрука С.И., в котором указало, что в ходе проведенного следствия произведен осмотр **всех видеоматериалов**, которые свидетельствуют о совершении указанного преступления **несколькими лицами**, в том числе установлены, по мнению следствия организаторы и активные участники групповых действий грубо нарушающих общественный порядок, повлекших нарушение работы транспорта и изложена просьба поручить, подчиненным сотрудникам, провести оперативно-розыскные мероприятия, направленные на **установление личности мужчин №№1-9,11,12, женщин № 1-3**, информация о которых произведена в протоколе осмотра предметов от 24-30.09.2020 (том.1 стр.215).

Согласно информации полученной из СМИ, лица, которые, по мнению следствия, являются организаторами и активными участниками не установлены.

Однако, при допросе водителей, **которые являются очевидцами событий**, в качестве свидетелей, ни одному из них не показывали видеозаписи, которые указаны в протоколе осмотра предметов от 24-30.09.2020 и не задавали вопрос: узнают ли они кого-нибудь из указанных лиц. Более того, не все свидетели очевидцы событий, которые известны следствию, водители которые были там в указанное время, были допрошены, никому из них для обозрения видеофайлы не предъявлялись.

Предварительным расследованием **не доказано** нарушение «нормальной» деятельности предприятий и организаций.

Так киоски №№ 25, 4, и ИП «Сидорук» закрылись задолго до того, как протестующие пришли на перекресток, либо существенно позже того, как протестующие покинули перекресток.

Более того, согласно протоколов допроса кассиров киоска присутствующие на перекрестке лица никаким образом не пытались нарушить работу киосков. Обратное предварительным расследованием не доказано.

Так, свидетель Мальчук С.М. (кассир киоска № 25 КТУП «Брестгортранс») в ходе допроса заявила, что прекратила работу в 18 часов 20 минут, согласно ее показаний на суде, после 18 час. 20 мин. она еще находилась в киоске и делала отчет. На допросе в ходе предварительного расследования она дословно показала, что к ней никто не подходил, присутствующие на перекрестке лица никаким образом не пытались нарушить работу киоска №25.

Так, свидетель Масюк А.А. (кассир киоска № 4 КТУП «Брестгортранс») в ходе допроса заявила, что прекратила работу в 17 часов 40 минут, согласно ее показаний на суде, после 17 час. 40 мин. она находилась в киоске и делала отчет. На допросе в ходе предварительного расследования она дословно показала, что к ней никто не подходил, присутствующие на перекрестке лица никаким образом не пытались нарушить работу киоска №4.

Предварительным расследованием установлено, что киоск ИП «Сидорук С.А.» закрылся в 15.00, задолго до появления протестующих на перекрестке.

Так, свидетель Васютин И.А. (продавец киоска) в ходе допроса заявила, что прекратила работу в 15 часов 00 минут и также показала, что к ней никто не подходил, присутствующие на перекрестке лица никаким образом не пытались нарушить работу киоска.

Свидетель директор ресторана «KFC» Конашук П.В. также показал, что присутствующие на перекрестке лица никаким образом не пытались нарушить работу ресторана. В связи с большим нахождением людей на улице мной было принято решение закрыть его для посетителей, в период времени с 17 час.13 мин. до 17.50 сотрудники ресторана работали и осуществляли обслуживание находящихся в ресторане посетителей. Обзором видео, имеющимся в деле, достоверно установлено, что в период времени с 17 час.13 мин. до 17.50 ресторан работал.

Более того, согласно протоколу осмотра места происшествия от 24.09.2020 на указанном перекрестке находятся еще 23 организации, в том числе и киоски, которые расположены не

далее и которые в указанное время, по предоставленной письменной информации, работали и работа их не была нарушена.

Таким образом, очевидно, что отсутствует причинная связь.

Справочно: причинная связь - это объективная связь между деянием и последствием, при которой деяние (причина), непосредственно и с внутренней необходимостью при определённых условиях порождает общественно опасное последствие (следствие).

Деяние может быть признано причиной общественно опасного последствия при наличии следующих условий:

- совершено деяние, описанное в статье УК;
- деяние по времени предшествует наступлению общественно опасного последствия;
- деяние с внутренней необходимостью порождает общественно опасное последствие;
- деяние является непосредственной причиной последствия.

Как признак объективной стороны причинная связь является обязательной для материальных составов. Однако установление причинной связи обязательно применительно ко всем последствиям, которые вменяются в вину их причинителю, даже если эти последствия не являются обязательным признаком состава преступления.

В ходе предварительного следствия не добыто доказательств причинной связи между деяниями протестующих и нарушением нормальной деятельности организаций, а наоборот, все работники организаций, работа которых была по мнению следствия нарушена, показали, что присутствующие на перекрестке лица никаким образом не пытались нарушить работу киоска, обратное предварительным расследованием не доказано.

Следствием был принят сам факт, закрытия киосков по субъективным причинам без доказывания причинной связи.

Кроме того, в ходе предварительного расследования не допрашивались работники остальных 13 организаций, (за исключением тех, кто не работал), очевидцев событий, которые указаны в протоколе осмотра места происшествия от 24.09.2020, с целью выяснения наличия общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (времени, места, способа и других обстоятельств его совершения), что недопустимо.

ИП Ефимович В.В. в протоколе допроса показал, что находившаяся толпа фактически не применяла никаких активных действий для блокирования его маршрутки, не применяли никакие

специальные средства, палки, оружие и т.п., просто люди находились спереди.

На суде Ефимович В.В. показал, что у него была сломана дверь в маршрутке (не открывалась и не закрывалась), поэтому он весь маршрут не брал людей, оставалась в салоне только одна женщина, которую он взял в начале и так как ему не пришлось ехать дальше, до конца маршрута, он сэкономил, так как собирался уйти с линии в связи с поломкой, претензий и ущерба не имеет.

Водитель ЧУП «КарЛентранс» Штык В.М. показал, что простой был не более 5 минут, находившаяся толпа фактически не применяла никаких активных действий для блокирования его маршрутки, не применяли никакие специальные средства, палки, оружие и т.п., просто люди находились спереди. Находившиеся у меня в маршрутке 7 человек, никаких переживаний и претензий не высказывали, все в полном объеме продолжили со мной движение и не выходили из маршрутки.

В ходе предварительного следствия не доказано наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. В материалах дела нет ни одного потерпевшего, все допрошенные водители показали, что пассажиры вели себя как никогда спокойно и претензий не высказывали, в деле нет ни одной жалобы, заявления, документа доказывающего наличие совершенного общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом – грубого нарушения общественного порядка. Нет ни одного пострадавшего.

Объективную сторону преступления, предусмотренного частью 1 статьи 342 УК, составляют организация либо активное участие в групповых действиях, которые: 1) грубо нарушают общественный порядок; 2) сопряжены с явным неповиновением законным требованиям представителей власти или повлекли нарушение работы транспорта, предприятий, учреждений или организаций.

Организация групповых действий означает выполнение руководящих функций по их планированию и координации (подбор участников, подстрекательство к неповиновению, сбор участников и руководство их действиями, распределение ролей, поиск источников финансирования и т.д.).

Активное участие в таких действиях предполагает непосредственно неповиновение законным требованиям представителей власти или совершение иных действий, повлекших нарушение работы транспорта, предприятий, учреждений или организаций (например, блокирование движения

общественного транспорта, отказ покинуть проезжую часть или железнодорожные пути, воспрепятствование нормальной работе организаций, агрессивное поведение в отношении окружающих), а не крик, свист, хлопанье в ладони, выкрикивание различных лозунгов, как указано в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемой.

Более того, следствием подлежит доказыванию факт грубого нарушения общественного порядка, неповиновения законным требованиям представителей власти или совершение мной иных действий, повлекших нарушение работы транспорта, предприятий, учреждений или организаций, с указанием в чем выразилось (какими действиями) активное участие.

Таким образом, подлежит доказыванию наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом и моя виновность в совершении преступления.

Мне 26.07.2021 предъявлено обвинение. В постановлении указан ущерб в сумме 619 рублей 55 копеек и простой 5 часов 33 минуты, которые как доказано, посчитаны неверно.

В материалах дела не имеется документов, подтверждающих предъявленный мне перепробег 13 км, невыполненный пробег 26,2 км и ущерб на сумму 40 рублей 37 копеек, что не допустимо и ограничивает мои права.

Кроме того, я не смогла проверить, указанные расчеты, а также обозреть бухгалтерские документы, которыми подтвержден недопробег и простой.

Так, в соответствии со ст. 10 Закона Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 57-З «О бухгалтерском учете и отчетности» каждая хозяйственная операция подлежит оформлению первичным учетным документом.

Более того, виновность обвиняемой Баран А.А. в совершении преступления, также не доказана.

Так, было проведено 5 экспертиз, по результатам которых факт нахождения Баран А.А. 13.09.2020 в период времени с 16.40 до 17.35 на проезжей части пересечения проезжих частей дорог проспекта Машерова, бульвара Космонавтов и бульвара Шевченко в городе Бресте не был доказан.

Свидетели Петрукович О.В, Климук П.Д. показали, что Баран А.А. не опознали.

В ходе предварительного расследования был допрошен свидетель Петрукович О.В., которая в протоколе допроса рассказывала про какую-

то Анну, которой она делала макияж и с которой она созванивалась 13.09.2020 по абонентскому номеру +375291688953.

При обозревании видеозаписи «videoplaybackvirtual.mp4», а также фотофайлов свидетель Петрукович О.В. никого из своих знакомых, в том числе и Анну не опознала.

С целью установления является ли Анна, указанная свидетелем Петрукович О.В. в протоколе допроса, Баран Анной Анатольевной 01.12.1978 года рождения, для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для установления виновности обвиняемого, **необходимо провести следующие следственные действия: дополнительные допросы Петрукович О.В. и Баран А.А. В случае противоречий в их показаниях провести очную ставку между ними.**

Согласно заключению портретной экспертизы от 31.12.2020 №21.11-7/1494, по результатам исследования видеофайла «videoplaybackvirtual.mp4» сделан вывод, что изображения исследуемого лица женского пола, запечатленного на кадрах видеозаписи для идентификации личности **не пригодны**

Так, в экспертизе указано, что **качество и условия видеозаписи, ракурс съемки, а также качество самого изображения исследуемого лица (признаки элементов внешности и детали их размытые, не резкие, не контрастные, контуры элементов внешности сильно размыты и искажены, не возможно оценить отобразившиеся внешние особенности, что в совокупности дает основание сделать вывод о том, что изображение лица женского пола, запечатленного на кадрах предоставленной видеозаписи для идентификации личности не пригодно.**

Очевидно, что для проведения портретной экспертизы выбраны все имеющиеся материалы, продолжительность видеозаписи 12 минут.

Свидетели Урбан Т.Н. и Новак Н.Н. показали, что женщина, предъявленная к опознанию на различных видео и фотофайлах на 30, 50, 60 и 80 процентов похожа на Баран А.А., однако опознание производилось по видеозаписи «videoplaybackvirtual.mp4», которая согласно заключению портретной экспертизы для идентификации личности не пригодна. Кроме того, опознание также проводилось по фотографиям, при просмотре свойств которых, было установлено, что дата создания данных файлов датируется 14.09.2020 года, что не относится ко времени совершения, инкриминируемого мне деяния. Более того, на фото изображено место, не являющееся местом совершения деяния, которое мне вменяется в вину. Таким образом, указанные доказательства нельзя признать достоверными. Все

сомнения, в том числе, в достоверности доказательств, должны быть истолкованы исключительно в пользу обвиняемого.

Свидетель Рудышина Л.М. обзрев, видеофайл «videoplaybackvirtual.mp4», опознала Баран Анну, однако два эксперта, один из которых имеет стаж работы 21 год не смогли идентифицировать личность.

Свидетель Рудышина Л.М. указывает, что она опознала какую-то Баран Анну по предъявленным ей фотофайлам. Однако, как я указывала выше, при просмотре свойств данных фотофайлов, было установлено, что дата создания данных файлов датируется 14.09.2020 года, что не относится ко времени совершения, инкриминируемого мне деяния. Более того, на фото изображено место, не являющееся местом совершения деяния, которое мне вменяется в вину.

Также хочу отметить, что Рудышина Л.М., Урбан Т.Н. и Новак Н.Н. указали как на похожую на какую-то Баран Анну женщину, которая находится четвертой с левой стороны, если смотреть на монитор. Между тем, на одном из фотофайлов четвертым слева является мужчина, а на втором – женщина в белой, а не бирюзовой майке.

Более того, не известно, какую Баран Анну имели ввиду свидетели Рудышина Л.М., Урбан Т.Н. и Новак Н.Н. Является ли опознанная Баран Анна именно Баран Анной Анатольевной 01.12.1978 года рождения.

Следствие не выяснило, присутствовали ли 13.09.2020 в период времени с 16.40 до 17.35 на проезжей части пересечения проезжих частей дорог проспекта Машерова, бульвара Космонавтов и бульвара Шевченко в городе Бресте свидетели Новак Н.Н., Урбан Т.Н., Рудышина Л.М.

В протоколе допроса указанных свидетелей, в нарушение ст. 223 УПК Республики Беларусь, отсутствуют обстоятельства, при которых они наблюдали опознаваемое лицо.

В данном случае, показания свидетелей, не являющихся очевидцами, являются недостоверными доказательствами.

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от 19.11.2020 производился просмотр одного видеофайла «videoplaybackvirtual.mp4», при просмотре данного видеофайла следователем среди водящих хоровод на проезжей части проспекта Машерова в г. Бресте на проезжей части была опознана гражданка Баран А.А.

Однако, согласно заключению портретной экспертизы, изображения исследуемого лица женского пола, запечатленного на

кадрах видеозаписи «videoplaybackvirtual.mp4» для идентификации личности не пригодны (заключение эксперта от 31.12.2020 №21.11-7/1494).

В протоколе осмотра предметов (документов) от 19.11.2020 описывается какая-то женщина в белых штанах, бирюзовой майке, поверх которой имеется бело-красно-белый флаг.

Однако, согласно протоколу осмотра предметов (от 24-30.09.2020) **изучением всех вещественных доказательств по делу**, по мнению следствия, среди 12 установленных лиц, которые являются активными участниками групповых действий грубо нарушающих общественный порядок, повлекших нарушение работы транспорта **установлено только три женщины**, которые приняли активное участие, две из них были одеты в платье, а третья в белую рубашку и красные брюки (том.1 стр.212-213).

В ходе предварительного расследования не установлено кому принадлежит абонентский номер +375291688953.

Таким образом, в деле нет достоверных и достаточных доказательств виновности Баран А.А.

В соответствии со статьей 196 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь следователь обязан рассмотреть все заявленные по уголовному делу ходатайства. При этом он не вправе отказать подозреваемому, обвиняемому, их защитникам в допросе свидетелей, в проведении экспертиз и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела.

Согласно статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь следователь не вправе отказать в удовлетворении ходатайства об установлении предусмотренных статьей 89 настоящего Кодекса обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В таких случаях следователь обязан дополнить предварительное расследование.

Так как расчет произведен неверно, что имеет существенное значение для применения статей 86 и 88 Уголовного кодекса Республики Беларусь в рамках данного уголовного дела по ходатайству обвиняемого, а также для допроса недопрошенных свидетелей, проходящих по делу и выяснения всех обстоятельств, для правильного установления характера и размера вреда, причиненного преступлением и руководствуясь ст. ст. 89, 196, 259 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, я просила провести следующие процессуальные действия:

1. Провести допросы следующих свидетелей, водителей, являющихся очевидцами событий, которые **не были допрошены** в ходе предварительного расследования, но согласно информации ОАО «Брестский автобусный парк» 13.09.2020 в период времени с 16.20 до 17.35 находились на перекрестке: Горник А.С., простой которого составил 12 минут, Хомичук В.А, простой - 7 минут, Мирошников Р.В., простой - 9 минут, Козодоев Д.П., простой – 7 минут, Панасюк Г.И., Березюк С.К., Маковой В.И., Сачук О.Я, Киричун И.В., Малыгин Ю.С., Семашкевич А.А., Зданевич Д.Б., Цветков И.К., Давидович М.М., Лавренко А.С., Коляда Ю.А., Прихошко А.Н., Шарейко В.М., Чабан А.И., Улезло В.П.

Допрос провести, с целью установления наличия общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (способа и других обстоятельств его совершения), в том числе установления личностей мужчин №№1-9,11,12, женщин № 1-3; для выяснения характера и размера вреда, причиненного преступлением.

В ходе допроса необходимо выяснить следующие вопросы:

- осуществлял ли кто-либо блокирование вашего транспортного средства?
- причинен ли ущерб в результате событий 13.09.2020?
- поступали ли жалобы от пассажиров в связи с задержкой?
- какова была протяженность вашего маршрута 13.09.2020?
- завершили ли вы свой маршрут, после разгона людей водометом?
- если да, был ли 13.09.2020 у вас недопробег?
- какой был невыполненный пробег 13.09.2020?
- отражен ли указанный недопробег в путевом листе или другом документе?
- догнали ли вы 13.09.2020 свой график?
- какой был ваш простой 13.09.2020?
- отражен ли указанный простой в путевом листе, таблице учета рабочего времени или другом документе?
- узнаете ли на предъявленной видеозаписи мужчину № №1 2,3,4,5,6,7,8,9,11,12, и женщину №№ 1,2,3, с указанием в вопросе описания личности и совершаемых на видео действий,
- видели ли они лиц, которые каким-либо образом координировали или организовывали действия людей, находящихся на перекрестке?
- **видели ли они лиц, которые каким-либо образом совершали активные действия, направленные на нарушение работы транспорта и организаций?**
- если видели, описать указанных лиц и их действия, знают ли они указанных лиц?

2. Допросить **22 водителя троллейбусного парка**, очевидцев событий, которые 13.09.2020 в период времени с 16.20 до 17.35 находились на перекрестке и не были допрошены, с целью установления наличия общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (способа и других обстоятельств его совершения), в том числе установления личностей мужчин №№1-9,11,12, женщин № 1-3, для выяснения характера и размер вреда, причиненного преступлением и задать вопросы, указанные в пункте 1.

3. Так как допрошенным ранее свидетелям, водителям **не предъявлялись к обзору видеофайлы** и не задавались вопросы, указанные в п. 2, с целью установления наличия общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (способа и других обстоятельств его совершения), в том числе установления личностей мужчин №№1-9,11,12, женщин № 1-3, для выяснения характера и размер вреда, причиненного преступлением необходимо **дополнительно допросить следующих свидетелей**, очевидцев событий: водителей КУТП «Троллейбусный парк»: Пушко А.А., Макогонову М.А., Крылову Т.С., Воробей П. Л. и водителей **ОАО «Брестский автобусный парк»**: Кондратюк С.Е., Дудчик П.С., Вашкевич А.Н., Корнелюк А.И., Радивинович М.М., Миньков А.А., Сташкевич И.И., Ворох А.И., Железный Н.Н., Березицкий А.С. Левонюк И.П., Крук А.В., Кононович Д.Л. **и задать следующие вопросы:**

- какова была протяженность вашего маршрута 13.09.2020?
- завершили ли вы свой маршрут, после разгона людей водометом?
- если да, был ли 13.09.2020 у вас недопробег?
- какой был невыполненный пробег 13.09.2020?
- отражен ли указанный недопробег в путевом листе или другом документе?
- догнали ли вы 13.09.2020 свой график?
- какой был ваш простой 13.09.2020?
- отражен ли указанный простой в путевом листе, таблице учета рабочего времени или другом документе?
- узнаете ли на предъявленной видеозаписи мужчину № №1 2,3,4,5,6,7,8,9,11,12, и женщину №№ 1,2,3, с указанием в вопросе описания личности и совершаемых на видео действий,
- видели ли они лиц, которые каким-либо образом координировали или организовывали действия людей, находящихся на перекрестке?
- **видели ли они лиц, которые каким-либо образом совершали активные действия, направленные на нарушение работы транспорта и организаций?**

- если видели, описать указанных лиц и их действия, знают ли они указанных лиц?

4. Для установления характера и размера вреда, причиненного преступлением, запросить в КУТП «Троллейбусный парк» документы (путевые листы, данные навигации, табеля учета рабочего времени и др.) подтверждающие недопробег 495,1 км и простой 29,03 часа.

5. С целью выяснения характера и размера вреда допросить должностное лицо службы движения КУТП «Троллейбусный парк» с целью подтверждения недопробега троллейбусов в количестве 495,1 километров, какими документами он подтверждается, протяженность каждого маршрута, так как по показаниям свидетеля Климовец А.П. экономиста, которая производила расчет потерь дохода из-за простоя троллейбусов, данный расчет производился ей на основании сведений, предоставленных службой движения. На основании данной цифры она и производила дальнейшие расчеты.

Выяснить у специалиста почему недопробег у водителей **одного и того же маршрута существенно отличается. Например, недопробег троллейбусов № 142, №113, № 153, № 122 по маршруту 8 составил 16,8 км, а недопробег троллейбуса 012 по тому же маршруту 8 составил 8,5 км?**

Почему в расчете не указан недопробег по водителю Пушко А.А., троллейбус № 135 маршрут №3?

6. С целью выяснения характера и размера вреда допросить должностное лицо КУТП «Троллейбусный парк» с целью подтверждения простоя троллейбусов в количестве 29,03 часа в разрезе по каждому троллейбусу, какими документами он подтверждается,

Справочно: простой 25 троллейбусов в 5,4 раза больше, чем простой 17 автобусов за один и тот же промежуток времени с 16.40 по 17.35, на одном и том же перекрестке, который по данным автопарка составил 5,33 час (29,03/5,33).

7. С целью выяснения характера и размера вреда дополнительно допросить экономиста КУТП «Троллейбусный парк» Климовец А. П. и задать ей следующие вопросы:

- каким образом в расчете суммы потери доходов 619,55 рублей, которая указана к информации **от 24.09.2020**, посчитана выручка от продажи разовых талонов **за сентябрь** – 286314,91 рублей?

- каким образом в расчете суммы потери доходов 619,55 рублей, которая указана к информации **от 24.09.2020**, посчитано количество выполненной транспортной работы **за сентябрь -28613008,3 машино-место-км?**

- почему к потере дохода в результате простоя плюсовалась заработная плата водителей?

- заложена ли заработная плата водителей при калькулировании стоимости 1 машино-место-км?

- если заложена, почему зарплата водителя в расчете суммы 619,55 руб. учтена дважды, первый раз в стоимости 1-машино-место-км и следовательно включена в сумму 486,45 рублей и включена второй раз «прямым» счетом в сумме 133,10 рублей?

- почему за простой 29,03 часа зарплата водителей начислялась с учетом доплат 75 процентов (применен коэффициент 1,75), в нарушение статьи 71 Трудового кодекса Республики Беларусь?

- почему расчет производился не по фактической загрузке троллейбусов с учетом сезонности и выходного дня, а по 100 процентной загрузке?

- почему в расчете не указан недопробег по водителю Пушко А.А., троллейбус № 135 маршрут №3?

- какой реальный ущерб после исключения двойного счета по заработной плате водителей, после правильного расчета недопробега и простоя и исправления других ошибок?

- имеется ли реальный ущерб, полученный 13.09.2020?

8. Дополнительно допросить Собина Артура Владимировича, заместителя директора по перевозкам ОАО «Брестский автобусный парк» с целью выяснения следующих обстоятельств, имеющих существенное значение для доказывания характер и размер вреда, причиненного преступлением и задать вопросы:

- почему простой по маршруту А-18, автобус МАЗ-107, гос. номер 2212 АЕ -1 водитель Радивинович М.М. (моб.5284823) задержка с 17.02 до 17.13, простой 11 минут, **включен дважды** (6 строка таблицы и 13 строка таблицы).

- какой фактический простой, с учетом указанной ошибки?

- какими документами подтверждается и как посчитан перепробег 13 км?

- какой реальный ущерб после **исключения дважды посчитанного простоя**?

- имеется ли реальный ущерб, полученный 13.09.2020?

Кроме того, при ответе на ходатайство я просила дать письменный ответ **по каждому пункту** на следующие вопросы, с указанием в каком томе и на какой странице уголовного дела, в каком процессуальном документе следствием **именно доказаны, а не указаны**, обстоятельства, подлежащие доказыванию, **так как**

указанные мной ниже данные не подтверждены даже в протоколах допросов:

- по характеру и размеру вреда, предъявленного мне в обвинении:

1. недопробег 495,1 км;
2. простой 29,03 час;
3. перепробег 13 км;
4. невыполненный пробег 26,2 км;
5. простой 5 часов 33 минуты;
6. ущерб 619 рублей 55 копеек;
7. ущерб 40 рублей 37 копеек;
8. ограничение движения транспортных средств с 16.20 до 17.25 до улицы Малой с 16.45 до 17.25, от улицы Буденого, от набережной Ф.Скарины

9. срыв 2 рейсов городского автобусного маршрута,

Указанные данные отсутствуют в протоколах допроса водителей, указанных рейсов, а большинство водителей даже не допрашивалось.

- по наличию общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения):

10. Протоколы допроса водителей, очевидцев событий: Горник А.С., простой которого составил 12 минут, Хомичук В.А., простой - 7 минут, Мирошников Р.В., простой - 9 минут, Козодоев Д.П., простой – 7 минут, Панасюк Г.И., Березюк С.К., Маковей В.И., Сачук О.Я, Киричун И.В., Малыгин Ю.С., Семашкевич А.А., Зданевич Д.Б., Цветков И.К., Давидович М.М., Лавренко А.С., Коляда Ю.А., Прихошко А.Н., Шарейко В.М., Чабан А.И., Улезло В.П.

11. Ответы на вопросы, допрошенных свидетелей, очевидцев событий: Пушко А.А., Макогонову М.А., Крылову Т.С., Воробей П. Л. и водителей **ОАО «Брестский автобусный парк»**: Кондратюк С.Е., Дудчик П.С., Вашкевич А.Н., Корнелюк А.И., Радивинович М.М., Миньков А.А., Сташкевич И.И., Ворох А.И., Железный Н.Н., Березицкий А.С. Левонюк И.П., Крук А.В., Кононович Д.Л. узнаете ли **на предъявленной видеозаписи** мужчину №№1 2,3,4,5,6,7,8,9,11,12, и женщину №№ 1,2,3, с указанием в вопросе описания личности и совершаемых на видео действий, если узнаете, то кто это?

12. Ответы на вопросы, допрошенных свидетелей, очевидцев событий, Пушко А.А., Макогонову М.А., Крылову Т.С., Воробей П. Л. и водителей **ОАО «Брестский автобусный парк»**: Кондратюк С.Е., Дудчик П.С., Вашкевич А.Н., Корнелюк А.И., Радивинович М.М.,

Миньков А.А., Сташкевич И.И., Ворох А.И., Железный Н.Н., Березицкий А.С. Левонюк И.П., Крук А.В., Кононович Д.Л. видели ли они лиц, **которые каким-либо образом совершали активные действия, направленные на нарушение работы транспорта и организаций?** если видели, описать указанных лиц и их действия, знают ли они указанных лиц?

13. Ответы на вопросы, допрошенных свидетелей, очевидцев событий, Пушко А.А., Макогонову М.А., Крылову Т.С., Воробей П. Л. и водителей **ОАО «Брестский автобусный парк»:** Кондратюк С.Е., Дудчик П.С., Вашкевич А.Н., Корнелюк А.И., Радивинович М.М., Миньков А.А., Сташкевич И.И., Ворох А.И., Железный Н.Н., Березицкий А.С. Левонюк И.П., Крук А.В., Кононович Д.Л. узнали ли на предъявленных к просмотру видео и фото-файлах, кого-нибудь? Если узнали, то кого?

14. Протоколы допроса работников, организаций, указанных в протоколе осмотра места происшествия с целью установления личностей мужчину №№1 2,3,4,5,6,7,8,9,11,12, и женщину №№ 1,2,3, а также всех обстоятельств дела.

- по вине обвиняемого в совершении преступления:

15. Указать в каком томе, на какой странице уголовного дела, в каком процессуальном документе доказана вина Баран А.А. и в чем выразились ее активные действия. **Так, по мнению следствия только три женщины, являлись активными участниками, две из них были одеты в платье, а третья в белую рубашку и красные брюки (том.1 стр.212-213).**

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 137, ст.ст. 138-142 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь,

ПРОШУ:

- вернуть уголовное дело № 21122210138 следователю Латышевичу С.Н. для проведения дополнительных следственных и других процессуальных действий, направленных на доказывание всех обстоятельств дела, подлежащих доказыванию и для устранения выявленных ошибок и противоречий, нарушений норм УПК Республики Беларусь, указанных в настоящей жалобе, а также для исключения доказательств, полученные с нарушением закона и не имеющих юридической силы.

15.09.2021

А.А.Баран