

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ –
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

КОПИЕ: Г-Н СОТИР ЦАЦАРОВ –
ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОТ
СЛАВЧО КЪНЧЕВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АСОЦИАЦИЯТА ЗА БОРБА ПРОТИВ
КОРУПЦИЯТА В БЪЛГАРИЯ (А. Б. К. Б.)

ОТНОСНО: Съставомерни деяния по чл. 311, ал. 1 и чл. 282, ал. 2 от Наказателния кодекс на Република България, извършени от съдия Даниела Дончева – председател на Апелативния съд – гр. София

Уважаеми господа,

Обръщам се към Вас на основание на чл. 107 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), за да сигнализирам за неправомерното поведение на председателя на Апелативния съд – гр. София (АС), съдия Даниела Дончева, свързано с протичането на съдебния процес по дело № 3502/2018 г., по описа на АС – София, Търговско отделение, 15-и състав, като втора съдебна инстанция.

Моят сигнал визира основателното ми съмнение за неправомерни деяния по служба, които в консултации с експерти към ръководената от мен неправителствена организация за борба с корупцията, се определят като съставомерни по смисъла на Наказателния кодекс (НК). Тези деяния са извършени след изготвяне на предпоставеното (манипулирано) определяне на съдията-докладчик по указаното дело № 3502/2018 г., на АС – София, по начин, който в парадигмата на случайното разпределение на делата **неслучайно посочва съдия Даниела Дончева за съдия-докладчик по делото.**

Излагам, както следва, доказателствата за твърденията за наличие на съставомерни деяния, извършени от магистрат Даниела Дончева, както и за

Пощенски адрес: 1113, София, п. к. 87
Офис: бул. „Цариградско шосе“ № 2, вх. В, ап. 27
тел./факс: (02) 871 31 93 • моб. тел.: 0885 58 95 91
e-mail: info@no-corruption.info • web site: <http://www.no-corruption.info>

това, че цялостната процедура за определяне на съдия-докладчик по дело № 3502/2018 г. по описа на АС - София, са опорочени.

1. Предварително разяснение

Същността на процесния казус на дело № 3502/2018 г., което в Софийския градски съд, като първа съдебна инстанция, е под № 6690/2016 г., ТО, VI-6 състав, е разглеждане на искова молба, подадена от Славчо Кънчев (Пеевски) срещу Антон Динев Тодоров заради незаконно ползване от него в книгата му „Задкулисието на прехода. Българите срещу олигархията, част 2“, 13 стр., на изображение на снимка, относно владението на чието авторско право претендира Славчо Кънчев (Пеевски), в качеството му на наследник на фотографа (неговия баща), извършил заснемането. С решение № 936/11. 05. 2018 г. по дело № 6690/2016 г. по описа на СГС, ТО, VI-6 състав, на ищеца Славчо Кънчев (Пеевски) беше признато онаследеното авторско право и беше уважен частично предявеният иск за имуществени вреди и обезщетение за претърпените неимуществени вреди. В законоустановения срок съдебното решение на СГС беше обжалвано от Антон Тодоров. На втора инстанция в АС – София, делото получи № 3502/2018 г.

2. Съставомерното деяние по чл. 311, ал. 1, извършено от съдия Даниела Дончева по време на протичането на съдебния процес по гореупоменатото дело, се състои в това, че в протокола на съдебното заседание, състояло се на 08. 10. 2018 г., подписан от председателя на съдебния състав Даниела Дончева и секретарката Ирена Милкова, не са отразени следните обстоятелства, чието отсъствие после е използвано при обосноваването на решението по делото от съдебния състав, председателстван от магистрат Даниела Дончева:

а. След като ищецът-ответник (възвимаема страна) на втора инстанция по дело № 3502/2018 г. по време на съдебното заседание на 08. 10. 2018 г. се е доближил непосредствено пред председателя на 15-и състав, ТО на АС – София, и от разстояние от около 30 см е предоставил пред погледа непосредствено на съдия Даниела Дончева екземпляр от приложения към материалите по делото брой № 34 от 1 декември 2011 г. на вестник „България днес“, в който вестникарски брой е отпечатано интервю на Славчо Кънчев, а на стр. 5 от вестника е напечатан текстът „Снимки: личен архив на Славчо Кънчев“, който текст се отнася до всички снимки, послужили като илюстрация на гореописаното интервю, включително и процесната снимка по дело № 3502/2018 г. по описа на деловодството на АС – София, Даниела Дончева е потвърдила, че е запозната с обстоятелството, с репликата: „Това вече сме го виждали“;

б. В края на съдебното заседание от 08. 10. 2018 г., ищецът-ответник (възвимаема страна) по дело 3502/2018 г. се е доближил до съдебния състав, после е показал един фотоалбум и една снимка и е заявил: „Ето я оригиналната снимка, която е била първоначално поставена в албума и която после баща ми е

поискал да бъде сменена с друга, по-голям формат, понеже в напредналата си възраст имаше силно влошено зрение, документ за което е представен към материалите по делото“;

в. След гореописаните действия в т. 2, б, ищецът-ответник се е обърнал към адвоката на ответника-въззивник и е заявил: „Ако желаете, можете да поискате съдебна експертиза, за да установите колко стара е снимката“;

г. ищецът-ответник (възвимаема страна) показва в непосредствена близост пред съдебния състав и останалите присъстващи в залата и още една снимка с процесното изображение върху нея, като заявява: „Ето и тази снимка можете да изследвате, със сигурност една от двете е оригиналната, а е възможно и двете да са“.

В решение № 2864/06. 12. 2018 г. на 15-и състав, ТО, АС–София, като водещо основание за аргументиране на съдебното решение е посочено, че „ищецът не е успял да намери негативите и оригинала на процесната снимка“. Тъй като „установеният“ от съдията мотив за постановяване на решението не отговаря на обективната истина, следва да се потърси друг, реален мотив за постановеното решение и това води до **основателното съмнение за корупционно действие, основано на търговия с влияние, поради качеството на Антон Тодоров към този момент, а именно на виден функционер на управляващата партия „ГЕРБ“, както като народен представител в 44-то Народно събрание, така също и след напускането си на парламента в края на 2017 г. посредством своята активна публична дейност.**

Достоверността на гореизложеното в т. 2, а, б, в, и г може да бъде потвърдено от свидетелката Елена Тодорова Балева, с адрес за призоваване: гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 31, ет. 1, адвокатско дружество „Цветкова и партньори“.

3. Второто основание, което самият съдебен състав поставя под съмнение, е определянето на процесната снимка, като снимка „без признака художественост“. Този признак е ирелевантен в процесното производство и не е възведен от Закона за авторските права и сродните му права (ЗАПСП) като критерий за защита на обектите на авторско право по ЗАПСП.

4. Не би могло да се приеме, че допуснатите нарушения в производството по процесното дело, както при изготвянето на съставянето на протокола от съдебното заседание от 08. 10. 2018 г., така и при неговото използване и при обосноваване на съдебното решение, представляват съдебна грешка.

У съдия Даниела Дончева е съществувал предпоставен интерес към горепосоченото дело, поради което спрямо него не е извършена законосъобразна процедура на случайно разпределение.

Манипулацията, посредством която е заобиколен принципът за случайно разпределение на делата по дело № 3502/2018 г. по на АС–София, ТО, е осъществена по следния начин:

- видно от приложения към делото протокол, от включените в списъка общо 21 (двадесет и един) съдии, 19 (деветнадесет) имат преди извършването на процедурата за определяне на съдия-докладчик по горепосоченото дело по 100 % натоварване, съдия Бистра Николова е с натоварване 56 %, а съдия Даниела Дончева е с натоварване 38 %.

Ноторно ясно е, че при такава даденост на натоварването на отделните съдии определянето на Даниела Дончева като съдия-докладчик по горепосоченото дело е предпоставено, понеже тя има в пъти по-ниска натовареност от 19-те съдии, а също и от съдия Бистра Николова.

Именно затова ръководената от мен организация „А. Б. К. Б.“ поиска, на основание на Закона за достъп до обществена информация цялата документация, свързана с процедурата за определяне на съдия-докладчик по гореупоменатото дело, както следва:

1. Цялата документация, която е в наличност в АС – София, свързана с разпределението на дело № 3502/2018 г., като ако горепосоченото дело е разпределено за разглеждане по случаен принцип, да бъде предоставен протокол от процедурата за разпределението, както и всички останали съпътстващи документи, свързани с разпределението на делото;

Съдия Даниела Дончева в своя отговор с изх. № 2957/11. 03. 2019 г. на искането за достъп до обществена информация не представи документ, от който да е видно по каква система е определено кога името на Даниела Дончева да бъде включено в списъка на съдиите, измежду които се извършва избор на съдия-докладчик по дадено дело, и кога името ѝ да не бъде включвано. Като се има предвид, че в качеството си на административен ръководител-председател на Апелативен съд – гр. София, Даниела Дончева има по-ниска регламентирана натовареност като съдия-докладчик от останалите съдии в гореупоменатия протокол за избор на съдия-докладчик по дело № 3502/2018 г., е безспорна ясно, че умишлено не е бил въведен единствено възможният модел на процедура и на определяне на съдии-докладчици по делата, като едновременно бъде спазен принципът за случайно определяне на съдиите-докладчици по делата и същевременно не бъде нахвърлена нормативно определената квота за натовареност на съдия Даниела Дончева, в качеството ѝ на административен ръководител-председател на Апелативен съд – гр. София.

Този модел, конкретно за горепосочения съд, би бил следният:

Още при първото разпределение за даден календарен период за случайно определяне на съдия-докладчик на дело, в списъка фигурират всички магистрати от гореупоменатия съд, включително и неговият административен ръководител-председател, като всички стартират с натоварване 0 %, и така описаният механизъм на случайно разпределение на съдиите-докладчиците се повтаря спрямо всяко следващо дело, без изключение, постъпило за разглеждане в АС-София. След като административният ръководител-председател на горепосочения съд попълни определената в проценти за него квота за съдия-докладчик за разглеждане на дела, по-нататък неговото име

престава да фигурира в списъка на съдиите, между които се извършват процедурите за случайно разпределение на съдиите-докладчици на делата.

Когато всички съдии от АС–София, (без отсъстващите продължително време поради отпуск по болест, специализация и пр. причини), съберат по 100 процента натовареност, процесът за случайно разпределение трябва да бъде стартиран отново. Като всички съдии от състава на гореупоменатия съд, включително и неговият административен ръководител-председател, започват с натовареност, равна на нула процента. Отново още от първото във втория цикъл процедури за случайно разпределение на съдиите-докладчици на дела, участва и административният ръководител-председател на АС–София, и така, без изключение, той участва във всички последователни процедури, докато не му бъде попълнена регламентираната негова квота в проценти за натоварване при разглеждане на дела, до момента, в който е попълнена неговата квота, и после да не участва в нито една от процедурите за случайно разпределение на съдиите-докладчици по дела, и това негово неучастие продължава, докато всички останали съдии не достигнат до 100 процента. После процесът може да бъде стартиран отново, и т. н., и т. н.

От данните, посочени в приложения към дело № 3502/2018 г. протокол за „случайно“ определяне на съдия-докладчик по гореупоменатото дело е видно, че процентите на натовареност като съдии-докладчици на магистрат Даниела Дончева и останалите 19 съдии се различават драстично, като гореупоменатият магистрат има по-ниска натовареност и от съдия Бистра Николова. Което е неоспоримо доказателство, че е била създадена незаобиколима ситуация, в която съдия Даниела Дончева винаги е щяла да бъде определена за съдия-докладчик по дадено дело, бъде ли включена в списъка на съдиите, измежду които бива определен съдията-докладчик по даденото дело.

Следователно изобщо не може да се твърди, че определянето на съдия-докладчика по дело № 3502/2018 г. по описа на АС–София, ТО, е било извършено по случаен принцип.

В отговора си на искането от страна на А. Б. К. Б. за достъп до обществена информация, съдия Даниела Дончева твърди, че „Разпределението на делата и определянето на докладчиците се извършва на случаен принцип автоматично или при определени условия ръчно, чрез Централизираната система за разпределение на делата, свързване на която са във Висшия съдебен съвет“, с което не отговаря на отправения въпрос и препраща към ВСС. Следователно фактологията доказва, че принципът на случайно определяне на съдиите-докладчици не е спазен и не е осъществен необходимия контрол от Висшия съдебен съвет, по смисъла на чл. 132а, ал. 6 от Конституцията на Република България.

Асоциацията за борба против корупцията в България настоява Висшият съдебен съвет да направи необходимото за категорично засилване на контрола върху процедурите за определяне на съдиите-докладчици, като ефективен превантивен способ за противодействие на корупционните практики.

Освен това на основа на гореизложеното А. Б. К. Б. настоява изцяло да бъде разследвано гореизложеното по отношение на съставомерното деяние по чл. 311, ал. 1 на съдия Даниела Дончева, както и съставомерното деяние по чл. 282, ал. 2, извършено посредством манипулацията на процедурата за определяне на съдия-докладчик по дело № 3502/2018 г. по описа на АС.

Очевидно е, че индулгенцията, която Висшият съдебен съвет дава на Даниела Дончева, след като е узнал изложените и в статията „Председателката на Апелативен съд – София си е разпределила дело за 102 млн. незаконно“, публикувана във в. „Капитал“, нейните нарушения рецидивират.

Данни относно поведението на Даниела Дончева в процеса по дело № 3502/2018 г. са изложени в молба с изх. № 81/20. 05. 2019 г. на А. Б. К. Б. до АС–София град по дело № 3519/2019 г. за достъп до обществена информация (тук приложена). В документацията към гореупоменатото дело се намира и целият комплект документи, свързан с аналогичен на изложения случай през 1986 г. със съдията от СРС Мария Костова и отстраняването ѝ от съдебната власт вследствие на предприетите тогава активни действия от настоящия председател на Асоциацията за борба против корупцията в България Славчо Кънчев.

Приложение:

1. Протокол от съдебно заседание, състояло се на 08. 10. 2018 г. по дело № 3502/2018 г.;

2. Решение № 2864/06. 12. 2018 г. по дело № 3502/2018 г.;

3. Искане за достъп до обществена информация;

4. Протокол за определяне на съдия-докладчик по дело № 3502/2018 г.;

5. Писмо № 2957/11. 03. 2019 г., подписано от магистрат Даниела Дончева;

6. Молба с изх. № 81/20. 05. 2019 г. по описа на деловодството на А. Б. К. Б., внесена на 20.05.2019 г. в Административен съд – София-град.

7. **Относим към корупционната практика в съдебната власт е и докладът на Асоциацията за борба против корупцията в България, чието съдържание, преведено на английски език, е разпратено до посолствата в България на държави членки на Европейския съюз, както и на Съединените американски щати, Руската федерация, Китайската народна република, Държавата Израел. Препоръчително е съдържанието на доклада да се доведе до знанието на всички членове на Висшия съдебен съвет.**

Настоявам за отговор и предприемане на действия в законоустановените срокове.

Подпис:

Славчо Кънчев

