



NERA

V S.

MHC



CUVANT INAINTE

Sunt un cetatean roman, de profesie arhitect, riveran al cursului Nerei. De-a lungul timpului in exercitarea profesiei de arhitect am avut ocazia sa colaborez cu ingineri specialisti in protectia mediului. In calitate de sef de proiect , pe anumite proiecte am fost nevoit sa respect in cadrul misiunilor de proiectare , concluziile si recomandările unor rapoarte sau studii de mediu. Din aceste motive am fost nevoit sa studiez si sa inteleg acest tip de lucrari pentru a putea sa le aplic corect.

Fara a ma considera "specialist in domeniu" sau "atoateștiutor", la rugamintea mai multor prieteni afectati direct si indirect de investitiile MHC Nera 1 si MHC Nera 2.1+2.2 , dar si din convingeri proprii am incercat sa analizez obiectiv "Studiile de evaluare a impactului asupra mediului" pentru cele doua obiective.

Mai doresc sa adaug ca sunt constient de importanta dezvoltarii sistemului energetic national, de beneficiile produse prin valorificarea energiei hidraulice fata de consumarea combustibililor fosili, cat si de "potentialul" aport la economia locala a unor investitii in energie.

ANALIZA PE TEXT

In continuare , pentru simplificare am convenit la urmatoarele prescurtari:

- S1= Studiu de Evaluare a impactului asupra mediului: Construire Microhidrocentrala Nera 1
Construire captare, construire conducta de aductiune, racordare la SEN
- S2= Studiu de Evaluare a impactului asupra mediului: Construire Microhidrocentrala Nera 2.1+
2.2 Construire captare, construire conducta de aductiune, racordare la SEN
- N1= MHC Nera 1
- C1= Captare apa pentru NHC Nera1
- N2.1= MHC Nera 2.1
- N2.2= MHC Nera 2.2
- C2= Captare apa pentru MHC Nera 2.1 si MHC Nera 2.2
- A= Captare apa potabila pentru localitatile invecinate

1. Amplasarea proiectului fata de siturile Natura2000 si alte parcuri nationale.

Cu toate ca cele trei obiective nu sunt punctuale (ele se intind de-a lungul raului Nera pe o distanta de aproximativ 4,8 km-N1 , 4,8km-N2.1 si 1km – N2.2) si nu sunt pozitionate toate in acelasi punct geografic (N2.2 se afla in aval de N2.1 si N2.1 se afla in aval de N1, ocupand o lungime totala de 4,8km+4,8km+1km= 10,6 Km) in ambele studii S1 si S2 la pagina "vi" si "vii" se afirma:

"La realizarea prezentului raport s-a mai ținut cont de următoarele documente

...

Methodological guidance on the provisions of Article 6(3) and (4) of the Habitat Directive 92/43/EEC, propus de Comisia Europeană, DG Environment, 2002 și au fost luate în considerare și prevederile Directivelor europene, 2000/60/CEE "Ape", 79/409 "Păsări", 92/43 "Habitate" (din perspectiva existenței potențiale a unor elemente criteriu Natura 2000 în zona de influență a proiectului și a situării obiectivului la aproximativ 22 km în amonte față de ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Mocerș)."

In primul rand nu pot fi pozitionate toate obiective la aceeasi distanta de 22km fata de **ROSCI0375 – Habitats Directive Sites - Râul Nera între Bozovici și Mocerș** pentru ca nu ocupa ambele acelasi loc in spatiu.

In al doilea rand , atat in S1 cat si in S2 distanta este gresita voit, pentru a ocolii litera legii ce aminteste de distanta de 20km.

Conform legislatiei mai sus amintite se impune:

"- Evitarea implementarii unor proiecte care presupun modificari ale cursului, debitului sau nivelului apei in interiorul ariilor natural protejate in care apa joaca un rol important in mentinerea habitatelor/speciilor **sau pe o distanta de 20 km amonte de acestea**; "

Pentru a corecta aceasta greseala trebuie specificat ca :

1. Intre captarea C1 si **ROSCI0375** avem o distanta de 25,8 km
2. Intre MHC N1 si **ROSCI0375** avem o distanta de 21,1 km
3. Intre captarea C2 si **ROSCI0375** avem o distanta de 21,0 km
4. Intre MHC N2.1 si **ROSCI0375** avem o distanta de **16,4 km**
5. Intre MHC N2.2 si **ROSCI0375** avem o distanta de **15,4 km**

Acestea sunt distantele corecte, masurate de-a lungul cursului apei si rezulta ca N2.1 si N2.2 se afla pe aproximativ 80% respectiv 100% din lungimea lor sub distanta minima de 20km.

Mai trebuie amintit aici un aspect foarte important si anume ca in studiu a fost omis in totalitate sa se mentioneze aspectele legate de situl natura 2000: **ROSPA0149 – Bird Directives Sites – "Depresiunea Bozovici"** , aflat la randul sau in aval de cele doua obiective si amplasat la o distanta mai mica (masurata pe traseul raului) decat **ROSCI0375**.

Pentru a corecta aceasta omisiune trebuie specificat ca :

1. Intre captarea C1 si **ROSPA0149** avem o distanta de 21,9 km
2. Intre MHC N1 si **ROSPA0149** avem o distanta de **17,2 km**
3. Intre captarea C2 si **ROSPA0149** avem o distanta de **17,1 km**
4. Intre MHC N2.1 si **ROSPA0149** avem o distanta de **12,5 km**
5. Intre MHC N2.2 si **ROSPA0149** avem o distanta de **11,5 km**

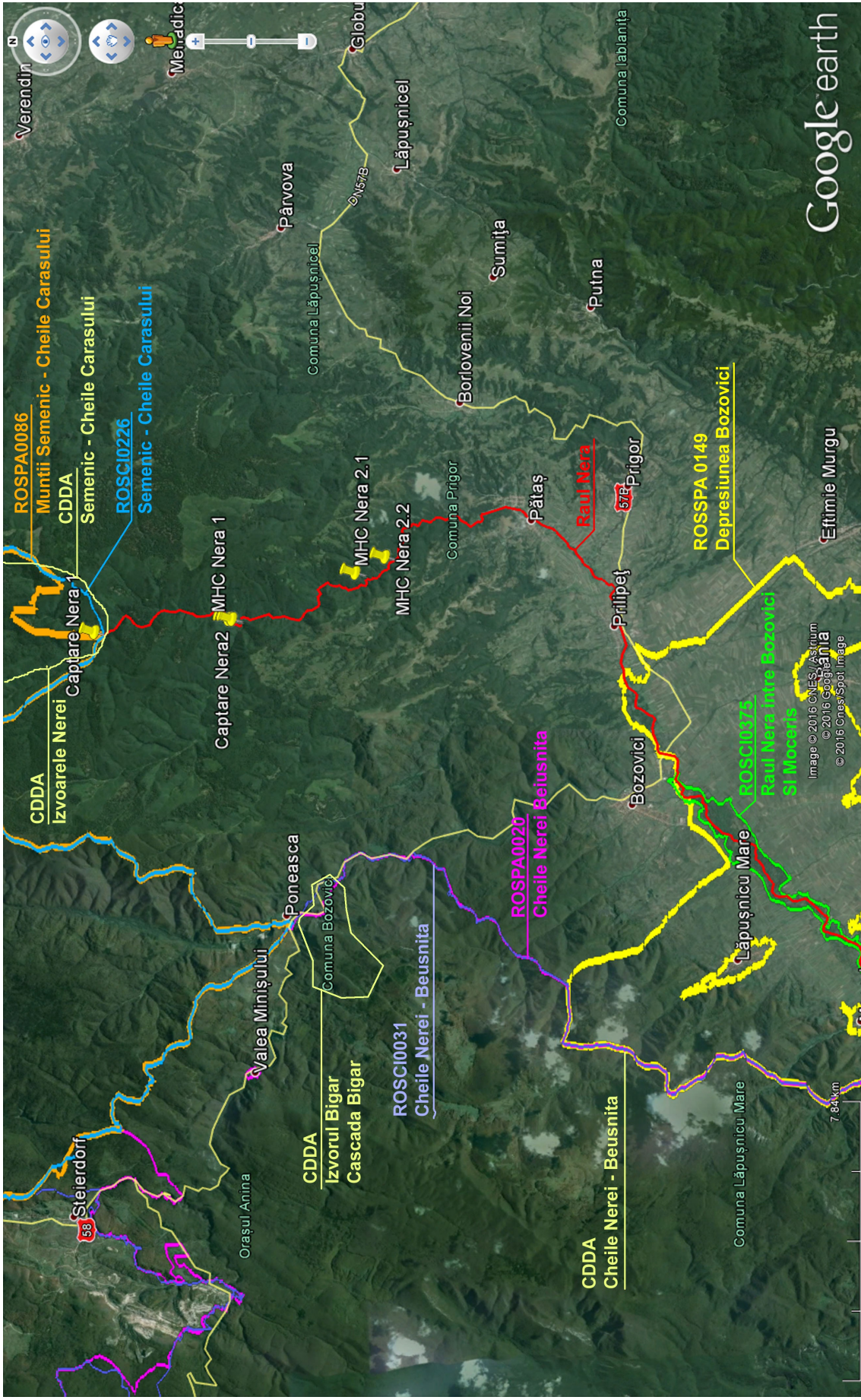
Acestea sunt distantele corecte, masurate de-a lungul cursului apei si rezulta ca N2.1 si N2.2 se afla in totalitate sub distanta minima de 20km iar N1 se afla pe aproximativ 80% din lungimea ei sub distanta minima de 20km.

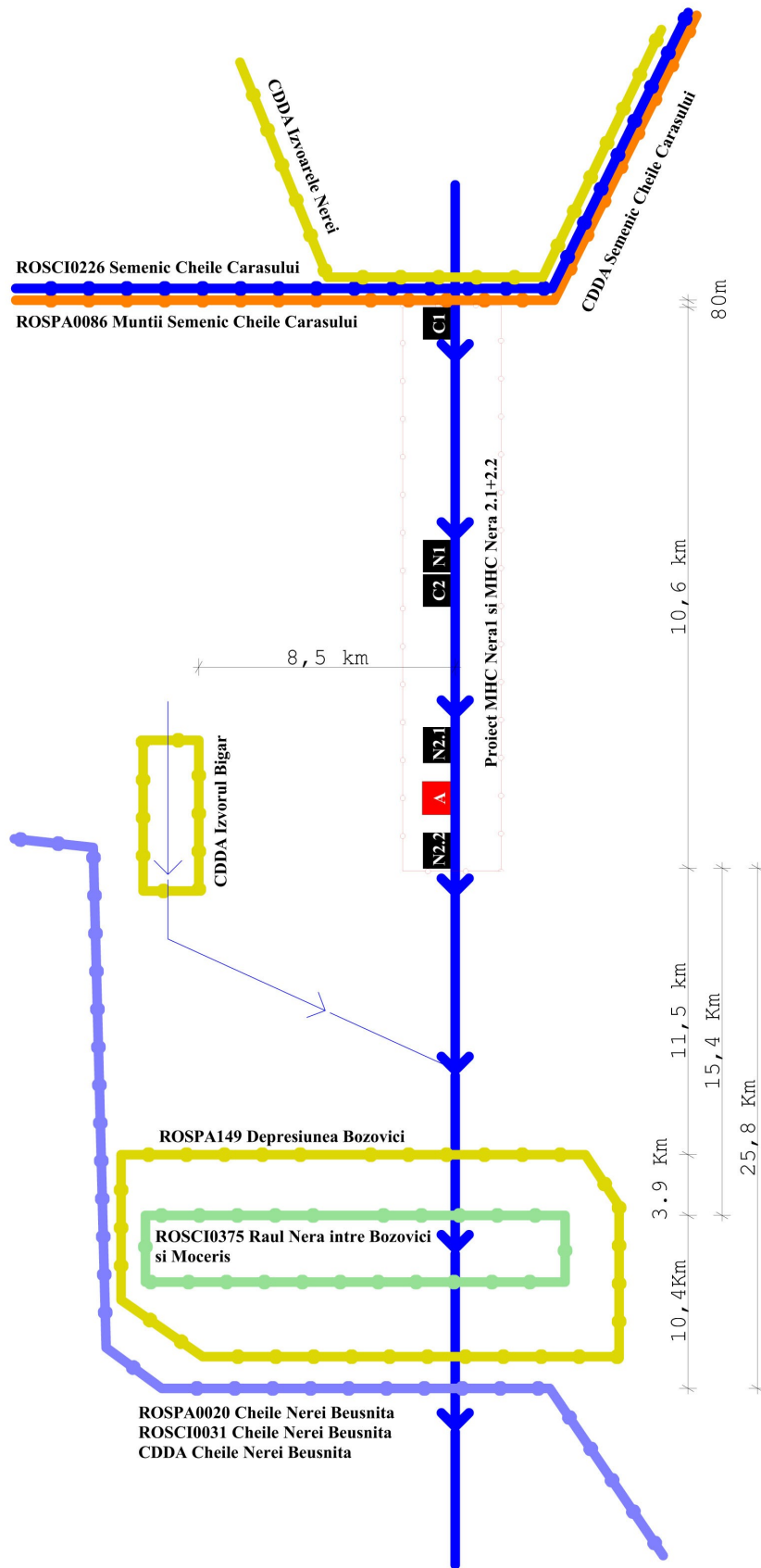
Pentru a completa studiile S1 si S2 mai jos avem distantele corecte , masurate pe rau si in linie dreapta fata de toate siturile si parcurile din zona.

Cod sit	Denumire sit	Fata de	D. in linie dreapta	D. pe rau	Pozitionare
ROSCI0226	Semenic – Cheile Carasului	C1	80m	80m	Amonte
ROSPA0086	Muntii Semenic - Cheile Carasului	C1	80m	80m	Amonte
CDDA	Izvoarele Nerei	C1	80m	80m	Amonte
CDDA	Semenic – Cheile Carasului	C1	80m	80m	Amonte
ROSPA0149	Depresiunea Bozovici	N2.2	7km	11,5km	Aval
ROSCI0375	Raul Nera intre Bozovici si Moceris	N2.2	9,7km	15,4km	Aval
ROSPA0020	Cheile Nerei Beusnita	N2.2	7km	25,8km	Aval
ROSCI0031	Cheile Nerei Beusnita	N2.2	7km	25,8km	Aval
CDDA	Cheile Nerei Beusnita	N2.2	7km	25,8km	Aval
CDDA	Izvorul Bigar	N1	8,5km	-	raul Minis afluent

Putem afirma fara sa exageram ca locul ales pentru amplasarea MHC Nera1 si MHC Nera2.1+2.2 este plasat in inima naturii fiind inconjurat de numeroase habitate naturale de exceptie.

In continuare se regasesc exemplificarile grafice ortofotometrice si schematice , corecte ale celor trei obiective (N1, N2.1,N2.2) impreuna cu sistemul lor de captare si aductiune precum si siturile Natura 2000.





Schema nu este la scara iar distantele sunt aproximative cu o posibila eroare de +/- 100 m

2. Alimetarea comunitatilor locale cu apa potabila

In S2 la pagina 3, din schema grafica, se inteleg urmatoarele:

- a. Captarea pentru MHC Nera 2.1 se afla la cota 474 mdm altitudine pe rau
- b. MHC Nera 2.1. se afla la cota 421mdm altitudine pe rau
- c. MHC Nera 2.2 se afla la cota 370mdm altitudine pe rau

Urmeaza apoi specificarea de la pagina 16 unde aflam ca la cota 405mdm altitudine pe rau, se afla "instalat un prag de captare pentru alimentarea cu apă potabilă a comunităților locale din zonă." (captarea de apa A pentru localitati precum Patas si Borlovenii Vechi)si se afirma in continuare ca: "Față de proiectul MHC Nera 2.1+2.2, stația de captare a apei se situează în aval."

Afirmatie eronata deoarece din afirmatiile de la pagina 3 aflam ca MHC Nera 2.2 este la cota 370mdm , inferioara cotei de captare A aflata la 405mdm.

Mai mult la pagina 51 se afirma ca : "**Debitul de servitute pentru prezenta lucrare a fost furnizat de catre «Administratia Nationala Apele Romane» - Institutul National de Hidrologie si Gospodarire a Apelor – conform notei de confirmare de comanda nr. 224/2010. Debitul de servitute pe raul Nera a fost calculat tinandu-se tinut cont de faptul ca in aval de amplasamentul microhidrocentralei nu sunt utilizatori, iar in amonte exista un canal care transfera o parte din debitele Nerei in raul Barzava.**"

De la bun inceput la pagina "v" unde sunt explicate cuvintele cheie (un fel de glosar de termeni) notiunea de "debit salubru" este asimilata cu notiunea de "debit de servitute" in mod complet gresit si le sunt acordate o unica explicatie: "Debitul minim necesar într-o secțiune pe un curs de apă pentru asigurarea condițiilor de viață aleecosistemelor acvatice existente "

Corect era sa fie explicati cei doi termeni astfel:

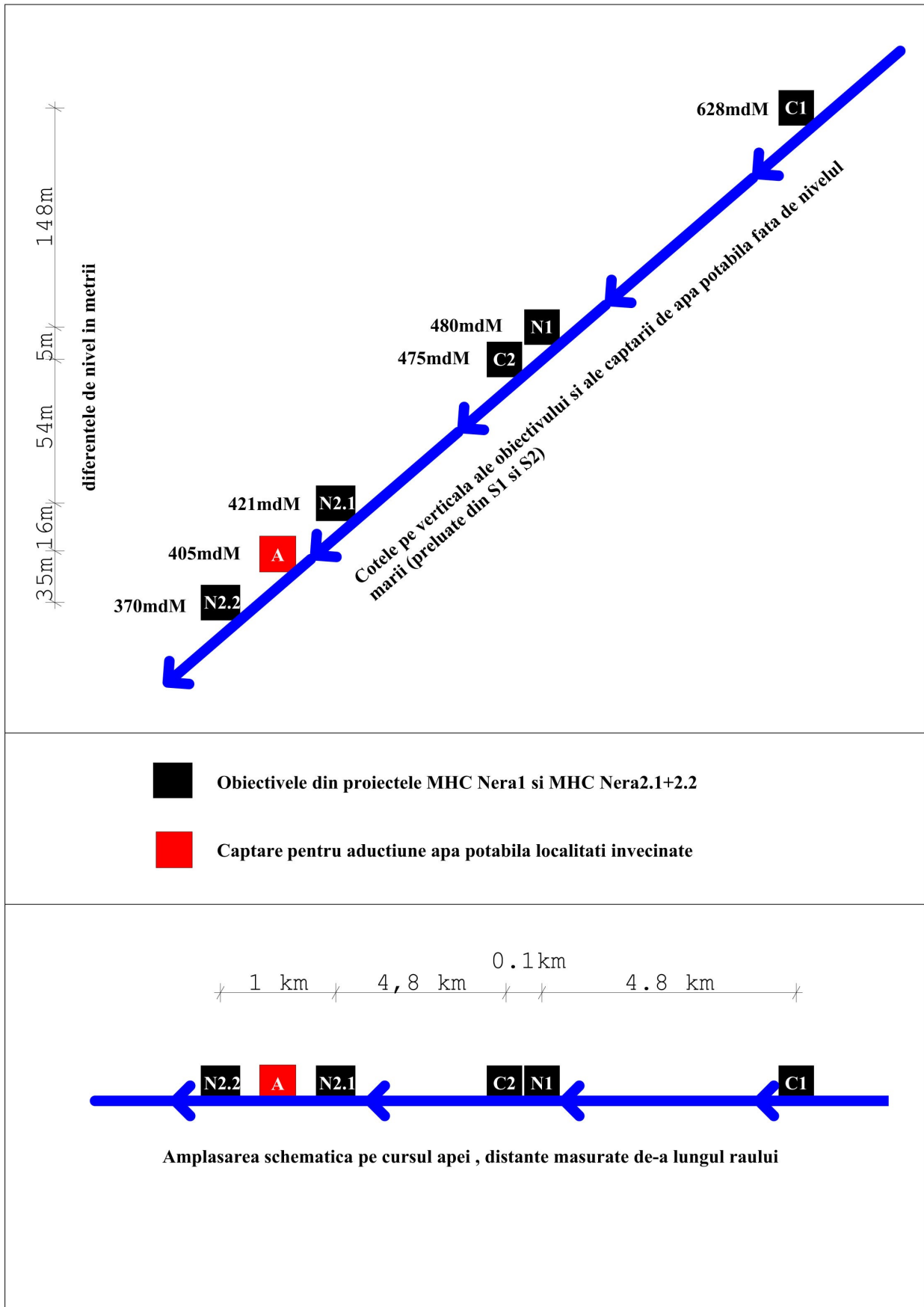
debit salubru: debitul minim necesar într- o sectiune pe un curs de apa, pentru asigurarea conditiilor naturale de viata ale ecosistemelor acvatice existente;

debit de servitute: debitul minim necesar a fi lasat permanent într- o sectiune pe un curs de apa, în aval de o lucrare de barare, format din debitul salubru si debitul minim necesar utilizatorilor de apa din aval;

Cu alte cuvinte in debitul de servitute nu se tine cont de apa necesara pentru alimentarea localitatilor mai sus mentionate, afirmand eronat ca nu exista utilizatori in aval.

In schema grafica prezentata mai jos se pot observa amplasamentele corecte fara omisiuni ale tuturor obiectivelor.

Indiferent de implicatiile din lege privind forma orientativa sau obligatorie a conditiilor de amplasare , este cert ca studiul contine valori gresite, omisiuni si neconcordante cu realitatea, in scopul de a induce in eroare organele de control si avizare din cadrul Agentiei de protectie a mediului Caras Severin.



Schema nu este la scara iar distantele sunt approximate cu o posibila eroare de +/- 100 m

3. Calculul debitelor.

La paginile 58,59,60,61 sunt calculate debitele de referinta.

pg.58

„...în perioada debitelor minimale (august) s-a realizat o monitorizare a debitelor calculate, aplicându-se metoda directă de calcul. „

pg.59

„Debitul de curgere s-a măsurat cu ajutorul unui Standard Flowmeter cu display LCD (digital). In baza măsurătorilor realizate s-a observat o diferență între debitele stabilite de autoritățile responsabile cu gestiunea apelor și cele măsurate în teren între +11% și până la +147%. „

pg.60

„Considerăm astfel că debitele calculate de autorități sunt minimale, cele reale justificând și susținând propunerea de proiect prezentată, garantând de asemenea menținerea unor debite de servitute suficiente pentru a se asigura continuitatea bio-ecocenotică asociată curgerilor. „

Analiza textelor anterioare ne conducă la următoarele concluzii:

1. Nu sunt prezentate debitele „calculate de autoritati”, probabil pentru ca nu erau convenabile in calculul general al debitului salubru si al debitului de servitute. Mai mult ca sigur aceste debite „calculate de autoritati” sunt calculate pe un interval mare (mai multe decade), si sunt destul de precise (raportat la caracterul lor mediu).

2. S-a recurs la o masuratoare paralela care **bineinteles** „justifica si sustine propunerea de proiect prezentata...”.

Nu este prezentat raportul acestei masuratori, specialistul hidrotehnic care a intocmit lucrarea , nici datele tehnice care au stat la baza intocmirii acestui studiu/raport de calcul al debitului. Aflam doar denumirea unui aparat ce a ajutat la masuratori(un debitmetru electronic).

In primul rand acest studiu de debit se face multi anual (nu sunt prezentati anii sau anul in care s-a efectuat).De exemplu anii 2013 si in special 2014 au fost deosebit de ploiosi, astfel ca pana si in august a fost cod rosu de inundatii si viituri.Mai mult ca sigur acest studiu de debit s-a desfasurat in luna august 2014 cand debitele erau cu mult peste media multianuala.

In al doilea rand studiul se face in toate lunile anului. (lunile de iarna decembrie, ianuarie, februarie si de vara iulie , augus au toate caracter secetos). Trebuie aflat cu precizie care sunt debitele minime multianuale pentru a nu „usca” albia intre captare si MHC.

Conform directivelor europene amintite si in S1/S2:

„Dezvoltarea proiectelor energetice pe cursurile de apa va tine seama nu numai de potentialul hidrotehnic exploatabil ci si de cel ecologic al respectivului curs, cu respectarea urmatoarelor conditii:

- Proiectarea si realizarea solutiilor tehnice ingineresti trebuie sa respecte conceptele ecologice cunoscute, prin care cursul de apa este considerat **un sistem continuu cu conectivitate hidrologica** (longitudinala, laterala si verticala) si cu regim variabil in timp.

- Respectarea debitului de servitute pentru centralele hidroelectrice, cu **includerea adecvata a debitului salubru** (debitul minim necesar intr-o sectiune pe un curs de apa pentru asigurarea conditiilor naturale de viata

- ale ecosistemelor acvatice existente) în calculul debitului de servitute;
3. Nu sunt prezentate sintetic și comparativ (pe înțelesul tuturor), debitul de lucru al MHC, debitul mediu multi anual („calculat de autorități”), debitul salubru, debitul de servitute, debitul conductei de aducțiune apă potabilă pentru localitățile învecinate. Cu alte cuvinte, nu există un tabel din care să se vadă câtă apă este pe rău, câtă apă intră pe conductă MHC, câtă apă rămâne pe rău între captare și MHC, de câtă apă este nevoie pentru aducțiunea localităților. Ambele studii (S1 și S2) ne prezintă aceleași valori ambigue, ca și cum ar fi poziționate în același punct în spațiu. Toate acestea survin din metoda copy-paste folosită la elaborarea studiilor.

Spre deosebire de persoanele care au întocmit studiile S1 și S2, eu consider că debitele calculate de autorități erau corecte, cele din măsuratoarea paralelă sunt imprecise și că acestea nu justifică, nu susțin propunerea de proiect prezentată și nu garantează menținerea unor debite de servitute suficiente pentru a se asigura continuitatea bio-ecocenotică asociată curgerilor precum și debitul de servitute pentru utilizatorii din aval.

4. Unde a dispărut fauna?

Pe acest rău și terenurile învecinate cu certitudine există următoarele specii care au fost omise în studiu:

Pastravul, *Salmo trutta*
Racul, *Astacus astacus*
Salamandra, *Salamandra salamandra*
Vipera, *Vipera berus* și *Vipera ammodytes*
etc.

Vipera cu corn este o specie protejată în România, atât de legislația europeană cât și de codex-ul național. „Conform articolului 52 indice 1 din Ordonanța de Urgență Nr. 57/2007 uciderea acestei specii se pedepsește cu închisoare între 3 luni și 1 an sau cu amendă penală de 30.000 până la 60.000 de lei”

Noi, cei care cunoaștem și iubim zona, știm cu toții că aici este inima habitatului viperei cu corn (Herculane, Cheile Nerei, Clisura Dunării) și suntem convinși că acest proiect afectează habitatul acestui animal. Nicaieri în aceste studii nu este amintită vipera ammodytes pentru că la fel ca în exemplele indicate mai sus trebuia cumva să se ocolească litera legii:

Conform directivelor europene mai sus amintite se impune:

„Evitarea implementării unor proiecte care, **chiar în situația localizării în exteriorul unor arii protejate, pot amenința habitatele unor specii considerate periclitate.** „

Precum și :

„Zone “no go”/de excludere:

În acele situri de interes comunitar (SCI-uri) care au fost propuse pentru protejarea speciilor de **pesti**, vidra și **rac** sau pentru habitatele care sunt influențate, nu se va propune/ aproba/ accepta dezvoltarea / amplasarea microhidrocentralelor. „

Citate din „Avizul de Mediu nr. 10938/Dec.2012 pentru Strategia energetică a României pentru perioada 2007-2020, actualizată pentru perioada 2011-2020 (promovată de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri)” conformat cu directivele europene în vigoare.

5. Amplasarea ambigua pentru a evita realitatea.

La paginile 71, 92,142,143 in cadrul hartilor de exemplificare a zonarii seismice, a zonelor cu risc de alunecare, a zonelor si siturilor protejate nu este localizat obiectivul. Practic nu putem sti unde se incadreaza in respectivele planse. Astfel remarcam ca sub plansa de la pagina 143 se afirma ca obiectivul este in zona cu risc de alunecare mic/scazut in timp ce el se afla defapt in zona cu risc mediu spre mare si mare.

6. Altele

Bineinteles ca mai sunt multe aspecte grave de discutat, precum si multe greseli sau omisiuni dar imi rezerv dreptul de a nu le divulga **inca.**

CONCLUZII

In urma analizarii celor doua studii, pot sa afirm cu tarie ca acestea au fost „trucate” cu scopul de a facilita avizarea proiectelor de catre Agentia pentru Protectia Mediului Caras Severin.

Personal nu pot fi deacord cu amplasarea celor trei Micro Hidro Centrale in perimetrul propus prin proiect.

A.A.A.

14.02.2016