

Erlegal Advokat KB  
Jan Kleerup, Sara Andersson  
Västra Trädgårdsgatan 6A  
111 43 Stockholm

**Beslutet gäller:** Active business group STHLM AB  
**Organisationsnummer:** 559126-2174  
**Ärendenummer:** 19TD102095, MV19, 8-614491

## Beslut

Skatteverket beslutar att era skatter och avgifter m.m. ska ändras. Skatteverket beslutar även om skattetillägg.

### Mervärdesskatt för moms för maj 2018 till mars 2019

Beskattningsfråga	Utgående moms höjning/ sänkning (-), kr	Ingående moms sänkning (-), kr	Moms att betala, kr	Skatte-tillägg, kr
Inköp av mobiltelefoner		- 516 933 161	516 933 161	
<b>Summa ändring:</b>		516 933 161		103 386 629

Hur mycket skatt ni ska betala per redovisningsperiod ser ni i sammanställning 1.

Ni kan läsa om skattetillägget i avsnitt 3.

Ersättning för kostnader

Skatteverket beslutar att inte medge ersättning för ombudskostnader.

## Motivering

Skatteverket har den 16 oktober 2020 redovisat ett förslag till beslut. Ni har lämnat synpunkter på avsnitten som berör beskattning samt skattetillägg.

Skatteverkets utredning avser mervärdesskatt för redovisningsperioderna maj 2018 – mars 2019. Detta beslut redovisar ändringar av ingående mervärdesskatt för perioden maj 2018 till och med mars 2019. Resultatet av granskning av utgående mervärdesskatt för mars 2019 har tidigare redovisats i ett delbeslut.

Resultatet av granskningen för perioderna april – december 2019 kommer att presenteras separat.

Vid granskningen av perioden maj 2018 – mars 2019 har Skatteverket haft tillgång till siefil för denna period, kontoutdrag för företagskonto, valutakonto Euro samt sparkonto i SEB för perioden 1 maj 2018 till 31 mars 2019, kund- och leverantörsreskontra samt samtliga kund- och leverantörsfakturor för mars 2019. Dessutom har Skatteverket haft tillgång till överskottsinformation från utredning av er leverantör, Iskana Investments AB och ert logistikföretag, Logistimania AB samt information från skattemyndigheter i andra EU-länder inhämtade med stöd av Regulation 904/2010/EU.

## **1 Inledande avsnitt**

### **1.1 Allmänt om bolaget**

Bolaget bildades den 29 augusti 2017 och registrerades hos Bolagsverket den 22 september 2017 med företagsnamnet Active business group STHLM AB. Som er verksamhet registrerades försäljning av mobiltelefoner, samt tillbehör och tjänster både direkt och indirekt till privatpersoner och företag. Dessutom skulle ni bedriva försäljning av möbler till hem och kontor. Verksamheten skulle även bestå av att äga och förvalta fastigheter samt värdepapper och därmed förenlig verksamhet. Senare har lagts till att ni även ska bedriva import, försäljning och uthyrning av elfordon, mopeder, skotrar m.m.

Styrelsen har från det att bolaget bildades bestått av Magnus Nyman född -79 och Joakim Bergman född -86. Sedan april 2018 har även Joakim Bergman född -69 ingått i styrelsen och från juni 2018 har han varit VD. I december 2018 har Kristoffer Loo född -76 tillkommit som styrelseledamot. Från den 14 september 2020 har Magnus Nyman utträtt ur styrelsen och ny ordförande är Kristoffer Loo.

### **1.2 Skatte- och avgiftsanmälningar**

Den första skatte- och avgiftsanmälan (SoA) inkom till Skatteverket i slutet av september 2017. Då uppgav ni att verksamheten till 50% skulle bestå av partihandel med teleprodukter och till 50% av specialiserad butikshandel med telekommunikationsutrustning. Den totala omsättningen uppskattades till 999 000 kr. De första inköpen till verksamheten ska ha gjorts i september 2017 och ni ansökte om att få redovisa moms en gång per år.

I början av mars 2018 inkom en ändringsanmälan där ni bl a ville ändra redovisningsperiod till kvartalsredovisning från den 1 mars 2018. Ni uppgav i denna anmälan att ni även skulle bedriva handel med andra EU-länder samt att omsättningen för partihandel med teleprodukter beräknades uppgå till 8 000 000 kr varav handel med andra EU-länder beräknades till 5 000 000 kr. Omsättningen för den del av verksamheten som bestod av butikshandel beräknades till 1 000 000 kr. Under handläggningen av ärendet gjordes en överenskommelse mellan er och handläggaren om att kvartalsredovisningen skulle gälla från september 2017. Ni fick därför en första redovisningsperiod som avsåg september 2017 – mars 2018.

I början av april 2018 inkom ytterligare en ändringsanmälan. Ni ville nu ändra till en månadsredovisning av mervärdesskatten, med redovisning den 26 i månaden efter beskattningsperioden. I denna anmälan uppgav ni att total nettoomsättningen för

verksamheten beräknades till 16 000 000 kr varav försäljning till andra EU-länder om 10 000 000 kr. Ändringen skulle gälla början av april 2018.

### 1.3 Momsdeklarationer och periodiska sammanställningar

I momsdeklarationen för perioden april 2018 uppgick redovisad omsättning till totalt 11,8 miljoner kr. Av beloppet utgjorde ca 800 000 kr försäljning av varor till annat EU-land. Därefter skedde en kraftig ökning av redovisad omsättning. För maj 2018 redovisades total omsättning med ca 45 miljoner kr, i juni med ca 82 miljoner kr och i juli med ca 112 miljoner kr. Totalt för perioden september 2017 – december 2018 redovisade ni omsättning med 1 120 679 193 kr. Ungefär en (1) procent av redovisad omsättning utgjordes av försäljning till annat EU-land, 12 078 371 kr.

Av era periodiska sammanställningar för 2018 framgår att er försäljning till andra EU-länder främst har avsett försäljning av varor till Next-Concept A/S i Danmark. Viss försäljning har även skett till Litauen, Tjeckien samt Österrike.

I momsdeklarationerna för jan – mar 2019 uppgår redovisad totalomsättning till 1 002 858 392 kr. Av detta belopp utgör 96 185 604 kr redovisad försäljning till andra EU-länder.

Av era periodiska sammanställningar för jan –mar 2019 framgår att försäljningen till andra EU-länder främst har skett till UAB ”STMT” i Litauen, men även till ett annat litauiskt bolag, till Lettland, Danmark samt Nederländerna. Ni har fakturerat ”STMT” ca 58 miljoner kr.

### 1.4 Verksamheten

Vid Skatteverkets besök hos er i april 2019 berättade ni om er verksamhet samt om ägarnas tidigare yrkeserfarenheter. Joakim Bergman (född 69) berättade att både han, Magnus Nyman och flera av ägarna hade lång bakgrund inom telekom-branschen. Joakim Bergman och Kristoffer Loo hade arbetat på Brightstar, Joakim Bergman som försäljningschef. Magnus Nyman hade tidigare arbetat som försäljningschef på El-Giganten. När er verksamhet startades i augusti 2017 var tanken först att hyra ut mobiltelefoner men ni beskrev att ni inte hittade någon finansiell lösning för denna verksamhet. Ni uppgav att eftersom både Joakim Bergman och Magnus Nyman hade så många kontakter i branschen så började ni istället att handla med mobiltelefoner. Det framgick av redogörelsen att det var era kunder som ni hade kontakt med från era tidigare arbeten. Era största kunder var Brightstar, Easy-Dist och Ambia-gruppen (Netpact och Isolda). Ni uppgav att ni endast hade väletablerade kunder.

Anledningen till att er försäljning ökade markant i juni 2018 berodde på att det var då som ni började sälja till Brightstar. Joakim Bergman berättade att Brightstar då började ”trejda” med mobiler vilket de inte hade gjort tidigare. Ni talade också om att de mobiler som ni sålde till Brightstar vidare såldes, till största delen, till utlandet.

Ni berättade att ni endast köper mobiler från svenska leverantörer. Angående era leverantörer uppgav ni att både Iskana Investments AB (Iskana) och IGT General Trade AB (IGT) hade kontaktat er via er webshops kontaktformulär och erbjudit er att köpa mobiler. Den undersökning som ni gör av nya leverantörer är att kontrollera om de har ett giltigt VAT-nummer samt deras kreditvärdighet. Ni ställde frågan till Skatteverket vad ni borde

reagera på och ytterligare kunna kontrollera avseende nya kontakter. Ni upplyste om att ni endast gör inköp från sådana som är seriösa. På en fråga om era leverantörer var lika väletablerade som era kunder uppgav ni att ni trodde att Iskana hade funnits i några år. Ni uppgav också att ni arbetade på att få flera leverantörer, för att inte bli så sårbara.

I verksamheten har ni inte några fysiska butiker, försäljningen sker endast till grossister. Ni hade tidigare en webbshop där försäljning skedde till privatpersoner men denna verksamhet uppgav ni att hade upphört i april 2019.

Ni talade om att fakturorna för de svenska kunderna såldes till Aros Kapital. De tog 0,44 % av fakturabeloppet som provision. Ni uppgav att det var försäljningen av fakturor till Aros Kapital som möjliggjorde för er att öka er omsättning så mycket på så kort tid.

De utländska kunderna betalade till ert Eurokonto. När betalningarna hade kommit in på kontot så släpptes varorna till kunden.

Ni berättade att era inköp från Iskana fanns på Logistimaniäs lager i Arlandastad och att inköpen från IGT fanns på IGT:s lager i Upplands Väsby. När varorna som ni köper från Iskana kommer till lagret och har kontrollerats får ni en inspektionsrapport som redogör för vad som anlant. När varorna ska transporteras till era kunder är det Logistimania som sköter de transportererna. Oftast ligger inte varorna mer än någon dag i lager men ibland kan ni ha ett extra lager om ni har fått erbjudande om att köpa fler mobiler än vad ni har beställt.

Ni informerade om att när mobilerna kommer till lagerhållaren så scannas dessa. Ni får då en lista över IMEI-numren för att kunna kontrollera att inte samma IMEI-nummer återkommer. Scanning sker endast vid utskick av varorna. Med det nya system ni skulle börja använda, Netsuite, skulle det vara möjligt att följa varorna från inköp till försäljning via IMEI-numren.

## **2 Mobiltelefoner**

### **2.1 Beskrivning**

Enligt er bokföring har ni under perioden maj 2018 – mar 2019 på konto 4060, Inköp av varor från Sverige, bokfört sammanlagt 2 066 965 808 kr. Inköpen har i princip uteslutande gjorts från Iskana, 2 049 574 646 kr, och utgörs av mobiltelefoner. Ni har även bokfört inköp från Iskana på konto 1460, Lager ABG; 1790, Övriga förutbetalda kostnader; 2990, Övriga upplupna kostnader och 4050, Inköp av varor webshop Sverige. De totala bokförda inköpen från Iskana under perioden uppgår till 2 067 733 168 kr. Den ingående mervärdesskatten som ni har bokfört avseende inköpen från Iskana uppgår till 516 933 161 kr.

Ni har även gjort några inköp från Epic Edge AB under november och december 2018 samt i mars 2019. Dessa uppgår till 2 275 319 kr. Från IGT finns inte några inköp bokförda till och med mars 2019. Enligt uppgifter som framkommit under utredningen började ni handla från dem i april 2019.

Av uppgifter från Iskanas redovisning framgår att de började fakturera er vid årsskiftet 2017/2018. Iskana har bokfört en faktura till er den 4 januari 2018, fakturabeloppet uppgick

till 45 000 kr. Nästa faktura är utställd den 28 februari men denna har krediterats den 31 mars. Under april 2018 har Iskana bokfört tio fakturor till er.

Som redogjorts för ovan, i avsnitt 1.3 Momsdeklarationer och periodiska sammanställningar, har ni redovisat försäljning av varor både inom landet och till andra EU-länder. Till övervägande del sker er försäljning till svenska kunder. För perioden januari – mars 2019 utgjorde redovisad omsättning inom landet drygt 90 % av er totala redovisade omsättning.

Ni har beskrivit hur er handel med mobiltelefoner har gått till och uppgav då att ni oftast har sålt varorna innan ni har gjort inköpen.

Era kunders order mottogs antingen via mejl eller direkt av någon av era säljare. Säljaren registrerade då en kundorder i antingen Fortnox eller Lagerkoll.se. Ibland bekräftade ni kundens order genom att ange vilka IMEI-nummer ni skickade, ibland fick de endast ett automatiskt bekräftelsemejl. När kundordern var sparad skapades en inköpsorder. Denna skickades till leverantören och ni bad om att få faktura och release (frisläppning av godset).

Vid drop-shipmentorder hos Iskana så inväntades en release från dem som de skickade till sin logistikpartner (Logistimania). När Iskana skickat mejlet till Logistimania så skickade ni en följesedel på de varor som släppts så Logistimania visste vart dessa varor skulle levereras. De skickades direkt till er kund. Ni fakturerade kunden för de varor som var på väg och detta gjordes oftast via Aros Kapital. När ni fick betalt för varorna så betalade ni i er tur leverantörsfakturan.

Ni har uppgett att tidsmässigt skedde er betalning till Iskana och leveransen från Logistimanias lager till er kund i stort sett samtidigt eftersom varorna skickades när betalningen till Iskana gjorts.

Ni har även uppgett att efter en tids samarbete så blev det möjligt att skicka varorna till er kund en stund innan ni betalat Iskana. Beroende på vad som inträffade först så övergick äganderätten till varorna till er antingen när ni hade betalat dessa eller när transporten till er kund påbörjades. Ni säger er därmed i samtliga fall ha ägt varorna under tiden de har transporterats från Logistimania till er kund.

Ni uppgav att ert pålägg vid försäljning av mobiler är ca 1,5 – 2 %.

### **2.1.1 Iskana Investments AB**

Av uppgifter från utredningen av Iskana samt från er bokföring framgår att Iskana har fakturerat er för inköp under perioden januari 2018 till augusti 2019. Handeln tycks ha kommit igång under april/maj 2018. I april 2018 har Iskana ställt ut tio fakturor till er för sammanlagt 9 033 160 kr exkl moms, i maj har ni enligt er leverantörsreskontra gjort 25 inköp från Iskana och i juni 30, varav två stycken har krediterats under samma månad. I juni övergår Iskana till att ställa ut fakturorna i euro istället för i svenska kronor.

Skatteverket har i utredningen av Iskana fått fram följande information.

Iskana registrerades hos Bolagsverket i september 2016. Till att börja med skulle de bedriva verksamhet inom fastigheter, hotell och vandrarhem, även media samt handel med livsmedelsprodukter. Från april 2017 skulle verksamheten bestå av handel med icke

miljöfarligt avfall och elektronik samt även tjänster inom marknadsföring och media. Handeln med elektronik kom dock igång först i november 2017. Under nov – dec 2017 omsattes knappt två mkr och under första kvartalet 2018 omsattes ca 3,1 mkr. Det var vid denna tidpunkt som ni började göra inköp från dem. För resterande del av 2018 uppgick deras redovisade totalomsättning till 2 173 513 274 kr varav ca 1 150 000 000 kr avsåg omsättning inom landet.

Samtliga aktier i Iskana ägs av George Haddad och han är ensam styrelseledamot och VD. Skatteverkets utredning av Iskana har visat att George Haddad inte har haft någon tidigare erfarenhet av att vare sig driva företag eller av handel med mobiltelefoner och VoIP (Voice over Internet Protocol), som Iskanas verksamhet ska ha bestått av. Deras verksamhet ska ha tagit fart efter ett möte mellan deras företrädare George Haddad, Logistimaniäs företrädare Alaa Ghatasheh, Mohan Bharwani och Marcello Tormenti i Stockholm våren 2018 enligt uppgifter som har lämnats av Alaa Ghatasheh i utredning av Logistimania.

Nedan redogörs för mötesdeltagarnas olika uppdrag:

Alaa Ghatasheh är anställd av Logistimania sedan den 1 januari 2018 och förvärvade samma dag 50% av aktierna.

Mohan (Michael) Bharwani är delägare i det turkiska företaget Voin Turk Bilisim A.S. (fd VoIP-Turk Bilisim A.S.) (VoIP-Turk), ett företag som förekommer som kund till Iskana och som leverantör till det portugisiska bolaget Essencial Ampere Electronicá LDA (Essencial), som i sin tur är leverantör till Iskana.

Mohan Bharwani är också VD i det maltesiska bolaget KW10 Projects Co Ltd (KW10 Projects). KW10 Projects har tecknat avtal om konsulttjänster med Iskanas leverantör Essencial. Enligt dokument som Skatteverket har fått från den portugisiska skattemyndigheten ska KW10 Project assistera och representera Essencials intressen på den svenska och danska marknaden.

Marcello (Marc) Tormenti har tillsammans med flera syskon tidigare dömts för skattebrott/momsbedrägerier i Italien. Han äger/har kunnat kopplas ihop med bolagen Boxpal International FZE (Boxpal) och SIA Latchat, vilka har förekommit som leverantörer till Iskana.

Under den period som ni har gjort inköp från Iskana har deras största leverantörer varit Essencial, Boxpal och Maretty Spolka zoo i Polen (Maretty).

Vid utredning av Iskana har framkommit att det pris som de tar ut av er är lägre än det pris som de själva betalar till sin leverantör. Iskana har fakturerat mobiltelefoner till er med upp till 140 EUR/telefon i förlust. Förlusten ska ha kompensrats av att Iskana har fått skärmar ”på köpet” från sina leverantörer, bl a Essencial. De ska i sin tur ha köpt skärmarna från VoIP-Turk vilka sedan köper tillbaka dem från Iskana. Som redogjorts ovan ägs VoIP-Turk av Mohan Bharwani. Genom ett annat av sina företag, KW10 Projects har han avtal med Essencial. Därigenom har han kopplingar till samtliga företag i hela kedjan av transaktioner. Mohan Bharwani har också kontroll över Iskanas verksamhet genom mejlkopior han får när George Haddad skickar sina releasemejl till Alaa Ghatasheh.

Av utredningen av Iskana har framkommit att de under 2018 och 2019 även har redovisat inköp och export av tjänster i sina momsdeklarationer med belopp som nästan exakt

motsvarar den omsättning som utgörs av försäljning av mobiler i Sverige. Skatteverkets utredning har visat att Iskana har använts som sk cross invoicer genom att mobiltelefoner har fakturerats från företag i EU och vidarefakturerats inom Sverige. Den utgående mervärdesskatt som ska redovisas har neutraliserats genom påstådda inhemska inköp av tjänster (VoIP) vilka sedan ska ha sålts på export (dvs utan utgående mervärdesskatt). Skatteverket har efter utredning av samtliga företag i kedjan gjort bedömningen att Iskanas transaktioner utgjort del i ett mervärdesskattebedrägeri (beslut daterat 9 juni 2020, 18TD45736).

## 2.2 Inköp till underpriser

Skatteverket har sammanställt information som erhållits från utredningen av Iskana avseende deras inköspriser jämfört med de priser som har fakturerats er. Sammanställningen omfattar olika leverantörer till Iskana, olika artiklar och inköp vid olika tidpunkter.

Iskanas Leverantör	Faktnr	Faktdatum	Artiklar	Kod	å-pris, euro	Iskanas fakt nr	Faktdatum	Artiklar	Kod	å-pris	Prissänkn, euro	Prissänkn, %
Boxpal	QU-0005	18-07-26	Iphone 8 64 gb gold	MQ6J2ZD/A	583	147	18-07-26	Iphone 8 64 gb gold	MQ6J2ZD/A	515	68	11,66
Essencial	A/140	18-10-01	Iphone 8 64 gb space grey	MQ6G2ZD/A	562	267	18-10-01	Iphone 8 64 gb space grey	MQ6G2ZD/A	490	72	12,81
Marett	3/10/2018	18-10-02	Iphone SE 32 gb rose gold	MP852ZD/A	235	274	18-10-03	Iphone SE 32 gb rose gold	MP852ZD/A	207	28	11,91
Boxpal	QU-0068	18-10-12	Iphone x 64 gb space grey	MQAC2ZD/A	821,6	336	18-10-18	Iphone x 64 gb space grey	MQAC2ZD/A	735	86,6	10,54
Marett	5/12/2018	18-12-06	Iphone x 64 gb silver	MQAD2ZD/A	740	550	18-12-05	Iphone x 64 gb silver	MQAD2ZD/A	660	80	10,81
Marett	1/12/2018	18-12-04	Iphone xs 64 gb silver	MT9F2CNA	897	560	18-12-07	Iphone xs 64 gb silver	MT9F2CNA	795	102	11,37
Marett	10/12/2018	18-12-11	Iphone xs 64 gb grey	MT9E2CN/A	898	575	18-12-11	Iphone xs 64 gb space grey	MT9E2CN/A	795	103	11,47
Marett	1/01/2019	19-01-04	Iphone 8 64 gb space grey	MQ6G2ZD/A	560	652	19-01-03	Iphone 8 64 gb space grey	MQ6G2ZD/A	480	80	14,29
Essencial	A/213	19-01-22	Iphone 8 64 gb space grey	MQ6G2ZD/A	548,5	777	19-01-23	Iphone 8 64 gb space grey	MQ6G2ZD/A	478	70,48	12,85
Essencial	A/214	19-01-24	Iphone xs 64 gb grey	MT9E2ZD/A	921,2	789	19-01-24	Iphone xs 64 gb space grey	MT9E2ZD/A	780	141,23	15,33
Marett	43/01/2019	19-01-29	Iphone x 64 gb grey	MQAC2QLA	760	861	19-02-05	Iphone x 64 gb space grey	MQAC2QLA	660	100	13,16

Skatteverket har även sammanställt några av era vidareförsäljningar för att kunna jämföra era och Iskanas prispåslag. Jämförelserna avser, förutom i ett fall, inte försäljningar under samma månad men, som framgår av sammanställningarna, så skiljer sig inte priserna nämnvärt åt mellan de olika månaderna. I december 2018 har ni vid inköp t ex betalat 795 EUR/st för Iphone xs 64 gb, i januari 780 EUR/st för samma modell och i mars har ert inköpspris för modellen varit 780 och 790 EUR/st.

Fakt nr	Fakt datum	Artikel	Art nr	å- pris/euro	Köpare	Faktnr	Fakt datum	Artikel	å- pris/euro	pålägg/euro	pålägg/%
652	19-01-03	Iphone 8 64 gb space grey	MQ6G2ZD/A	480	Isolda	1737	19-01-03	Iphone 8 64 gb space grey	495	15	3,13
1027	19-03-05	Iphone xs max 64 gb space grey	MT502ZD/A	875	Brightstar	2132	19-03-05	Iphone xs max 64 gb space grey	995	120	13,71
1048	19-03-07	Iphone xs 64 gb silver	MT9F2ZD/A	780	Netpact	2165	19-03-12	Iphone xs 64 gb silver	803	23	2,95
1065	19-03-12	Iphone xs 64 gb gold	MT9G2CN/A	780	Brightstar	2169	19-03-12	Iphone xs 64 gb gold	810	30	3,85
1095	19-03-14	Iphone 6s 32 gb space grey	MN0W2CN/A	230	Easy Trading	2193	19-03-14	Iphone 6s 32 gb space grey	225	-5	-2,17
1143	19-03-20	Iphone x 64 gb space grey	MQAC2ZDA	652	Netpact	2242	19-03-20	Iphone x 64 gb space grey	670	18	2,76
1195	19-03-26	Iphone xs 64 gb space grey	MT9E2ZD/A	790	Brightstar	2291	19-03-26	Iphone xs 64 gb space grey	810	20	2,53

## 2.3 Transporter och logistik

Ni har under den period ni hade Iskana som handelspartner använt er av logistikföretaget Logistimania. När handeln har skett via IGT har ni uppgett att ni istället har använt er av deras lager och logistiktjänster. Enligt de uppgifter ni lämnade vid besök hos er i april 2019 hade ni inte själva valt Logistimania utan använde er av dem eftersom Iskana anlidade dem. Logistimania har lagrat, hanterat och ordnat med vidaretransport av de mobiltelefoner som ni har köpt av Iskana. Ni uppgav att oftast ligger mobilerna inte mer än någon dag i lagret för ni vill inte binda pengar i ett lager.

Ni har inte själva haft tillgång till några transportdokument, vare sig för leveranser inom landet eller avseende leveranser till kunder i andra EU-länder. När Skatteverket har begärt dessa från er har ni, i början av utredningen, begärt dessa från Logistimania och skickat in dem till Skatteverket. Senare under utredningen har ni endast hänvisat till att ni inte har tillgång till transport- och frakthandlingar och därför inte kan svara på frågor om leveranser.

Ni har dock redogjort för att det är ni som äger varorna under leveransen till era kunder och därför har ni tecknat en transportförsäkring.

Vid genomgång av de transportdokument som avser leveranser till era kunder, dels de dokument som ni överlämnat till Skatteverket, dels de som Skatteverket fått tillgång till genom utredningen av Logistimania framgår att leveranserna oftast inte går till era kunder utan till olika logistikföretag. Det gäller både för leveranser till era kunder i Sverige och till era kunder i andra EU-länder.

### 2.3.1 Logistimania AB

Logistimania AB är ett logistikföretag som tidigare bedrev sin verksamhet i Märsta och därefter i Arlandastad. Från början bestod deras verksamhet av flytt av bohag för privatpersoner men har ändrats till att istället avse hantering och lagring av mobiltelefoner och annan elektronik.



Lagerlokalen i Arlandastad var, enligt vad som framkommit vid utredningen av Logistimania, inte anpassad för att förvara varor till högt värde. Logistimania ska ha nekats att försäkra såväl lokalen som lagrade varor då den säkerhetsmässigt befunnits bristfällig. Det finns också uppgifter om minst tre inbrott i den aktuella lokalen, då främst Iskana ska ha förlorat varor värda flera miljoner kronor. Trots detta har Iskana och ni fortsatt att anlita Logistimania. Vid Skatteverkets besök hos er uppgav ni att ni kände till att det förekommit inbrott med påpekade att eftersom ni inte ägde varorna när de låg i lager så var det inte ni som förlorade några pengar. De följer som inbrotten hade medfört för er var att ni fick ställa ut kreditfakturor till era kunder.

Vid sk releaser från Iskana, dvs. när telefonerna ska ha bytt ägare, skickas mejl till såväl Alaa Ghatasheh som till Mohan Bharwani. Mohan Bharwanis mejladress är [mohan@iskana.se](mailto:mohan@iskana.se). Vid besök hos Logistimania den 4 juni 2019 var lagret av mobiltelefoner borta. Alaa Ghatasheh uppgav att efter inbrottet den 10 maj 2019 ska alla kvarvarande mobiler ha skickats till Tjeckien.

Alaa Ghatasheh på Logistimania ska ha haft hand om all hantering av mobiltelefoner för samtliga företag med koppling till Iskana. Av den transportdokumentation som Skatteverket inhämtat i de olika utredningarna samt av uppgifter från andra EU-länder som Skatteverket tagit del av framgår att förutom ni och Iskana har ett flertal bolag i leverantörskedjan använt sig av Logistimania som logistikföretag. Iskana har framförallt gjort sina inköp från Maretty och Essencial och även dessa företag har använt Logistimania som sitt lagerföretag i Sverige. Av material från utredningen av Logistimania framgår att Maretty och Essentials leverantörer har levererat direkt till Logistimanias lager. Leveranserna har framförallt kommit från Tyskland. I lagret har omsättning skett i flera led. Först till Iskanas leverantör, därefter till Iskana, sedan till er och därefter till er kund innan varorna transporterats ut ur lagret. I några fall har noterats att varorna inte levererats till er kund utan till er kunds kund. Skatteverkets utredningar har visat att ni, era kunder eller deras kunder sedan säljer övervägande del av varorna till företag i andra EU-länder. Detta innebär att varorna har levereras till Sverige från andra EU-länder, förvarats i lagret ett fåtal dagar och därefter, i många fall, direkt levereras ut ur landet igen.

Skatteverket har erhållit uppgifter från skattemyndigheten i Nederländerna om vidareförsäljning av varor som ni sålt till bolaget RCS Holland BV (RCS) (NL 808823334B01). Detta svar visar att varorna efter transport ut ur Sverige fortsatte att levereras till logistikföretag i olika europeiska länder. De mobiler som ni den 26 mars 2019 fakturerade till RCS vidare såldes till ett brittiskt bolag, Expro Global Ltd (UK). De avhämtades den 27 mars från Logistimanias lager av ett polskregistrerat fordon vilket transporterade mobilerna till logistikföretaget U-Freight, Shipol, Amsterdam. Den 28 mars vidare transporterades mobilerna, av samma fordon, till logistikföretaget TFS France, beläget i Mitry Mory, Frankrike.

Vid Skatteverkets besök hos er beskrev ni era inköps- och försäljningsrutiner och var då medvetna om den korta tid som varorna befann sig i Sverige.

### 2.3.2 Återkommande IMEI-nummer

Alla mobiltelefoner har ett unikt, 15-siffrigt IMEI-nummer. Det fungerar som ett serienummer och används för att identifiera enskilda mobiltelefoner i mobilnätet. Förkortningen står för **I**nternational **M**obile **E**quipment **I**ntity.

Av Skatteverkets utredningar har framkommit att ibland – men inte alltid – bifogas en lista med IMEI-nr till fakturor. Några företag inkluderar IMEI-nr på fakturorna eller på bilagorna och andra kan tillhandahålla IMEI-nr efter förfrågan. Vissa aktörer säger sig inte kunna uppvisa IMEI-nr för de mobiler som de köpt/sålt. Ni har uppgett att ni ibland bekräftade kundens order genom att återkomma med en förteckning över vilka IMEI ni skickade.

Vid Skatteverkets besök hos er uppgav ni att när varorna kommer till lagret så får ni en lista över IMEI-nr för att kunna kontrollera att inte samma IMEI-nr återkommer. Som svar på en förfrågan har ni förtydligat hur denna kontroll går till. Ni har uppgett att t o m september 2018 kontrollerades IMEI-nr mot tidigare köpta IMEI-nr i ett excel-dokument och fr o m oktober 2018 sker kontrollen mot en Access-databas där alla inköpta IMEI-nr lagras.

Ni har uppgett att vid något enstaka tillfälle har IMEI-nr återkommit. Ni hade inte någon möjlighet att redogöra för vilka nummer som återkommit och inte heller vilka datum det hade skett. Ni uppgav att om IMEI-nr återkom så valde ni att inte köpa in dessa mobiler från leverantören.

Efter förfrågan har ni tillhandahållit Skatteverket en excel-fil med IMEI-nr för alla inköpta och sålda telefoner under perioden maj 2018 – april 2019 (325 437 rader). Er IMEI-fil innehåller inte uppgifter om numren avser inköpta eller försålda mobiler inte heller vilken motparten har varit.

Skatteverket har hämtat in IMEI-nr i flera av de utredningar som utförts och sammanställt dessa i en databas. I databasen är det möjligt att söka på antingen enstaka eller flera IMEI-nr åt gången. Skatteverket har genom sökningar sett att det förekommer att IMEI-nr återkommer upprepade gånger i materialet. Till viss del förklaras detta av att mobilerna har sålts i flera led.

Utöver den normala förekomsten av ett IMEI-nr flera gånger, dvs att det säljs i flera led, har Skatteverket iakttagit att ett antal IMEI-nr förekommer flera gånger hos framför allt Logistimania, vilket innebär att samma IMEI-nr återfinns på olika filer där en svensk kund har gjort inköp från en leverantör i ett annat EU-land. Nedan finns exempel som visar hur ett visst IMEI-nr har kommit in till Logistimania från utländska leverantörer flera gånger samt sålts till flera olika svenska kunder. Det bör observeras att de IMEI-nr som finns i exemplen ingår i större partier och att det därför inte bara är enstaka nummer som återkommer. Logistimania har namnsatt filerna utifrån det datum som release har skett, mängd och typ av produkt samt till och från vilket bolag. Om inget ”från” bolag angetts har releasen skett från Iskana.

Följande exempel påvisar förekomsten av återkommande IMEI-nr:

**IMEI-nr 352989098836925**

UPPGIFTS-LÄMNARE	DATA
LOGISTIMANIA	27.8.2018 STOCK EXPORT ABG IP8 500 PCS. MQ6G2ZDA TO NETPACT.XLSX
LOGISTIMANIA	27.8.2018 STOCK IP8 500 PCS. MQ6G2ZDA BOXPAL.XLSX
LOGISTIMANIA	31.8.2018 STOCK IP8 300 PCS. MQ6G2ZDA BOXPAL.XLSX
LOGISTIMANIA	5.9.2018 STOCK EXPORT ABG IP8 MQ6G2ZDA 270 PCS. REF# 2108.XLSX
NETPACT	IMEI-NR FRÅN N 191029.XLSX
NETPACT	IMEI-NR FRÅN N.XLSX
ABG	IMEI-NR FRÅN ABG.XLSX

Denna mobil, en iPhone 8, ska ha kommit till Sverige från Boxpal den 27 augusti 2018 och samma dag gått vidare till Iskana, därefter till er och sedan vidare till Netpact. Fyra dagar senare återkom samma telefon/IMEI-nr till Sverige – även denna gång med Boxpal som avsändare. Det framgår inte vilket datum den övergått till Iskana men den 5 september 2018 övergick äganderätten till er. Nästa kund namngavs inte här, men utredning av Netpact har visat att de, den 4 september 2018, fakturerades från er för just 270 st iPhone 8.

Produkterna i detta parti ska alltså ha kommit till Sverige två gånger inom loppet av fyra dagar.

**IMEI-nr 352990098681386** ska ha ingått i samma parti – men uppgifterna visar att denna telefon (en iPhone 8)/detta IMEI-nr sedan ska ha återkommit till Sverige en tredje gång. Vid detta tillfälle ska Iskana tillhandahållits mobilerna från Maretty den 11 september 2018 för vidare leverans till er och därefter till er kund PMR Mobiltelefoni AB den 17 september:

UPPGIFTS-LÄMNARE	DATA
LOGISTIMANIA	11.9.2018 STOCK IP8 250 PCS. MQ6G2ZDA MARETTY.XLSX
LOGISTIMANIA	17.9.2018 STOCK EXPORT ABG 100 PCE. IP8 MQ6G2ZDA TO PMR.XLSX
LOGISTIMANIA	27.8.2018 STOCK EXPORT ABG IP8 500 PCS. MQ6G2ZDA TO NETPACT.XLSX
LOGISTIMANIA	27.8.2018 STOCK IP8 500 PCS. MQ6G2ZDA BOXPAL.XLSX
LOGISTIMANIA	31.8.2018 STOCK IP8 300 PCS. MQ6G2ZDA BOXPAL.XLSX
LOGISTIMANIA	5.9.2018 STOCK EXPORT ABG IP8 MQ6G2ZDA 270 PCS. REF# 2108.XLSX
NETPACT	IMEI-NR FRÅN N 191029.XLSX
NETPACT	IMEI-NR FRÅN N.XLSX
ABG	IMEI-NR FRÅN ABG.XLSX

IMEI-nr 356085093469295

UPPGIFTS-LÄMNARE	DATA
LOGISTIMANIA	10.10.2018 STOCK EXPORT ABG IP8 50 PCS. MQ6J2ZDA + 50 PCS. MQ6H2ZDA + 30 PCS. MQ8P2ZDA + 30 PCS. MQ8L2ZDA + 250 PCS. MQ6G2ZDA TO NETPACT.XLSX
LOGISTIMANIA	16.10.2018 STOCK EXPORT ABG 100 PCS. IP8 MQ6G2ZDA TO ISOLDA.XLSX
LOGISTIMANIA	16.10.2018 STOCK IP8 200 PCS. MQ6G2ZDA MARETTY.XLSX
LOGISTIMANIA	2.11.2018 STOCK EXPORT ABG IP8 MQ6G2ZDA 200 PCS. + IP7 MN8X2ZDA 180 PCS. TO EASY.XLSX
LOGISTIMANIA	22.10.2018 STOCK IP8 200 PCS. MQ6G2ZDA MARETTY.XLSX
LOGISTIMANIA	23.10.2018 STOCK EXPORT ABG 200 PCS. IP8 MQ6G2ZDA TO ISOLDA.XLSX
LOGISTIMANIA	26.9.2018 STOCK IP8 MQ6G2ZDA 550 PCS. BOXPAL.XLSX
LOGISTIMANIA	27.9.2018 STOCK EXPORT ABG 650 PCS. IP8 GRAY + 10 PCS. IPSE TO NETPACT.XLSX
LOGISTIMANIA	30.10.2018 STOCK IP8 MQ6G2ZDA 230 PCS. MARETTY.XLSX
LOGISTIMANIA	4.10.2018 STOCK IP8 MQ6G2ZDA 300 PCS. BOXPAL.XLSX
ABG	IMEI-NR FRÅN ABG.XLSX

Denna telefon (en iPhone 8)/detta IMEI-nr ska ha kommit till Sverige fem gånger under ca en månad (26 september – 30 oktober) 2018. Samtliga gånger har den sålts via er.

Datum	Från	Till	Fvb till
180926	Boxpal	Iskana	
180927	Iskana	ABG	Netpact
181004	Boxpal	Iskana	
181010	Iskana	ABG	Netpact
181016	Marettty	Iskana	
181016	Iskana	ABG	Isolda
181022	Marettty	Iskana	
181023	Iskana	ABG	Isolda
181030	Marettty	Iskana	
181102	Iskana	ABG	Easy Trading

Som angivits ovan är detta endast några exempel på IMEI-nr som återkommit till landet flera gånger.

## 2.4 Era synpunkter

Era svar och lämnade uppgifter har tagits med i löpande text i avsnitt 1.4, 2.1 och 2.3.

Ni har, via ert ombud, kommit in med synpunkter på Skatteverkets förslag till beslut.

Ni uppger att Skatteverket nekar mervärdesskatt för att bolaget kände till eller borde ha känt till att de utgör ett led i ett momsbedrägeri. Detta då ni enligt Skatteverket inte uppfyllt kraven av en utökad undersökningsplikt. Ni uppger att Skatteverket uppgett följande som ”tydliga varningssignaler”:

1. Ni har handlat från ett relativt nystartat företag som redovisad blygsam omsättning i förhållande till omsättningen.
  - a) Dess företrädare inte hade någon tidigare erfarenhet från handel med elektronik.
  - b) Bolagets inköpspriser understeg de priser europeiska leverantörer tog ut.
2. Att varorna säljs innan de köps och att ni redan vid order försett era kunder med IMEI-nummer på varor som ska levereras vilket tyder på att er leverantör är ett skenföretag.
3. Hanteringen av mobiltelefoner överläts till ett logistikföretag som ni själva inte valt och haft kännedom om och där ni själva inte hade kontroll eller ansvar över leverans och inte själva heller hade hand om transportdokument.
4. Att ni var medvetna om att varorna passerade flera led under de fåtal dagar de befann sig i Sverige för att säljas till andra EU-länder och därefter återvända.
5. Om ni hade kontrollerat IMEI-nummer så som ni uppgivit så skulle ni ha noterat återkommande IMEI-nummer och därmed förstått att mobilerna ingick i en karusellhandel.

I era synpunkter hänvisar ni inledningsvis till EU-praxis. Utöver de avgöranden som Skatteverket hänvisat till i sitt förslag till beslut hänvisar ni även till C-277/14 PPHU Stechemp samt de förenade målen C80/11 och C142-11 Mahagében och Dávid.

I de förstnämnda målen har ni hänvisat till punkt 61 där det framgår att vilka åtgärder som i ett enskilt fall rimligen kan krävas för att en enskild ska försäkra sig om att de inte utgör ett led i ett skatteundradragande beror huvudsakligen på omständigheterna i det enskilda fallet.

I de andra målen har ni hänvisat till punkterna 61 – 62 samt 65 där det framgår att Skattemyndigheter på ett generellt sätt inte kan kräva av en beskattningsbar person som vill utnyttja sin avdragsrätt att kontrollera att den som ställt ut fakturan är en beskattningsbar person, att fakturautställaren förfogade över varorna i fråga och kunde leverera dem och har uppfyllt sina skyldigheter med avseende på deklarationen och inbetalning av moms dels att kunna företa handlingar som styrker detta för att försäkra sig att man inte utgör ett led i ett skatteundandragande. Det ska enligt domen ankomma på Skattemyndigheten att vidta de kontroller av beskattningsbara personer som krävs för att upptäcka oegentligheter och momsundandraganden. Om skattemyndigheten överlämnar denna åtgärd åt de beskattningsbara personerna överför skattemyndigheten kontrollansvar på de beskattningsbara personerna vilket strider mot bestämmelserna i Avdelning XI Kapitel 4 i momsdirektivet.

Ni skriver vidare att det av HFD 2013 ref. 12 framgår att bevisbördan avseende att köparen varit i ond tro ligger på Skatteverket och att denna bedömning ska göras mot bakgrund av objektiva omständigheter.

Av era synpunkter framgår att ni uppfattat att Skatteverket redan krävt den utgående momsen på transaktionerna från Iskana vilket skulle innebära att Skatteverket kommer tillgodoräkna sig momsen två gånger om det är så att Skatteverket skulle vinna framgång avseende dessa transaktioner.

Ni uppger vidare att det är Skatteverkets uppgift att kontrollera bedrägeri hos Iskana enligt ovanstående domar och inte ert.

Ni har uppfattade Skatteverkets förslag till beslut så som att det är de tydliga varningssignalerna som ligger till grund för de objektiva omständigheterna vid bedömning av er onda tro. Vilka ni här bemöter var för sig. Ni uppger att de objektiva omständigheter som Skatteverket har lagt till grund för sin bedömning utmynnar från en omfattande utredning av bolaget Iskana och kan redan av den anledningen inte anses utgöra objektiva omständigheter vilka ni inte hade kunnat uppmärksamma utan en såda utredning. Ni uppger vidare att ni antar Skatteverkets utredning av Iskana initierades av Skatteverket på grund av obetalda skulder vilket är en uppgift ni varken är skyldiga att ta reda på eller kan ta reda på då de är sekretessbelagda hos Skatteverket.

Inledningsvist ställer ni er tveksamma till Skatteverkets bedömning av vad som utgör en normal affärsverksamhet då era företrädare har mångårig erfarenhet av branschen och varit med om transaktionskedjor som bestått av allt från två till betydligt flera led av vad Skatteverket säger utgör en normal affärsverksamhet.

1. Ni uppger att det stämmer att Iskana hade en blygsam omsättning i början vilket framgår av deras första årsredovisning och att det inte utgör en varningssignal. Ni uppger att det däremot hade varit oroväckande om Iskana i egenskap av ett nystartat bolag hade haft en stor omsättning redan första året. Med anledning av att det var ett nytt företag lade ni in en liten testorder för att se om det fungerade bra. Därefter gjordes följande kontroller:

- Första årsredovisningen som ingavs och godkändes redan i 12 januari 2018 vilket ni anser vara ett gott tecken.

- Ni kontrollerade om Iskana hade ett giltigt VAT-nr, dvs om det var momsregistrerade.

- Ni gjort en kreditupplysning och bolaget hade god kreditvärdighet.

- Ni har begärt kopior på Iskanas lämnade momsdeklarationer för perioderna oktober – december 2018 samt januari 2019. Detta då en leverantör till er efterfrågade uppgifterna i syfte att göra en bakgrundskontroll av er och Iskana.

a) Inledningsvis hade ni flera möten med Iskanas företrädare George Haddad där han även lämnade över en företagspresentation, (vilken har bilagts era synpunkter) för att visa att bolaget ingår i en internationell koncern.

b) Att Iskanas försäljningar inte är en objektiv omständighet som ni borde ha känt till. Ni har inte haft någon insyn i Iskanas inköpspriser/påslag. Ni uppger satt det är er erfarenhet

inom branschen som inte väckt misstankar om låga inköspriser det tillsammans med offerter från andra företag. Ni har bifogat offerter från andra företag.

2. Ni uppger att ni inte säljer varor innan de köpts utan att inköp och försäljning ofta sker i närtid. Ni har lämnat en beskrivning av er rutin för försäljning i svar på förfrågan i augusti 2020. Enligt beskrivningen la ni en order hos Iskana innan ni bekräftade kundens order och hade därmed kännedom om vilka IMEI som var aktuella för den specifika försäljningen.

3. Logistimania var Iskanas logistikpartner som höll varor för Iskanas räkning och inte er. Ni kände inte till och drabbades varken av att Logistimania inte fick försäkra lokalen/varorna eller av inbrotten. Då ni inte haft insyn i deras lager har ni inte haft möjlighet att reagera på om samma varor kommit till Logistimantias lager i olika omgångar. Ni övertog äganderätten först vid leverans till era kunder. För detta har ni tecknat en transportförsäkring.

4. Ni förstår inte hur Skatteverkets påstående om att ni hade vetskap om att varorna passerat flera grossister i Sverige innan de sålts till företag i andra EU-länder kan påverka er undersökningsplikt. Ni har endast varit medvetna om era egna inköp från Iskana och er egen vidareförsäljning till andra distributörer. Hur det ser ut före och efter i försäljningsleden vet ni inte. Ni uppger vidare att 95 % av er försäljning gått till svenska kunder och debiterats svensk mervärdesskatt. Er försäljning till andra EU-länder har därmed varit marginell.

5. Ni påpekar att det inte finns någon legal skyldighet att kontrollera IMEI nummer och att det inte finns något legalt hinder att sälja mobiler med samma IMEI nummer flera gånger. Ni har gjort ett omfattat arbete med att ta fram ett system för kontroll av IMEI-nummer. Ni uppger att de IMEI nummer som Skatteverket uppger som återkommande utgör en bråkdel av alla telefoner som ni inköpt från Iskana vilka enligt er förvärvades under en tid då ni inte hade fastställda rutiner avseende kontroller av IMEI-nummer. I April 2019 införskaffade ni ett nytt affärssystem där denna kontroll finns med.

Ni sammanfattar att då Skatteverket inte ifrågasatt er vidareförsäljning får i princip inte avdragsrätt nekas, ni hänvisar till punkt 33 i mål C285/11Bonik. Skatteverkets argumentation utgör enligt er inte några objektiva omständigheter.

Ni har sökt svar i Rättslig Vägledning på Skatteverkets hemsida samt frågat Skatteverket vilka kontroller som krävs men inte fått något svar och ni efterfrågar en mer detaljerad redogörelse om vilka objektiva omständigheter som ni kunde upptäcka som skulle givit er misstanke om att Iskana var inblandat i ett momsbedrägeri. Ni anser därmed att Skatteverket inte visat att ni varit i ond tro gällande inköpen från Iskana.

## **2.5 Lagar m.m.**

### **2.5.1 Lagtext**

Bestämmelserna om mervärdesskatt harmoniseras inom EU genom rådets direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt. Direktivets bestämmelser har införts i Sverige genom att bestämmelserna infogats i mervärdesskattelagen (1994:200) (ML).

Grunden för avdrag för ingående mervärdesskatt följer av 8 kap 3 § ML. Regeln innebär i huvudsak att den som är skattskyldig har rätt att göra avdrag för ingående skatt på förvärv eller import för den verksamhet som medför skattskyldighet (8 kap 17 § ML).

Bestämmelsen i 8 kap 3 § ML ska tolkas mot bakgrund av artikel 17.2a i mervärdesskatte-direktivet. EU-domstolen har uttalat att rätten till avdrag för ingående skatt är begränsad till att gälla endast skatt som ska betalas enligt gällande lag, dvs. skatt som har betalats inom ramen för skattskyldigheten (mål C-454/98 Schmeink & Cofreth p 53, med hänvisning till mål C-342/87 Genius Holding p 13). För att en kund ska ha rätt till avdrag för ingående skatt krävs således att säljarens debitering av mervärdesskatt varit korrekt.

### 2.5.2 Rättspraxis

De förenade målen C-349/04 och C-440/04 **Kittel** m fl. behandlar olika transaktioner som har ansetts ingå i ett mervärdesskattebedrägeri. Av p. 51 framgår att näringsidkare som vidtar varje åtgärd som rimligen kan krävas av dem i syfte att säkerställa att deras transaktioner inte ingår i ett bedrägeri, vare sig det är fråga om mervärdesskattebedrägeri eller annat, ska kunna förlita sig på att dessa transaktioner är rättsenliga, utan att därvid riskera att förlora rätten att göra avdrag för ingående skatt. Enligt p. 56-59 ska dock en skattskyldig person som kände till eller borde ha känt till att han eller hon genom sitt inköp deltog i en transaktion som utgjorde ett mervärdesskattebedrägeri, anses som medgärningsman i bedrägeriet i enlighet med sjätte direktivet. Detta gäller oberoende av om varornas återförsäljning innebär vinning för vederbörande. EU-domstolen slog fast att det då ankommer på den nationella domstolen att vägra avdragsrätt om det är utrett med hänsyn till objektiva omständigheter att den skattskyldiga personen kände till eller borde ha känt till att han eller hon genom sitt inköp deltog i en transaktion som utgjorde ett mervärdesskattebedrägeri. Avdragsrätten ska vägras även om transaktionen uppfyller de objektiva kriterier som ligger till grund för uttrycket leverans av varor som utförts av en skattskyldig person i denna egenskap och uttrycket ekonomisk verksamhet.

I C-131-13 Schoenimport – **Italmoda** utvecklades rättspraxis avseende ond tro genom att slå fast att om det med hänsyn till objektiva omständigheter är utrett att den skattskyldiga personen kände till eller borde ha känt till att han eller hon deltog i en transaktion som utgjorde ett mervärdesskattebedrägeri i ett senare led, så kan också rätten till mervärdesskattefri försäljning nekas.

### 2.5.3 Momsbedrägerier

Vid handel mellan EU-länder tillämpas destinationsprincipen, dvs. unionsinterna (UIF) förvärv ska förvärvsbeskattas hos köparen som ska redovisa sin leverantörs utgående moms och yrka avdrag för sin egen ingående moms. Då dessa belopp oftast är lika stora tar beloppen ut varandra. Det innebär i sin tur att förvärvaren vid en vidareförsäljning inom landet inte har någon ingående moms att kvitta mot den utgående momsen. Förvärvaren ska därför redovisa och betala in den utgående momsen i sin helhet till staten.

Förvärvsbeskattning utnyttjas för momsundandraganden där ett skenföretag (missing trader) placeras som formell köpare från EU. Missing tradern fakturerar sedan varan eller tjänsten vidare till köpare nr två (buffer) inom samma land. Den utgående moms som missing tradern fakturerar buffern varken redovisas eller betalas in till staten, medan buffern får en faktura med moms för vilken denne kan yrka avdrag.

Bedrägerierna kan även utökas till internationell nivå genom att ett antal genomströmningsbolag (conduit companies) fakturerar mellan olika länder i EU och/eller tredje land vilket fördröjer och försvårar utredningarna. Det företag som är sista ledet ut från det land där missing trader använts kallas för broker. En broker får alltid tillbaka moms.



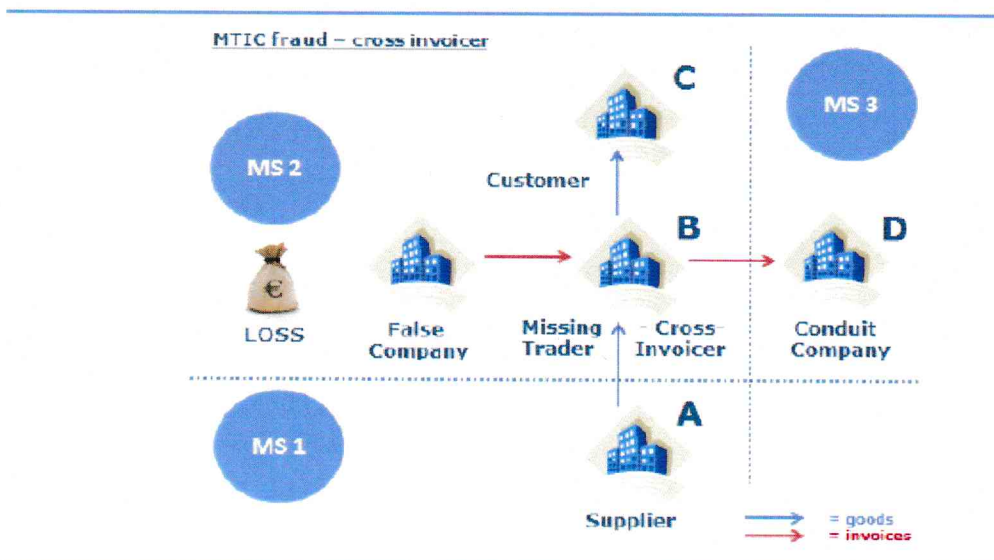
En definition av skenföretag finns i EU-kommissionens förordning EG nr 1925/2004 där det sägs att ett skenföretag är en "...näringsidkare som är registrerad till mervärdesskatt och som, potentiellt i bedräglig avsikt, förvärvar eller ger sken av att förvärva varor eller tjänster utan att betala mervärdesskatt och levererar dessa varor eller tillhandahåller dessa tjänster med mervärdesskatt inräknad i fakturapriset, men som inte betalar in mervärdesskatten till den berörda statliga myndigheten".

### Cross invoicing

Istället för upplägg med ett skenföretag i form av en "missing trader" som förste aktör inom landet används inom cross invoicing istället en "cross invoicer". Denne redovisar falska inköp från en inhemsk leverantör vilket ger en "påhittad" ingående moms att dra av. I kombination med detta redovisar "cross invoicern" en momsfri försäljning till en köpare i EU eller i tredje land. Utöver detta görs också ett "mommsfritt" inköp från en säljare från ett annat EU-land och en efterföljande inhemsk försäljning innehållande utgående moms.

Syftet med cross invoicing är att skapa en ingående moms för att neutralisera den utgående moms som uppkommer genom den inhemska faktureringen från cross invoicern till den verkliga köparen.

Om den verkliga köparen istället hade köpt sina varor eller tjänster direkt från leverantörer utomlands skulle de efter förvärvsbeskattningen inte haft någon ingående moms att dra av. Genom att placera ett skenföretag – i detta fall en cross invoicer – före sig i kedjan får den verkliga köparen en ingående moms att dra av som ska matcha den utgående skatt som uppkommer vid försäljning inom landet. Detta ger alltså samma resultat som användandet av en missing trader. Användningen av en cross invoicer gör att upptäckten försvåras genom att transaktionerna inte kan följas linjärt och de kan därigenom verka under en längre tid.



## 2.6 Skatteverkets bedömning

En mobiltelefon är en vara som är avsedd för konsumtion, den ska användas av en person för samtal m.m. Ett tillhandahållande av en telefon borde därför inte i en normal affärsverksamhet omfatta fler led än tillverkare, kanske ett försäljningsled, grossist och en detaljist. Detta betyder tre, eventuellt fyra led innan telefonen når slutkonsumenten. I transaktionerna med de aktuella varorna har dessa inledande led avverkats redan innan de ska ha kommit till Sverige. Därefter passeras tre-fyra företag inom landet och när telefonerna sedan säljs vidare utomlands så görs inte heller det till aktörer som säljer direkt till konsumenter. De telefoner som handlats med i de nu aktuella transaktionerna har gått genom för många led för att det ska vara affärsmässigt motiverat. Detta visar att syftet med handeln med dessa konsumtionsvaror inte har varit att de ska säljas till konsumenter utan endast utgör en del i ett upplägg. Dessutom är priset efter alla led inom Sverige fortfarande lågt vilket är en typisk omständighet i ett mervärdsskattebedrägeri av denna sort.

Ni påbörjade er verksamhet inom elektronikbranschen i mindre skala under hösten 2017. I momsdeklarationen för perioden september 2017 – mars 2018 redovisade ni total omsättning med 485 687 kr.

För räkenskapsåret (RÅ) 2017/2108 (sept 2017 – apr 2018) har ni i årsredovisningen redovisat en nettoomsättning med 12 322 835 kr. RÅ 2018/2019 (maj 2018-apr 2019) uppgår redovisad nettoomsättning till 2 505 143 008 kr. I förvaltningsberättelsen för RÅ 2018/2019 har ni angett att ”Den stora skillnaden i omsättningen beror dels på att föregående års räkenskapsår var förkortat men också att verksamheten först i år kommit igång fullt ut.”

I den SoA som ni lämnade in till Skatteverket den början av april 2018 uppgav ni att årsomsättningen skulle uppgå till 16 000 000 kr. I momsdeklarationen för april 2018 har ni redovisat omsättning för ca 11,8 miljoner kr för att sedan i deklarationen för maj 2018 redovisa omsättning med ca 45 miljoner kr och för juni ca 82 miljoner kr.

Skatteverket finner det märkligt att ni den 6 april inte kunde förutse att omsättningen för de kommande tre månaderna skulle komma att öka så enormt mycket, till ca 139 miljoner kr, dvs 868 % mer än den av er angivna årsomsättningen.

### Kontroll av leverantörer

Förutom att ni hade gjort ett mindre inköp från Iskana i januari 2018 för 45 000 kr och ett köp i februari för 529 600 kr vilket i sin helhet krediterades i mars, så var det i april 2018 som er handel med dem startade i större skala, då ni bokförde inköp från dem för 9 033 160 kr. Det tyder på att er stora omsättningsökning vid samma tidpunkt berodde på att ni fick möjlighet att göra inköp från Iskana. Det var även vid samma tidpunkt som Iskanas omsättning ökade mångfalt. I mars 2018 redovisade de en omsättning med ca 2 miljoner kr och för perioden apr – juni 2018 med ca 132 miljoner kr.

Vid Skatteverkets besök hos er i april 2019 förklarade ni den stora ökningen av er omsättning med att ni i juni 2018 började sälja till Brightstar 20:20 och att de vid denna tidpunkt började ”trejda” med mobiler.

Flera av era företrädare har tidigare arbetat hos Brightstar 20:20, bl a er VD Joakim Bergman som enligt uppgift var försäljningschef där. Magnus Nyman, som även han, under den

period som utredningen avser, ingår i er styrelse, har uppgetts ha haft motsvarande uppdrag i El-Giganten. Ni har därmed långvarig och omfattande kännedom om mobilbranschen. Ni har också uppgett att det var kontakter som ni har skaffat er under era tidigare anställningar som möjliggjorde er etablering som grossist i mobilbranschen. Av de uppgifter ni lämnat framgick att det var era kunder som ni hade haft kontakt med sedan tidigare.

De två stora leverantörer som ni, vid Skatteverkets besök i april 2019, uppgav att ni hade, Iskana och IGT, hade kontaktat er på samma sätt. Båda företagen ska ha kontaktat er via er webbutiks kontaktformulär och erbjudit sig att sälja mobiler till er. På Skatteverkets fråga om era leverantörer var lika väletablerade i branschen som era kunder svarade ni att Iskana nog hade funnits i några år.

Den enda kontroll som ni har sagt er göra av nya leverantörer är att undersöka att de har giltigt VAT-nummer samt deras kreditvärdighet. Ni ställde frågan vid Skatteverkets besök hos er vad ni borde reagera på och ytterligare kunna kontrollera avseende nya kontakter.

Av Kittel-domen följer att en näringsidkare som vidtar varje åtgärd som rimligen kan krävas i syfte att säkerställa att transaktionerna inte ingår i ett bedrägeri ska kunna förlita sig på att transaktionen är korrekt, utan att förlora rätten till avdrag för ingående skatt. För bedömningen av om ond tro förelegat är därför den skattskyldiges undersökningsplikt av central betydelse. Vid misstanke om att transaktionen kan ingå i ett mervärdesskatteupplägg utökas undersökningsplikten.

Mobiltelefoner är varor som har en förhöjd risk för momsbedrägerier då de har ett högt värde i förhållande till sin vikt och att dess transport- och hanteringskostnad kan hållas låga. Vid handel med varor som har en förhöjd risk för momsbedrägerier är kraven på att förvissa sig om att man inte själv ingår i ett bedrägeri högre än normalt.

Att endast kontrollera giltigt VAT-nummer och kreditvärdighet kan inte anses tillräckligt. Ni har därmed inte gjort allt vad som rimligen kan krävas av er för att förvissa er om att ni inte kommer att ingå i ett bedrägeri när ni gör inköp från Iskana.

### **Leveranser**

Ni har använt er av en logistikfirma, Logistimania, för all hantering av varorna under den period ni gjorde era inköp från Iskana. Ni har inte valt logistikföretag själva utan har använt er av samma företag som Iskana. Logistimania ska ha hanterat varor för er räkning för ett inköpsvärde på över 2 miljarder kr utan att ni har haft någon som helst fysisk kontroll över varorna. Ni har inte själva haft tillgång till transport- och frakthandlingar och har därför inte kunnat svara på Skatteverkets frågor om era leveranser.

Varorna har varit lagrade i en lokal som var så bristfällig att Logistimania varken fått försäkra lokalen eller varulagret. Det har inträffat minst tre inbrott i lagret under den tid när ni har anlitat dem. Ni uppgav vid Skatteverkets besök hos er att ni kände till att det förekommit inbrott. Trots detta har ni fortsatt att anlita dem. Att ni ändå väljer att ha era varor lagrade där, vilket också Iskana valt, tyder på att Logistimania och Alaa Ghatasheh har haft en given plats i kedjan av varuflödet och är insatt i hur varorna ska vandra mellan olika bolag. Ett utomstående, oberoende logistikföretag skulle rimligtvis ha ifrågasatt hur en så stor mängd varor kommer till Sverige, i snabb takt byter ägare ett flertal gånger och därefter lämnar Sverige igen kan vara ett seriöst förfarande. Detta borde även ni ha reagerat på.

Under utredningen har framkommit att ni varit medvetna om att en stor del av varorna kommer från Europa och endast befinner sig i Sverige i några dygn för att därefter transporteras tillbaka ut ur Sverige igen.

Vid genomgång av de transportdokument som avser leveranser till era kunder, dels de dokument som ni överlämnat till Skatteverket, dels de som Skatteverket fått tillgång till genom utredningen av Logistimania framgår att leveranserna oftast inte går till era kunders verksamhetsadresser utan till olika logistikföretag. Det gäller både för leveranser till era kunder i Sverige och till era kunder i andra EU-länder. Även uppgifterna från skattemyndigheten i Nederländerna om RCS vidareförsäljning bekräftar att varorna fortsätter att transporteras runt mellan olika logistikföretag efter att dessa har lämnat Sverige.

Ni måste därmed ha förstått att varorna inte var avsedda för försäljning till konsumenter från era kunder utan att meningen var att det skulle fortsätta att "trejdas" mellan bolag. Att en vara som är avsedd för konsumtion inte säljs till konsumenter utan endast snurrar runt mellan grossister i olika europeiska länder borde fått er att inse att ni var en del av ett mervärdesskattebedrägeri.

#### **Återkommande IMEI-nummer**

Vid Skatteverkets besök hos er uppgav ni att när varorna kommer till lagret så får ni en lista över IMEI-nr för att kunna kontrollera att inte samma IMEI-nr återkommer. Ni har därefter förtydligat hur denna kontroll går till. Ni har uppgett att t o m september 2018 kontrollerades IMEI-nr mot tidigare köpta IMEI-nr i ett excel-dokument och fr o m oktober 2018 sker kontrollen mot en Access-databas där alla inköpta IMEI-nr lagras.

Ni har uppgett att vid något enstaka tillfälle har IMEI-nr återkommit men att ni då har avstått från att köpa in dessa mobiler från leverantören.

Skatteverket har hämtat in IMEI-nr i flera av de utredningar som utförts och sammanställt dessa i en databas. Genom sökningar har Skatteverket sett att IMEI-nr återkommer upprepade gånger i materialet. Det är anmärkningsvärt att detta alls skett och visar att de transaktioner ni varit en del av har omfattat skarussellhandel.

Av de sammanställningar som visats ovan i avsnitt 2.3.2 framgår att ni flera gånger köpt och vidare sålt mobiler/IMEI-nr som återkommit en eller flera gånger trots att ni själva uppgett att om er kontroll skulle visa återkommande IMEI-nr så avstår ni från handel. Det måste betyda att ni antingen inte har gjort några kontroller eller också har ni bortsett från att IMEI-nummer återkommit och köpt mobilerna ändå.

Oavsett om ni har låtit bli att utföra en kontroll som ni skulle ha gjort för att undvika att handla med mobiler som ingår i karussellhandel eller om ni trots vetskapen om att mobilerna "snurrar runt" handlar med dessa innebär det att ni kände till eller borde känt till att ni är en del av ett mervärdesskattebedrägeri. Den omständigheten i sig att ni vill ha en lista för att kunna kontrollera att inte några IMEI-nr återkommer visar på att ni förstår att mobiltelefonerna kan ingå i karussellhandel, särskilt med er kunskap inom och erfarenhet av branschen.

### Inköp till underpris

I avsnitt 2.2 presenteras en sammanställning som visar att Iskanas försäljningar till er sker med förlust. För mobilerna i sammanställningen varierar deras prissänkning mellan 10,5 till 15,3 procent. Den andra sammanställningen i avsnittet visar att det pris era kunder får betala också är lägre än Iskanas inköpspris.

Två av era styrelseledamöter har tidigare arbetat som försäljningschefer i två olika elektronikföretag. Flera av era styrelseledamöter samt flera inköpare/säljare har också tidigare erfarenhet av mobilbranschen. Ni måste därmed varit införstådda med såväl priser som rutiner kring handel med mobiltelefoner från EU och ha haft möjlighet att stämma av vilka priser som vid varje specifikt tillfälle gällde vid inköp direkt från EU.

Under utredningen har framgått att ni har varit medvetna om att mobilerna har handlats i flera led. I normala affärstransaktionen vill varje affärsled göra en vinst på sin försäljning. För att minska priserna försöker man snarare minimera antalet led som en vara handlas mellan istället för att öka antalet deltagare i handelskedjan. Ju fler som ingår i kedjan desto högre priser skulle varorna normalt betinga.

Med er erfarenhet från mobilbranschen borde ni ha insett att era inköpspriser låg under de normala inköpspriserna och att en sådan prissänkning inte är möjlig om det inte föreligger ett momsbedrägeri i något led. I det här fallet har prissänkningen möjliggjorts genom att Iskana har kvittat bort den utgående moms som ska betalas på försäljningen av mobiler i Sverige mot påhittade inköp av tjänster, dvs Iskanas roll i bedrägeriet är i form av en cross invoicer. Att det företag som gör inköpet från annat EU-land fakturerar varorna till underpris till nästa aktör i kedjan är vanligt i mervärdesskattebedrägerier och ett ”klassiskt” kännetecken på sådant. Denna prisdumpning/förlust möjliggörs genom att första bolaget i kedjan är ett skenföretag/missing trader – eller som i det här fallet, agerar som cross invoicer. Dess syfte är att tillhandahålla ett VAT-nummer för utländska säljare samt ställa ut fakturor med mervärdesskatt till inhemska kunder. Denna mervärdesskatt kan därmed dras av hos nästa aktör i kedjan, utan att den har redovisats/betalats in till staten. Avsaknaden av normal affärsmässig grund för transaktionerna visar tydligt på att det i första hand är fråga om ett mervärdesskattebedrägeri där samtliga led i kedjan tjänar på bedrägeriet genom sitt deltagande.

Skatteverkets utredning visar att det funnits många tydliga varningssignaler avseende era inköp från Iskana.

- Iskana var ett relativt nystartat företag som, när ni började göra era inköp från dem, redovisade en mycket blygsam omsättning i förhållande till de belopp som era inköp uppgick till. Med er kännedom om branschen borde ni varit medvetna om att Iskanas företrädare inte hade någon tidigare erfarenhet från handel med elektronik. Trots att Iskana var en ny aktör i mobilbranschen understeg era inköpspriser de priser som de europeiska leverantörerna tog ut.
- Ni har själva beskrivit att ni oftast säljer varorna innan ni köper in dem. Trots det har ni redan vid order från era kunder kunnat sända över en lista på de IMEI-nummer som ni kommer att leverera till dem. Detta tyder på att det är ni som är den verkliga köparen av varorna och att Iskana endast är ett skenföretag som ska förse er med avdragsgill ingående moms.

- Ni överlät all hantering av mobiltelefoner till ett logistikföretag som ni själva inte hade valt och inte hade någon tidigare kännedom om. Trots att ni var ansvariga för varorna under den tid de levererades från lagret till era kunder hade ni inte någon kontroll över leveranserna och hade inte själva hand om transportdokumenten.
- Ni var medvetna om att varorna passerade genom flera grossister under de fåtal dagar som varorna befann sig i Sverige för att därefter säljas till företag i andra EU-länder och transporteras ut från Sverige igen.
- Om ni hade gjort de kontroller av IMEI-nummer som ni uppgav att ni gör så måste ni ha noterat förekomsten av återkommande IMEI-nummer och därmed förstått att mobilerna ingick i karusellhandel.

Av era invändningar på Skatteverkets förslag till beslut framgår att ni anser att Skatteverket inte visat med objektiva omständigheter att ni insett eller borde ha insett att ni utgör ett led i ett mervärdesskattebedrägeri. Ni uppger att ni tagit del av Iskanas årsredovisning för beskattningsåret 2016-09-12 till 2017-12-31 som godkändes den 12 januari 2018. Ni ansåg att den låga omsättningen var ett gott tecken för ett nystartat bolag samt att ytterligare kontroller i denna del var obehövlige.

Ni gjorde ert första kontrollköp i januari 2018. Ni har dessutom begärt in skattedeclarationer för perioderna oktober – december 2018 samt januari 2019 på begäran av tredje part som ville göra en bakgrundkontroll av er och Iskana. Ni kunde däremot inte kontrollera att Iskana betalade in deklarerat belopp.

Ert kontrollköp från Iskana bokfördes hos dem samma dag som de lämnade in sin årsredovisning. Ert inköp bör skett några dagar innan eller senast samma dag som det bokfördes. Det innebär att köpet måste ha gjorts innan Iskana lämnade in sin årsredovisning och därför kan ni inte ha kontrollerat den innan ni påbörjade er handel från Iskana. Det andra köpet skedde i slutet av februari och krediterades i sin helhet i slutet av mars, vilket innebär att transaktionen aldrig ägde rum. Ni började handla ”på riktigt” med Iskana under april 2018 men inte förrän 2019, dvs. närmare ett år senare, begärde ni att få se deras skattedeclarationer för perioderna oktober 2018- januari 2019. Syftet med att ni begärde in underlaget var dessutom att en tredje part ville kontrollera er och Iskana. Den kreditupplysning ni bifogat från Svea Ekonomi är även den daterad i februari 2019 vilket sammanfaller med den tidpunkten då ni inhämtade övriga uppgifter efter begäran av tredje part. Ni har inkommit med en verksamhetsbroschyr för Iskana som enligt er skulle påvisa företagsinformation om er leverantör. Av broschyren kan varken utläsas att bolaget är verksamt i Sverige eller att de skulle bedriva handel med mobiltelefoner. Brist på denna information borde ha fått er att utföra ytterligare kontroller.

Skatteverket konstaterar att de undersökningar ni har gjort av er leverantör Iskana har skett en lång tid efter att ni börjat handla med dem, en handel som innan de kontroller ni påstår att ni har gjort avsett omfattande belopp. Att ni gjort någon som helst undersökning i samband med att ni började handla med Iskana har inte framkommit vare sig under utredningen eller i samband med att ni kommit in med synpunkter. Skatteverket kan därmed konstatera att ni brustit i er undersökningsplikt då ni i samband med att ni börjat handla med Iskana inte vidtagit någon som helst åtgärd för att kontrollera bolaget utöver deras momsregistrering. Ni har därmed inte vidtagit alla åtgärder som rimligen kan krävas av er för att ni ska kunna hävda god tro för respektive inköpstillfälle. Med hänsyn till er mångåriga

erfarenhet av mobilbranschen kan det enligt Skatteverkets mening uteslutas att ni inte skulle ha kännedom om att branschen är särskilt utsatt för bedrägerier.

Ni har uppgett att syftet med Netsuit bland annat har varit att försäkra er om att samma mobiltelefon inte kommer till er upprepade gånger. En omständighet som ytterligare är en stark indikation för att ni varit väl medvetna om att det föreligger bedrägerier genom karusellhandel inom branschen och att Iskana är del av det. Ert förtydligande av svar på förfrågan; att ni kunde fråga leverantören om vilka IMEI nummer som fanns i lager hos leveratören innan ni skickade en inköpsorder till denne, stärker den uppfattningen. Hade transaktionerna utgjort affärsmässiga köp och försäljningar skulle det inte finnas något intresse av att i förväg ta reda på vilka IMEI nummer som finns att tillgå däremot skulle det snarare vara av intresse att veta vilka produkter som finns att tillgå. Skatteverkets utredning visar därför sammanfattningsvis att ni tagit en aktiv, eller åtminstone medveten passiv, del i bedrägeriet/upplägget varför de, i sig bristande, kontroller ni påstår er ha utfört inte har någon bäring för denna bedömning.

I samband med Skatteverkets besök hos er uppgav ni att varorna går till två olika tredjepartslager och att inköpen från Iskana finns på Logistimaniyas lager i Arlandastad. När varorna som ni köper från Iskana kommer till lagret och har kontrollerats så får ni en inspektionsrapport som redogör för vad som anlänt. Ni uppgav även att när varorna ska transporteras till era kunder så sköter Logistimania transporten. I samband med att ni lämnat synpunkter på Skatteverkets beslut uppger ni att ni inte haft någon insyn i vilka varor, (eller i vems ägo) som lagrats hos Logistimania samt att äganderätten gått över till er i samband med leverans till er kund. Om så verkligen hade varit fallet, att ni inte haft någon insyn, så ska det inte ha funnits någon anledning för er att få en inspektionsrapport från Logistimania efter att de kontrollerat leverans av varorna till lagret.

Av de synpunkter ni kommit in med uppger ni att ni endast varit medvetna om era inköp och era försäljningar och att ni inte haft någon vetskap om vad som hänt tidigare eller senare i transaktionskedjan. Av de uppgifter ni lämnat under företagen utredning framgår dock att ni vetat att Iskana erhållit leveranser från Europa och att er största kund i sin tur sålde varor till andra EU-länder.

I er verksamhet, som består av att trejda med mobiler, måste ni rimligtvis ha sökt efter bästa pris. Vid en jämförelse med europeiska leverantörers priser skulle ni direkt fått reda på att de priser ni betalade till Iskana låg långt under EU-leverantörernas priser. Men tanken på den mångåriga erfarenheten som era företagsledare har inom branschen måste det ha stått klart för dem att mobiltelefonerna som passerar via dem utgör ett led i en karusell handel och att de i dessa transaktionsled inte var primärt ämnade att omsättas till slutkonsumenten.

Det är korrekt som ni skriver att Skatteverket med objektiva omständigheter ska visa att ni kände till eller borde ha känt till att ni utgör (utgjort?) ett led i ett mervärdesskattebedrägeri samt att det i det enskilda fallet ska avgöra om vilka åtgärder som rimligen kan krävas av en skattskyldigperson ska vidta för att försäkra sig om att dennes transaktioner inte ingår i ett skatteundandragande. Det är dock er skyldighet, såsom praxis utformat den, att vidta varje åtgärd som rimligen kan krävas för att säkerställa att ni inte ingår/ingått i ett bedrägeri, det vill säga ett aktivt agerande för att kunna hävda god tro vid inköpstillfällena. Något som ni tillnärmelsevis inte har gjort och Skatteverket har därför genom objektiva omständigheter kunnat visa att ni har känt till, eller borde ha känt till, ert deltagande i upplägget. Genom att förhålla er passiva har ni inte uppfyllt kraven för att kunna försäkra er om er avdragsrätt. Er

kontroll av Iskana har varit bristfällig och inte uppfyllt kraven på utökad undersökningsplikt. Ni har inte hanterat några varor själv. Varorna har kommit in till Sverige, sålts i flera led utan att någon förädling eller bearbetning har skett med varorna och därefter har de lämnat Sverige igen. Varorna når inte slutkonsumenten utan skickas runt mellan olika logistikföretag. En kontroll av IMEI-nummer visar dessutom att flera partier av mobiltelefoner ska ha kommit in till Sverige flera gånger. Eftersom de undersökningar ni företagit inte till sitt utförande är ägnade att upptäcka bedrägerier anser Skatteverket att ni inte har uppfyllt er undersökningsplikt.

Skatteverket har bedömt att Iskana är ett skenföretag som genom cross invoicing har underlåtit att betala in den moms som de har debiterat på sina kundfakturer.

Ni har dragit av sammanlagt 516 933 161 kr i ingående mervärdesskatt enligt fakturor från Iskana. Mot bakgrund av ovanstående omständigheter anser Skatteverket att ni har varit en del av upplägget och att ni känt till eller borde känt till att ni medverkat i ett momsbedrägeri. Skatteverket anser därför att ni inte har rätt till avdrag för den ingående momsen.

Ni har i era synpunkter uppgett att Skatteverket kommer tillgodogöra sig momsen två gånger för det fall Skatteverket vidhåller sin bedömning. Ett sådant skattemässigt utfall är konsekvensen vid tillämpning av EU-rätten när ett bolag har eller borde ha insett att man utgör ett led i ett mervärdesskattebedrägeri.

## 2.7 Belopp

Skatteverket medger inte avdrag för den ingående mervärdesskatten som avser era inköp av mobiltelefoner från Iskana med 516 933 161 kr för perioden för maj 2018 – mars 2019.

Beloppen fördelas per period enligt nedan:

månad	moms
maj	11 222 710 kr
jun	18 962 297 kr
jul	29 060 210 kr
aug	24 751 537 kr
sep	26 326 430 kr
okt	40 538 538 kr
nov	77 925 164 kr
dec	43 874 201 kr
jan	93 746 235 kr
feb	68 481 103 kr
mar	82 044 736 kr
	516 933 161 kr



### **3 Skattetillägg**

#### **3.1 Lagar m.m.**

Skattetillägg ska tas ut av den som på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning. En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att en lämnad uppgift är felaktig eller att en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utelämnats. Detta framgår av 49 kap. 4-5 §§ skatteförfarandelagen (2011:1244), förkortad SFL.

Skattetillägget är 20 % av den moms som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha bestämts för eller felaktigt skulle ha tillgodoräknats den som har lämnat uppgiften (49 kap. 11 § SFL).

För upplysningar om befrielse från och undanröjande av skattetillägg, se bilaga 2.

#### **3.2 Lämnade synpunkter på Skatteverkets förslag till beslut**

Avseende skattetillägget så uppger ni att ni inte lämnat någon oriktig uppgift och att det klart ska framgå att oriktig uppgift har lämnats. Bevisbördan åvilar Skatteverket. Av förarbeten framgår att oriktigt yrkande och värderingar som grundas på den skattskyldiges subjektiva uppfattning faller utanför begreppet oriktig uppgift. Den skattskyldiges subjektiva uppfattning kan därmed inte rendera en oriktig uppgift. Ni uppger att det beviskravet som Skatteverket har att uppfylla är högre än vid ordinarie beskattning då Skatteverket måste uppnå kravet på att göra det mycket sannolikt vilket i praxis benämns som styrkt. Ni anser att Skatteverket inte gjort mycket sannolikt att det föreligger felredovisning på det sättet som påstås och det föreligger därmed ingen oriktig uppgift.

#### **3.3 Skatteverkets bedömning**

Ni har dragit av ingående moms på fakturor avseende inköp av mobiltelefoner från Iskana. Skatteverket har bedömt att Iskana har agerat som ett skenföretag som använt sig av cross invoicing för att undvika att betala in den utgående momsen som hänför sig till deras försäljning av mobiler.

Så som framgår av avsnitt 2 ovan har Skatteverket gjort bedömningen att ni har känt till eller borde ha känt till att ni genom era transaktioner har deltagit i ett momsbedrägeri. Skatteverket anser att ni är i ond tro avseende dessa transaktioner och därmed inte har rätt till avdrag för den ingående moms som är hänförlig till era inköp från Iskana.

Skatteverkets utredning visar ni tagit en aktiv, eller åtminstone medveten passiv, del i bedrägeriet/upplägget. Genom att ni gjort avdrag för ingående moms hänförligt på förvärv som utgör ett led i detta mervärdesskattebedrägeri har ni lämnat oriktig uppgift till ledning för beskattning. Era synpunkter föranleder därmed inte att Skatteverket ändrar sin bedömning.

Ni har genom att göra avdrag för den ingående moms som är hänförlig till Iskanas fakturor i era skattedeclarationer lämnat oriktiga uppgifter. Skattetillägg ska därför tas ut.

Skäl som utgör grund för befrielse eller undanröjande av skattetillägg har inte kommit fram under utredningen.

### **3.4 Belopp**

Skatteverket tar ut skattetillägg med 103 386 632 kr, dvs 20 % av 516 933 161 kr.

### **Ersättning för ombudskostnader (dnr 8-614491)**

43 kap. skatteförfarandelagen (SFL) reglerar ersättning för kostnader för ombud, biträde eller utredning.

Av 1 § framgår att den som i ett ärende eller mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt har, efter ansökan, rätt till ersättning om

1. den sökandes yrkande i ärendet eller målet bifalls helt eller delvis,
2. ärendet eller målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen, eller,
3. det finns synnerliga skäl för ersättningen.

Skatteverket har inte frångått den bedömning som framgår av utsänt Förslag till beslut. Ni kan därmed inte anses ha fått bifall helt eller delvis i ärendet. Det har inte heller framkommit någon annan grund för att medge ersättning.

Beslutet har fattats av Irena Stefanic, särskilt kvalificerad beslutsfattare.

**Hur ni begär omprövning eller överklagar framgår av bilaga 1.**