

Op 16 maart 2017 werd volgende artikel van het NRC door de auteurs Andreas Kouwenhoven en Mark Lievisse Adriaanse gepubliceerd: <https://m.nrc.nl/nieuws/2017/03/16/alt-right-beweging-juicht-op-het-web-hard-voor-baudet-7415174-a1550730>

In het artikel worden bezoekers van /pol/ op 4chan gerekend tot de alt-right, naast dat deze paraplu-term zonder duidelijke vaststaande definitie geen betrekking heeft op ieder lid van /pol/, lijkt de term ook gebruikt om bepaalde associaties met Baudet te suggereren zonder gebruik te maken van journalistieke wederhoor. Zo verwijzen beide auteurs naar een video over de objectiviteit van Pauw en Jinek, zonder contact op te nemen met de auteur om zijn kant van het verhaal te horen en worden er citaten gebruikt zonder duidelijkheid te verschaffen over de context van beide citaten.

Het artikel begint met volgende bewering: *"Het lijkt een onbetekenend detail aan de carnivalsoutfit van Thierry Baudet. Met een stoffen groene kikker op zijn schouder deelt de lijsttrekker van Forum voor Democratie in februari flyers uit in Den Bosch. Carnavalstraditie, zullen ze in Den Bosch hebben gedacht. Maar voor een klein groepje internetactivisten is het een niet te missen verwijzing naar Pepe the frog."*

Hier gaan beide auteurs ervan uit dat Thierry Baudet de kikker op zijn outfit bewust gekozen heeft als verwijzing naar Pepe the frog, beide auteurs kunnen niet aantonen dat Baudet bewust gekozen heeft voor deze kikker om te verwijzen naar Pepe the frog, ook wordt hier achteraf een reden verzonnen voor een handeling die vele verschillende oorzaken kan hebben. De vraag is waarom de suggestie gewekt wordt dat Baudet deze kikker bewust gekozen heeft vanwege Pepe.

Later in het artikel wordt de volgende bewering gedaan: *"De 34-jarige Thierry Baudet is één van de verrassingen van deze verkiezingen. Zijn rechts-populistische partij Forum voor Democratie won woensdag twee Kamerzetels. Daarmee slaagde Baudet als enige van de vele splinterpartijen op rechts erin zetels af te snoepen van de PVV."*

Alhoewel het mogelijk is dat veel PVV-stemmers overgelopen zijn naar het FvD, wordt hier de suggestie gewekt dat de twee zetels bij het FvD afkomstig zijn van eventuele PVV-zetels, niet iedereen die op het FvD gestemd heeft, zou anderszins op de PVV gestemd hebben, dus deze bewering is niet echt sterk gefundeerd.

Een andere sterke bewering wordt later in het artikel gedaan: *"Alt-right in Nederland bestaat uit een vrij geringe groep internetters met uiteenlopende denkbelden, van libertariërs tot extreem-rechts. Zij vinden elkaar in het idee dat de witte westerse man wordt bedreigd door met name moslims en feministen."*

Iedereen die zich enigszins in de zogenaamde "alt-right" beweging verdiept, zal zien dat er niet het idee heerst dat "de witte westerse man wordt bedreigd" door met name moslims en feministen, maar wel dat alle westers-georiënteerde media de neiging hebben om 'de witte man' als zondebok aan te wijzen voor zaken als racisme en discriminatie, dit is waar het idee van de alt-right van de witte man als zondebok vandaan komt, vergelijkbaar met hoe Joden als zondebok zijn gebruikt in bijvoorbeeld het tsaristisch regime in Rusland door de Ochrana voor

alle problemen in het land. De bewering dat de witte westerse man volgens alt-right met name door moslims en feministen wordt bedreigd, is een boude bewering die totaal buiten beschouwing laat dat de meeste fundamentele kritiek van deze beweging gericht is op de links georiënteerde media.

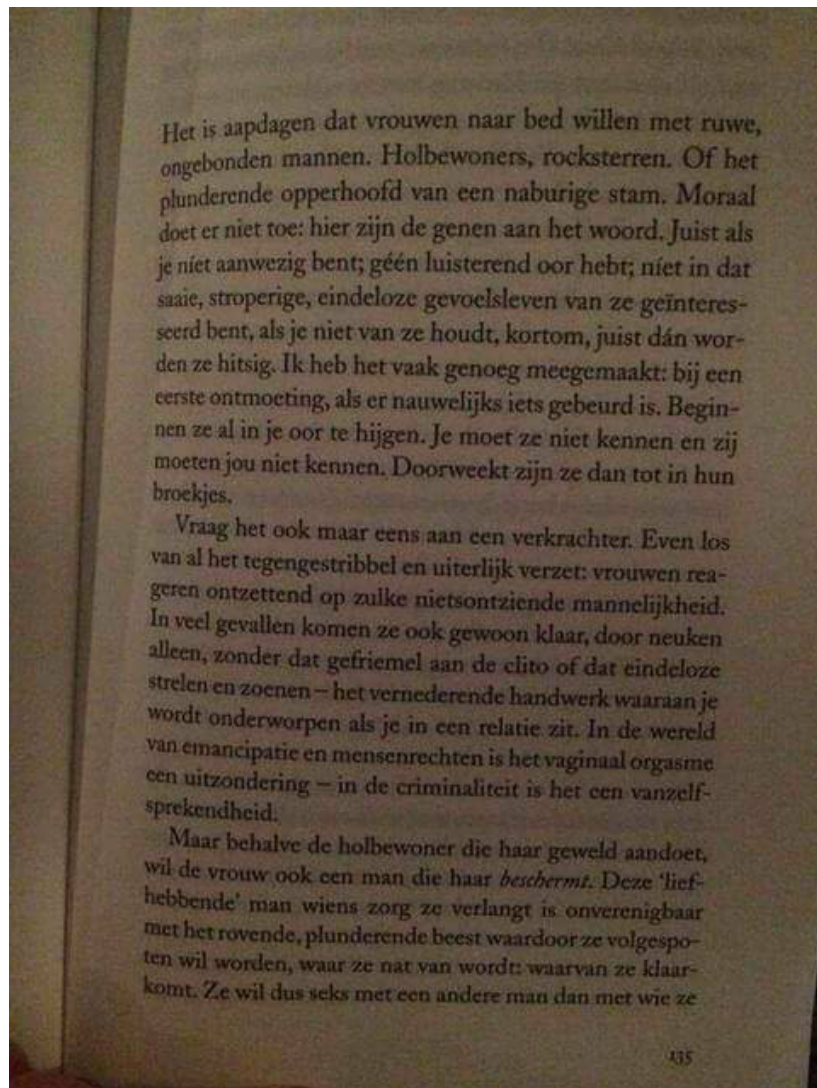
Een ander gedeelte dat beide auteurs aanhalen zijn uitspraken die worden gezien als racistisch en misogyn:

"Niet vermengen met ander volk

Onder meer vanwege zijn anti-feministische standpunten, valt te lezen op 4chan. Zo verdedigde hij eerder de vrouwonvriendelijke 'versiercoach' Julien Blanc. Ook zijn recente uitspraak over hoe de elite bezig is „ons homeopathisch te vermengen met alle andere volken opdat er nooit meer een Nederlander zal zijn” wordt gewaardeerd.”

Baudet heeft het in deze uitspraak nergens over ras en heeft reeds bij Pauw & Jinek uitgelegd hoe hij hier verwees naar onze cultuur, en niet naar ras, wat daarbij vreemd is, is hoe de auteurs dit nog maar eens aanhalen om Baudet in een racistische context te framen, zonder dat zij ook maar een verwijzing maken naar de recente uitleg van Baudet over deze uitspraak.

De anti-feministische standpunten lijken onder andere te verwijzen naar een passage uit een roman van Baudet, voorwaardelijke liefde, onder andere door volgende Twitteraar aangehaald als voorbeeld van de zogenaamde misogynie van Baudet:

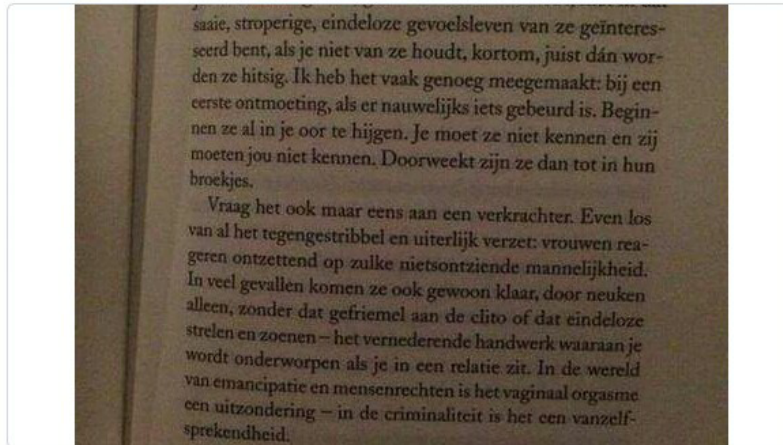




Anne Fleur 🌸
@annefleurdd



Dit is van Thierry Baudet mensen: (#tk17) (#gestemd)
(#verkiezingen)



8:44 AM · Mar 16, 2017

156 RETWEETS 68 LIKES

<https://mobile.twitter.com/annefleurdd/status/842280489587208193>

Er staat echter nergens bij dat dit door een roman-personage van Baudet wordt gezegd, die volgens de Twitteraar Baudet zelf is, maar dan in de context van een fictief boek als fictief personage. De suggestie wekken dat dit door Baudet zelf gezegd is en niet vermelden dat dit uit een fictief boek komt, is ronduit misleidend en kwalijk.

Bij de uitspraak van Julien Blanc hebben de auteurs daarnaast niet eens navraag bij Baudet gedaan naar de reden waarom hij Julien Blanc verdedigt.

Ook uit de context geplaatste uitspraken zijn gebruikt door meneer Kouwenhoven en M. L. Adriaanse: "

Tegenstanders 'intimideren'

Op 4chan worden daarnaast aanvallen op tegenstanders van Baudet besproken. Bijvoorbeeld als de lijsttrekker vorig week vrijdag bij Pauw & Jinek wordt geconfronteerd met inwoners van een Vinexwijk, die vinden dat hij een te negatief geluid vertolkt. De volgende dag vraagt iemand

op 4chan: „Heeft iemand wat meer informatie over het selectief gekozen publiek dat Baudet mocht afzeiken?“ "



Het is een zeer terechte vraag in hoeverre de gasten, die zich voordoen als 'gewone bewoners van een Vinex wijk', objectief zijn. Door het woord intimideren te gebruiken, suggereren beide auteurs in feite dat je niet eens jezelf mag afvragen wat de achtergrond van de gasten is, zoals werd gedaan bij dit citaat.

"Een van de kritische bewoners, Marieke Dubbelman, blijkt tevens columniste. Zij is vast ingehuurd door de publieke omroep om Baudet aan te vallen, is de conclusie. De leden produceren een filmpje om het complot te onthullen. Het verspreidt zich snel. Dubbelman ontvangt hierop agressieve privéberichten, zoals: Je naam gaat al goed rond op Facebook. Nu lekker op de blaren gaan zitten. Hoop dat het flink pijn gaat doen. "



Kouwenhoven en Adriaanse gaan alleen in op de columniste, mevrouw Dubbelman, en lijken weg te laten dat de volgende gast die Pauw en Jinek interviewen, Almarini, een bestuurslid is van de PvdA in Utrecht naast een gewone bewoner.

Er is geen enkele verwijzing naar de gerelateerde video in het artikel, waarin te zien is hoe mevrouw Dubbelman negatieve tweets over de heer Baudet heeft verstuurd, zoals "Ik stond net te klooien met een ui en voel me nu nogal Baudetterig".

Naast incorrecte beweringen van de gasten, zoals de bewering van Almarini dat Baudet zei dat

hij moest opleuren, wat door de heer Baudet nergens werd gesuggereerd, geeft hij niet aan dat hij ook bestuurslid van een andere politieke partij is, wat ook sterke invloed op zijn mening over Baudet heeft.

De laatste gast is lid van D66 en valt niemand aan. Alhoewel het geen enkel probleem is om gasten uit te nodigen die een andere mening dan Baudet hebben, is het maar de vraag hoe integer je bent als je kritiek geeft zonder openheid over je beroep of politieke activiteiten als dit relevant is, wat hier dus ook relevant is.

de voornaamste reden dat mensen op 4chan twijfelen over de objectiviteit van de groep geïnterviewden uit de vinexwijk, schrijft een anonieme gebruiker, is omdat een groep van 3 mensen waarvan 1 lid is van de PvdA en een van de D66 onmogelijk een goede representatie van de wijk kunnen zijn, aangezien slechts 2,2% van de kiesgerechtigden lid zijn van een politieke partij
(https://www.parlement.com/id/vk1fh72hnuro/nieuws/gezamenlijk_ledenaantal_politieke).

De genoemde video is hier te vinden: <https://www.youtube.com/watch?v=LfrNVhWhl7E>

In een laatste gedeelte zeggen de auteurs het volgende:

"Zelf zijn de activisten in ieder geval overtuigd van hun invloed. Op 4chan reageren aanhangers donderdagochtend enthousiast op de twee gewonnen zetels. „I still can't believe FvD is REALLY in the parliament. It feels surreal." Een ander: „WE memed them into the 2e kamer."

Mark Lievisse Adriaanse heeft aangegeven geen journalistieke wederhoor te hebben toegepast, wegens mogelijkheid van raids, waarbij iemand gelasterd wordt wat door enkele misdragers kan worden aangemoedigd, hij biedt met de andere auteur echter geen context bij de citaten. Een van de citaten is van mij, de eerste. Mijn uitleg bij dit citaat: Het Forum voor Democratie is naar mijn mening een partij die voor échte democratie staat en de huidige problemen in de politiek serieus wil aanpakken, waarin door onderlinge coalitie-afspraken tussen verschillende politieke partijen, de wil van het volk in feite overboord wordt gegooid. Dat een partij die zich uitspreekt voor directe democratie en tegen een politiek is die zich kenmerkt door een onwil om naar het volk te luisteren of duidelijkheid te verschaffen, zoals bleek bij het Oekraïne referendum, is inderdaad onwettelijk en ongelofelijk en dat Baudet en Hiddema nu écht in de Tweede Kamer zitten is dat ook, omdat dit een doorbraak is voor onze democratie.