

SP. ZN.:

Č. J.:

VYŘIZUJE:

TEL./E-MAIL:

Jan Popelka

542174353/posta@brno.cz

Brno 17.09.2021

Rozhodnutí

Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, jako příslušný správní orgán, rozhodl takto:

_____,
adresa pobytu: _____

je vinen,

že se dne _____, jako řidič vozidla tov. z _____, v Brně na pozemní komunikaci v ulici Kounicova při jízdě (odbočení vlevo ve směru do centra města) z účelové komunikace vedoucí od budovy č.p./č.o. 1007/2a (parkovací dům Rozmarýn) na místní komunikaci v ulici Kounicova neřídil místní úpravou provozu – dopravní značkou č. P4 „Dej přednost v jízdě!“, neboť nedal přednost v jízdě služebnímu vozidlu MP Brno jedoucímu po ulici Kounicova (přímým směrem od centra města).

Svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „zákon o silničním provozu“), čímž se **z nedbalosti dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona o silničním provozu.**

Proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 35, § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ukládá:

POKUTA V ČÁSTCE 2500,- Kč /dva tisíce pět set korun českých/.

Dále podle ust. § 95 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, § 79 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „správní řád“), a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se ukládá povinnost uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí náklady řízení v částce 1000,- Kč.**

Uloženou pokutu, jež je splatná, dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci, je přestupce povinen zaplatit ve prospěch účtu statutárního města Brna – Magistrátu města Brna, č. ú. 111123222/0800 pod variabilním symbolem _____ specifickým symbolem _____

Odůvodnění

Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, správní řízení vede na základě oznámení Městské Policie Brno č. j. MP-01781/01D-20.

Zdejší správní orgán je k projednání věci příslušný dle ustanovení § 60 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého nestanoví-li zákon jinak, je správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností; dále dle ustanovení § 125e zákona o silničním provozu, dle kterého přestupky podle tohoto zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností podle působnosti stanovené v § 124 odst. 5 písm. k) citovaného předpisu; a dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán.

Správní orgán poté, co neshledal důvody pro odložení věci, nejprve ve věci vydal příkaz (jakožto první úkon v řízení), který byl obviněnému dne 17.09.2020 doručen. Proti příkazu byl v zákonné lhůtě podán odpor. Podáním odporu byl uvedený příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení z moci úřední (které bylo dle ust. § 78 ZOP a dle ust. 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /dále též jako „správní řád“/ zahájeno doručením předmětného příkazu). Ve věci bylo na den 09.11.2020 nařízeno ústní jednání. Obviněný se k jednání nedostavil; dne 04.11.2020 byla správnímu orgánu doručena jeho omluva z jednání. Jako důvod omluvy bylo uvedeno to, že se obviněný nemohl seznámit s videozáznamy na DVD (které mu byly předány v rámci nahlédnutí do spisu). Správní orgán tuto omluvu neakceptoval. Následně nicméně byla správnímu orgánu doručena další omluva obviněného z jednání a to ze zdravotních důvodů. Správní orgán tuto omluvu akceptoval a nařídil ve věci nový termín jednání a to na den 02.07.2021. Ani v tomto termínu se obviněný k jednání nedostavil; správnímu orgánu nebyla doručena žádná omluva z jednání, jednání tak proběhlo v nepřítomnosti obviněného. Následně (dne 12.07.) byla správnímu orgánu doručena omluva obviněného z jednání. Obviněný v této uvedl, že dne 25.06.2021 odlétal na dovolenou (s návratem dne 03.07.2021) a dopis tedy otevřel až po návratu z ní.

Správní orgán tuto omluvu neakceptoval a to z následujících důvodů. Dle ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky platí: *K ústnímu jednání správní orgán předvolá účastníky řízení. Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.*

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“, všechna níže citovaná rozhodnutí NSS jsou dostupná na www.nssoud.cz), musí být náležitá omluva učiněna bezodkladně (rozsudek NSS ze dne 12. 3. 2009 č. j. 7 As 9/2009 - 66) a obviněný ji musí odůvodnit (rozsudek NSS ze dne 22. 2. 2006 6 As 25/2013 č. j. 1 As 19/2005 - 71). Obviněného (u omluv z nařízeného ústního jednání) navíc nestíhá pouze povinnost tvrzení, ale též povinnost důkazní (rozsudek NSS ze dne 21.06.2013 č.j. 6 As 25/2013-23). Zároveň platí, že v případě opakovaných omluv z jednání o přestupku je nutno jejich důvodnost podrobit důkladnějšímu/přísnějšímu posouzení.

V nyní řešené věci obviněný k omluvě přiložil výpis z rezervačního systému letecké společnosti, který nicméně nikterak neprokazuje, že skutečně toho dne na základě něj cestoval (zvláště za situace, kdy docházelo k poměrně častým změnám stran volného pohybu mezi státy). K omluvě nebyl připojen žádný jiný podklad, který by důvěryhodně prokázal skutečnost, že obviněný v uvedenou dobu pobýval v zahraničí. Správní orgán je proto toho názoru, že obviněný důvěryhodně neprokázal, že se nemohl k ústnímu jednání dostavit. S přihlédnutím k tomu, že se jednalo o omluvu ve věci druhou (první nebyla doložena vůbec), proběhlo ústní jednání v jeho nepřítomnosti. Obviněný nicméně i tak měl možnost se

s podklady pro vydání rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim (k tomuto byl písemně vyzván, přičemž správní orgán vyčkal dostatečnou dobu po termínu jeho návratu z druhé dovolené), čehož nevyužil. Správnímu orgánu byla dne 10. a 13.09.2021 toliko doručena 1) stížnost na postup oprávněné úřední osoby ve věci (neumožnění nahlédnutí do spisu, neposkytnutí spisové dokumentace a neakceptování omluvy z jednání), 2) námitka podjatosti oprávněné úřední osoby (za projednávání přestupku se ukládá trest v podobě pokuty, která je příjmem rozpočtu, ze kterého jeho hrazena činnost správního orgánu rozhodujícího o přestupku; oprávněná úřední osoba je pak tedy přímo hmotně zainteresována na tom, aby byl obviněný uznán vinným) a 3) žádost o poskytnutí dodatečné lhůty k seznámení se s podklady.

Správní orgán k těmto námitkám uvádí následující:

Ad 1) Spisový materiál (jeho kopie) byla obviněnému předány v podobě, která zcela (DVD) nebo alespoň co nejvíce (kopie listin) odpovídá originálu – tyto tedy nejsou pozměňovány nebo upravovány. Obviněný dosud výslovně požadoval toliko poskytnutí videozáznamu v takové podobě, aby si jej on sám mohl přehrát (na vlastním zařízení). Správní orgán v tomto směru považuje za zcela přiměřené to, že obviněný má možnost se s videozáznamem seznámit u správního orgánu. Obviněný tuto možnost měl po celou dobu zachování a opakovaně byl k tomuto vyzván (ve věci bylo např. nařízeno ústní jednání, následně byl přímo vyzván k seznámení se s podklady). Stran neakceptování omluvy z jednání – viz výše.

Ad 2) Dle § 14 odst. 1 až 3 správního řádu platí:

(1) Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

(2) Úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

(3) Účastník řízení může namítnout podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlídně, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

S ohledem na právě citovaná ustanovení správní orgán k námitce nepřihlédl, neboť ji jednak nepovažuje za důvodnou /viz odst. 2)/, jednak ji nepovažuje za včasnou /viz odst. 3)/.

Ad 3) obviněnému byl poskytnut dostatečný prostor k seznámení se spisovým materiálem. Od podání poslední žádosti (předáno k přepravě dne 07.09.) nadto měl k dispozici více než požadovanou pětidenní lhůtu, čehož nevyužil.

Správní orgán v rámci řízení provedl důkazy obsažené ve spisovém materiálu postoupeným MP Brno pod č. j. MP-01781/01D-20: oznámení přestupku (list č. 1), úřední záznam (list č. 2) a videozáznam o přestupku ze služebního vozidla MP (DVD).

Dále byl jako důkaz proveden: výpis z evidenční karty řidiče (list č. 4), mapový výřez z pasportu komunikací (list č. 5).

Po provedeném dokazování dospěl správní orgán k závěru, že se obviněný dopustil ve výroku popsaného přestupku.

Obviněný měl v tomto případě (dle oznámení MP) porušit ust. § 23 odst. 1 zákona o silničním provozu, dle kterého: „v jíždě z místa ležícího mimo pozemní komunikaci na pozemní komunikaci musí dát řidič přednost v jízdě vozidlům nebo jezdcům na zvláště jedoucím po pozemní komunikaci nebo organizovanému útvaru chodců nebo průvodcům hnaných zvířat se zvířaty jdoucím po pozemní komunikaci. To platí i při jíždě z účelové pozemní komunikace nebo ze stezky pro cyklisty nebo z obytné nebo pěší zóny na jinou pozemní komunikaci.“ Správní orgán nicméně po vyhodnocení podkladů dospěl k závěru, že jmenovaný sice vjížděl z účelové komunikaci na místní komunikaci a měl tak povinnost dát přednost v jízdě již jen na základě výše citovaného ustanovení, tato povinnost je ovšem v místě navíc zdůrazněna místní úpravou provozu - dopravní značkou č. P4 „Dej přednost v jízdě“. S ohledem na to, že místní úprava provozu je nadřazena obecné úpravě provozu, vychází správní orgán z toho, že jmenovaný měl svým jednáním především porušit ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, dle kterého *při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.* Dle přílohy č. 2 vyhlášky Ministerstva dopravy č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, dopravní značka č. P4 „Dej přednost v jízdě!“ *označuje vedlejší pozemní komunikaci. Značku lze použít i uvnitř větší nebo složitější křižovatky nebo na místě, kde se řidiči přikazuje, opakuje nebo zdůrazňuje povinnost dát přednost v jízdě.* Měla tak být naplněna skutková podstata přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona o silničním provozu (dle kterého: *fyzická osoba se přestupku dopustí tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla nedá přednost v jízdě v případech, ve kterých je povinna dát přednost v jízdě*). Pro úplnost lze uvést, že dle § 2 písm. q) zákona o silničním provozu platí: *pro účely tohoto zákona dát přednost v jízdě znamená povinnost řidiče nezačít jízdu nebo jízdní úkon nebo v nich nepokračovat, jestliže by řidič, který má přednost v jízdě, musel náhle změnit směr nebo rychlost jízdy.*

Skutečnost, že se obviněný v provozu na pozemních komunikacích dopustil předmětného přestupku, vyplývá ze shromážděného spisového materiálu.

To, že ve výroku jmenovaný [REDAKCE] porušil výše citovanou povinnost řidiče, pak vyplývá z následujících podkladů:

- 1) nejpodstatnější je videozáznam ze služebního vozidla MP, ze kterého vyplývá, že dne [REDAKCE] v cca [REDAKCE] hod. jela hlídka MP (ve služebním vozidel) po ulici Kounicova v Brně (poblíž parkovacího domu Rozmarýn) a to ve směru od centra města. V době, kde hlídka začala přejíždět do levého jízdního pruhu (v místě jsou pro motorová vozidla /v daném směru jízdy/ celkově dva jízdní pruhy), z pravé strany najelo na komunikaci vozidlo tov. zn. [REDAKCE]. Vozidlo na komunikaci vjelo z účelové komunikace vedoucí od parkovacího domu Rozmarýn, přičemž křížilo dráhu jízdy hlídky, neboť řidič odbočoval vlevo (ve směru do centra města). Aby nedošlo ke kolizi obou vozidel, musel řidič vozidla MP na toto reagovat náhlou změnou rychlosti jízdy (bržděním). Hlídka MP se následně s vozidlem otočila a předmětné vozidlo zastavila. Z úředního záznamu vyplynulo, že řidič vozidla (ve výroku uvedený [REDAKCE]) byl ztotožněn dle OP a ŘP; řidič s přestupkem nesouhlasil.
- 2) Z pasportního informačního systému bylo zjištěno, že komunikace spojující parkovací dům Rozmarýn s „hlavní“ komunikací (místní komunikace) v ulici Kounicova je vedena jako účelová. Jak již bylo výše uvedeno (a jak vyplývá z citovaného ust. § 23 odst. 1 zákona o silničním provozu) již toto samo o sobě znamená, že všichni řidiči vyjíždějící od parkovacího domu musí dát přednost v jízdě řidičům na „hlavní“ komunikaci. Tato povinnost má být v místě zdůrazněna DZ č. P 4 umístěnou před vyústěním účelové komunikace. Z videozáznamu vyplývá, že se tato DZ v místě skutečně nachází a byť její vytočení nebylo optimální, nevyvolává pochyby stran zamýšlené úpravy provozu.

3) K osobě řidiče bylo z evidenční karty řidiče (list č. 4, ze dne 09.03.2020) zjištěno, že jmenovaný byl oprávněn vozidlo řídit (byl držitelem řidičského oprávnění pro skupinu „B“ a nebyl mu vysloven zákaz činnosti) a v posledních třech letech nemá záznam v přestupcích.

Protože z videozáznamu jednoznačně vyplývá, že jmenovaný nedal před jízdě, ačkoliv tak byl dle místní úpravy provozu povinen učinit, má správní orgán z výše uvedených podkladů za prokázané, že jmenovaný v provozu na pozemních komunikacích svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, a naplnil tak formální znaky ve výroku uvedeného přestupku.

Správní orgán se dále zabýval tím, zda byl naplněn i materiální znak přestupku (společenská škodlivost posuzovaného jednání) a dospěl k závěru, že i tento znak přestupku je v jednání řidiče přítomen. Nejobecněji lze k tomuto uvést, že skutkové podstaty přestupků jsou formulovány tak, aby byly naplňovány v zásadě pouze těmi skutky, které jsou společensky škodlivé /jen zákonodárce (nikoliv správní orgán) tak rozhoduje o tom, jaké jednání (typově) je nutno postihovat/. „*Pouze v případě, kdy existují významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.*“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 2. 2015, č. j. 3 As 92/2014 – 32; dostupný na www.nssoud.cz). V tomto konkrétním případě nebyly nalezeny žádné významné okolnosti, které by snižovaly míru porušení zájmu společnosti chráněného zákonem (přestupkové jednání se nevyznačovalo žádnými hraničními okolnostmi).

Při hodnocení zavinění dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl spáchán (minimálně) z vědomé nedbalosti. Jmenovanému (jakožto držiteli řidičského oprávnění) musí být známo, že je povinen řídit se dopravními značkami, což neučinil. Vzhledem k tomu, že nelze bez dalšího předpokládat, že by jmenovaný chtěl úmyslně zákonem chráněný zájem porušit, je nutno uzavřít, že minimálně bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zákonem chráněný zájem neporuší (tj. že jednal zaviněně, a to právě v nedbalosti vědomé). K naplnění skutkové podstaty výše uvedeného přestupku zavinění z nedbalosti postačuje.

Správní orgán je proto toho názoru, že se jmenovaný dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona o silničním provozu.

Při určení druhu a výměry správního trestu vycházel správní orgán z ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, dle kterého: *za přestupek se uloží pokuta od 2 500 do 5 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 3, 5, 6, 8 a 9, písm. g) a i) a podle odstavce 4).*

Při stanovení konkrétní výše trestu správní orgán posoudil případ ve vztahu ke kritériím uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Ve prospěch obviněného bylo posouzeno to, že se přestupku dopustil z nedbalosti a to, že řidič, kterému nebyla dána přednost jízdy, zjevně teprve (po odbočení) nabíral rychlost a měl tak čas reagovat na chybu obviněného. V neprospěch obviněného by se dal posoudit čas spáchání přestupku, kdy již byla mírně snížena viditelnost. Správní orgán dospěl k závěru k závěru, že k dosažení účelu a smyslu sankce je zcela dostačující uložit trest na spodní hranici sazby.

Dále dle ustanovení § 95 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.

Dle ustanovení § 79 správního řádu, náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, včetně správního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné a odměna za zastupování. Rozhodnutí ve věci nákladů řízení může být ve výrokové

části jiného rozhodnutí nebo může být vydáno samostatně; lze je vydat i v průběhu řízení. Rozhodnutí se oznamuje pouze osobám, jichž se týká. Nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán a účastník své náklady. Prováděcí právní předpis stanoví rozsah, v němž správní orgán hradí hotové výdaje a ušlý výdělek jiným osobám, zejména v souvislosti s výkonem funkce opatrovníka a s opatřováním podkladů pro vydání rozhodnutí. Nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti. Náklady na opatření údajů podle § 6 odst. 2 tvoří hotové výdaje správního orgánu zvýšené o částku odpovídající správním poplatkům, které by byla povinna zaplatit dotčená osoba, která o opatření údajů požádala, kdyby si je opatřovala sama; tyto náklady hradí dotčená osoba, jež o opatření údajů požádala. Náhradu nákladů řízení vybírá správní orgán, který ji uložil. Náhrada nákladů řízení je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost správního orgánu, který náhradu nákladů uložil. V řízení o uložení povinnosti, k jejíž exekuci je správní orgán příslušný, je exekučním úřadem správní orgán, který náhradu nákladů uložil.

Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč. Dle odstavce druhého, paušální částka podle odstavce 1 se ve zvláště složitých případech nebo v případech, kdy byl přibrán znalec z jiného oboru než oboru dopravy nebo zdravotnictví odvětví psychiatrie nebo toxikologie, zvyšuje o 2 500 Kč. Pokud byl přibrán znalec z oboru dopravy nebo zdravotnictví odvětví psychiatrie nebo toxikologie, zvyšuje se paušální částka podle odstavce 1 o 5 000 Kč. Pokud bylo přibráno více znalců, částky za znalce se sčítají. Paušální částka nákladů řízení po zvýšení podle tohoto odstavce může činit nejvýše 10 000 Kč.

Správní orgán proto uložil pachateli, v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 79 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč, neboť byl v řízení uznán vinným.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Žerotínovo náměstí 449/3, Brno. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal. Jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je podat znovu. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Fyzická osoba uvede v odvolání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Odvolání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu

ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek, V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.




Jan Popelka
správní referent

POČET LISTŮ: 03

OBDRŽÍ:

NA VĚDOMÍ:

██████████ narozen ██████████, adresa pobytu: ██████████

ORF MmB po právní moci
EKŘ MmB "