



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2019-12-19
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 16779-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars DANIEL Zeth Nordman, 19950715-4590
Båtsmannabacken 56
147 33 Tumba

Offentlig försvarare:
Advokat Pontus Skogh
Arnér & Partners Advokater AB
Box 12003
102 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tobias Kudrén och kammaråklagare Cecilia Tepper
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Sekreteress D, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

4. Sekreteress F, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

5. Sekreteress G, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

6. Sekreteress J, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

7. Sekreteress K, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Skördevägen 9
434 40 Kungsbacka

8. Sekreteress L, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Skördevägen 9
434 40 Kungsbacka

9. Sekreteress N, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Skördevägen 9
434 40 Kungsbacka

10. Sekreteress O, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

11. Sekreteress P, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

12. Sekreteress Q, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

13. Sekreteress R, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Jaldeby
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 114
941 23 Piteå

14. Sekreteress S, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Madelaine Hagen Ekström
Partner Advokatbyrå i Östersund AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

15. Sekreess T, se Partsbilaga sekreess
Sekreess

Målsägandebiträde:
Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Norra Långgatan 24
261 31 Landskrona

16. Sekreess U, se Partsbilaga sekreess
Sekreess

Målsägandebiträde:
Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Norra Långgatan 24
261 31 Landskrona

17. Sekreess V, se Partsbilaga sekreess
Sekreess

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2012-08-21 -- 2016-06-20 (9 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2013-02-24 -- 2014-01-13 (17 tillfällen)
3. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-02-24 -- 2013-04-08 (7 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2013-02-24 -- 2014-01-13 (16 tillfällen)
5. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2013-07-01 -- 2014-01-13 (8 tillfällen)

6. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-03-19

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2013-07-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess C med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2013 till dess betalning sker.
3. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess D med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2013 till dess betalning sker.
4. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess F med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2013 till dess betalning sker.
5. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess G med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 april 2013 till dess betalning sker.
6. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess J med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2014 till dess betalning sker.
7. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess K med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2013 till dess betalning sker.
8. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess L med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2013 till dess betalning sker.
9. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess O med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2014 till dess betalning sker.
10. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess P med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2013 till dess betalning sker.
11. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess Q med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2013 till dess betalning sker.
12. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess R med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 april 2013 till dess betalning sker.
13. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess S med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2013 till dess betalning sker.

14. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess T med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2013 till dess betalning sker.
15. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess U med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2013 till dess betalning sker.
16. Daniel Nordman ska betala skadestånd till Sekretess V med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2013 till dess betalning sker.
17. Sekretess N:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen laptop, stationär dator och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare nr 2016-5000-BG125972.23, 2016-5000-BG162002.1-3).

Sekretess

Tingsrätten förordnar följande.

Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter och fotografier som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på de pornografiska bilder och filmsekvenser som har visats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortfarande gälla för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 183 med undantag för s. 1) och i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 199 med undantag för s. 1) som tagits upp inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pontus Skogh får ersättning av staten med 402 303 kr. Av beloppet avser 80 461 kr mervärdesskatt.
2. Anna Björklund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 216 723 kr. Av beloppet avser 43 345 kr mervärdesskatt.
3. Sabina Lundell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 156 575 kr. Av beloppet avser 31 315 kr mervärdesskatt.
4. Madeleine Hagen Ekström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 28 628 kr. Av beloppet avser 5 726 kr mervärdesskatt.

5. Mattias Jaldeby får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 132 953 kr. Av beloppet avser 26 591 kr mervärdesskatt.
 6. Susanne Ljungqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 60 317 varav 12 063 kr utgör mervärdesskatt.
 7. Maria Robnsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 172 248 kr. Av beloppet utgör 34 450 kr mervärdesskatt.
 8. Kostnaden för försvaret och för målsägandebiträderna stannar på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	10
BAKGRUND.....	11
INLEDNING	12
UTREDNINGEN.....	13
DOMSKÄL	21
Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning	21
Allmänt om de påstådda brotten	22
Övergripande om den tekniska bevisningen.....	27
Målsägandena	28
Är det Daniel Nordman som är enzo.landin?	29
Har Daniel Nordman sparat ned videochattar i sin dator?	31
Allmänt om gärningsmannens tillvägagångssätt m.m.....	33
Stämningsansökan 2019-05-29 (aktbil. 53).....	34
Stämningsansökan 2019-05-29 (tingsrättens aktbil. 56).....	36
Tilläggsstämning 2019-10-03 (tingsrättens aktbil. 168)	60
Vilket straff ska Daniel Nordman dömas till?	61
Ska Daniel Nordman betala skadestånd till målsägandena?	62
Övrigt	69
Rättegångskostnader.....	71

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarna har gjort gällande att Daniel Nordman utsatt 17 barn i åldrarna 8 – 13 år för sexuella övergrepp över internet och begärt att han ska dömas för våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn (1 brott), sexuellt övergrepp mot barn (15 brott), sexuellt ofredande (10 brott), barnpornografibrott (16 brott) och utnyttjande av barn för sexuell posering (17 brott).

I en generell stämningsansökan av den 8 maj 2019 har åklagarna påstått följande.

Daniel Nordman har under år 2013 och 2014 sökt och fått kontakt med barn över internet. Därefter har han – med vetskap om eller i vart fall skälig anledning att anta att respektive målsägande var under 15 år – onanerat inför barn (sexuellt ofredande), förmått barn att onanera inför honom, vilket är en annan sexuell handling än samlag (sexuellt övergrepp mot barn), samt förmått ett barn att delta i handling som med hänsyn till kränkningens art är att likställa med samlag genom att förmå barnet att föra in ett föremål i sin slida (våldtäkt mot barn).

Daniel Nordman har befunnit sig i Botkyrka vid respektive gärning medan respektive barn har befunnit sig på annan ort. Både Daniel Nordman och respektive barn har dock närvarat vid, och i förekommande fall deltagit i, handlingarna via videochatt.

Daniel Nordman har sparat kopia på videochattarna i sin dator. Han har därmed även främjat/utnyttjat att barn utfört/medverkat i sexuell posering (utnyttjande av barn för sexuell posering) samt skildrat barn i pornografisk bild (barnpornografibrott).

Samtliga gärningar har begåtts med uppsåt och har närmare skett enligt bilaga.

Åklagarna har yrkat ansvar för de 59 brotten i tre stämningsansökningar, se [bilaga 1 - 3.](#)

I anslutning till åtalspunkterna har åklagarna begärt att en i beslag tagen laptop, en stationär dator och en mobiltelefon förverkas från Daniel Nordman med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken.

Målsägandena som samtliga har biträtt åtalet har yrkat skadestånd, se bilaga 4.

Daniel Nordman har förnekat gärningarna. Han har gjort gällande att han varken chattat med eller haft någon annan kontakt med någon av målsägandena. Daniel Nordman har vidgått att det är han som onanerar på de Skypefilmer som åklagarna har presenterat, men gjort gällande att det är en eller flera för honom okända personer som varit i kontakt med målsägandena och spelat upp en förinspelad eller flera förinspelade filmer där han onanerar samtidigt som en chatt ägt rum och att målsägandena alltså inte sett filmen eller filmerna i realtid. Daniel Nordman har gjort gällande att filmerna härstammar från det att han under högstadiet hade sexuella kontakter med personer på internetforumet Qruiser.

Daniel Nordman har bestritt de enskilda anspråken. Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Daniel Nordman har medgett åklagarnas begäran om förverkande.

BAKGRUND

Moviestarplanet (MSP) är en mötesplats för barn på nätet. Målgruppen är barn i åldern 8 – 15 år. På MSP skapar användarna en avatar som de använder för att ta kontakt med och interagera med varandra. MSP har en chattfunktion och barn kan alltså träffas, chatta och leka med varandra där. Under 2016 uppkom misstankar hos MSP om att en och samma person använde flera olika konton för att komma i kontakt med barn i sexuellt syfte för att fortsätta kontakten på andra sociala medier, t ex Snapchat, KIK och Instagram. MSP sammanställde en lista med misstänkta

användarkonton, lösenord, tillhörande e-post och uppgifter om de IP-adresser som använts för de aktuella kontona och överlämnade denna till polisen. En förundersökning inleddes.

Åklagarna har gjort gällande att Daniel Nordman med användarnamnet enzo.landin har sökt kontakt med barn på plattformar som MSP och plattformsspelet GT Hotel, som även det riktar sig till barn. Efter att kontakten flyttats över till bl a Skype ska han sedan ha utsatt dem för de sexualbrott som det yrkats ansvar för i målet. I något fall ska brottet ha ägt rum på MSP och Daniel Nordman ska då ha begagnat sig av användarnamnet xxkenxx.

Samtliga påstådda gärningar ska ha begåtts över nätet och alltså inte vid ett fysiskt möte.

INLEDNING

Tingsrätten prövar 59 åtalspunkter i denna dom. 17 målsägare förekommer i målet, några under en enstaka åtalspunkt och andra under flera åtalspunkter. Samtliga personuppgifter för målsägandena är sekretessbelagda. Målsägandena benämns som Sekretess B – V. Det finns ingen Sekretess E, H, I eller M. Till domen har fogats en sekretessbelagd partsbilaga där målsägandenas sekretessbeteckning och respektive målsägandebiträde anges.

Domen är disponerad enligt följande. Tingsrätten redogör under rubriken *Yrkanden m.m.* för de yrkanden som framställts och Daniel Nordmans inställning till dessa. Därefter lämnas under rubriken *Bakgrund* uppgifter om hur brotten upptäcktes, beslag etc. Den bevisning som har åberopats och en sammanfattning av de uppgifter som Daniel Nordman och målsägandena lämnat finns under rubriken *Utredningen*. I domstolens domskäl anges under rubriken *Allmänna utgångspunkter* kort för vad som gäller i fråga om bevisbörla, krav på uppsåt respektive oaktsamhet och hur

rätten bedömer målsägandenas trovärdighet. Därefter lämnas en kortfattad beskrivning av de brott som Daniel Nordman är åtalad för under rubriken *Allmänt om de påstådda brotten*. Tingsrätten redogör för den tekniska bevisning och vad som har framkommit genom denna i avsnittet *Övergripande om den tekniska bevisningen*. Tingsrätten finner skäl att pröva Daniel Nordmans invändning om att det inte är han som varit i kontakt med målsägandena innan rätten behandlar de olika åtalspunkterna var för sig. Detta görs under rubriken *Är det Daniel Nordman som är enzo.landin?* Likaså prövas frågan vem som har sparat ned videochattar i Daniel Nordmans dator redan innan bedömningen av de enskilda åtalspunkterna påbörjas. Detta görs i avsnittet *Har Daniel Nordman sparat ned videochattar i sin dator?* Tingsrätten beskriver hur gärningsmannen gått tillväga och konstaterar att kravet på att målsägandena ska ha förmåtts är uppfyllt i avsnittet *Allmänt om gärningsmannens tillvägagångssätt*. Därefter prövar tingsrätten de gärningar som åklagarna har yrkat ansvar för i de olika stämmingsansökningarna, dessa avsnitt är rubricerade *Stämmingsansökan* med respektive datum. Målsägandenas skadeståndsanspråk behandlas under rubriken *Skadestånd*. Påföljdsfrågan redovisas under rubriken *Vilket straff ska Daniel Nordman döms till?* Frågor om förverkande m.m. behandlas under rubriken *Övrigt*. Slutligen behandlas försvararens och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk under rubriken *Rättegångskostnader*.

UTREDNINGEN

Daniel Nordman har hörts. Målsägandeförhör med samtliga målsägandena har ägt rum vid huvudförhandlingen utom såvitt gäller målsägandena B, L, O och V. Tingsrätten har istället tagit del av förhören med dem genom uppspelning av barnförhören.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- PM avseende ärendets gång och IP-spårning, tingsrättens aktbil. 91

- PM över vilka konton hos Moviestarplanet (MSP) som binds till Nordman och chatloggar från dessa konton, tingsrättens aktbil. 91
- Resultat av granskning av Nordmans mobiltelefon I-phone 5, tingsrättens aktbil. 91
- Bilder från husrannsakan och beslag 2016-12-19, tingsrättens aktbil. 91
- Utdrag ur chatthistorik, tingsrättens aktbil. 91
- PM om och avskrift av chatthistorik samt fotografier, tingsrättens aktbil. 58
- Granskningsprotokoll, tingsrättens aktbil. 90, aktbil. 73, aktbil. 89, aktbil. 83, aktbil. 86, aktbil. 60, aktbil. 67, aktbil. 81, aktbil. 78, aktbil. 64
- Utdrag av PM, tingsrättens aktbil. 90
- PM och avskrift av chatt, tingsrättens aktbil. 90, aktbil. 89, aktbil. 73, aktbil. 61, aktbil. 86
- Identifiering av målsägande D, aktbil. 73
- PM sammanfattning Skypechatt och chattarna, tingsrättens aktbil. 73, aktbil. 83
- PM och skärmdumpar på Skype, tingsrättens aktbil. 89, aktbil. 68
- Skickad länk med barnpornografi, tingsrättens aktbil. 89
- PM och fotografier från Skypechatt, tingsrättens aktbil. 73, aktbil. 61
- PM identifiering av målsägande och skärmdump, tingsrättens aktbil. 83
- Mappstruktur dator och chattar, tingsrättens aktbil. 83
- Utdrag chatt enbart 3-4 juli 2013, tingsrättens aktbil. 86
- PM och underlag i förundersökningsprotokollet till styrkande av att K är målsägande, aktbil. 86
- PM och fotografier från Skypefilm, tingsrättens aktbil. 63
- Skypechatt, tingsrättens aktbil. 63
- PM och Skypechatt, tingsrättens aktbil. 68
- PM film, tingsrättens aktbil. 60
- Underlag för identifiering av målsägande, tingsrättens aktbil. 60
- PM Skypefilm och chattlogg, tingsrättens aktbil. 67, aktbil. 81, aktbil. 66, aktbil. 78, aktbil. 64
- PM till styrkande av att T är målsägande, tingsrättens aktbil. 78
- Foto identifiering av målsägande Q, tingsrättens aktbil. 67
- Skärmdumpar, tingsrättens aktbil. 172
- Sammanställning av chattar, tingsrättens aktbil. 172
- Tjänsteanteckning, tingsrättens aktbil. 172
- Skattningstabell
- Uppspelning av filmer (målsägandena Sekretess C, D, G, J, K, N, O, P, Q, R, S)
- Uppspelning av polisförhör med Sekretess B, L, O och V

Daniel Nordman har åberopat ett arbetshäfte för mopedkörkort.

Målsägandena och Daniel Nordman har sammanfattningsvis berättat följande.

Sekreteress B – uppspelning av polisförhör

Hen spelade tidigare på MSP, bl a under sommaren 2016. B har haft flera olika användarprofiler på MSP men får inte vara där längre. En pedofil har skrivit till B på MSP. B kommer inte ihåg alla användarnamn som B haft på MSP men har haft det användarnamn som förekommer i chatthistoriken i anslutning till åtalspunkten. B har använt ett annat namn på Snapchat och Instagram. B har bekräftat att B där haft det användarnamn som anges i MSP-konversationen.

Sekreteress C

C hade nästan glömt bort detta men mindes vad som hänt när hen fick se videospelningarna. C känner igen sig själv på filmerna. C var 11 år vid tillfället. C fick kontakt med personen som förekommer på filmerna på något socialt internet spel, GT Hotel. Det var där det började. C minns inte vad de pratade om men de flyttade över konversationen till Skype. Det gjordes för att den andre personen ville onanera. Den var den andre personen som ledde C till att onanera. Hen själv hade inte gjort något liknande tidigare. Det är rimligt att C skrev det som framkommer av chattkonversationen. C mindes först inte vad hen hade för användarnamn på Skype, men vet nu att det var C:s tidigare för- och efternamn. Numera har C bytt efternamn.

Vid tillfället antog C att det var normalt och att det var ”sånt man gör”. C hade kontakt med personen ifråga också vid ett senare tillfälle då C behövde hjälp med datorn. C tror att personen då på nytt föreslog att de skulle onanera vilket C avböjde. C minns inte vad C tänkte eller kände i efterhand och har inte funderat så mycket på det inträffade förrän C kontaktades av polisen.

Sekreteress D

När de aktuella händelserna inträffade var D 10 år. D hade då en egen dator med webbkamera. D använde sitt eget för- och efternamn som användarnamn på sitt Skypekonto. D hade flera olika Skypekonton. Det är skillnad på vad Skypekontot heter och vilket namn som visas när man chattar. D tror att ett av de konton D hade, hade ett visningsnamn i chatten som innehöll D:s förnamn och siffrorna 3 och 2. D minns inte hur hen fick kontakt med Enzo Landin. D minns att de hade ett Skypesamtal och att de skrev på chatten till varandra. D minns att Enzo Landin visade sig när han onanerade inför D och att D visade sig för honom när D gjorde saker. D minns inte vad hen tänkte och kände inför personen. Det stämmer att D i chatten frågade Enzo Landin hur man har webbkamerasex.

Angående den första filmen uppger D följande. D har sett filmen förut hos polisen. När den spelades in visste D inte riktigt vad hen höll på med vid Skypesamtalet. D stoppade upp en penna i sitt kön och förde in den i slidan. D vet inte varför kameran stängdes av ibland. Det kan ha varit för att D skrev eller stängde av kameran. Personen som D skypade med fick utlösning. D minns inte hur D upplevde händelsen när det skedde. Efteråt tänkte D inte så mycket på det. D tror sig inte ha sett den andra filmen. D minns endast det första Skypesamtalet och vet inte varför D och Enzo Landin hade kontakt även två dagar efter det första samtalet. D var inte rädd för Enzo Landin. D tänkte att han var som en normal kille och vet inte vilken uppfattning hen hade om hans ålder. D minns inte vad D sa om sin egen ålder till honom. D minns bara att de hade kontakt på Skype. D minns inte om hen angav sin ålder på användarprofilen på Skype. Det kan ha varit så att D angav en annan högre ålder än sin verkliga. På Skype hade D en avatar som visningsbild. Bilden är från MSP där man kan göra avatarer och spela med dem. Det kan ha varit så att D träffade Enzo Landin på MSP, D spelade ganska mycket spel då.

Det har känts jobbigt i efterhand. D har fått tillbaka minnesbilder men kommer ändå inte ihåg så mycket egentligen. D antar att anledningen till att hen ”gjorde slut” den 21 mars 2013 och avslutade

kontakten med Enzo Landin var att C insåg att det som han gjorde var fel. C tror att hen själv också hade egna skuld känslor.

Sekreteress F

Det stämmer att det är F på bilden. F använde sitt förnamn och efternamn på Skype. F minns att en person ringde i ett en kväll och inte slutade. Uppringaren vill få F att onanera tillsammans med honom. F kom i kontakt med Enzo Landin genom en kompis över Facebook. Kompisen var Sekreteress G. F och Sekreteress G gick i samma klass. F tror att Sekreteress G sa åt F att lägga till Enzo Landin på Facebook. I början var den konversation F hade med Enzo Landin normal, som en kompisrelation. Enzo Landin frågade vad F gjorde och liknande frågor. Men sedan började Enzo Landin fråga om bilder och skickade själv bilder till F. Det blev värre och värre. F minns inte hur lång tid de hade kontakt på Facebook innan filmerna kom, kanske var det någon månad. Enzo Landin skickade en bild på sitt ansikte till F, men det var nog en bild från Google. Enzo Landin skickade bilden efter att F hade frågat honom många gånger om F fick se Enzo Landins ansikte. F hade inte gjort något liknande innan hen fick kontakt med Enzo Landin. F minns inte hur det kändes vid händelsen men tror inte att hen kände någonting. F var så ung och förstod inte så mycket. Nu ångrar F det inträffade jättemycket. När F:s föräldrar fick reda på det inträffade blev F arg på sig själv och ledsen. F minns inte hur F kände när F bad Enzo Landin att sluta ringa. F minns bara att Enzo Landin försökte få F att onanera med Enzo Landin.

Sekreteress G

G träffade Enzo Landin på GT Hotel. Enzo Landin frågade om G hade Facebook (FB). G skaffade ett FB-konto, de "addade" varandra och började chatta. Enzo Landin var till en början som en vanlig brevväxlingskompis. Sedan blev kontakten skev. Enzo Landin skrev att han runkade och bad G skicka bilder vilket G inte tyckte var "nice". G tyckte inte om sådant och skrev till honom att sluta och att han var äcklig. FB stängde av G:s konto eftersom det inte är tillåtet att skriva sådant. Det var först inför huvudförhandlingen som G fick tillbaka sitt konto. G har fått penisbilden skickad till sig från Enzo Landin. G tyckte att det var ganska äckligt. Eftersom Enzo Landin bad om det så många gånger skickade G till slut en bild på sitt kön till honom. G trodde att han då skulle sluta tjata så att de kunde prata om något annat. De ringde varandra på Skype ibland. Enzo Landin onanerade då. Den film där tre barn går på en gata minns G inte. Den andra filmen minns G däremot tydligt. G vet att det hänt vid flera tillfällen att Enzo Landin skypat och runkat. G har aldrig lånat ut sitt konto eller sitt lösenord till någon. G frågade Enzo Landin hur han såg ut och fick då en bild. G var 9 år och förstod inte att någon kunde ljuga om hur de såg ut. Bilden kunde ha föreställt vem som helst.

Sekreteress J

J hade ett Skypekonto 2014 men hen vet inte vad kontot hette. När målet togs upp kom minnen från händelsen tillbaka. J hade kontakt med Enzo Landin som bad honom om vissa saker, bl a att filma sitt kön. J minns att hen filmade sitt kön. Hen minns inte hur många gånger detta hände. Hen minns inte heller om någon visade något för J. De bilder som polisen visat J föreställer J. Ingen annan har haft tillgång till det Skypekonto som J använde. Såvitt J känner till finns ingen annan person med det namn J har på den plats som J bor. J har mått jättedåligt av händelsen. J har inte gått i skolan och har knappt kunnat sova på nätterna efter att detta uppdragades.

Sekreteress K

K kan ha varit 8–9 år vid gärningen. K har sett chatten tidigare hos polisen, känner igen den och minns lite av konversationen. K och mannen skrev på Kik. Mannen frågade om han fick se K:s kön och om K kunde stoppa in ett finger. K minns inte hur de fick kontakt från början. Den profilbild och det namn som K använde i chatten kom från GT Hotell. K känner igen det som framgår av videon men tror inte att hen brydde sig så mycket när det hände. K kan inte säga hur det inträffade påverkat hen.

Sekretess L – uppspelning av polisförhör

En kille la till L som vän på GT-Hotell och Skype. Eftersom han gjort en vänförfrågan trodde L inte att han ville något illa och hen la själv till honom som vän. De pratade och skrev. L sa att L var 10 – 11 år fast L i själva verket bara var 8 år. L tänkte att killen som hette Enzo och var 17 år kanske inte velat umgås om han känt till L:s verkliga ålder. L har använt det användarnamn på Skype och den profilbild som framgår av den skriftliga bevisningen och det är L som har chattat med Enzo Landin. Enzo bad L att visa sig naken vilket L vill minnas att L till en början avböjde. Kontakten fortsatte och efter någon vecka skickade han en bild på sitt kön till L. L visste inte att det var fel. Det är inte så att L gått runt och tänkt på detta. När L:s mamma berättade att polisen ringt mindes L vad som hänt. Enzo skickade en bild på sitt ansikte vid något tillfälle, han hade svart hår snett över ansiktet. Enzo var lite konstig och skickade nakenbilder men L tänkte inte så mycket på det utan tänkte att det kanske är så man gör. Den dator som L spelade med 2013 stod i föräldrarnas rum. På datorn fanns en webkamera och när den kopplades in kunde man prata i en mic också. När L inte gjorde som Enzo sa blev han arg och irriterad och fick en hård ton. L minns inte hur L upplevde det när Enzo Landin onanerade framför L. L var så liten vid tillfället och fick ändå se detta. Kanske tyckte L att det var lite äckligt och la på men L vet inte säkert. L har inte bett Enzo Landin att onanera utan han kunde bara göra det helt plötsligt. L kände sig kanske lite elak då L sa nej till Enzo och fick kanske dåligt samvete och sa förlåt.

L måste ha använt sin mammas Skypekonto eftersom hennes namn står på filmen. Av filmen framgår att L visat sitt kön för Enzo vilket L inte trodde sig ha gjort. L minns inte så mycket av detta men antar att Enzo sa att L skulle visa sitt kön. Det känns lite äckligt att han bad L att stoppa upp fingrarna och liknande. L visste knappt vad detta var vid den åldern. L tror att Enzo Landin ville att de skulle träffas. Han sa att han kunde komma hem till L vilket var lite läskigt. Kanske ville han att de skulle ha sex. L tror att han bodde i Stockholm. L ville inte att Enzo Landin skulle veta var L bodde och tror att hen därför uppgav en felaktig bostadsort. L:s föräldrar hittade bilden som Enzo skickat och sa då att L inte fick ha någon vidare kontakt med Enzo. L skrev detta till Enzo som då föreslog att de skulle ha kontakt i smyg. Det L minns av chatten var att de skrev lite varje dag.

Sekretess N

N hade ett Skypekonto under aktuell period och antar att N:s eget namn då användes som användarnamn. Det är hen själv som är på den bild som åklagarna presenterat. Bilden är tagen någon gång 2011–2013. N minns inte den chatt som presenterats och känner inte igen namnet enzo.landin. N spelade på GT-Hotell, Habbo och MSP men träffade ingen där som N inte redan kände. N spelade endast med folk i klassen. Det är N som förekommer på stillbilden och i filmen.

Sekretess O – uppspelning av polisförhör

O var 8 år vid gärningen. Nu har O med familj flyttat men vid denna tidpunkt delade O rum med sin syster. O hade tillgång till en dator som stod i rummet. O brukade titta på Youtube och spela olika spel, bl a GT-Hotell. I spelet kan användarna chatta och göra sina egna kläder. O spelade med sina kusiner. När O spelade träffade O en person med en kvinnlig karaktär som sa äckliga ord. O förstod inte först vad personen menade. Personen klädde av sig så att hud visades och O vill minnas att hen blockerade henne. O känner till MSP och Skype och skypade också i 8 till 9-årsåldern. O:s pappa skapade ett konto till O för att O skulle kunna prata med sin kusin. Hen spelade, Skypeade och pratade med sin kusin.

En webkamera var kopplad till datorn. Hens användarnamn kan ha varit hens förnamn och siffrorna 1200 eller hens förnamn och efternamn. O har bekräftat att det är O på den film som åklagarna har förevisat. O tycker att bilden ser läskig ut. Det är inget särskilt som O kommer ihåg från Skype. O hade en webkamera kopplad till datorn. O hade en kamera på när O pratade med sin kusin. De köpte en kamera som var cirkelformad som man satte ovanpå datorn, som var riktad mot en när man spelade. Den var inte inbyggd. Hen hade en mikrofon också. Hen tror att den var inbyggd men hen vet inte. Hen tror att hen hade hörlurar. O känner igen sin hårstil och tapeten. Hen tror att det är på den gata som hen bodde på vid tillfället och att det är hen som man ser som Skypar på filmen.

O kan inte komma ihåg att O sett filmen med en man som onanerar. Spontant tycker O att det ser äckligt ut. O känner rädsla och äckel när O tittar på bilderna och O borde inte se dem. O minns inte det inträffade och trodde att de skojade när poliserna ringde. O har aldrig hört namnet Enzo Landin. Det kan vara så att O mött personen som i chatten säger att han är Krobink i spelet. O har en känsla av att det kan vara så.

Sekreteress P

P har använt Skype men är osäker på om det var P:s Skypekonto eller möjligen P:s morfars konto som användes vid aktuellt tillfälle. P minns händelsen ganska väl. P var i 9-årsåldern. P spelade internet då en person började skriva och ville prata med P. P tror att det kan ha varit Habbo hotel. I spelet är man som en liten gubbe och bygger lägenheter/hotell med möbler och interagerar med andra spelare. Detta ledde till att de kom att ha kontakt på Skype. Gärningen har påverkat P socialt. P har känt sig annorlunda än andra barn. När P fick brev från polisen kom allt tillbaka och P började tänka på det som inträffat igen. P har fått svårt att fokusera på skolan och har inlett en BUP kontakt.

Sekreteress Q

Q var 13 år vid gärningen. Q skypade och hade det användarnamnet som förekommer i utredningen. Q minns inte exakt vad hen skrev. Q känner igen sig själv och sitt eget kön i filmen och sitt ansikte som förekommer i filmen. Q känner också igen den andre personen från filmen och minns att hen sett filmen i verkligheten. Q började må dåligt och kände sig äcklad efter händelsen. Q började skära sig, åt inte och fick anorexia. Q ville inte längre gå till skolan.

Sekreteress R

År 2013 var R tolv år och hade tillgång till dator, mobiltelefon och kanske också Skype. R minns inget av chatten från den 8 april 2013 men det är R som syns på en stillbild från denna och R känner igen sin hårfärg och äret under ena ögat. R minns inte att en person onanerat inför R på Skype men det var länge sedan och R var så liten då. R minns inte att hen själv ska ha onanerat inför en person eller att hen chattat med Enzo Landin. Användarnamnet i chatten innehåller R:s smeknamn och födelseår men R minns inte att R använt användarnamnet eller att R haft någon kontakt med Enzo Landin. R känner igen namnet Enzo Landin men det kan vara så att R känner igen namnet någon annanstans ifrån. R minns inte att R deltagit i någon chattkonversation där hen blir tillfrågad om hen är bög. R har sett den aktuella filmen från Skypesamtalet tidigare och då känt igen födelsemärken i närheten av sitt kön. R känner också igen tapeten och sänggaveln i bakgrunden på filmen från R:s rum. Det är R som är med på filmen. När R kallades till polisen och fick se filmen och stillbilderna tyckte R att det var otäckt. R ser att det är hen som är med på filmen men kommer inte ihåg det. Det kan stämma att hen i polisförhör sagt att hen inte kände igen namnet Enzo Landin.

Sekreteress S

S känner igen namnet Enzo Landin. Det är S som är med i filmen från Skypesamtalet. S använde det användarnamn på Skype som syns i filmen och S känner igen tapeten från sitt rum. S hade tillgång till en dator med webbkamera i sitt rum under denna period. S minns inget från chatten eller filmen. S vet inte varför men det kan vara så att S har förträngt det. Det framgår av filmen att en person onanerar samtidigt som S har kameran på. S känner inte igen den chatt som förevisats och vet inte om det är hen som skrivit i chatten. S vet inte hur hen kom i kontakt med personen som onanerade och vet inte om hen spelade spel under denna period. S känner sig chockad och äcklad när S tänker på detta. Om det var S som utsattes så var S 13 år vid tillfället. Det känns konstigt att hen inte minns det och det är inget som en 13 åring ska behöva gå igenom. Det var först efter det att hen varit på förhör hos polisen som hen kom på att hen kände igen namnet Enzo Landin sedan tidigare.

Sekreteress T

Vid tidpunkten bodde T med två syskon och sin mamma. T var 11 år vid gärningen och hade då en dator med en webbkamera. T:s föräldrar blev kontaktade av polis som påträffat material i en annan

dator. Den enda händelse som T kunde tänka sig att det handlade om är den som åklagaren nu väckt åtal för och T tänkte på därför på den. T minns i vart fall en del av det som hände. T kommer ihåg sitt användarnamn på Skype i vilket hen bl a hade sitt förnamn med. T fick kontakt med Enzo Landin på GT Hotell. Därifrån övergick de till Skype och hade kontakt där. Enzo Landin var 17 år och T tyckte det var coolt att prata med en person som var äldre. T nämnde sin egen ålder för Enzo Landin. Denne skulle vara som en vän men det kom att handla om sex väldigt tidigt. Enzo Landin skickade en bild till T på ett ansikte men Enzo Landin var inte personen på fotot. Då tänkte inte T på att det kunde vara en fejkbild men när T ser Daniel Nordman idag så förstår hen att det var det. Enzo Landin ville att T:s syskon skulle vara med. Det är möjligt att T hade kärlekskänslor för Enzo Landin. Enzo Landin onanerade inför T. Enzo Landin drev på detta och att även T skulle göra det. Troligtvis upplevde T hela situationen som konstig. Nu i efterhand inser T vad Enzo Landin ville få ut av kontakten med T. Enzo Landin hjälpte T i spelet på GT Hotel och var snäll och gav T saker i spelet. Enzo Landin var som en vän till en början men känslorna blev starkare efter en tid. Det var viktigt för T att inte bli inspelad utan att T givit sin tillåtelse. Det känns rätt så äckligt att det finns inspelningar av T och filmer från när T var liten.

Sekretess U

U kom i kontakt med en Enzo Landin när hen spelade på GT Hotell. Enzo Landin var snäll och hjälpte U att komma vidare i spelet. U kommer inte ihåg på vems initiativ det var men U kom att ha kontakt med Enzo Landin även utanför spelet. U har haft det användarnamn som förekommer i de chattar som åklagaren har presenterat och det är hen som skrivit med personen som utgett sig för att heta Enzo Landin i chattarna. Kontakten förändrades och Enzo Landin var störig och tjatade på U om sex och föreslog också att U skulle göra saker med sin bror. Enzo Landin ville att U skulle onanera inför honom. Han tjatade på att U skulle ”pulla” och skulle skicka bilder till honom.

Sekretess V – uppspelning av polisförhör

V hade en dator vid gärningstidpunkten och känner igen spelen MSP och GT Hotell. V har haft en massa olika konton och använde också Skype för att tala med kompisar. V minns att hen var i kontakt med en Enzo Landin som var 17 år gammal. V har bekräftat att V brukade det användarnamn som åklagarna har gjort gällande. Åldern på personen var i och för sig inte utstickande men det var däremot den konversation som V minns. V tror att videosamtal där hen själv visat sig naken för den person som han skrev till förevarit. V vet inte vem hen skypade med men antar att det är personen på bilderna som visats. V såg aldrig mannens ansikte och minns inget särskilt om personen. V mår inte bra av att tala om detta nu men har kommit ihåg händelsen under åren. V har haft dåligt samvete för att de har skrivit till varandra. V minns inte hur konversationen startade. V känner igen sitt eget könsorgan från bilderna.

Daniel Nordman

Han har inte idag och har inte heller tidigare haft ett inget sexuellt intresse för barn. Det är riktigt att det är han som är den manliga person som onanerar på filmerna som hittats i hans dator, men det är inte han som har chattat med barnen. Han vet att det är han själv på filmerna eftersom han känner igen sig och sitt eget kön. Filmerna är inspelade i hans sovrum i hans mammas bostad. Han har inte varit i kontakt med någon av målsägandena varken på Skype eller i något annat sammanhang. Det är inte han som är Enzo Landin. Han har inget konto i namnet Enzo Landin och hade inte hört talas om namnet innan han hördes av polisen. Beskrivningen som den som använt namnet Enzo Landin lämnat av sig själv stämmer in på honom, men det är alltså inte han som skrivit i chattarna som åklagaren presenterat. Han har inte laddat ned programmet Messenger + på sin dator. Han har inte hört talas om programmet och kände inte ens till att programmet fanns på datorn. Han kände inte till filmerna som hittats på Messenger + i hans dator och har inte tittat på dem.

Hans föräldrar är skilda. Vid tidpunkten för gärningarna bodde han växelvis hos dem. Han och en äldre bror bor fortfarande hemma och de flyttar alltjämt mellan föräldrarna. Han har ett eget rum både hos sin mamma och sin pappa. Hans farmor bor på samma väg som hans pappa. Den bärbara datorn som tagits i beslag fick han omkring jul när han gick i sjuan. Den stationära datorn fick han

senare. Den svarta Iphone har han fått av sin mamma. Hon köpte den av en kompis. Han har också en rosa/vit Iphone 5. Den stationära datorn med tillbehör tog han med sig när han åkte mellan föräldrarna och den bärbara datorn stod kvar hos hans mamma.

Han kan ha använt GT Hotell eller Habbo när han var liten, kanske när han gick i fyran. Han har dock absolut inte besökt spelen 2013/2014. Han känner inte igen användarnamnen xxxkillenxxx, Kikenz, Krobink eller Enzo Landin. Han har inget minne av att han använt lösenordet potato1 och känner inte till att någon med namnet zethbitchinghot chattat med en "jacobthecoolkid" och då använt lösenordet potato1. Det kan ha varit han själv men han vet inte riktigt. Det var säkert han som skrev om Ashley i denna konversation. Han vet inte hur det kommer sig att meddelanden skickats från hans dator. Han känner inte till adresserna supernajjs@live.co.uk eller supernajjs eller supernajjs95. Han har haft ett Kik konto för att chatta med kompisar och då använt användarnamnet glad_laxen. Han har även haft ett Instagramkonto där hans användarnamn var danos03 eller något liknande. På Facebook heter han Daniel Nordman. Han använder inte hotmail. Han har haft mailadressen daniel_n@live.com.se som han tror varit knutet till Facebook och adressen zeth.nordman@gmail.com. Han har inte sett något mail från MSP eller någon liknande registrering. Han har haft flera Skypekonton, ett använde han i skolan och de andra privat. Han tror att han på Skype haft användarnamnet zethbitchinghot, sur_laxen och kanske också daniel /danos där. Han vet i och för sig vad en VPN tunnel är och har använt tekniken, t ex när han velat se film som bara visats i USA. Han tror inte att han använt någon VPN tjänst på telefonen.

När han gick i 8:an – 9:an ville han utforska sin sexualitet och sökte kontakt med killar på sajten Qruiser som han skypade med och onanerade inför. Det kan ha hänt kanske 10 gånger eller mer. Han spelade inte in detta och vet inte om någon annan kan ha gjort det. 2013/14 gick han sista året i gymnasiet, teknisk linje. Under hela gymnasietiden och framförallt under det första året 2011/12, spelade han och hans klasskamrater Minecraft tillsammans. Det går inte att logga in på spelet utan en dedikerad server, dvs en mappstruktur där alla filer m.m. sparas. För att alla i klassen skulle kunna spela i den omfattning de ville, använde han sin bärbara dator som server. Klasskamraterna kopplade upp sig mot datorn genom IP-adressen som hör till hans modem. De behövde inget lösenord och servern var gemensam utan begränsningar. Han tänkte inte särskilt på detta. Han hade lösenord till sina egna konton i datorn. Han känner inte till om någon annan kan ha kommit åt hans lösenord och loggat in på hans Skypekonton. De spelade på skoltid men han brukar inte stänga av sina datorer och de kunde ibland stå på dygnet runt. Han tror inte att han använt den stationära datorn som server och vet inte hur det kommer sig att chattar hittats där.

Det är tekniskt möjligt att spela upp en på förhand inspelad film samtidigt som en chattkonversation pågår på ett sådant sätt så att mottagaren uppfattar det som är en film som något som sker i realtid. Han vet inte hur filmerna där han onanerar hamnat i Skypechattarna med barnen eller hur de hamnat på hans dator. De har inte funnits på hans dator tidigare. Ingen annan har haft tillgång till hans Apple ID, men samtliga klasskamrater har haft tillgång till hans dator och VPN-adressen till modemmet. Han vet inte hur filmerna eller chattarna hamnat i hans dator. Det *kan* vara så att någon honom ovetandes spelat in honom då han besökte Qruiser, sparat filmerna, sedan använt hans dator och Skypekonton och då spelat upp de förinspelade filmerna samtidigt som den personen chattat med målsägandena. Såvitt han känner till finns det ingen särskild person som skulle vilja få honom misstänkt för de gärningar som han nu står åtalad för.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Bevisbörda

Åklagaren har bevisbördan i brottmål. Det innebär att det för en fällande dom genom den bevisning som åklagaren har presenterat ska vara ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått de gärningar som åklagaren påstår. Beviskravet kan också uttryckas som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det som påstås inte har hänt eller att det gått till på något annat sätt än vad som görs gällande i åtalet.

Om åklagarens utredning inte styrker gärningen ska åtalet ogillas. Först om åklagarens utredning styrker gärningen ska den tilltalades berättelse och bevisning granskas. Om tingsrätten då finner att den tilltalades uppgifter och bevisning rubbar värdet av åklagarens bevisning ska åtalet ogillas.

Uppsåt och oaktsamhet

Förutom de objektiva omständigheter som anges i det lagrum där en handling kriminaliseras ska åklagaren också som huvudregel visa att gärningen begåtts med uppsåt. För straffansvar för nu aktuella gärningar krävs att målsäganden är yngre än 15 år. Beträffande denna omständighet är det tillräckligt att åklagaren visar att den tilltalade har agerat oaktsamt.

Målsägandenas trovärdighet

Som framkommit polisanmälde MSP att plattformen använts för att komma i kontakt med barn i sexuellt syfte. Polisen har i anledning av MSP:s anmälan kommit att identifiera de personer som anges som målsägande i målet.

Målsägandena har inte själva gjort polisanmälan och har inte haft kännedom om gärningsmannens verkliga identitet. Något skäl för målsägandena att sanningslöst lämna de uppgifter som framförts har inte framkommit.

Målsägandena var i åldern 8 – 13 år under den tid som brotten ska ha pågått, dvs. den 21 augusti 2012 – 20 juni 2016. Vid huvudförhandlingen och vid de barnförhör som tingsrätten tagit del av har de hörts om gärningar som ska ha inträffat för upp till sex till sju år sedan. Det är tveklöst en lång tid. Utrymmet för misstag måste därför särskilt beaktas vid värdering av deras respektive uppgifter.

De polisförhör som rätten tagit del av genom uppspelning har enligt tingsrättens uppfattning i allt väsentligt skett på ett adekvat och godtagbart sätt.

Tingsrätten uppfattar målsägandena som återhållsamma i sina berättelser och deras uppgifter som klara och sammanhängande. Deras respektive berättelser ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Allmänt om de påstådda brotten

De gärningar som Daniel Nordman nu står åtalad för riktar sig alla mot barn. Med barn avses i lagens bemärkelse vid brotten våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn, sexuellt ofredande och utnyttjande av barn för sexuell posering, en person som är under femton år. Vid barnpornografibrott avses som barn en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller en person som är under arton år.

Det råder ett absolut förbud mot att kränka ett barns sexuella integritet. Barn under femton år anses typiskt sett inte ha den mentala mognad som ett sexuellt självbestämmande förutsätter. Det är därför en brottslig handling att genomföra en sexuell handling med ett barn under femton oavsett om barnet samtyckt till handlingen eller inte. Det krävs inte att våld, hot eller någon annan typ av tvång brukats. Det är också irrelevant vem som tagit initiativet till den sexuella handlingen. För straffbarhet krävs dock att gärningsmannen insåg eller hade skälig anledning att anta att den andra personen inte hade fyllt femton år.

Tingsrätten ger nedan en övergripande beskrivning av de aktuella straffbestämmelserna i målet.

Våldtäkt mot barn

Av 6 kap 4 § brottsbalken framgår att den som genomför ett samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med ett barn under femton år ska dömas för våldtäkt mot barn, till fängelse i lägst två och högst sex år.

I förarbetena (prop. 2004/05:45 s 136) framgår att handlingar som generellt är att jämställa med samlag bl a är orala och anala samlag och att föra in föremål, fingrar eller en knytnäve i en kvinnas underliv eller en persons anus.

Brottet våldtäkt ska vara reserverat för de mest allvarliga sexuella kränkningarna. Bedömningen av om en gärning är jämförlig med ett samlag ska göras med utgångspunkt i att samlag eller annat inträngande i kroppen typiskt sett utgör de mest kränkande sexuella övergreppen. Det finns enligt förarbetena inget krav på varaktighet eller sädesavgång. I rättspraxis har det i regel ansetts som allvarligare att en gärningsman utför den sexuella handlingen än att målsäganden på instruktion av gärningsmannen själv utför densamma.

Våldtäktsbestämmelsen ändrades den 1 juli 2013. Om en sexuell handling är jämförlig med samlag eller inte skulle i den tidigare lagen bedömas med hänsyn till *kränkningens art och omständigheterna i övrigt*. Den gärning som är aktuell i detta mål ska bedömas med tillämpning av den äldre lagen. I nu gällande lag ska denna bedömning göras med hänsyn till *kränkningens allvar*.

I samband med lagändringen angavs (prop. 2012/13:111 s 114) att syftet med ändringen var att ytterligare markera kränkningens betydelse för avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen. Som exempel på omständigheterna kring den sexuella

handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen angavs handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Även innan lagändringen underströks i praxis att den jämförelse mellan samlag och annan sexuell handling som ska göras ska ta sikte på kränkningens art och inte på sexualhandlingen som sådan, NJA 2008 s 1096.

Sexuellt övergrepp mot barn

Den som genomför *en annan sexuell handling* än som avses i 6 kap 4 § brottsbalken (våldtäkt mot barn) eller 4 kap 5 § brottsbalken (sexuellt utnyttjande av barn) med ett barn under femton år döms för sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i högst två år. Bestämmelsen har ändrats den 1 juli 2013 såvitt gäller grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Det kriminaliserade området omfattar sådana sexuella handlingar som inte utgör samlag och som heller inte är jämförliga med samlag. Det krävs inte att handlingen innefattar en varaktig fysisk beröring. Avgörande är istället om handlingen har en påtaglig sexuell prägel och om den varit ägnad att kränka offrets sexuella integritet.

Brottsstadgandet täcker också den situationen då förövaren förmår offret att vidta flera olika handlingar som sedda var för sig inte kvalificerar för bedömningen sexuell handling men som sedda tillsammans i dess helhet gör det. Karaktäriserande för sådana handlingar är att gärningsmannen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse.

Fall där barn har förmåtts onanera och smeka sitt underliv men där handlingen inte varit förenad med smärta, sår eller kroppsskada eller annars innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag har i flera fall bedömts som sexuellt övergrepp mot barn.

Utnyttjande av barn för sexuell posering (Poseringsbrott)

Av 6 kap 8 § brottsbalken framgår att den som främjar eller utnyttjar att ett barn utför eller medverkar i sexuell posering, döms för utnyttjande av barn för sexuell posering, till böter eller fängelse i högst två år.

Med sexuell posering avses sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär. Handlingen ska ha utförts inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara frågan om medverkande i eller utförande av en sexuell handling eller ”ohöjld exponering av sexuell innebörd”. Med det senare avses bl a att klä av sig inför en annan person i syfte att sexuellt egga denne.

Med att främja i lagens bemärkelse avses att psykiskt påverka i en inte alltför obetydlig grad. För att målsägandena ska anses ha förmåtts till posering krävs att det finns ett klart samband mellan poseringarna och de åtgärder som den tilltalade vidtagit.

Barnpornografibrott

För barnpornografibrott döms enligt 16 kap 10 a § brottsbalken bl a den som skildrar barn i pornografisk bild eller innehar en pornografisk bild av barn. Straffet för barnpornografibrott är fängelse i högst två år. En bild anses vara pornografisk när den, utan att ha några vetenskapliga eller konstnärliga värden, på ett ohöjlt och utmanande sätt skildrar ett sexuellt motiv. Även bilder där barn framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att det avbildade barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen, kan därför falla inom det straffbara området. För att hanteringen av en bild av ett barn ska vara straffbart krävs att bilden enligt vardagligt språkbruk och allmänna värderingar är pornografisk.

Av förarbetena framgår att domstolen ska döma både för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott om rekvisiten för båda brotten samtidigt är

uppfylla vid en och samma gärning. Detta eftersom det är fråga om konkurrens mellan brott med olika skyddsintressen (prop. 2004/05:45 s. 147).

Sexuellt ofredande

Bestämmelsen om sexuellt ofredande finns i 6 kap 10 § brottsbalken. För sexuellt ofredande döms den som berör ett barn eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd under förutsättning att detta inte är straffbelagt som annat brott i kap 6 brottsbalken. Som framkommit tidigare krävs inte att barnet utsatts för tvång eller otillbörlig påverkan att medverka. Med uttrycket förmå avses någon form av agerande från gärningsmannens sida. Detta behöver dock inte ensamt ha varit motiverande för barnet.

För sexuellt ofredande döms även den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. För straffbarhet krävs inte att gärningsmannen haft uppsåt att kränka personens sexuella integritet utan endast till de omständigheter som innebär detta. Den tilltalade måste inte ha åstadkommit någon förargelse i det enskilda fallet utan det är tillräckligt att ofredandet typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet. En och samma handling kan vara ägnad att kränka ett barns sexualitet men inte en vuxens.

Påföljden för sexuellt ofredande är böter eller fängelse i högst två år.

Brott över internet?

De gärningar som är aktuella i målet har inte begåtts vid ett fysiskt möte mellan gärningsman och brottsoffer utan istället vid datorn över internet.

Högsta domstolen fann i målet NJA 2015 s 501 att en person som inte fysiskt befunnit sig på samma plats som målsäganden utan istället över internet förmått målsäganden att i realtid utföra en sexuell handling på sig själv, därigenom hade agerat på det sätt som är straffbart i 6 kap 6 § brottsbalken.

Svea hovrätt har i en dom den 16 april 2018 (B 11734-17) uttalat att även ett övergrepp som sker via webbkamera i vissa fall ur kränkningssynpunkt kan anses vara så allvarligt att den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Domstolen anförde att så kan vara fallet när gärningsmannen förmår målsäganden att penetrera sitt underliv med ett främmande föremål som t ex en hårborste

Tingsrätten konstaterar att straffansvar för sexualbrott inte förutsätter fysisk delaktighet eller ens att gärningsmannen fysiskt befunnit sig på samma plats som målsäganden och att ansvar kan komma ifråga också för den som i realtid över internet förmår ett barn att begå sexuella handlingar mot sig själv eller på annat sätt kränker barnet.

Övergripande om den tekniska bevisningen

Husrannsakan

Daniel Nordman bor växelvis hos sina föräldrar. Husrannsakan gjordes på Daniel Nordmans arbetsplats och hos hans båda föräldrar den 19 december 2016. I Daniel Nordmans rum i pappans bostad togs en stationär dator och en mobiltelefon av modell Iphone 5 tillhörande honom i beslag. I Daniel Nordmans rum i mammans bostad togs en bärbar dator tillhörande honom och ett kollegieblock som påträffades bakom elementet i hans rum i beslag. På Daniel Nordmans skrivbord på arbetsplatsen togs en rosa/vit mobiltelefon i beslag.

Vid genomgång av det beslagtagna materialet hittade polisen chattkonversationer och Skypefilmer som sparats ned i Daniel Nordmans dator. Av materialet framgår att en "enzo.landin" varit i kontakt med olika barn på Skype och som det framstår, onanerat framför målsägandena under det att barnen samtidigt utfört sexuella handlingar på sig själva.

Allmänt om IP-adresser

Åklagarna har såvitt gäller begreppen IP-adress/IP-nummer upplyst följande. En IP-adress är ett unikt nummer som behövs för att en digital enhet ska kunna kommunicera med andra enheter över internet. Förenklat kan en IP-adress liknas vid ett telefonnummer till en dator. Eftersom det finns fler enheter än det finns IP-nummer i världen, används s.k. dynamiska IP-adresser. En dynamisk IP-adress kan användas av en enhet vid uppkoppling och sedan en annan enhet då den första inte längre är uppkopplad. En och samma dator kan därför ha olika IP-nummer vid olika tidpunkter. Det finns tjänster som möjliggör uppkoppling mot internet med en IP-adress som inte tillhör enheten. IP-numret blir då ett annat än vid vanlig uppkoppling. På så vis går det att genom en s.k. VPN-tunnel maskera att uppkopplingen sker från en annan plats eller land.

Målsägandena*Rätt målsägande vid respektive åtalspunkt?*

De personer som hörts som målsägare vid tingsrätten och i barnförhör har genomgående bekräftat att de är den person som har angivits vid respektive åtalspunkt.

Tingsrätten anger nedan under respektive åtalspunkt vilka ytterligare omständigheter som bekräftar att rätt person angivits som målsägande.

Målsägandenas ålder?

Av utredningen har framkommit att gärningsmannen har använt sig av ett likartat tillvägagångssätt för att komma i kontakt med – som det får förmodas – just barn. Detta oaktat måste åklagarna för straffbarhet visa åtminstone oaktsamhet i förhållande till målsägandens ålder vid varje enskild gärning.

Tingsrätten prövar varje enskild gärning för sig nedan. Redan nu kan dock konstateras att gärningsmannen enligt tingsrättens uppfattning haft skäl att anta att

målsäganden varit under femton år i de fall kontakten etablerats på MSP eller GT Hotel.

Är det Daniel Nordman som är enzo.landin?

Åklagarna har påstått att Daniel Nordman använt sig av ett alias; Enzo Landin och att övergreppen i majoriteten av fallen skett från Skypekontot enzo.landin. I något fall ska kontakt ha förevarit på MSP och Daniel Nordman ska då ha kallat sig xxkenxx. Tingsrätten finner det lämpligt att redan nu ta ställning till om det är Daniel Nordman som har använt sig av namnet Enzo Landin. Om så inte är fallet ska åtalet ogillas.

Några målsägare har fått ett foto av den person de varit i kontakt med. Det föreställer inte Daniel Nordman. Åklagarna har genom en internetsökning visat att fotot är en profildbild som återfinns på ett stort antal ställen på internet, bl a på sidan ”meninos onitos adolscents”, som betyder ungefär vackra tonårspojkar på spanska. Mot denna bakgrund finner tingsrätten det utrett att fotot inte föreställer personen med användarnamnet enzo.landin.

I de Skypefilmer som har hittats i Daniel Nordmans dator finns två bildrutor. På den ena förekommer en mansperson som onanerar och på den andra syns i majoriteten av fallen respektive målsägare. Daniel Nordman har berättat att han är den person som onanerar i filmerna och upplyst att han känner igen sitt kön och därför är säker på denna uppgift. Det saknas skäl att ifrågasätta Daniel Nordmans uppgifter i denna del. Det är därmed utrett att det är Daniel Nordman som onanerar i filmerna.

Av utredningen har framkommit att användarnamnet enzo.landin utöver på Skype också förekommer på Instagram och att det har använts vid inloggning på Instagram från Daniel Nordmans pappas IP-adress. Namnet förekommer även på KiK och ett Kik-konto med användarnamnet har hittats i Daniel Nordmans Iphone 5.

I en MSP-chatt mellan "big hanna" och "xxxkillenxxx" som hittats i Daniel Nordmans dator uppger den senare att han heter enzo.landin på KiK. I en annan MSP-chatt framgår att användaren "xxkenxx" berättar för "clover92" att hans namn på Kik är enzo.landin. Användaren "krobink" har efter att han loggat in från Daniel Nordmans pappas (Lars Nordman) IP-adress i en chattkonversation uppgett att han heter enzo.landin på Kik. Slutligen upplyser "kikenz" Sekretess V i en MSP konversation om att han heter enzo.landin på Instagram.

Tilläggas kan att "enzo.landin" i de chattkonversationer som har presenterats i målet bl a uppger att han är 17 år, är född i juli, bor i Botkyrka, har en bror som i september 2018 var 19 år och att hans farmor och pappa bor på samma gata.

Vid dessa förhållanden föreligger övertygande bevisning att Daniel Nordman använt sig av användarnamnet enzo.landin och xxkenxx. Daniel Nordmans uppgifter i denna del ska därför granskas.

Daniel Nordman har berättat följande. Någon eller några har honom ovetandes spelat in honom då han onanerade framför webcam när han i 14-årsåldern besökte nätforumet Qruiser. Det förinspelade materialet kan sedan ha använts av den verkliga gärningsmannen som kan ha hackat eller fjärrstyrt hans dator när hen varit i kontakt med målsägandena. Filmen/filmerna visar inte hans eget agerande i realtid. Hans dator användes som server av alla hans klasskamrater i gymnasiet. Daniel Nordman har tillagt att det såvitt han känner till inte finns någon person som kan tänkas agera i syfte att felaktigt misstänkliggöra honom.

Det alternativa händelseförlopp som Daniel Nordman skisserat förutsätter att någon eller några personer

- utan hans kännedom filmat honom när han onanerat framför webcam på Qruiser,

- sparat filmerna i tre till fyra år,
- efter noggrann instudering av filmerna använt dem, tre till fyra år senare,
- styrt samtalen med målsägandena så att Daniel Nordmans agerande framstår som att det sker i realtid trots att filmerna är förinspelade och
- hackat och eller fjärrstyrt hans dator vid målsägandekontakterna.

Vad Daniel Nordman anfört förtar inte värdet av åklagarnas bevisning. Det är därmed styrkt i målet att det är Daniel Nordman som med användarnamnet enzo.landin och xxkenxx varit i kontakt med målsägandena.

Har Daniel Nordman agerat i realtid?

Tingsrätten konstaterar att det som sägs (skrivs) i chattarna i utredningen stämmer väl överens med vad som inträffar på filmerna. Exempelvis talar Daniel Nordman vid ett tillfälle om en kondom och använder sedan en sådan, anger att han snart kommer varpå han får utlösning, instruerar barnen om hur de ska agera vilket de efterkommer osv.

Vid dessa förhållanden är det utrett att Daniel Nordman varit i kontakt med målsägandena i realtid.

Har Daniel Nordman sparat ned videochattar i sin dator?

Ett antal filmer av övergreppskaraktär (barnpornografi) har påträffats i Daniel Nordmans dator. De har sparats ned med programmet Messenger Plus! For Skype. Videochattarna har döpts till det användarnamn som respektive målsägande använt på Skype och sparats ned i undermappar till mappen Video recordings.

Daniel Nordman har förnekat att han sparat ned filmerna och gjort gällande att han inte ens känt till att programmet Messenger Plus! For Skype var nedladdat i datorn eller att materialet funnits i hans dator.

Det är rimligt att anta att den person som har visst material på sin dator också är den som har sparat ned detsamma, såvida inte särskilda omständigheter som att datorn har lånats ut, blivit hackad eller liknade föreligger.

Det har inte påståtts att Daniel Nordman skulle ha öppnat de nedsparade filerna. Det skulle därför kunna ifrågasättas om han aktivt sparat ned materialet eller ens var medveten om att så skett, eftersom ett skäl för att spara materialet rimligen är att kunna titta på det igen.

Daniel Nordman gick fyraårig teknisk linje på gymnasiet. Han är såvitt framkommit datorintresserad och väl förtrogen med IT-relaterade frågor.

Tingsrätten konstaterar att Messenger Plus! For Skype varit installerat på Daniel Nordmans dator och att chattar som återfunnits i datorn varit nedsparade med programmet. Inget av det som framkommit ger skäl att anta att någon utomstående person Daniel Nordman ovetandes skulle ha installerat programmet och sedan utan hans kännedom sparat ned chattarna på hans dator. Vid dessa förhållanden är det utrett att det är Daniel Nordman som har filmat övergreppen och sparat en kopia av respektive videochatt i sin dator.

Sammanfattningsvis har tingsrätten konstaterat följande.

- Daniel Nordman har varit i kontakt med målsägandena och då nyttjat användarnamnen enzo.landin och xxkillenxx.
- Daniel Nordman chattar och onanerar i realtid på de Skypefilmer som förevisats av åklagarna.
- Daniel Nordman har filmat gärningarna och sparat ned en kopia på videochatten i sin dator.

Allmänt om gärningsmannens tillvägagångssätt m.m.

Daniel Nordmans kontakt med målsägandena följer i stort samma mönster. Kontakt har etablerats på MSP, GT Hotel eller liknande forum. Efter en tid har kontakten flyttats över till Skype. Daniel Nordman har sedan genom tjat, genom att utnyttja barnens förtroende för honom som en äldre person och genom att missbruka att de inte förstått den sexuella kontexten, förmått dem att agera på visst sätt.

Tingsrätten ska nu pröva varje åtalspunkt för sig. Denna prövning sker med utgångspunkt i vad tingsrätten konstaterat ovan, dvs. att det är Daniel Nordman som har varit i kontakt med de barn som angivits som målsägande, att Daniel Nordman har förmått dem att agera och att Daniel Nordman har sparat ned videochattarna i sin dator. Tingsrätten har därmed nu att ta ställning till om

- rätt målsägande angivits vid varje åtalspunkt,
- vilken ålder målsäganden hade vid gärningen och om Daniel Nordman haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till målsägandens ålder och
- om påstådd gärning har inträffat.

Som framkommit krävs därutöver för straffbarhet att gärningsmannen agerat med uppsåt, målsägandens ålder undantaget. Vid beaktande av att Daniel Nordman i en chatt efter att ett barn meddelat att hen skrev till polisen men sedan ändrat sig svarat *”Vet, för polisen kan inte göra nåt egentligen asså om nån säger saker på internet”* finner tingsrätten skäl att anmärka att en eventuell villfarelse om att aktuella gärningar var brottsliga inte friar från ansvar. De gärningar som Daniel Nordman påstås ha begått är samtliga av sådant slag att de – om de konstateras ha ägt rum – begåtts uppsåtligen.

Stämningsansökan 2019-05-29 (aktbil. 53)***Åtalspunkten 1 – Sexuellt ofredande******Målsägande: Sekretess U***

Sekretess U har bekräftat att hen varit i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på Skype och haft den chattkonversation som åklagarna presenterat. Sekretess U har uppgett att hen vid tidpunkten för gärningarna hade det användarnamn som förekommer i chattarna. Det består av Sekretess U:s smeknamn och några siffror. Sekretess U har bekräftat att det är hen som förekommer på de fotografier som åklagarna har lagt fram. Genom vad som framkommit i denna del är det utrett att det är Sekretess U som är målsägande i åtalspunkten. Sekretess U var vid gärningstillfällena 12 respektive 13 år.

Av Sekretess U:s lämnade uppgifter har framkommit att hen kom i kontakt med Daniel Nordman på GT Hotel. Vid dessa förhållanden har Daniel Nordman haft skälig anledning att anta att Sekretess U var under 15 år.

Sekretess U har berättat att Daniel Nordman till en början var snäll och hjälpte Sekretess U att komma vidare i spelet. Sedan de flyttat över till Skype förändrades Daniel Nordman. Han blev störig, tjtade om sex, ville att Sekretess U skulle onanera inför honom, tjtade om att Sekretess U skulle pulla, att Sekretess U skulle skicka bilder till honom och föreslog att Sekretess U skulle göra saker med sin bror.

Av chattkonversationerna framgår att Daniel Nordman under perioden den 21 augusti 2012 – 20 augusti 2013 bl a skrivit följande till Sekretess U.

”Kan inte jag få se dig pulla någon gång?”, ”Testat pulla nåt idag?”, ”Haha testa nu då.”, ”Får man se dig pulla då?”, ”Men vill du pulla nu?”, ”Vill se dig pulla”, ”Åh skulle så gärna vilja se dig pulla nu ju”, ”du borde pulla och XX runkar samtidigt i cam”, ”jag sa förut till XX att vi tre borde ha trekant”, ”vrf vill du inte sånt med din brorsa”, ”Är ni nakna”, ”Ni borde ta en då ni inte har trosor elr

kallingar på er”, ”men vill du pulla? ”snälla”, ”och ”jag är kåt” m fl meddelanden.

Genom Sekretess U:s uppgifter vilka vinner stöd av den chattkonversation som har presenterats är det utrett att Daniel Nordman har agerat som åklagarna har påstått dvs. uttryckt sexuellt intresse för Sekretess U, försökt förmå Sekretess U att onanera inför honom och att utföra sexuella handlingar på sitt syskon.

Åtalet är styrkt. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för två fall av sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 2 – Sexuellt ofredande

Målsägande: Sekretess B

Åklagarna har upplyst att Sekretess B var den första person som MSP kom att misstänka kontaktades i sexuellt syfte vilket föranledde att polisanmälan sedan gjordes. Sekretess B spårades efter polisanmälan via den IP-adress som Sekretess B använt på MSP.

Sekretess B har i förhör bekräftat att hen tidigare spelat på MSP och efter viss tvekan berättat att Sekretess B tidigare använt det användarnamn som förekommer i de chattar som åklagarna har presenterat i anslutning till åtalspunkten. Av chattarna framgår att Sekretess B för Daniel Nordman (xxkenxx) uppgett sitt användarnamn på Instagram. Detta överensstämmer med Sekretess B:s verkliga namn. Genom vad som framkommit i denna del är det utrett att Sekretess B är målsägande i åtalspunkten. Sekretess B var vid gärningstillfället 9 år.

Åklagarna har presenterat en chattlogg från MSP. Av chatten framgår att Sekretess B som alltså i själva verket var 9 år berättat för Daniel Norman att hen var 11 år. Vid dessa förhållanden har Daniel Nordman agerat med vetskap om att Sekretess B inte var 15 år.

Av chatten framgår att Daniel Nordman bl a har frågat Sekretess B om Sekretess B gillar sex och skrivit att han letar efter en tjej som vill ha sex.

Frågorna och det som Daniel Nordman skrivit till Sekretess B kunde förväntas kränka Sekretess B:s sexuella integritet. Åtalet är styrkt och tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för ett fall av sexuellt ofredande.

Stämningsansökan 2019-05-29 (tingsrättens aktbil. 56)

Åtalspunkterna 1.1 - 1.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess C

Sekretess C har bekräftat att hen chattat med Daniel Nordman (enzo.landin) på Skype och att Sekretess C är den person som utöver Daniel Nordman förekommer i de filmer som åklagarna har presenterat i anslutning till åtalspunkterna. Av utredningen har bl a framkommit att Sekretess C vid tidpunkten använt ett användarnamn som innehöll Sekretess C:s förnamn. Användarnamnet syns under en kort frekvens i en av filmerna. Genom vad som framkommit i denna del är det utrett att Sekretess C är målsägande i åtalspunkten. Sekretess C var vid gärningstillfället 11 år.

Av förhöret med Sekretess C har det framkommit att Sekretess C fick kontakt med Daniel Nordman på GT Hotel. Vid dessa förhållanden har Daniel Nordman varit oaktsam i förhållande till att Sekretess C var under 15 år.

Åklagarna har presenterat en chattkonversation mellan Daniel Nordman och Sekretess C och två Skypefilmer som återfunnits i Daniel Nordmans dator.

Genom det granskningsprotokoll som har lagts fram är det utrett att filmerna är att betrakta som övergreppsmaterial (barnpornografi). Den sammanlagda tiden för de inspelade övergreppen är 18 minuter och 48 sekunder.

Genom förhöret med Sekretess C har framkommit att Daniel Nordman ville onanera och att konversationen därför flyttades över från GT Hotel till Skype. Av filmen och chatten framkommer bl a att Daniel Nordman skickat en bild på sitt kön till Sekretess C vilken Sekretess C ber honom att ta bort. Daniel Nordman förmår sedan Sekretess C, efter att hen berättat att hen aldrig gjort något sexuellt med någon, att onanera framför webcam samtidigt som Daniel Nordman gör detsamma. I samband med detta uppmanar Daniel Nordman Sekretess C att ”runka till du sprutar”. Efter detta frågar Daniel Nordman Sekretess C ”går du i sexan elr sjuan?” och Sekretess C svarar ”jag ska börja i sexan”.

Daniel Nordman har filmat övergreppet och filmen har sparats ned i hans dator. Åtalet är styrkt och tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av barnpornografibrott.

Åtalspunkterna 2.1 - 3.3 – Våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn, sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess D

Särskilt om åtalspunkterna 2.1 - 2.3

Sekretess D har bekräftat att hen varit i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på Skype, att hen är målsägande i åtalspunkterna och att det är Sekretess D på den stillbild som åklagarna har presenterat. Sekretess D har berättat att hen använt ett användarnamn som inkluderar Sekretess D:s tilltalsnamn på Skype. Genom vad

som framkommit i denna del är det utrett att Sekretess D är målsägande i åtalspunkten. Sekretess D var vid gärningstillfällena 10 år.

Av utredningen har framkommit att Sekretess D vid tidpunkten använde en avatARBILD från MSP som presentationsbild på Skype. Sekretess D har berättat att hen initialt kom i kontakt med Daniel Nordman på MSP. Av stillbilden som tingsrätten berört ovan är det uppenbart att Sekretess D var ett barn vid tillfället. Vid dessa förhållanden har Daniel Nordman haft kännedom om att Sekretess D var under 15 år vid gärningarna.

Av det granskningsprotokoll som åklagarna presenterat framgår att de filmer som påträffats i Daniel Nordmans dator är övergreppsmaterial (barnpornografi). Den sammanlagda tiden för de inspelade övergreppen är 23 minuter och 56 sekunder. Den del av filmen där Sekretess D förmås att penetrera sig själv och som behandlas nedan under rubriken särskilt om åtalspunkterna 2.1 – 2.3 är ca 20 sekunder.

Särskilt om åtalspunkterna 2.1 – 2.3

Av filmen och den chatt som åklagarna har presenterat har följande framkommit beträffande gärningen som anges i åtalspunkten 2.1.

- Sekretess D är naken på underkroppen och onanerar framför en kamera samtidigt som en mansperson syns onanera i filmen.
- Sekretess D särar på benen och onanerar samt visar sitt kön framför kameran.
- Daniel Nordman instruerar Sekretess D att penetrera sig själv och skriver *”har du något som du kan stoppa i fittan”* och föreslår *”en borste kanske”* och tillägger *”något runt som en snopp”*
- Daniel Nordman accepterar Sekretess D:s förslag om att använda en penna. Därefter penetrerar Sekretess D sig själv med en penna.
- Daniel Nordman säger åt Sekretess D att *”stoppa in fingrarna”*. Sekretess D gör som han säger och stoppar in sina fingrar i slidan.

- Daniel Nordman skriver "*kan du visa din rumpa*" vilket Sekretess D gör.
- Daniel Nordman skriver "*Stoppa in ett finger i rumpan*" varpå Sekretess D stoppar in fingrarna i stjärten.

Genom den bevisning som åklagarna har presenterat i form av videofilm, chattloggar och Sekretess D:s uppgifter är det styrkt att Daniel Nordman uppsåtligen förmått Sekretess D, som då var 10 år, att onanera inför honom och att bl a föra in en penna i sin slida inför honom samtidigt som han onanerar inför Sekretess D. Av målsägandeförhöret är det utrett att Sekretess D har penetrerat sig själv och inte endast flyktigt berört sitt kön med pennan. Utredningen visar att Daniel Nordman har spelat in gärningen och sparat en kopia på videochatten i sin dator.

Det är därmed styrkt att Daniel Nordman har agerat som åklagarna har gjort gällande. Åklagarna har yrkat att gärningen i första hand ska bedömas som våldtäkt mot barn och i andra hand som grovt sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrättens bedömning av om gärningen med hänsyn till kränkningens art och omständigheter i övrigt är att jämföra med ett samlag och om därmed Daniel Nordman ska dömas för våldtäkt mot barn, ska ske med tillämpning av 6 kap 4 § brottsbalken i den lydelse som gällde fram till den 1 juli 2013 (2005:90).

När det gäller kränkningens art och omständigheterna kring gärningen konstaterar tingsrätten att Daniel Nordman har förmått Sekretess D som då var 10 år att i sitt hem inför en webbkamera och därmed i realtid inför honom, onanera, penetrera sig själv med en penna i slidan och penetrera sig själv med sina fingrar i slidan och i anus. Av den chatt som presenterats framkommer att Daniel Nordman på ett beräknande sätt utnyttjat Sekretess D:s oförståelse för det sammanhang som hen av honom förmåtts att agera i. Genom målsägandeförhöret är det utrett att Sekretess D vid gärningstillfället inte var medveten om vilken typ av handlingar som hen utförde. Av chatten framkommer också att målsäganden under gärningen upplyser

Daniel Nordman om att en familjemedlem kommer hem. Detta föranledde inte Daniel Nordman att avbryta sitt agerande. Av filmen framkommer att Daniel Nordman som onanerar samtidigt som han instruerar Sekretess D om hur hen ska agera ökar intensiteten i sin egen aktivitet när Sekretess D syns i bild och att han får utlösning. Händelsen pågick i 23 minuter och 56 sekunder. Den del av händelsen som innefattar penetration med en penna pågick i ca 20 sekunder.

Som framkommit är det en handling som är att jämföra med samlag att föra in ett föremål i en kvinnas underliv. Det saknar betydelse för ansvarsfrågan att Daniel Nordman inte genom våld eller tvång förmått Sekretess D att utföra handlingen. Av det sagda följer att motsvarande gärning hade varit att jämföra med ett samlag om Daniel Nordman fysiskt befunnit sig på samma plats som Sekretess D och där utfört gärningen på Sekretess D. Beaktas ska dock att sexuella handlingar som utförs direkt av gärningsmannen på en målsägande generellt anses som allvarligare än om de utförs av målsäganden själv efter uppmaning av gärningsmannen. Bedömningen ska dock göras utifrån kränkningens art och omständigheterna i övrigt i varje enskilt fall. I RH 2018:6 fann Svea hovrätt med tillämpning av 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013, att en man som förmått ett tolvårigt barn att utföra sexuella handlingar på ett annat barn vilka mannen tagit del av i realtid, gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Den sexuella handlingen bestod i det fallet av ett oralt samlag som pågick i drygt 15 minuter.

Sekretess D var endast 10 år vid händelsen. Penetration har efter uppmaning skett med ett föremål och inte varit helt flyktig och ska ses i ljuset av att den ingått i en drygt 20 minuter lång videochatt där Sekretess D efter uppmaning från Daniel Nordman även penetrerat sitt underliv och sin rumpa med sina fingrar. Vid en samlad bedömning att kränkningens art och omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att kränkningen är att jämställa med kränkningen som ett påtvingat samlag innebär. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för ett fall av våldtäkt mot barn.

Särskilt om åtalspunkterna 3.1 - 3.3

Av en chattkonversation och en film som återfunnits i Daniel Nordmans dator framgår att Daniel Nordman (enzo.landin) två dagar efter att han förmått Sekretess D att penetrera sig själv fått Sekretess D att onanera inför honom.

Av den film och den chattlogg som presenterats framgår att Daniel Nordman förmått Sekretess D att låsa in sig i ett rum och att sedan massera sitt kön framför webkameran. Daniel Nordman förekommer inte på bild vid detta tillfälle men chattar med Sekretess D under gärningen.

Detta övergrepp liksom gärningen i åtalspunkten 2.1 har filmats och sparats ned av Daniel Nordman i hans dator.

Åtalet är styrkt. Tingsrätten dömer Daniel Nordman för ett fall av våldtäkt mot barn, ett fall av sexuellt övergrepp mot barn, två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och två fall av barnpornografibrott.

*Åtalspunkterna 4.1 – 5.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott**Målsägande: Sekretess F*

Sekretess F har bekräftat att det är hen som förekommer på de skärmdumpar som åklagarna har presenterat och att Sekretess F vid tidpunkten använde sitt för- och efternamn som användarnamn på Skype. Av chattkonversationen framgår att Sekretess F varit i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin). Sekretess F har berättat att hen kom i kontakt med Daniel Nordman genom en kamrat.

Vid dessa förhållanden är det utrett att det är Sekretess F som är målsägande i åtalspunkterna. Sekretess F var 10 år vid gärningarna.

Av chattkonversationen framgår att Sekretess F den 8 mars 2013 – alltså innan gärningarna – berättat för Daniel Nordman att hen är 14 år. Daniel Nordman har därigenom varit oaktsam till att Sekretess F varit yngre än 15 år.

Av det granskningsprotokoll åklagarna presenterat framgår att tre av de filmer som återfunnits i Daniel Nordmans dator och som presenterats av åklagarna är övergreppsmaterial (barnpornografi). Den sammanlagda tiden för de inspelade övergreppen är 6 minuter och 47 sekunder.

De åtalade gärningarna har enligt gärningsbeskrivningen samtliga ägt rum den 8 mars 2013. Gärningen som åklagarna väckt åtal för i åtalspunkterna 4.1 – 4.3 påbörjades kl. 17:00 och gärningen som avses i åtalspunkterna 5.1 – 5.3 påbörjades kl. 19:37. Vid dessa förhållanden är det som åklagarna gjort gällande fråga om olika gärningar och inte ett och samma händelseförlopp.

Genom de filmer som åklagarna har presenterat och Sekretess F:s uppgifter är det utrett att Daniel Nordman vid två olika tillfällen aktuell dag förmått Sekretess F att onanera inför honom samtidigt som Sekretess F onanerat inför Daniel Nordman.

I samband med det första tillfället (åtalspunkterna 4.1 – 4.3) framgår bl a av den till filmerna hörande chatten att Daniel Nordman skrivit till Sekretess F att han vill att de ska *”runka tsm”* och frågat Sekretess F *”skulle du vilja stoppa din kuk i min rumpa och ha sex”*. På det senare svarar Sekretess F att hen kanske är för ung för detta.

Det andra gärningstillfället (åtalspunkterna 5.1 – 5.3) föregås av att Daniel Nordman bl a skriver följande till Sekretess F *”ok kan du gå till ditt rum”*, *”så kan vi runka på videokamera tsm”*, *”jag vill runka tsm med dig”*, *”jag vill runka tsm med dig”*, *”snälla kan vi runka tsm nu”*.

Genom utredningen har framkommit att Daniel Nordman som åklagarna gjort gällande vid två tillfällen har förmått Sekretess F att onanera inför honom under det att han själv onanerat inför Sekretess F och att Daniel Nordman har filmat händelserna och sparat en kopia på chattkonversationerna i sin dator.

Vid dessa förhållanden är åtalet styrkt. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för två fall av sexuellt övergrepp mot barn, två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och två fall av barnpornografibrott.

Åtalspunkterna 6 - 7 – Sexuellt ofredande

Målsägande: Sekretess G

Sekretess G har bekräftat att den adress som använts vid kontakten med Daniel Nordman (enzo.landin) i åtalspunkterna tillhör Sekretess G. Likaså har Sekretess G bekräftat att det är Sekretess G som förekommer i de filmer och chattar som åklagarna har presenterat. Av utredningen har framkommit att Sekretess G använt sitt riktiga namn som användarnamn på Skype. Vid dessa förhållanden är det utrett att det är Sekretess G som är målsägande i åtalspunkterna. Sekretess G var 9 år vid gärningstillfällena.

Av Sekretess G:s uppgifter har framkommit att hen kom i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på GT Hotel och sedan ”addade” honom som vän på Facebook. Vid dessa förhållanden är det utrett att Sekretess G är målsägande i åtalspunkterna och att Daniel Nordman har varit oaktsam i förhållande till att Sekretess G inte var 15 år.

Genom de Skypefilmer som åklagarna har åberopat vilka vinner stöd av vad Sekretess G berättat är det utrett att Daniel Nordman har onanerat inför Sekretess G den 15 mars och den 8 april 2013 i Botkyrka. Daniel Nordman har därmed gjort sig skyldig till två fall av sexuellt ofredande.

Åtalet är styrkt. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för två fall av sexuellt ofredande.

Åtalspunkterna 8.1 - 9.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess J

I de chattkonversationer som åklagarna presenterat framgår att Sekretess J bl a för Daniel Nordman (enzo.landin) angivit var hen bor. På platsen finns endast en person med det namn som Sekretess J har. Sekretess J har bekräftat att det är Sekretess J som förekommer på den film och i den chatt som åklagarna har presenterat. Genom vad som framkommit i denna del är det utrett att det är Sekretess J som är målsägande i åtalspunkterna. Sekretess J var vid tidpunkten för gärningarna 11 år.

Av Skypekonversation framgår att Daniel Nordman innan de övergrepp som åklagarna väckt åtal för till Sekretess J sagt ”du är 12 år va” och att Sekretess J svarar ”japp”. Daniel Nordman uppger för Sekretess J ”jag är krobink”. Som framkommit är krobink det användarnamn som Daniel Nordman använde på MSP. Vid dessa förhållanden är det utrett att Daniel Nordman agerat med uppsåt till att Sekretess J var under 15 år vid gärningarna.

Genom granskningsprotokollet som åklagarna har lagt fram är det utrett att två filmer som spelats in är att betrakta som övergreppsmaterial, alltså barnpornografi. Den sammanlagda tiden för de inspelade övergreppen är 12 min och 36 sekunder.

Särskilt om åtalspunkterna 8.1 – 8.3

Av den chattkonversation och den film som åklagarna har presenterat framgår att Daniel Nordman genom tjat förmår Sekretess J att titta på när Daniel Nordman onanerar och att själv onanera inför Daniel Nordman eller i vart fall att beröra sitt erigerade kön.

Av utredningen har framkommit att Daniel Nordman filmat händelsen och sparat ned en kopia på videochatten i sin dator.

Särskilt om åtalspunkterna 9.1 - 9.3

Av den videochatt och film som åklagarna har presenterat framgår att Daniel Nordman också förmått Sekretess J att onanera inför honom dagen därpå dvs. den 13 januari 2014.

Av utredningen har framkommit att Daniel Nordman filmat händelsen och sparat ned en kopia på videochatten i sin dator.

Genom utredningen är det styrkt att Daniel Nordman har agerat som åklagarna har gjort gällande. Han ska därför dömas för två fall av sexuellt övergrepp mot barn, två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och två fall av barnpornografibrott.

Åtalspunkten 10 – Sexuellt ofredande

Målsägande: Sekretess K

Av förhöret med Sekretess K, som var 9 vid gärningstillfället, har framkommit att hen inte kommer ihåg hur kontakten med Daniel Nordman etablerades. I en av de filmer som åklagarna har lagt fram framgår att Sekretess K spelar GT Hotel vid sin kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin). Av den stillbild som åklagarna har presenterat framgår enligt tingsrättens uppfattning också att Sekretess K var ett litet barn vid gärningen.

Av den chattkonversation som åklagarna åberopat framgår bl a att Daniel Nordman skrivit följande till Sekretess K; ”*tycker du om sex?*”, ”*du kan få se min kuk om du vill*”, ”*vet du vad runka är*” och ”*jag gör det nu*”. Det framkommer även av det videoklipp som åklagarna åberopat att Daniel Nordman onanerar inför Sekretess D.

Sekretess K har i förhör bekräftat att hen känner igen de chattar som åklagarna presenterat och att hen minns gärningen.

Vid dessa förhållanden är det utrett att Sekretess K är målsägande och att Daniel Nordman varit oaktsam i förhållande till att Sekretess K inte var 15 år vid gärningen.

Genom utredningen är det styrkt att Daniel Nordman har agerat som åklagarna har gjort gällande. Han ska därför dömas för ett fall av sexuellt ofredande.

Åtalspunkterna 11.1 - 12.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess L

Sekretess L har i polisförhör berättat att hen och Daniel Nordman (en person som hette Enzo med z) blev vänner på GT Hotel. Av de Skypefilmer som åklagarna presenterat framgår att Sekretess L spelat GT Hotel vid kontakt med Daniel Nordman. Sekretess L, som förekommer med en ansiktsbild i de filmer som åklagarna presenterat, har bekräftat att det är hen som förekommer i filmerna och att hen använt aktuellt användarnamn i de chattar som åberopats i anslutning till åtalspunkterna. Sekretess L var 8 år vid gärningstillfället.

Vid dessa förhållanden är det utrett att Sekretess L är målsägande i åtalspunkterna och att Daniel Nordman varit oaktsam till att Sekretess L inte fyllt 15 år vid gärningstillfället.

Sekretess L har berättat att Daniel Nordman frågade om Sekretess L ville bli hans vän på GT Hotel. Sekretess L trodde inte att Daniel Nordman ville något illa och accepterade förfrågan. Daniel Nordman uppträdde konstigt men Sekretess L var liten och förstod inte. Daniel Nordman sa bl a att Sekretess L skulle visa sig naken. Daniel Nordman sa att Sekretess l var fin och ”smörade”. Vid tidpunkten hade

Sekreteress L tillgång bl a till en stationär dator som stod i Sekreteress L:s föräldrars rum. Daniel Nordman var bestämmande i tonen och kunde bli arg, irriterad och hård i tonen när Sekreteress L inte gjorde som han sa. Sekreteress L fick dåligt samvete. Sekreteress L:s föräldrar hittade en bild på Daniel Nordmans kön som han skickat till Sekreteress L och förbjöd då Sekreteress L att ha vidare kontakt med honom. Daniel Nordman föreslog dock att de skulle ha kontakt ändå.

Särskilt om åtalspunkterna 11.1 - 11.3

Av den bevisning som åklagarna presenterat i form av utdrag ur chattkonversationer, granskningsprotokoll samt PM och avskrift av chatt i förening med vad Sekreteress L berättat i förhör framgår att Sekreteress L och Daniel Nordman den 3 juli 2013 haft ett Skypevideosamtal under vilket Daniel Nordman onanerat och Sekreteress L visat sitt nakna kön samt att Sekreteress L stoppat in ett finger i sitt underliv. Skypevideosamtalet har föregåtts av en chatt där Daniel Nordman bl a skrivit ”visa när du stoppar fingrar i fittan” och Sekreteress L svarat ”det gör fet obnt”. Det framkommer även att chattkonversationen fortsätter under det att Skypevideosamtalet pågår. Daniel Nordman skriver bl a på nytt ”kan du försöka stoppa in ett finger”.

Av den utredning som åklagarna åberopat är det utrett att Daniel Nordman filmat händelsen och att han har sparat filmen på sin dator. Av det granskningsprotokoll som åklagarna åberopat är det utrett att filmmaterialet är bedöma som övergreppsmaterial, barnpornografi.

Mot bakgrund av vad som framkommit är det utrett att Daniel Nordman gjort det som åklagarna påstått och att han varit oaktsam till den omständigheten att Sekreteress L inte var 15 år vid tillfället. Han ska därmed dömas för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av barnpornografibrott.

Särskilt om åtalspunkterna 12.1 – 12.3

Som konstaterats ovan är det utrett att det är Sekretess L som är målsägande i åtalspunkterna.

Av de Skypechattar som åklagarna har åberopat framgår att Sekretess L efter att Daniel Nordman meddelat att han skulle vilja bli avsugen säger att hen bara är 11. Vid dessa förhållanden är det styrkt att Daniel Nordman haft uppsåt till att Sekretess L inte varit 15 år vid tillfället.

Av den bevisning som åklagarna åberopat i form av förhör med Sekretess L, chattkonversationer, granskningsprotokoll samt PM och avskrift av chatt är det utrett att Daniel Nordman och Sekretess L den 4 juli 2013 haft ett videosamtal på Skype under vilket både Daniel Nordman och Sekretess L onanerar. Det framkommer av chattkonversationen att Daniel Nordman under det att videosamtalet pågår uppmanar Sekretess L att visa sitt kön. Av det PM och den avskrift av chatt som åklagarna åberopat framgår att Sekretess L efter det att Daniel Nordman bett hen att visa sitt kön och att stoppa in fingrar i sitt kön gör det.

Av den utredning som åklagarna åberopat är det utrett att Daniel Nordman filmat händelsen och att han har sparat filmen på sin dator. Av det granskningsprotokoll som åklagarna åberopat är det utrett att filmmaterialet är att bedöma som övergreppsmaterial, barnpornografi. Därmed är det utrett att Daniel Nordman gjort det som åklagarna påstått och att han haft uppsåt till den omständigheten att Sekretess L inte var 15 år vid tillfället. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för ett fall av sexuellt övergrepp, ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av barnpornografibrott.

*Åtalspunkten 13 – Sexuellt ofredande**Målsägande: Sekretess N*

Åklagarna har presenterat filmer och en stillbild ur en av de filmer som lagts fram som bevisning i åtalspunkten. Sekretess N har bekräftat att det är hen som förekommer på bilden och i filmerna. Av den Skypechat som åklagarna har presenterat framgår att Sekretess N använt sitt riktiga namn som användarnamn i sin kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin). Sekretess N var 12 år vid gärningstillfället. Vid dessa förhållanden är det utrett att Sekretess N är målsägande i åtalspunkten.

Av chattkonversationerna framgår inte att Sekretess N:s ålder diskuterats. Sekretess N har berättat att hen inte kommer ihåg namnet enzo.landin. Sekretess N har berättat att hen i och för sig spelade GT Hotel vid gärningstidpunkten men att detta främst var med klasskamrater. Vad som föregått att Sekretess N Skypade med den person som kallat sig Enzo Landin kommer Sekretess N inte ihåg.

Av de filmer som åklagarna presenterat framgår att Daniel Nordman har agerat som åklagarna påstått dvs, onanerat inför Sekretess N.

Det ligger i och för sig nära till hands att anta att Sekretess N i likhet med övriga målsäganden kommit i kontakt med Daniel Nordman på GT Hotel eller motsvarande spel för yngre barn. Sekretess N har dock inte kunnat bekräfta detta. Vid dessa förhållanden och då det inte heller av chattkonversationen framgår hur gammal Sekretess N var vid tillfället är det inte styrkt att gärningsmannen haft kännedom om eller varit oaktsam i förhållande till Sekretess N:s ålder vid gärningstillfället. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkten 14 – Sexuellt ofredande***Målsägande: Sekretess O***

Sekretess O har bekräftat att det är Sekretess O som syns på den film och på de stillbilder som åklagarna har lagt fram. Sekretess O har tillagt att hen känner igen de gardiner som syns på filmen och att familjen hade dessa i den bostad som de bodde i vid tidpunkten för gärningen. Sekretess O har använt sitt riktiga namn som användarnamn i de Skypechattkontakter som förevarit med Daniel Nordman (enzo.landin). Sekretess O har förklarat att hen inte kommer ihåg att hen varit i kontakt med Daniel Nordman. Detta oaktat är det genom vad som framkommit i anslutning till åtalspunkten utrett att det är Sekretess O som är målsägande i åtalspunkten. Sekretess O var 8 år vid gärningen.

I den film som åklagarna har åberopat framgår att Sekretess O spelat GT Hotel med Daniel Nordman och att Daniel Nordman i början av den chattkonversation som åberopats säger att det är han som är ”krobink”. Som framkommit är krobink det användarnamn som Daniel Nordman använt sig av på MSP. Vid dessa förhållanden har Daniel Nordman varit oaktsam till att Sekretess O var under 15 år vid gärningen.

Sekretess O har berättat att hen vid tillfället ifråga hade tillgång till dator och att hen då spelade olika pysselspel på datorn. Sekretess O har bekräftat att hen känner till GT Hotel och att Sekretess O genom detta och andra spel var i kontakt med bl a sina kusiner och chattade med dem.

Av den chattkonversation som åklagarna har lagt fram framgår att Daniel Nordman säger till Sekretess O att det är han som är krobink och att han sedan i chatten bl a säger följande till Sekretess O; ”ska du runka idag”, ”vill du vara med när jag runkar”, ”kan jag få se när du runkar” osv.

Av de filmer som åklagarna har presenterat framgår att Daniel Nordman har onanerat inför sin kamera under det att han har haft ett videosamtal över Skype med Sekretess O.

Sekretess O har i barnförhör förklarat att hen inte minns att hen sett Daniel Nordman onanera och att det är lite ”suddigt”. Sekretess O har berättat att hen inte vet vad det är hen ser på filmen som polisen visar, men att det kan vara en pung vilket Sekretess O tycker är äckligt. Sekretess O har tillagt att hen får en känsla av att hen inte borde titta på filmen, att Sekretess O blir rädd och tycker att filmen är äcklig.

Av den film som åklagarna åberopat framgår att den bildruta som Sekretess O sett varit svart vid det tillfälle som Daniel Nordman onanerar. Då annat inte framkommit är det inte styrkt att Sekretess O sett Daniel Nordman onanera.

Däremot är det genom utredningen visat att Daniel Nordman som åklagarna påstått frågat om han får se på när Sekretess O onanerar och om Sekretess O ville se på när Daniel Nordman gjorde detta. Frågorna kunde förväntas kränka Sekretess O:s sexuella integritet. Åtalet är i denna del styrkt och tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för ett fall av sexuellt ofredande.

Åtalspunkterna 15.1 – 15.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess P

Sekretess P har berättat att hen kom i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på något spel, möjligen Habbo. Sekretess P har uppgett att det användarnamn som hen sedan använt på Skype tillhörde Sekretess P:s morfar. På den film som åklagarna har presenterat syns ansiktet på Sekretess P som spelar GT Hotel. Sekretess P var 9 år vid gärningstillfället. Vid beaktande av Sekretess P:s utseende och att hen har

spelat GT Hotel vid kontakten med Daniel Nordman har denne haft anledning att anta att Sekretess P var yngre än 15 år.

Vid dessa förhållanden är det utrett att Sekretess P är målsägande i åtalspunkterna och att Daniel Nordman har agerat med oaktsamhet i förhållande till att Sekretess P inte var 15 år vid gärningstillfället.

Av den chatt som åklagarna har presenterat framgår att Daniel Nordman frågar Sekretess P om hen ska "runka idag". Sekretess P svarar nej. Daniel Nordman frågar varför och frågar om Sekretess P vill vara med när han själv runkar. Daniel Nordman tjarar på Sekretess P att klä av sig och att onanera. Sekretess P säger nej. Daniel Nordman framhärdat till dess Sekretess P gör som han vill och onanerar framför honom.

Daniel Nordman spelade in Sekretess P vid tillfället och sparade ned en kopia i sin dator. Filmen har av polisen konstaterats vara övergreppsmaterial (barnpornografi).

Åtalet är styrkt. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott,

Åtalspunkterna 16.1 – 16.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess Q

Sekretess Q har bekräftat att hen är målsägande i åtalspunkten och att hen varit i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på Skype. Sekretess Q har uppgett att hen känner igen sig själv och sitt eget kön. Av Sekretess Q:s uppgifter framkommer vidare att hen vid gärningstillfället använde sig av det användarnamn som finns i chattarna och som består av Sekretess Q:s namn och siffrorna i Sekretess Q:s ålder.

Av den Skypekonversation som åklagarna har lagt fram framgår att Sekretess Q frågat Daniel Nordman (enzo.landin) hur gammal han är. Daniel Nordman svarar "17 dd?" och Sekretess Q svarar "14" varpå Daniel Nordman svarar "okej nice".

Vid dessa förhållanden är det styrkt att det är Sekretess Q som är målsägande i åtalpunkterna och att Daniel Nordman haft kännedom om att Sekretess Q inte fyllt 15 år vid gärningstillfället.

Av det granskningsprotokoll som åklagarna har presenterat framgår att de två filmer som är hänförliga till åtalpunkterna är övergreppsmaterial (barnpornografi) och att den sammanlagda tiden för de inspelade övergreppen är 3 minuter och 40 sekunder.

Av den chatt som har presenterats framkommer att Daniel Nordman på sätt som åklagarna påstått förmått Sekretess Q att onanera inför honom i anslutning till att Daniel Nordman har onanerat för Sekretess Q.

I filmerna som åklagarna presenterat syns Daniel Nordman onanera med sin vänstra hand och Sekretess Q som han har kontakt med. Daniel Norman anpassar sitt tempo i onanerandet efter vad Sekretess Q skriver. I en annan av filmerna syns Sekretess Q onanera. Av chatten framgår att detta sker inför Daniel Nordman.

Daniel Nordman har filmat gärningen och sparat ned en kopia av videochatten från händelsen i sin dator.

Åtalet är styrkt. Tingsrätten dömer därför Daniel Norman för sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkterna 17.1 - 17.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess R

Sekretess R har berättat att användarnamnet i den chatt som åklagarna har presenterat består av Sekretess R:s smeknamn och födelseår. Sekretess R har bekräftat att det är hen som förekommer på den stillbild och i den film som åklagarna har lagt fram. Sekretess R har också identifierat rummet som förekommer i filmen som sitt eget och då särskilt nämnt sänggaveln, de små tygstjärnorna på tapeten och sitt egen kön där Sekretess R har ett födelsemärke. Av den Skypechatt som har presenterats framgår att Sekretess R varit i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin).

Vid dessa förhållanden är det utrett att det är Sekretess R som är målsägande i åtalspunkterna. Sekretess R var 12 år vid gärningstillfället.

Sekretess R har berättat att hen spelat på GT Hotel men att hen inte kommer ihåg kontakten med Daniel Nordman. Sekretess R har berättat att hen i och för sig känner igen namnet landin, men inte chattkonversationen som har presenterats. Av aktuell chattkonversation framgår dock att Sekretess R varit i kontakt med Daniel Nordman på GT Hotel. Vid dessa förhållanden är det utrett att Daniel Nordman varit oaktsam till att Sekretess R varit under 15 år vid gärningen.

Av det granskningsprotokoll som åklagarna åberopat framgår att den film som åberopats som skriftlig bevisning i anslutning till åtalspunkterna är att betrakta som övergreppsmaterial (barnpornografi). Den sammanlagda tiden för de inspelade övergreppen är 1 min.

Av chatten framkommer att Daniel Nordman bl a skriver ”*kan jag få se din kuk?*” och att han svarar ”*kan vi runka först? Jag är kåt*” när Sekretess R vill se Daniel Nordmans ansikte. Därefter framkommer av den film som har lagts fram att

Sekreteress R är naken på underkroppen och onanerar framför en kamera samtidigt som Daniel Nordman gör detsamma.

Av utredningen har framkommit att Daniel Nordman har filmat gärningen och sparat en kopia på videochatten i sin dator.

Vid dessa förhållanden är det oaktat att Sekreteress R förklarat att hen inte minns händelsen utrett att Daniel Nordman agerat på sätt som framgår av åtalspunkten. Åtalet är styrkt och tingsrätten dömer Daniel Nordman för sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkten 18 – Sexuellt ofredande

Målsägande: Sekreteress S

Sekreteress S har bekräftat att hen varit i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på Skype. Sekreteress S har använt bl a sitt förnamn som användarnamn i chattkontakten. Vid dessa förhållanden är det utrett att det är Sekreteress S som är målsägande i åtalspunkten. Sekreteress S var 13 år vid gärningstillfället.

Av den chattkonversation som åklagarna presenterat framgår att Sekreteress S på fråga berättat för Daniel Nordman att hen är 13 år. Vid denna omständighet har Daniel Nordman haft uppsåt till att Sekreteress S var under 15 år vid gärningstillfället.

Åklagarna har utöver en PM åberopat en Skypefilm och angiven chattlogg. Genom filmen är det utrett att Daniel Nordman har onanerat inför Sekreteress S och att Sekreteress S tittar på när Daniel Nordman gör detta.

Åtalet är styrkt och tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för sexuellt ofredande i enlighet med åtalspunkten.

Åtalspunkterna 19.1 - 21.3 - Sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess T

Av utredningen har framkommit att fyra filmer av övergreppscharaktär (barnpornografi) påträffades i Daniel Nordmans bärbara dator. De var nedsparade under en rubrik som motsvarar Sekretess T:s namn jämte två siffror.

Sekretess T har bekräftat att det är hen som förekommer i åtalspunkterna 19.1 – 21.3 och bekräftat att det är hen som förekommer i filmerna och i de stillbilder som åklagarna har presenterat.

Sekretess T har uppgett att hen hade tillgång till mobilkamera och en dator med webbkamera vid tidpunkten. Sekretess T har berättat att hen använde sig av det användarnamn som förekommer på Skype vid kontakterna med Daniel Nordman (enzo.landin).

Sekretess T har berättat att hen kom i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på GT Hotel. Som framkommer nedan har Sekretess T upplyst Daniel Nordman om sin ålder vid gärningarna; 11 år.

Vid dessa förhållanden är det utrett att Daniel Nordman har agerat med kännedom om att Sekretess T var yngre än 15 år.

Sekretess T har berättat att Daniel Nordman var snäll till en början och hjälpte Sekretess T i spelet. De fortsätta sedan att chatta med varandra på Skype. Sekretess T har berättat att hen upplevde det som coolt att snacka med någon som var 17 år och att hen till en början uppfattade Daniel Nordman som en vän men att kontakten med honom gjorde Sekretess T "hjärntvättad" på något sätt. Sekretess T bodde vid aktuell tidpunkt bl a tillsammans ett äldre och ett yngre syskon.

Av utredningen har framkommit att Sekretess T haft Skypekontakt med Daniel Nordman vid flera tillfällen under perioden den 21 augusti 2012 – 20 augusti 2013.

Särskilt om åtalspunkterna 19.1 – 19.3

I chattkonversationen den 24 februari 2013 berättar Daniel Nordman att han bor i Stockholm och att han är 17 år. Sekretess T uppger på Daniel Nordmans fråga att hen är 11 år, varpå Daniel Nordman säger *"kan knulla dig ändå"*.

Daniel Nordman ringer sedan upp Sekretess T och en film startas samtidigt som chatten fortsätter. Daniel Nordman uppmanar Sekretess T *"gör bara som jag"*. På filmen ses Daniel Nordman onanera och Sekretess T göra samma sak. Daniel Nordman säger till Sekretess T att han har en kondom och frågar om han ska *"runka med den"*. Daniel Nordman använder sedan en kondom när han onanerar. Av filmen framgår att Daniel Nordmans agerande ökar i intensitet när Sekretess T agerar i bild.

Händelsen äger rum efter att Daniel Nordman till Sekretess T bl a skrivit om vad han *"blir kåt på"*, att *"de borde runka tillsammans på webbkamera någon gång"*, att Sekretess T skulle kunna göra saker med sitt syskon, frågat om Sekretess T vill *"bli rövknullad av en snart stor kuk"* osv.

Vid dessa förhållanden är det utrett att Daniel Nordman har förmått Sekretess T att onanera inför honom samtidigt som han själv gjort samma sak inför Sekretess T.

Åtalet är styrkt och Daniel Nordman ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Daniel Nordman har spelat in händelsen och sparat filmen på sin dator. Han har därigenom också gjort sig skyldig till poseringsbrott och barnpornografibrott.

Tingsrätten noterar att det av chattkonversationen framgår att Daniel Nordman också visar intresse för ett yngre syskon som finns i T:s hushåll och bl a säger *"tänk*

om du och hen börjar göra sker tillsammans man skulle ju ha fett nära och bara ha skönt tillsammans". Daniel Nordman frågar också om syskonet använder Skype, Kik, Snap eller liknande och säger att det skulle vara kul att chatta med syskonet.

Särskilt om åtalspunkterna 20.1 - 20.3

Av de skäl som angivits under rubriken åtalspunkterna 19.1 – 21. 3 är det utrett att Sekretess T är målsägande i nu aktuella åtalspunkter, att Sekretess T var 11 år vid gärningstillfället och att Daniel Nordman hade kännedom om att Sekretess T var under 15 år.

Sekretess T ger uttryck för att Daniel Nordman är bäst och att Sekretess T älskar honom.

Daniel Nordman instruerar Sekretess T och Sekretess T agerar som han blir tillsagd efter Sekretess T förklarat att det gör ont.

Av chatten framgår att Sekretess T frågat Daniel Nordman om han fotat gärningen varpå Daniel Nordman försäkrat att han aldrig gör det. Detta oaktat har alltså en film från tillfället ifråga hittats i Daniel Nordmans dator. Han ska därför dömas också för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Särskilt om åtalspunkterna 21.1 - 21.3

Tingsrätten konstaterar att det också beträffande dessa gärningar av de skäl som angivits under rubriken åtalspunkterna 19.1 – 21.3 är utrett att Sekretess T är målsägande, att Sekretess T var 11 år vid gärningstillfället och att Daniel Nordman har agerat med kännedom om att Sekretess T var under 15 år.

Av den film som åklagarna har presenterat framgår att dörren i Sekretess T:s rum är stängd. Daniel Nordman frågar om Sekretess T:s syskon vill vara med när de ska onanera. Sekretess T säger att de ska göra det själva. Av filmen framkommer att

Sekretess T onanerar framför Daniel Nordman och att Daniel Nordman gör detsamma framför Sekretess T.

Sekretess T har förklarat att hen i efterhand reflekterat över det som inträffat och att det då står klart för Sekretess T vad Daniel Nordman ville ha ut av kontakten.

Åtalspunkten 22 - 23.3 – Sexuellt ofredande, sexuellt ofredande mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsägande: Sekretess V

Av den Skypechatt som åklagarna har presenterat framgår att Sekretess V varit i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på Skype. Sekretess V har bekräftat detta. Det är därmed utrett att Sekretess V är målsägande i åtalspunkterna. Sekretess V var 10 år vid gärningen.

Av den chatt som åklagarna presenterat framgår att Sekretess V skriver att hen vill att de ska skriva i GT-chatten och inte på Skype och att Sekretess V berättar att hen har en kompis som är 11 år. Vid dessa förhållanden har Daniel Nordman varit oaktsam i förhållande till att Sekretess V var yngre än 15 år vid gärningstillfällena.

Av chatten framkommer att Daniel Nordman frågar Sekretess V som sagt att de inte kan prata om sex när de Skypar, ”kan jag visa min kuk?”, ”Ne du kan ju se min kuk nu” och att han undrar ”vill inte du va tsm elr”.

Av det granskningsprotokoll som åklagarna har presenterat framgår att de fyra filmerna är övergreppsmaterial (barnpornografi). Den sammanlagda tiden för de inspelade övergreppen är 2 minuter och 16 sekunder.

Av filmerna framgår att Daniel Nordman onanerar inför Sekretess V den 23 mars 2013 och att Sekretess V den 26 mars är naken på underkroppen och vid flertalet

tillfällena stoppar in fingrar i sitt kön framför kameran. Samtidigt syns den man som tingsrätten funnit är Daniel Nordman onanera i bild.

Daniel Nordman har filmat gärningen och sparat en kopia av videochatten på sin dator. Vid dessa förhållanden är åtalet i sin helhet styrkt. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för sexuellt ofredande, sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Tilläggsstämning 2019-10-03 (tingsrättens aktbil. 168)

Sexuellt ofredande och utnyttjande av barn för sexuell posering

Målsägande: Sekretess G

Av den bevisning som åklagarna har åberopat i form av sammanställning av chattar och skärmdumpar i förening med vad Sekretess G berättat i förhör är det utrett att det är Sekretess G som är målsägande i åtalspunkterna. Sekretess G var 9 år vid gärningstillfällena.

Av förhöret med Sekretess G har framkommit att Sekretess G kom i kontakt med Daniel Nordman (enzo.landin) på GT Hotel. Vid dessa förhållanden är det utrett att Daniel Nordman varit oaktsam i förhållande till att Sekretess G inte varit 15 år vid gärningarna.

Av den bevisning som åklagarna åberopat, i form av chattloggar och skärmdumpar från en konversation mellan Sekretess G och Daniel Nordman på Facebook, samt av det som Sekretess G berättat framgår att Daniel Nordman skickat en bild på sitt kön till Sekretess G. Av bevisningen framgår även att Daniel Nordman i chattkonversationen vid flertalet tillfällen uppmanat Sekretess G att skicka en bild på sitt kön. Av konversationen framgår även att Sekretess G den 29 mars 2013 har skickat en bilaga till Daniel Nordman och att denna bilaga har tagits bort. Sekretess G har berättat att hen, efter det att Daniel Nordman flertalet gånger bett hen att

skicka en bild på sitt kön till honom gjort det. Sekretess G har vidare berättat att hen blev avstängd från Facebook eftersom man inte fick skicka den typ av bilder.

Mot bakgrund av vad som framkommit av den bevisning som åklagarna lagt fram är det styrkt att Daniel Nordman gjort det som åklagarna påstått. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman för ett fall av sexuellt ofredande och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Vilket straff ska Daniel Nordman dömas till?

Daniel Nordman är en tidigare ostraffad 24-årig man. Han lever såvitt framkommit under relativt ordnade förhållanden. Han har bostad och har inga missbruksproblem. Han bor fortfarande kvar hemma hos sina föräldrar. Daniel Nordman jobbar inte och studerar inte heller.

Daniel Nordman döms nu för en våldtäkt mot barn, femton sexuella övergrepp mot barn, sju fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, sexton barnpornografibrott och nio sexuella ofredanden. Brotten är begångna mot barn i åldrarna 8 – 13 år. Vid tidpunkten för gärningarna var Daniel Nordman själv i åldern 16 – 19 år.

Straffvärdet för de gärningar som han nu döms för är fyra års fängelse. Daniel Nordmans ungdom vid gärningstillfällena ska beaktas både i påföljds- och straffmättningshänseende.

Vid beaktande av Daniel Nordmans ålder vid gärningarna och den tid som gått sedan gärningarna, delar tingsrätten åklagarnas uppfattning att straffmättningsvärdet för Daniel Nordman är ett år och sex månaders fängelse.

Vid val av påföljd ska domstolen fästa särskilt avseende vid de omständigheter som talar för en lindringar påföljd än fängelse.

Daniel Nordman var 17 år då gärningen som tingsrätten rubricerat som våldtäkt mot barn begicks. Av 30 kap 5 § brottsbalken framgår att det krävs synnerliga skäl för att döma till fängelse för brott som någon har begått innan han fyllt arton år. De brott som Daniel Nordman nu döms för av sådan art och antal att synnerliga skäl för fängelse föreligger i och för sig.

Tingsrätten har inhämtat rättspsykiatrisk undersökning i målet. I denna har överläkaren Thomas Masterman den 3 december 2019 konstaterat

- att Daniel Nordman ej har begått de misstänkta gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- att Daniel Nordman ej lider av en allvarlig psykisk störning,
- att det därmed ej finns medicinska förutsättningar att överlämna Daniel Nordman till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kapitlet 3 § brottsbalken.

Vid dessa förhållanden finns inte utrymme att bestämma påföljden på annat sätt än till fängelse. Tingsrätten dömer därför Daniel Nordman till fängelse i ett år och sex månader.

Ska Daniel Nordman betala skadestånd till målsägandena?

Målsägandena har begärt skadestånd av Daniel Nordman. Begärda belopp avser kränkning och i vissa fall också sveda och värk. Kränkningssättning kan utgå för den kränkning i sig som det innebär att utsättas för ett visst brott. Även ersättning för sveda och värk kan utgå till den som utsatts för ett brott. Sådant skadestånd avser att kompensera fysiskt och eller psykiskt lidande under en akut sjuktid.

Kränkning

Samtliga brott som Daniel Nordman döms för är sexualbrott som har riktats mot barn. Enligt tingsrättens uppfattning ligger det i sakens natur att den typen av brott innebär en sådan allvarlig kränkning som renderar skadeståndsansvar i och för sig. Kränkningersättning ska därför utgå till målsägandena. När det gäller frågan om vilket belopp som ska utgå till respektive målsägande finns enligt tingsrättens bedömning inte skäl att särskilja de olika målsägandena på annat sätt än i förhållande till vilken typ av brott som de utsatts för.

Sexualbrott mot barn via internet har på senare år varit föremål för prövning i flera mål. Nivån på kränkningersättning för aktuell brottslighet är emellertid förhållandevis sparsam. Vid bedömningen av vilken ersättning som ska utgå har tingsrätten framförallt beaktat Brottsoffermyndighetens vägledande praxis samt underrättspraxis gällande liknande åtalpunkter.

Tingsrätten konstaterar till en början att det vid barnpornografibrott krävs att det pornografiska materialet har spridits för att kränkningersättning ska utgå. I annat fall rör det sig inte om fristående gärningar som inneburit en ytterligare kränkning utöver den som målsägandena blivit utsatta för genom de fysiska övergreppen. I målet har inte påståtts att spridning skett.

Enligt Brottsoffermyndighetens referatsamling för år 2017 utgår vid våldtäkt mot barn som inte inneburit annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot ett barn, normalt en schabloniserad ersättning om 100 000 kr. För sexuellt övergrepp mot barn ska enligt samma källa ersättning för kränkning utgå med belopp om 20 000–50 000 kr när det varit fråga om enstaka fall av övergrepp. I detta mål har målsägandena utsatts för övergrepp via internet. Tingsrätten finner inte anledning att frånga den praxis som gäller för brotten våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn när gärningsmannen rent fysiskt har befunnit sig på samma plats som målsäganden även om brotten i detta mål alltså skett via internet.

För brottet utnyttjande av barn för sexuell posering ska enligt Brottsoffermyndighetens referatsamling kränkingsersättning utgå med 5 000 kr för gärningar av det slag som är aktuellt i målet (referat nr 59). Vad gäller brottet sexuellt ofredande har ersättning om 5 000–10 000 kr för gärningar där en person ofredats sexuellt genom att en annan person skickat sms och meddelanden med sexuellt innehåll över internet (referat nummer 67 och 71) utgått.

När en målsägande har blivit utsatt för flera brott av likartat slag är utgångspunkten att det ska bestämmas en samlad ersättning för kränkning (se bl a NJA 2007 s. 540 och NJA 2018 s. 1083 samt Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 32–57). Tingsrätten bestämmer därför kränkingsersättningen till respektive målsägande till ett belopp för samtliga gärningar.

Sveda och värk

När det så gäller de skadeståndsyrkanden som framställts för sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden. Med sveda och värk avses enligt 5 kap. 1 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur. Av 2 kap. 1 § samma lag följer att den som uppsåtligen eller av vårdslöshet orsakar sådan personskada ska ersätta skadan. För att psykiska besvär ska anses som personskada krävs normalt att det föreligger en medicinskt påvisbar effekt (prop. 2000/01:68 s. 17 f.) Bevisbördan för att en personskada har uppkommit och skadans storlek vilar på målsäganden. Målsäganden måste också bevisa att skadan har uppkommit som en direkt följd av det brott hon eller han har utsatts för. I normalfallet förutsätts att målsäganden tillfogats medicinska besvär till följd av ett sådant brott. I vissa fall kan ersättning för sveda och värk bestämmas efter ett schablonbelopp. Detta gäller brott som typiskt sett är av så allvarligt slag att det är uppenbart att målsäganden åsamkats personskada men där skadan kanske inte visar sig i direkt anslutning till brottet, exempelvis vid allvarliga sexualbrott som våldtäkt och våldtäkt mot barn. Det är därför möjligt att utifrån omständigheterna i

varje enskilt fall under vissa förhållanden även utan medicinsk utredning, döma ut en schabloniserad ersättning för sveda och värk (se SOU 1992:84 s. 217 f. och NJA 2005 s. 919). Våldtäkt respektive våldtäkt mot barn är brott av sådant slag att det i normalfallet förutsätts att målsäganden tillfogas medicinska besvär till följd av brottet. Vid dessa brott ska en schabloniserad ersättning för sveda och värk tillämpas. Detta belopp uppgår enligt tingsrättens mening till 15 000 kr. Enligt tingsrättens bedömning är inte de sexuella övergrepp som är aktuella i målet av sådant slag att en schabloniserad ersättning kan dömas ut i avsaknad av utredning om att målsäganden har tillfogats den typ av fysiskt och psykiskt lidande som ersättning för sveda och värk avser.

Målsägandena Sekretess P, Sekretess J, Sekretess F, Sekretess C, Sekretess V och Sekretess L som samtliga har utsatts för sexuellt övergrepp har utöver ersättning för kränkning även begärt ersättning för sveda och värk. De har avstått från att ange vad skadan närmare består i och har inte berört alternativt utvecklat detta sakframställningsvis eller i förhör. I de fall som dessa målsäganden i förhör har berättat att de har mått dåligt har de uppgett att detta – som tingsrätten uppfattat dem – inträffat i samband med att förundersökningen inletts. För att ha rätt till ersättning för sveda och värk anser dock tingsrätten att det i vart fall måste framgå av målsägandeförhören att respektive målsägande mått dåligt under en akut sjukdomsperiod i samband med respektive händelse. Som grund för sin begäran om ersättning för sveda och värk har målsäganden hänvisat till kontakt med brottsoffermyndigheten och angivit att begärt belopp är schabloniserat. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandena kan ha lidit psykisk skada under en akut sjuktid. I avsaknad av närmare påstående och utredning om vad denna skada ska ha bestått i, eller att skadan uppstått i samband med gärningen och inte först i samband med polisutredningen, kan dock deras respektive yrkande om ersättning för sveda och värk inte bifallas. Tingsrätten avslår därför målsägandena J, P, F, C, V, L begäran om skadestånd för sveda och värk.

Målsäganden Q, som begärt 5 000 kr för sveda och värk, har i förhör berättat följande. Till följd av övergreppet började Q må väldigt dåligt och kände sig äcklig. Q skar sig och fick en ätstörning och ville inte gå i skolan. Begärt belopp för sveda och värk är rimligt. Tingsrätten förpliktar Daniel Nordman att betala 5 000 kr till Sekretess Q för ersättning för sveda och värk.

Tingsrätten har funnit att Daniel Nordman gjort sig skyldig till våldtäkt och sexuellt övergrepp mot barn mot Sekretess D. Sekretess D har begärt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr avseende våldtäkt och med 5 000 kr avseende sexuellt övergrepp mot barn. Som tingsrätten konstaterat kan ersättning för sveda och värk i avsaknad av utredning inte utgå vid brottet sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrätten avslår därför Sekretess D:s begäran i den delen. Tingsrätten anser, mot bakgrund av vad som framgått av redogörelsen ovan, att ersättning för sveda och värk ska utgå med ett schabloniserat belopp om 15 000 kr. Daniel Nordman ska till Sekretess D betala 15 000 kr i ersättning för sveda och värk.

Sammanfattningsvis ska Daniel Nordman betala skadestånd till målsägandena för kränkning. I enlighet med tingsrättens generella överväganden i skadeståndsdelen bestäms kränkingsersättningen för respektive målsägande till ett samlat belopp för de gärningar de utsatts för.

Daniel Nordman ska till Sekretess B för ett fall av sexuellt ofredande betala kränkingsersättning med 5 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess C som utsatts för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 25 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess D för ett fall av våldtäkt mot barn, ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 115 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess F för två fall av sexuellt övergrepp mot barn och två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 30 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess G för tre fall av sexuellt ofredande och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 10 000 kr.

Daniel Norman ska till Sekretess J för två fall av sexuellt övergrepp mot barn och två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 30 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess K för ett fall av sexuellt ofredande betala kränkingsersättning med 5 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess L för två fall av sexuellt övergrepp mot barn och två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 30 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess O för ett fall av sexuellt ofredande betala i kränkingsersättning med 5 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess P för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 25 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess Q för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 25 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess R för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 25 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess S för ett fall av sexuellt ofredande betala kränkingsersättning med 5 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess T för tre fall av sexuellt övergrepp mot barn och tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 40 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess U för ett fall av sexuellt ofredande betala kränkingsersättning med 5 000 kr.

Daniel Nordman ska till Sekretess V för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av sexuellt ofredande och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering betala kränkingsersättning med 25 000 kr.

Daniel Nordman ska betala skadestånd för sveda och värk till målsägandena Q och D.

Daniel Nordman ska till Sekretess D betala 15 000 kr i ersättning för sveda och värk.

Daniel Nordman ska till Sekretess Q betala 5 000 kr i ersättning för sveda och värk.

Tingsrätten ogillar de skadeståndsanspråk som Sekretess J, Sekretess P, Sekretess F, Sekretess C, Sekretess V, Sekretess L har framställt för sveda och värk.

I enlighet med utgången i skuldfrågan i åtalspunkten 13 ska Sekretess N:s skadeståndsanspråk ogillas.

Övrigt

Häktning?

Åklagarna har inför inhämtande av rättspsykiatrisk undersökning och i samband med slutanförendena tillfrågats av rätten om skäl för häktning enligt deras uppfattning föreligger. Åklagarna har upplyst att frågan noga övervägts löpande men att deras bedömning bl a mot bakgrund av den tid som gått sedan gärningarna, är att häktning inte bör ske. Målsägandebiträderna har inte redovisat någon annan uppfattning.

Försvaret har motsatt sig häktning.

Tingsrätten dömer nu Daniel Nordman för våldtäkt mot barn m fl andra sexualbrott som riktar sig mot barn. En vanlig uppfattning är att det föreligger risk för fortsatt brottslighet vid den typen av gärningar, såvida inte någon typ av behandlingsinsatser sätts in. För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Häktning får detta oaktat ske endast om åtgärden är proportionerlig. Ungefär hälften av de gärningar som tingsrätten nu dömer Daniel Nordman för har ägt rum för knappt sju år sedan (första kvartalet 2013). En tredjedel av gärningarna har ägt rum under senare delen av 2013. Vid dessa förhållanden och genom vad som i övrigt framkommit i målet finner rätten att häktning nu inte ska ske.

Brottsofferfonden

Daniel Nordman döms nu för brott på vilka kan följa fängelse. Han ska därför betala 800 kr till brottsofferfonden.

Förverkande

Åklagarnas begäran om att i beslag tagna datorer och mobiltelefon ska förverkas är medgiven och ska bifallas.

Sekretess

Huvudförhandlingen har med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken samt 35 kap. 12 § och 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) huvudsakligen hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen bestå även efter det att domen meddelats. Det innebär att sekretess ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen ska vidare fortsätta gälla på uppgifter i de bilder och filmsekvenser som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig för de uppgifter om Daniel Nordmans hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som finns i det rättspsykiatriska utlåtandet och i yttrandet enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning som lagts fram under huvudförhandlingen. Det gäller dock inte uppgifterna på sidan 1 i dessa handlingar.

Rättegångskostnader*Begärd ersättning*

Åklagarna har yttrat sig över försvararens och målsägandebiträdernas kostnadsräkningar och i huvudsak anfört följande. Förundersökningen har varit mycket omfattande. Materialet har varit delvis svårt att ta till sig. Det har gått relativt lång tid mellan slutdelgivning och huvudförhandling. Samtliga aktörer som har redovisat tid för genomgång av respektive förundersökningsprotokoll har, med undantag av försvararen, i grova drag lagt ned lika mycket tid på detta. Advokat Jaldebys anspråk är högre än vad övriga målsägandebiträden har begärt per klient. Å andra sidan har de målsägandebiträden som har varit förordnade för flera målsäganden kunnat dela upp arbetet med att gå igenom huvudprotokollet på flera klienter. En stor del av arbetet (17,5 timmar) utgör flera olika åtgärder utan att det närmare preciserats hur timmarna fördelas på respektive åtgärd. Det är därför svårt att avgöra om den begärda ersättningen är rimlig. Förundersökningen har avsett brott som ligger många år bakåt i tiden och såväl målsägandena som den tilltalade synes bland annat därför ha haft stort behov att få processen förklarad för sig och få kurativt stöd. Den tid som respektive advokat har lagt ned på möten och samtal med sina respektive klienter måste därför anses rimlig.

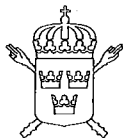
Tingsrätten finner att den ersättning som begärts med hänsyn till målets art och omfattning är skälig. Ersättning ska utgå i enlighet med vad som har begärts. Kostnaden för detta ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 januari 2020.

Susanne Forssman

I avgörandet har rådmannen Susanne Forssman med nämnd deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Tobias Kudrén

Stämningsansökan

2019-05-29

Sida 1(2)

Handling 281

Ärende AM-85877-16

Handläggare 107-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt

B 16779-16

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
 Avdelning 5

INKOM: 2019-05-29

MÅLNR: B 16779-16

AKTBIL: 53

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Daniel Zeth Nordman (19950715-4590)

Företräds av advokat Pontus Skogh.

Ansvaryrkanden m.m.

1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1240814-18

Daniel Nordman har ofredat U, som var 12 år respektive 13 år, genom att via chatt över internet uttryckt sexuellt intresse för U, försökt förmå U att onanera inför honom samt försökt förmå U att utföra sexuella handlingar på sitt syskon. Det hände under perioden mellan den 21 augusti 2012 och den 20 augusti 2013 i Botkyrka kommun.

Daniel Nordman begick gärningen med uppsåt. Daniel Nordman hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess U

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **U** angående händelseförloppet till styrkande av att U är målsägande och att händelsen gått till så som påstås.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

PM om och avskrift av chatthistorik samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-50) till styrkande av att händelseförloppet gått till så som påståtts.

2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K741660-16

Daniel Nordman har ofredat B, som var 9 år, genom att via chatt över internet fråga om hon vill ha sex. Gärningen kunde förväntas kränka B:s sexuella integritet. Det hände den 20 juni 2016 i Botkyrka kommun.

Daniel Nordman begick gärningen med uppsåt. Daniel Nordman hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående händelseförloppet till styrkande av att B är målsägande och att händelsen gått till på påstått sätt (uppspelning av videoförhör från förundersökningen (ca 50 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

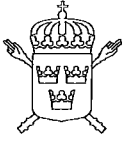
1. Utdrag ur chatthistorik (förundersökningsprotokoll s. 122-126) till styrkande av att B blivit sexuellt ofredad på påstått sätt.
2. Utdrag ur chatthistorik (förundersökningsprotokoll s. 132) till styrkande av att Nordman är gärningsman

3 Bevisning

Den övergripande bevisning som åberopats i separat stämningsansökan till styrkande av att Nordman är gärningsman åberopas även med samma bevisstema avseende åtalspunkterna i denna stämningsansökan.

eller i vart fall diskutera sex med henne

Åk justerar under HUF. IS. Ericstan



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Tobias Kudrén

Stämningsansökan

2019-05-29

Sida 1(22)

Handling 278

Ärende AM-85877-16

Handläggare 107-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
 B 16779-16

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
 Avdelning 5

INKOM: 2019-05-29

MÅLNR: B 16779-16

AKTBIL: 56

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Daniel Zeth Nordman (19950715-4590)
 Företräds av advokat Pontus Skogh.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K578480-18

Daniel Nordman har förmått C, som var 11 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Norman har onanerat inför C. Det hände den 2 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 *

1.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K578480-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 1.1. Det hände den 2 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

1.3 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K578480-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 1.1. Det hände den 2 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

* ÅK justerat under HUF./Sonia Ericstam

Målsägande

Sekretess C

Åklagaren för ej talan
Företräds av Maria Robinson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen laptop, stationär dator och mobiltelefon förverkas från Daniel Nordman enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2016-5000-BG125972.23

2016-5000-BG162002.1

2016-5000-BG162002.3.

Yrkandet hänför sig till samtliga åtalspunkter.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **C** angående händelseförloppet till styrkande av att **C** är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-5) utvisande att filmerna är barnpornografi.
2. Utdrag av PM (förundersökningsprotokoll s. 7) till styrkande av att **C** är målsäganden.
3. PM och avskrift av chatt (förundersökningsprotokoll s. 10-13) till styrkande av påstått händelseförlopp.
4. Uppspelning av två filmer, till styrkande av påstått händelseförlopp (medtas av åklagare, uppspelningstid 19 minuter).

2.1 VÄLDTÄKT MOT BARN, *alternativt grovt sexvellt övergrepp mot barn* 5000-K579356-18

Daniel Nordman har förmått **D**, som var 10 år vid händelsen, att onanera och föra in en penna eller liknande föremål i sin slida inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför **D**. Det hände den 19 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013,

*alternativt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 **

** ÅK justera under
HUF. /S. Ericsson*

2.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K579356-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 2.1.
Det hände den 19 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

2.3 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K579356-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 2.1.
Det hände den ~~21~~¹⁹ mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av Maria Robinson.

* Justerat av
ÅK under HVF.
/S. Ericsson

3.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K579356-18

Daniel Nordman har förmått D, som var 10 år vid händelsen, att onanera inför honom. Det hände den 21 mars 2013 i Botkyrka kommun

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

3.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K579356-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 3.1.
Det hände den 21 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

3.3 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K579356-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 3.1.
Det hände den 21 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av Maria Robinson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **D** angående angående händelseförloppet till styrkande av att **D** är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-5) utvisande att aktuella två filmer är barnpornografi.
2. Identifiering målsägande **D** (förundersökningsprotokoll s. 7-10) till styrkande av att **D** är målsägande.
3. PM sammanfattning skypechatt och chatterna (förundersökningsprotokoll s. 10-17) för att bevisa påstått händelseförlopp.
4. Uppspelning av två filmer, till styrkande av påstått händelseförlopp (medtas av åklagare, uppspelningstid 24 minuter).

4.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K589003-18

Daniel Nordman har förmått **F**, som var 10 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför **F**. Det hände den 8 mars 2013 vid ca 17.00 i Botkyrka kommun

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

4.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K589003-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 4.1. Det hände den 8 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

4.3 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K589003-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 4.1.
Det hände den 8 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess F

Åklagaren för ej talan

Företräds av Maria Robinson.

5.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K589003-18

Daniel Nordman har förmått F, som var 10 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför F. Det hände den 8 mars 2013 vid ca 19.40 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

5.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K589003-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 5.1.
Det hände den 8 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

5.3 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K589003-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 5.1.
Det hände den 8 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess F

Åklagaren för ej talan

Företräds av Maria Robinson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden F angående händelseförloppet till styrkande av att F är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-5) utvisande att de tre aktuella filmerna är barnpornografi.
2. PM (separat dokument) och skärmdumpar på Skype (förundersökningsprotokoll s. 18-19) till styrkande av att F är målsägande.
3. PM och avskrift av chatt (förundersökningsprotokoll s. 22-29) till styrkande av påstått händelseförlopp.
4. Skickad länk med barnpornografi (förundersökningsprotokoll s. 30-31) utvisande att Nordman skickat pornografi till F.

6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K584950-18

Daniel Nordman har onanerat inför G, som var 9 år vid händelsen, alternativt har han onanerat inför annat barn. Det hände den 15 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

7 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K584950-18

Daniel Nordman har onanerat inför G, som var 9 år vid händelsen, alternativt har han onanerat inför annat barn. Det hände den 8 april 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess G

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Anna Björklund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **G** angående händelseförloppet till styrkande av att **G** är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM (separat dokument) och fotografier från Skype chatt (förundersökningsprotokoll s. 11-12) till styrkande av att **G** är målsägande.
2. PM och avskrift av chatt (förundersökningsprotokoll s. 6-9, 13-14) till styrkande av påstått händelseförlopp.
3. Uppspelning av tre filmer, till styrkande av påstått händelseförlopp (medtas av åklagare, uppspelningstid cirka 5 minuter).

8.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K533185-18

Daniel Nordman har förmått **J**, som var 11 år vid händelsen, att onanera – eller i vart fall beröra sin erigerade penis – inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför **J**. Det hände den 12 januari 2014 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

8.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K533185-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 8.1. Det hände den 12 januari 2014 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

8.3 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K533185-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 8.1. Det hände den 12 januari 2014 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess J

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

9.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K533185-18

Daniel Nordman har förmått J, som var 11 år vid händelsen, att onanera inför honom. Det hände den 13 januari 2014 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

9.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K533185-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 9.1. Det hände den 13 januari 2014 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

9.3 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K533185-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 9.1. Det hände den 13 januari 2014 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess J

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **J** angående händelseförloppet till styrkande av att J är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM (sammanfattning av chatt) och chattar (förundersökningsprotokoll s. 7-28) till styrkande av påstått händelseförlopp.
2. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 29-30) utvisande att aktuella två filmer är barnpornografi.
3. PM identifiering av målsägande och skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 32-34) till styrkande av att J är målsägande.
4. Mappstruktur dator och chatter (förundersökningsprotokoll s. 35-46) för att bevisa att Nordman sparat aktuella videochattar och förmått J att onanera framför honom.
5. Uppspelning av filmer, fyra st från den 12 januari 2014 och en film från den 13 januari 2014, total uppspelningstid cirka 20 minuter, medtas av åklagare.

10 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K608376-18

Daniel Nordman har onanerat inför K, som var 9 år vid händelsen. Det händeden 25 juni 2013 i Botkyrka kommun

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess K

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sabina Lundell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **K** angående angående händelseförloppet, till styrkande av att K är målsägande och att gärningen gått till så som påstås.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM (separat dokument ang identifiering av målsägande) och fotografier från Skype chatt (förundersökningsprotokoll s. 17-20) till styrkande av att K är målsägande.
2. PM och avskrift av chatt (förundersökningsprotokoll s. 4-6) för att bevisa gärningen.

3. Uppspelning av film, till styrkande av påstått händelseförlopp (medtas av åklagare, uppspelningstid 4 sekunder).

11. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K615421-18

Daniel Nordman har förmått L, som var 8 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför L. Det hände den 3 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

11. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K615421-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 11.1. Det hände den 3 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

11. BARNPORNOGRAFI BROTT

3

5000-K615421-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 11.1. Det hände den 3 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess L

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sabina Lundell.

12. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K615421-18

Daniel Nordman har förmått L, som var 8 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför L. Det hände den 4 juli 2013 i Botkyrka kommun.

* ÅK justerar
vid HUF.
/S. Ericstam

* ÅK justerar
vid HUF.
/S. Ericstam

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

12. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K615421-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 12.1.
Det hände den 4 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

12. BARNPORNOGRAFI BROTT

3

5000-K615421-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 12.1.
Det hände den 4 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess L

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sabina Lundell.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör från förundersökningen med målsäganden L, angående dennes minnesbild av händelseförloppet, till styrkande av att L är målsägande.
2. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5-6) att tre filmer är att betrakta som barnpornografi .
3. PM och avskrift av chatt (förundersökningsprotokoll s. 8-25) till styrkande av påstått händelseförlopp.
4. Utdrag chatt enbart 3-4 juli 2013 (förundersökningsprotokoll s. 27-40) till styrkande av påstått händelseförlopp (enbart hänvisning-åklagaren kommer gå igenom chattlogg 8-25).

5. PM (separat dokument, identifiering av målsägande) och underlag i förundersökningsprotokollet s. 41-50) till styrkande av att K är målsägande.

13 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K780744-18

Daniel Nordman har onanerat inför N, som var 12 år vid händelsen. Det hände den 6 juli 2013 i Botkyrka kommun

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess N

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sabina Lundell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden N angående händelseförloppet tillstyrkande av att N är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM (separat dokument) och fotografier från Skypefilm (förundersökningsprotokoll s. 5-9) till styrkande av att N är målsägande.
2. Skypechatt (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa gärningen.
3. Uppspelning av fem korta filmer (total speltid cirka 5 minuter, medtas av åklagare) till styrkande av gärningen.

14 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K657963-18

Daniel Nordman har onanerat inför O, som var 8 år vid händelsen. Det hände den 12 januari 2014 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

I vårt fall har Daniel Nordman i chattmeddelanden frågat O om han får se på när O onanerar, och frågat om O ville se på när Daniel Nordman onanerar. Frågorna kunde förväntas kränka O:s sexuella integritet. Åkl justerar under HUF./S. Eriksson

Målsägande

Sekretess O

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Anna Björklund.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör från förundersökningen med målsäganden O, angående hennes minnesbild av händelseförloppet, till styrkande av att O är målsägande.
2. PM (separat dokument) och skärmdumpar på Skype (förundersökningsprotokoll s. 13-18) till styrkande av att O är målsägande.
3. PM och Skypechatt (förundersökningsprotokoll s. 19-28) till styrkande av påstått händelseförlopp.
4. Uppspelning av film från aktuellt datum där man ser att målsägande ser på när tilltalad onanerar, medtas av åklagare (uppspelningstid cirka 5 minuter).

15. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K791563-18

Daniel Nordman har förmått P, som var 9 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför P. Det hände den 7 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

15. BARNPORNOGRAFI BROTT

2

5000-K791563-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 15.1. Det hände den 7 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

15. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

3

5000-K791563-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 15.1. Det hände den 7 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess P

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **P** angående dennes minnesbild av händelsen för att bevisa att **P** är målsägande och gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-5) utvisande att aktuell film är barnpornografi.
2. PM film (förundersökningsprotokoll s. 7-10) för att bevisa påstått händelseförlopp.
3. Underlag för identifiering av målsägande (förundersökningsprotokoll s. 10-15) till styrkande av att **P** är målsägande.
4. Uppspelning av film, till styrkande av påstått händelseförlopp (medtas av åklagare, uppspelningstid 18 minuter).

16. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K1061807-18

Daniel Nordman har förmått **Q**, som var 13 år vid händelsen, att onanera inför honom i anslutning till att Nordman har onanerat inför **Q**. Det händeden 1 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

16. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING 2

5000-K1061807-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 16.1. Det hände den 1 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

16. BARNPORNOGRAFI 3

5000-K1061807-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 16.1. den 1 juli 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess Q

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Q** angående händelseförloppet till styrkande av att **Q** är målsägande och att gärningen gått till så som påstått.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 3-4) utvisande att de två aktuella filmerna är barnpornografi.
2. PM Skypefilm och chattlogg (förundersökningsprotokoll s. 6-7, 9-11) till styrkande av påstått händelseförlopp.
3. Foto identifiering av målsägande **Q** (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa **Q** är målsägande.
4. Uppspelning filmer, medtas av åklagare (sammanlagd tid om cirka 10 minuter).

*Det hände
ÅK justerar
under HUF.
S. Ericson*

17. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K534707-18

Daniel Nordman har förmått R, som var 12 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför R. Det händeden 8 april 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

17. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K534707-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 17.1. Det hände den 8 april 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

17. BARNPORNOGRAFI BROT

3

5000-K534707-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 17.1. Det hände den 8 april 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess R

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Jaldeby.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden R angående händelseförloppet till styrkande av att R är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade Daniel Nordman som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 14) utvisande att påstådd film är barnpornografi.
2. PM om Skypefilm och chattlogg (förundersökningsprotokoll s. 5-8) till styrkande av påstått händelseförlopp.

3. Uppspelning filmer, medtas av åklagare (sammanlagd tid om cirka 10 minuter).

18 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1061682-18

Daniel Nordman har onanerat inför S, som var 13 år vid händelsen. Det hände den 20 februari 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess S

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madelaine Hagen Ekström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden S angående händelseförloppet till styrkande av att S är målsägande och att gärningen gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM om Skypofilm och chattlogg (förundersökningsprotokoll s. 3 och 9-18) till styrkande av påstått händelseförlopp.
2. Uppspelning film, medtas av åklagare (cirka 10 minuter).

19. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K577125-18

Daniel Nordman har förmått T, som var 11 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför T. Det hände den 24 februari 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

19. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K577125-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 19.1.
Det hände den 24 februari 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

19. BARNPORNOGRAFI BROT

3

5000-K577125-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 19.1.
Det hände den 24 februari 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess T

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

20. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K577125-18

Daniel Nordman har förmått T, som var 11 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför T. Det hände den 29 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

20. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K577125-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 20.1.
Det hände den 29 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

20. BARNPORNOGRAFIBROTT

3

5000-K577125-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 20.1.
Det hände den 29 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess T

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

21. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K577125-18

Daniel Nordman har förmått T, som var 11 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför T. Det hände den 4 augusti 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

21. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K577125-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 21.1.
Det hände den 4 augusti 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse innan 1 juli 2018^{*}

21. BARNPORNOGRAFIBROTT

3

5000-K577125-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 21.1.
Det händeden 4 augusti 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

^{*} Justerat av
ÅK under HUF.
/S. Ericstam

Målsägande

Sekretess T

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **T** angående händelseförloppet under åtalpunkterna 19-21 till styrkande av att T är målsägande och att gärningarna gått till så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM om Skypefilmer och chattloggar (förundersökningsprotokoll s. 15-83) till styrkande av påstådda händelseförlopp samt att Nordman är gärningsman.
2. PM (förundersökningsprotokollet s. 6) till styrkande av att T är målsägande.
3. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7-8) utvisande att de aktuella filmerna är barnpornografi.
4. Uppspelning av filmer, medtas av åklagare (sammanlagt ca 1 timme).

22 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K602869-18

Daniel Nordman har onanerat inför V, som var 10 år vid händelsen. Det hände den 23 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess V

Åklagaren för ej talan

Företräds av Maria Robinson.

23. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

1

5000-K602869-18

Daniel Nordman har förmått V, som var 10 år vid händelsen, att onanera inför honom samtidigt som Nordman har onanerat inför V. Det hände den 26 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

23. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K602869-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 23.1. Det hände den 26 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

23. BARNPORNOGRAFIBROTT

3

5000-K602869-18

Daniel Nordman har sparat kopia på videochatten från händelsen under 23.1. Det hände den 26 mars 2013 i Botkyrka kommun.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess V

Åklagaren för ej talan

Företräds av Maria Robinson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden V angående händelseförloppen till styrkande av att V är målsägande och att gärningarna gått till så som påstås.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM om Skypefilmer och chattloggar (förundersökningsprotokoll s. 8-24 och 30-37) till styrkande av påstådda händelseförlopp samt att Nordman är gärningsman.
2. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5) utvisande att de aktuella filmerna är barnpornografi.

3. Uppspelning av filmer, medtas av åklagare (sammanlagt ca 20 minuter).

24 Muntlig bevisning

Övergripande förhör med den tilltalade **Daniel Nordman** angående aktuella filmer, hans dator m.m. (inte hänförligt till någon särskild åtalspunkt).

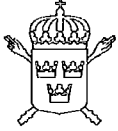
25 Övrig bevisning

1. Övergripande bevisning till styrkande av att Nordman är gärningsman. Åklagaren kommer sakframställningsvis att gå igenom urval av nedan skriftlig bevisning, och önskar hänvisning i de delar bevisningen inte går igenom.
2. PM avseende ärendets gång och IP-spårning (huvudprotokoll K741660-16 s. 5-37, 47-76) till styrkande av att Nordman är gärningsman och åtalade gärningar.
3. PM över vilka konton hos Moviestarplanet (MSP) som binds till Nordman och chattloggar från dessa konton (huvudprotokoll K741660-16 s. 77-133) till styrkande av att Norman är gärningsman.
4. Resultat av granskning av Nordmans mobiltelefon I-phone 5 (huvudprotokoll K741660-16 s. 138-153) för att bevisa att i denna mobil (påträffades på Nordman skrivbord på Sandstugevägen) fanns användarkonton, användarnamn och chattar som binder Nordman till aktuella gärningar.
5. Bilder från husrannsakan och beslag 2016-12-19 (huvudprotokoll K741660-16 s. 158-160, 175, 187-188, 197-199, 209-215, 218-220) och utvisande att det enbart fanns stängda nätverk på båda adresserna 2016-12-28, samtligt till styrkande av att Nordman är gärningsman.

Handläggning

Observera förverkandeyrkandet som finns inlagt under åtalspunkten 1, men gäller samtliga åtalspunkter. Bevisningen är angiven samlat under den sista punkt som rör respektive målsägande.

Åklagaren önskar muntlig, eller i vart fall skriftlig, förberedelse innan målet sätts ut till huvudförhandling för att i samråd med den offentlige försvararen, och eventuellt även de målsägandebiträden som företräder ett stort antal målsäganden, planera förhandlingen och klarlägga inställningen i vissa frågor. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas därför inte. Ytterligare bevisning kan komma att åberopas om inställningen i vissa delar är förändrad från förundersökningen.



TILLÄGGSSTÄMNING

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-10-03

MÅLNR: B 16779-16

AKTBIL: 168

TR mål: B 16779-16

Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förmamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Daniel Nordman			
	Personnr 199507-4590	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	Offentlig försvarare Advokat Pontus Skogh			

Ansvarsyrkanden m.m.**1-2 SEXUELLT OFREDANDE OCH UTNYTTJANDE AV BARN FÖR
SEXUELL POSERING (5000-K584950-18)**Målsägande

Sekretess G, företräds av målsägandebiträdet advokat Maria Robinson

Gärning

Daniel Nordman har den 3 mars 2013 skickat en bild på en penis till sekretess G. Han har därmed ofredat G på ett sätt som kunde förväntas kränka G:s sexuella integritet. Daniel Nordman har den 29 mars 2013 förmått G att skicka en bild på sin penis till honom. Han har därmed främjat eller utnyttjat att G utfört eller medverkat i sexuell posering. G var 9 år gammal vid gärningarna. Gärningarna begicks med uppsåt och skedde i Botkyrka.

Lagrum

6 kap 8 och 10 §§ brottsbalken

Bevisning

Målsägandeförhör med G

Förhör med Daniel Nordman

Skärmdumpar, sid 4-45 i tilläggsprotokoll daterat den 1 oktober 2019

Sammanställning av chattar, sid 48-56 samma protokoll

Tjänsteanteckning, sid 57-60 samma protokoll

Allt till styrkande av att Nordman utsatt G för påstådda gärningar

Handläggning

Åtalet rymms inom befintlig planering.

SJU ADVOKATER

Advokat Tomas Rothpfeffer, Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg, Advokat Anna Björklund,
Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Audell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Biträdande jurist Anna Sjölund
Kontorsgemenskap med Advokat Jan Cadstedt

Södertörns tingsrätt
Avd 5

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-10-07
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 178

Stockholm den 7 oktober 2019

Ang mål B 16779-16; Åkl ./ Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde i ovan angivet mål inkommer jag med skadeståndsyrkande enligt följande.

Åtalspunkt 2 (aktbilaga 53)

Målsäganden **Sekretess B** yrkar ersättning för kränkning med **5.000 kr**. På beloppet yrkas ränta jml 6§ RänteL från den 20 juni 2016 till dess full betalning sker.

Stockholm som ovan


Anna Björklund

SJU ADVOKATER ANNA BJÖRKLUND AB Box 22016, 104 22 Stockholm
Besöksadress Stockholm: Hantverkargatan 21, 3 tr Besöksadress Västerås: Ingenjör Bååths gata 11 plan E
Telefon: 08 517 110 00 Fax: 08 517 110 77 E-post: info@sjuadvokater.se Org nr: 556669-9624

Mer information om vår verksamhet och vår hantering av personuppgifter hittar du på vår hemsida www.sjuadvokater.se

Södertörns tingsrätt

Kalmar den 24 september 2019

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2019-09-24
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 159

Endast via e-post

B 16779-16

**Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Daniel Nordman
angående sexuellt övergrepp mot barn m.m.**

I min egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess C får jag härmed inkomma med följande.

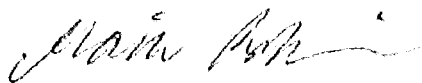
Yrkanden

Sekretess C yrkar att tingsrätten ska förplikta Daniel Nordman att till honom utge ersättning för den skada han har åsamkat honom genom de gärningar som omfattas av åtalspunkterna 1.1 och 1.2 med totalt 35 000 kronor, varav 30 000 kronor avser kränkning och 5 000 kronor avser ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande.

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 juli 2013 till dess full betalning sker.

Åklagarens talan och bevisuppgift återopas.

Kalmar som ovan



Maria Robinson

Tel. 0480 44 28 45

maria.robinson@glimstedt.se

Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB

Post-och besöksadress

Skeppsbrogatan 49
392 31 KALMAR
Tel 0480-44 28 40
Fax 0480-875 70

Org.nr. 969611-6368
Bankgiro 803-2484

För våra tjänster tillämpar vi de allmänna villkor som finns på www.glimstedt.se

STOCKHOLM GÖTEBORG LINKÖPING ÖREBRO HELSINGBORG NORRKÖPING JÖNKÖPING VÄXJÖ KALMAR FALUN RIGA VILNIUS TALLINN

Södertörns tingsrätt

Kalmar den 24 september 2019

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2019-09-24
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 160

Endast via e-post

B 16779-16

**Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Daniel Nordman
angående sexuellt övergrepp mot barn m.m.**

I min egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess D får jag härmed inkomma med följande.

Yrkanden

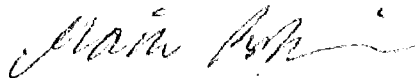
Sekretess D yrkar att tingsrätten ska förplikta Daniel Nordman att till henne utge ersättning för den skada han har åsamkat henne med totalt 150 000 kr. Beloppet är uppdelat enligt följande.

Gärningar som omfattas av åtalspunkterna 2.1 och 2.2 avser 115 000 kronor, varav 100 000 kronor avser kränkning och 15 000 kronor avser ersättning för sveda och värk. Gärningarna som omfattas av åtalspunkterna 3.1 och 3.2 avser 35 000 kronor, varav 30 000 kronor avser kränkning och 5 000 kronor avser sveda och värk, psykiskt lidande.

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 mars 2013 till dess full betalning sker.

Åklagarens talan och bevisuppgift åberopas.

Kalmar som ovan



Maria Robinson

Tel. 0480 44 28 45

maria.robinson@glimstedt.se

Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB

Post-och besöksadress

Skeppsbrogatan 49
392 31 KALMAR
Tel 0480-44 28 40
Fax 0480-875 70

Org.nr. 969611-6368
Bankgiro 803-2484

För våra tjänster tillämpar vi de allmänna villkor som finns på www.glimstedt.se

STOCKHOLM GÖTEBORG LINKÖPING ÖREBRO HELSINGBORG NORRKÖPING JÖNKÖPING VÄXJÖ KALMAR FALUN RIGA VILNIUS TALLINN

Södertörns tingsrätt

Kalmar den 24 september 2019

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2019-09-24
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 161

Endast via e-post

B 16779-16

**Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Daniel Nordman
angående sexuellt övergrepp mot barn m.m.**

I min egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess F får jag härmed inkomma med följande.

Yrkanden

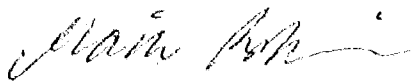
Sekretess F yrkar att tingsrätten ska förplikta Daniel Nordman att till honom utge ersättning för den skada han har åsamkat honom med totalt 70 000 kr. Beloppet är uppdelat enligt följande.

Gärningar som omfattas av åtalpunkterna 4.1 och 4.2 avser 35 000 kronor, varav 30 000 kronor avser kränkning och 5 000 kronor avser ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande. Gärningarna under åtalpunkterna 5.1 och 5.2 avser 35 000 kronor, varav 30 000 kronor avser kränkning och 5 000 kronor avser sveda och värk, psykiskt lidande.

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 mars 2013 till dess full betalning sker.

Åklagarens talan och bevisuppgift åberopas.

Kalmar som ovan



Maria Robinson

Tel. 0480 44 28 45

maria.robinson@glimstedt.se

Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB

Post-och besöksadress

Skeppsbrogatan 49
392 31 KALMAR
Tel 0480-44 28 40
Fax 0480-875 70

Org.nr. 969611-6368
Bankgiro 803-2484

För våra tjänster tillämpar vi de allmänna villkor som finns på www.glimstedt.se

STOCKHOLM GÖTEBORG LINKÖPING ÖREBRO HELSINGBORG NORRKÖPING JÖNKÖPING VÄXJÖ KALMAR FALUN RIGA VILNIUS TALLINN

Södertörns tingsrätt

Kalmar den 4 oktober 2019

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2019-10-04
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 170

Endast via e-post

B 16779-16

**Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Daniel Nordman
angående sexuellt övergrepp mot barn**

I min egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess G får jag härmed inkomma med följande.

Yrkanden

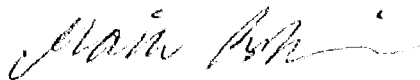
Sekretess G yrkar att tingsrätten ska förplikta Daniel Nordman att till honom utge ersättning för den skada han har åsamkat honom med totalt 20 000 kr. Beloppet är uppdelat enligt följande.

5 000 kr avser kränkning för den gärning som omfattas av åtalspunkt 6, 5 000 kr avser kränkning för den gärning som omfattas av åtalspunkt 7, 5 000 kr avser kränkning för den gärning som omfattas av åtalspunkt 1 i tilläggsstämningen från den 3 oktober 2019 och 5 000 kr avser kränkning för den gärning som omfattas av åtalspunkt 2 i tilläggsstämningen från den 3 oktober 2019

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 april 2013 till dess full betalning sker.

Åklagarens talan och bevisuppgift åberopas.

Kalmar som ovan



Maria Robinson

Tel. 0480 44 28 45
maria.robinson@glimstedt.se

Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö HB

Post-och besöksadress

Skeppsbrogatan 49
392 31 KALMAR
Tel 0480-44 28 40
Fax 0480-875 70

Org.nr. 969611-6368
Bankgiro 803-2484

För våra tjänster tillämpar vi de allmänna villkor som finns på www.glimstedt.se

STOCKHOLM GÖTEBORG LINKÖPING ÖREBRO HELSINGBORG NORRKÖPING JÖNKÖPING VÄXJÖ KALMAR FALUN RIGA VILNIUS TALLINN

SJU ADVOKATER

Advokat Tomas Rothpfeffer, Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg, Advokat Anna Björklund,
Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Audell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Biträdande jurist Anna Sjölund
Kontorsgemenskap med Advokat Jan Cadstedt

Södertörns tingsrätt
Avd 5

Stockholm den 7 oktober 2019

Ang mål B 16779-16; Åkl ./ Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde i ovan angivet mål inkommer jag med skadeståndsyrkande enligt följande.

Åtalspunkt 8.1-8.3 (aktbilaga 56)

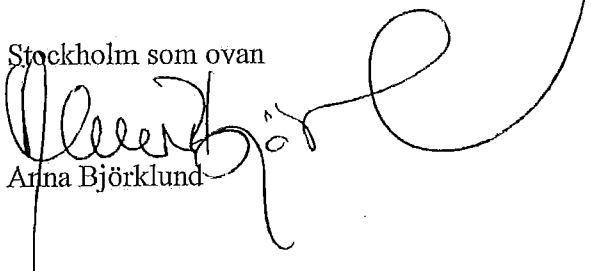
Målsäganden **Sekretess J** yrkar ersättning för kränkning med **30.000 kr**. För sveda och värk yrkas ersättning med **5.000 kr**. På beloppen yrkas ränta jml 6§ RänTeL från den 12 januari 2014 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 9.1-9.3 (aktbilaga 56)

Målsäganden **Sekretess J** yrkar ersättning för kränkning med **30.000 kr**. För sveda och värk yrkas ersättning med **5.000 kr**. På beloppen yrkas ränta jml 6§ RänTeL från den 13 januari 2014 till dess full betalning sker.

Sekretess J biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren. Förhöret med J åberopas även till styrkande av yrkad ersättning för sveda och värk.

Stockholm som ovan


Anna Björklund

SJU ADVOKATER ANNA BJÖRKLUND AB Box 22016, 104 22 Stockholm
Besöksadress Stockholm: Hantverkargatan 21, 3 tr Besöksadress Västerås: Ingenjör Bååths gata 11 plan E
Telefon: 08 517 110 00 Fax: 08 517 110 77 E-post: info@sjuadvokater.se Org nr: 556669-9624

Mer information om vår verksamhet och vår hantering av personuppgifter hittar du på vår hemsida www.sjuadvokater.se

Till

Södertörns tingsrätt, avd 5

Mål B 16779-16

Södertörns åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./, Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess K får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkande mot Daniel Nordman. Åtalet biträds.

YRKANDE

Åtalspunkten 10

Sekretess K yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Nordman att till henne utge skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juni 2013 till dess betalning sker.

GRUNDER

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Daniel Nordman allvarligt kränkt och skadat målsäganden psykiskt.

BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen.

Postadress Skördevägen 9 434 40 Kungsbacka	Besöksadress Kungsbacka Skördevägen 9 434 40 Kungsbacka	Besöksadress Göteborg Kronhusgatan 11 411 05 Göteborg	Arvoden BG 5293-5897	Klientmedel BG 5300-3018	Hemsida www.lundellsjolander.com
Advokat Sabina Lundell 0767-73 34 45 sabina@lundellsjolander.com	Advokat Karl Sjölander 0709-65 68 97 karl@lundellsjolander.com	Tel växel 031-724 42 10	Fax 031-742 27 01		

Kungsbacka den 6 oktober 2019

Sabina Lundell

Advokat

Till

Södertörns tingsrätt, avd 5

Mål B 16779-16

Södertörns åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./ Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess L får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkande mot Daniel Nordman. Åtalet biträds.

YRKANDE

Åtalspunkten 11.1, 11.2 och 12.1, 12.2

Sekretess L yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Nordman att till henne utge skadestånd med 45 000 kr. Av beloppet avser 40 000 kr för den samlade kränkningen för rubricerade åtalspunkter och 5 000 kr för sveda och värk avseende psykiskt lidande sammantaget för rubricerade åtalspunkter.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2013 till dess betalning sker.

GRUNDER

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Daniel Nordman allvarligt kränkt och skadat målsäganden psykiskt.

Postadress Skördevägen 9 434 40 Kungsbacka	Besöksadress Kungsbacka Skördevägen 9 434 40 Kungsbacka	Besöksadress Göteborg Kronhusgatan 11 411 05 Göteborg	Arvoden BG 5293-5897	Klientmedel BG 5300-3018	Hemsida www.lundellsjolander.com
Advokat Sabina Lundell 0767-73 34 45 sabina@lundellsjolander.com	Advokat Karl Sjölander 0709-65 68 97 karl@lundellsjolander.com	Tel växel 031-724 42 10	Fax 031-742 27 01		

BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen.

Kungsbacka den 6 oktober 2019

Sabina Lundell

Advokat

Till

Södertörns tingsrätt, avd 5

Mål B 16779-16

Södertörns åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./ Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebitråde och ombud för Sekretess N får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkande mot Daniel Nordman. Åtalet biträds.

YRKANDE

Åtalspunkten 13

Sekretess N yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Nordman att till henne utge skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2013 till dess betalning sker.

GRUNDER

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Daniel Nordman allvarligt kränkt och skadat målsäganden psykiskt.

BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen.

Postadress Skördevägen 9 434 40 Kungsbacka	Besöksadress Kungsbacka Skördevägen 9 434 40 Kungsbacka	Besöksadress Göteborg Kronhusgatan 11 411 05 Göteborg	Arvoden BG 5293-5897	Klientmedel BG 5300-3018	Hemsida www.lundellsjolander.com
Advokat Sabina Lundell 0767-73 34 45 sabina@lundellsjolander.com	Advokat Karl Sjölander 0709-65 68 97 karl@lundellsjolander.com	Tel växel 031-724 42 10	Fax 031-742 27 01		

Kungsbacka den 6 oktober 2019

Sabina Lundell

Advokat

SJU ADVOKATER

Advokat Tomas Rothpfeffer, Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg, Advokat Anna Björklund,
Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Audell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Biträdande jurist Anna Sjölund
Kontorsgemenskap med Advokat Jan Cadstedt

Södertörns tingsrätt
Avd 5

Stockholm den 7 oktober 2019

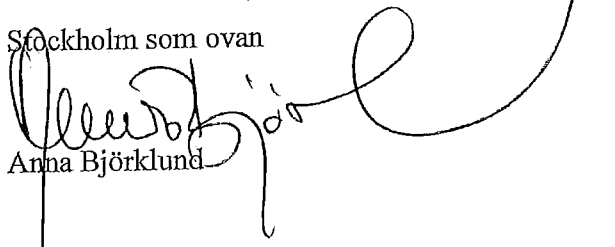
Ang mål B 16779-16; Åkl ./ Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde i ovan angivet mål inkommer jag med skadeståndsyrkande enligt följande.

Åtalspunkt 14 (aktilaga 56)

Målsäganden **Sekretess O** yrkar ersättning för kränkning med **5.000 kr**. På beloppet yrkas ränta jml 6§ RänteL från den 12 januari 2014 till dess full betalning sker.

Stockholm som ovan


Anna Björklund

SJU ADVOKATER ANNA BJÖRKLUND AB Box 22016, 104 22 Stockholm
Besöksadress Stockholm: Hantverkargatan 21, 3 tr Besöksadress Västerås: Ingenjör Bååths gata 11 plan E
Telefon: 08 517 110 00 Fax: 08 517 110 77 E-post: info@sjuadvokater.se Org nr: 556669-9624

Mer information om vår verksamhet och vår hantering av personuppgifter hittar du på vår hemsida www.sjuadvokater.se

SJU ADVOKATER

Advokat Tomas Rothpfeffer, Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg, Advokat Anna Björklund,
Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Andell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Biträdande jurist Anna Sjölund
Kontorsgemenskap med Advokat Jan Cadstedt

Södertörns tingsrätt
Avd 5

Stockholm den 7 oktober 2019

Ang mål B 16779-16; Åkl ./ Daniel Nordman

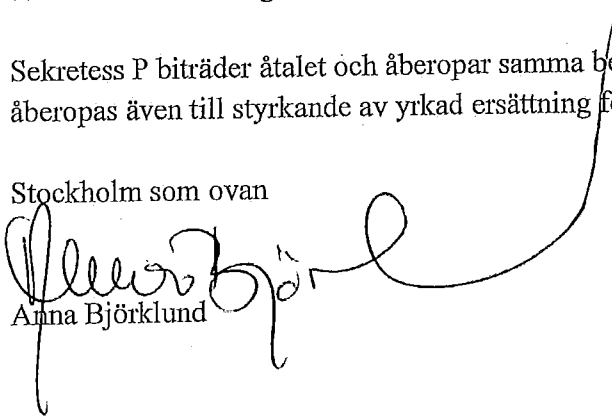
I egenskap av målsägandebiträde i ovan angivet mål inkommer jag med skadeståndsyrkande enligt följande.

Åtalspunkt 15.1-15.3 (aktbilaga 56)

Målsäganden **Sekretess P** yrkar ersättning för kränkning med **30.000 kr**. För sveda och värk yrkas ersättning med **5.000 kr**. På beloppen yrkas ränta jml 6§ RänTeL från den 7 juli 2013 till dess full betalning sker.

Sekretess P biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren. Förhöret med P åberopas även till styrkande av yrkad ersättning för sveda och värk.

Stockholm som ovan


Anna Björklund

SJU ADVOKATER ANNA BJÖRKLUND AB Box 22016, 104 22 Stockholm
Besöksadress Stockholm: Hantverkargatan 21, 3 tr Besöksadress Västerås: Ingenjör Bååths gata 11 plan E
Telefon: 08 517 110 00 Fax: 08 517 110 77 E-post: info@sjuadvokater.se Org nr: 556669-9624

Mer information om vår verksamhet och vår hantering av personuppgifter hittar du på vår hemsida www.sjuadvokater.se

SJU ADVOKATER

Advokat Tomas Rothpfeffer, Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg, Advokat Anna Björklund,
Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Audell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Biträdande jurist Anna Sjölund
Kontorsgemenskap med Advokat Jan Cadstedt

Södertörns tingsrätt
Avd 5

Stockholm den 7 oktober 2019

Ang mål B 16779-16; Åkl ./ Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde i ovan angivet mål inkommer jag med skadeståndsyrkande enligt följande.

Åtalspunkt 16.1-16.3 (aktbilaga 56)

Målsäganden **Sekretess Q** yrkar ersättning för kränkning med **30.000 kr**. För sveda och värk yrkas ersättning med **5.000 kr**. På beloppen yrkas ränta jml 6§ RänTeL från den ~~12 januari~~ ^{1 juli 2013} ~~2014~~ till dess full betalning sker.

Sekretess Q biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren. Förhöret med Q åberopas även till styrkande av yrkad ersättning för sveda och värk.

Stockholm som ovan


Anna Björklund

* Justering av
målsägandebiträdet,
gjord under HUF.
/S. Ericstam

SJU ADVOKATER ANNA BJÖRKLUND AB Box 22016, 104 22 Stockholm
Besöksadress Stockholm: Hantverkargatan 21, 3 tr Besöksadress Västerås: Ingenjör Bååths gata 11 plan E
Telefon: 08 517 110 00 Fax: 08 517 110 77 E-post: info@sjuadvokater.se Org nr: 556669-9624

Mer information om vår verksamhet och vår hantering av personuppgifter hittar du på vår hemsida www.sjuadvokater.se

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5INKOM: 2019-10-02
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 165

Till Södertörns tingsrätt

Tingsrättens mål nr B 16779-16

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Daniel Nordman angående sexuellt övergrepp mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess R får undertecknad framföra följande.

YRKANDE

Sekretess R yrkar att tingsrätten förpliktigar Daniel Nordman att till honom utge ett belopp om 35 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st jämte 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 april 2013 till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser

- 30 000 kr ersättning för kränkning avseende åtalpunkterna 17.1 och 17.2.
- 5 000 kr ersättning för kränkning avseende åtalpunkt 17.3.

GRUNDER

Daniel Nordman har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Sekretess R för sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering. Genom angrepp riktat mot Sekretess R:s person har Daniel Nordmans gärningar inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess R:s personliga integritet.

Advokatbyrån Kaiding	Östersund	Umeå	Skellefteå	Piteå	Luleå	Kalix	Haparanda
Box 114, 941 23 Piteå	Besök: Hamnplan 5 C						
Tel: 010 199 07 50			Bankgiro: 204-0475			F-skattsedel	
E-post: pitea@kaiding.se	Webb: www.kaiding.se		Bankgiro klientmedel: 204-0467			Org nr: 994700-9438	

Sekretess R har därför rätt till ersättning för kränkning. Den yrkade ersättningen för kränkning är skälig.

Ett barn som avbildas i barnpornografisk bild är normalt att anse som målsägande. Sekretess R är därmed berättigad till ersättning för kränkning. Sådan ersättning skall utgå separat från annan ersättning då det rör sig om fristående gärning som har inneburit en ytterligare kränkning utöver den som Sekretess R har blivit utsatt för genom övriga gärningar, se Svea Hovrätts dom den 20 december 2018 i mål B 8143-18.


BEVISNING

Sekretess R åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Sekretess R biträder åtalet och ansluter sig till den av åklagaren framlagda gärningsbeskrivningen.

Piteå den 1 oktober 2019


Mattias Jaldeby

Till

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-10-03
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 166

Mål B 16779-19, Södertörns Åklagarkammare, Stockholm ./.
Daniel Nordman, angående sexuellt övergrepp

Såsom målsägandebiträde för Sekretess S får jag framställa följande

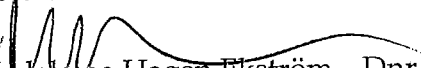
SKADESTÅNDSANSPRÅK

Sekretess S yrkar att tingsrätten måtte förplikta Daniel Nordman att till Sekretess S utge ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 5 000 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen yrkas å 5 000 kronor från den 20 februari 2013 till dess full betalning sker.

Sekretess S biträder målet.

Fullmakt från Sekretess S bilägges med **hemställan om att fullmakten måtte sekretessbeläggas då den utvisar Sekretess S namn.**

Östersund den 2 oktober 2019


Madelaine Hagen Ekström – Dnr 1331

§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNGQVIST AB

I kontorsgemenskap av advokat Jörgen Rosén och advokat Mats Håkansson

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-10-07
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 179

Till
Södertörns tingsrätt
Avdelning 5

MÅL B 16779-16

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./.. Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde åt **Målsägande T** får jag härmed framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

Målsägande T yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Nordman att till honom utge skadestånd med 120.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från respektive gärningsdatum till dess full betalning sker.

GRUNDER

Daniel Nordman har i åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Målsägande T för sexuellt övergrepp samt utnyttjat målsägande T för sexuell posering. Målsägande T är därför berättigad till skadestånd enligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 och 6 §§ skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

ÅTALSPUNKTEN 19.

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Daniel Nordman utnyttjat Sekretess T för sexuell posering samt utsatt honom för sexuellt övergrepp och barnpornografibrott. Sekretess T är därför berättigad till ersättning med 40.000. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 24 februari 2013.

ÅTALSPUNKTEN 20.

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Daniel Nordman utnyttjat Sekretess T för sexuell posering samt utsatt honom för sexuellt övergrepp och barnpornografibrott. Sekretess T är därför berättigad till ersättning med 40.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 29 mars 2013.

ÅTALSPUNKTEN 21.

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Daniel Nordman utnyttjat Sekretess T för sexuell posering samt utsatt honom för sexuellt övergrepp och barnpornografibrott. Sekretess T är därför berättigad till ersättning med 40.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 4 augusti 2013.

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

ANG BEVISNINGEN

Målsägande T åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 7 oktober 2019

Susanne Ljungqvist
Drottninggatan 11
252 21 HELSINGBORG
042-37 07 70

Norra Långgatan 24
261 31 LANDSKRONA
0418-215 55

§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNGQVIST AB

I kontorsgemenskap av advokat Jörgen Rosén och advokat Mats Håkansson

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-10-07
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 180

Till
Södertörns tingsrätt
Avdelning 5

MÅL B 16779-16

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Daniel Nordman

I egenskap av målsägandebiträde åt **Målsägande U** får jag härmed framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

Målsägande U yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Nordman att till honom utge skadestånd med 5.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2013 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Daniel Nordman har i åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Målsägande U för sexuellt ofredande. Målsägande U är därför berättigad till skadestånd enligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

ANG BEVISNINGEN

Målsägande U åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 7 oktober 2019

Susanne Ljungqvist
Drottninggatan 11
252 21 HELSINGBORG
042-37 07 70

Norra Långgatan 24
261 31 LANDSKRONA
0418-215 55

Södertörns tingsrätt

Kalmar den 24 september 2019

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2019-09-24
MÅLNR: B 16779-16
AKTBIL: 162

Endast via e-post

B 16779-16

**Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Daniel Nordman
angående sexuellt övergrepp mot barn m.m.**

I min egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess V får jag härmed inkomma med följande.

Yrkanden

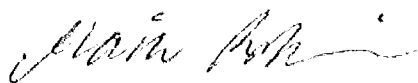
Sekretess V yrkar att tingsrätten ska förplikta Daniel Nordman att till honom utge ersättning för den skada han har åsamkat honom med totalt 40 000 kr. Beloppet är uppdelat enligt följande.

Åtalspunkt 22 avser 5 000 kronor avseende kränkning och åtalspunkterna 23.1 och 23.2 avser 35 000 kronor, varav 30 000 kronor avser kränkning och 5 000 kronor avser sveda och värk, psykiskt lidande.

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 mars 2013 till dess full betalning sker.

Åklagarens talan och bevisuppgift åberopas.

Kalmar som ovan



Maria Robinson

Tel. 0480 44 28 45
maria.robinson@glimstedt.se

Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB

Post-och besöksadress

Skeppsbrogatan 49
392 31 KALMAR
Tel 0480-44 28 40
Fax 0480-875 70

Org.nr. 969611-6368
Bankgiro 803-2484

För våra tjänster tillämpar vi de allmänna villkor som finns på www.glimstedt.se

STOCKHOLM GÖTEBORG LINKÖPING ÖREBRO HELSINGBORG NORRKÖPING JÖNKÖPING VÄXJÖ KALMAR FALUN RIGA VILNIUS TALLINN



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.