



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MAGNUS Oskar Nilsson, 19860522-3018  
Frihetsberövande: Häktad  
Andersbovägen 37  
577 35 Hultsfred

**Offentlig försvarare:**

Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

**Åklagare**

Kammaråklagare Kjell Janneson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Advokat Louise Wassberg  
Advokatfirman Louise Wassberg AB  
Box 188  
391 22 Kalmar

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2020-11-07 -- 2021-01-14 (2 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 år

**Skadestånd**

Magnus Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 286 179 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2021 till dess betalning sker.

**Häktniing m.m.**

Magnus Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på följande uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar

- De personuppgifter som framgår av bilaga 3 samt sekretessbilaga till denna dom.
- Uppgifter som kan röja identiteten på Sekretess A, Sekretess VHAY och sekretess VHAX.
- Uppgifter om målsäganden Sekretess A:s övriga personliga förhållanden som framkommit vid förhör och i övrigt inom stängda dörrar i den utsträckning uppgifterna inte finns intagna i domen.

Förordnandet innefattar ljud- och bildupptagningar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Elisabeth Aronsson får ersättning av staten med 170 320 kr. Av beloppet avser 110 081 kr arbete, 23 491 kr tidsspillan, 2 684 kr utlägg och 34 064 kr mervärdesskatt.
  2. Louise Wassberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 91 891 kr. Av beloppet avser 64 125 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 2 863 kr utlägg och 18 378 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Avdelning förtur

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen alternativt gjort gällande att gärningarna är att bedöma som synnerligen grov eller grov misshandel.

Målsägandens yrkanden, se bilaga 2.

Magnus Nilsson har förnekat gärningarna. Han har bestritt det enskilda anspråket. Yrkandena beträffande sveda och värk liksom kostnader har vitsordats. När det gäller yrkandet om ersättning för kränkning har han överlämnat prövningen av detta till rätten.

## UTREDNING

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

Magnus Nilsson har hörts över åtalet. Förhör har på åklagarens begäran hållits med målsäganden A:s mamma (B eller VHAX1) och pappa (C eller VHAY1), samt överläkaren Joachim Starck, överläkaren Magnus Larsson och rättsläkaren Alexandra Lazarevic

Magnus Nilssons begäran har vittnesförhör hållits med hans exfru, Sara Nilsson.

Förhören med Magnus Nilsson refereras nedan i sammandrag. Förhören med övriga förhörspersonen refereras inte särskilt.

### Magnus Nilsson

Han och A:s mamma (i fortsättningen B) hade ett förhållande under ca ett års tid. Det var slut under en period under hösten men de blev ihop igen strax före jul. Han har två pojkar på två och sex år. B har kvar sin lägenhet. Hon har också två barn, två flickor som

## Avdelning förtur

är två och sex år gamla. Han blev sjukskriven i samband med att hans tidigare fru lämnade honom. Han hann inte bearbeta separationen och de är fortfarande gifta. Det har varit mycket med hans liv den senaste tiden. Han försökte ta sitt liv för en tid sedan och medicinerar mot depression. Det stämmer att han har frågat B om flickors underliv. Han ville veta hur han skulle ta hand om barnen och hålla dem rena. Det har inte varit fråga om något sexuellt intresse. A är en väldigt livlig flicka. Hon klarar att klättra ur sin spjalsäng själv. Vid ett tillfälle såg han att A tryckt upp en penna mot sitt underliv. Han har också vid något tillfälle kommit på A med att ha ett häftstift i munnen.

*Åtalspunkten 1.2*

Han vet inte vilket datum detta hände. Det måste varit någon eller några veckor före den andra händelsen. Det kan stämma att det skett inom den tid som upptagits i stämningsansökan. Han gick in till A då hon befann sig i det sovrummet. A hade bajsat ner sig. Han börjar ta av A kläderna och gick in med henne till duschen. A:s mamma gjorde iordning sängen. Hon tyckte att det var ett bra initiativ av honom att ta hand om A. Han lyfte in A i duschen och började spola av henne för att få bort bajset. Han hade tvål på sin vänstra hand och börjat med att tvåla in henne på kroppen. När han skulle tvätta henne undertill bad han henne att sära på benen. Han följde hennes kropp med sin hand och förde sin hand fram och tillbaka några gånger. När han följde kroppen med handen råkade han trycka till med sitt långfinger så att det gled in i rumpan. Han använde inte någon kraft förutom att han gnodde med handen då han tvättade A. Det blev en glidrörelse. Ungefär halva hans finger gled in. Han kom in till mellan första och andra fingerleden. Han märkte att målsäganden reagerade på detta. Hur hon reagerade kan han inte säga. Möjligen såg han det på hennes ansiktsuttryck. A reagerade på det och blev lite ledsen. Han kan inte minnas helt hundra hur hon reagerade. Det kändes inte bra men han la ingen större vikt vid händelsen. Han började sedan att spolade av henne igen och torkade henne. Han berättade om detta för B vid ett senare tillfälle.

A började tiden efter detta att visa för honom att hon inte vill att han skulle sköta om henne. Det har hänt att han därefter har bytt blöja på A mot hennes vilja. Han har tänkt att det inte har varit så farligt och att hennes motvilja ska släppa. De kom överens om

## Avdelning förtur

att B fick byta blöjor på A. Han har känt en viss irritation för att A inte velat att han ska ta hand om henne.

*Åtalspunkten 1.1*

De hade ätit middag. De äldre barnen lekte i källaren. De yngre barnen skulle lägga sig. Han gjorde iordning sin son och lade denne i sängen. Han vet att han och B hade pratat om att ha sex senare den här kvällen. Han hörde från toaletten att A och B började bli färdiga. Han hämtade en ren blöja till A. Han vecklade ut blöjan så att A skulle kunna kliva i den. A sa att mamma skulle göra det. Hon klev ändå i blöjan. Han satte sig sedan i en kontorsstol i sovrummet. B gick in med A till hennes rum. Efter det gick B in i duschen. Han satt och spelade på sin telefon. Han hör hur de stora barnen tjattrade med varandra på nedervåningen. Han hörde hur B satte på duschen. Efter en eller två minuter hörde han hur A satte ned sina fötter på golvet. Han gick dit. A stod precis innanför dörren i sitt rum. När hon fick syn på honom sprang hon mot sängen. Han bad henne komma till dörren men hon kom inte. Efter ett tag kom hon. Han lyfte då upp henne och la tillbaka henne i sängen. När han gick ut hörde han att hon var uppe igen. Det var sedan samma procedur igen.

Det var mörkt i rummet. Han lade ned A i sängen och rättade till hennes blöja. Då sa A till honom ”Mange inte röra”. Han tänkte att han på något pedagogiskt sätt skulle visa att han inte skulle göra så igen. Tanken var att A skulle förstå att han inte ville henne något illa. Han förde in ett finger i hennes rumpa. Hon reagerade inte utan var knäpptyst. Hon slängde upp sitt ena ben över hans arm. Hon vippade över och la sig på magen. Han vill ha någon reaktion från A. Möjligen tryckte han lite hårdare för att få en reaktion eller för att hon skulle säga aj. När han drog ut fingret blev A ledsen. Då tog han upp henne. Han fick väldigt dåligt samvete. Han ville inte göra flickan ledsen. Han sa förlåt. När han lade ned henne igen märkte han att han hade blod på handen.

Han tänkte på häftstiften som han hade sett att hon haft i munnen. Han förde åter in sitt finger i hennes anus för att känna efter häftstift. Han tryckte upp fingret och kände uppåt. Han kände inget häftstift. Han har något minne av att han bytte finger till sitt

## Avdelning förtur

långfinger och kände sedan nedåt och inåt. Han kände även framåt och bakåt, två eller tre gånger. Det gick fort. Det kändes sedan som om något gick sönder. Han slutade då. Han lyfte upp A. När han gjorde det så kände han att det var riktigt blött. Han fattade inte var det kom ifrån. Han hörde sedan hur hon pruttade till. När han ställde henne upp hade han mer blod på handen än vad han hade tidigare. Det var riktigt mycket blod. Han drog ned hennes blöja och såg hur det droppade. Han tänkte ”vad fan har jag gjort”.

Han har svårt att se att han har kunnat orsaka As skador. Han måste ha gått med sina fingrar genom rumpan och in i slidan. Han har gjort en väldigt klantig egen undersökning. Han var så orolig för häftstiften. När han fick blod på handen blev han rädd. Han har bara varit med sitt finger i As anus. Det är han säker på. Han kan ha haft sitt finger i hennes vagina via ändtarmen. Vad han vet har han inte stoppat in något finger i hennes vagina.

Han gick in med A till B och sa att A blöder. B frågade vad som hänt. Han kunde då inte säga vad han hade gjort. Han slängde ihop en nödlögn om att A hade ramlat på en plastback. Han frågade B var blodet kom ifrån. Hon sa att det kom framifrån. Han fick inte ihop det med vad han hade gjort. Varför han inte gick in till B när han misstänkte att A hade svält ett häftstift vet han inte.

Han sa först till B att han hade hört en duns och att en plastback hade välvt. Detta stämmer inte. Det tillhör den historien som han hittade på för B initialt. Han hittade också på att det varit ett häftstift i blöjan. Det är han som tog bilden med häftstiftet i blöjan. Det var han som la det i blöjan i efterhand. Han ville på något sätt luras för att inte avslöja vad han själv hade gjort. Han ville också att läkarna skulle veta att han var rädd för att A kunde ha svält ett häftstift. Det hade ingenting att göra med att han ville förgripa sig på A för egen sexuell njutning. Han kan inte förstå hur man kan njuta av sådant.

B kom tillbaka på natten då hon varit på sjukhuset. Han berättade inte sanningen om vad som hänt. Inte heller berättade han sanningen för sin exfru eller för sin

Avdelning förtur

samtalsterapeut. Han skäms och förstår att han har gjort fel. Han har ingen som helst dragning mot yngre flickor eller pojkar.

### Mamma (B)

Hon och Magnus blev ett par i augusti förra året (2020). Under hösten var det uppehåll under någon vecka men de blev sedan åter ett par. Hon har två barn och Magnus har också två barn i samma åldrar. Det har fungerat bra med barnen. Vid något tillfälle tvärvände A och ville inte åka till Magnus. Hon vet inte vad detta grundade sig i. I efterhand har Magnus nämnt en incident när han duschade A. Han sa att han hade "fått fingret för nära rumpan". Detta skulle ha hänt före julhelgen. Det var den senaste månaden som A uttryckte att hon inte ville träffa Magnus. Ibland gick det bra, ibland inte. Efterhand ville inte A att Magnus skulle byta blöjor. De bestämde då att det var hon som skulle göra det. De hade pratat om hur flickor såg ut vid blöjbyte och pratat om hur man gör. Det har aldrig varit några problem med blöjbyte på dagis. Magnus har berättat att han sett att A hade häftstift i munnen. Hon har inte själv sett det.

Den 14 januari var de hos Magnus. Flickorna var på förskola. De åt gemensamt. Barnen skulle sedan gå och lägga sig. De små gjordes iordning för sängen. Hon lade A och Magnus lade sin son. Magnus satt sedan kvar hos sin son och hon själv satt i köket. Magnus sa att hon kunde gå och duscha och att han skulle passa A under tiden. Hon skulle bara duscha av kroppen. Det gick ganska fort. Hon hörde sedan att Magnus kom springande med A. A blödde. A grät och hade panik. Magnus hade panik och var skräckslagen. Även hon fick panik och visste inte vad hon skulle göra. Hon tog av nattlinnet. A hade ingen blöja. Magnus sa att han hade tagit av blöjan. Hon hittade den senare i soporna. Hon blötte handdukar för att badda av A och ringde till sin syster som är sjuksköterska. Hon skickade också två bilder på A till sin syster för att systemen skulle se hur mycket det blödde. Hon och A åkte till pappan. Magnus fick ta hand om de äldre barnen. De ställde A i duschen för att se hur skadad hon var. De ringde till 1177 och fick veta att de skulle till akuten.

## Avdelning förtur

Magnus sa att han bara hade hört en duns från A:s sovrum och att han sprungit dit. Magnus sa att han hade lyft A ur sängen och då märkt att det var blött. När han tog ut A i ljuset hade han upptäckt att det kom blod. Det är den enda version hon fått från Magnus. Han sa också att leksakslådan hade välvt. Magnus skickade en bild på ett häftstift som denne sa sig ha hittat i blöjan. Hon skickade bilden vidare till det till C, som då var på akuten.

På sjukhuset fick de inte veta något om skadorna. Hon åkte sedan hem till Magnus där hennes äldre dotter fanns. Magnus vaknade till när hon kom. Hon uppfattade det som att Magnus var lugn. Han verkade orolig för vad som hände med A. Hon minns inte om de då pratade. Hon somnade ganska snabbt. På morgonen började hon tvätta. Hon ville inte att de andra barnen skulle se de blodiga sängkläderna och nattlinnet. Magnus skjutsade sina barn till dagis. Hon höll kontakt med A:s pappa. Hon fick veta att A skulle åka till Linköping för att sys. Hon tänkte alltjämt att det var en olycka.

Hon har inte lagt märke till att A skulle ha varit skadad i underlivet tidigare. Vid något tillfälle hade hon sett att A var vit i underlivet vilket hon berättade för A:s pappa. Hon har inte sett någon skada. Hon vet inte vad Magnus har berättat för polisen. Hon har svårt att förstå att Magnus skulle kunna göra något sådant, ett övergrepp på A. Han var den sista personen som hon trodde skulle kunna göra något sådant.

A var på sjukhuset i Linköping från söndag till torsdag. A tyckte det var skönt att komma hem. Det var jobbigt med blöjbytena. A sa att hon hade ont i snippan. A har också sagt att hon ramlat ur sängen hos Mange. Vad A fått det ifrån vet hon inte. Möjligen har hon sagt det till sin äldre dotter som sagt det till A. Idag mår A bra. Hon är sitt vanligt jag igen och går på dagis. A har numera mardrömmar. Det hade hon inte tidigare.

Pappa (C)

Han var tillsammans med A:s mamma fram till i maj 2020. De har två gemensamma barn. A har aldrig haft problem med blöjbyte. Han har inte heller noterat några skador i underlivet. Vid ett tillfälle ville A inte åka till mamma. Hon hade panik och ville inte åka



## Avdelning förtur

någonstans. De fick till slut in henne i bilen och sedan tänkte han inte mer på det. Detta var någon gång före jul. Han kan inte minnas att A sa något sådant mellan jul och den här händelsen.

Han var hemma under kvällen den 14 januari. Han fick ett samtal från A:s mamma om att A blödde i underlivet. Hon ville att de gemensamt skulle ta hand om detta. De klädde av A och tittade. Det blödde kraftigt. De fick inte röra. Han tog med A upp till duschen. Han kunde inte se mer än att det blödde. Han har aldrig tidigare sett att A haft så ont eller varit så ledsen och panikslagen. Därefter tog de kontakt med 1177 och åkte till akuten i Västervik. Under färden var A trött och ledsen. Hon hade ont.

Under färden var det konversation mellan A:s mamma och Magnus. Han fick del av den när han väntade på akuten. Den handlade om att Magnus hittat ett häftstift i blöjan. Han sa det till sjukvården. Han hade bara fått höra att A troligtvis hade ramlat och slagit sig på en leksaksback. Det var vad A:s mamma berättade för honom. Han var så skärrad då att han inte tänkte mer på det. I efterhand fick han inte ihop den bilden.

Han åkte sedan med A till Linköping. Han fick förklaringen att en specialist skulle titta på skadorna. Redan på fredagen kom polisen dit och förhörde honom. Han fick då också veta att socialtjänsten var inkopplad.

Det är bra med A nu. Hon är som vanligt. Efter händelsen ville A inte byta blöjor på dagis. Hon har också haft mardrömmar, både vid dagsvila och på nätterna. Hon har också efter detta varit känsligare och haft lättare till gråt.

Avdelning förtur

## DOMSKÄL

### Skuldfrågan

Av utredningen framgår att målsäganden vid undersökningen haft omfattande skador i underlivet. Omfattningen av skadorna framgår i huvudsak av rättsintyget. Under rubriken skador i könsorganen och ändtarmen framgår följande:

En komplex, omfattande slitskada i slidans förgårds bakre del med omfattande underliggande slitskador på mjukdelarna mellan slidan och ändtarmen, slitskador på ändtarmens såväl yttre som inre ringformade muskeln samt slitskada i ändtarmens framvägg, givande upphov till en traumatiskt betingad onormal förbindelse mellan slidans förgård och ändtarm och delning av mjukdelsbryggan mellan de yttre könsorganen och ändtarmsöppningen, s k mellangården (nr. 51).

Underhudsblödning på den högra större blygdläppen (nr. 45).

Överhudsavskrapning på den högra större blygdläppen (nr. 44).

En yttlig slitskada i vecket mellan den vänstra större och mindre blygdläppen (nr. 48).

En kraftig rodnad med begynnande slemhinneskador på insidan av de inre blygdläpparna samt lokal svullnad och rodnad på klitoris och de mindre blygdläpparna (nr. 49, polisens fotografier).

En stor och djup slitskada stadd i läkning på den vänstra större blygdläppens nedre del och den bakre förbindelsen mellan de större blygdläpparna engagerande slidans förgård och mjukdelsbryggan mellan de yttre könsorganen och ändtarmsöppningen (nr. 46).

En slemhinneskada i ändtarmen, strax ovanför ändtarmsöppningen (nr. 54).

Förtjockad och förgrovad hud på de större blygdläpparna (nr. 43).

Redovisningen i rättsintyget stöds av vittnesmålen från läkarna Joakim Starck och Magnus Larsson som hörts i målet. Rättsläkaren Alexandra Lazarevic har till utveckling av det hon angett i rättsintyget uppgett bland annat följande. Det har varit fråga om skador från olika tillfällen. Dels en färsk och tämligen stor slitskada i slidans förgård där det bildats en onormal förbindelse mellan slidans förgård och ändtarmen. Dels har det varit fråga om en ej helt färsk skada i slidan, i samma områden och ändtarmen. Skadorna har ett utseende som visar att de uppkommit genom penetrerande våld. Det finns alltså

## Avdelning förtur

inget sjukligt tillstånd som kan förklara skadan. Skadorna kan vara orsakade av exempelvis ett finger eller annat smalare föremål. Penetration med penis kan inte uteslutas. - När det gäller den färskare skadan har det penetrerande våldet kommit från slidans förgård, genom mödomshinnans bakre delar och in genom bäckenbotten till ändtarmen. Den kan inte ha uppkommit genom penetration i ändtarmen. Den äldre skadan bedöms vara en till flera veckor gammal. Den är i samma område men har ett förlopp mer mot vänster sida. Även den skadan har uppkommit genom trubbigt penetrerande våld. Inte heller den kan ha uppkommit genom penetration av ändtarmen. - Det fanns därutöver en skada i ändtarmens slemhinna, strax ovanför ändtarmsöppningen, som inte heller den var helt färsk. Den kan vara av samma ålder som den andra äldre skadan. Även denna skada har uppkommit genom penetration av annan person med kroppsdel eller annat föremål. - Den färska skadan kan jämföras med den allvarligaste formen av förlossningsskador. Den äldre skadan är inte fullt så allvarlig, dock mellan grad 2 och 3 på en fyrgradig skala av förlossningsskador.

De hörda läkarna har samstämmt uppgett att det är fråga om mycket ovanliga skador och att det krävs avsevärd kraft för att åstadkomma så allvarliga skador, även med beaktande av att det handlar om ett barn.

Magnus Nilsson har medgett att han vid det senare tillfället orsakat målsäganden skador. Någon annan rimlig förklaring till de äldre skadorna än att de uppkommit vid det tillfälle som Magnus Nilsson beskrivit har inte framkommit. Skadornas ålder stämmer också väl med den händelsen. Sannantaget är det utrett att det är Magnus Nilsson som vid de två olika tillfällen som anges i åtalet orsakat målsäganden de angivna skadorna. Frågan är därmed hur gärningarna ska bedömas.

**Har det varit fråga om sexuella handlingar?**

För att en handling ska bedömas som våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § brottsbalken krävs att det är fråga om en sexuell handling. Magnus Nilsson har förnekat att han haft något sexuellt syfte med sitt agerande.

## Avdelning förtur

Avgörande för bedömningen av om det är en sexuell handling ska enligt förarbetena vara om handlingen vid en objektiv bedömning har haft en påtaglig sexuell prägel samt varit ägnad att tydligt kränka målsägandens sexuella integritet. För att en handling ska anses ha haft en påtaglig sexuell prägel räcker det att den till sin karaktär typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa bådars eller enderas sexuella drift. När det gäller kravet på att handlingen ska ha varit ägnad att tydligt kränka målsägandens sexuella integritet ska en objektiv bedömning av de faktiska omständigheterna ge vid handen att handlingen typiskt sett innebär en sådan kränkning. Vid prövningen av huruvida en sådan handling är en sexuell handling saknar gärningsmannens avsikter i det enskilda fallet betydelse för bedömningen (se t.ex. NJA 2013 s. 548 och Prop. 2004/05:45 s. 33 och s. 135).

Som exempel på sexuella handlingar anges i den angivna propositionen vaginala, orala och anala samlag, samt handlingar som att föra in fingrar eller föremål i en kvinnas underliv. Om en gärningsman berör en målsägandes könsorgan dras alltså, om något annat motiv för handlingen inte framkommit, normalt slutsatsen att det varit fråga om en sexuell handling. När det gäller barn bör emellertid beaktas att det kan finnas fullt godtagbara skäl för en vuxen person att beröra barnets underliv, t.ex. när barnet behöver tvättas eller för annan omvårdnad. Det kan alltså finnas fall där en beröring inte behöver innebära att det varit fråga om en sexuell handling. I det här fallet har det emellertid inte varit fråga om endast beröring utan om penetration. Utrymmet för att det inte skulle vara fråga om en sexuell handling är därmed mycket begränsat. Frågan är därmed om Magnus Nilssons förklaringar till sitt agerande gör att handlingarna inte kan anses utgöra sexuella handlingar.

De allvarliga skador som Magnus Nilssons har orsakat talar enligt tingsrättens mening mot hans uppgifter om händelserna. De hörda läkarna har omvitnat att det krävs avsevärd kraft för att sådana skador ska uppstå. Händelseförloppen kan inte heller rimligen ha varit de som Magnus Nilsson uppgett. Skadorna kommer, enligt rättsintyget och läkarnas uppgifter, inte från penetration av anus, vilket är den enda penetration som Magnus Nilsson medgett. Till detta kommer Magnus Nilssons vilseledande uppgifter efter händelserna. Dessa förklaringar talar för att Magnus Nilssons inte velat medge det verkliga syftet med sina handlingar. Sammantaget har det inte framkommit någon annan

Avdelning förtur

rimlig förklaring till Magnus Nilssons agerande än att det varit fråga om sexuella handlingar som är jämförliga med samlag.

### **Rubricering**

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning när det gäller gärningarnas rubricering. Magnus Nilsson har såldes visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet och att utnyttja Sekretess As låga ålder, använt våld mot Sekretess A och tillfogat Sekretess A svår kroppsskada i underlivet. Magnus Nilsson har dessutom utnyttjat Sekretess As skyddslösa ställning och svårighet att värja sig psykiskt och fysiskt då gärningarna skett i en miljö där Sekretess A ska kunna känna trygghet och brotten har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person. Det som framför allt medför att gärningarna bör rubriceras som grov våldtäkt mot barn är de svåra skador som Magnus Nilsson orsakat A.

### **Påföljd**

Magnus Nilsson är tidigare ostraffad.

Läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning brottmål m.m. visar att Magnus Nilsson vare sig vid gärningarna eller undersökningen led av någon allvarlig psykisk störning.

De gärningar som Magnus Nilsson döms för har ett mycket högt straffvärde. Någon annan påföljd än fängelse kan därför inte komma ifråga. Straffminimum för grov våldtäkt mot barn är fem år. Enligt tingsrättens mening uppgår det samlade straffvärdet för gärningarna till åtta år. Det har inte framkommit några särskilda förmildrande eller försvårande omständigheter. Tingsrätten bestämmer därför fängelsestraffets längd i enlighet med gärningarnas samlade straffvärde till åtta år.

Avdelning förtur

### **Skadestånd**

På grund av utgången i skuldfrågan är Magnus Nilsson skadeståndsskyldig. Tingsrätten bestämmer ersättningen för kränkning till skäliga 250 000 kr. Övriga belopp är vitsordade.

### **Häktning**

Av utredningen framgår att Magnus Nilsson i närtid försökt att ta sitt liv. Det finns därför risk för att han genom suicid avviker från lagföring och straff. För de brott Magnus Nilsson nu döms är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Magnus Nilsson ska därför stanna kvar i häkte till dess domen vunnit laga kraft.

### **Övrigt**

Magnus Nilsson döms för brott där fängelse finns i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfond.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, bilaga 4 (TR-01)

Den som vill överklaga domen ska ge in sitt överklagande till tingsrätten senast, med hänsyn till mellankommande helgdag, den 14 maj 2021. Överklagandet ska vara ställt till Göta hovrätt.

Henrik Elfving



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860522-3018	Datum för dom/beslut 2021-04-22
Efternamn Nilsson	Förnamn MAGNUS Oskar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2021-01-15	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28  
**Telefon**  
0480-47 78 68

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 613  
391 26 Kalmar

**E-post**  
[kalmartingsratt.team2@dom.se](mailto:kalmartingsratt.team2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kalmartingsratt.domstol.se](http://www.kalmartingsratt.domstol.se)



Kalmar tingsrätt  
B 194-21

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning förtur

INKOM: 2021-03-29  
MÅLNR: B 194-21  
AKTBIL: 85

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Magnus Oskar Nilsson (19860522-3018)

Företräds av advokat Elisabeth Aronsson.

- Anhållen 2021-01-15, Häktad 2021-01-18.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K55838-21

Magnus Nilsson har upprepade gånger med sin hand berört Sekretess As underliv och med sitt finger med kraftigt våld penetrerat hennes vagina och anus. Sekretess A var 2 år gammal. Genom sitt handlande skadade Magnus Nilsson allvarligt Sekretess As underliv. Sekretess A fick bland annat smärta, riklig blödning och allvarliga slitskador i underlivet. Skadorna i underlivet krävde operation. Det hände den 14 januari 2021 på Andersbovägen 37, Hultsfred, Hultsfreds kommun. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom:

- Magnus Nilsson visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet och att utnyttja Sekretess As låga ålder,

- Magnus Nilsson använt våld mot Sekretess A och tillfogat Sekretess A svår kroppsskada i underlivet.

Magnus Nilsson har utnyttjat Sekretess As skyddslösa ställning och svårighet att värja sig psykiskt och fysiskt då gärningarna skett i en miljö där Sekretess A ska kunna känna trygghet.

Brottet har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Magnus Nilsson begick gärningen med uppsåt.



Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

## 1.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K55838-21

Magnus Nilsson har med sitt finger penetrerat Sekretess As vagina och anus och därigenom åsamkat henne bland annat smärta, slitskada och slemhinneskada i underlivet. Sekretess A var 2 år gammal. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 17 december 2020 och den 7 januari 2021 på Andersbovägen 37, Hultsfred, Hultsfreds kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

7 november /justerat av  
åklagaren vid HUF /LOTA

Brottet bör bedömas som grovt eftersom

- Magnus Nilsson visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet och att utnyttja Sekretess As låga ålder,
- Magnus Nilsson tillfogat Sekretess A svår kroppsskada i underlivet.

Magnus Nilsson har utnyttjat Sekretess As skyddslösa ställning och svårighet att värja sig psykiskt och fysiskt då gärningarna skett i en miljö där Sekretess A ska kunna känna trygghet,

Brottet har varit ägnat att skadat tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Magnus Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess A**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Magnus Nilsson** (2 h).
2. Förhör med vittnet **VHAX1** angående händelsen till styrkande av situationen, målsägandens smärta och skador samt den tilltalades förklaring (40 min).
3. Förhör med vittnet **VHAY1** angående hans iakttagelser av målsäganden efter händelsen till styrkande av målsägandens smärta och skador (30 min).

4. Förhör med vittnet överläkaren och allmänkirurgen **Joachim Starck** angående undersökningen av målsäganden till styrkande av målsägandens skador och men framöver (30 min).
5. Förhör med vittnet överläkaren och barnkirurgen **Magnus Larsson** angående målsägandens skadebild till styrkande av vilka skador målsäganden uppvisade och att dessa inte kan ha orsakats av ett fall eller en olycka (30 min) .
6. Förhör med vittnet rättsläkaren **Alexandra Lazarevic** angående undersökningen av målsäganden till styrkande av målsägandens färska och äldre skador i underlivet (30 min).

### Övrig bevisning

1. Fotografier aktuellt rum (förundersökningsprotokoll s. 83-85).
2. SMS-konversation mellan misstänkt och målsägandens mor (förundersökningsprotokoll s. 86-99 ), hänvisning till handlingar.
3. Fotografier på blöja och häftstift som misstänkt skickat till målsägandens mor (förundersökningsprotokoll s. 100-101).
4. Fotografi på blöja efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 102-103).
5. Journalanteckningar målsäganden från Region Kalmar län (förundersökningsprotokoll s. 110-117, 119-121), hänvisning till handlingar.
6. Journalanteckningar målsäganden från Region Östergötland (förundersökningsprotokoll s. 141-142, 155-156), hänvisning till handlingar.
7. Rättsintyg målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 164-186), hänvisning till handlingar.
8. Fotografier på skador avseende målsäganden (bilaga till förundersökningsprotokoll ).
9. Rättsintyg tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 187-197), hänvisning till handlingar.
10. Fotografier av den tilltalades hand och finger (förundersökningsprotokoll s. 104-106).

## **Handläggning**

Förundersökningen omfattas av sekretess enligt 35 kap 1 och 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen 2009:400. Huvudförhandlingen bör hållas inom stängda dörrar och sekretessen bestå efter att dom meddelats i målet.

Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning enligt ovan. Den skriftliga bevisningen kommer att föredras sammanfattningsvis i centrala delar av åklagaren under huvudförhandlingen.

Behov av medhörning kan föreligga.

Behov av teknisk utrustning i rätten: presentationsanläggning med duk.

Åklagaren har ingen erinran mot att åberopade vittnen hörs via videolänk.



ADVOKATFIRMAN  
LOUISE WASSBERG

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning förtur

INKOM: 2021-04-07  
MÅLNR: B 194-21  
AKTBIL: 57

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 Kalmar

Kalmar 2021-04-07

Mål B 194-21, Åklagarkammaren i Kalmar ./. Magnus Nilsson angående grov våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A i rubricerad angelägenhet får jag framställa följande.

Sekretess A biträder åtalet.

**YRKANDE**

Sekretess A yrkar att tingsrätten skall förplikta Magnus Nilsson att till henne utge ersättning för de skador han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas av åtalet i målet.

Sekretess A yrkar ersättning med tillhoppa 386 179 kronor. Av det yrkade beloppet avser 350 000 kr ersättning för kränkning, 30 000 kr ersättning för sveda och värk, fysiskt och psykiskt lidande, utlägg för skälig kompensation till de som står skadelidande särskilt nära bestående av bilresor från Hultsfred till

Universitetssjukhuset i Linköping vid två tillfällen, 936 kr (totalt 52 mil á 18.00 kr) samt förlorad arbetsförtjänst för VHAX med 2 471 kr och VHAY med 2 772 kr.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 januari 2021 till dess full betalning sker.

## **BEVISNING**

Sekretess A åberopar utöver den bevisning som åklagaren åberopat bilagda lönespecifikationer samt läkarintyg. Det hemställs att bilagda lönespecifikationer och läkarintyg sekretessbelägges.

## **ÖVRIGT**

Vittnet VHAX uppger att hon inte kan uttala sig fritt i Nilssons närvaro och hemställer därför att få höras i dennes utevaro.

Kalmar som ovan



Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc Åklagarkammaren i Kalmar  
Advokat Elisabeth Aronsson

---



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).