

The Tyranny of Dogma

David Rasnick, PhD
Chief Science Officer
Office of Medical and Scientific Justice

ABSTRACT: The resistance to the correction of error in scholarly publications is merely a symptom of a much larger systemic cancer corrupting professional and governmental institutions—indeed, all of institutional science. Research is driven not by a desire to determine objectively whether a hypothesis is valid, but rather by the will to make hypotheses appear true [Lushington GH, Chaguturu R. A systemic malady: the pervasive problem of misconduct in the biomedical sciences. Part I. Issues and causes. *Drug Discovery World*. 2015;16(spring):79-90]. The scale of the problem is such that any meaningful correction is impossible and retraction would wipeout well over half of the published scientific literature of the past half-century. While at Tufts University School of Medicine, John Ioannidis provided a statistical analysis demonstrating “Why most published research findings are false” [Ioannidis JPA. Why Most Published Research Findings Are False. *PLoS Med*. 2005;2(8):e124]. Others have confirmed this. In early April, 2015, Richard Horton, editor of *The Lancet*, attended a closed meeting in London that addressed “one of the most sensitive issues in science today: the idea that something has gone fundamentally wrong with one of our greatest human creations. The case against science is straightforward: much of the scientific literature, perhaps half, may simply be untrue” [Horton R. Offline: What is medicine’s 5 sigma? *The Lancet*. 2015;385(9976):1380]. Henry Bauer, emeritus professor of chemistry and science studies at Virginia Tech, has analyzed why supposedly authoritative information about the most salient science-related matters has become dangerously misleading or false. “Large institutional bureaucracies now dominate the public face of science. ... [T]here exist knowledge monopolies composed of international and national bureaucracies. Since those same organizations play a large role in the funding of research as well as in the promulgation of findings, these monopolies are at the same time research cartels” [Bauer HH. Science in the 21st Century: Knowledge Monopolies and Research Cartels. *Journal of Scientific Exploration*. 2004;18(4):643-60]. Nowadays, governments, big business, and large institutions collude to impose dogma to protect the status quo. AIDS dogma epitomizes the institutional despotism that punishes, persecutes, torments and silences anyone challenging scientific and especially medical dogma. Because of first hand knowledge, I use AIDS in South Africa as the quintessential example of the political use of dogma by the United States.

From Democratic to Zombie Science

Zombie science is science that is dead but will not lie down. It keeps twitching and lumbering around so that (from a distance, and with your eyes half-closed) zombie science looks much like the real thing. But in fact the zombie has no life of its own; it is animated and moved only by the incessant pumping of funds. If zombie science is not scientifically-useable—what is its function? In a nutshell, zombie science is supported because it is useful propaganda to be deployed in arenas such as political rhetoric, public administration, management, public relations, marketing and the mass media generally. It persuades, it constructs taboos, it buttresses some kind of rhetorical attempt to shape mass opinion. Indeed, zombie science often comes across in the mass media as being more plausible than real science; and it is precisely the superficial face-plausibility which is the sole and sufficient purpose of zombie science.

Bruce Charlton [1]

Science used to be one of the most democratic of human activities. Good science was found in every region of the world, irrespective of political, religious, or ideological beliefs. Creative scientists tend to work best alone. Consequently, creative, democratic science is the activity of independent individuals and small groups of collaborators. Regrettably, institutional science has replaced the individual search for enlightenment and understanding—the true domain of science—with the limited, special goals and interests of government and industry. The deluge of trillions of dollars of funding since 1990 has decimated democratic science in the United States. But there is a deeper problem. The very legitimacy of government is threatened by the dysfunctional, malignant bureaucracies created by those trillions of dollars.

At some point after the Second World War, science stopped being democratic [2]. One crucially important result is that many private citizens and bureaucrats—including a number of scientists themselves—confuse science with technology. The confusion is easy to understand. Due to the exigencies of war, many of the world's most famous scientists worked on the development of the atomic bomb, which was primarily an engineering effort. Most likely those scientists would never have worked on an engineering project before the war.

Using the Manhattan Project and the space program as his model, in 1971, Nixon declared a national “war on cancer,” confident massive amounts of money and sufficient scientific talent would swiftly conquer cancer. The reason the war on cancer, and numerous other essentially scientific efforts failed, is due directly to treating them as technologically solvable problems. The expansion of science as technology was fueled by wishful thinking, unreasonable expectations, and a lack of understanding of what science is [3]. The uncritical—often reverential—praise of institutional science by the *New York Times*, and virtually all American media, reinforces the prevailing misconception that science and technology are virtually interchangeable.

Engineers dazzle us with what they construct. The average person can easily judge when an engineer has failed—the bridge collapses, the plane falls out of the sky, the phones don't work. But there is almost no way to know for sure when a scientific claim is more right than wrong. This is true of scientists themselves. It is crucial to understand that lasting accomplishment in science is much rarer and slower than dazzling technological achievements [2]. Taking a quote from *Star Trek*, the purpose of science is “to boldly go where no one has gone before.”

Scientists ask questions. The best scientists ask the most penetrating questions. At least they used to. Important questions go unasked these days. Are there really cancer-causing genes? Did the universe really begin with a Big Bang? Does HIV really cause AIDS? Does HCV really cause hepatitis? Does HPV really cause cervical cancer? Did Darwin really produce a theory of evolution? What about Global Warming?

Given the nature of science, the vast majority of the “breakthroughs” reported by the media are premature at best and usually wrong [4, 5]—yet how is the public to know? For decades, screening massive numbers of people for cancer and other serious diseases was not only considered beneficial and life-saving but even a duty. However, mounting evidence from around the world shows that most screening for cancer does more harm than good [6-13]. It is taking a great deal of effort and time to overcome ingrained habit and vested interests—and the job is far from finished.

The Greatest Threat to Freedom and Integrity Since the Inquisition

Yet, in holding scientific research and discovery in respect, as we should, we must also be alert to the equal and opposite danger that public policy could itself become the captive of a scientific-technological elite.

Dwight Eisenhower [14].

Sparked by the Second World War, “science has been ‘industrialized’: it is characteristically done by teams using expensive apparatus. This requires substantial funding, which comes primarily from governments (including militaries) and large corporations.” Consequently, “The groups with the greatest stake in this contemporary system are governments and corporations, naturally enough, plus elite scientists whose influence depends on satisfying their patrons, maintaining the flow of funds and protecting their reputations. Anyone who challenges these interest groups is a potential target for censorship or reprisal” [15].

Institutions and governments have always sought to monopolize knowledge. Big government, big corporations, and big egos represent the greatest threat to science and society. Three strategies protect the political hegemony of knowledge from critics and innovators: 1) stop the message, 2) stop the messenger, 3) establish research priorities.

Stopping the message

Peer review can be valuable when it eliminates papers that suffer from poor craftsmanship or methodological shortcomings, especially in the experimental sciences. I

have been grateful to reviewers who caught errors and suggested changes. Beyond this useful role, peer review functions primarily as an ideological gatekeeper. Richard Smith, former editor of the *British Medical Journal*, said “Perhaps one of the most important problems with peer review is bias against the truly original. . . . My fear is that the real barrier to change is vested interest” [16].

Peer review is often incompatible with innovative science and has been described as “Something rotten at the core of science” [17]. Innovative ideas tend to be filtered or conventionalized by the peer review process and “despite public protestations to the contrary, many scientist-reviewers are against innovation unless it is their innovation. Innovation from others may be a threat because it diminishes the importance of the scientist’s own work” [18]. Rothwell and Martyn documented that objectivity in the process of peer review is overestimated and frequently non-existent [19]. In a scathing editorial on the failure of peer review, David Horrobin remarked that, “The core system by which the scientific community allots prestige (in terms of oral presentations at major meetings and publication in major journals) and funding is a non-validated charade whose processes generate results little better than does chance.” He went on to conclude that, “If science is to have any credibility—and also if it is to be successful—the peer-review process must be put on a much sounder and properly validated basis or scrapped altogether” [17].

Peer review is applied to other aspects of science, such as evaluation for grants, awards, and positions. Peer review in the grant-giving process is so restrictive that most innovative scientists know they would never receive funding if they actually said what they were going to do. Scientists therefore have to tell “white lies” in their grant applications [20]. Horrobin disclosed that a form of lying has become an accepted commonplace in science. “All of us believe that we know the difference between *real* lying, which is unforgivable and subverts science, and *acceptable* lying which we must do so that we can obtain the funds to discover the truth. We believe that we can repeatedly lie in our grant proposals and yet know when to stop when we write up the results. . . . If we cannot do better than collude in a system which requires us to tell lies in order to obtain money to seek the truth, we deserve neither the public’s trust nor its funding” [21].

A new wrinkle on stopping the message is the removal of papers after they have been published (not by editors but by publishers). Behind the scenes, special interests secretly pressure and intimidate publishers into withdrawing “dangerous” publications. The offending papers are not removed because they contain previously undiscovered scientific flaws but because they are politically unacceptable. Powerful academics, professions, institutions, and government use peer review and post publication retraction to suppress minority views. Two areas of personal interest to me that are prone to the political removal of published papers are AIDS [22, 23] and toxicity of vaccines [24, 25].

Stopping the messenger

A scientist who persists in speaking out against powerful interests is rare—and for good reason. The fear of being shunned by colleagues and institutionally ostracized are the

most potent means of keeping academic and industrial scientists cowed and quiet [26]. The result is a culture of pervasive self-censorship among professionals.

Jeff Schmidt's excellent book *Disciplined Minds: a critical look at salaried professionals and the soul-battering system that shapes their lives* describes in detail how the political and intellectual timidity of today's most highly educated employees is no accident [27]. The system of higher education turns potentially independent thinkers into politically subordinate clones. People usually don't think of school and work in terms of such a high-stakes struggle. Nevertheless, professional education is a battle for the very identity of the individual, as is professional employment. Academic training and the workplace thus produce chronically nervous professionals with little tolerance for anyone who tries to provoke a debate about the politics that guide their own work. Schmidt warns that, "professionals are the role models of the society toward which we are heading, a society in which ideology trumps gender, race, and class origin as the biggest factor underlying the individual's success or failure".

But there is always the occasional maverick who refuses to kowtow to the dominant ideology and inevitably pays a price for independence. Academics quickly see their grants dry up. They may be denied promotion or jobs, threatened with legal action, banned from scientific meetings, prohibited from teaching undergraduate or graduate courses, vilified in both the scientific and popular media, and generally ostracized. Dissident scientists may be slandered or libeled in an attempt to devalue their arguments [28]. They may be criticized as being incompetent, difficult personalities, attention-seeking, even corrupt. Rumors may be spread about their mental state or private lives. The point of this is that if a scientist is seen as personally unworthy, then what is done to him or her doesn't seem so bad [29].

Petty forms of harassment are continually being devised. They include not being told when meetings are held, delays in approving equipment, inconvenient lab arrangements, extra administrative duties, heavy teaching loads, and letters demanding excessive details about research. The current fad is to label critics of mainstream positions as "denialists," implicitly equating them with those who deny the Holocaust. The ultimate threat to a physician is losing the license to practice medicine.

To sum up, the process of stopping the messenger has two main components: the attitudes in the scientific community that lead to self-censorship and the character assassination of those few who persist in going against the system. "The result is that certain areas are seriously under-researched, and the net effect is similar to formal censorship" [15].

Establishing research priorities

Science is hopelessly and utterly un-reformable while it continues to be so big, continues to grow-and-grow, and continues uselessly to churn out ever-more of its sub-standard and unwanted goods.

Bruce Charlton [2]

Leopold Kohr famously said, “Wherever something is wrong, something is too big” [30]. The single most important cause of the demise of science in the last 50-years is its massive size brought about by the trillions of dollars of government funding. In 1952, the total spending on scientific research in the United States was \$5 billion [31]. It took more than 3 decades to spend \$1 trillion of research funding. Today, that much is spent every two years.

This vast amount of money is distributed only in certain areas and, paradoxically, to fewer researchers. The benefactors and recipients are inevitably corrupted by the colossal amounts of money. When the scientific foundation of a massively funded project is unsound (totally absent in some cases), high-level careers, reputations and national prestige are in jeopardy. Competing areas and alternative theories that threaten massive projects are almost always denied funding by means of the de facto censorship of established research priorities.

The Rise of Scientific Dogma

For hundreds of years scientists recoiled from arguments based on authority. For example, in 1903, René Blondlot was a French physicist who claimed to have discovered a new type of radiation, shortly after Roentgen had discovered X-rays. Blondlot called it the N-ray, after Nancy, the name of the town and the university where he lived and worked. Numerous scientists attempted to confirm the existence of N-rays. On very weak evidence, some claimed success, others didn't. To resolve the discrepancy in experimental results, the *opinions* of a dozen leading French scientists were put forward as proof of the existence of N-rays. The reaction of celebrated inorganic chemist Henri Moissan to that approach was swift : “Do you think scientific questions can be resolved by plebiscite?” [32]. It turned out that N-rays do not exist. But in recent years, the answer to Moissan's question is increasingly yes.

In 1958, Francis Crick (co-discoverer of the structure of DNA) announced *The central dogma of molecular biology*: Biological information goes only in one direction, from DNA to RNA to protein. Crick soon came to regret the use of the word dogma, because it means a belief that cannot be doubted. He wished he had called it the “Central Hypothesis.” Nevertheless, Crick's *central dogma of molecular biology* is still preached in textbooks in spite of the fact it is refuted almost daily in the laboratory. Once entrenched, even an “innocent” dogma is very difficult to correct. However, the dogma I'm concerned with here is of an entirely different order. Something new and ominous appeared when the government of the United States involved itself in science in a very big way after World War II.

Two centuries ago, Alexis de Tocqueville warned that tyranny of conformity constitutes a major threat to democracy in America [33]. “I do not know any country,” he wrote, “where, in general, less independence of mind and genuine freedom of discussion reign than in America. ... In America the majority draws a formidable circle around thought. Inside those limits, the writer is free; but unhappiness awaits him if he dares to leave

them.” Prophetically, Tocqueville’s tyranny of conformity has taken over institutional America, in particular its institutions of science and medicine [27, 34].

Government and mega-business interests have always colluded to protect the status quo by crushing disruptive knowledge and innovation. In the early 1930s, the Radio Company of America (RCA), the nation’s most important manufacturer of AM radios and parent company of NBC, the preeminent AM broadcast network, colluded with the FCC to stop the development and introduction of FM radio by several decades [35]. RCA, NBC and later CBS successfully convinced the FCC “in the name of progress and a brighter future” to halt the development and introduction of television by two decades [35]. Similarly, collusion between the pharmaceutical industry and the FDA has exposed millions of people to dangerous drugs [36-39] and vaccines [40-44]. A particularly egregious and well-documented example of collusion with deadly consequences occurred in 2000.

In June of 2000, a group of high level government scientists and health officials from the pharmaceutical industry, FDA, CDC, and WHO gathered for a highly secret meeting in Norcross Georgia, USA, to discuss the safety of a host of common childhood vaccines administered to infants and young children [45]. From the CDC’s massive database, it was clear that the mercury-based thimerosal was responsible for a dramatic increase in autism and a host of other neurological disorders among vaccinated children. Instead of taking immediate steps to alert the public and rid the vaccine supply of thimerosal, the officials and executives spent most of two days discussing how to cover up the damaging data. According to transcripts of the meeting obtained under the Freedom of Information Act, many at the meeting were concerned about how the damaging revelations about thimerosal would affect the vaccine industry’s bottom line. The appalling story of the protracted criminal cover-up is told on pages 237-347 in *Virus Mania* [45].

In contrast to democratic science, institutional science preaches that the way to scientific truth is through consensus. But most disturbing of all, as Tocqueville warned, institutional science uses the weight of its authority to set the limits of permissible scientific discourse. The authoritarian, even totalitarian, nature of institutional science has led to colossal errors that grow like cancer in the absence of the self-correction inherent in democratic science. Indeed, the behemoth U. S. Department of Health and Human Services (HHS) is responsible for the biggest scientific/medical blunder of the 20th Century—AIDS.

AIDS: A Case Study in the Political Use of Dogma

Mankind ought to have a rational assurance that all objections have been satisfactorily answered; and how are they to be answered if that which requires to be answered is not spoken? or how can the answer be known to be satisfactory, if the objectors have no opportunity of showing that it is unsatisfactory?

John Stuart Mill [46]

Of all tyrannies, a tyranny exercised for the good of its victims may be the most oppressive.

C. S Lewis [47]

AIDS was my initial contact with the corrosive nature of dogma. In the mid 1980s, I witnessed the abrupt end to free and open scientific inquiry into AIDS at a crucial point when expansive, creative thinking was essential. In the spring of 1984, the government of the United States, through the Department of Health and Human Services (HHS), announced the viral cause of AIDS. In a matter of days, and without any scientific review, it became unimpeachable fact. AIDS dogma epitomizes the institutional despotism that punishes, persecutes, torments and silences anyone challenging scientific and especially medical dogma.

In 1988, Kary Mullis, winner of the Nobel Prize in chemistry for inventing the polymerase chain reaction (PCR), needed a reference to support the statement he had just written: “HIV is the probable cause of AIDS” [48]. He wanted to cite the person who had demonstrated that HIV was indeed “the probable cause of AIDS.” He soon learned, to his dismay, that the individual(s)—who would surely be Nobel material—had no name. In 1994, Mullis had the opportunity to ask Luc Montagnier, the discoverer of HIV, who to cite. But even Montagnier did not know. Years later Montagnier was awarded the Nobel Prize for discovering HIV—but *not for proving HIV causes AIDS*.

Professor Peter Duesberg, of the University of California at Berkeley, world famous expert on retroviruses and a member of the U. S. National Academy of Sciences, questioned the validity of the HIV hypothesis of AIDS in an invited article published in *Cancer Research* in 1987 [49]. His assault on HIV went completely unchallenged—a tacit admission among scientists that his arguments were at the very least compelling and most likely irrefutable. Faced with this embarrassing situation, HHS decided to contain Duesberg’s ideas so the public would not learn about them [50]. Shortly after Duesberg’s paper appeared, a memo was sent out from the office of the Secretary of HHS under the heading “MEDIA ALERT.” The memo noted that, “[t]he article apparently went through the normal pre-publication process and should have been flagged at the NIH” [50]. No one bothered to ask what business the government had flagging a scientific paper. Instead, the memo pointed out the threat Duesberg posed for the government [51]:

This obviously has the potential to raise a lot of controversy (If this isn’t the virus, how do we know the blood supply is safe? How do we know anything about transmission? How could you all be so stupid, and why should we ever believe you again?) and we need to be prepared to respond. I have already asked NIH public affairs to start digging into this.

Copies of the memo were addressed to the Secretary, Under Secretary, and Assistant Secretary of HHS, as well as the Assistant Secretary of Public Affairs, the Chief of Staff, the Surgeon General, and the White House [50].

For a quarter of a century, the government of the United States, through the various organs of HHS (principally National Institutes of Health (NIH) and Centers for Disease Control (CDC)), has employed every weapon available to silence and punish professor

Duesberg for his steadfast refusal to recant or at least remain silent [50, 52]. Prior to questioning HIV, Duesberg had been continuously funded by the NIH as a cancer researcher in high standing, and was even awarded the coveted “Outstanding Investigator” grant. With jaw-dropping swiftness, Duesberg lost all grants following the appearance of his 1987 paper in *Cancer Research* that questioned the AIDS dogma [53, 54]. He has not had a graduate student since the early 1990s. Premier science journals have stopped publishing his work [50]. Because of tenure, Duesberg can’t be fired. Instead, the University of California at Berkeley has marginalized, humiliated, and punished him continually, hoping he would leave voluntarily [52].

The NIH and CDC monitor television programs, scientific meetings, and major newspapers to preempt Duesberg from presenting his views to a large audience [50, 52]. Anthony Fauci, Director of the National Institute of Allergies and Infections Diseases (NIAID), wrote a non-scientific article to deflect media interest in Duesberg’s views on AIDS. Fauci warned (perhaps threatened is a better word) that “Journalists who make too many mistakes, or who are too sloppy, are going to find that their access to [NIH-funded] scientists may diminish” [52]. Most journalists, editors and publishers kowtowed to the NIH. The media and documentary film makers who ignored Fauci were intimidated, excluded from scientific conferences, fired, had their career’s terminated by other means, and ostracized for presenting the views of those who question AIDS dogma [54-59].

U.S. taxpayers have spent over \$430 billion on AIDS since 1982. Government spending on AIDS has increased continually and is now over \$30 billion annually. What the government has bought with this money is a culture of conformity, whereby only HIV research is funded, creating the appearance that all researchers accept AIDS dogma. With over a hundred thousand careers and reputations dependent on those billions of dollars, it is politically impossible to permit an examination of AIDS dogma. It would require superhuman courage and integrity on the part of numerous government officials and the directors of the NIH, the CDC, the Medical Research Council, and countless physicians, scientists, health care workers, journalists, celebrities and average citizens, to even consider the possibility that there is something wrong with AIDS dogma. It is the tyranny of fear of such massive scale that keeps lips sealed, the money flowing and AIDS rhetoric spiraling to stratospheric heights of absurdity.

Three U.S. presidents (both Bushes and Clinton) tried to reduce the wildly excessive and non-productive government funding of AIDS. Almost immediately they were slapped down by activists, special interests, and politicians smelling political advantage. It didn’t take long for the three presidents to understand that trying to rein in the juggernaut of AIDS was not worth the political damage. Each president did an immediate about face and increased AIDS funding. With dissent apparently quashed and critics muzzled, the ship of AIDS was sailing merrily along as the new millennium approached. Then, out of the blue, the governmental-corporate-academic AIDS leviathan was blindsided by South African President Thabo Mbeki.

South Africa Questions AIDS Dogma

Whatever people believe, on subjects on which it is of the first importance to believe rightly, they ought to be able to defend against at least the common objections.

John Stuart Mill [46]

I have chosen to describe in depth the conflict between South African President Thabo Mbeki and the AIDS establishment for two reasons: First, it is the quintessential example of the destructive nature of scientific/medical dogma when promoted and protected directly by the might of the United States and indirectly through its influence on the world's leading international institutions. Second, as a member of The Presidential AIDS Advisory Panel of South Africa, I have first-hand knowledge.

International organizations such as UNAIDS had been reporting that Sub-Saharan Africa accounted for two-thirds of the world incidence of AIDS, and South Africa was among the worst affected. Responding to these reports, in 1998 the government of South Africa decided to radically step up its own efforts to combat AIDS. The Ministerial Task Force against AIDS was set up and chaired by Thabo Mbeki, who was Deputy President of the Republic at the time.

The government had established Partnerships Against AIDS with many major sectors of society including the youth, women, business, labor unions and the religious communities. The National AIDS Council, again chaired by Mbeki, was established, bringing together the government and civil society. The campaign encouraged safe sex and the use of condoms. An essential part of the government's campaign against AIDS was the proper and urgent elimination of massive poverty caused by the ravages of apartheid. The government committed to providing medications and care to deal with "opportunistic diseases" resulting from poverty-based acquired immune deficiency. Further, the government committed itself to working with the people to take care of the children affected and orphaned to AIDS. The government ensured no section of society, whether public or private, would discriminate against people suffering from AIDS.

When Thabo Mbeki became South Africa's second president in 1999, he took very seriously the claims and dire predictions about his country made by the international AIDS authorities, which followed the lead of the United States. On April 3, 2000, President Mbeki sent a letter to President Clinton, UN Secretary-General Kofi Annan, and other heads of state seeking their support in the struggle against AIDS. Given the recent victory over apartheid, Mbeki made clear that the government and people of South Africa would exercise their freedom of thought and action regarding anything affecting them.

The letter said the Minister of Health was looking into the various controversies surrounding HIV and AIDS, especially the toxicity of a particular anti-HIV drug. The Minister was in charge of putting together an international panel of scientists to discuss all these issues in as transparent a setting as possible.

Mbeki's letter pointed out the numerous disparities between AIDS in Africa and AIDS in developed Western countries [60]. To counter a decade and a half of character assassination in the media, I have chosen to quote Mbeki at length.

“Accordingly, as Africans, we have to deal with this uniquely African catastrophe that:

- contrary to the West, HIV/AIDS in Africa is heterosexually transmitted;
- contrary to the West, where relatively few people have died from AIDS, itself a matter of serious concern, millions are said to have died in Africa;
- and, contrary to the West, where AIDS deaths are declining, even greater numbers of Africans are destined to die.”

The bulk of the letter was a declaration of independence of thought and action that sent the AIDS establishment reeling:

“It is obvious that whatever lessons we have to and may draw from the West about the grave issue of HIV/AIDS, a simple superimposition of Western experience on African reality would be absurd and illogical. ... Such proceeding would constitute a criminal betrayal of our responsibility to our own people.

“I am convinced that our urgent task is to respond to the specific threat that faces us as Africans. We will not eschew this obligation in favor of the comfort of the recitation of a catechism that may very well be a correct response to the specific manifestation of AIDS in the West. We will not, ourselves, condemn our own people to death by giving up the search for specific and targeted responses to the specifically African incidence of HIV/AIDS.

“I make these comments because our search for these specific and targeted responses is being stridently condemned by some in our country and the rest of the world as constituting a criminal abandonment of the fight against HIV/AIDS.

“Some elements of this orchestrated campaign of condemnation worry me very deeply. It is suggested, for instance, that there are some scientists who are ‘dangerous and discredited’ with whom nobody, including ourselves, should communicate or interact. In an earlier period in human history, these would be heretics that would be burnt at the stake!

“Not long ago, in our own country, people were killed, tortured, imprisoned and prohibited from being quoted in private and in public because the established authority believed that their views were dangerous and discredited. We are now being asked to do precisely the same thing that the racist apartheid tyranny we opposed did, because, it is said, there exists a scientific view that is supported by the majority, against which dissent is prohibited. The scientists we are supposed to put into scientific quarantine include Nobel Prize Winners, Members of Academies of Science and Emeritus Professors of various disciplines of medicine!

“Scientists, in the name of science, are demanding that we should cooperate with them to freeze scientific discourse on HIV/AIDS at the specific point this discourse had reached in the West in 1984.

“People who otherwise would fight very hard to defend the critically important rights of freedom of thought and speech occupy, with regard to the HIV/AIDS issue, the frontline in the campaign of intellectual intimidation and terrorism which argues that the only freedom we have is to agree with what they decree to be established scientific truths.

“Some agitate for these extraordinary propositions with a religious fervor born by a degree of fanaticism, which is truly frightening. The day may not be far off when we will, once again, see books burnt and their authors immolated by fire by those who believe that they have a duty to conduct a holy crusade against the infidels. It is most strange that all of us seem ready to serve the cause of the fanatics by deciding to stand and wait.

“It may be that these comments are extravagant. If they are, it is because in the very recent past, we had to fix our own eyes on the very face of tyranny.

Infuriated, the AIDS empire struck back quickly and hard. On April 19, 2000, Maggie Fox, Health and Science correspondent for Reuters, wrote a short article on the avalanche of outrage and condemnation caused by Mbeki’s letter to world leaders. (<http://tmh.floonet.net/articles/maggiefox.shtml>)

“Frustrated scientists battling the HIV epidemic denounced South Africa’s AIDS policy as idiotic on Wednesday, saying thousands were dying while politicians argued about causes and cures of the disease.

“Some called for foreign governments, especially the United States, to intervene and give the administration of South African President Thabo Mbeki a talking-to.

“...[Mark Lurie] and John Moore, of the Aaron Diamond AIDS Research Center in New York, expressed doubts that diplomats would place enough pressure on Mbeki. ‘U.S. officials are not going to start berating a foreign head of state,’ Moore said.

“Moore said he hoped a planned visit by Mbeki in May to Washington would create an opportunity for quiet diplomacy.

“White House spokesman Joe Lockhart confirmed the White House had received Mbeki’s letter but indicated that a gentle approach was indeed being taken.”

In response to Mbeki’s letter, President Clinton used the carrot and stick approach in an attempt to bring him into the fold.

The Stick—On April 30, 2000, President Clinton’s reply to Mbeki was to declare AIDS a threat to the national security of the United States.

<http://www.commondreams.org/headlines/043000-02.htm>

The Carrot—On May 22, 2000, (two weeks after Mbeki convened his AIDS Advisory Panel in Pretoria South Africa) Clinton wined and dined Mbeki in one of the most lavish state visits to the White House ever with a who’s who list of 360 guests. The receiving line lasted more than an hour. Even Clinton clapped when it ended.

Sandy Thurman, co-chair of the president’s national AIDS policy, justified Clinton’s action on CNN.

<http://edition.cnn.com/TRANSCRIPTS/0004/30/sun.02.html>

“What this helps us do is encourage leaders around the world to make this a priority by showing leadership. The U.S. has been the leader in the fight against AIDS internationally in the last two decades, but this allows us to really put the pressure on others to respond in kind.”

The South African Presidential AIDS Advisory Panel

In order to gain a full knowledge of AIDS, a decision was taken to invite an international panel of experts to South Africa and provide a platform for them to deliberate on the issues pertaining to the subject. The report of such deliberations will be used to inform and advise the government as to the most appropriate course of action to follow in dealing with AIDS. This decision was endorsed by the Cabinet of the South African government in April 2000. A world-wide search took place to identify eminent specialists in the fields of AIDS and HIV, ranging in scope from basic scientists, physicians, historians, economists, public health professionals as well as policy makers. It was also decided that persons living with AIDS, as well as lay persons would be invited to serve on the panel.

Report of the Presidential AIDS Advisory Panel, March 2001 [61]

Thabo Mbeki is the only head of state to bring together scientists on both sides of the question “Does HIV cause AIDS?” to make their cases and defend their conclusions in an open forum. The goal was to come up with the best evidence available to help the government decide what AIDS policy it should pursue. Mbeki invited internationally recognized mainstream AIDS authorities (two-thirds of the panel) and a Who’s Who of international critics (one-third of the panel) to discuss the central issues of AIDS in Africa and address the government’s specific questions.

Since the idea that AIDS is contagious and caused by HIV was a creation of the U.S. government’s Department of Health and Human Services, the Clinton administration had to discredit Mbeki’s probing of AIDS dogma and prevent a public debate about the causes of AIDS. But to simply reject Mbeki’s invitation was just too politically untenable for the United States and the other governments that follow its lead on AIDS. After all,

world leaders were committed to supporting the new democracy of South Africa that had recently emerged from the oppression of apartheid. To keep from embarrassing the government of South Africa, the United States reluctantly sent a contingent of AIDS authorities. However, trying to reconcile the irreconcilable doomed Mbeki's effort. It was clear from the start that the mainstream panelists had agreed among themselves, or were instructed beforehand, not to participate in good faith. A firestorm soon ignited.

The day prior to the first meeting of the panel in Pretoria, an attractive African-American named Elliot Small ingratiated himself with the dissident members. My friend and colleague Professor Sam Mhlongo told me in 2005 that the government of South Africa was fairly certain Small was an agent of the CIA. This explains why none of us had ever heard of Small before or since.

An overt provocation happened at the first meeting soon after the invited panelists had been seated. Three African-American physicians—carrying themselves like FBI agents, wearing dark suits and grim expressions—were added to the panel at the last minute. That they were all black escaped no one. In contrast to the invited panelists, there were no name-plates to identify the newcomers. A few of the African delegates were irate with the sudden appearance of the strangers. The meeting was about to come unhinged before it started.

A rumor quickly spread that President Clinton had asked Mbeki to include the unnamed panelists. Professor Mhlongo asked the panel and the moderator if the rumor was true but got no answer. Just as I was about to suggest we put it on the record that the latecomers refused to confirm or deny they were there at the behest of Clinton, a woman from Mbeki's office appeared. She said Clinton had indeed talked with Mbeki and asked that these people join. Other than maintaining a menacing presence as Clinton's eyes and ears, I don't recall the strangers contributing anything to the meeting.

When the meeting finally got underway, the mainstream panelists flat-out refused to participate and did everything they could to derail the meeting. The not so neutral moderator (Stephen Owen, a Canadian law professor) acquiesced to the mainstream's demand that no data be presented, demolishing even the pretense of a scientific exchange. This was noted in the official report of the Panel proceedings: "The nature and format of the deliberations of the panel could not allow the in-depth scientific argumentation that is necessary to resolve many of the differences over scientific issues of a fundamental nature" [61].

At the convening of the second meeting that took place in Johannesburg, high-level South African officials expressed the government's anger and frustration with the mainstream's stonewalling during the first meeting and especially for boycotting the internet discussions designed to come up with the agenda for the second meeting. The government discovered that the mainstreamers had set up their own internet discussions, urging other members of Mbeki's panel not to participate. Furthermore, the mainstreamers secretly engaged in an international email campaign, which led to the Durbin Declaration designed to discredit and neutralize Mbeki's AIDS Advisory Panel.

The Durbin Declaration was released just before the second meeting of the Panel. A few days later, it was published in the journal *Nature* [62]. The purpose of the 18 paragraphs of text was to stop any criticism of AIDS dogma once and for all. A number of the mainstreamers on the AIDS Panel were signatories. Infuriated, the government lifted the prohibition on presenting data and tried to shame the mainstreamers into engaging in a real scientific debate the second time around. However, it was too little, too late. Mbeki's AIDS Advisory Panel had been successfully torpedoed by the United States.

The South African Broadcasting Corporation (SABC) had received permission from the government to provide live coverage of the AIDS Panel. However, the mainstream members refused to participate if that was allowed. So, the government relented and SABC was excluded. Nevertheless, the entire proceedings of the Panel were video-recorded by the government. The Panel was told the video and transcripts would be made available to the world at some point. The videos have not been released. The people of South Africa have the right to know what happened to those videos. Releasing the video record of the mainstream's stonewalling and behavior would be at least as explosive, embarrassing, and damaging to the United States as the Nixon Watergate tapes.

Advocates of AIDS dogma invariably resort to the historically effective practice of verbal abuse. Unmeasured vituperation really does deter people from expressing contrary opinions and from listening to those who profess them [46]. Among other things, dissidents are accused of being flat-earthers, denialists, unethical, immoral, murderers, and psychopaths with African blood dripping from their fingers. If any of that were true, the mainstreamers had been morally and professionally obligated to use the forum Mbeki provided to discredit the position of the dissidents by simply demonstrating to the world the irrefutable evidence supporting AIDS-dogma. Instead, they authored the Durban Declaration [63]. I can't recall a single article anywhere chiding the mainstreamers for failing to use the AIDS Panel to publicly demolish the dissidents with solid scientific evidence.

That the advocates of AIDS dogma refused to present a shred of evidence or in any way make the case for their position is clear proof of one thing, however—they have no confidence in their position. Indeed, some mainstreamers are aware AIDS dogma is in big trouble, even completely wrong. The refusal to participate in good faith was beyond disrespectful—it was unconscionable.

Dogma Undermines Liberty

Great power and democracy are mutually exclusive in the long run, since bigness in its ultimate form cannot be maintained except by totalitarian organization.

Leopold Kohr [30]

The freedom to discuss, question, and criticize is more fundamental and crucial to liberty and democracy than who is right or wrong. In fact, the only way to approach truth is through collision of opinion. Historically, dogma has been used to maintain political, economic, and social control over the governed. The old trump card *patriotism* was

employed to forestall probing the justification for invading Iraq and Afghanistan. However, suppressing dissent is not restricted to military adventurism. Because it spends trillions of dollars on science and healthcare, the United States systematically suppresses critical examination completely (e.g., AIDS, The Big Bang theory of the cosmos, global warming, tests and drugs for hepatitis C) or partially (e.g., tests and vaccines for papilloma virus, screening for breast, prostate and colon cancer) to protect its hegemony of knowledge, prestige and colossal expenditures.

I have experienced the enormously destructive thirty-years of AIDS dogma. In the spring of 1984, the government of the United States created out of thin air the belief that AIDS was: 1) contagious, 2) caused by a virus called HIV, 3) sexually transmitted, and 4) decimating Africa. These four beliefs are the axioms of AIDS dogma that cannot be questioned without risk to one's good name, career or livelihood.

The mainstay of science is the reproducibility of results. Incredibly, there was no evidence in 1984—nor proof now—that even one of the axioms of AIDS dogma is true. Yet, virtually every citizen of the United States believes AIDS dogma is God-honest fact. The reason is simple: through its power of coercion, government suppresses any public questioning of the tenets of AIDS dogma by scientists, physicians, journalists, even heads of state.

Anthony Fauci, Director of NIAID and the government's principal AIDS authority, admits that a knowledge of how HIV causes AIDS “has been an enigma for practically 30 years” [64]. Nevertheless, no journalist or scientist (or head of state, as we have seen above) is permitted to ask Fauci to provide the evidence that HIV *causes* AIDS. Peter Duesberg once quipped, the government “could spend billions to study HIV on the moon if they wanted, but they can't afford \$50,000 to prove themselves wrong.”

In comparing AIDS dogma and the former Soviet Union, both were built on rotten foundations. In both instances, massive amounts of money were necessary to maintain the illusion of substance and durability. Analogous to the Soviet Union, the United States will face its biggest embarrassment of all time when AIDS dogma eventually implodes. Until then, no individual, no matter how exalted, is immune from attack and character assassination for questioning AIDS dogma.

Had government not used its powers of funding and coercion (rewards and punishment) to shut down free and open discourse and debate among professionals, the three-decade-long disaster of AIDS dogma could have been avoided. In 1993, physicist, historian and philosopher Paul Feyerabend said that “[T]he time is overdue for adding the separation of state and science to the by now quite customary separation of state and church. Science is only one of the many instruments people invented to cope with their surroundings. It is not the only one, it is not infallible and it has become too powerful, too pushy, and too dangerous to be left on its own” [65].

1. Charlton BG. Zombie science: a sinister consequence of evaluating scientific theories purely on the basis of enlightened self-interest. *Med Hypotheses*. 2008;71(3):327-9.
2. Charlton B. *Not Even Trying: The Corruption of Real Science*: The University of Buckingham Press; 2012. 156 p.
3. Bauer H. The Science Bubble. *Edgescience*. 2014;(17):3-6.
4. Ioannidis JPA. Why Most Published Research Findings Are False. *PLoS Med*. 2005;2(8):e124.
5. Horton R. Offline: What is medicine's 5 sigma? *The Lancet*. 2015;385(9976):1380.
6. Welch H, Frankel BA. Likelihood that a woman with screen-detected breast cancer has had her “life saved” by that screening. *Arch Intern Med*. 2011;171(22):2043-6.
7. Welch HG, Black WC. Overdiagnosis in cancer. *J Natl Cancer Inst*. 2010;102(9):605-13.
8. Kolata G. How bright promise in cancer testing fell apart. *New York Times*. 2011 July 7.
9. Harris G. U.S. Panel says no to prostate screening for healthy men. *The New York Times* [Internet]. 2011 Oct 6. Available from: http://www.nytimes.com/2011/10/07/health/07prostate.html?_r=0.
10. Esserman LJ, Thompson IM, Reid B, Nelson P, Ransohoff DF, Welch HG, et al. Addressing overdiagnosis and overtreatment in cancer: a prescription for change. *Lancet Oncol*. 2014;15(6):e234-42.
11. Caruso D. A challenge to gene theory, a tougher look at biotech. *New York Times*. 2007 July 1;Sect. Business.
12. Bleyer A, Welch HG. Effect of Three Decades of Screening Mammography on Breast-Cancer Incidence. *New England Journal of Medicine*. 2012;367(21):1998-2005.

13. Ablin RJ. The Great Prostate Mistake. *The New York Times* [Internet]. 2010. Available from: <http://www.nytimes.com/2010/03/10/opinion/10Ablin.html>.
14. Greenberg DS. *Science, money, and politics*. Chicago: The University of Chicago Press; 2001. 528 p.
15. Martin B. Science: contemporary censorship. *Censorship : a world encyclopedia*. 4. London ; Chicago: Fitzroy Dearborn Publishers; 2001.
16. Smith R. Classical peer review: an empty gun. *Breast Cancer Res*. 2010;12 Suppl 4:S13.
17. Horrobin DF. Something rotten at the core of science? *Trends Pharmacol Sci*. 2001;22(2):51-2.
18. Horrobin DF. The philosophical basis of peer review and the suppression of innovation. *JAMA*. 1990;263(10):1438-41.
19. Rothwell PM, Martyn CN. Reproducibility of peer review in clinical neuroscience. Is agreement between reviewers any greater than would be expected by chance alone? *Brain*. 2000;123 (Pt 9):1964-9.
20. Lawrence PA. Real lives and white lies in the funding of scientific research: the granting system turns young scientists into bureaucrats and then betrays them. *PLoS Biol*. 2009;7(9):e1000197.
21. Horrobin DF. The grants game. *Nature*. 1989;339(6227):654.
22. Duesberg PH, Nicholson JM, Rasnick D, Fiala C, Bauer HH. WITHDRAWN: HIV-AIDS hypothesis out of touch with South African AIDS - A new perspective. *Med Hypotheses*. 2009;351:637-41.
23. Ruggiero M, Galletti MP, Pacini S, Punzi T, Morucci G, Gulisano M. WITHDRAWN: Aids denialism at the ministry of health. *Med Hypotheses*. 2009.
24. Wakefield AJ, Murch SH, Anthony A, Linnell J, Casson DM, Malik M, et al. RETRACTED: Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children. *Lancet*. 1998;351(9103):637-41.

25. Hooker BS. Measles-mumps-rubella vaccination timing and autism among young african american boys: a reanalysis of CDC data. *Translational neurodegeneration*. 2014;3:16.
26. Martin B. Suppressing research data: Methods, context, accountability, and responses. *Accountability in research*. 1999;6(4):333-72.
27. Schmidt J. *Disciplined Minds: a critical look at salaried professionals and the soul-battering system that shapes their lives*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.; 2000. 294 p.
28. de Melo-Martín I, Intemann K. Who's Afraid of Dissent? Addressing Concerns about Undermining Scientific Consensus in Public Policy Developments. *Perspectives on Science*. 2014:593-615.
29. Martin B. Enabling Scientific Dissent. *New Doctor* 88 [Internet]. 2008 July 16, 2014:[2-5 pp.]. Available from: <http://www.bmartin.cc/pubs/08nd.pdf>.
30. Kohr L. *The breakdown of Nations*. 2nd ed. New York: E. P. Dutton; 1957, 1978.
31. Kennedy JV. The Sources and Uses of U.S. Science Funding. *The New Atlantis*. 2012;(36):3-22.
32. Gratzer W. *The undergrowth of science*. New York: Oxford University Press; 2000. 328 p.
33. Mansfield HC, Winthrop D. *Alexis de Tocqueville: Democracy in America*. Chicago: University of Chicago Press; 2000. 722 p.
34. Kors AC, Silverglate HA. *The shadow university: the betrayal of liberty on America's campuses*. 2nd ed. New York: Harper Perennial; 1999. 414 p.
35. Wu T. *The Master Switch: The rise and fall of information empires*: Knopf; 2010. 384 p.
36. Freeman E. Ron Paul condemns close ties between FDA and Big Pharma. *Digital Journal* [Internet]. 2012. Available from: <http://www.digitaljournal.com/article/322761>.

37. Tennant M. Avandia: a case study in Big Pharma-FDA collusion. *thenewamerican.com*. 2010.
38. Harris G, Berenson A. 10 Voters on panel backing pain pills had industry ties. *The New York Times*. 2005 Feb 25.
39. Harris G. Diabetes drug maker hid test data, files indicate. *The New York Times*. 2010 July 12.
40. Mercola JM. Collusion between pharmaceutical industry and government deepens. *Mercolacom* [Internet]. 2012. Available from: <http://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2012/08/02/merck-flu-vaccine-conflicts.aspx>.
41. Botha L. Unethical Medical Intervention to prevent HPV infection by the government in collusion with drug company and foreign NGO renders poor tribal girls dead and debilitated. *Holy Hormones Journal* [Internet]. 2010. Available from: http://holyhormones.com/sister_song/unethical-medical-intervention-to-prevent-hpv-infection-by-the-government-in-collusion-with-drug-company-and-foreign-ngo-renders-poor-tribal-girls-dead-and-debilitated/.
42. Rivasi M. Gardasil: an international scandal. *Sanevax* [Internet]. 2014. Available from: <http://sanevax.org/gardasil-international-scandal/>.
43. Habakus LK, Holland M, editors. *Vaccine Epidemic: How Corporate Greed, Biased Science, and Coercive Government Threaten Our Human Rights, Our Health, and Our Children*: Skyhorse Publishing Inc.; 2011.
44. Millspaw TN. Examining the FDA's HPV vaccine records: Detailing the Approval Process, Side-Effects, Safety Concerns and Marketing Practices of a Large-Scale Public Health Experiment. Washington DC: Judicial Watch Inc., 2008 June 30. Available from.
45. Engelbrecht T, Köhnlein C. *Virus Mania*. Victoria: Trafford Publishing; 2007. 320 p.
46. Mill JS. *On Liberty*. Kitchener, Ontario: Batoche Books Limited; 1859 (2001). 109 p.

47. Lewis CS. The humanitarian theory of punishment. *The Twentieth Century: An Australian Quarterly Review*. 1949;3(3):5-12.
48. Mullis K. *Dancing naked in the mind field*. New York: Pantheon Books; 1998. 222 p.
49. Duesberg P. Retroviruses as carcinogens and pathogens: expectations and reality. *Cancer Res*. 1987;47(5):1199-220.
50. Duesberg PH. *Inventing the AIDS Virus*. Washington: Regnery Publishing Inc.; 1996. 722 p.
51. Kline C. MEDIA ALERT, memorandum of the office of the secretary. Washington, DC: Health and Human Services, 1987 April 28. Available from.
52. Bialy H. *Oncogenes, Aneuploidy and AIDS: A scientific life and times of Peter H. Duesberg*. Cuernavaca, Mexico: Institute of Biotechnology, Autonomous National University of Mexico; 2004. 318 p.
53. Lang S. *Challenges*. Springer, editor. New York: Springer; 1998.
54. Hodgkinson N. *AIDS: the failure of contemporary science*. London, UK: Fourth Estate; 1996.
55. Shenton J. *Positively False: exposing the myths around HIV and AIDS*. London/New York: I. B. Tauris; 1998.
56. Rappoport J. *AIDS Inc. : scandal of the century*. 1st ed. San Bruno, Calif.: Human Energy Press; 1988. xi, 345 p. p.
57. Farber C. *Serious adverse events : an uncensored history of AIDS*. Hoboken, N.J.: Melville House Pub.; 2006. 345 p.
58. Corbyn Z. Paper denying HIV–AIDS link secures publication: Work by infamous AIDS contrarian passes peer review. *Nature News* [Internet]. 2012. Available from: <http://www.nature.com/news/paper-denying-hiv-aids-link-secures-publication-1.9737>.

59. Enserink M. May Deadline Set for Controversial Journal's Editor. *ScienceInsider* [Internet]. 2010. Available from: <http://news.sciencemag.org/2010/04/may-deadline-set-controversial-journals-editor>.
60. Thabo Mbeki's Letter to World Leaders [Internet]. San Francisco: KQED; 2000. Frontline: The age of AIDS; April 3. Available from: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/aids/docs/mbeki.html>
61. Secretariat for Thabo Mbeki. Presidential AIDS Advisory Panel Report. Johannesburg: 2001 March. Available from: <http://www.virusmyth.com/aids/hiv/panel/aidsreport.pdf>.
62. Hale P, et al. The Durban declaration. *Nature (London)*. 2000;406(6791):15-6.
63. Stewart GT. The Durban Declaration is not accepted by all. *Nature*. 2000;407(6802):286.
64. Bauer H. The Case Against HIV—Online [Internet]. Virginia: Henry Bauer. 2013. [cited 2014 Sept 13]. Available from: <http://hivskeptical.wordpress.com/2013/12/24/how-does-hiv-kill-the-immune-system/>.
65. Feyerabend P. *Against Method*. New York: Verso; 1993.

La tyrannie du Dogme

David Rasnick, PhD
Conseiller Scientifique en Chef
Bureau de la Justice Scientifique et Médicale

Résumé :

La résistance à la correction des erreurs dans les publications scientifiques n'est qu'un symptôme d'un cancer systémique bien plus profond qui corrompt les institutions professionnelles et gouvernementales – en fait, toute la science institutionnelle. La recherche n'est pas menée par le désir de déterminer objectivement si une hypothèse est valide mais plutôt par la volonté de faire en sorte que les hypothèses apparaissent comme étant vraies (Lushington GH, Chaguturu R. Une maladie systémique : le problème omniprésent de l'inconduite dans les sciences biomédicales. Partie I Questions et causes. *Le Monde de la Découverte du Médicament*. 2015 ;16 (printemps) :79-90). L'ampleur du problème est telle que toute correction significative est impossible et la rétractation ferait

disparaître bien plus de la moitié de la littérature scientifique publiée lors du dernier demi-siècle. Alors qu'il était à la Faculté de Médecine de l'Université Tufts, John Ioannidis a apporté une analyse statistique démontrant « Les raisons pour lesquelles la plupart des résultats de la recherche sont faux » (Ioannidis JPA. Les raisons pour lesquelles la plupart des résultats de la recherche sont faux. PLoS Med. 2005 ;2(8) :e124). D'autres ont confirmé cela. Début avril 2015, Richard Horton, rédacteur en chef du *Lancet*, a assisté à Londres à une réunion à huis clos qui traitait de « l'une des questions les plus délicates de la science aujourd'hui : l'idée que quelque chose a fondamentalement mal tourné avec l'une de nos plus grandes créations humaines. Le procès contre la science est simple : une grande partie de la littérature scientifique, peut-être la moitié, peut tout simplement être fausse » (Horton R. Hors-ligne : Quels sont les 5 sigma de la médecine ? Le Lancet. 2015 ; 385(9976) :1380). Henry Bauer, professeur émérite des études de chimie et de science à Virginia Tech, a analysé pourquoi une information supposée faisant autorité, au sujet des domaines les plus importants liés à la science, est devenue trompeuse ou fausse. « De grandes bureaucraties institutionnelles dominant désormais le public face à la science. ... Il existe des monopoles de la connaissance composés de bureaucraties internationales et nationales. Comme ces mêmes bureaucraties jouent un grand rôle dans le financement de la recherche tout comme dans la publication des résultats, ces monopoles sont en même temps des cartels de recherche » (Bauer HH. La science au 21^{ème} siècle. Journal d'Exploration. 2004 ;18(4) :643-60). De nos jours, les gouvernements, le grand capital, et de grandes institutions s'associent pour imposer le dogme afin de protéger le statu quo. Le dogme du SIDA incarne le despotisme institutionnel qui punit, persécute, tourmente et réduit au silence quiconque conteste le dogme scientifique et surtout le dogme médical. Parce que j'en ai la connaissance de première main, je me sers du SIDA en Afrique du Sud comme l'exemple par excellence de l'usage fait par les Etats-Unis sur le plan politique.

De la Science Démocratique à la Science Zombie

La science zombie est une science qui est morte mais qui ne veut pas tomber au sol. Elle continue de trembler et de bouger pesamment de telle manière (de loin et avec vos yeux mi-clos) la science zombie a l'air d'une chose réelle. Mais en fait le zombie n'a pas de vie propre, il est animé et ne fonctionne uniquement que grâce au pompage incessant de financements. Si la science zombie n'est pas scientifiquement -utilisable- quelle est sa fonction ? Dans une coquille de noix, la science zombie est soutenue parce que c'est une propagande utile pour être déployée dans des arènes telles que la rhétorique politique, l'administration publique, l'administration, les relations publiques, le marketing et généralement dans les médias de masse. Elle persuade, elle construit des tabous, elle étaye une sorte de tentative de rhétorique afin de façonner l'opinion des masses. En fait, il arrive souvent que dans les médias de masse la science zombie apparaisse comme étant plus plausible que la vraie science ; et c'est précisément la plausibilité apparente qui est la seule et suffisante raison d'être de la science zombie. Bruce Charlton (1)

La science avait l'habitude d'être une des activités humaines des plus démocratiques. On trouvait de la bonne science dans toutes les régions du globe, indépendamment des croyances politiques, religieuses ou idéologiques. Les scientifiques créatifs ont tendance

à mieux travailler seuls. Par conséquent, la science créative et démocratique est l'activité de personnes autonomes et de petits groupes de collaborateurs. Malheureusement, la science institutionnelle a remplacé la recherche individuelle des éclaircissements et de la compréhension – le vrai domaine de la science – par des buts et intérêts particuliers limités du gouvernement et de l'industrie. Le déluge de trillions (1 trillion = mille milliards - NdT) de dollars de financement depuis 1990 a décimé la science démocratique aux Etats-Unis. Mais il y a un problème plus profond. La légitimité même du gouvernement est menacée par les mauvaises et dysfonctionnelles bureaucraties créées par ces trillions de dollars.

A un moment donné après la 2^{ème} Guerre Mondiale la science s'est arrêtée d'être démocratique (2). Un résultat d'importance cruciale est que de nombreux simples citoyens et bureaucrates – parmi lesquels bon nombre de scientifiques eux-mêmes – confondent la science avec la technologie. La confusion est facile à comprendre. A cause des exigences de la guerre, bon nombre des scientifiques les plus célèbres du Monde ont travaillé à la mise au point de la bombe atomique, qui était avant tout un effort d'ingénierie. Il est plus que probable que ces scientifiques n'auraient jamais travaillé à un projet d'ingénierie avant la guerre.

Se servant pour modèle des programmes du Projet Manhattan (nom donné au projet de la fabrication de la 1^{ère} bombe atomique américaine – NdT) et de l'espace, Nixon a déclaré une « guerre nationale contre le cancer », ayant confiance dans le fait que d'énormes sommes d'argent et des talents scientifiques suffisants allaient rapidement vaincre le cancer. La raison pour laquelle la guerre contre le cancer et de nombreux autres efforts, essentiellement scientifiques, ont échoué est directement due au fait de les avoir traités comme des problèmes qui peuvent être résolus grâce à la technologie. L'expansion de la science en tant que technologie a été alimentée par des pensées irréalistes, des attentes déraisonnables et par un manque de connaissance de ce qu'est la science (3). L'engouement sans critique – souvent révérencieux – pour la science institutionnelle par le *New York Times*, et pratiquement par tous les médias américains, renforce l'idée dominante, qui est fautive, que la science et la technologie sont pratiquement interchangeables.

Les ingénieurs nous éblouissent avec ce qu'ils construisent. Le quidam moyen peut facilement juger si un ingénieur a manqué son but – le pont s'écroule, l'avion tombe du ciel, les téléphones ne fonctionnent pas. Mais il n'y a pratiquement aucun moyen de savoir avec certitude si une affirmation scientifique est plus vraie qu'elle n'est fautive. Ceci est vrai pour les scientifiques eux-mêmes. Il est crucial de comprendre que la réalisation durable en science est bien plus rare et lente que les éblouissantes réalisations technologiques (2). En prenant une citation de *Star Trek*, le but de la science est « d'aller hardiment là où personne n'est allé auparavant. »

Les scientifiques posent des questions. Les meilleurs scientifiques posent les questions les plus profondes. Du moins ils avaient l'habitude de le faire. Les questions importantes sont en suspend ces jours-ci. Y a-t-il vraiment des gènes qui causent le cancer ? L'Univers a-t-il réellement commencé avec le Big Bang ? Est-ce que le VIH cause

vraiment le SIDA ? Est-ce que le HCV (en anglais Hepatitis C Virus – virus de l’hépatite C – NdT) cause vraiment l’hépatite ? Est-ce que le HPV (en anglais Human Papilloma Virus – Papilloma Virus Humain – NdT) cause vraiment le cancer du col de l’utérus ? Darwin a-t-il réellement produit la théorie de l’évolution ? Qu’en est-il du Réchauffement Climatique ?

Etant donné la nature de la science, la grande majorité des ‘percées’ rapportées par les médias sont au mieux prématurées et habituellement fausses (4,5) – mais comment le public peut-il le savoir ? Pendant des décennies dépister un grand nombre de personnes pour le cancer et autres maladies graves était non seulement considéré comme bénéfique et sauvant des vies humaines mais était également considéré comme un devoir. Néanmoins, les preuves croissantes en provenance du Monde entier montrent que la plupart des dépistages du cancer font plus de mal que de bien (6-13). De gros efforts et du temps sont nécessaires pour vaincre des habitudes bien enracinées et des intérêts particuliers – et le travail est loin d’être fini.

La plus grande menace pour la Liberté et l’Intégrité depuis l’Inquisition

Pourtant, tout en ayant du respect pour la recherche scientifique et les découvertes, comme nous le devrions, nous devons également être vigilants au danger égal et opposé que la politique publique pourrait elle-même devenir captive d’une élite techno-scientifique.

Dwight Eisenhower (14).

Déclenché par la Seconde Guerre Mondiale, « la science a été ‘industrialisée’ : elle est habituellement faite par des équipes qui se servent d’appareils coûteux. Ceci requiert un financement conséquent, qui provient essentiellement de gouvernements (y compris des militaires) et de très grandes entreprises. » En conséquence de quoi, « les groupes ayant les plus grands intérêts dans ce système contemporain sont, assez naturellement, les gouvernements et les entreprises, auxquels s’ajoutent les scientifiques d’élite dont l’influence est basée sur leur capacité à satisfaire leurs patrons, à maintenir le flot des financements et à protéger leurs réputations. Quiconque conteste ces groupes d’intérêts est une cible potentielle pour la censure ou pour des représailles » (15).

Les institutions et les gouvernements ont toujours cherché à avoir le monopole de la connaissance. De gros gouvernements, de grosses entreprises et de gros égos représentent la plus grande menace contre la science et la société. Trois stratégies protègent l’hégémonie politique du savoir des critiques et des innovateurs : 1) arrêter le message, 2) arrêter le messager, 3) établir des priorités de recherche.

Arrêter le message

La révision par les pairs (avant publication de travaux de recherche on demande à des pairs – c’est-à-dire des scientifiques de même niveau – de refaire les expériences qui doivent arriver aux mêmes conclusions pour que le travail de la première équipe soit validé) peut être utile lorsqu’elle élimine les articles qui souffrent de faible exécution ou

de lacunes méthodologiques, surtout dans les sciences expérimentales. J'ai été reconnaissant aux examinateurs qui ont relevé les erreurs et suggéré des changements. Au-delà de ce rôle, la révision par les pairs fonctionne avant tout comme gardien idéologique. Richard Smith, ancien rédacteur en chef du *British Medical Journal*, a dit « Peut-être un des problèmes les plus importants avec la révision par les pairs est le préjugé contre le créateur originel. ... Ma crainte est que la vraie barrière à changer ce sont les intérêts particuliers » (16).

La révision par les pairs est souvent incompatible avec une science innovante et a été décrit comme « Quelque chose de malsain au cœur de la science » (17). Les idées innovantes tendent à être filtrées ou rendues conventionnelles par le processus de révision et « malgré des protestations publiques arguant du contraire, de nombreux scientifiques-réviseurs sont opposés aux innovations à moins qu'il ne s'agisse de la leur. L'innovation qui provient d'autres peut être une menace parce qu'elle diminue l'importance du propre travail du scientifique » (18). Rothwell et Martyn ont documenté que l'objectivité dans le processus de révision par les pairs est surestimée et souvent non existante (19). Dans un cinglant éditorial sur la défaillance de la révision par les pairs, David Horrobin a fait remarquer que, « Le système central par lequel la communauté scientifique alloue du prestige (en termes d'exposé oral à des réunions importantes et des publications dans des journaux importants) et des financements est une mascarade non validée dont le processus génère des résultats un peu meilleurs que ne le fait la chance. » Il poursuit pour conclure que, « Si la science veut avoir de la crédibilité – et également si elle veut avoir du succès – le processus de révision par les pairs doit être mis sur des bases bien plus saines et validé de façon appropriée ou doit être supprimé dans son ensemble » (17).

La révision par les pairs s'applique également à d'autres aspects de la science, tels que les subventions, les récompenses et les positions. La révision par les pairs dans le processus d'attribution des subventions est tellement restrictive que la plupart des scientifiques innovateurs savent qu'ils ne recevraient jamais de financement s'ils disaient vraiment ce qu'ils allaient faire. En conséquence les scientifiques doivent dire de 'petits mensonges' dans leurs demandes de subventions (20). Horrobin révèle qu'une forme de mensonge est devenu un lieu commun en science. « Chacun d'entre nous croit que nous connaissons la différence entre le *vrai* mensonge, qui est impardonnable et qui subvertit la science, et le mensonge *acceptable* que nous devons faire afin que nous puissions obtenir les financements pour découvrir la vérité. Nous croyons que nous pouvons mentir de manière répétée dans nos demandes de subventions et cependant savoir quand nous arrêter lorsque nous rédigeons les résultats. ... Si nous ne pouvons faire mieux que de nous rendre complice d'un système qui nous demande de mentir dans le but d'obtenir de l'argent pour chercher la vérité, nous ne méritons ni la confiance du public ni son financement » (21).

Une nouvelle ruse pour arrêter le message est la suppression d'articles après qu'ils aient été publiés (non par les rédacteurs mais par les éditeurs). Derrière la scène, des intérêts particuliers exercent secrètement une pression et intimident les éditeurs afin qu'ils retirent des publications 'dangereuses'. Les articles offensants ne sont pas retirés parce qu'ils contiennent des erreurs scientifiques qui n'ont pas été découvertes avant, mais

parce qu'elles sont politiquement inacceptables. De puissants universitaires, professions, institutions et gouvernements se servent de la révision par les pairs et de rétractation après publications pour supprimer les points de vue des minorités. Pour moi deux domaines d'intérêts particuliers qui ont tendance à la suppression politique d'articles publiés sont celui du SIDA (22, 23) et celui de la toxicité des vaccins (24, 25)

Arrêter le messager

Un scientifique qui persiste à dénoncer de puissants intérêts est rare - et cela pour de bonnes raisons. La peur d'être banni par ses collègues et d'être ostracisé par l'institution est le moyen le plus efficace pour intimider les scientifiques universitaires ou industriels et qu'ils se tiennent tranquilles (26). Le résultat est une culture d'autocensure généralisée parmi les professionnels.

L'excellent livre de Jeff Schmidt *Esprits disciplinés : un regard critique sur les professionnels salariés et le système qui frappe au plus profond de l'âme et qui façonne leurs vies* décrit en détail comment la timidité politique et intellectuelle des employés les plus instruits d'aujourd'hui n'est pas un accident (27). Le système d'enseignement supérieur transforme les penseurs indépendants potentiels en des clones politiquement subordonnés. Les gens ne pensent pas habituellement en termes d'enjeux d'une telle importance au sujet de l'école et du travail. Cependant, la formation professionnelle est une bataille pour l'identité même de l'individu, comme l'est l'emploi professionnel. La formation universitaire et le milieu de travail produisent ainsi des professionnels chroniquement nerveux avec peu de tolérance pour quiconque essaye de provoquer un débat au sujet des politiques qui guident leur propre travail. Schmidt prévient que « les professionnels sont les modèles de la société vers laquelle nous nous dirigeons, une société dans laquelle l'idéologie l'emporte sur le genre, la race et l'origine de classe pour être le facteur sous-jacent le plus important du succès ou de l'échec de l'individu ».

Mais il y a toujours le non-conformiste occasionnel qui refuse de se soumettre à l'idéologie dominante et qui inévitablement paye le prix de l'indépendance. Les universitaires voient rapidement se tarir leurs subventions. Il se peut qu'ils se voient refuser une promotion ou des postes, soient menacés par des actions en justice, bannis de rencontres scientifiques, interdits d'enseigner en premier cycle ou en cycle supérieur, vilipendés dans les médias tant scientifiques que populaires et plus généralement ostracisés. Les scientifiques dissidents peuvent être diffamés ou calomniés dans le but de dévaluer leurs arguments (28). Il se peut qu'ils soient critiqués comme étant incompetents, des personnalités difficiles, cherchant à attirer l'attention, même corrompus. Des rumeurs peuvent être répandues au sujet de leur état mental ou de leurs vies privées. Le résultat de ceci c'est que si un scientifique est vu comme personnellement indigne, alors ce qu'on lui fait ne semble pas si mal (29).

Des formes mesquines de harcèlement sont constamment mises au point. Parmi elles, le fait de ne pas leur dire quand les réunions se tiennent, des retards dans l'approbation des équipements, des dispositions de laboratoire peu pratiques, des tâches administratives supplémentaires, de lourdes charges d'enseignement, et des lettres demandant des détails

superflus au sujet de la recherche. La mode actuelle est d'étiqueter les critiques de l'opinion dominante en tant que 'négationnistes', les assimilant implicitement à ceux qui nient l'Holocauste. La menace ultime pour un médecin est de perdre la licence d'exercer la médecine.

Pour résumer, le processus pour arrêter le message a deux composantes principales : les attitudes dans la communauté scientifique qui mènent à l'autocensure et la diffamation des quelques-uns qui persistent à aller à l'encontre du système. « Le résultat c'est que certains domaines sont gravement négligés, et le résultat net est similaire à une censure formelle » (15).

Etablir les priorités de recherche

La science est désespérément et totalement irréformable alors qu'elle continue à être si grande, qu'elle continue de croître et de croître, et continue à produire inutilement encore plus de ses sous-normes et produits non désirés.

Bruce Charlton (2)

Léopold Kohr a dit un jour la phrase célèbre, « Partout où quelque chose est faux, quelque chose est trop grand » (30). La cause la plus importante de la disparition de la science dans ces 50 dernières années est sa taille massive provenant des milliards de dollars de financement gouvernemental. En 1952, les dépenses totales pour la recherche scientifique étaient d'un montant de 5 milliards de dollars (31). Il a fallu plus de 3 décennies pour dépenser 1000 milliards de dollars en financements de recherche. De nos jours cette somme est dépensée tous les deux ans.

Cette énorme somme d'argent est distribuée uniquement dans certains domaines et, paradoxalement, à de moins en moins de chercheurs. Les bienfaiteurs et les bénéficiaires sont inévitablement corrompus par les sommes colossales d'argent. Lorsque le fondement scientifique d'un projet massivement financé est fragile (et même totalement absent dans certains cas), des carrières de haut niveau, des réputations et du prestige national sont en danger. Les domaines concurrents et les théories alternatives qui menacent des projets d'envergure sont presque toujours privés de financement par le biais de la censure de facto des priorités établies de recherche.

La montée du dogme scientifique

Pendant des siècles les scientifiques ont reculé face aux arguments basés sur l'autorité. Par exemple, en 1903, René Blondlot était un physicien français qui affirmait avoir découvert un nouveau type de radiation, peu de temps après que Roentgen ait découvert les rayons X. Blondlot l'appela le rayon-N, d'après Nancy, le nom de la ville et de l'université où il vivait et travaillait. De nombreux scientifiques ont tenté de confirmer l'existence des rayons N. Se basant sur de très faibles preuves, certains affirmaient avoir réussi, d'autres ne réussirent pas. Pour résoudre la discordance dans les résultats scientifiques, les *opinions* d'une douzaine de scientifiques de premier plan ont été mises en avant comme preuve de l'existence des rayons N. La réaction à cette approche du

célèbre chimiste minéral Henri Moissan a été rapide : « Pensez-vous que les questions scientifiques peuvent être résolues par plébiscite ? » (32). Il s'est avéré que les rayons N n'existaient pas. Mais au cours de ces dernières années, la réponse à la question de Moissan est de plus en plus oui.

En 1958, Francis Crick (codécouvreur de la structure de l'ADN) annonçait *Le dogme central de la biologie moléculaire* : L'information biologique ne va que dans une seule direction, de l'ADN vers l'ARN vers la protéine. Crick rapidement regretta l'utilisation du terme dogme, parce qu'il signifie une croyance qui ne peut pas être mise en doute. Il regrettait de ne pas l'avoir appelé « L'Hypothèse Centrale ». Néanmoins, *le dogme central de la biologie moléculaire* est toujours prêché dans les manuels en dépit du fait qu'il est presque chaque jour réfuté dans le laboratoire. Une fois enraciné, même un dogme 'bénin' est très difficile à corriger. Cependant, le dogme qui m'intéresse ici est d'un ordre totalement différent. Quelque chose de nouveau et inquiétant est apparu lorsque le gouvernement des Etats-Unis s'est engagé de manière importante dans le domaine scientifique après la 2^{ème} Guerre Mondiale.

Il y a deux siècles, Alexis de Tocqueville a averti que la tyrannie de la conformité constitue une menace majeure à l'encontre de la démocratie en Amérique (33). « Je ne connais aucun pays », a-t-il écrit, « où, en général, règne moins d'indépendance d'esprit et de vraie liberté de discussion qu'en Amérique. ... En Amérique la majorité dessine un formidable cercle autour de la pensée. A l'intérieur de ces limites, l'écrivain est libre ; mais le malheur l'attend s'il ose les quitter ». De manière prophétique, la tyrannie de la conformité de Tocqueville a pris le contrôle de l'Amérique institutionnelle, en particulier des institutions de la science et de la médecine (27,34).

Les intérêts du gouvernement et des grosses entreprises ont agi de connivence pour protéger le statu quo en écrasant les connaissances et innovations révolutionnaires. Au début des années 1930, la Compagnie de Radio d'Amérique (RCA), le plus grand fabricant de radios AM (pour Amplitude Modulation ou amplitude modulée – NdT) et maison -mère de NBC, le réseau de radiodiffusion AM prééminent, a agi de connivence avec la FCC (Federal Communications Commission – comité chargé de réguler les diffusions et les communications inter-Etats par radio, télévision, ... - NdT) pour arrêter le développement et l'introduction de la radio FM (fréquence modulée – NdT) durant plusieurs décennies (35). RCA, NBC et ensuite CBS (Columbia Broadcasting System - NdT) ont réussi à convaincre la FCC « au nom du progrès et d'un futur plus radieux » d'arrêter le développement et l'introduction de la télévision durant deux décennies (35). De la même façon, la collusion entre l'industrie pharmaceutique et la FDA (Food and Drug Administration – Agence fédérale qui délivre les autorisations de mise sur le marché pour les produits alimentaires et les médicaments – NdT) a exposé des millions de personnes à des médicaments (36-39) et vaccins (40-44) dangereux. Un exemple de collusion particulièrement flagrant et bien documenté avec des conséquences mortelles s'est produit en 2000.

En juin 2000, un groupe de scientifiques de haut niveau du gouvernement et des autorités sanitaires venant de l'industrie pharmaceutique, de la FDA, du CDC et de l'OMS se sont

réunis pour un séminaire hautement secret à Norcross en Géorgie aux USA, pour discuter d'une foule de vaccins communément administrés aux nourrissons et jeunes enfants (45). A partir de l'énorme base de données du CDC, il était évident que le thimérosal à base de mercure (un des composants que l'on trouve dans les vaccins – NdT) était responsable de l'augmentation considérable de l'autisme et d'une foule d'autres troubles neurologiques parmi les enfants vaccinés. Au lieu de prendre des mesures immédiates pour alerter le public et retirer l'ajout du thimérosal du vaccin, les fonctionnaires et cadres ont passé presque deux jours à discuter comment camoufler les données préjudiciables. D'après des transcriptions de la réunion obtenues grâce à l'Acte de la Liberté d'Information, de nombreux participants étaient préoccupés par la façon dont les révélations accablantes allaient affecter les bénéficiaires de l'industrie du vaccin. L'épouvantable histoire de la dissimulation criminelle prolongée est racontée pages 237 à 347 dans *Virus Mania* (45).

Par contraste avec la science démocratique, la science institutionnelle prêche que le chemin de la vérité scientifique passe par le consensus. La nature autoritaire, même totalitaire, de la science institutionnelle a donné lieu à de colossales erreurs qui se développent comme le cancer en l'absence de l'autocorrection qui est inhérente à la science démocratique. En effet, le mastodonte Département de la Santé et des Services à la Personne des Etats-Unis (HHS – pour Health and Human Services – NdT) est responsable de la plus grande bévue scientifique/médicale du 20^{ème} siècle – le SIDA.

Le SIDA : une Etude de Cas dans l'usage politique d'un dogme.

L'Humanité devrait avoir une garantie rationnelle que toutes les objections ont obtenu une réponse satisfaisante ; et comment peut-on apporter des réponses si on ne parle pas de ce qui nécessite des réponses ? ou comment la réponse peut-elle connue comme satisfaisante si les objecteurs n'ont aucune opportunité de montrer qu'elle est insatisfaisante ?

John Stuart Mill (46)

De toutes les tyrannies, il se peut qu'une tyrannie exercée pour le bien de ses victimes soit la plus oppressive.

C.S. Lewis (47)

Le SIDA a été mon contact initial avec la nature corrosive du dogme. Au milieu de années 1980, j'ai été le témoin de la fin brutale de la recherche scientifique libre et ouverte dans le SIDA, à un moment crucial lorsque la pensée large et créative était essentielle. Au printemps 1984, le Gouvernement des Etats-Unis, au travers du Département de la Santé et des Services à la Personne, a annoncé la cause virale du SIDA. En quelques jours, et sans aucun examen scientifique cela devint un fait incontestable. Le dogme du SIDA est la parfaite illustration du despotisme institutionnel qui punit, persécute, tourmente et réduit au silence quiconque conteste le dogme scientifique et surtout le dogme médical.

En 1988, Karry Mullis, lauréat du Prix Nobel de chimie pour avoir inventé la réaction de polymérisation en chaîne (la RPC ou en anglais la PCR – NdT), avait besoin d'une référence pour soutenir l'affirmation qu'il venait d'écrire : « Le VIH est la cause probable du SIDA » (48). Il voulait citer la personne qui avait démontré que le VIH était vraiment « la cause probable du SIDA ». Il apprit rapidement, à sa grande consternation que le ou les personnes – qui seraient probablement nobélisables – n'avaient pas de nom. En 1994, Mullis a eu l'occasion de demander à Luc Montagnier, le découvreur du VIH, qui il pouvait citer. Mais même Montagnier ne savait pas. Des années plus tard Montagnier fut lauréat du Prix Nobel pour la découverte du VIH – *mais pas pour avoir prouvé que le VIH cause le SIDA*.

Le professeur Peter Duesberg de l'Université de Californie à Berkeley, expert mondialement célèbre sur les rétrovirus et membre de l'Académie des Sciences des Etats-Unis, remit en cause, dans un article qui lui avait été demandé et publié en 1987 dans *Cancer Research*, la validité de l'hypothèse VIH dans le SIDA (49). Son attaque sur le VIH n'a pas du tout été contestée – une admission tacite parmi les scientifiques que ses arguments étaient à tout le moins convaincants et plus probablement irréfutables. Confronté à cette situation embarrassante le HHS décida de contenir les idées de Duesberg afin que le public ne les apprenne pas (50). Peu de temps après la parution de l'article de Duesberg, une note a été envoyée par le bureau du Secrétaire du HHS sous le titre « ALERTE MEDIA ». La note indiquait qu'« apparemment l'article est passé normalement par le processus de prépublication et aurait dû être signalé au NIH » (50). Personne ne s'est soucié de demander en quoi le gouvernement avait à signaler un article scientifique. Au lieu de cela, la note faisait remarquer la menace que Duesberg posait au gouvernement (51) :

Manifestement ceci a le potentiel de soulever un tas de controverses (Si ce n'est pas le virus, comment savons-nous si l'approvisionnement en sang (pour les transfusions – NdT) est sans danger ? Comment pouvons-nous savoir quelque chose sur la transmission ? Comment pouvez-vous tous être aussi stupides et pour quelle raison devrions-nous à nouveau vous croire ?) et nous devons être préparés à répondre. J'ai déjà demandé aux affaires publiques du NIH de commencer à creuser dans ceci.

Des copies de la note furent adressées au Secrétaire, au Sous-Secrétaire et au Secrétaire-Assistant de l'HSS, et également au Secrétaire-Assistant des Affaires Publiques, au Chef de Cabinet, au Ministre de la Santé et à la Maison Blanche (50).

Pendant un quart de siècle, le gouvernement des Etats-Unis, au travers différents organes du HHS (principalement l'Institut National de la Santé (NIH) et le Centre de Contrôle des Maladies (CDC)), a utilisé toutes les armes disponibles pour réduire au silence et punir le professeur Duesberg pour son refus ferme de se rétracter ou au moins de se taire (50,52). Avant de remettre en cause le VIH, Duesberg avait été continuellement financé par le NIH en tant que chercheur de haut niveau sur le cancer et a même reçu la très convoitée subvention de 'Chercheur Exceptionnel'. Avec une rapidité extraordinaire Duesberg a perdu toutes ses subventions à la suite de l'apparition de son article de 1987 dans *Cancer*

Research qui remettait en cause le dogme du SIDA (53, 54). Il n'a pas eu un seul étudiant de troisième cycle depuis le début des années 1990. Les journaux scientifiques de premier plan ont arrêté de publier ses travaux (50). A cause de l'inamovibilité, Duesberg ne peut être renvoyé. A la place de cela, l'Université de Californie à Berkeley l'a continuellement marginalisé, humilié et puni, espérant qu'il quitterait volontairement (52).

Le NIH et le CDC contrôlent les programmes de télévision, les rencontres scientifiques et les journaux importants pour empêcher Duesberg de présenter ses points de vue à une large audience. Anthony Fauci (NdT : 30 plus tard il est toujours un des éléments clés de la 'pandémie' Covid-19), Directeur de l'Institut National des Maladies Allergiques et Infectieuses (NIAID), a écrit un article non scientifique afin de détourner l'intérêt des médias sur les points de vue de Duesberg sur le SIDA. Fauci avertit (menaça serait peut-être un terme plus adéquat) que « Les journalistes qui font trop d'erreurs, ou qui bâclent trop leur travail, vont voir diminuer leur accès aux scientifiques (financés par le NIH) (52). La plupart des journalistes, de rédacteurs en chef et éditeurs se sont aplatis devant le NIH. Les médias et réalisateurs qui ignorèrent Fauci ont été intimidés, exclus des conférences scientifiques, licenciés, ont vu leur carrière se terminer par d'autres moyens, et ostracisés pour avoir présenté les points de vue de ceux qui remettaient en cause le dogme du SIDA (54-59).

Les contribuables américains ont dépensé depuis 1982 plus de 430 milliards de dollars pour le SIDA. Les dépenses du gouvernement pour le SIDA ont augmenté de façon continue et sont maintenant à plus de 30 milliards de dollars annuellement. Ce que le gouvernement a acheté avec cet argent c'est la culture de la conformité, par laquelle seule la recherche portant sur le VIH est financée, créant l'apparence que tous les chercheurs acceptent le dogme du SIDA. Avec plus de 100 000 carrières et réputations dépendant de ces milliards de dollars, il est politiquement impossible de permettre un examen du dogme du SIDA. Cela nécessiterait un courage et une intégrité surhumains de la part des nombreux responsables gouvernementaux et des directeurs du NIH, du CDC, du Conseil de la Recherche Médicale, et d'innombrables médecins, scientifiques, professionnels de la santé, journalistes, célébrités et citoyens ordinaires, ne serait-ce que de considérer la possibilité qu'il y a quelque chose qui ne va pas dans le dogme du SIDA. C'est la tyrannie de la peur à une échelle tellement élevée qui garde les lèvres scellées, l'argent coulant à flot et la rhétorique du SIDA montant en spirale vers des hauteurs d'absurdité stratosphériques.

Trois présidents américains (Bush père et fils et Clinton) ont essayé de réduire le financement démesuré et non productif du SIDA. Presqu'immédiatement ils ont été critiqués par des activistes, des intérêts particuliers et des politiciens flairant l'avantage politique (qu'ils pourraient en tirer – NdT). Il n'a pas fallu longtemps aux trois présidents pour comprendre que d'essayer de maîtriser le mastodonte du SIDA ne valait pas le dommage politique causé. Chaque président a fait une volte-face immédiate et augmenté le financement du SIDA. Avec la contestation apparemment annulée et les critiques muselés, le bateau du SIDA voguait joyeusement lorsque le nouveau millénaire s'est approché. Puis, sans qu'on s'y attende, le Léviathan gouvernemental-entreprise-universitaire a été pris au dépourvu par le président sudafricain Thabo Mbeki.

L’Afrique du Sud conteste le Dogme du SIDA

Quoique croient les gens, sur des sujets sur lesquels il est de première importance de croire avec raison, ils devraient être en mesure de se défendre au moins contre les objections communes.

John Stuart Mill (46)

J’ai choisi de décrire en profondeur le conflit entre le président sud-africain Thabo Mbeki et l’establishment du SIDA pour deux raisons : Premièrement c’est l’exemple par excellence de la nature destructrice du dogme scientifique/médical lorsqu’il est promu et protégé directement par la puissance des Etats-Unis et indirectement par son influence sur les grandes institutions internationales. Deuxièmement, en tant que membre du Comité Consultatif Présidentiel d’Afrique du Sud du SIDA, j’en ai une connaissance de première main.

Les organismes internationaux tels que UNAIDS avaient rapporté que l’Afrique subsaharienne comptait pour les 2/3 de l’incidence mondiale du SIDA, et que l’Afrique du Sud était parmi les pays les plus touchés. En 1998, en réponse à ces rapports, le gouvernement d’Afrique du Sud a décidé de renforcer radicalement ses propres efforts pour combattre le SIDA. La force opérationnelle ministérielle contre le SIDA a été créée et présidée par Thabo Mbeki qui à l’époque était Vice-Président de la République.

Le gouvernement avait établi des partenariats contre le SIDA avec de nombreux secteurs importants de la société parmi lesquels la jeunesse, les femmes, le commerce, les syndicats et les communautés religieuses. Le Conseil National du SIDA, à nouveau présidé par Thabo Mbeki, a été mis en place, réunissant le gouvernement et la société civile. La campagne encourageait les rapports protégés et l’usage du préservatif. Une partie importante de la campagne du gouvernement contre le SIDA était l’élimination correcte et urgente de la pauvreté massive causée par les ravages de l’apartheid. Le gouvernement s’est engagé à fournir les médicaments et les soins pour traiter les ‘maladies opportunistes’ résultant de la déficience immunitaire acquise due à la pauvreté. De plus, le gouvernement s’engagea lui-même à travailler avec les gens pour prendre soin de leurs enfants atteints ou orphelins du SIDA. Le gouvernement s’assura qu’aucune partie de la société, qu’elle soit privée ou publique, ne fasse de la discrimination à l’encontre de personnes souffrant du SIDA.

Lorsque Thabo Mbeki devint le second président d’Afrique du Sud en 1999, il prit très au sérieux les affirmations et les terribles prédictions faites par les autorités du SIDA au sujet de son pays, qui elles-mêmes suivirent l’exemple des Etats-Unis. Le 3 avril 2000, le Président Mbeki a envoyé une lettre au Président Clinton, au Secrétaire Général des nations unies Kofi Annan, et à d’autres chefs d’Etats pour trouver de l’aide dans la lutte contre le SIDA. Etant donné la récente victoire contre l’apartheid, Mbeki a indiqué clairement que le gouvernement et la population d’Afrique du Sud exerceraient leur liberté de pensée et d’action pour tout ce qui les concernait.

La lettre disait que le Ministre de la Santé examinait différentes controverses entourant le VIH et le SIDA, surtout la toxicité d’un médicament anti-VIH particulier. Le Ministre

était responsable de réunir un panel international de scientifiques afin de discuter de tous les problèmes dans un cadre aussi transparent que possible.

La lettre de Mbeki soulignait les nombreuses disparités entre le SIDA en Afrique et le SIDA dans les pays développés occidentaux (60). Pour contrer une décennie et demi de diffamation dans les médias, j'ai choisi de citer Mbeki en détail.

« En conséquence, en tant qu'Africains, nous avons à faire face à cette catastrophe africaine qui à la différence des autres :

- contrairement à l'occident, le VIH/SIDA est transmis de manière hétérosexuelle ;
- contrairement à l'Occident où relativement peu de personnes sont décédées du SIDA, ce qui est en soi un problème sérieux, en Afrique des millions sont censés être décédées ;
- et contrairement à l'Occident, où les décès du SIDA diminuent, des nombres encore plus élevés d'Africains sont destinés à mourir.

L'essentiel de la lettre était une déclaration de liberté de pensée et d'action qui a ébranlé l'establishment du SIDA.

« Il est évident que quelles que soient les leçons que nous devons et pouvons peut-être puiser de l'Occident sur la grave question du VIH/SIDA, une simple superposition de l'expérience de l'Occident sur la réalité africaine serait absurde et illogique ... De tels procédés constitueraient une trahison criminelle de la responsabilité que nous avons envers notre propre peuple. »

« Je suis convaincu que notre tâche urgente est de répondre à la menace spécifique qui se présente à nous en tant qu'Africains. Nous ne renoncerons pas à cette obligation en faveur du confort de la récitation d'un catéchisme qui peut très bien être une réponse adéquate à la manifestation spécifique du SIDA en Occident. Nous-mêmes, ne condamnerons pas à mort notre propre peuple en renonçant à la recherche de réponses spécifiques et ciblées à l'incidence spécifiquement africaine du VIH/SIDA. »

« Je fais ces commentaires parce que notre quête de ces réponses spécifiques et ciblées est farouchement condamnée par quelques-uns dans notre pays et par le reste du monde comme constituant un abandon criminel de la lutte contre le VIH/SIDA. »

« Quelques éléments de cette campagne orchestrée m'inquiètent très profondément. Par exemple, il est suggéré qu'il y a quelques scientifiques qui sont 'dangereux et discrédités' avec lesquels personne, y compris nous-mêmes, ne devrait communiquer ou interagir. Dans une période antérieure de l'Humanité, ceux-ci seraient des hérétiques qui seraient brûlés sur le bûcher ! »

« Il n'y a pas longtemps, dans notre propre pays, des gens étaient tués, torturés, emprisonnés et interdits d'être cités en privé ou en public parce que les autorités

établies pensaient que leurs vues étaient dangereuses et discréditées. On nous demande maintenant de faire exactement la même chose que ce que faisait la tyrannie raciste de l'apartheid à laquelle nous étions opposés, parce qu'on dit qu'il existe un point de vue scientifique qui est soutenu par la majorité, contre lequel la contestation est interdite. Parmi les scientifiques que nous sommes supposés mettre en quarantaine scientifique il y a des lauréats du Prix Nobel, des membres d'Académies de Science et des Professeurs Emérites de diverses disciplines de médecine ! »

« Des scientifiques, au nom de la science, demandent que nous devrions coopérer avec eux à geler le discours scientifique sur le VIH/SIDA au point précis que ce discours a atteint en Occident en 1984. »

« Les gens qui autrement se battraient avec acharnement à défendre les droits extrêmement cruciaux de la liberté de pensée et de parole, en ce qui concerne la question du VIH/SIDA, sont en première ligne dans la campagne d'intimidation et de terrorisme intellectuel qui estime que la seule liberté que nous avons est d'être d'accord avec ce qu'ils décrètent être des vérités scientifiques établies. »

« Certains font campagne pour ces propositions extraordinaires avec une ferveur religieuse portée par un degré de fanatisme qui est vraiment effrayant. Il se peut que le jour ne soit pas loin où nous verrons, une fois de plus, les livres brûlés et leurs auteurs immolés par le feu par ceux qui croient qu'ils ont le devoir de conduire une sainte croisade contre les infidèles. Il est des plus étranges que nous semblons tous prêts à servir la cause des fanatiques en décidant de ne pas bouger et d'attendre. »

« Il se peut que ces commentaires soient extravagants. S'ils le sont, c'est parce que dans un passé très récent, nous avons dû fixer notre regard sur le visage même de la tyrannie. »

L'empire du SIDA, furieux, riposta rapidement et durement. Le 19 avril 2000, Maggie Fox, correspondante de Reuters pour la Santé et la Science, écrivit un court article sur l'avalanche d'indignations et de condamnations provoquée par la lettre de Mbeki aux dirigeants du Monde.

(<http://tmh.floonet.net/articles/maggiefox.shtml>)

« Des scientifiques frustrés qui se battaient contre l'épidémie de VIH ont dénoncé ce mercredi comme idiotie la politique de l'Afrique du Sud envers le SIDA, disant que des milliers de personnes mourraient alors que les politiciens discutaient des causes et des remèdes de la maladie. »

« Certains en appelèrent aux gouvernements, particulièrement les Etats-Unis, pour intervenir et avoir une conversation avec l'administration du Président Sud-Africain Thabo Mbeki. »

« ... (Mark Lurie) et John Moore, du Centre de Recherche du SIDA Aaron Diamond à New York, exprimèrent des doutes que les diplomates mettraient assez de pression sur Mbeki. 'Les officiels américains n'allaient pas commencer à réprimander un chef d'Etat étranger,' a dit Moore.

« Moore a dit qu'il espérait qu'une visite planifiée de Mbeki à Washington en mai créerait une opportunité de diplomatie discrète. »

« Joe Lockhart, le porte-parole de la Maison Blanche, a confirmé que la Maison Blanche avait reçu la lettre de Mbeki mais a indiqué qu'une approche douce était réellement prise. »

En réponse à la lettre de Mbeki, le Président Clinton se servit de l'approche de la carotte et du bâton dans une tentative de le ramener au bercail.

Le bâton - le 30 avril 2000, la réponse du Président Clinton à Mbeki a été de déclarer le SIDA comme menace sur la sécurité nationale des Etats-Unis.

<http://www.commondreams.org/headlines/043000-02.htm>

La carotte – le 22 mai 2000, (deux semaines après que Mbeki ait réuni son Comité Consultatif du SIDA à Prétoria en Afrique du Sud), Clinton a reçu pour un dîner lors d'une des visites les plus fastueuses qu'il n'y ait jamais eu à la Maison Blanche avec une liste de 360 invités parmi le gratin du who's who. La ligne de réception a duré plus d'une heure. Même Clinton a applaudi lorsqu'elle s'est terminée.

Sandy Thurman, coprésidente de la politique nationale du SIDA du président, a justifié l'action de Clinton sur CNN

<http://edition.cnn.com/TRANSCRIPTS/0004/30/sun.02.html>

« Ce que cela nous aide à faire est d'encourager les dirigeants du Monde entier à faire de cela une priorité en faisant preuve de leadership. Les Etats-Unis ont été internationalement les leaders dans la lutte contre le SIDA ces deux dernières décennies, ce qui nous permet vraiment de mettre la pression sur d'autres afin qu'ils fassent de même. »

Le Comité Consultatif Présidentiel Sud-Africain du SIDA

Afin de gagner une pleine connaissance du SIDA, une décision a été prise d'inviter un panel international d'experts en Afrique du Sud et de leur fournir une plate-forme pour délibérer sur les questions relatives au sujet. Le rapport de telles délibérations sera utilisé pour informer et conseiller le gouvernement afin qu'il suive la ligne de conduite la plus appropriée dans le traitement du SIDA. Cette décision a été approuvée par le Cabinet du gouvernement sud-africain en avril 2000. Une recherche dans le Monde entier a eu lieu pour identifier d'éminents spécialistes dans les domaines du SIDA et du VIH, allant de scientifiques de base, aux médecins, historiens, économistes, professionnels de la

santé publique tout comme aux décideurs politiques. Il fut également décidé que des personnes vivant avec le SIDA, tout comme des profanes seraient invités pour faire partie du comité.

Rapport du Comité Consultatif Présidentiel du SIDA, mars 2001 (61)

Thabo Mbeki est le seul chef d'Etat à rassembler des scientifiques des deux bords de la question « est-ce que le VIH cause le SIDA ? » afin qu'ils présentent leurs cas et défendent leurs conclusions dans un forum ouvert. Le but était d'aboutir aux meilleures preuves disponibles pour aider le gouvernement à décider quelle politique du SIDA il devrait poursuivre. Mbeki avait invité des autorités du SIDA traditionnelles et internationalement reconnues (deux-tiers du comité) et le gratin des critiques internationaux (un tiers du comité) afin de discuter des questions essentielles du SIDA en Afrique et de répondre aux questions spécifiques du gouvernement.

Puisque l'idée que le SIDA est contagieux et était causé par le VIH était une création du Département de la Santé et des Services à la Personne du gouvernement américain, l'administration Clinton devait discréditer les investigations de Mbeki sur le dogme du SIDA et empêcher le débat public sur les causes du SIDA. Mais rejeter simplement l'invitation de Mbeki était une position politiquement trop intenable pour les Etats-Unis et les autres gouvernements qui suivent sa voie sur le SIDA. Après tout, les dirigeants du Monde s'étaient engagés à aider la nouvelle démocratie d'Afrique du Sud qui venait d'émerger depuis peu de l'oppression de l'apartheid. Pour éviter d'embarrasser le gouvernement d'Afrique du Sud, les Etats-Unis ont envoyé à contre-cœur un contingent d'autorités en matière de SIDA. Cependant, essayer de concilier l'irréconciliable condamnait à l'échec l'effort de Mbeki. Il était clair depuis le début que les intervenants du courant dominant s'étaient mis d'accord, ou avaient au préalable reçu l'ordre de ne pas participer de bonne foi. Un déluge de feu s'enflamma bientôt.

Le jour précédent notre première réunion du comité à Prétoria, un séduisant Afro-américain appelé Elliot Small s'insinua dans les bonnes grâces des membres dissidents. Mon ami et collègue le Professeur Sam Mhlongo m'a dit en 2005 que le gouvernement d'Afrique du Sud était presque certain que Small était un agent de la CIA. Ceci explique pourquoi aucun d'entre nous n'avait jamais entendu parler de Small avant ou après.

Une provocation manifeste se produisit à la première réunion, peu de temps après que les participants se soient assis. Trois médecins Afro-américains – se comportant comme des agents du FBI, portant des costumes noirs et arborant des expressions sinistres – furent, à la dernière minute, ajoutés au comité. Qu'ils étaient tous noirs n'échappa à personne. Contrairement aux autres participants invités, il n'y avait pas de plaques de nom pour identifier les nouveaux venus. Quelques-uns des délégués africains étaient irrités par l'apparition soudaine des étrangers. La réunion était sur le point d'être perturbée avant même de commencer.

Rapidement une rumeur se répandit que le Président Clinton avait demandé à Mbeki d'inclure les participants sans noms. Le Professeur Mhlongo a demandé au comité et au

président de séance si la rumeur était vraie mais il ne reçut pas de réponse. Juste au moment où j'allais suggérer de mettre ceci sur l'enregistrement, que les retardataires refusaient de confirmer ou de nier qu'ils étaient là sur ordre de Clinton, une femme du cabinet de Mbeki apparut. Elle dit que Clinton avait effectivement parlé avec Mbeki et avait demandé à ce que ces personnes nous rejoignent. A part maintenir une présence menaçante en tant que yeux et oreilles de Clinton, je ne me rappelle pas d'une seule contribution des étrangers à la réunion.

Lorsque finalement la réunion a débuté, les représentants du courant dominant refusèrent catégoriquement de participer et firent tout pour faire échouer la réunion. Le pas si neutre président de séance (Stephen Owen, un Canadien professeur de Droit) consentit à la demande des représentants du courant dominant qu'aucune donnée ne soit présentée, démolissant même un semblant d'échange scientifique. Ceci fut noté dans le rapport officiel de la procédure du Comité : « La nature et le format des délibérations du Comité ne pouvaient pas permettre l'argumentation scientifique profonde qui est nécessaire pour résoudre la plupart des différences au sujet des questions scientifiques d'une nature fondamentale » (61)

A la convocation de la deuxième réunion qui a eu lieu à Johannesburg, des responsables sud-africains de haut niveau ont exprimé la colère et la frustration du gouvernement au sujet de l'obstruction lors de la première réunion par le courant dominant et particulièrement pour le boycott des discussions Internet conçues pour aboutir à l'ordre du jour de la deuxième réunion. Le gouvernement découvrit que ceux du courant dominant avaient mis en place leurs propres discussions Internet, exhortant les autres membres du comité de Mbeki de ne pas participer (à la deuxième réunion – NdT). En outre, les 'dominants' ont engagé de manière secrète une campagne internationale d'email, ce qui a conduit à la déclaration de Durban conçue pour discréditer et neutraliser le Comité Consultatif de Mbeki sur le SIDA.

La Déclaration de Durban a été publiée juste avant la deuxième réunion du Comité. Quelques jours après elle a été publiée dans le journal *Nature* (62). Le but des 18 paragraphes du texte était d'arrêter une fois pour toutes toute critique sur le dogme du SIDA. Bon nombre des membres du courant dominant du Comité du SIDA en étaient signataires. Furieux, le gouvernement leva l'interdiction de présenter les données et tenta de faire honte aux membres du courant dominant en engageant un vrai débat scientifique de second tour. Néanmoins, il n'y avait que trop peu de temps, il était trop tard. Le Comité Consultatif de Mbeki sur le SIDA avait été torpillé avec succès par les Etats-Unis.

La Société de Radiodiffusion Sud-Africaine (SABC) avait reçu l'autorisation du gouvernement de fournir une couverture en direct du Comité SIDA. Toutefois, les membres du courant dominant refusèrent de participer au Comité si on devait laisser faire cela. Donc le gouvernement a cédé et la SABC a été exclue. Cependant l'ensemble de la procédure du Comité était enregistrée en vidéo par le gouvernement. On a dit au Comité que la vidéo et la retranscription allaient être mis, à un moment donné, à la disposition du Monde. Les vidéos n'ont jamais été publiées. Le peuple d'Afrique du Sud a le droit de savoir ce qui est arrivé à ces vidéos. La publication de ces enregistrements vidéo de l'obstruction et du comportement du courant dominant serait au moins aussi explosive,

embarrassante et destructrice pour les Etats-Unis que ne l'ont été les enregistrements du Watergate de Nixon.

Les avocats du dogme du SIDA recourent invariablement aux pratiques historiquement efficaces de la violence verbale. La vitupération démesurée dissuade vraiment les gens d'exprimer des opinions contraires et les dissuade également d'écouter ceux qui les professent (46). Entre autres, les dissidents sont accusés d'être des adeptes de 'la Terre est plate', des négationnistes, des êtres immoraux, des meurtriers et des psychopathes avec du sang africain dégoulinant de leurs doigts. Si tout cela était vrai, les membres du courant dominant auraient été moralement et professionnellement obligés de se servir du forum que Mbeki a fourni pour discréditer la position des dissidents en démontrant tout simplement au Monde les preuves irréfutables à l'appui du dogme du SIDA. Au lieu de cela ils ont rédigé la Déclaration de Durban (63). Je ne peux pas me rappeler d'un seul article, où que ce soit, reprochant aux membres du courant dominant de pas avoir utilisé le Comité Consultatif du SIDA afin de démolir publiquement les dissidents avec de solides preuves scientifiques.

Que les avocats du dogme du SIDA aient refusé de présenter la moindre preuve ou de quelque façon que ce soit de plaider la cause de leur position est néanmoins la preuve flagrante d'une chose – ils n'ont aucune confiance en leur position. En effet, certains membres du courant dominant savent que le dogme du SIDA est en grand danger, même qu'il est complètement faux. Le refus de participer en toute bonne foi était au-delà du manque de respect - c'était inadmissible.

Le Dogme compromet la Liberté

A long terme la grande puissance et la démocratie sont mutuellement exclusives, puisque dans sa forme ultime la grandeur ne peut pas être maintenue sauf par une organisation totalitaire. Léopold Kohr (30)

La liberté de discuter, de contester et de critiquer est plus fondamentale et plus cruciale pour la liberté et la démocratie que de savoir qui a raison ou qui a tort. En fait, le seul moyen d'approcher la vérité c'est par la confrontation des opinions. Historiquement le dogme a été utilisé pour maintenir le contrôle politique, économique et social sur ceux qui sont gouvernés. La vieille carte maîtresse du *patriotisme* a été employée pour devancer le sondage de la justification pour envahir l'Irak et l'Afghanistan. Néanmoins, réprimer la dissidence ne se limite pas à l'aventurisme militaire. Parce qu'ils dépensent des milliards de dollars dans la science et dans la santé, les Etats-Unis suppriment complètement tout examen critique (par exemple le SIDA, la Théorie du Big Bang du cosmos, le Réchauffement Climatique, les tests et médicaments pour l'Hépatite C) ou partiellement (par exemple les tests et les vaccins pour le papilloma virus, les dépistages du cancer du sein, de la prostate et du colon) afin de protéger son hégémonie de connaissances, de prestige et de dépenses colossales.

J'ai vécu les trente-cinq années énormément destructrices du dogme du SIDA. Au printemps 1984, le gouvernement des Etats-Unis a créé à partir de rien la croyance que le SIDA était : 1) contagieux, 2) causé par un virus appelé VIH, 3) qu'il était sexuellement transmissible, et 4) qu'il allait décimer l'Afrique. Ces quatre croyances sont les axiomes

du dogme du SIDA qui ne peuvent être contestées sans que l'on ne risque sa réputation, sa carrière ou ses moyens d'existence.

L'élément principal de la science est la reproductibilité des résultats. De manière incroyable il n'y avait aucune preuve en 1984 – il n'y en a toujours pas – qu'un seul de ces axiomes du dogme du SIDA ne soit vrai. Pourtant, pratiquement chaque citoyen des Etats-Unis croit que le dogme du SIDA est la vérité (en anglais « God honest fact », expression encore plus puissante que « vérité » puisqu'elle y inclut Dieu – NdT). La raison en est simple : grâce à son pouvoir de coercition, le gouvernement supprime tout questionnement sur la place publique par des scientifiques, des médecins, des journalistes et même par des chefs de gouvernements sur les principes du dogme du SIDA.

Anthony Fauci, directeur du NIAID (National Institute of Allergy and Infectious Diseases – Institut National des Allergies et des Maladies Infectieuses qui est une entité du NIH, l'Institut National de la Santé des Etats-Unis – NdT) et principale autorité sur le SIDA auprès du gouvernement, admet que la connaissance de comment le VIH cause le SIDA « a été une énigme durant pratiquement 30 ans » (64). Cependant, aucun journaliste ou scientifique (ou chef de gouvernement, comme nous l'avons vu ci-dessus) n'est autorisé à demander à Fauci de fournir la preuve que le VIH *cause* le SIDA. Peter Duesberg a un jour ironisé que le gouvernement « pouvait dépenser des milliards pour étudier le VIH, sur la Lune s'ils le voulaient, mais ils n'ont pas les moyens de dépenser 50 000 \$ pour se prouver qu'ils ont tort. »

En comparant le dogme du SIDA et l'ancienne Union Soviétique, tous deux étaient construits sur des fondations pourries. Dans les deux instances d'énormes quantités d'argent étaient nécessaires pour maintenir l'illusion du fondement et la durabilité. De manière analogue à l'Union Soviétique, les Etats-Unis auraient à affronter la plus grande honte de tous les temps si le dogme du SIDA venait à imploser. D'ici là, aucun individu, si exalté soit-il, n'est à l'abri d'attaque et de diffamation pour contester le dogme du SIDA.

Si le gouvernement n'avait pas utilisé ses pouvoirs de financement et de coercition (récompense et punition) pour mettre fin au discours et au débat parmi les professionnels, le désastre du dogme du SIDA qui a duré trois décennies aurait pu être évité. En 1993, le physicien, historien et philosophe Paul Feyerabend a dit que « Il est grand temps d'ajouter la séparation de la science et de l'Etat à la désormais habituelle séparation de l'Eglise et de l'Etat. La science n'est qu'un des nombreux outils que les gens ont inventé pour faire face à leur environnement. Ce n'est pas le seul, il n'est pas infaillible et il est devenu trop puissant, trop arrogant et trop dangereux pour être livré à lui-même » (65).

Traduction Jean Bitterlin 04 janvier 2021

Références : Les références précèdent la version française