

Beroepschrift

Namens Quinsy Gario tegen het besluit van het bestuur van de vereniging BIJ1 van 10 juli 2021 tot opzegging van het lidmaatschap (artikel 7 lid 1 onder c van de Statuten)

Amsterdam, 9 augustus 2021

Aan de algemene ledenvergadering (ALV) van Bij1
p/a het bestuur van de vereniging Bij1, Leonieke Schouwenburg (secretaris)

Beste leden,

Langs deze weg stel ik op grond van artikel 7 lid 2 van de statuten van de vereniging beroep in op de ALV van het besluit van het bestuur van 10 juli 2021 om mijn lidmaatschap met onmiddellijke ingang te beëindigen.¹

Zoals ik hierna zal uitleggen, ben ik het met dit besluit niet eens. Het is onvoldoende gemotiveerd. Het is uitsluitend op een voor mij geheime externe rapportage gebaseerd (“*signaalonderzoek*”) die zonder fatsoenlijk hoor- en wederhoor tot stand is gekomen en die zelfs het bestuur zelf grotendeels niet heeft gezien. Dat is des te erger nu namens het bestuur en namens Bij1 publiek stellige en voor mij heel beschadigende uitspraken zijn gedaan. Mijn reputatie is beschadigd (ik zou de “*veiligheid*” in gevaar brengen, “*manipuleren*” etc.) terwijl een aantal feitelijk aantoonbare onjuistheden over mij worden gezegd.

Eerst achteraf heeft het bestuur een mondelinge toelichting willen geven, waarin is bevestigd dat het besluit hoe dan ook vaststond voor het bestuur, maar waarin het bestuur er niet in is geslaagd alsnog een goede reden te geven, laat staan uit te leggen waarom het gerechtvaardigd was mijn reputatie te grabbel te gooien. Ik leg dat hieronder verder uit.

Het opzeggingsbesluit van 10 juli 2021

Bij e-mail van 10 juli 2021 werd mij namens het bestuur bericht dat op basis van artikel 7, lid 1, sub c van de statuten en op basis van artikel 1, lid 2 van het Huishoudelijk Reglement mijn lidmaatschap per direct, en dus per 10 juli 2021, is opgezegd. De relevante passages van deze mail luiden als volgt:

“Het partijbestuur is enorm geschrokken van de bevindingen van het rapport. Het signaalonderzoek toont aan dat jouw gedrag en uitingen in strijd zijn met de grondbeginselen van BIJ1 en een gezonde organisatievoering. Dat moeten -en willen- wij serieus nemen. Het partijbestuur heeft daarom besloten alle (juridische) adviezen n.a.v. het rapport op te volgen.”

¹ Op grond van artikel 30 lid 2 van het huishoudelijk reglement moet mijn beroep op de ALV schriftelijk worden ingediend. Omdat de ALV wordt georganiseerd en voorgezeten door het bestuur en het bestuur verantwoordelijk is voor het administratief beheer van de vereniging (artikel 12 lid 1 en 14 lid 5 onder b van het huishoudelijk reglement) en het bestuur de vereniging vertegenwoordigt (artikel 10 statuten) dien ik dit beroepschrift op de ALV in bij het bestuur.

Op basis van de (juridische) adviezen, van artikel 7, lid 1, sub c van de statuten en op basis van artikel 1, lid 2 van het Huishoudelijk reglement heeft het partijbestuur besloten jouw lidmaatschap per 10 juli 2021 op te zeggen. Er kan namelijk redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden jouw lidmaatschap te laten voortduren. Graag willen wij jou uitnodigen op de door jou voorgestelde datum: 3 augustus om 11.00 uur om dit besluit verder toe te lichten. We vernemen graag of je gebruik wil maken van deze mogelijkheid.

Op basis van artikel 7, lid 2 staat de mogelijkheid voor jou open om binnen een maand na dit besluit in beroep te gaan op de algemene ledenvergadering. Indien je gebruik wil maken van deze mogelijkheid ontvangen wij uiterlijk 10 aug jouw beroepschrift per mail. Hierna zal een algemene ledenvergadering op korte termijn worden georganiseerd. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep ben je geschorst.

Wij hopen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je vóór 3 augustus aanvullende vragen en/of opmerkingen hebben, dan zijn we beschikbaar voor een nadere toelichting.

Het partijbestuur”²

Ik benadruk dat de externe rapportage de enige motivering is die voor het besluit is gegeven. Voordat het besluit is genomen ben ik niet gehoord door het bestuur. Ik ben ook niet geconfronteerd met de “bevindingen” van het “signaalonderzoek” waarop het besluit is gebaseerd.

Het besluit is ook niet eerst aan mij toegelicht voordat het werd gecommuniceerd. Op 4 juli 2021 kreeg ik een uitnodiging om over het “signaalonderzoek” te worden gehoord, maar op de voorgestelde data was ik niet beschikbaar. Het bestuur heeft (zoals het dat zelf publiek zegt) een gesprek met mij niet willen afwachten maar vanwege de “veiligheid” mijn lidmaatschap

² De bepalingen waar het bestuur naar verwijst luiden als volgt:

Artikel 7, lid 1, sub c van de statuten:

Einde van het lidmaatschap

Artikel 7:

Het lidmaatschap eindigt door:

[...]

c. schriftelijke opzegging door de vereniging. Deze kan geschieden wanneer een lid heeft opgehouden aan de vereisten voor het lidmaatschap bij de statuten gesteld, te voldoen, wanneer het lid diens verplichtingen jegens de vereniging niet nakomt, alsook wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren. Opzegging namens de vereniging geschiedt door het bestuur. Afdelingsbesturen kunnen een lid voordragen voor opzegging;

Artikel 7, lid 2 van het Huishoudelijk Reglement luidt als volgt:

2. Het kan redelijkerwijs niet van de vereniging gevergd worden een persoon als lid toe te laten of het lidmaatschap van een persoon te laten voortduren wanneer de ideeën en uitingen van de persoon in kwestie strijdig zijn met de grondbeginselen van BIJ1.

opgezegd. Overigens had dat voor het bestuur ook niet uitgemaakt. In een achteraf gegeven mondelinge toelichting op 5 augustus jl. heeft het bestuur bevestigd dat het besluit mijn lidmaatschap op te zeggen al was genomen op grond van het “*signaalonderzoek*” en dat een gesprek met mij dus niet tot een ander besluit zou hebben geleid.

Het “*signaalonderzoek*” waarop het besluit is gebaseerd

De kurk waar de opzegging op drijft is de rapportage over een “*signaalonderzoek*”:

“Het partijbestuur is enorm geschrokken van de bevindingen van het rapport. Het signaalonderzoek toont aan dat jouw gedrag en uitingen in strijd zijn met de grondbeginselen van BIJ1 en een gezonde organisatievoering. Dat moeten -en willen- wij serieus nemen. Het partijbestuur heeft daarom besloten alle (juridische) adviezen n.a.v. het rapport op te volgen.”

Hiermee wordt gesuggereerd dat er een rapport zou zijn opgesteld door een onafhankelijke partij dat feiten zou vaststellen (“*bevindingen*”, “*het rapport toont aan*”) over mijn gedrag en over mijn persoon. Maar ook zonder kennis te nemen van de inhoud van dat rapport (inzage is mij tot op heden geweigerd, zie hierna) is niet denkbaar dat dat inderdaad zo is. Laat staan dat zelfs zonder hoor en wederhoor kan worden vastgesteld dat ik een “*gevaar voor de veiligheid*” zou zijn.

Het bestuur heeft bevestigd dat het gaat om een “*signaalonderzoek*” dat is uitbesteed aan een organisatie die zich presenteert als “Landelijke Klachtencommissie” (www.klachtencommissie.nl). Dat suggereert een onafhankelijke instantie. Maar het is niet meer dan een handelsnaam van een advocatenkantoor, Van Overbeek de Meyer te Deventer, dat door het bestuur is ingehuurd.³ Het onderzoek is dus uitgevoerd door de advocaat van het bestuur, die als advocaat verplicht is om de belangen van de opdrachtgever te behartigen, niet de belangen van degenen die op verzoek van de opdrachtgever worden gehoord.

Op de website van de “Landelijke Klachtencommissie” wordt in grote lijnen beschreven wat een signaalonderzoek inhoudt. De beschrijving sluit af met een cruciale disclaimer:

“Een signaalonderzoek of cultuuronderzoek is geen klachten- of feitenonderzoek gericht op waarheidsvinding en harde feiten.”

Volgens het bureau zélf is een signaalonderzoek dus '*geen feitenonderzoek gericht op waarheidsvinding en harde feiten*' en dan *kan* het ook op geen enkele wijze aantonen '*dat [mijn] gedrag en uitingen in strijd zijn met de grondbeginselen van BIJ1 en een gezonden organisatievoering*'. Het signaalonderzoek bevat simpelweg geen feiten over mijn gedrag of uitingen.

Wat houdt het dan wel in?

Ik ontving op 7 juni 2021 per e-mail een uitnodiging van het bestuur om aan het onderzoek mee te doen:

³ Dat blijkt pas wanneer de algemene voorwaarden van “De Landelijke Klachtencommissie” worden bestudeerd

“Beste BIJl’er,

Het bestuur heeft verschillende signalen van leden ontvangen over ongewenst gedrag binnen de partij. Daarnaast heeft een aantal leden aangegeven zich minder veilig te voelen om deel te nemen in werkgroepen en commissies binnen de partij door het handelen van een aantal leden. Om deze redenen heeft het bestuur besloten om op korte termijn een signaalonderzoek te laten verrichten.

Dit onderzoek zal worden gedaan door een onafhankelijke externe partij, zijnde mevrouw mr. B.A. Siesling, advocaat arbeidsrecht en gespecialiseerd in ongewenste omgangsvormen. Mevrouw mr. F. Havers, advocaatarbeidsrecht zal fungeren als secretaris/notulist. Beide juristen zijn betrokken bij De Landelijke Klachtencommissie (www.landelijkeklachtencommissie.nl). Mr. Siesling zal naar aanleiding van het onderzoekaanbevelingen aan het bestuur doen om de situatie te verbeteren.

Het bestuur heeft ook van jou dergelijke signalen ontvangen, daarom willen wij jou persoonlijk uitnodigen om deel te nemen aan het onderzoek. Je zal dan worden geïnterviewd. Mr. Havers zal een verslag maken van het interview. Jouw interview zal worden geanonimiseerd en is dus niet herleidbaar naar jou. Bij het interview zijn enkel mr. Siesling en mr. Havers aanwezig. Zij zijn gebonden aan vertrouwelijkheid, mede door het beroepsgeheim dat zij als advocaten hebben. Het is mogelijk om een BIJl vertrouwenspersoon te vragen om aanwezig te zijn tijdens het interview om jou te ondersteunen. Je kan ze daarvoor mailen op vertrouwen@bijl.org

De vertrouwenspersonen zijn op de hoogte van het aanstaande onderzoek. Er zijn op dit moment de volgende momenten om, gedurende maximaal 45 minuten, geïnterviewd te worden:

- 1. Woensdag 9 juni 2021 tussen 13.00 en 18.00 uur*
- 2. Donderdag 10 juni 2021 van 9.00 tot 10.00 uur en tussen 13.00 uur en 17.00 uur:*

De interviews vinden plaats ten kantore van mr. Siesling en mr. Havers, Van Overbeek de Meyer Advocaten en Mediators aan de Munsterstraat 2N te Deventer. Indien het jou niet lukt om naar kantoor te reizen is het ook mogelijk om digitaal af te spreken. Wanneer schikt het jou? Mocht je aanvullende vragen hebben vernemen we die graag.”

Belangrijk is om op te merken dat het bestuur kennelijk tot dat moment geen reden zag om “signalen” die over mij zouden zijn binnen gekomen te onderzoeken of met mij het gesprek daarover aan te gaan, laat staan om mijn lidmaatschap op te zeggen. In de door het bestuur opgestelde notulen van het gesprek op 5 augustus jl. wordt gesteld:

Jursica begint met de uitleg. Het bestuur kreeg signalen over onrust binnen de partij, er zijn diverse signalen binnengekomen sinds eind 2020 over gedrag van Quinsy en ook signalen van Quinsy over bestuursleden en hoe hij zich voelt binnen de partij. Het bestuur heeft besloten om een extern signaal onderzoek in te stellen naar al deze signalen.

Op het moment dat tot het onderzoek werd besloten waren er dus een aantal “signalen” en was er “onrust” die het bestuur nader wilde (laten) onderzoeken. Dat betekent (en kan niet anders

betekenen dan) dat het bestuur op dat moment nog niet van mening was dat mijn lidmaatschap niet langer kon worden voortgezet.

In reactie op de uitnodiging voor het onderzoek, heb ik op 8 juni als volgt geantwoord:

Beste Ivanka, Cheryl, Rebekka, Jursica, Leonieke en Mannus, beste bestuur,

Bedankt voor deze mail. Ik heb Lynn, mijn vertrouwenspersoon ook toegevoegd in de cc. Gezien al eerder gemaakte afspraken zal het mij niet lukken om woensdag of donderdag naar Deventer af te reizen of digitaal te spreken. Als er eerder contact was om een data vast te stellen had ik misschien nog voorbereidingen kunnen treffen. Ik ben dan ook benieuwd wanneer deze afspraak was gemaakt met mr. Siesling en mr. Havers.

Ik ben in ieder geval blij dat nadat ik het bestuur op 29 maart benaderde over pestgedrag en het bestuur mij op 6 mei mailde dat het niet mogelijk was om een klacht in te dienen er na gesprekken met de vertrouwenspersonen van de partij nu serieus stappen zijn genomen in het professionaliseren van onze organisatie.

Mijn interview hoeft niet geanonimiseerd te worden. Het lijkt mij belangrijk dat we elkaar in een veilige setting in de ogen kunnen kijken om vooruit te komen. Nadat Ivanka mij op 6 maart vertelde dat Sylvana een 'anti-Quinsyhouding' heeft en na ontvangst van vijandige berichten van Cheryl over mij naar buitenstaanders toe op 14 mei, Rebekka in een persoonlijke app na berichten van mij in de groepsapp for lokale afdelingen op 16 mei, en Jursica in de Caribbische werkgroep groepsapp op 22 mei, lijkt er een foutief beeld over mijn persoon te bestaan inde top van de partij dat ik graag uit de wereld help. Met geanonimiseerde verslagen achterhalen we niet de bron vandit alles en wordt het herstellen van de schade bemoeilijkt.

Ik kan op maandag 14 juni tussen 9.00 en 11.00 of tussen 14.00 en 17.00. En op 29 juni elk moment tussen 09.00 en 17.00 uur. Dit zijn voorstellen gebaseerd op de veronderstelling dat mr. Siesling en mr. Havers niet buitenkantooruren dit soort gesprekken voeren. Als dat wel het geval is hoor ik dat graag en heb ik nog meer mogelijkheden.

Ik heb dus direct aangegeven mee te willen werken aan het aangekondigde onderzoek. Zoals ik in mijn mail beschrijf zag ik dit als gelegenheid een aantal zaken tegen elkaar uit te spreken. Maar ik hoefde niet te verwachten dat het “signaalonderzoek” in feite alleen over mij zou gaan en zelfs zou uitmonden in een rapport met alleen maar aanklachten jegens mij. Ik vond het niet nodig om mijn inbreng onder geheimhouding te doen. Integendeel, zoals ik in de mail al aangeef had ik ook behoefte een aantal punten aan de orde te stellen.⁴

⁴ Ik heb op 29 maart bij het bestuur aangeklopt over pestgedrag en concentraties van verantwoordelijkheden bij het bestuur. Op 25 april is er pas een gesprek gevoerd hierover met Leonieke Schouwenburg, Cheryl Vliet en Juliet, de vertrouwenspersoon die nu met ziekteverlof is. Naar aanleiding van dat gesprek is op 6 mei een bericht vanuit het bestuur gestuurd waarin ik door de meegestuurde vragen werd neergezet als de veroorzaker van het probleem en werd aangegeven dat het niet mogelijk was om een klacht in te dienen. Dit in tegenstelling tot wat in onze statuten, huishoudelijk reglement en gedrags- en integriteitscodes vermeld stond. Op 13 mei gaf Jursica Mills aan dat de informatie over hoe men grensoverschrijdend gedrag kon melden niet aangepast ging worden maar wel dat er een signaalonderzoek ingesteld werd zonder dat ik daar om had gevraagd.

Vervolgens is het gesprek door mr. Sijsling afgezegd, omdat zij stelde (e-mail van 14 juni) dat geheimhouding nodig zou zijn omdat er mogelijk gegevens over andere personen in het gesprek aan de orde zouden komen. Ook overigens is door de onderzoekers niet duidelijk gemaakt dat ik zelf onderzocht zou worden en dus “*verdachte*” was.

Het gevolg is nu dat mij inzage wordt geweigerd in allerlei ernstige beschuldigen over mijzelf. Beschuldigingen die het bestuur nu publiekelijk als feit presenteert en als reden waarom de veiligheid mijn onmiddellijke opzegging rechtvaardigt.

Maar waarom zou ik geheimhouding moeten toezeggen voordat ik überhaupt mag weten waar ik zelf van beschuldigd wordt? Zelfs bij de meest zware strafprocessen zit de publieke tribune vol en hoeven verdachten niet eerst geheimhouding te beloven om te weten waar van beschuldigd worden en om hun dossier in te mogen zien. Waarom ik dan wel?

Het onderzoek is dus buiten mij om voortgezet.⁵ Het resultaat bestaat, zo is door het bestuur verteld, uit twee onderdelen.

Ten eerste zijn dat elf verslagen van de gesprekken met degenen die een “*signaal*” hebben afgegeven. Deze verslagen zijn geanonimiseerd. Het bestuur heeft deze niet ter inzage gekregen. Alleen de geïnterviewden zelf hebben deze gezien. Het bestuur weet overigens wel wie deze elf personen zijn, maar deelt die informatie niet. Dat betekent overigens ook dat zelfs als ik voor geheimhouding had getekend, ik nog niet had vernomen welke klachten er dan tegen mij waren ingediend en mij de gelegenheid tot een reactie was geboden (hoor en wederhoor). De opzet was er immers alleen op gericht om de geïnterviewden anoniem hun ongenoegen kenbaar te laten maken, niet om hoor en wederhoor mogelijk te maken.⁶ Dus: een strafproces waarbij de verdachte eerst geheimhouding moet beloven om de aanklacht te mogen zien, om vervolgens te ontdekken dat hij niet eens mag proberen het “*bewijs*” te weerleggen.

Daarmee is de opzet van het onderzoek eenzijdig: het bestuur heeft de deelnemers geselecteerd, namelijk alleen wie een “*signaal*” heeft afgegeven, en dus kennelijk meende een probleem met mij meent te hebben. Maar als het onderzoek gericht was op mijn functioneren in de partij had iedereen met wie ik heb gewerkt anoniem uitgenodigd moeten worden. Zoals jullie allemaal weten ben ik een actief en enthousiast lid van de partij en heb ik dus regelmatig contact gehad met vele betrokkenen bij Bij1, bestuur, leden en externe partijen. Waarom is bijvoorbeeld niet gesproken met de afdeling in Den Haag waar ik in nauw contact mee samenwerkte na de verkiezingen? Waarom is niet gesproken met Janina Pigaht, nota bene door de partij zelf gevraagd om tijdens de campagne mijn 'buddy' te zijn? Voor elke kandidaat stelde de partij iemand beschikbaar om mee te sparren en als ondersteuning tijdens de campagne. Zoals Noor Blokhuis, coördinator van het kandidatenteam en dus verantwoordelijk voor de veiligheid van

⁵ Mij is toegezegd dat mijn klachten in mijn mail van 8 juni als “*signaal*” zouden worden onderzocht. Wat daarmee is gebeurd is mij niet bekend. Het bestuur bevestigde in het gesprek op 5 augustus dat er in het rapport niets over staat.

⁶ De website van de “Landelijke Klachtencommissie” zegt over het “*signaalonderzoek*” dat het “...*biedt medewerkers de mogelijkheid om in een veilige omgeving vertrouwelijk en geanonimiseerd te vertellen over eigen ervaringen, over de cultuur of processen binnen de organisatie en om mee te denken over veranderingen die nodig zijn om soortgelijke situaties in de toekomst te voorkomen.*”

alle kandidaten, de buddy was van kandidaat Rebekka Timmer, tevens bestuurslid, toentertijd nog voorzitter van de jongeren afdeling, coördinator van de programma commissie, coördinator van de afdelingen binnen het bestuur, coördinator van de stemwijzers en inmiddels fractiemedewerker in de Tweede Kamer. Die rol had Janina ten opzichte van mij. Als er serieuze klachten over mij waren was zij bij uitstek degene geweest waar het bestuur of anderen zich bij hadden kunnen melden. Zij heeft al die tijd niets gehoord (zij heeft daar ook in het gesprek op 5 augustus nog eens haar verbazing over geuit).

Het tweede deel van het onderzoek bestaat, zo vertelde het bestuur mij op 5 augustus, uit een samenvattend rapport, waarin de onderzoekers “*de rode draad*” van de gesprekken samenvatten. Het bestuur beschikt uitsluitend over dit rapport (de geïnterviewden mochten het inzien, maar ik niet). Dit rapport is dus de enige basis voor het besluit. Ik weet niet wat er in staat. Maar het bestuur is van mening dat een mondelinge toelichting voldoende is om het besluit te motiveren. Die toelichting houdt het volgende in (ik citeer de door het bestuur opgestelde notulen):

Jursica benoemt de verschillende punten die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen en die de rode draad waren door de interviews met de mensen:

- *Zin doordrijven en manipuleren: Wanneer Quinsy zijn zin niet krijgt stapt hij uit de communicatie en zijn reacties worden ingegeven door emoties*
 - *Buiten zijn bevoegdheden handelen: Quinsy deed op basis van zijn tweede plaats op de kandidatenlijst voorkomen alsof hij mandaat heeft om bepaalde beslissingen te nemen en mensen gaan daarin mee*
 - *Groepsdruk creëren: Quinsy zet mensen voor het blok*
 - *Escaleren: Quinsy speelt mensen tegen elkaar uit*
 - *Stoken: Quinsy geeft tegenover vrijwilligers aan, dat het bestuur een project niet wil, terwijl Quinsy uit eigener beweging wel ermee start*
 - *Persoonlijk gevoel laten prevaleren boven partij belang*
 - *disrespectvol: leden hebben de wijze van communiceren als disrespectvol ervaren*
- Dit was rode draad door verschillende interviews die gedaan zijn.*

Deze bullets zijn dus de enige motivering die wordt gegeven. Het bestuur heeft bovendien alleen de samenvatting met enkele “*rode draden*” gezien, want de gespreksverslagen zélf heeft het bestuur niet ingezien.

Maar zonder uitzondering zijn dit ofwel feitelijke voorvallen die eenvoudig te controleren en te weerleggen zijn (“*uit communicatie stappen*”, “*starten met projecten*”, “*buiten bevoegdheden handelen*”) en die ik ook niet herken, ofwel subjectieve interpretaties en meningen over mij die zonder verdere onderbouwing niet goed te plaatsen zijn en waartegen niemand zich zou kunnen verweren. Wat is “*disrespectvol*”? Wie heb ik “*voor het blok gezet*” en hoe dan, en wanneer? Hoezo laat ik mijn “*persoonlijk gevoel prevaleren*” en waar leidt diegene dat dan uit af? Hoe zou ik “*buiten mijn bevoegdheden*” handelen, en heeft de klager een positie om dat te beoordelen?

Ik heb het bestuur de vraag voorgelegd of wellicht ook bestuursleden tot de 11 geïnterviewden behoorden. Daarop wilde het bestuur geen antwoord geven. Ik heb deze vraag gesteld, omdat ik in de genoemde punten een aantal thema’s herkende waarover ik al eerder met bestuursleden heb

gecommuniceerd. Zo is tussen 10 mei en 2 juni door enkele bestuursleden meermaals dezelfde vraag over mijn rol binnen de partij op 10 mei, 28 mei, 31 mei en 2 juni voorgelegd, zonder in te gaan op de antwoorden die ik al gegeven had. Ook zou ik projecten hebben gestart zonder toestemming, hetgeen ik heb weerlegd op 1 juni maar geen respons op is gekomen, terwijl ditzelfde punt nu opduikt als een van de “rode draden” uit het rapport die wordt gebruikt om mijn opzegging te rechtvaardigen.

Deze “bevindingen” rechtvaardigen al helemaal niet de conclusie dat de veiligheid van andere leden zodanig in het geding was dat het gesprek met mij niet kon worden afgewacht. Ik ben een gewoon lid, geen medewerker van de partij. Ik ben nooit op enig kantoor met andere leden/medewerkers werkzaam geweest. Ik heb geen enkele betaalde positie binnen de partij of de fractie gehad of geambieerd. Mijn onafhankelijkheid was duidelijk vanaf het moment dat Mannus Boote mij vroeg om me als kandidaat aan te melden nadat ik met hem en een groep mensen samenwerkte aan onder andere de speech van mevrouw Simons voor de aftrap op 2 februari 2020 en met mevrouw Simons en gemeenteraadslid Jazie Veldhuizen aan het debat rondom de Black Lives Matter demonstratie op 10 juni. Dus hoe zou ik “onveiligheid” hebben kunnen creëren?

Dit is des te kwalijker nu het besluit publiekelijk is toegelicht vanuit de partij op een manier die mijn reputatie schaadt, op de website van de partij, via de pers en op sociale media (de speech van Sylvana Simons, die volgens het bestuur het rapport niet eens heeft ingezien). Dit wordt door de buitenwereld als onderbouwing van de opzegging gezien, terwijl het rapport (zoals door het bestuur weergegeven) daar geen basis voor biedt. De stelligheid waarmee officiële woordvoerders van de partij en het bestuur en partijleider Sylvana Simons en partijvoorzitter Jursica Mills zich uitlaten naar journalisten van Trouw, RTL Nieuws NRC, Volkskrant en Parool hebben creëert parallelle realiteiten. Eén waarbij zonder waarheidsvinding de gevolgen moet ondervinden van roddels en één waarbij de buitenwereld is verteld dat roddels over mij feiten zijn.

De publieke standpunten van het bestuur en Sylvana Simons

Het bestuur heeft tijdens de ALV een toelichting gegeven op het opzeggingsbesluit en die ook online geplaatst.⁷ Ook heeft Sylvana Simons gereageerd in haar speech die ook op social media is geplaatst.

In de verklaring van het bestuur komt een aantal onjuistheden en omissies voor:

- De verklaring opent met een persoonlijk statement van Jursica Mills: *“Het valt mij zwaar dat het verdriet van de mensen die mij huilend hebben opgebeld zo is gediskwalificeerd. Aan de slachtoffers wil ik echt meegeven dat ik echt met jullie meeleef. Alle berichten die op sociale media zijn verschenen... Ik voel voor jullie.”* Niemand is voor het diskwalificeren van slachtoffers, ik ook niet. Maar hier wordt dus wel gesuggereerd dat ik “slachtoffers” zou hebben gemaakt. Dat bestrijd ik, zoals ik hiervoor duidelijk heb gemaakt en van de voorzitter mag een meer objectieve houding worden verwacht.

⁷ <https://bij1.org/samenvatting-bericht-partijbestuur-tijdens-algemene-ledenvergadering/>

- Onder het kopje “*eerste signalen binnen half jaar na toetreden Gario tot partij*” wordt gesuggereerd de signalen over mij zich “*op stapelen*” gedurende de campagne. Van die signalen is mij niets bekend. Het bestuur heeft daarover geen contact gezocht met mij. Intussen is wél de kandidatenlijst met mijn naam als #2 ingediend op 1 februari 2021. Daar bestond dus kennelijk geen bezwaar tegen! De suggestie dat begin februari 2021 met mij over mijn functioneren is gesproken is feitelijk onjuist. Op 9 februari 2021 was er een sessie met de kandidaten en de campagnecoördinatoren waarin klachten over het slechte verloop van de campagne aan de orde waren.
- Evenmin juist is dat de campagne coördinatoren de samenwerking met mij zouden hebben “*opgezegd*”. Dat het “*veiligheidsgevoel van vrijwilligers*” door mijn toedoen zou zijn aangetast is mij niet bekend, noch – bijvoorbeeld – mijn buddy Janina. Het bestuur heeft dit ook niet aan mij laten weten, laat staan mij daarop aangesproken. Het is ook niet ter sprake gekomen tijdens de evaluatie van de verkiezingen op 15 april met Noor Blokhuis, coördinator van het kandidatenteam, bestuurslid Leonieke Schouwenburg en Janina.
- Zoals ik hiervoor heb toegelicht heb ik inderdaad op mijn beurt mijn zorgen over het bestuur met het bestuur besproken. Ik heb daarbij geen geheimhouding o.i.d. geëist, en mijn bezwaren en zorgen openlijk en rechtstreeks met het bestuur gedeeld. Tegen beter weten in werd mij verstaan gegeven dat een formele klacht indienen niet mogelijk is. De suggestie dat het onderzoeksbureau ook mijn “*signaal*” zou onderzoeken is niet juist: ik heb mijn bezwaren benoemd in mijn mail van 8 juni aan de onderzoeker (de advocaat van het bestuur) maar inmiddels is bevestigd dat daarvan niets in het rapport terecht is gekomen. Wat het bestuur stelt onder het kopje “*Ook Quinsy levert zijn input aan het onderzoek*” is dus feitelijk onjuist.
- Wat het bestuur in feite zelf bevestigt, is dat het met alle “*signalen*” die het ontvangen zou hebben zelf niets gedaan heeft. Dat is op zich logisch, want er waren geen signalen die mijn opzegging zouden rechtvaardigen en de suggestie achteraf dat het bestuur een situatie “*te lang heeft laten voortduren*” (ofwel mij mijn gang heeft laten gaan) is misplaatst. Het bestuur kan dus ook niet suggereren dat er al langer problemen waren en het rapport dus alleen een eindpunt was in al langer lopende ontwikkeling. Pas in juni van dit jaar wordt besloten het onderzoek uit te besteden aan de advocaat van het bestuur, wat op niet meer neerkomt dan dat het bestuur een aantal klagers uitnodigt om hun verhaal anoniem en zonder hoor en wederhoor bij de advocaat van het bestuur te doen.
- Het “*signaalonderzoek*” is niet door een onafhankelijk instituut verricht, terwijl onduidelijk is wat de “*objectieve beoordeling*” van de signalen inhoudt. Zoals ik hiervoor heb laten zien, geeft het bureau zelf de disclaimer dat het geen feitenonderzoek is. De onderzoeker heeft alleen de klagers kunnen horen maar hen niet kritisch kunnen bevragen, omdat mij niet op hoor en wederhoor gevraagd is. Het bestuur heeft de verklaringen ook niet zelf gezien, maar alleen een samenvatting van “*rode draden*”, ofwel subjectieve en niet-controleerbare verwijten. Het is dan des te schokkender dat het bestuur besloten had om de “*conclusies*” ongeacht de uitkomst over te nemen om “*te waarborgen dat het bestuur geen eigen mening zou vormen op basis van waardeordelen*”, want dat is precies

wat er is gebeurd.

- Het bestuur stelt dat de informatie over deze kwestie door de partij niet met de media is gedeeld. Feit is echter dat op 10 juli Rebekka Timmer in een groepsapp op Signal genaamd Afdelingen Chat BIJ1, met daarin 59 leden van verschillende afdelingen, heeft vermeld dat mijn lidmaatschap is opgezegd met het volgende statement: *‘Helaas is Quinsy verwijderd uit de groep. Dit volgt op het besluit om zijn lidmaatschap niet voort te zetten. Met dit besluit volgt het partijbestuur het juridisch advies van een onafhankelijke onderzoeksbureau, dat een verontrustend rapport heeft opgesteld n.a.v. een gedegen signaalonderzoek in medio mei-begin juni. Het bestuur kan niet om de ernst van die situatie en het advies heen.’* Ikzelf werd op donderdagochtend 15 juli benaderd ben door een journalist van Trouw over deze kwestie. Hij heeft op dat moment ook het bestuur van Bij1 benaderd. De eerste tweets over de kwestie verschenen donderdagavond 15 juli. De suggestie van het bestuur dat op dat moment is “gelekt” naar de media en het pas op 16 juli is benaderd is feitelijk onjuist.
- Dat de gevolgen van het optreden van het bestuur pijnlijk zijn mag wel een understatement worden genoemd. Reden te meer om geen olie op de golven te gooien met de uit de lucht gegrepen mededeling dat door mijn toedoen “...*onze grondbeginselen en een veilige werksituatie voor verschillende mensen in gevaar zijn gebracht of zelfs onmogelijk gemaakt*”.

Op de website van de partij, en dus met kennelijke instemming van het bestuur, is ook nog altijd de verklaring van Sylvana Simons vermeld, met een link naar YouTube bovendien. Hoewel zij het rapport niet eens gelezen heeft, weet zij wel het bestuur te complimenteren met “...*het beschermen van eenieder die de moed had met hun verhaal naar buiten te treden om daarmee een heersende status quo van onrecht en geweld te doorbreken.*” Nogmaals: onrecht en geweld dat mij persoonlijk wordt aangewreven! Ik word in verband gebracht met “...*geweld van groepsdruk, gaslighting en manipulatie*”, met “*vrouwonvriendelijkheid*”, met “*wangedrag*”, met “*schadelijk, grensoverschrijdend gedrag dat mensen raakt die mij dierbaar zijn, naast mijzelf*”, met “*emotioneel, psychisch en verbaal geweld*” en nog een waslijst aan diskwalificaties. Sylvana beklagt zich over karaktermoord, maar dat is precies wat hier op mij wordt gepleegd door iemand die het rapport waar het om gaat niet eens heeft gelezen - met kennelijke instemming van het bestuur, dat zich daarmee dus net zozeer tot verantwoordelijke voor die karaktermoord maakt.

Conclusie

Op basis van het voorgaande, het 'signaalonderzoek', dat geen feiten constateert, de ongefundeerde uitspraken van het bestuur bij monde van Jursica Mills en Leonieke Schouwenburg, lid Sylvana Simons en woordvoerder Charlie Helmeijer, voldoet het besluit niet, van 10 juli om mijn lidmaatschap op te zeggen. Nergens wordt onderbouwd waarom redelijkerwijs niet gevegd kon worden mijn lidmaatschap te laten voortduren, laat staan dat de “*veiligheid*” in het geding zou zijn.

In artikel 1, lid 2 van het huishoudelijk reglement wordt als grond verwezen naar 'ideeën en uitingen [die] strijdig zijn met de grondbeginselen van BIJ1'. Er zijn geen enkele voorbeelden aangereikt van uitingen of ideeën die ik zou hebben gedaan die strijdig zouden zijn met de grondbeginselen van BIJ1. Belangrijk is overigens om op te merken dat er geen enkel document te vinden is waar die grondbeginselen gearticuleerd zijn. In artikel 2, lid 1 van de statuten staat het doel van de partij:

De vereniging heeft ten doel op te komen voor alle mensen in Nederland op basis van het gelijkheidsbeginsel opgenomen in artikel 1 van de Grondwet. De vereniging zet zich actief in ter bevordering van radicale gelijkwaardigheid en economische rechtvaardigheid voor alle mensen middels het ontwikkelen en ondersteunen van maatschappelijke en politieke activiteiten.

In artikel 2, lid 2, sub c staat

De vereniging streeft dit doel na door alle wettige middelen die aan het doel bevorderlijk zijn, in het bijzonder door: het propageren van de politieke uitgangspunten zoals die in de beginselverklaring, partijprogramma en aanvullende nota's zijn verwoord;

Echter op 23 juli 2021 wordt in een artikel over de opzegging van mijn lidmaatschap, waar zowel partijvoorzitter Jursica Mills en partijleider Sylvana Simons aan hebben meegewerkt, bekend gemaakt dat Willem Schinkel samen met Gloria Wekker op dit moment de grondbeginselen van de partij nog aan het schrijven zijn. Geen enkele uiting of idee van welk lid dan ook kan dus in strijd zijn met de grondbeginselen van de BIJ1 omdat deze er nog niet zijn.⁸ Het is eerder het handelen van het bestuur dat in strijd is met deze uitgangspunten: hoewel ik volwaardig lid ben word ik op achterstand gezet door na een gebrekkige procedure waar ik mij niet kan verdedigen publiek aan de schandpaal genageld te worden.

De enige grond die dan overblijft is dat van de vereniging redelijkerwijs niet gevegd zou kunnen worden mijn lidmaatschap te laten voortduren. Daarvan is niets gebleken, zoals ik hiervoor heb uitgelegd.

Ik verzoek de ALV dan ook het besluit van het bestuur ongedaan te maken.

Quinsy Gario

⁸ Het ontbreken van deze grondbeginselen is tevens in strijd met het besluit 3 van de algemene ledenvergadering van 24 oktober 2020:

De algemene vergadering van de vereniging BIJ1, bijeen op de algemene vergadering van 24 oktober 2020, besluit: Het partijbestuur de tijd te geven tot de eerste algemene vergadering van 2021 om alle in het reglement genoemde beleidsstukken, uitgezonderd de afdrachtregeling, vast te stellen.