



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2016-09-30
Meddelad i
Helsingborg

Mål nr
T 4939-15

PARTER

Kärande

Thomas Thomsen, 780622-5814
Medborgare i Danmark
Turning Torso
Lilla Varvsgatan 14 Lgh 4502
211 15 Malmö

Ombud: Advokat Anders Lindberg
Advokaterna A & Partners HB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

Svarande

Länsförsäkringar Skåne, 543001-0685
Box 742
251 07 Helsingborg

Ombud: Försäkringsjurist Tomas Hansson
c/o Länsförsäkringar AB
106 50 Stockholm

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.

 2. Thomas Thomsen ska ersätta Länsförsäkringar Skåne för rättegångskostnader med 97 660 kr, varav 82 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från datum för denna dom till dess betalning sker.
-

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1	042-19 97 00 E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se	042-19 88 00	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Thomas Thomsen var ägare till en Maserati Quattroporte med registreringsnummer XCN 314 (bilen). För bilen hade Thomas Thomsen tecknat en helförsäkring hos Länsförsäkringar Skåne (Länsförsäkringar). Försäkringen innefattade ett moment om ersättning för brand som orsakats av tredje man. Den 25 mars 2014 anmälde Thomas Thomsen till Länsförsäkringar och polis att han samma dag upptäckt att en brand hade anlagts i bilen. Bilen stod vid upptäckten parkerad på en parkeringsplats direkt utanför firman PS Autos inhägnade område, dvs. utanför låsbara grindar in till PS Auto. Bilen såldes senare på auktion för 76 000 kr, varav Thomas Thomsen erhöll 64 374 kr.

Twisten i målet gäller huruvida ett försäkringsfall föreligger och, om så är fallet, vilken försäkringsersättning som ska utgå.

PARTERNAS STÅNDPUNKTER

Thomas Thomsen har yrkat att tingsrätten ska förplikta Länsförsäkringar att till honom betala 257 530 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 26 april 2014 till dess full betalning sker.

Som grund för sin talan har Thomas Thomsen åberopat följande. Han har drabbats av en ersättningsgill skada till följd av att okänd person brutit sig in i bilen och anlagt en brand i denna. Vid tidpunkten för branden var hans bil försäkrad hos Länsförsäkringar. Länsförsäkringar har inte ersatt honom för skadan.

Länsförsäkringar har bestritt yrkandet, men har vitsordat ett belopp om 10 000 kr (ett belopp efter avdrag för bilens restvärde) samt sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig. Det sätt som Thomas Thomsen har beräknat sin skada har vitsordats.

Som grund för sitt bestridande har Länsförsäkringar åberopat följande. Det vitsordas att branden har varit anlagd. Det föreligger emellertid inte något ersättningsbart försäkringsfall, eftersom branden inte har anlagts av tredje man.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

PARTERNAS UTVECKLING AV SINA STÅNDPUNKTER

Thomas Thomsen:

Han köpte bilen under 2008 för mellan 855 000 och 865 000 kr. För förvaring av bilen hyrde han en uppställningsplats hos PS Auto, som är beläget i Hvidovre i Danmark. Han har länge haft ett samarbete med PS Auto. Förutom uppställningsplatsen för bilen hyrde han även en uppställningsplats för två av sina vattenskotrar. Han har tidigare anlitat PS Auto för reparation av sina andra bilar. Han hade tillgång till nycklar till PS Autos inhägnade område. Bjarne Petersen, som äger och driver PS Auto, hade tillgång till en extranyckel till bilen för att underlätta framtida reparationer och för att kunna flytta bilen.

I december 2013 parkerade han bilen innanför låsbara grindar, dvs. inom det inhägnade området, hos PS Auto och informerade i samband med detta Bjarne Petersen att det fanns ett missljud på bilens motor och att kopplingen troligtvis behövde repareras. Han använde därefter bilen den 16 januari 2014 då han körde till HST Auto i Birkerød i Danmark. Efter han varit på HST Auto körde han tillbaka bilen till PS Auto och parkerade den på nytt innanför grindarna.

I början av mars 2014 var han på PS Auto eftersom han sålt en av sina två vattenskotrar till Kristian Jörgensen. Vid det tillfället var bilen alltså parkerad innanför grindarna på PS Auto. Den 25 mars 2014 åkte han på nytt till PS Auto och upptäckte då att en av bilens rutor var inslagen och att bilens kupé var utbränd. Varken Bjarne Petersen eller någon annan hade kontaktat honom om att bilen hade utsatts för skadegörelse. Bilen var dessutom flyttad och hade parkerats direkt framför PS Autos verksamhet, men utanför det inhägnade området, dvs. utanför de låsbara grindarna. Bjarne Petersen och anställda hos PS Auto måste på grund av bilens placering sett att den utsatts för skadegörelse. Det finns även en uppgift om att en anställd hos PS Auto sett att bilen varit utsatt för skadegörelse den 18 mars 2014. PS Auto har dessutom videoövervakning, vilken installerats av Bjarne Petersens son som arbetar med just

detta. När polisen ville ta del av övervakningsfilmerna har dessa emellertid inte fungerat.

Det har förekommit problem med kriminella som krävt ersättning för beskyddarverksamhet i det område där PS Auto ligger. Det har även förekommit ett stort antal bilbränder i Köpenhamn, i närheten av Hvidovre och i Malmö. Med tanke på att bilen är en lyxbil kan den även ha varit utsatt för skadegörelse av s.k. asfaltsindianer.

Bilen var före skadetillfället i förhållandevis gott skick och har löpande varit föremål för service och reparationer, varav den senaste utfördes den 22 februari 2013. Bilen genomgick besiktning i juni 2013 utan anmärkning och har värderats av AutoPerformance Sweden AB till 349 000 kr. Mindre reparationer skulle företas till en kostnad om 25 000 kr. Efter skadetillfället såldes bilen på auktion för 76 000 kr varav Thomas Thomsen erhöll 64 374 kr.

Länsförsäkringar:

Det är riktigt att bilen omfattades av en försäkring hos Länsförsäkringar och att denna omfattar ersättning för brand som anlagts av tredje man. Det föreligger emellertid inte något försäkringsfall eftersom det inte är mer antagligt att branden orsakats av tredje man än att den orsakats av Thomas Thomsen själv eller någon som handlat med hans samtycke.

Thomas Thomsen uppgav till Länsförsäkringars utredningsinspektör Anders Otteby i samtal den 28 april 2014 att PS Auto skulle byta däck på bilen och att han ställt bilen på PS Auto i december 2013 innan han åkte till USA. Efter att Anders Otteby tagit del av förhöret som den danska polisen hållit med Thomas Thomsen hade Anders Otteby på nytt ett samtal med honom med anledning av att Thomas Thomsens utsaga skilde sig från polisförhöret. Thomas Thomsen uppgav vid det samtalet att bilen hade stått parkerad hos PS Auto endast i ungefär en månad innan branden och att det var avtalat att PS Auto skulle byta koppling på bilen. Till polisen hade Thomas Thomsen uppgett att han flera månader tidigare hade fått tillstånd att ställa bilen på PS Autos parkerings-

plats och att det var ca tre månader sedan han körde bilen till platsen. Orsaken till uppställningen skulle ha varit att han hade upplevt knackljud i motorn och att kopplingen behövde repareras. Vidare hade han i polisförhören uppgett att bilens skada skulle ha skett någon gång mellan den 1 januari 2014 och den 25 mars 2014.

Enligt Thomas Thomsen körde han själv bilen till PS Auto. Enligt uppgifter som lämnats av Bjarne Petersen blev bilen bärgad dit av Svend Grubbe, eftersom den hade motorfel och dålig koppling, och den hade stått parkerad där i flera månader. Kostnaden för reparationerna uppskattades till omkring 100 000 DKK. Bilen hade enligt Bjarne Petersen inte heller stått parkerad innanför PS Autos inhägnade område utan istället stått utanför. Thomas Thomsen hade inte sagt något till polisen om att bilen hade flyttats från den plats han skulle ha parkerat bilen. Det fanns inte heller enligt Bjarne Petersen något avtal om att PS Auto skulle utföra reparationer på bilen.

Enligt uppgifter som Bjarne Petersen lämnat i förhör med polis skulle Thomas Thomsen vara skyldig PS Auto över 16 000 DKK för förvaring av vattenskotrarna och reparationer på diverse bilar och Bjarne Petersen ville inte lämna ut den sista vattenskotern innan han hade fått betalt. Thomas Thomsen uppgav till polisen att han inte hade någon skuld på bilen. Detta stämmer inte eftersom han hade en skuld på bilen till Nordea uppgående till minst det omstämda beloppet.

Länsförsäkringar lät BeGe Teknikkonsult genomföra en utredning rörande det påstådda försäkringsfallet vid vilken bl.a. följande framkom. Vänster dörrruta har slagits sönder. Eftersom rutan var laminerad har det krävts mycket våld för att skada den och den som skadat rutan måste haft med sig verktyg. Rutan har därefter vikts utåt, men eftersom lamineringen höll ihop rutan har den skurits bort från bilen. När rutan är i stängt läge går den ca 8 mm in i en styrlist, runt om hela dörrbågen, vilket hade gjort det omöjligt att dra rutan utåt när den varit stängd. Rutan måste vara öppen ca 10 mm för att detta ska vara möjligt. Det finns inte heller några skador alls på styrlisten i det område där ytan vikts nedåt, vilket det hade funnits om rutan brutits nedåt när den varit stängd. Dörrrutan har alltså varit öppen, eller öppnats ca 10 mm efter den slagits sönder.

Om rutan hade stått öppen en längre tid så hade det funnits fuktskador, vilket det inte fanns. Rutan har alltså öppnats elektroniskt i samband med att den slogs sönder. Eftersom låscylindern på dörren är helt oskadad måste dörren ha öppnats med nyckel. Det sätt som inbrottet i bilen och anläggningen av branden gjordes på var mycket tidsödande och den som anlade branden måste haft med sig hushållsrullar och verktyg.

Tillvägagångssättet med den sönderslagna rutan talar alltså för att någon med nyckel till bilen velat ge sken av att någon utan tillgång till nyckel anlagt branden. De enda som haft tillgång till nycklar var Thomas Thomsen och Bjarne Petersen. Bilen uppvisade ett slitet utseende med lackeringsskador och sliten inredning. Motorn hade ett kraftigt missljud och kopplingen behövde bytas. Reparationerna skulle vara förenade med höga kostnader eftersom reservdelar till bilen är dyra. Av smuts och damm bl.a. på spännhjul för drivremmen framgick att motorn inte varit startad under en längre tid. Bromsskivor bak och fram uppvisade rostangrepp som även det visade att bilen stått still under en längre tid.

Det föreligger inget samband mellan den aktuella branden och förekomsten av andra bilbränder och s.k. asfaltsindianer.

Efter branden såldes bilen på auktion och KVD Kvarndammen AB gav då bilen ett reservationspris om 40 000 kr. Bilens marknadsvärde omedelbart före branden var 50 000 kr med hänsyn till missljuden i motorn och den slitna kopplingen samt bilens skick i övrigt. Utan fel på motor och koppling hade bilen varit värd omkring 120 000 kr.

UTREDNINGEN I MÅLET

På Thomas Thomsens begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med honom själv samt vittnesförhör med Elisabeth Laursen (Thomas Thomsens granne), Kristian Jörgensen (affärsbekant till Thomas Thomsen) och Andreas Jonsson (från AutoPerformance Sweden AB).

På Länsförsäkringars begäran har förhör hållits med Anders Otteby (utredningsinspektör), Bengt-Göran Bergström (BeGe Teknikkonsult), Bjarne Petersen (PS Autos ägare), Ulf Persson (f.d. besiktningsman på Länsförsäkringar) och Svend Grubbe (bärgare).

Båda parter har åberopat skriftlig bevisning.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Det är ostridigt att Thomas Thomsens bil har skadats genom brand. Vidare är det ostridigt att bilen vid tidpunkten för branden var försäkrad hos Länsförsäkringar och att försäkringen innefattade ett moment av ersättning för brand som orsakats av tredje man. Det är också ostridigt att branden i Thomas Thomsens bil var anlagd.

Vad tingsrätten har att pröva är om försäkringsfall föreligger på den grunden att branden anlagts av tredje man, dvs. av någon annan än Thomas Thomsen själv eller någon som handlat med hans samtycke. Om frågan besvaras jakande, och försäkringsfall alltså föreligger, har tingsrätten även att pröva med vilket belopp försäkringsersättning ska utgå.

Thomas Thomsen har bevisbördan för att försäkringsfall föreligger. Det åligger Thomas Thomsen att förebringa sådan bevisning att det vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter är mera antagligt att försäkringsfall föreligger än att så inte är förhållandet (se bl.a. NJA 1984 s. 501).

Till stöd för Thomas Thomsens påstående om att ett ersättningsgillt försäkringsfall föreligger talar främst hans egna uppgifter, som är lämnade under sanningsförsäkran. Han har berättat hur det gick till när han upptäckte att bilen var brandskadad och att bilen då stod parkerad utanför det inhägnade området hos PS Auto. Han har vidare berättat att han i januari 2014 – efter att ha hämtat ut bilen från det inhägnade området hos PS Auto där den stått parkerad under en tid – använde bilen under en dag för att dels byta lampor på bilen på HST Auto i Birkeröd, dels få bilen värderad av

AutoPerformance Sweden AB i Vellinge. Han har också berättat att han samma dag som han hämtade ut bilen för att köra till Birkeröd och Vellinge åter parkerade denna innanför det inhägnade området hos PS Auto och att han därefter inte har kört bilen. Att hans uppgifter i vissa avseenden avviker från de uppgifter han lämnat till polis framstår inte som särskilt anmärkningsvärt och han har också lämnat förklaringar till detta. Det kan också konstateras att Thomas Thomsens uppgifter om var bilen stått parkerad vinner stöd av de uppgifter som Kristian Jörgensen har lämnat. Denne har berättat att han – när han i början av mars 2014 besökte PS Auto för att hämta den vattenskoter som han köpt av Thomas Thomsen – såg Thomas Thomsens bil stå parkerad inom det inhägnade området på PS Auto.

Thomas Thomsens uppgifter om att han själv körde bilen till PS Auto och var han då parkerade denna motsägs emellertid av de uppgifter som framförallt Bjarne Petersen har lämnat. Bjarne Petersen, som alltså är ägare av PS Auto, har nämligen berättat att bilen inte alls kördes och parkerades innanför det inhägnade området av Thomas Thomsen utan bärgades till PS Auto av Svend Grubbe och ställdes upp utanför inhägnaden där den också hela tiden stått parkerad. Enligt Bjarne Petersen fick han veta att anledningen till bärgningen var att kopplingen var trasig och motorn defekt, men PS Auto hade inte fått i uppdrag att reparera bilen. Bjarne Petersen har också förklarat att han sedan tidigare hade nyckel till bilen, eftersom denna vid något tillfälle stått parkerad tillsammans med vattenskotarna inne i en lada, som finns på det inhägnade området. Även Svend Grubbes uppgifter, som var den person som enligt Bjarne Petersen bärgade bilen till platsen, motsäger Thomas Thomsens uppgifter. Även om Sven Grubbe inte har några direkt starka minnesbilder av själva händelsen har han dock kommit ihåg att han för två till tre år sedan bärgade en Maserati till PS Auto och att han endast vid ett tillfälle har bärgat en Maserati dit. Det finns enligt tingsrättens uppfattning inte någon anledning att fästa större tilltro till Kristian Jörgensens uppgifter än till framförallt Bjarne Petersens uppgifter. Även om Bjarne Petersen i vissa avseenden kan ha lämnat andra uppgifter vid polisförhörtet och samtalet med Anders Otteby, som båda ägde rum för över två år sedan, är hans uppgifter i de väsentligaste delarna desamma. De uppgifter som framkommit om bilens

placering och hur den kommit till PS Auto är därför mycket besvärande uppgifter för Thomas Thomsen, som alltså påstått att bilen aldrig bogserats till PS Auto och alltid parkerats innanför grindarna.

Den fordonsundersökning, som utfördes med anledning av branden, har utförts av Bengt-Göran Bergström på BeGe Teknikkonsult. Av denna undersökning och Bengt-Göran Bergströms uppgifter framgår att han har kommit fram till bl.a. följande. Bilen var utrustad med laminerade rutor, vilket är ovanligt. Vänster dörruta har slagits sönder med ett större hammarliknande föremål. Rutan hade sedan vikts utåt, men då lamineringen höll ihop rutan så har en del av rutan skurits eller klippts bort; den del av rutan som satt kvar hade nämligen en rak brottyta. Den visade således inga spår på att ha vikts eller dragits utåt, vilket i stället hade gett en rundad form då lamineringen sträckts ut. Hade rutan varit stängd hade det inte varit möjligt att få ut dörrutan från dörren utan att skada styrlisten. Några sådana skador fanns över huvud taget inte. Rutan måste således ha varit öppen ca 10 mm för att det skulle vara möjligt att få ut dörrutan, dvs. så mycket att rutan släppte från kanten. Bilen var inte fuktskadad på insidan, vilket den hade varit om rutan hade varit öppen under en längre tidsperiod. Dörrutan går inte att manövrera utan bilnyckel. Låscylindern på dörren var helt oskadad, varför dörren måste ha öppnats med nyckel. Det hade alltså inte varit möjligt för någon som inte hade tillgång till bilnyckeln att ta sig in i bilen på det sätt som skett om dörrutan hade varit stängd. Hade rutan slagits sönder när dörrutan var öppen, men fortfarande hade kontakt med tätningslisten, borde skrapmärken på denna ha uppstått på grund av det tryck som uppstår av slag. Bengt-Göran Bergströms slutsats är, mot bakgrund av bl.a. avsaknaden av skador på listerna och fuktskador i bilen, att någon med tillgång till bilens nyckel har vevat ned rutan efter att denne har försökt slå sönder rutan och därefter anlagt branden. Enligt Thomas Thomsen är det endast han själv, hans mor och PS Auto som haft tillgång till nyckel till bilen.

Bengt-Göran Bergströms utredning om bilens skador och hur branden har anlagts talar enligt tingsrätten med styrka för att branden inte har anlagts av tredje man, dvs. mot att försäkringsfall föreligger. Thomas Thomsen har vad gäller att dörrutan kan ha varit

öppen förklarat att gummikanten som sitter runt rutan och som denna går in i är omkring 15 mm. Om något kommer i kläm mellan rutan och gummikanten finns det enligt Thomas Thomsen en säkerhetsfunktion som gör att fönstret sänks omkring 10 mm, vilket innebär att det inte kan komma in luft eller fukt eftersom gummikanten är bredare än de 10 mm som fönstret sänks. Vad Thomas Thomsen uppgett om detta kan emellertid, särskilt med hänsyn till avsaknaden av skador på lister, inte tillmätas någon betydelse. Det bör också framhållas att Bengt-Göran Bergströms undersökning även har visat att bilen har stått stilla under en längre tid, vilket Bengt-Göran Bergström konstaterat utifrån att det fanns rostangrepp på bromsskivorna och att smuts/damm låg bl.a. på spännhjulen för drivremmen. Även detta förhållande är besvärande för Thomas Thomsen. Vidare är det sätt som branden har anlagts på, enligt Bengt-Göran Bergström, ett mycket ovanligt och tidsödande samt kraftigt överarbetat tillvägagångssätt, vilket också inneburit att gärningsmannen haft med sig olika sorters verktyg samt pappersrullar och brännbar vätska. Thomas Thomsen har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför tredje man haft som enda syfte att anlägga brand i bilen på det tidsödande och komplicerade sätt som skett.

Vad gäller bilens skick före branden värderades bilen, enligt det värderingsintyg som Thomas Thomsen åberopat, i januari 2014 till 324 000 kr efter avdrag för några mindre åtgärds kostnader. Andreas Jönsson, som utfärdat värderingsintyget, har förklarat att han inte gjorde någon maskinell bedömning av bilen, utan endast en bedömning av bilens utseende. Mot detta och Thomas Thomsens egna uppgifter om att bilen var i förhållandevis gott skick vid skadetillfället och att missljudet i motorn inte var tecken på något allvarligt står de uppgifter som framförallt Ulf Persson har lämnat. Enligt Ulf Persson, som genomfört en skickbesiktning av bilen efter branden, hördes ett dunkande ljud inuti bilens motor efter att bilen hade startats upp. Ulf Perssons bedömning är att det på grund av ljudet skulle ha krävts ett omfattande arbete med att byta ut motorn och att en sådan åtgärd skulle kosta uppåt 100 000 kr inklusive arbete. Bengt-Göran Bergström har, vilket också Ulf Persson gett uttryck för, bedömt att bilen oberoende av branden haft ett slitet utseende. Bengt-Göran Bergström har också menat att missljud i motorn, även om han inte närvarat vid Ulf Perssons undersökning, alltid

är mycket illavarslande och farligt, vilket leder till haveri med mycket stora skador som följd. Bengt-Göran Bergström har haft samma uppfattning som Ulf Persson angående storleken av åtgärdskostnaden. Dessa vittnesuppgifter jämte övrig bevisning i målet talar mot att bilen var i det skick som Thomas Thomsen gjort gällande.

Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten att Thomas Thomsen inte uppfyllt det beviskrav som ställts på honom. Det är alltså inte mer antagligt att försäkringsfall föreligger än att så inte är fallet. Mot bakgrund av detta ska försäkringsersättning inte utgå. Med denna bedömning saknas det skäl för tingsrätten att ta ställning till vilken ersättning som skulle ha utgått om försäkringsfall förelegat. Käromålet ska alltså ogillas.

Vid denna utgång ska Thomas Thomsen ersätta Länsförsäkringars rättegångskostnader. Det råder inte tvist om storleken av den yrkade ersättningen för rättegångskostnader. Av lag följer att ränta ska utgå på beloppet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga** (Dv 401)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 oktober 2016. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Margita Åhsberg



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.