



Rättelse/komplettering

Dom, 2020-04-02

Domskäl

- Rättelse, 2020-08-25
Beslut av: chefsrådmannen Henrik Elfving

Besluts punkten 1 under rubriken förverkande och beslag ska rätteligen ha följande lydelse:

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2019-5000-BG128572-1).



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-04-02
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 4251-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LARS Christer Davoust, 19740730-2939
Frihetsberövande: Häktad
Algutsrum 152
386 90 Färjestaden

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Magnusson
Thomas Magnusson Advokatbyrå AB
Box 186
391 22 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare John Dagnevik
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2019-11-08 -- 2020-01-16
2. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2018-04-17 -- 2019-08-29 (8 tillfällen)
3. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2019-05-19 -- 2019-06-19 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68 E-post: kalmartingsratt.team2@dom.se www.kalmartingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

4. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-04-17 -- 2018-05-08 (4 tillfällen)
5. Grovt sexuellt tvång, 6 kap 2 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-04-19
6. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-01-17

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2019-04-16

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

Lars Davoust ska betala skadestånd till Sekretess A med 375 850 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2020-5000-BG128572, nr 1).
2. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsliggare 2020-5000-BG8193, nr 1 och beslagsliggare 2020-5000-BG6246, nr 1).
3. I beslag tagna narkotikaklassade tabletter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsliggare 2020-5000-BG8208, nr 1-7).
4. I beslag tagen övervakningskamera och tejproule förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsliggare 2019-5000-BG91871, nr 1 och 3).
5. I beslag tagen GPS-spårningsutrustning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2020-5000-BG6600, nr 1).

Häktning m.m.

Lars Davoust ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar som kan röja målsäganden A:s identitet och personliga förhållanden, dock endast i den utsträckningen som uppgifterna inte finns intagna i domen.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. (aktbil 21 s. 2-5) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om målsäganden A:s identitet som framgår av partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Magnusson får ersättning av staten med 151 050 kr. Av beloppet avser 105 300 kr arbete, 15 420 kr tidsspillan, 120 kr utlägg och 30 210 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Uno Karlsson, som efter substitution utfört arbete som försvarare för Lars Davoust, får ersättning av staten med 5 266 kr. Av beloppet avser 2 808 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 120 kr utlägg och 1 053 kr mervärdesskatt.
 3. Louise Wassberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 125 027 kr. Av beloppet avser 94 068 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 814 kr utlägg och 25 005 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararet och målsägandebiträdet.
-

Avdelning förtur

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden A har biträtt åtalet och yrkat enligt bilaga 2 samt ersättning för inkomstförlust med totalt 10 850 kr.

Lars Davoust har förnekat gärningarna under punkterna 1, 2 och 3 men erkänt gärningen under punkten 4. Han har medgett det särskilda yrkandet. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat några belopp som i och för sig skäligt.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsäganden har åberopat intyg om behandling (aktbil 58) och inkomstförlust (aktbil 63).

Förhör har hållits med målsäganden A. Lars Davoust har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med rättsläkaren Carl Söderberg, Matilda Sabell, Camilla Eriksson, Pernilla Thorén, Jennie Larsson och IT-teknikern Martin Franzén. De har uppgett i huvudsak följande.

Målsäganden A

Bakgrund

Hon och Lars Davoust träffades när hon var 15 år. De har två barn. De separerade i slutet av 2017 efter att Lars Davoust varit otrogen under en längre tid. Lars Davoust flyttade och hon bodde kvar i huset. Hon flyttade sedan till en lägenhet.

Avdelning förtur

År 2017 åkte de akut till psykiatrin eftersom Lars hade självmordstankar samt svårt att sova. Innan dess hade Lars mått bra. Han sa flera gånger att han tagit överdos av mediciner. Det stämmer att Lars upplevdes som känslökall vid läkarbesöket. Lars ändrade sitt beteende som om han var två olika personer. Hon märkte detta i mitten av år 2017. Lars kunde då bli elak och hotfull. Lars blev en annan person när hon inte gjorde eller tyckte så som han hade tänkt. Det har inte förekommit något fysiskt våld i relationen.

Hon upplever inte att Lars velat göra henne illa men att hon har känt sig kontrollerad. Hon har svårt att säga om Lars är svartsjuk. Han blev jättearg när hon mailade och sms:ade med en person när hon skulle hyra ett hus. Hon fick ringa upp personen och be om ursäkt efter att Lars ringt personen. Hon har fortfarande svårt att ta in det som Lars har gjort.

Anfall och minnesförluster

Under år 2014 började hon få anfall. Det kan ha varit tidigare. Hur många anfall det rört sig om vet hon inte. Det har varit betydligt fler än tio. Anfallen yttrade sig på samma sätt varje gång. De kom efter att hon ätit kvarg och fått en metallsmak i munnen. Hon vet inte om hon fått anfall då Lars befunnit sig i Stockholm. Det var bara hon i familjen som åt kvarg och hon hade frysta jordgubbar i kvargen. Lars gjorde ibland i ordning kvargen åt henne. Den brukade stå öppen i kylen. Hon minns också att hon reflekterat över att den metalliska smaken kom vid ett tillfälle när hon åt middag tillsammans med barnen och Lars. Det var då Lars som hade lagat maten. Vid mindre anfall kunde hon sluddra och fick dubbelseende. Hon har fått höra att andra upplevde att hon vinglade. Hon fick vid sådana tillfällen sporadiska minnesbilder men kunde inte minnas allt. Vid stora anfall blev allting svart och hon kom inte ihåg någonting efteråt. Hon vaknade alltid upp med känslan av att hon inte visste var hon varit eller vad som hänt.

Avdelning förtur

Hon började skriva anteckningar om anfallen. Hon blev rädd när hon inte kom ihåg vad som skett och då hon vid ett tillfälle kört på trottoarkanten med sin bil. Hon antecknade efter varje tillfälle. Hon har kunnat sköta sitt jobb och sociala kontakter men det har hänt att hon har åkt till sitt jobb när hon var påverkad. Det har också hänt att hon ätit kvarg på jobbet som hon tagit med portionsförpackad. Det har hänt att hon fått dubbelseende på väg till jobbet och att hon pratat osammanhängande med kunder. Hon sa till sina arbetskamrater att de skulle ta hennes bilnycklar om hon betedde sig konstigt.

Hon tänkte att det kunde vara kopparspiralen som var orsaken till anfallen och tog ut den i september 2019. Efter det fick hon ännu ett anfall. Hon har inte fått eller tagit någon medicin. Hon har varit på flera undersökningar inom sjukvården utan att de hittat något fel på henne.

Hon har berättat om anfallen för Lars sedan en lång tid tillbaka. Hon har frågat honom dagen efter ett anfall när hon vaknat upp och han har då frågat henne varför hon inte sagt något om hennes anfall. Lars har några gånger sagt att han inte sett eller märkt något på henne. Vid något tillfälle har han sagt att han sett på henne att hon inte var okej. Lars kände till att hon var i kontakt med sjukvården.

Vid ett tillfälle då hon bodde i lägenheten var hon och Lars och köpte en skärmvägg på ett varuhus. Efter detta hade hon inga minnen av händelsen. Hon vet inte hur de kom hem. När hon frågade Lars om det sa han att han inte hade märkt något konstigt med henne.

Anfallen slutade efter den 6 november 2019. Hon äter fortfarande kvarg och har inte känt någon metallisk smak eller haft några minnesluckor sedan dess.

Parternas sexuella samvaro efter separationen och filmernas innehåll

Hennes och Lars sexuella relation var normal utan experimentella eller ovanliga inslag. De har haft vanligt vaginalt sex och kan ha haft något finger analt. Hon brukar inte ha trosor på sig när de har sex. De har inte diskuterat närmare om sex eller sexuella preferenser och de har aldrig filmat när de har haft sex eller pratat om att filma det. Det har förekommit att de haft sex efter separationen. Det kan röra sig om ett tiotal gånger. Vid något tillfälle skedde det i hennes lägenhet. De övriga tillfällena var i huset sedan Lars flyttat ut. Den sista gången var under sommaren 2019. Hon har vid något tillfälle frågat Lars om de har haft sex när hon haft anfall. Han har då svarat att det var hon som ville.

Hon känner igen sig själv i filmerna. Det är hennes underkläder och hon känner igen ett födelsemärke. Det är inte likt henne att ligga still. De har inte haft sex på det viset under deras 25-åriga förhållande. Hon minns inget av tillfällena och hade inte legat still vid sådant våld som skett med fingrarna. Hon har inte gått med på att bli filmad och Lars har heller inte berättat att han spelat in. Hon kan inte säga vem av barnen det är som syns. De brukar inte ha sex med barnen i sängen. Hon skulle inte ha gått med på det. Hon reagerade kraftigt när hon såg filmerna. Det är fortfarande överkligt för henne att Lars skulle ha utsatt henne för detta. Hon har uppfattat honom som sin bästa vän.

Hon flyttade till en egen lägenhet under hösten år 2018. De fortsatte vara bra vänner och hon hade som ambition att de skulle kunna träffas och ta en fika eller fira jul ihop eftersom de har barn tillsammans. Lars hjälpte henne att flytta till lägenheten och han fick under tiden en lägenhetsnyckel. När hon ville ha tillbaka nyckeln var den borta i någon månad. Hennes äldsta dotter hade nyckel till lägenheten och Lars har alltid fått hämta barnen i lägenheten. Det har hänt att han passat djuren när hon varit bortrest från lägenheten över någon helg.

Avdelning förtur

Den 16 april 2019 har hon gjort en anteckning om att hon känt metallsmak i munnen och fått ett anfall. När hon skrev att det var jätteäcklig smak på kvargen menade hon att det var en väldigt stark smak. Hon minns inte om hon hade kontakt med Lars eller om han kom till henne under dagen.

Den 19 juni 2019 gjorde hon också en anteckning. Lars hade inte nyckel till hennes lägenhet vid den tidpunkten, enligt hennes vetskap. Hon har ingen aning om hon och Lars hade kontakt denna dag eller om hon fick svar på det sms hon skickat dagen efter.

Kameran i lägenheten

Hon har känt det som att Lars kunde lyssna på henne i lägenheten. Hon hade en kompis hemma hos sig i slutet av mars. Lars kunde några dagar senare återberätta nästintill ordagrant vad de pratat om. Detta hände ytterligare en gång i december.

Hon började ana att hennes e-postinkorg var kontrollerad eftersom Lars vid något tillfälle svarade på frågor som hon aldrig ställt men som hon skulle ställa till honom. Han hade också information som han inte borde ha och det var omöjligt att han skulle fått den informationen. Det handlade bland annat om e-postmeddelanden från en advokat som hon aldrig berättat om. Hon har inte lämnat ut lösenordet till hennes jobbmail. Hur Lars har kunnat få tag på det vet hon inte.

En natt upptäckte hon att det lyste en röd lampa i hallventilen. Den var väl dold och det var en ren slump att hon såg den. Hon ringde till polisen som kom dit senare samma dag. Hon berättade för sina jobbkompisar om kameran. De sa att hon måste förstå att det var Lars. Hon ville inte misstänka det. När hon berättade för Lars sa han att han tyckte det var fruktansvärt att hon inte hade berättat för honom tidigare. Han förnekade att han hade något med den att göra. Lars har kunskap om elektronik och el och har dragit el i sin egen bostad.

Avdelning förtur

Efter att de haft samtalet om att kameran kom Lars hem till henne och ville prata. Han sa att det kunde ha varit han som satt upp den men att han inte mindes något om det. Han sa att det fanns några bilder i hans telefon och undrade om det var hon som skickat dem till honom. Hon frågade Lars mer om detta och det blev en obehaglig situation. Hon har aldrig skickat sådana bilder till Lars.

I samband med att hon upptäckte kameran repade någon hennes och hennes pappas bil. Det försvann också en vit kabel i hennes bostad.

GPS-utrustningen

Hon hade ingen vetskap om GPS-utrustningen i hennes bil. Hon är den enda som har haft tillgång till bilen och hon låser den alltid. Hennes reservnyckel försvann och hon vet inte var den tog vägen. Polisen hittade den hos Lars.

Hon var på polisförhör den 15 januari 2020 i anledning av kameran i bostaden. Hon hade parkerat sin bil på ICA Maxis parkering och byggecontainrarna. När hon kom ut från polishuset var Lars vid hennes bil. Hon förstod inte hur han kunde veta att hon var där. Lars frågade vad hon gjort och frågade om hon skulle sätta dit honom. Han ville först att hon skulle hoppa in i bilen. Det kändes obehagligt.

Lars Davoust

Bakgrund

Han och A träffades när de var unga och levde ihop i 25 år. A är hans bästa vän. De har gått igenom mycket jobbigt tillsammans och har varit bra på att stötta varandra.

Avdelning förtur

Glöden i relationen tog sedan slut och det blev en separation. Han tog på sig ansvaret för separationen och för att han förstörde familjen när han träffade en annan tjej.

Under början av år 2017 började han må dåligt. Detta var i samband med separationen. Han blev av med sitt arbete i Stockholm. I början var det ångest och oro som övergick till en djup depression. Han fick ångestattacker och blev känslökall inför andra och sig själv. Tidvis kunde han inte minnas vad som hänt. Vid några tillfällen försökte han ta sitt liv. Han var i kontakt med psykiatrin. Han fick antidepressiva läkemedel och sömnmedel. Han slutade med medicinen i februari år 2018 och mådde bättre efter det.

Han vill ha ordning och reda hemma och struktur men han har inget kontrollbehov. Han har varit svartsjuk vid vissa tillfällen mot A men han har inte varit kontrollerande.

A:s anfall och minnesförluster

Han känner till att A ibland får anfall. A är annars väldigt lättväckt. Han märkte ibland effekterna tydligt men ibland inte överhuvudtaget. A var då inte riktigt med. Ibland kunde A vara som vanligt efter någon timma. De har pratat om anfällen och han har varit orolig för henne. De har pratat om att hon känt en metallisk smak när hon äter kvarg. Han har aldrig fått en sådan bieffekt av medicinen han haft utskriven. Han har uppmanat henne att söka hjälp för anfällen. Först trodde de att det var stress vilket även läkarna trodde. Efter att A tagit ut kopparspiralen blev det inte något mer anfall.

De åkte till Bauhaus under sommaren år 2019. De skulle göra iordning A:s altan. Han kom dit för att hämta A men kände att hon inte var med då hon vinglade i gången. Han sa att de skulle ta det en annan gång men A var påstridig och de åkte ändå till varuhuset. Han har inte märkt så många anfall på sistone utan det var när de bodde tillsammans.

Avdelning förtur

A är en renlevnadsmänniska. Han vet inte om hon har fått några mediciner utskrivna. Han vet inte varför A har spår av Zolpidem i håret. Han vet inte om det är hans medicin som A har fått i sig. Han tror inte att A skulle inta den frivilligt men kan inte utesluta det. Han har absolut inte drogat henne.

Parternas sexuella samvaro efter separationen och filmernas innehåll

De hade i stort sett bara vaginalt och kanske oralt sex. De är båda pryda. Han tror att de aldrig haft analsex. Han tror inte att det attraherar A. Han vet inte hur ofta de fortsatte ha sex. Det var periodvis. De har pratat några gånger om sex. Det har förekommit att A frågat honom om de haft sex. När A frågat om de har haft sex så har han svarat att ”det vet du väl”. Då hade han ingen aning om att A haft anfall. Det är möjligt att de har haft sex hemma hos honom. De har haft sex i badrummet i lägenheten. Det förekom att de hade sex när barnen var i sängen när de var små. Han vet inte när de hade sex senast men vet att de hade det under sommaren år 2019. Han träffade en annan tjej i slutet av sommaren.

De har spelat in filmsekvenserna tillsammans under och efter att de har haft sex. De filmade för att det var spännande och lite förbjudet. Det blev att han själv spelade in med sin mobil. A låg mest och njöt och hon tyckte det var skönt. Ibland var A aktiv och ibland inte. Det var olika från gång till gång. Det var A som först tog initiativ till att de skulle filma. De började filma år 2018 men hade pratat om det tidigare. A har inte visat några tecken på att ha anfall i anslutning till att de spelade in. Han tror att alla filmer är inspelade efter att de haft vaginalt sex, men han kan inte säga att det varit så vid varje tillfälle. Han har försäkrat sig om att A var med på att bli filmad genom att prata med henne. Han skulle aldrig göra något mot A:s vilja. Det kan stämma att det kan vara sekret i A:s underliv. Han vet inte vilket barn det är som syns i en av filmerna. Han vet inte heller om de druckit alkohol de aktuella kvällarna. Om han efteråt tittat på filmerna vet han inte.

Han har varit inne på olika sexsidor men han har bara varit där någon minut. Han har sökt på olika saker. Det kan stämma att han sökt på ”passed out fuck”, men han har inte tittat på det.

Det stämmer att A, den 16 april 2019, skickade ett SMS om att hon kände en äcklig smak. Han kommer inte ihåg riktigt vad det stod. Han åkte dit. Han sa till barnen att A skulle lägga sig och tog sedan hand om barnen. Efter ett tag vaknade A till igen. De pratade och sedan hade de sex.

Det stämmer också att han var hos A den 19 maj 2019. Han har köpt spetsstrosorna som A hade på sig och som syns på filmsekvensen. Hon hade extremt sällan spetsstrosor på sig förutom när hon ville vara fin. Han skrev ett SMS och tackade för en underbar kväll. Han vet inte om han fick svar på meddelandet.

Kameran i lägenheten

Han känner igen kameran som fanns i A:s lägenhet eftersom de hade en likadan kamera i garaget till den gemensamma bostaden. Det är naturligt att hans DNA finns på kameran om det är kameran som satt i deras garage. Han har aldrig satt upp en kamera om inte A hade velat det. Han tycker det är orimligt att han skulle ha försökt gömma kameran om det finns en röd lampa som inte var förtejpad. Han kände inte igen kameran vid polisförhör eftersom bilden han då fick se var dålig.

De umgicks mycket i lägenheten. Han hämtade och lämnade ofta barnen i lägenheten. Han fick en nyckel av A när han satte upp en TV till henne. Det stämmer att en nyckel försvann i samband med detta. Han hittade inte nyckeln förrän två till tre veckor. Den låg i en väska i hallen. A fick tillbaka nyckeln.

Avdelning förtur

När A berättat för honom om kameran hittade han bilderna från den i sin mobil. Han vet inte hur filmerna kommit till hans mobil eller hur de dolts där. Han har inte haft någon åtkomst till kameran. Han har appen Arlo installerad på sin telefon eftersom han själv har kameror hemma som de hade tillsammans.

GPS-utrustningen

Han köpte en GPS-utrustning under november år 2019. Utrustningen som han köpte var svart och hade ett inbyggt SIM-kort. Han hade kopplat upp sin GPS-utrustningen och gjorde den färdig. Den försvann sedan från hans bostad. Var den hamnat vet han inte. Han har inte anmält den som stulen. Han kände inte igen GPS-utrustningen på polisens bilder. Han har ingen förklaring till att hans DNA anträffats på SIM-kortet. Han har inte monterat någon GPS-utrustning i A:s bil.

Det stämmer att han och A träffades på parkeringen vid ICA Maxi. Han såg hennes bil på parkeringen när han körde förbi. Han visste att hon varit hos polisen då en god vän till honom som är polis ringt till honom och berättat det. Han undrade vad hon hade sagt till polisen.

Han har sett att han fått notiser i sin mobil från GPS-utrustningen. Det kan omöjligen röra sig om så många som 5 290 stycken. Det står inte några positioner i notiserna. Man behöver logga in för att se olika positioner. Han kände inte till att A:s bilnyckel fanns i hans bil och vet inte hur den hamnat där.

Dopningsmedel

Det stämmer att han använt dopningspreparaten. Han fick dem av en bekant. Han har endast använt preparaten de senaste två veckorna innan han blev gripen.

Carl Söderberg

Han är rättsläkare och har utfärdat utlåtande i målet. Inför utredningen hade han tillgång till en läkemedelslista över de mediciner som Lars Davoust haft utskrivna. Undersökningen av målsägandens hår visade spår av sömnmedlet Zolpidem. Detta preparat finns upptaget i läkemedelslistan. Spåret fanns i en sektion av det undersökta håret. Enligt hans beräkning har Zolpidem intagits senast under november 2019.

Zolpidem är ett sömnmedel. Det har dämpande effekter på centrala nervsystemet. Det kan underlätta insomning. Ämnet har biverkningar. Som bieffekter kan nämnas bland annat sömngång, dubbelseende, minnesstörning, yrsel, dåsighet och förvirring. Bieffekterna är kopplade till mängden intaget preparat. De kan förekomma även vid normala doser. Olika personer kan ha olika känslighet och får därför olika sorters biverkningar. Biverkningar blir vanligare och starkare vid överdosering.

Zopiklon finns också i läkemedelslistan. Detta är också ett lugnande läkemedel. Det tillhör samma klass av läkemedel som Zolpidem. Zopiklon kan enligt FASS ge en metallisk smak i munnen. Det är svårt att dra slutsatser av smakupplevelser. Smakupplevelsen är ofta subjektiv.

Av de journalutdrag som han tagit del av framgår att målsäganden har genomgått omfattande undersökningar för sina besvär. Enligt journalanteckningarna finns det inget som kan förklara hennes tillstånd. Flera av de effekter som beskrivits kan vara bieffekter av de mediciner som finns angivna i läkemedelslistan. Om det är intaget av sömnmedel som är den enda möjliga förklaringen till målsägandens symtom kan han inte bedöma. Det finns inget i litteraturen på området som beskriver minnespåverkan eller liknande symtom av kopparspiraler.

Tidsbestämningen av hårproverna är behäftad med viss osäkerhet. I aktuellt segment av håret (S3) har Zolpidem kunnat konstateras med en koncentration som överstiger

Avdelning förtur

metodens tröskelvärden. Det skulle kunna finnas Zolpidem även i andra segment av håret men då i lägre koncentrationer. Det kan vara i viss mån olika sammansättning i olika hårstrån. Hårstråna växer också olika. Provet visar ett intag i november månad. Det blir svårare och svårare att hitta intag längre ut i håret, det vill säga längre tid efter ett intag. Koncentrationen preparat kan också påverkas över tiden. Det kan ske en utspädningseffekt. Den anträffade koncentrationen var låg. Detta kan tyda på ett enstaka intag men det kan inte uteslutas att det rör sig om flera mindre intag eller ett större.

Metoden som använts för att analysera håret är kalibrerad för att spåra kontinuerliga intag. Detta eftersom preparatet då finns i blodet längre tid och det finns då längre tid för inlagring i håret. Enstaka intag kräver därför normalt lägre tröskelvärden. Det är svårt att avgöra styrka i ett läkemedel. Det har att göra med hur mycket som intas. Det är därför svårt att rangordna medlen i läkemedelslistan.

Matilda Sabel

Hon är arbetskamrat med målsäganden. De har arbetat ihop sedan ca år 2013. De umgås inte så mycket utanför arbetstid. Hon har ingen relation till Lars men har träffat på honom några gånger.

Hon känner till att det var en otrohetshistoria i relationen. Hon och målsäganden pratade mycket då och började då prata om mer personliga saker. A berättade då om hur relationen varit. Hon reagerade tidigt på saker som hon inte tyckte var ok. Hon reagerade också på att målsäganden inte var mer avståndstagande efter otroheten. Hon uppfattar målsäganden som glad, sprallig och omtänksam. A är nästan för snäll och säger inte ifrån om någon gör henne orätt. Privat uppfattar hon A som försiktig.

A berättade att hon ibland kände en konstig smak i munnen och att hon fick anfall. Hon uppmanade A att söka läkare. A har varit med om flera undersökningar utan att

Avdelning förtur

man hittat något. A var mycket orolig över detta. A berättade att det bästa hon kunde göra när hon fick anfall var att gå lägga sig och sova i flera timmar. A berättade också att hon inte efteråt kom ihåg något av det. Hon har fått uppfattningen att anfällen varat under kanske 3 – 5 timmar.

A har ofta med sig en flaska med drickyoghurt eller kvarg. En gång såg hon på jobbet när A fick ett sådant anfall. Detta var för mellan ett och ett och ett halvt år sedan. Om A hade en flaska med sig den här dagen minns hon inte. A kom och sa att hon fick smaken i munnen igen. A gick upp till personalutrymmet. Hon arbetade själv en stund. En halvtimme – timme senare gick hon upp för att kolla till henne. A svarade på tilltal men var inte närvarande mentalt. A satt då upp i sängen men var som ett barn som går i sömnen. A ville åka hem. Hon tog hand om hennes bilnyckel och berättade detta för henne. En annan kollega kollade sedan till A. Hon såg sedan inte A på ett par timmar. A letade då efter sin bilnyckel. Hon påminde då om att hon tagit hand om bilnyckeln. A mindes inte detta.

Hon vill minnas att A fått anfall på arbetet flera gånger. Det har också hänt att A ringt och sagt att hon kommer senare till jobbet då hon fått anfall. A har också berättat att hon kört på någon trottoarkant på väg hem från jobbet. A hade då känt att det kommit ett anfall och hon var tvungen att köra hem.

A har även berättat om många anfall i hemmet, minst tio. A har varit mycket trött och pendlat i känslor. A berättade att hon och Lars haft sex efter otrohetsaffären. Han har då övertygat A att han inte varit otrogen. Efter separationen vet hon inte hur det har varit. A har inte berättat om någon sexuell relation efter det att A flyttat till lägenheten.

Hon har varit kritisk mot A:s agerande sedan A hade hittat kameran i lägenheten. A ville då inte säga att det var Lars som placerat ut den. A trodde då inte att Lars skulle

Avdelning förtur

kunna göra det. Hon gick då på hårt om detta och sa att det var klart att det var Lars. Hon har varit kritisk även tidigare när A har försvarat Lars.

I efterhand har hon fått intrycket att Lars har styrt umgänget i relationen och att A inte har haft så många egna kompisar. A har inte kunnat ha sitt eget liv efter separationen. Om barnen har varit hemma har det hänt att A kontaktat Lars om hon känt av metallisk smak i munnen. Hon har då bett Lars att komma och titta till henne så att hon var ok.

A var först chockad över kameran. Hon träffade inte A direkt efter detta. A har också berättat om gps:en i henne bil. A har mått mycket dåligt av det inträffade.

Camilla Eriksson

Hon är arbetskamrat med A. Hon har endast sett Lars vid några tillfällen. Hon har inte pratat med denne. Hon lärde känna A när hon började på arbetet ca år 2013.

De senaste åren har de börjat prata mer och umgås privat. A är omtänksam och positiv. A har anförtrott sig till henne och berättat mycket, särskilt på senare tid. Hon känner inte till något om As och Lars relation tidigare under åren. Hon har innan tänkt att de haft ett bra förhållande och att Lars var en snäll pappa. A har aldrig sagt någon negativt om Lars.

A har berättat att hon hittat en kamera i sin lägenhet. Hon fick veta det från A genom sms eller telefonsamtal. A hade berättat att hon fick uppfattningen att Lars kände till vad de pratat om trots att han inte var där. Det hände vid flera tillfällen. A tyckte att det var märkligt. A berättade senare att hon hade bytt telefon.

Avdelning förtur

A blev rädd och tyckte det var otäckt att någon hade haft koll på henne. A var jätteleadsen. Många sa att det var Lars. A hade svårt att tro det. Hon sa flera gånger att hon inte ville misstänka någon utan bevis.

Hon känner till att A har drabbats av attacker. Det hände att A ringde och berättade att hon haft metallsmak i munnen och att hon då trodde att hon skulle få ett anfall. A stannade då hemma och vilade. Detta har hänt flera gånger. Hon har fått berättat för sig att A blivit konstig på jobbet. Hon arbetar själv bara tre timmar på morgonen. Hon och A har pratat om detta. A har berättat att anfällen också kommit kvällstid. A har då messat eller ringt till Lars att han ska komma och tittat till barnen. Vid anfall blir A trött, förvirrad och tappar minnet. Hon har fått intrycket att detta kan hålla i sig i flera timmar. Vid något tillfälle har A sagt att hon somnat tidigt och sedan sovit ända till morgonen.

A har berättat att det hänt att hon fått anfall vid något tillfälle när hon träffat Lars. Lars har då kunnat ta hand om barnen. A har inte sagt något särskilt om vad som hänt. A har sagt att hon inte har kunnat minnas något av vad de då sagt eller gjort. A har inte berättat om sex efter separationen.

A har berättat att Lars varit snäll ibland och arg ibland. Hon har uppfattat Lars som väldigt manipulativ. Han får A att göra som han vill eftersom hon fogar sig efter honom. A har sagt att hon inte tycker om när Lars blir arg. Hon har uppfattat att A är väldigt nedtryckt av Lars. A gör allt för sina döttrars skull. A har aldrig sagt något negativt om Lars.

A har mått jättedåligt sedan detta kom upp. A tycker nog att det är skönt att komma till jobbet och få något annat att tänka på. Annars är det döttrarna som är det viktigaste i A:s liv.

Avdelning förtur

Pernilla Thorén

Hon är klinikchef på A:s arbete. De umgås inte privat. De pratar dock mycket på jobbet. De är bra arbetskamrater. A är omtänksam och trevlig, ansvarfull och vill att alla runt henne ska ha det bra. Han känner inte Lars. De har bara setts vid några enstaka tillfällen.

A berättade mycket vid separationen. A mådde mycket dåligt i samband med detta. A mådde bra före relationen. A har berättat att Lars har mått dåligt. A har varit orolig för Lars och för döttrarna i anledning av Lars mående. Hennes egna slutsatser är att A varit kontrollerad och anpassat sig mycket. Enligt hennes uppfattning har Lars varit mycket manipulativ. A har försvarat Lars. A har varit konflikträdd och anpassat sig efter Lars.

Hon fick veta att Lars efter separationen ville komma hem mycket. Det vara som att han inte ville släppa A. A ville bryta. Lars fick bo där eftersom han inte hade någonstans att bo och för att flickorna skulle få träffa sin pappa. Hon sa till A att detta inte var bra.

A har berättat om sina anfall. A har också varit på flera undersökningar till följd av detta. A berättade om metallsmak i munnen och att hon fick anfall därefter. A berättade att hon vid ett tillfälle kört hem i en sådan situation. När A får sådana anfall berättar hon att hon åker hem och sover. Därefter är det bra. A har dock minnesförluster.

Vid ett tillfälle i receptionen var A väldigt trött. Det såg ut som att hon ansträngde sig för att hålla ögonen uppe. Det syntes att hon inte mådde bra. Hon sa att hon behövde vila. Hon frågade om hon skulle köra. A sa att hon kunde köra och att det inte var så allvarligt. Hon lät A köra men sa att hon skulle ringa om en halvtimme. Hon upplevde att det tog lite längre tid att få svar från A. Efter en halvtimme ringde hon upp. A hade

Avdelning förtur

glömt att hon skulle ringa. Dagen efter frågade hon om A mindes. A gjorde inte det. Det gick att prata med henne men det var svårt att avgöra om hon var närvarande. Hon fick svar att A var trött och skulle gå och lägga sig. Hon kände själv att hon borde ha skjutsat hem henne. A var orolig för att det var fråga om epilepsi.

A har varit nedstämd och ledsen. A har berättat att hon har känt sig övervakad. A har berättat att hon haft samtal med en kompis i bilen och Lars har sedan kunnat ange ordagrant vad hon sagt. A har sagt att hon känner sig övervakad överallt. Vid ett tillfälle lånade A en jobbtelefon. Det var efter det att kameran hade anträffats som A ville låna telefonen på jobbet. Efter det var A mer orolig och stressad. När A berättade om detta sa hon direkt att det var Lars. A sa att hon inte ville tro det. A sa aldrig något ont om Lars.

A har berättat att Lars varit kontrollerande efter separationen. Lars hade frågat ut A beträffande att hon skulle träffa en hyresvärd i Kalmar. Vid separationen fick hon intrycket att Lars bodde i bostaden. Därefter var det mer fråga om umgänge med barnen. Hon fick intrycket att det var mycket kontakt från Lars sida. A har också berättat om GPS-utrustningen i bilen. Lars hade dykt upp i samband med ett polisförhör. A berättade att hon sett sig om och konstaterat att det fanns folk runt omkring och att hon inte behövde vara rädd. A berättade sedan att man hittat en avlyssningsanordning i bilen. A berättade också att polisen hittat filmer i Lars telefon. Allt detta är jättejobbigt för A.

Jennie Larsson

Hon arbetar som polis. Tidigare har hon varit kompis med både A och Lars. Hon umgicks med dem båda ganska mycket. Hon har inte längre kontakt med någon av dem. Hon sa upp bekantskapen med Lars för ca två år sedan. Sedan dess har hon haft lite kontakt med A.

Avdelning förtur

A hade fått klart för sig att Lars hade en relation med en annan. Det var många turer kring detta och Lars förnekade otroheten. A ville ha kvar familjen och litade på Lars trots att hon fått klart för sig att Lars varit otrogen.

Efter ett tag började Lars skjuta över alla fel på A. Lars beteende eskalerade och han erkände inte vad han gjort. Ho pratade med A om detta. Lars skrev i ett sms att hon inte skulle lägga sig i hans liv för då skulle han göra hennes liv till ett helvete. A tog Lars i försvar. Hon skrev ett sms till Lars att hon inte ville ha någon kontakt med honom. Hennes kontakter med A ebbade sedan ut.

Hon har känt dem båda i minst tio år. A snäll, glad och positiv. A tror gott om alla. Förr var också Lars en glad och framåt person. Hon har nu två bilder av Lars. Efter otroheten visade Lars en annan sida. Han hade ett temperament och förnekade saker. Hon uppfattar honom nu som uträknande. Det är Lars som har styrt i relationen. Under barntiden berättade A att hon tyckte att det var jobbigt med sex medan Lars ville ha mer.

Vid ett tillfälle berättade A att hon tyckte de var konstigt att hon ibland blev helt väck efter träning och mat. Hon kunde då märka att hon haft sex men hade ingen aning om att hon haft det. En gång sa hon att hon undrade om hon blivit drogad. Detta var före det att hon tog bort sin hund, vilket var i oktober 2015.

A fick ofta anfall efter träning och Lasse hade då ofta fixat hennes kvarg. A ska då ha blivit helt ”väck”. När A sedan vaknat hade hon upptäckt att hon hade haft sex. A hade dock inget minne av att det hade hänt. Hon verkade förvånad över att det hade hänt. Det var under en period då A inte var särskilt intresserad av att ha sex.

Hon vet att A varit på flera läkarundersökningar i anledning av detta. De talade om att A möjligen var utbränd. A sa då också att hon tagit upp det med Lasse. Lars hade

Avdelning förtur

svarat att han inte hade märkt något konstigt, som hon minns. Hon upplevde då att det tog längre tid innan det hände igen.

Vid ett tillfälle för kanske två år sedan kom A förbi för att gå ut med hundarna. A var då förvirrad och hade ingen styrsel i kroppen. A verkade yr och vinglig. Det var som om A vore full fast hon inte druckit. A sa att hon såg dubbelt.

A berättade att hon var tvungen att ta upp saker vid rätt tillfälle eftersom on var rädd för att Lasse skulle bli arg. A berättade att Lasse vid ett tillfälle hade bett att få låna en nyckel till lägenheten som han senare inte lämnade tillbaka. Hon uppmanade A att byta lås. Detta var strax efter inflyttningen.

Martin Franzén

Han är IT-tekniker vid polismyndigheten. Han har analyserat videoutrustningen och GPS-utrustningen.

Det finns inget minne i kameran. Filerna skickas vidare till en s.k. molntjänst. Användaren skapar ett konto som är kopplat till kameran. Det är sedan möjligt för användaren att logga in på kontot och ta del av filerna. Kameran har ett unikt serienummer. I ”loggfilerna” anträffades serienumret till kameran som fanns i lägenheten. I Lars Davousts telefon finns detaljerad information om videofilerna. Flertalet filer kommer direkt från kameran medan två har justerats i telefonen genom videoredigering. Samtliga filer utom en har flyttats till ett dolt bibliotek. Enligt hans uppfattning kommer filerna direkt från ursprungskällan, det vill säga kameran i lägenheten. Det finns inget som tyder på att Lars Davoust fått filerna skickade till sig eller fått dem genom delning. Kameran är rörelseaktiverad. Det är möjligt att se vad som händer i realtid. Den här kameran har också möjlighet att ta upp ljud. Han kan inte säga om det sitter några lampor på fronten av kameran.

GPS-utrustningen innehåller ett löst SIM-kort. Det är därigenom möjligt att spåra enheten. Det krävs en applikation på telefonen. Det är också möjligt att få notiser. Det är möjligt att sätta så kallad ”geostängsel” som ger notiser när enheten passerar vissa positioner. I applikationen går det att se vilken GPS-enhet som är kopplad. Det framgår av SIM-kortets IMEI-nummer. Lars Davousts telefon är på detta sätt knuten till GPS-enheten. Applikationen skickar push-notiser kontinuerligt. I Lars Davousts telefon har det funnits 5 290 enskilda positioneringar.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. För att Lars Davoust ska dömas krävs det alltså att det inte råder några rimliga tvivel om att han gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

Högsta domstolen har i NJA 2015 s. 702 angett vissa allmänna riktlinjer för hur bevisprövningen bör ske. Tingsrätten kommer i det följande att i huvudsak följa den struktur för bevisprövningen som Högsta domstolen anvisat i det nämnda avgörandet. Högsta domstolen har också i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2017 s. 30 och 2010 s. 671). Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. När det gäller att bedöma en utsagas trovärdighet och tillförlitlighet har Högsta domstolen i ovan nämnda avgöranden uttalat att det finns anledning att främst lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann. Det här målet skiljer sig dock från

Avdelning förtur

vad som är vanligt i den här typen av mål genom att målsäganden enligt åtalet överhuvudtaget inte har varit medveten om de sexuella övergrepp hon utsatts för. Hon har alltså överhuvudtaget inte kunnat bidra med någon utredning om själva övergreppen. Det blir ändå avgörande att bedöma trovärdigheten i hennes utsaga eftersom Lars Davoust gjort gällande att målsäganden varit med på det inträffade, såväl själva handlingarna som att dessa filmades.

Värderingen av målsägandens utsaga

Målsäganden har lämnat mycket trovärdiga uppgifter. Hennes utsaga har varit klar, detaljerad och utförlig i de delar där hon haft möjlighet att uttala sig. Målsäganden har även vid huvudförhandlingen haft svårt att överhuvudtaget ta till sig att Lars Davoust skulle ha utsatt henne för det som han åtalats för. Det har överhuvudtaget inte framkommit någonting som tyder på att hon medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter eller beskylla Lars Davoust för något som han inte gjort.

Målsägandens reaktioner när hon fick klart för sig vad Lars Davoust filmat är mycket starka. Hennes reaktioner har dokumenterats i videoförhör som spelats upp för rätten. Hennes reaktioner talar starkt för att hon inte har varit medveten om att hon haft sex.

Målsägandens uppgifter stöds dessutom i stora delar av den skriftliga bevisningen och vittnesutsagorna. Sammantaget bedömer tingsrätten att målsägandens uppgifter är mycket tillförlitliga.

Den skriftliga bevisningen

Av den skriftliga bevisningen framgår inledningsvis att Lars Davoust, i sin mobiltelefon, innehaft filmer som visar sexuella handlingar och vid vilka tidpunkter och platser som filmerna skapats. Lars Davoust har medgett att han filmat detta med sin mobiltelefon. Både han och målsäganden har uppgett att det är de som syns på filmerna.

Avdelning förtur

De har också båda uppgett att det på en av filmerna syns en fot tillhörande något av barnen, som alltså har befunnit sig i sängen vid det tillfället.

Av filmsekvenserna framgår, enligt tingsrättens mening, att målsäganden inte är vid medvetande. För denna slutsats talar att målsäganden överhuvudtaget inte rör sig och att det inte hörs något ljud under inspelningen. Det framstår dessutom som helt osannolikt att målsäganden inte skulle ha vaknat om det rört sig om naturlig sömn. Till detta kommer att målsäganden inte haft några som helst minnen av det som förekommit.

Målsäganden har berättat om att hon drabbats av oförklarlig minnesförlust vid ett flertal tillfällen. Detta stöds av hennes minnesanteckningar upprättat från den 3 april 2019 till den 19 januari 2020 där bland annat noterat att hon den 19 maj och den 19 juni 2019 känt en metallisk smak när hon ätit kvarg och därefter drabbats av minnesförlust. Dessa datum korresponderar med gärningarna under punkterna e och f. Hennes uppgifter om medvetlöshet och minnesförlust stöds också av de SMS som hon skickat till Lars Davoust, dels den 16 april 2019 (a) och den 20 juni 2019 (f) då målsäganden frågar om Lars Davoust överhuvudtaget varit i hennes lägenhet under natten.

Utdrag från målsägandens journalanteckningar visar att hon de senaste fyra åren, vid ett flertal tillfällen, sökt vård då hon upplever återkommande symptom som hon beskrivit som anfall och minnesbortfall i samband med att hon ätit kvarg samt att det senaste anfallet var den 6 november 2019. Det framgår vidare att målsäganden genomgått omfattande utredningar inom vården utan att det funnits någon förklaring till upplevda besvären.

Av den rättskemiska och rättstoxiologiska undersökning avseende målsäganden framgår att hon haft spår av Zolpidem i håret och att det senaste intaget förmodligen skett under november 2019, vilket enligt målsäganden är det sista tillfället då hon

Avdelning förtur

drabbats av minnesförlust. Av utredningen framgår vidare att Zolipidem som biefekter har flera av de symtom som målsäganden beskrivit, bland annat dubbelseende, förvirring och minnesstörning.

Av Lars Davousts medicinlista framgår att han har haft tillgång till sömnmedel under den aktuella perioden, bland annat det sömnmedel Zolpidem som det anträffats spår av i målsägandens hår. Av utdraget från målsägandens läkemedelsregister framgår att hon inte haft någon förskrivning på sömnmedel eller liknande preparat. Det har inte heller i övrigt framkommit någon som tyder på att målsäganden skulle haft tillgång till eller brukat detta.

I Lars Davousts dator har det anträffats googlesökningar med sökordet ”passed out fuck”, samt att han sin dator besökt pornografiska webbplatser genom ovannämnda sökord i augusti 2019 och tittat på pornografiska filmer med titlar som ”gangbang” och ”sleep-sex”. Detta tyder på att Lars Davoust inte varit främmande för den här typen av avvikande sexuella beteenden.

Den skriftliga bevisningen ger betydande stöd till målsägandens uppgifter om att hon inte varit medveten om gärningarna och åklagarens påstående att Lars Davoust drogat henne med sömnmedel.

Betydelsen av den övriga vittnesbevisningen

Rättsläkaren Carl Söderberg och It-teknikern Martin Franzén har i flera avseende förklarat och förtydligat den skriftliga utredningen. Den övriga vittnesbevisningen, förhören med Matilda Sabel, Camilla Eriksson, Pernilla Thorén, Jennie Larsson, bekräftar i stora delar målsägandens uppgifter om anfall och minnesförluster. Sammantaget ger vittnesbevisningen i olika avseenden betydande stöd åt åtalet.

Sammanvägning av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Den avgörande bevisningen är innehållet i de filmsekvenser som Lars Davoust spelat in. Av dessa framgår, enligt tingsrättens mening, att målsäganden inte är vid medvetande. Den tekniska utredningen ger också starkt stöd för att målsäganden inte varit medveten då hon filmats. Den till stöd för åtalet åberopade bevisningen för att Lars Davoust gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna är sammantagen så stark, att den i sig – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Lars Davoust gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Lars Davousts egna uppgifter

Lars Davoust har invänt att det varit målsäganden som inledningsvis varit för att de skulle filma när de hade sex och att målsäganden varit fullt införstådd med att så skedde. Enligt tingsrättens mening utgör filmsekvenserna tydligt bevis för att detta är felaktiga uppgifter. Mot bakgrund av Lars Davousts inställning och uppgifter även i målets övriga delar, där bevisningen varit om möjligt än mer övertygande, har hans uppgifter ett mycket begränsat bevisvärde. Lars Davousts uppgifter förringar enligt tingsrättens mening inte det mycket starka stöd som bevisningen i målet i övrigt ger åt åtalet.

Samlad bedömning och rubricering

Genom den samlade bevisningen är Lars Davoust överbevisad. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Lars Davoust genomfört de sexuella handlingarna mot målsäganden efter att först ha försatt henne i ett medvetslöst tillstånd.

De sexuella handlingarna som Lars Davoust ursprungligen åtalades för framgår av filmerna. Åklagaren har under förhandlingen justerat gärningsbeskriven och därvid

lagt till moment bestående i att Lars Davoust därutöver, vid samtliga tillfällen, genomfört vaginala samlag med målsäganden. Den bevisning som åberopats beträffande detta är de uppgifter som Lars Davoust lämnat om detta vid huvudförhandlingen. Lars Davoust har vid huvudförhandlingen gjort gällande att han och målsäganden haft frivilliga vaginala samband innan filmerna kommit att spelas in. Någon annan utredning i den delen finns inte. Enligt tingsrättens mening är inte Lars Davousts uppgifter i det avseendet tillräckliga för en fällande dom mot honom. Det kan inte uteslutas att Lars Davoust lämnat dessa uppgifter för att i någon mån normalisera det umgänge som han påstår att han och målsäganden haft. Mot hans uppgifter talar också att Lars Davoust i inledning av flera av videosekvenserna tar av målsäganden hennes underkläder. Detta talar således emot att de dessförinnan skulle ha haft vaginala samlag. Inte heller vad som i övrigt förekommit stöder påståendet om vaginala samlag utöver vad som framgår av videosekvenserna. Åtalet ska därför ogillas i de avseende det justerats.

Gärningarna bör rubriceras på det sätt om åklagaren har gjort gällande, med den justeringen att gärningen under punkten g. är att bedöma som grovt sexuellt tvång och kränkande fotografering.

Åtalspunkterna 2 och 3

När det gäller åtalspunkten 2 framgår det av beslagsprotokollet och platsundersökningen att en videokamera anträffats bakom ett ventilationsgaller i målsägandens lägenhet. Kameran har varit riktad mot hallen och toaletten. Den har tagit upp video samt ljud som lagrats på ett konto. Med kameran har det varit möjligt att filma och avlyssna i realtid. Analysresultaten visar att Lars Davousts DNA och fingeravtryck har avsatts på flera ställen på den tejp som var virad runt kameran. Av utredningen framgår vidare att Lars Davoust i sin mobiltelefon haft en applikation och inloggningsuppgifter till det konto som varit kopplat till kameran samt att han i sin telefon haft sammanlagt elva videofiler som varit inspelade med övervakningskameran. På

Avdelning förtur

de videofilmer som sparats i mobiltelefonen syns målsäganden när hon befinner sig på toaletten och i flera sekvenser avklädd.

När det sedan gäller åtalspunkten 3 framgår det av den skriftliga bevisningen att en GPS-spårningsutrustning anträffats i målsägandens bil, dold i bagageutrymmet. Av utredningen framgår vidare att utrustningen beställts av Lars Davoust, att han installerat en applikation i sin mobiltelefon och också registrerat ett konto för att kunna använda utrustningen. Applikationen har varit kopplat till just den utrustning som anträffades i målsägandens bil. Utredningen visar vidare att Lars Davousts DNA anträffats runt det SIM-kort som installerats i GPS-utrustningen. I Lars Davoust telefon har också anträffats information om utrustningens positionering under angiven tidsperiod.

Lars Davoust har trots den omfattande tekniska bevisningen mot honom förnekat gärningen. Genom den skriftliga bevisningen är Lars Davoust överbevisad. Det är genom den skriftliga bevisningen ställt utom rimligt tvivel att det är Lars Davoust som installerat och använt övervakningskameran i lägenheten och GPS-utrustningen i bilen. Han ska därför dömas i enlighet med åtalet. Gärningen bör bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 4

Lars Davoust har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Han ska därför dömas i enlighet med åtalet. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

PÅFÖLJD

Lars Davoust har gjort sig skyldig till sex fall av grov våldtäkt. Till detta kommer ytterligare allvarlig brottslighet. För grov våldtäkt är inte stadgat lindrigare straff än fängelse fem år. Gärningarna har begåtts mot målsäganden under flera års tid. Brottsligheten har utövats återkommande och systematiskt. Lars Davoust har vid utförandet av gärningarna och under hela den tid som brottsligheten har pågått genomgående visat stor hänsynslöshet. Målsäganden har befunnit sig i en utsatt position där hon varit omedveten om övergreppen. Hon har inte haft någon verklig möjlighet att undgå övergreppen under den tid som de pågick. Mot denna bakgrund motsvarar straffvärdet för den samlade brottsligheten fängelse i åtta år. Straffet bör bestämmas i enlighet med straffvärdet.

SKADESTÅND

På grund av utgången i skuldfrågan är Lars Davoust skadeståndsskyldig mot målsäganden.

Yrkandet om ersättning för inkomstförlust om 10 850 kr stöds av de arbetsgivarintyg som målsäganden åberopat.

När det gäller ersättning för sveda och värk framstår det yrkade beloppet om 30 000 kr som väl förenligt med praxis och skäligt.

När det gäller yrkandet om ersättning för kränkning bestämmer tingsrätten detta till skäliga 335 000 kr. Av beloppet avser 5 000 kr ofredande, 30 000 kr kränkande foto-grafering och 300 000 kr de grova våldtäkterna.

Avdelning förtur

HÄKTNING

Det finns risk för att Lars Davoust fortsätter att begå brott. För grov våldtäkt är inte heller stadgat lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

ÖVRIGT

De särskilda yrkandena är lagligen grundade.

Lars Davoust döms för ett brott för vilket fängelse finns i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Advokat Magnusson har yrkat ersättning för arbete avseende brottsmisstankar som inte omfattats av detta mål. Vad detta yrkande närmare avser framgår inte av kostnadsräkningen. Ersättning för detta bör därför inte ske inom ramen för det här målet. Den redovisade nedlagda tiden uppgår i övrigt till 68,5 timmar. Därtill kommer ”flera långa telefonsamtal med huvudmannen” samt ”avslutande åtgärder”. I avsaknad av närmare redovisning av nedlagd tid för dessa poster bestämmer tingsrätten ersättningen till att motsvara skäliga 75 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Den som vill överklaga ska ge in överklagandet till tingsrätten senast den 23 april 2020. Överklagandet ska vara ställt till Göta hovrätt.

Henrik Elfving



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740730-2939	Datum för dom/beslut 2020-04-02
Efternamn Davoust	Förnamn LARS Christer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

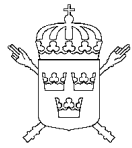
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



2020-03-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÄKTAT MÅL

ÅKLAGARBUNDET

Kalmar tingsrätt
Kalmar, Avdelning förordnanden
Box 613
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning för tur

INKOM: 2020-03-12
MÅLNR: B 4251-19
AKTBIL: 32

TR mål B 4251-19
Handl: OVR

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 4251-19
INKOM: 2020-03-18
MÅLNR: B 4251-19
AKTBIL: 67

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Davoust, Lars Christer			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19740730-2939	Sverige		
	Adress			
	Algutsrum 152 386 90 FÄRJESTADEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
Magnusson, Thomas, Thomas Magnusson Advokatbyrå AB, Box 186, 391 22 KALMAR				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2020-01-16, Häktad 2020-01-17.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT vid 6 tillfällen, GROVT SEXUELLT TVÅNG vid 1 tillfälle och KRÄNKANDE FOTOGRAFERING vid 7 tillfällen (5000-K24372-20)

Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebitråde: Louise Wassberg, c/o Advokatfirman Louise Wassberg AB, Box 188, 391 22 KALMAR

Gärning

Lars Davoust har, vid tider och platser som framgår nedan, uppsåtligen våldtagit målsäganden Sekretess A samt förmått henne att tåla annan sexuell handling, allt mot målsägandens vilja.

Lars Davoust har därvid, en kort tid innan respektive gärning, uppsåtligen drogat målsäganden genom att i hemlighet blanda i narkotikaklassade preparat i målsägandens mat vilket för målsäganden har inneburit att hon under respektive tillfälle har åsamkats nedsatt medvetenhet eller medvetlöshet samt därtill drabbats av minnesförlust.

Lars Davoust har därefter vid respektive gärningstillfälle otillbörligt utnyttjat målsäganden då målsäganden på grund av drogpåverkan, nedsatt medvetenhet eller medvetlöshet som hon åsamkats av Lars Davoust, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Lars Davoust har då, vid tider och platser som framgår nedan, genomfört samlag, andra sexuella handlingar som är jämförbara med samlag samt andra sexuella handlingar mot målsäganden som inte i något led deltog frivilligt.

Lars Davoust har vidare, uppsåtligen och olovligen, vid samma tider och platser som anges nedan, vid respektive ovanbeskrivna gärningstillfällen, med sin mobilkamera, i hemlighet filmat målsäganden och de övergrepp han utsatt henne för, samt sparat ner dessa filmer till av honom kontrollerat media (mobiltelefon och/eller Dropbox).

Samtliga nämnda gärningar är att bedöma som grova då Lars Davoust i hemlighet har drogat målsäganden så att hon dels inte varit medveten om vad hon blivit utsatt för samt då hon i anslutning till respektive övergrepp åsamkats minnesförlust. Vidare skall gärningarna bedömas som grova även då Lars Davoust har filmat övergreppen och vid ett av dessa tillfällen (gärning e) har ett av parternas gemensamma barn befunnit sig i samma säng som parterna när övergreppet skedde. På grund av ovanstående tillvägagångssätt samt omständigheterna i övrigt har Lars Davoust visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Det hände:

- a. **Grov våldtäkt och kränkande fotografering** den 17 april 2018 på Marmorvägen 4 i Färjestaden i Mörbylånga kommun genom vaginal och anal penetration med fingrar (2774), samt vaginal penetration med penis. - justerat av åkl. under HUF /PB
- b. **Grov våldtäkt och kränkande fotografering** den 25 april 2018 på Marmorvägen 4 i Färjestaden i Mörbylånga kommun genom vaginal och anal penetration med fingrar (2765), samt vaginal penetration med penis. - justerat av åkl. under HUF /PB
- c. **Grov våldtäkt och kränkande fotografering** den 2 maj 2018 på Marmorvägen 4 i Färjestaden i Mörbylånga kommun genom vaginal och/eller anal penetration med penis (2757-2760),
- d. **Grov våldtäkt och kränkande fotografering** den 8 maj 2018 på Marmorvägen 4 i Färjestaden i Mörbylånga kommun genom vaginal och anal penetration med fingrar (2761), samt vaginal penetration med penis. - justerat av åkl. under HUF /PB
- e. **Grov våldtäkt och kränkande fotografering** den 19 maj 2019 på Gullvivegatan 7 B i Färjestaden i Mörbylånga kommun genom vaginal och anal penetration med fingrar (3480), samt vaginal penetration med penis. - justerat av åkl. under HUF /PB

**Grov våldtäkt och kränkande
fotografering**

ALTERNATIVT

**Grovt sexuellt tvång och
kränkande fotografering**

- justerat av åkl. under HUF /PB

f. **Grov våldtäkt och kränkande fotografering** den 19 juni 2019 på Gullivegatan 7 B i Färjestaden i Mörbylånga kommun genom anal penetration med fingrar (3723) samt,

vaginal penetration med penis. - justerat av åkl. under HUF /PB

g. ~~Grovt sexuellt tvång~~ den 19 april 2018 på Marmorvägen 4 i Färjestaden i Mörbylånga kommun (2974), genom att smeka och applicera saliv på målsägandens könsorgan-

samt vaginal penetration med penis. - justerat av åkl. under HUF /PB

Som försvarande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas att Lars Davoust, vid respektive gärningstillfälle, genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårighet att värja sig samt att de gärningar som Lars Davoust utsatt målsäganden för utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt över tid och att brotten föregåtts av särskild planering.

h. **Grov våldtäkt och kränkande fotografering** den 16 april 2019 på Gullivegatan 7 B i Färjestaden, genom vaginal penetration med penis. - justerat av åkl. under HUF /PB

Lagrum

6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken

6 kap 2 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, samt

29 kap 1 och 2 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefon, dator (2019-5000-BG128572 p1, 2020-5000-BG8193 p 1, 2020-5000-BG6246 p 1), narkotikaklassade tabletter (2020-5000-BG8208 p1-7), övervakningskamera och tejprulle (2019-5000-BG91871 p 1 och 3) förklaras förverkade då de utgjort hjälpmedel till brott.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Sekretess A**, ca 3-4 h (omfattar tiden för samtliga åtalspunkter)
- Förhör med den tilltalade **Lars Davoust**, ca 3-4 h (omfattar tiden för samtliga åtalspunkter)
- Vittnesförhör med **Matilda Sabel**, väninna och kollega till målsäganden, att höras om sin kännedom och relation till både målsäganden och Davoust, för utvisande av att målsäganden aldrig nämnt att parterna skulle haft sex efter separationen, att målsäganden

fått anfall efter att hon känt en metallisk smak i munnen, att målsäganden då blivit virrig med kraftigt nedsatt medvetenhet och att målsäganden därefter inte mindes något, samt om den dolda videokameran i målsägandens lägenhet samt övriga omständigheter mellan parterna allt till styrkande av åtalet. **OBS! Personlig närvaro. Åberopas även under åtalspunkt 2 och 3.**

- Vittnesförhör med **Camilla Eriksson**, väninna och kollega till målsäganden, att höras om sin kännedom och relation till både målsäganden och Davoust samt sin vetskap och kunskap om målsägandens sk anfall och minnesförluster, om den dolda videokameran i målsägandens lägenhet samt övriga omständigheter mellan parterna, till styrkande av åtalet. **Personlig närvaro. Åberopas även under åtalspunkt 2 och 3.**
- Vittnesförhör med **Pernilla Thoren**, väninna och kollega till målsäganden, att höras om sin kännedom och relation till både målsäganden och Davoust, för utvisande av att målsäganden fått de sk anfällen på jobbet som gjort att hon blivit väldigt trött och virrig och att hon fått åka hem, samt att när vittnet i efterhand frågat målsäganden om detta så har hon inget minne av att det skulle skett samt om den dolda videokameran i målsägandens lägenhet samt övriga omständigheter mellan parterna till styrkande av åtalet. **Personlig närvaro. Åberopas även under åtalspunkt 2 och 3.**
- Vittnesförhör med **Jennie Larsson**, väninna och kollega till målsäganden, att höras om sin kännedom och relation till både målsäganden och Davoust, för utvisande av att målsäganden berättat om sina sk anfall och minnesförluster i anslutning till dessa samt att målsäganden för henne berättat att det varit efter att Davoust tillagat hennes kvarg som anfällen kommit och att hon inte mindes nåt därefter då hon ”däckt”, samt om den dolda videokameran i målsägandens lägenhet samt övriga omständigheter mellan parterna till styrkande av åtalet. **Personlig närvaro. Åberopas även under åtalspunkt 2 och 3.**
- Sakkunnigförhör med IT-tekniker **Martin Franzén**, polisen region syd, att höras förklarande- och förtydligandevis om den tekniska utredning som förevarit i ärendet, för utvisande av fynden i Davoust mobiltelefon, att dessa fynd med styrka tyder på att Davoust är den som
 1. Har spelat in de sk våltäktsfilmerna under åtalspunkten 1,
 2. har placerat, kontrollerat och spelat in övervakningsfilmerna under åtalspunkten 2, och även

3. har placerat, kontrollerat och följt målsäganden genom att ha placerat den dolda GPS-pucken, kontrollerat densamma och följt målsäganden genom uppdateringar från GPSen som skickats till Davoust mobiltelefon, allt till styrkande av åtalet. **OBS! Åberopas under åtalspunkterna 1-3. Personlig närvaro.**
- Sakkunnigförhör med rättsläkare **Carl Söderberg**, att höras om det rättstoxiologiska yttrande, till styrkande av åtalet. **Videolänk är tillfyllest.**

Skriftlig bevisning

- Foto på målsägandens matskål med blandad kvarg, **fup s. 7**, för utvisande av hur matburken vanligtvis såg ut och var blandad, till styrkande av att målsäganden efter intag av kvargen åsamkats de i gärningspåståendet nämnda besvären. (Huvudprotokollet)
- Sporadiska, löpande anteckningar som målsäganden upprättat från den 3 april 2019 till den 19 januari 2020, **fup s. 10-11**, för utvisande av att målsäganden både den 19 maj och den 19 juni 2019 känt en metallisk smak när hon ätit kvarg och därefter drabbats av minnesförlust, till styrkande av åtalet i allmänhet och i synnerhet då hon utsatts för sexuella övergrepp vid just dessa två datum, allt till styrkande av åtalet. (Huvudprotokollet)
- Anteckningslapp som målsäganden upprättat från den 29 augusti 2019 (då hon först upptäckte den dolda videokameran i sitt ventilationsschakt) till den 19 september 2019, **fup s. 13-14**, för utvisande av att målsäganden – efter att hon upptäckt videokameran – drabbats av flera märkliga påhopp, omständigheter och brottsgärningar, till styrkande av att Davoust – efter att han blivit till sig att målsäganden upptäckt videokameran, betett sig märkligt, utåtagerande och fokusförskjutande gentemot målsäganden, till styrkande av åtalet. (Huvudprotokollet)
- SMS som målsäganden skickat till Davoust, dels den 16 april 2019 (dagen före den i gärningspåståendet påstådda första våldtäkten) där målsäganden i skrift upplyser Davoust om att hon ätit kvarg och att den smakar konstigt, samt SMS:et den 20 juni 2019 (morgonen efter den sista våldtäkten som Davoust spelat in) där målsäganden skriftligen frågar om Davoust överhuvudtaget varit i hennes lägenhet den under natten, **fup s. 16 och 19**, allt till styrkande av åtalet. (Huvudprotokollet)

- Tekniskt undersökningsprotokoll, **fup s. 20 – 26**, för utvisande av att Davoust, i sin mobiltelefon, innehåft filmer på de övergrepp han utsatt målsäganden för och vilken tid och plats dessa skapats, till styrkande av åtalet. (Huvudprotokollet)
- Analysprotokoll över tömning av Davousts dator, fup s. 30-34, för utvisande av IT-teknikernas fynd i datorn;
 1. att det i internethistoriken påträffades google-sökningar med sökordet ”passed out fuck”,
 2. att Davoust på sin dator besökt pornografiska webbplatser genom ovannämnda sökord i augusti 2019 och tittat på pornografiska filmer med titlar som ”gangbang” och ”sleep-sex”, allt till styrkande av åtalet.
- Utdrag från Davoust medicinlista från psykiatrin, **fup s. 79-109 (OBS! i tilläggsprotokoll, läkemedel Davoust)** för utvisande av att Davoust under perioden januari 2014 till december 2019, fått flertalet narkotikaklassade mediciner utskrivna till sig och att han under 2018 – vid ett flertal tillfällen – fått det narkotikaklassade läkemedlet Zolpidem utskrivet till sig, vilket är ett narkotikaklassat sömnpiller som för Davoust skrevs ut som insomningstabletter, till styrkande av åtalet.
- Utdrag från målsägandens läkemedelsregister, **fup s. 43-47 (OBS! tilläggsprotokoll, läkemedel målsäganden)**, för utvisande av att målsäganden aldrig fått några narkotikaklassade mediciner utskrivna till sig, till styrkande av åtalet.
- Utdrag från målsägandens journalanteckning avseende åren 2011-2019, **fup s. 21-42 (OBS! tilläggsprotokoll, läkemedel målsäganden)** för utvisande av att målsäganden under de senaste 4 åren – vid ett flertal tillfällen - sökt vård då hon upplever återkommande symptom som hon beskrivit som anfall och minnesbortfall i samband med att hon ätit kvarg samt att det senaste anfallet var den 6 november 2019. Det framgår vidare att målsäganden utretts inom vården med nervfunktionsundersökningar, skiktröntgen av huvudet (CT), elektroencefalogram (EEG) vilka utfallit normalt och att det inte hittats någon sjuklig (patologisk) förklaring till de upplevda besvären, allt till styrkande av åtalet. *Åberopas genom hänvisning – åklagaren avser gå igenom delar av denna bevisning sakframställningsvis.*
- Rättskemisk- och rättstoxiologisk undersökning avseende målsäganden, **fup s. 27 – 34**, för utvisande av:
 1. att målsäganden haft spår av Davoust utskrivna, narkotikaklassade läkemedel Zolpidem i hennes kropp/hår,

2. att detta är ett narkotikaklassat läkemedel,
 3. att detta läkemedel är en sömnmedicin,
 4. att bieffekter (förutom att man insomnar) är bla sömngång, dubbelseende, minnesstörning (som kan associeras med onormalt beteende), yrsel, dåsigheit och förvirring,
 5. att de spår man hittat av nämnda narkotikaklassade läkemedel förmodligen intagits under november 2019 (vilket enligt målsägandens anteckningar/dagbok är det sista tillfället då hon drabbats av minnesförlust), samt
 6. att det inte finns någon annan medicinsk förklaring än intag av de av Davoust utskrivna narkotikaklassade läkemedel, till målsägandens upplevda besvär med anfall, minnesförlust mm. Allt till styrkande av åtalet. (Huvudprotokollet)
- Uppspelning av inledning av **videoförhör** med målsäganden, dels avseende när hon förevisades de första 5 av Davoust inspelade våldtäktsfilmer och dels då hon delgavs information att spår av narkotikaklassad medicin anträffats i hennes hår, för utvisande av målsägandens reaktion; att hon bryter ihop fullständigt genom gråt och kräkningar, till styrkande av att målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet, att hon inte under några omständigheter varit medveten om att hon haft sex vid aktuella tidpunkter och inte heller varit medveten om att hon haft spår av narkotikaklassade mediciner i kroppen, till styrkande av åtalet. Åklagaren medtar aktuella filmer och kommer spela upp dessa sakframställningvis, ca 2 minuter.
 - Beslagsprotokoll, **fup s.117, 121-127, 130-135, 138-145**, till styrkande av åtalet. Åberopas genom hänvisning.

2. KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1073511-19)

Målsägande

Sekreteress A som företräds av målsägandebiträde: Louise Wassberg, c/o Advokatfirman Louise Wassberg AB, Box 188, 391 22 KALMAR

Gärning

Lars Davoust har någon gång under perioden 1 oktober 2018 till den 29 augusti 2019 uppsåtligen, olovligen och i hemlighet placerat och installerat en dold videospelningsutrustning, som är ett tekniskt hjälpmedel, i målsäganden, Sekreteress A:s ventilationsschakt i hennes lägenhet på Gullivegatan 7 B i Färjestaden i Mörbylånga kommun.

Videospelningsutrustning var riktad mot hallen och toaletten i målsägandens bostad. Videospelningsutrustningen har varit i bruk och fungerat och har sänt videoupptagningar på målsäganden till media som Lars Davoust kontrollerat (mobiltelefon). Lars Davoust har under 2019 vid ett stort antal tillfällen som specificeras nedan, tagit upp videospelningar från nämnda inspelningsutrustning och sparat ner dessa till sin mobiltelefon. Vid samtliga dessa videoklipp förekommer målsäganden.

Det hände:

- 2019-04-26
- 2019-04-26
- 2019-04-26
- 2019-04-28
- 2019-04-28
- 2019-04-29
- 2019-06-06
- 2019-06-08
- 2019-06-14
- 2019-04-24—26 (någon gång mellan)
- 2019-04-25

Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas att Lars Davoust genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt samt då brottet föregåtts av särskild planering.

Lagrum

4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
29 kap 1 och 2 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Sekretess A**
- Förhör med den tilltalade **Lars Davoust**
- Sakkunnigförhör med IT-tekniker **Martin Franzén** (se ovan, åberopas under åp 1-3).

Skriftlig bevisning

- Platsundersökningsprotokoll, beställning av den forensiska undersökningen samt analysresultaten av de forensiska undersökningarna från NFC, **fup s. 3-20**, för utvisande av att Davousts DNA och fingeravtryck har avsatts på flera ställen på tejp som var virad runt den aktuella kameran, till styrkande av åtalet.
- Undersökningsprotokoll avseende Davousts mobiltelefoner, **fup s. 21-28**, för utvisande av att Davoust
 1. i sin mobiltelefon haft en applikation vid namn "Arlo" installerad och att denna applikation är tillhörande ett övervakningssystem,
 2. att det funnits ETT anslutet konto till nämnda app och det kontot har varit e-postadressen; "lasse@davoust.se",
 3. att det i Davoust mobiltelefon påträffats 11 videofiler som varit inspelade med övervakningskamera och att 9 av dessa filer varit associerade/skapade med applikationen Arlo,
 4. att de övriga 2 filerna/filmerna var bearbetade i videoredigeringsprogram, samt
 5. att alla filer utom en varit gömda i telefonens bild- och videobibliotek och att dessa filer tidigare var sparade i ett fotoalbum i telefonen som var döpt till "Arlo".

Undersökningsprotokollet åberopas även för utvisande av vilka tidpunkter respektive videoinspelning skett – allt till styrkande av åtalet.

- Uppspelning av de aktuella övervakningsfilmerna – åklagaren medtar och förevisar.
- Beslagsprotokoll, fup s. 87 och 89, till styrkande av åtalet. Åberopas genom hänvisning.

3. OFREDANDE (5000-K1073511-19)

Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebiträde: Louise Wassberg, c/o Advokatfirman Louise Wassberg AB, Box 188, 391 22 KALMAR

Gärning

Lars Davoust har någon gång i november 2019 uppsåtligt, olovligen och i hemlighet placerat och installerat en GPS-spårningsanordning i målsäganden Sekretess A:s bil. Placeringen har varit dold. Nämda GPS-spårningsanordning har därefter, med början från den 8 november 2019 varit aktiv och har fram till den 16 januari 2020 registrerat och sparat 5.290 stycken enskilda poster med tidsstämplar och koordinater för olika platser och tider avseende placeringen av målsägandens bil.

Ovannämnda information om placering och förflyttning av målsägandens bil har sedan genom GPS-spårningsanordningen sänts till en applikation i Lars Davoust mobiltelefon. Lars Davoust har således under nämnda tidsperiod, med precision, kunnat följa målsägandens förflyttningar och positioneringar med hennes bil.

Lars Davoust ovanbeskrivna agerande har varit hänsynslöst och har varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas att Lars Davoust genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt samt då brottet föregåtts av särskild planering.

Lagrums

4 kap 7 § brottsbalken
29 kap 1 och 2 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen GPS-spårningsutrustning förklaras förverkade då den utgjort hjälpmedel till brott (2020-5000-BG6600 p 1).

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Sekretess A**
- Förhör med den tilltalade **Lars Davoust**
- Sakkunnigförhör med IT-tekniker **Martin Franzén** (se ovan, åberopas under åp 1-3).

Skriftlig bevisning

- Promemoria upprättad av polisen den 16 januari 2020, **fup s. 52**, för utvisande av att målsäganden den 15 januari 2020 ringt upp en polisutredare i ärendet och berättat att hon efter ett förhör med polisen (samma dag som hon ringde), mötts av Davoust utanför polishuset och därför misstänker att hon blir förföljd eller övervakad, för utvisande av att polisens tekniker den 16 januari 2020 tagit in målsägandens bil för undersökning och att de då fann en GPS-spårningsutrustning som var dold monterad i bilens bagageutrymme, till styrkande av åtalet.
- Polisens teknikers fotografier från genomsökningen och fyndet av aktuell GPS, **fup s. 54-58**, till styrkande av åtalet.
- Tillverkaren av GPS:ens funktionsbeskrivning, **fup s. 60-63**, för utvisande av att modellen är en sk. "MaxiTracker" samt för utvisande av vilka funktioner denna har, allt till styrkande av åtalet.
- Polisens informationsbegäran och svar från tillverkaren/återförsäljaren av nämnda GPS, **fup s. 64-66**, för utvisande av att GPS:en levererades den 6 november 2019, att den registrerades den 8 november 2019, vilket IMEI nummer aktuell GPS hade, att återförsäljare varit gpshuset.se och att köparen – när beställningen och köpet genomfördes, som referens angav namnet "Lars Davoust" och att en kontakt-mail varit e-postadressen "beautis@countermail.com", till styrkande av åtalet.
- Undersökningsprotokoll avseende Davousts mobiltelefon, **fup s. 21-30**, för utvisande av
 1. att det i hans mobiltelefon var installerat en applikation med namnet "SweTrack" och att e-postadressen "beautis@countermail.com" var anslutet till applikationen,
 2. att denna applikation installerades den 8 november 2019,

3. att mobiltelefonens internethistorik visar att en beställning gjorts av en GPS vid namn "MaxiTracker" den 3 november 2019,
 4. att applikationen SweTrack varit inställd på att hämta information från exakt den GPS-sändaren som anträffats i målsägandens bil,
 5. att all denna ovannämnda information har visats löpande som notiser från applikationen i Lars Dovousts mobiltelefon – allt till styrkande av åtalet.
- Sakkunnigutlåtande från NFC, **fup s. 71-74**, för utvisande av att det på INSIDAN av GPS:en, RUNT SIM-KORTET, anträffats DNA som med extrem styrka talar för att det tillhör Davoust, till styrkande av åtalet.
 - IT-analys av nämnda applikation och loggfiler, **fup s. 75-82**, för utvisande av att det i applikationens loggfil fanns 5.290 enskilda poster/positioner sparade från den 8 november 2019 till den 16 januari 2020, till styrkande av åtalet. Åberopas genom hänvisning, åklagaren avser att gå igenom delar av denna bevisning sakframställningsvis.
 - Beslagsprotokoll, **fup s. 87 och 89**, till styrkande av åtalet. Åberopas genom hänvisning.

4. DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (5000-K82638-20)

Gärning

Lars Davoust har den 17 januari 2020 eller en viss tid dessförinnan, i Kalmar eller på annan okänd plats i riket, olovligen och uppsåtligen brukat testosteron och stanozolol, som är dopningspreparat.

Lagrums

2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade **Lars Davoust**

Skriftlig bevisning

- Analysbesked från rättsmedicinalverket, fup s. 17-18, för utvisande av att Davoust hade spår av nämnda dopningspreparat i kroppen, till styrkande av åtalet.

Handläggning

Målet är utsatt på 4 förhandlingsdagar med start den 17 mars 2020.



ADVOKATFIRMAN
LOUISE WASSBERG

Kalmar Tingsrätt
Box 613
391 26 Kalmar

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-03-16
MÅLNR: B 4251-19
AKTBIL: 55

Kalmar den 16 mars 2020

Mål B 4251-19, Åklagarkammaren i Kalmar ./. Lars Davoust; angående grov
våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A i rubricerad angelägenhet får jag
anföra följande.

Sekretess A biträder åtalet

SKADESTÅNDSYRKANDE

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Davoust att till henne utge ersättning för
den skada han åsamkat henne med tillhoppa 495 000 kr. Det yrkade beloppet fördelar
sig enligt följande 465 000 kr avser kränkning (400 000 kr åp 1, 50 000 kr åp 2
respektive 15 000 kr åp 3) och 30 000 kr avser sveda och värk psykiskt lidande (åp 1-
3).

Å kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 16 januari 2020 till dess full
betalning sker.

Yrkandet kan även komma att kompletteras med yrkande om ersättning för förlorad arbetsförtjänst.

BEVISNING

Sekretess A åberopar f.n. ingen annan bevisning utöver den som åberopats av åklagaren.

ÖVRIGT

Sekretess A mår mycket dåligt till följd av det hon utsatts för. Hon har därför önskemål om att övervara de inledande momenten (yrkande och sakframställning) från medhörningsrum. Det är Sekretess A s bestämda uppfattning att hon inte klarar av att återigen ta del av bilder eller filmer relaterade till övergreppen.

Sekretess A är även av uppfattningen att hon inte kan uttala sig fritt i Davousts närvaro, utan hemställer om att få höras i dennes utevaro.

Kalmar som ovan

Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare John Dagnevik

Advokat Thomas Magnusson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.