



ZSV 112/2021



REPUBLIKA
SLOVENIJA
OKRAJNO
SODIŠČE
MARIBOR

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Mariboru, Oddelek za prekrške, je po okrajnem sodniku Mihi Žnidaršiču,

v postopku o prekršku zoper storilca: [REDACTED],

zaradi prekrška po 11. odstavku 50. člena Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Maribor,

ki se vodi po zahtevi za sodno varstvo storilca zoper odločbo o prekršku Skupne občinske uprave Maribor, Medobčinskega redarstva, št. Odl. 22401-10584/2020-8 z dne 20. 1. 2021,

dne **19. maja 2023**,

RAZSODILO:

- I. Ob odločanju o zahtevi za sodno varstvo se **odločba o prekršku Skupne občinske uprave Maribor, Medobčinskega redarstva, št. Odl. 22401-10584/2020-8 z dne 20. 1. 2021, po uradni dolžnosti spremeni tako, da se**

postopek o prekršku zoper storilca: [REDAKTIRANO], EMŠO [REDAKTIRANO], stan. [REDAKTIRANO],

zaradi prekrška po 11. odstavku 50. člena Odloka o občinskih cestah v Mestni Občini Maribor,

ki naj bi ga storil s tem, da je dne 29. 6. 2020 ob 11:54 uri na lokaciji/parkirišču Slomškov trg 20 v Mestni občini Maribor z vozilom znamke [REDAKTIRANO] tipa [REDAKTIRANO], z registrsko številko [REDAKTIRANO], parkiral na parkirni površini, na kateri je s prometno signalizacijo določeno, da se plačuje parkirnina in naj ne bi plačal parkirnine predpisan način, s čimer naj bi kršil 9. odstavek 50. člena Odloka o občinskih cestah (MUV, št. 22/2012 s spremembami in dopolnitvami),

iz razloga po 1. točki 1. odstavka 136. člena Zakona o prekrških (ZP-1) **ustavi**, ker dejanje, kakor se očita storilcu, ni prekršek.

- II. Stroški ustavljenega postopka bremenijo proračun. Sodna taksa za izdajo te sodbe se ne določi.

OBRAZLOŽITEV:

1. Prekrškovni organ Skupna občinska uprava Maribor, Medobčinsko redarstvo, je storilcu izdal odločbo o prekršku št. Odl. 22401-10584/2020-8 z dne 20. 1. 2021 zaradi prekrška po 11. odstavku 50. člena Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Maribor, opisanega v izreku sodbe.
2. Storilec je zoper navedeno odločbo o prekršku vložil obširno zahtevo za sodno varstvo v kateri navaja, da gre za kršitev 9. odstavka 50. člena Odloka o občinskih cestah v primeru, ko v roku 8 dni ni plačana dnevna parkirnina, prav tako ni z ničemer dokazano, da je storil ta prekršek. V obrazložitvi odločbe je omenjeno potrnilo o plačilu, ki ga je sam poslal prekrškovnemu organu skupaj s svojo izjavo, vendar to dokazuje samo

to, da je določen znesek bil plačan, ne pa, da zahtevani znesek ni bil plačan. Ne drži, da ni bila plačana dnevna parkirnina v znesku 16,50 EUR, saj je plačal v višini 4,20 EUR parkirnino na parkirnem avtomatu, 30. 6. 2020 pa je z nakazilom plačal še manjkajoči znesek do višine dnevne parkirnine, to je 12,30 EUR. Skupaj je tako bila za to vozilo na tisti dan in na tistem parkirišču plačana dnevna parkirnina v predpisanem znesku 16,50 EUR. Neplačilo dnevne parkirnine tudi ni prekršek, ampak kršitev civilnopravnega razmerja. Temu pritrjuje tudi Obvestilo o neplačilu parkirnine, ki po svoji vsebini ne predstavlja nobenega pravnega akta ali zakonsko določenega obvestila v zvezi s prekrškom, ampak zgolj zahtevo podjetja Marprom d.o.o. za plačilo storitve – parkirnine, kar je obligacijsko razmerje. Obvestilo niti ne vsebuje datuma izdaje, ampak zgolj datum zaznave, da na vozilu ni bil nameščen veljavni parkirni listek, poleg tega nadzornik parkirišč ni pooblaščen oseba za vročanje ali nameščanje obvestil v zvezi s prekrški. Prekrškovni organ ne bi smel začeti postopka o prekršku na podlagi predloga nekoga, ki po zakonu ne more biti predlagatelj, saj javno podjetje Marprom d.o.o. ni državni tožilec, državni organ ali samoupravna lokalna skupnost, ni nosilec javnih pooblastil, niti ne more biti oškodovanec po ZP-1, saj ne gre za prekršek, ampak zahtevek iz civilnopravnega razmerja.

3. Prekršek po 11. odstavku 50. člena Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Maribor stori uporabnik, ki na parkirni površini iz 2. alineje 2. odstavka tega člena (na parkirni površini na/ob voziščih javnih cest) ne plača dnevne parkirnine.

V skladu s 3. odstavkom 50. člena Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Maribor je na javnih parkirnih površinah, za uporabo katerih je določeno plačilo parkirnine, parkiranje dovoljeno za čas, za katerega je plačana parkirnina. Zavezanec za plačilo je uporabnik javne parkirne površine.

Na parkirnih površinah iz 2. alineje 2. odstavka tega člena, kjer se plačuje parkirnina, mora uporabnik iz prejšnjega odstavka tega člena parkirni listek ali račun namestiti na armaturno ploščo za vetrobranskim steklom v vozilo tako, da je ta viden v celoti in vozilo po izteku časa, za katerega je bila plačana parkirnina, odpeljati (4. odstavek 50. člena Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Maribor).

Ne glede na določilo prejšnjega odstavka tega člena parkirnega listka ali računa ni potrebno namestiti v vozilo, v kolikor je parkirnina plačana v sistemu mobilnega plačevanja parkirnin (5. odstavek 50. člena Odloka o

občinskih cestah v Mestni občini Maribor).

Uporabnik, za katerega je bilo ugotovljeno, da nima plačane parkirnine ali nima plačane parkirnine v višini, določeni za posamezno območje, ali ne namesti parkirnega listka na vidnem mestu v vozilu tako, da je viden v celoti, ali po izteku časa, za katerega je bila plačana parkirnina, ne odpelje vozila, in kateri je bil s strani izvajalca obveščen, da bo zoper njega podan predlog za uvedbo postopka o prekršku zaradi neplačila parkirnine, lahko v roku 8 dni od prejema obvestila izvajalca o neplačilu parkirnine na vozilu plača dnevno parkirnino v višini 16,50 EUR. V primeru plačila zneska iz prejšnjega stavka izvajalec ne poda predloga (9. odstavek 50. člena Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Maribor).

4. Kakor je razbrati iz obrazložitve izpodbijane odločbe o prekršku, je nadzornik parkirišč [REDACTED] z neposredno osebno zaznavo ugotovil, da je bil na javni površini občinske ceste na Slomškovem trgu 20 v Mariboru, kjer je s prometno signalizacijo določeno, da se plačuje parkirnina na predpisan način s predpisanim parkirnim listkom, parkiran osebni avtomobil [REDACTED] z registrsko številko [REDACTED], v katerem v času kontrole ni bil na vidnem mestu na armaturni plošči za vetrobranskim steklom v vozilu nameščen veljavni parkirni listek. Zato je nadzornik na omenjenem vozilu pustil Obvestilo o neplačilu parkirnine, s katerim je bil kršitelj opozorjen na neplačilo parkirnine in pozvan, da v roku 8 dni od prejema obvestila v skladu s 50. členom omenjenega Odloka plača dnevno parkirnino v znesku 16,50 EUR. Ker dnevna parkirnina v znesku 16,50 EUR v danem roku ni bila plačana, saj je bila plačana le v višini 12,30 EUR, je predlagatelj Javno podjetje Marprom d.o.o. pri prekrškovnem organu vložil predlog za pričetek vodenja postopka o prekršku zoper kršitelja.
5. Odlok o občinskih cestah v Mestni občini Maribor v 11. odstavku 50. člena določa, da se z globo 40 EUR kaznuje za prekršek uporabnik, ki na parkirni površini iz 2. alineje 2. odstavka tega člena ne plača dnevne parkirnine. Očitani prekršek po 11. odstavku 50. člena omenjenega Odloka torej stori uporabnik (javne parkirne površine), ki na parkirni površini iz 2. alineje 2. odstavka tega člena (parkirni površini na/ob vozišču javnih cest) ne plača dnevne parkirnine (v znesku 16,50 EUR, kakor je določena v 9. odstavku 50. člena omenjenega Odloka). Neplačilo dnevne parkirnine je torej bistveni znak očitane prekrška po 11. odstavku 50. člena omenjenega Odloka, brez katere neko ravnanje ne more biti prekršek po 11. odstavku 50. člena omenjenega Odloka. Slednji za primer kršitve določila o parkiranju na parkirnih

površinah, na katerih je uvedeno plačilo parkirnine, druge kazenske določbe (razen že omenjenega 11. odstavka) sploh ne določa.

6. Sodišče ugotavlja, da se v izreku izpodbijane odločbe o prekršku, ki je edini pravno zavezujoč in mora vsebovati vse predpisane znake očitane prekrška, neplačilo dnevne parkirnine sploh ne omenja. Namesto tega izrek odločbe o prekršku vsebuje pavšalno dikcijo, da je storilec „parkiral na parkirni površini, na kateri je s prometno signalizacijo določeno, da se plačuje parkirnina, ter parkirnine ni plačal na predpisan način“, kar pa ne sodi med znake očitane prekrška po 11. odstavku 50. člena omenjenega Odloka.
7. Očitno je, da je prekrškovni organ v izrek odločbe o prekršku povzel le abstraktni dejanski stan prekrška po prej veljavnem 11. odstavku 50. člena Odloka o občinskih cestah v mestni Občini Maribor (Medobčinski uradni vestnik - MUV, št. 32/17, 9/18, 15/19), ki je določal, da se z globo 40 EUR kaznuje za prekršek uporabnik, ki na parkirni površini iz 2. alineje 2. odstavka tega člena:
 - ne plača parkirnine na način, predpisan s tem odlokom ali prometno signalizacijo;
 - ne namesti parkirnega listka na vidnem mestu v vozilu tako, da je ta viden v celoti,
 - ne plača parkirnine v sistemu mobilnega plačevanja parkirin;
 - po izteku časa, za katerega je plačana parkirnina, ne odpelje vozila.

Prekrškovni organ je očitno prezrl Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v mestni občini Maribor (MUV 21/2019), ki je začel veljati že dne 9. 11. 2019, torej še pred obravnavanim dogodkom. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v mestni občini Maribor (MUV 21/2019) je v svojem 3. členu spremenil 11. odstavek 50. člena omenjenega Odloka tako, da se ta glasi: „Z globo 40 EUR se kaznuje za prekršek uporabnik, ki na parkirni površini iz 2. alineje 2. odstavka tega člena ne plača dnevne parkirnine“, takšno spremenjeno določilo 11. odstavka 50. člena Odloka pa je veljalo tudi v kritičnem času in takšno velja še sedaj.

8. V času storitve očitane prekrška veljavni Odlok o občinskih cestah v mestni Občini Maribor torej ne sankcionira več „neplačila parkirnine na način, predpisan s tem odlokom ali prometno signalizacijo“, kakor se v odločbi o prekršku očita storilcu, temveč v 11. odstavku 50. člena sankcionira zgolj uporabnika, ki na parkirni površini iz 2. alineje 2. odstavka tega člena ne plača dnevne parkirnine, kar pa se storilcu sploh ne očita in se neplačilo dnevne parkirnine v izreku odločbe o prekršku

sploh ne omenja, temveč se omenja le v obrazložitvi izpodbijane odločbe o prekršku, ki pa kot takšna ne ustvarja nobenih pravnih učinkov. Sodišče izreka odločbe o prekršku ne more in ne sme dopolnjevati na način, da bi vanj kar samo vnašalo posamezne predpisane znake očitane prekrška.

9. Ob tem, ko je v izreku izpodbijane odločbe o prekršku izostal bistveni predpisani znak očitane prekrška (neplačilo dnevne parkirnine), storilcu pa se očita ravnanje (neplačilo parkirnine na predpisan način), ki ni več prekršek, sodišče, ki mora v postopku o zahtevi za sodno varstvo vselej po uradni dolžnosti preizkusiti tudi, ali je podana kršitev materialnih določb predpisa, ki določa prekršek (2. alineja 1. odstavka 62a. člena ZP-1), tako ugotavlja, da dejanje, kakor se storilcu očita, ni prekršek, to pa narekuje ustavitev postopka o prekršku (1. točka 1. odstavka 136. člena ZP-1).
10. Upošteva vse navedeno je sodišče odločilo kot izhaja iz izreka sodbe.
11. Stroški ustavljenega postopka bremenijo proračun (4. odstavek 144. člena ZP-1). Sodna taksa za izdajo te sodbe se ne določi, saj je bilo odločeno v korist storilca.

PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo je dopustna pritožba prekrškovnega organa, in sicer iz razlogov po 1., 2. in 4. točki 154. člena ZP-1, razen glede stroškov postopka (3. odst. 66. člena ZP-1). Morebitno pritožbo je treba vložiti v roku 8 (osem) dni od prejema pisnega odprave te sodbe. Pritožbo se vložijo pisno, pri Okrajnem sodišču v Mariboru, Oddelek za prekrške, Cafova ulica 1, Maribor. Če se pritožba pošlje priporočeno po pošti, šteje dan oddaje pritožbe na pošto za dan izročitve sodišču. O pritožbi odloča Višje sodišče v Mariboru.

Maribor, 19. maj 2023

Okrajni sodnik
Miha Žnidaršič