



CENTRE D'ÉTUDES SUR LES MÉDIAS



OBSERVATOIRE INTERNATIONAL
SUR LES IMPACTS SOCIÉTAUX
DE L'IA ET DU NUMÉRIQUE

Portrait d'une infodémie

*Retour sur la première
vague de COVID-19*

COVID IS A LIE!

THE NEWS IS THE VIRUS

Document préparé par Frédérick Durand,
Julie Gramaccia et Jennyfer Thiboutot

Sous la direction de Colette Brin

Mars 2021

Ce rapport de recherche a été préparé par le Centre d'étude sur les médias dans le cadre des travaux de l'Observatoire international sur les impacts sociétaux de l'IA et du numérique (OBVIA) sur les effets des systèmes d'intelligence artificielle et des outils numériques déployés pour lutter contre la propagation de la COVID-19 sur les sociétés et soutenus par les Fonds de recherche du Québec (FRQ). Ce projet est aussi financé en partie par le gouvernement du Canada.



Date : 31 mars 2021

1^{ère} version

ISBN 978-2-925138-03-7

Crédits

Veille documentaire

- Jennyfer Thiboutot (CEM, Université Laval)
- Julie Gramaccia (CEM, Université Laval; MICA, Université Bordeaux-Montaigne)

Entretiens

- Julie Gramaccia (CEM, Université Laval; MICA, Université Bordeaux-Montaigne)

Rédaction

- Frédérick Durand (CEM, Université Laval)
- Julie Gramaccia (CEM, Université Laval; MICA, Université Bordeaux-Montaigne)
- Jennyfer Thiboutot (CEM, Université Laval)
- Colette Brin (directrice du CEM, OBVIA, Université Laval)

Révision

- Marie-Hélène Lavoie

Coordination aux opérations

- CEM: Sébastien Charlton

Table des matières

Faits saillants	1
0. Introduction.....	2
0.1 Objectif	2
0.2 Démarche.....	3
0.3 Plan du rapport.....	3
1. Contexte.....	3
1.1 Incertitude et manque de connaissances.....	4
1.2 Une crise mondiale de l'ère numérique.....	5
2. Méthodologie.....	6
3. Définitions.....	8
3.1 Infodémie.....	8
3.2 Désinformation	10
3.3 Mésinformation.....	10
3.4 Propagande.....	11
3.5 Théories du complot.....	12
3.6 Fausses nouvelles	12
3.7 Chambres d'écho	13
4. Les sources de la désinformation	14
5. Les principaux acteurs de l'infodémie	16
5.1 Scientifiques et experts.....	17
5.1.1 La prolifération des publications scientifiques en libre accès.....	18
5.1.2 La discussion scientifique sur les réseaux sociaux	19
5.2 Acteurs publics.....	20
5.2.1 Gouvernements.....	20
5.2.2 Organisations internationales.....	26
5.3 Médias.....	28
5.3.1 Médias traditionnels	28
5.3.2 Réseaux sociaux et plateformes numériques.....	33
5.4 Acteurs de l'éducation aux médias et à l'information	36

6. Conclusion.....	38
Bibliographie.....	40
Annexe 1 - Liste des documents scientifiques et universitaires recensés, par type de publication.....	52
<i>A1.1 Articles scientifiques évalués par les pairs (62).....</i>	<i>52</i>
<i>A1.2 Articles non évalués (preprints) (29)</i>	<i>58</i>
<i>A1.3 Éditoriaux, commentaires, discussion papers (57)</i>	<i>60</i>
<i>A1.4 Rapports, mémos, notes d'info, policy briefs (33).....</i>	<i>65</i>
<i>A1.5 Magazines scientifiques et universitaires (54)</i>	<i>68</i>
Annexe 2 - Liste des articles des médias d'information.....	74
Annexe 3 - Canevas d'entretien	90

Faits saillants

- Ce rapport s'appuie sur une veille documentaire au cours de laquelle nous avons repéré plus de 500 textes, publiés entre mars et septembre 2020, et réalisé 9 entretiens auprès d'experts. Nous avons comme objectif de cerner les thèmes et pratiques émergentes dans la recherche et dans le débat public portant sur la production, la consommation et la propagation de mésinformation ou de désinformation concernant la COVID-19.
- Décrite comme la première crise mondiale de l'ère numérique, cette pandémie s'accompagne d'une crise de l'information d'une ampleur inédite et aux conséquences potentielles graves. Elle s'inscrit tout de même dans la continuité du débat sur les « fausses nouvelles » des dernières années; on y reconnaît des mouvements divers ancrés dans le scepticisme à l'égard des autorités publiques, politiques et scientifiques.
- Nous proposons une série de définitions afin de lever la confusion autour de termes souvent employés dans la documentation: infodémie, désinformation, mésinformation, propagande, théories du complot, fausses nouvelles, chambres d'écho.
- Les sources de la désinformation sont multiples et généralement difficiles à repérer. Les contenus erronés et trompeurs circulent rapidement en ligne, notamment par l'entremise des médias sociaux.
- Les acteurs publics, notamment les gouvernements et les organisations internationales, les médias d'information, les grandes plateformes numériques retiennent tout particulièrement l'attention en tant qu'acteurs centraux de la lutte à l'infodémie. Les scientifiques et experts jouent aussi un rôle important dans la communication publique sur la pandémie. Notre analyse de la documentation montre que ces acteurs peuvent aussi nourrir l'infodémie, involontairement et à des degrés divers.
- D'autres acteurs ont été moins souvent évoqués dans les textes recensés. C'est le cas des autorités de santé publique, des milieux scolaires et des bibliothèques.
- Le traitement de l'information par les citoyens, où entrent en jeu les facteurs de vulnérabilité et de résilience, constitue un champ de recherche particulièrement productif durant la première vague de la pandémie.
- L'apport des solutions technologiques et tout particulièrement de l'IA pour contrer l'infodémie apparaît encore incertain.
- Il reste à faire un vaste effort de coordination, de concertation et d'évaluation des initiatives qui ont été lancées dans l'urgence, souvent à partir de connaissances fragmentaires.
- Enfin, nous rappelons quelques recommandations en vue de l'élaboration d'un cadre d'intervention global et cohérent pour soutenir la qualité de l'information dans l'espace numérique pour les années à venir.

0. Introduction

Au moment d'écrire ces lignes, cela fait un an que sévit la pandémie de COVID-19. Ce document porte sur la période de la première vague et de l'accalmie estivale qui l'a suivie soit de mars à septembre 2020, avant que soient mises en place les mesures de confinement strict, avant que les premiers vaccins soient homologués, avant la découverte des nouveaux variants du coronavirus. À certains égards, cette période toute récente peut nous sembler déjà bien lointaine et la situation continue à évoluer rapidement. Mais il nous apparaît important de faire le bilan de cette première vague avec un certain recul, afin de prendre acte des thèmes et des enjeux liés à la qualité de l'information, particulièrement dans l'environnement numérique, qui ont retenu l'attention des chercheurs, des médias et des acteurs publics durant ces premiers mois. Au cours de ceux-ci ont été prises les décisions initiales qui se sont avérées cruciales à la gestion sanitaire et politique de la crise.

Notre démarche a été guidée par quelques questions générales, qui demeurent toujours en suspens :

- Qu'est-ce qu'une information « de qualité » dans le contexte d'une pandémie à l'échelle mondiale?
- Comment le confinement affecte-t-il notre capacité à reconnaître, à produire et à diffuser une information fiable et exacte?
- Comment les pratiques de consommation et les perceptions (confiance, satisfaction) à l'égard des sources d'information évoluent-elles au fil du temps?

0.1 Objectif

Au moment d'entreprendre ce travail, nous avons comme objectif de cerner les thèmes et pratiques émergentes dans la recherche et dans le débat public (incluant les lacunes dans les connaissances, les enjeux éthiques et ceux concernant les droits de la personne) portant sur la production, la consommation et la propagation de mésinformation ou de désinformation concernant la COVID-19 (sur les origines du virus, les facteurs de risque, les mesures de protection, etc.). Parmi les thèmes relevés: les réseaux de désinformation et de « réinformation »; les pratiques informationnelles des citoyens; l'éducation aux médias et à l'information; la distribution algorithmique des contenus; le journalisme professionnel et les médias d'information.

Ce travail de veille nous a posé un défi conceptuel important: il fallait départager le problème de l'incertitude, de l'ambiguïté, de l'abondance et de l'instabilité de l'information *propre à la pandémie elle-même* – soit le contexte d'urgence de produire des connaissances scientifiques sur la maladie, sa propagation et l'efficacité de diverses mesures sanitaires et traitements – du problème de la *désinformation*, soit les contenus clairement faux ou tendancieux, et il fallait cerner les zones grises entre les deux. Nous avons aussi rapidement constaté que l'infodémie, soit le problème de l'information liée à la pandémie, s'inscrit dans la continuité des débats sur les

« fausses nouvelles », les nouvelles formes de populisme politique dont Donald Trump constitue une figure centrale, le rôle de la Russie et d'autres États dans les réseaux internationaux de désinformation, de même que les mouvements anti-vaccination et plus généralement les mouvances dites « conspirationnistes » ou « complotistes » de l'ère numérique.

0.2 Démarche

Ce document s'appuie sur une veille documentaire internationale, avec une attention particulière au Québec, au Canada et au monde francophone, que notre équipe a réalisée de mars à septembre 2020. Nous avons ainsi recensé durant cette période 537 publications scientifiques, médiatiques et institutionnelles.

Pour valider et compléter notre analyse, nous avons réalisé des entretiens individuels auprès de 9 experts de divers domaines liés à l'infodémie, ou à la désinformation plus généralement, dont des extraits sont présentés tout au long de ce document sous l'intitulé « Paroles d'expert ».

0.3 Plan du rapport

Dans les pages qui suivent, nous présentons le contexte général des enjeux informationnels de la pandémie. Nous décrivons ensuite la méthode employée pour la collecte d'informations, puis nous proposons une série de définitions pour départager des termes souvent employés de manière vague ou interchangeable depuis l'explosion des travaux sur la désinformation numérique et les « fausses nouvelles », depuis le Brexit et l'élection de Donald Trump, en 2016.

Nous évoquons ensuite brièvement les sources de la désinformation. L'essentiel du rapport se trouve dans la section 5, où nous présentons les enjeux et rôles de différentes catégories d'acteurs relativement aux problèmes de désinformation et de surcharge informationnelle dans le cadre de la première vague de la pandémie de COVID-19. Certains de ces acteurs, comme les médias, les réseaux sociaux et les gouvernements, ont fait l'objet de nombreuses publications; d'autres, comme les professionnels et ONG spécialisés en éducation aux médias et à l'information, et même les autorités de santé publique, ont moins retenu l'attention des auteurs.

En conclusion, nous proposons quelques pistes et observations générales visant à éclairer la réflexion et l'intervention pour lutter contre la désinformation dans les prochaines étapes de la pandémie et pour affronter d'autres crises semblables à l'avenir.

1. Contexte

En décembre 2019, l'Organisation mondiale de la santé (OMS) est interpellée en raison de nombreux cas de pneumonie sévère dans la région de Wuhan, en Chine. Le pathogène qui y est alors décelé ne correspond à aucun virus connu. Quelques jours plus tard, la Chine confirme la propagation d'un nouveau coronavirus, SRAS-CoV-2, qu'on désignera plus tard par l'acronyme COVID-19 (COronaVIrus Disease 2019). Alors que des milliers de cas de contamination se confirment à l'extérieur de l'État chinois, l'OMS qualifie la crise sanitaire de pandémie le 11 mars

2020. Par la suite, la COVID-19 s'est propagée rapidement dans la plupart des pays du monde. La maladie a bouleversé notre quotidien et a provoqué une crise de santé publique mondiale. Devant la létalité et la vitesse de transmission du virus, les autorités publiques ont dû encourager par différents moyens une transformation inédite des comportements humains ([Dornan, 2020 : 7-8](#)). De la distanciation sociale au confinement national, les mesures strictes déployées à travers le monde mettent à l'épreuve notre « aptitude collective à réagir » ([OCDE, 2020a](#)).

La pandémie de coronavirus et les restrictions sanitaires imposées pour en limiter la propagation ont également perturbé l'économie mondiale. En juin, la Banque mondiale prévoyait une diminution d'environ 5,2 % du PIB mondial en 2020, ce qui équivaldrait à la pire récession depuis la Seconde Guerre mondiale ([Banque mondiale, 2020](#)). Les conséquences économiques et financières provoquées par la pandémie se feront donc ressentir durant de nombreuses années ([OCDE, 2020a](#)).

1.1 Incertitude et manque de connaissances

Devant cette crise à la fois sanitaire, sociale et économique, les décideurs publics ont dû composer avec les attentes énormes des populations, mais aussi avec un manque de connaissances scientifiques sur le virus de la COVID-19. Cette conjoncture a provoqué des incertitudes et des hésitations de la part des gouvernements, ainsi que la prise de décisions en fonction de connaissances qui, disponibles à un certain moment, ont évolué par la suite. C'est dans ce contexte que s'est ouverte une « brèche propice » à la propagation de fausses informations en ligne, un problème que l'OMS a nommé « infodémie » (2020a).

Des recherches indiquent que la part d'informations erronées ou de faible qualité en ligne est importante. Selon une étude, 22,3 % des publications à propos de la COVID-19 diffusées sur le réseau social Facebook contiennent de fausses informations ([Ahmed et coll., 2020 : 4](#)). Une proportion semblable (24,8 %) a été observée du côté de la plateforme Twitter ([Kouzy et coll., 2020 : 5](#)).

L'incertitude provoquée par la pandémie engendre un besoin de sûreté, de sécurité et d'ordre pour compenser le manque de contrôle face à la situation. Puisque la pandémie bouscule les fondements de notre quotidien, plusieurs citoyens trouvent refuge dans la désinformation, qui offre des réponses rapides (bien qu'erronées ou à tout le moins non validées) pour combler le manque de connaissances (Nyilasy, 2020).

Selon l'OMS, cette « infodémie » (voir **Définitions**) nuit au respect des mesures sanitaires, divise l'opinion publique, renforce les discours de haine et augmente les risques de violence. À plus long terme, l'organisation évoque des menaces à la démocratie, aux droits humains et à la cohésion sociale (OMS, 2020b). Ainsi, les Nations Unies reconnaissent que le contrôle de l'infodémie est intrinsèquement lié à la lutte contre la COVID-19.

Enfin, la prolongation de la pandémie au début 2021, au moment d'écrire ces lignes, entraîne des conséquences psychologiques et sociales, notamment sur les personnes et groupes vulnérables ou marginalisés. Bien que ces effets soient plus difficilement mesurables, une enquête menée

par une équipe de l'Université de Sherbrooke au Québec révélait en décembre 2020 qu'un adulte sur quatre (un sur deux parmi les 18-24 ans) avait signalé des symptômes liés à un trouble d'anxiété généralisée ou une dépression majeure ([Université de Sherbrooke, 2020](#)).

1.2 Une crise mondiale de l'ère numérique

La pandémie de COVID-19 a été décrite comme la première crise mondiale de l'ère numérique (Fenwick et coll., 2020).

D'une part, pour la première fois de l'histoire, des moyens de communication numérique, dont les réseaux sociaux, jouent un rôle de première ligne pour contrer une pandémie mondiale, entre autres en permettant aux individus « d'être en sécurité, informés, productifs et connectés » ([OMS, 2020b](#)). Ainsi, les plateformes numériques permettent d'assurer une transmission rapide des informations sur l'évolution de la pandémie, facilitent les communications interpersonnelles et favorisent l'élaboration d'initiatives d'aide et de soutien local ([Zbienen, 2020](#)).

En revanche, ces mêmes technologies sont aussi des instruments importants de désinformation dont les effets réduisent l'efficacité des mesures mises en œuvre par les autorités publiques. À cet égard, la littérature scientifique consacrée à la désinformation en ligne propose des pistes de réflexion pour comprendre les dynamiques qui suscitaient déjà des inquiétudes avant l'apparition de la COVID-19.

Les algorithmes de recommandation des réseaux sociaux déterminent en grande partie la présentation des contenus pour chaque usager, selon les traces récoltées au fil de sa navigation et de ses interactions en ligne ([Cinelli et coll., 2020](#) ; Cardon, 2015; Pariser, 2011). Cette personnalisation de l'accès à l'environnement numérique contribue au phénomène des « chambres d'écho » qui concourt au renforcement des idées et des opinions (Sunstein, 2017). Finalement, des comptes automatisés (*bots*) sont parfois utilisés pour diffuser certains contenus de désinformation en ligne ([Ferrara et coll., 2016](#)). En d'autres mots, les réseaux sociaux facilitent aujourd'hui la prolifération de fausses informations, ce qui engendre des défis supplémentaires pour les citoyens et les autorités publiques (Bronner, 2013).

Outre ces phénomènes propres à l'environnement numérique, des facteurs structurels génèrent aussi des vulnérabilités face à la désinformation. D'une part, la confiance envers les institutions politiques a été fragilisée au cours de la dernière décennie, notamment depuis la crise économique de 2008 (OCDE, 2018). D'autre part, dans la plupart des États occidentaux, moins de la moitié de la population affirme faire confiance aux médias traditionnels (Statista, 2020). Parmi les conséquences de cette crise de légitimité des institutions démocratiques, une partie des citoyens délaissent les sources d'information officielles et les expertises traditionnelles pour se tourner vers des sources d'information parallèles (Zimmermann et Koheing, 2020).

Bien que, de manière générale, la confiance à l'égard de la science et des scientifiques semble se maintenir depuis le début de la pandémie ([Dubois, 2020](#)), l'écart entre la *perception* du risque par les profanes et l'*analyse* de ce risque par les chercheurs soulève un problème de communication et éventuellement de résistance, voire de méfiance à l'égard des scientifiques

(Engdahl et Lidskog, 2014). En outre, certains médias d'information dits « traditionnels » et les médias sociaux servent à relayer et amplifier des messages et des craintes sans fondement scientifique et qui s'appuient parfois sur des études contestées. Il peut même s'agir d'études dont l'article a fait l'objet d'une rétractation par la revue scientifique qui l'avait publié, notamment au sujet des risques liés aux vaccins (Fleury, 2018).

2. Méthodologie

Notre équipe a réalisé une veille informationnelle internationale, avec une attention particulière au Québec, au Canada et au monde francophone, de mars à septembre 2020. Nous avons combiné deux méthodes : une recherche manuelle¹, en consultant directement plusieurs sites d'informations, et une recherche automatisée, à l'aide du fil RSS disponible pour plusieurs bases de données (Proquest, Ebsco, Web of Science, Eureka.cc, Google Scholar, etc.), ainsi que Google Alerts et des abonnements à des infolettres (Les Décrypteurs, Accessnow, Nuzzel). À partir de la documentation pertinente recueillie, nous avons ensuite créé des dossiers thématiques, repéré des tendances et enjeux émergents sur l'infodémie au fil des mois. Plus spécifiquement, la collecte de données aura servi à dresser une liste complète des principaux enjeux liés à la désinformation, à définir les thèmes et impacts associés à la crise et enfin à repérer les sujets d'actualité concernant l'infodémie. La recherche d'information s'est effectuée auprès de diverses sources : institutions publiques, bases de données de publications scientifiques, médias d'information.

Nous remercions les membres du comité COVID-19 de l'OBVIA, ainsi que des collègues et collaborateurs de diverses disciplines qui nous ont aussi signalé plusieurs publications pertinentes.

Toutefois, malgré nos efforts pour recenser toute la documentation pertinente durant cette période relativement courte, il était impossible de réaliser un dépouillement bibliographique exhaustif, compte tenu de la multitude de publications ayant ponctué cette période particulièrement intensive pour la recherche scientifique et des multiples dimensions, disciplines et domaines d'activités touchés par l'infodémie. Nous avons dû mettre un terme à notre recherche documentaire à la fin septembre, alors que la deuxième vague de la pandémie s'amorçait à peine.

Nous avons tout de même porté attention aux initiatives des gouvernements, des acteurs économiques, tels les plateformes numériques et les médias d'information, ainsi que des ONG pour limiter les effets de l'infodémie et développer de bonnes pratiques (y compris des pratiques « augmentées » grâce à l'IA et à la science des données). Pour ce deuxième volet, les résultats présentés ici sont de nature fragmentaire et exploratoire. Une recension exhaustive aurait exigé un travail beaucoup plus substantiel de recherche documentaire. En effet, certaines initiatives mises en œuvre dans un contexte d'urgence ne sont pas toujours accessibles sur les sites web des instances responsables et, surtout, elles ne sont pas indexées, contrairement aux publications scientifiques. Un tel travail de recension et d'analyse comparée, notamment quant

¹ La liste des mots-clés se trouve en annexe de ce rapport.

aux initiatives de politiques publiques, permettrait de tirer des leçons importantes de cette pandémie pour les années à venir. Notons par ailleurs que des analyses à ce sujet ont été publiées après notre période de collecte de documents, soit depuis la fin septembre 2020 (Radu, 2020; La et coll. 2020).

Figure 1. Nombre de publications recensées par type

Articles scientifiques évalués par les pairs	62
Articles non évalués (<i>preprints</i>)	29
Éditoriaux, commentaires, <i>discussion papers</i>	57
Rapports, mémos, notes d'info, <i>policy briefs</i>	33
Magazines scientifiques et universitaires	54
Articles journalistiques	302
Total des textes recensés	537

Conjointement à ce travail de veille informationnelle, nous avons conduit une série d'entretiens avec des experts provenant de différents champs disciplinaires et ayant travaillé sur le concept d'infodémie ou sur des notions avoisinantes, telles que la désinformation ou les fausses nouvelles. Ces entrevues ont eu lieu à la fin du premier confinement en vigueur au Québec, c'est-à-dire au courant de l'été 2020, sur une période allant du début du mois de juin à la mi-septembre. Chaque entrevue a duré en moyenne 1 h 10, l'entrevue la plus courte ayant duré 31 minutes et la plus longue, 2 heures. En raison du contexte de pandémie, toutes les entrevues ont été réalisées à distance grâce à des logiciels de vidéoconférence comme Zoom ou Skype. Étant donné les expertises variées des diverses personnes interviewées, nous avons adapté notre canevas d'entretien en fonction des domaines d'activité des experts, de façon à circonscrire pleinement la notion d'infodémie dans le contexte de pandémie actuel.

La liste qui suit présente le code attribué aux personnes interviewées selon l'ordre de réalisation des entretiens et leur domaine respectif d'expertise. Compte tenu du contexte sujet à controverse et du manque actuel de connaissances scientifiques sur des phénomènes en pleine effervescence, et pour leur permettre de s'exprimer le plus librement possible, nous avons choisi de ne pas identifier les participantes et participants. Ce groupe de 9 personnes comprend 7 hommes et 2 femmes; 8 personnes du Québec et une de l'extérieur du Québec; 7 universitaires et 2 non-universitaires.

Personnes interviewées et domaine d'expertise

- E1. Recherche biomédicale
- E2. Recherche médias
- E3. Recherche communication et extrémisme radical
- E4. Intervention policière

- E5. Recherche média et désinformation
- E6. Recherche santé publique
- E7. Recherche médias et intelligence artificielle
- E8. Recherche désinformation et intelligence artificielle
- E9. Recherche communication politique (Québec et Canada)

L'objectif poursuivi dans la réalisation de ces entretiens est d'apporter un éclairage complémentaire aux résultats obtenus dans la veille informationnelle. De fait, nous avons cherché à circonscrire le plus finement possible les enjeux, les thématiques et les initiatives en lien avec l'infodémie dans la pandémie de COVID-19 pour l'année 2020.

Dans le cadre des entretiens, nous avons tout d'abord interrogé les participants sur leur expérience personnelle de la pandémie et sur la façon dont le confinement a affecté la poursuite de leurs travaux de recherche. Nous leur avons aussi posé des questions sur leurs habitudes de consommation d'information sur l'actualité entourant la COVID-19. L'essentiel de l'entretien a porté sur leur perception des enjeux de l'infodémie en lien avec leur expertise spécifique et sur leurs travaux de recherche sur la pandémie, le cas échéant².

3. Définitions

Afin d'éclaircir le sens de certains termes et concepts utilisés dans le cadre de ce rapport, nous proposons ici quelques définitions qui s'appuient sur des travaux de recherche réalisés avant et pendant la première vague de la pandémie. Plusieurs notions voisines (propagande, désinformation, *fake news*, etc.) sont parfois employées à tort comme synonymes, y compris par les chercheurs (voir p. ex. Tandoc et coll., 2017). Cet exercice permet de situer les enjeux informationnels de la pandémie relativement à des problèmes observés depuis plusieurs années dans l'environnement numérique.

3.1 Infodémie

Dès février 2020, le directeur général de l'OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus, emploie le terme *infodémie* pour décrire l'abondance de fausses informations au sujet de la pandémie de COVID-19.

Mais nous ne combattons pas seulement une épidémie ; nous luttons aussi contre une infodémie. Les informations fausses se propagent plus vite et plus facilement que ce virus, et elles sont tout aussi dangereuses. C'est pourquoi nous travaillons aussi avec des entreprises du secteur des moteurs de recherche et des médias sociaux, comme Facebook, Google, Pinterest, Tencent, Twitter, TikTok, YouTube, et d'autres encore, dans le but d'enrayer la propagation des rumeurs et des informations mensongères. Nous

² Voir le canevas d'entretien en annexe.

appelons l'ensemble des gouvernements, des entreprises et des organes de presse à nous aider à tirer la sonnette d'alarme sans pour autant alimenter l'hystérie ([OMS, 2020a](#)).

L'OMS définit l'infodémie comme « une surabondance d'informations, tant en ligne que hors ligne. Elle se caractérise par des tentatives délibérées de diffuser des informations erronées afin de saper la riposte de santé publique et de promouvoir les objectifs différents de certains groupes ou individus. » ([OMS, 2020b](#))

Les conséquences sont nombreuses, car cette surabondance d'informations peut « nuire à la santé physique et mentale des individus, accroître la stigmatisation, menacer de précieux acquis en matière de santé et conduire à un non-respect des mesures de santé publique, réduisant par là même leur efficacité et compromettant la capacité des pays à enrayer la pandémie » ([OMS, 2020b](#)). À cet égard, une étude menée par des chercheurs de l'Université d'Amsterdam auprès de citoyens des États-Unis, du Royaume-Uni, des Pays-Bas et d'Allemagne a révélé que les individus les plus exposés à la désinformation étaient moins disposés à rechercher des informations supplémentaires et à se conformer aux directives officielles ([Hameleers, Van Der Meer et Brosius, 2020](#)).

Selon les experts que nous avons interrogés, l'infodémie consiste en une surabondance d'informations plus ou moins pertinentes, vraies ou fausses, dans un contexte événementiel donné. Si ce terme a été forgé dans le contexte de la pandémie de COVID-19, il ne lui est pas pour autant spécifique. En effet, ses caractéristiques informationnelles le rendent transposable à toute autre situation sociopolitique et médiatique de grande envergure.

Paroles d'expert

E2 : « *Il y a des infodémies autour de chaque grand événement dans le monde. Maintenant malheureusement, oui parce que la pandémie occupe l'attention d'une grande partie du monde, naturellement l'infodémie autour de la pandémie sera particulièrement forte. Mais il y a des infodémies autour de tous les grands événements, les élections, les manifestations, les crises sociales, les manifestations pour la justice raciale aux États-Unis... Chaque grand événement fait naître son infodémie.* »

De même, un rapport publié par l'Observatoire de recherche sur les médias et le journalisme (ORM) de l'Université catholique de Louvain considère que le phénomène d'infodémie ne se limite pas à la diffusion et au partage de fausses informations à propos de la COVID-19. Le terme fait également référence à un volume d'informations extrêmement élevé et qui se caractérise par une diffusion très rapide. Parmi cette quantité substantielle d'informations, une proportion importante serait de qualité médiocre. Finalement, les auteurs du rapport évoquent l'abondance de prises de position et les nombreuses déclarations des experts sur les plateformes traditionnelles ou émergentes comme étant une autre dimension de l'infodémie (Lits et coll., 2020).

3.2 Désinformation

Selon Volkoff, le terme *désinformation* est apparu une première fois « en russe (*dezinformatsiya*), au lendemain de la Deuxième Guerre mondiale [...] et désigne des pratiques exclusivement capitalistes visant à l'asservissement des masses populaires » (1999 : 23). Il a, par la suite, resurgi dans des contextes sociopolitiques différents comme la France des années 1970, où il désignait alors « une ignorance où le public est tenu d'un problème d'extrême gravité. Cela signifie également ne pas suffisamment éclairer l'opinion sur des questions importantes » (Grand, Pamard, Riverain, 1971, cité par Volkoff, 1999 : 23). De nos jours, la désinformation désigne généralement la diffusion d'informations fausses, inexacts ou trompeuses créées délibérément dans l'intention d'induire en erreur ou de causer du tort (Baines et Elliott, 2020, p. 9). L'information diffusée n'est donc pas nécessairement inexacte (Vilmer et coll., 2018 : 21). Elle peut tout simplement être exagérée, biaisée ou extirpée de son contexte (National Democratic Institute, 2018 : 3). Certains auteurs suggèrent de nommer « malinformation » une information exacte mais présentée de manière trompeuse, comme une photo prise dans un autre contexte que celui de l'événement auquel on l'associe (Brennen et coll., 2020). Par ailleurs, l'envergure de la désinformation varie en fonction des acteurs et des moyens mis à leur disposition.

Selon un cadre conceptuel développé par Wardle et Derakhshan (2017 : 22-23), la désinformation peut se définir comme un processus en trois phases, soit la création, la production et la distribution. La première étape est donc celle de la conception d'un message. La seconde étape correspond à la transformation du message en un produit de communication. Celui-ci peut prendre diverses formes, dont un faux article de presse, une image ou un montage vidéo. La dernière étape consiste en la distribution du message à l'aide d'un ou de plusieurs canaux de diffusion. Les médias numériques ont donc considérablement augmenté la capacité de diffusion de la désinformation, notamment en permettant la multiplication « des vecteurs disponibles pour diffuser la fausseté [...] [et par] l'horizontalité des médias sociaux permettant à chacun de diffuser des contenus à tout le monde sans passer par des instances de contrôle éditorial » (Vilmer et coll., 2018 : 40).

3.3 Mésinformation

La mésinformation se définit par la diffusion d'informations considérées comme étant fausses sur la base des connaissances scientifiques disponibles au moment des allégations (Vraga et Jacobsen, 2020). Toutefois, la mésinformation est non-délibérée et sans intention malveillante (Baines et Elliott, 2020). Le caractère délibéré et l'intention malveillante distinguent donc précisément la désinformation de la mésinformation. Toutefois, les conséquences de la mésinformation peuvent être tout aussi néfastes que celles engendrées par la désinformation. Selon Wu et coll. (2016), la mésinformation peut provoquer « de la détresse et divers types d'effets destructeurs parmi les utilisateurs des réseaux sociaux, en particulier en l'absence d'intervention en temps opportun [...] La mésinformation a contribué à la propagation de peurs et de complots inutiles sur les réseaux sociaux » (124; notre traduction). En outre, la désinformation et la mésinformation peuvent se combiner dans les médias numériques, augmentant ainsi leurs potentialités pernicieuses. Un utilisateur bien intentionné peut partager par mégarde un contenu de désinformation.

Paroles d'expert

E2 : « *L'infodémie, c'est l'épanouissement de récits (narratives) faux autour d'un événement. La mésinformation c'est une information fautive, mais qui n'est pas créée intentionnellement : c'est quand les gens se trompent sans avoir l'intention de mentir. Ils partagent des informations qui semblent être correctes, mais qui ne le sont pas. La désinformation c'est l'information fautive qui est créée de façon délibérée avec l'objectif de nuire à la société et de semer la panique, ou encore à des fins politiques. La désinformation c'est la guerre psychologique menée soit par des États soit par des gens qui ont pour but de miner l'ordre social et, dans le cas de la pandémie de COVID-19, la santé publique. »*

E7 : « *Dans la désinformation il y a une volonté de désinformer. La personne qui diffuse cette information va volontairement occulter certains faits car il y a un objectif de tromper l'autre. Il y a vraiment une intention d'induire quelqu'un en erreur dans sa façon de penser. La mésinformation, ce sont des informations partielles ou qui ne sont pas complètes et la personne va remplir les trous dans son schème d'informations. La mésinformation peut être partielle et partielle en même temps. »*

3.4 Propagande

La notion de propagande a évolué au fil de l'histoire et a maintes fois fait l'objet de débats entre les spécialistes. En raison de la complexité du concept et des finalités du présent rapport, notre intention n'est pas de faire état de ce débat conceptuel de manière exhaustive, mais bien de distinguer la propagande de la désinformation.

Pour Volkoff (1999), la principale distinction entre le concept de propagande et celui de désinformation réside dans le fait que le propagandiste et ses intentions sont généralement connus. À cet égard, François-Bernard Huyghe relève que « la propagande suppose l'adhésion — à une idéologie, à un projet, à une communauté [...] La désinformation cache et l'auteur et la source, et la fin. Tactique et offensive, elle bricole du dissensus là où la propagande produit industriellement du consensus » (2016, p. 40). En outre, Sauvageau, Thibault et Trudel (2018) rappellent que la propagande n'est pas nécessairement fondée sur des intentions malveillantes, à la différence de la désinformation. Cette approche renvoie notamment à l'œuvre de Harold Dwight Lasswell, éminent chercheur américain du 20^e siècle, qui perçoit la propagande comme un instrument indispensable dans les démocraties pour susciter l'adhésion des masses (Lasswell, 1938 : 221-222). Ainsi, bien que la désinformation soit une forme de propagande, la propagande n'est pas nécessairement de la désinformation (Sauvageau, Thibault et Trudel, 2018 : 3).

3.5 Théories du complot

Les théories du complot font généralement référence à de fausses croyances selon lesquelles la cause ultime d'un événement serait une conspiration d'acteurs multiples travaillant de concert avec un but précis en tête, souvent de manière illégale et en secret (Swami et coll., 2014).

Freeman et ses collaborateurs ont déterminé que les théories du complot partagent quatre caractéristiques :

[T]he world or an event is held to be not as it seems; there is believed to be a cover-up by powerful others; the theory is accepted only by a minority; and the theory is unsupported by evidence. There are likely to be varying degrees of such mistrust, from excessive scepticism to detailed ideas concerning perpetrators, motivations, and *modi operandi*. This mistrust can be conceptualised as a conspiracy mentality ([Freeman et coll., 2020 : 1](#)).

Les théories du complot ne sont en rien un phénomène récent. Cela dit, avant l'apparition d'Internet et des plateformes numériques, elles étaient « confinées dans des espaces de radicalité » ([Bronner, 2020 : 7](#)). Aujourd'hui, la « dérégulation du marché de l'information », selon Bronner, profite aux complotistes qui sont à même de joindre un public plus large.

Les théories du complot peuvent avoir des implications négatives pour la société. Entre autres, elles conduisent à la méfiance envers les institutions politiques et encouragent la résistance à l'égard des recommandations formulées par les autorités publiques (Georgiou, Delfabbro et Balzan, 2020).

En période de pandémie, plusieurs études se sont intéressées aux risques d'adhérer aux théories du complot. Une étude a établi une relation négative entre des croyances conspirationnistes et des comportements en phase avec les mesures de santé publique. Il y aurait aussi une relation positive entre les croyances conspirationnistes et l'utilisation des médias sociaux comme principale source d'informations ([Allington et coll., 2020](#)).

3.6 Fausses nouvelles

Le concept de fausses nouvelles ou *fake news* s'est popularisé à la suite de l'élection présidentielle américaine de 2016, alors que de nombreux médias cherchaient des réponses à la victoire de Donald Trump. Ceci étant dit, le terme demeure controversé (Sauvageau, Thibault et Trudel, 2018). Une revue de littérature (Tandoc, Lim et Ling, 2018) fait état de nombreux types de fausses nouvelles qui sont plus ou moins indésirables ou dangereuses: satire, parodie, fabrication de nouvelles, manipulation de l'information, publicité et propagande.

Dans son rapport *Journalisme, fake news & désinformation*, l'UNESCO note la confusion entourant le terme *fake news*. Elle le présente néanmoins comme un « oxymore qui vise à miner la crédibilité de l'information qui se situe en marge de la vérifiabilité et de l'intérêt général » (UNESCO, 2019 : 15).

En outre, l'appropriation de ce terme par des acteurs politiques visant à discréditer le journalisme professionnel participe à la polysémie sémantique et conceptuelle de la notion de *fake news*. Selon Serge Proulx (2018), « l'emploi de l'adjectif "fake" déploie une performativité langagière particulière dans un contexte de rapports de force. C'est le cas de Donald Trump dans sa guerre contre les médias: il cherche à miner quotidiennement leur légitimité, leur crédibilité et leur rôle essentiel en régime démocratique » (p. 64).

Dès lors, nous observons d'une part une définition globale des fausses nouvelles renvoyant à l'élaboration de nouvelles « fausses » ou « fabriquées » selon des intentions diverses et plus ou moins malveillantes, allant de la simple parodie à la pure désinformation. D'autre part, l'emploi de ce terme par certains acteurs politiques résonne comme une accusation formulée à l'encontre des médias traditionnels. Ce qui ressort de cette polysémie est l'élément de manipulation qui sous-tend l'ensemble de ces possibles définitions. En ce sens, dans leur rapport, *Les manipulations de l'information: un défi pour nos démocraties* (Villmer et coll., 2018), le Centre d'analyse, de prévision et de stratégie (CAPS) et l'Institut de recherche stratégique de l'école militaire (IRSEM) en France mettent en exergue l'importance à accorder à la manipulation pour appréhender les phénomènes de désinformation et/ou des fausses nouvelles. Selon les auteurs, il est « préférable, car plus inclusif, d'utiliser le terme générique de "manipulation". La manipulation est délibérée (elle suppose l'intention de nuire) et clandestine (ses victimes en sont inconscientes) » (p. 21).

3.7 Chambres d'écho

Le concept de chambre d'écho fait référence à un espace virtuel où peuvent pénétrer seulement des informations et des opinions qui correspondent à celles de l'utilisateur ou d'un groupe (Sunstein, 2017 ; Quattrociocchi, Scala et Sunstein, 2019 ; Dubois et Blank, 2018).

Pour comprendre ce phénomène, il faut tout d'abord aborder le rôle et le fonctionnement des algorithmes de recommandation développés par les plateformes des médias sociaux. Ces algorithmes choisissent, trient, filtrent, hiérarchisent et ciblent le contenu ou les informations disponibles (Doublet, 2019). Cependant, leur programmation n'est pas « neutre » et répond au modèle économique de ces plateformes (Doublet, 2019). Au cours des dernières années, plusieurs chercheurs ont critiqué la subjectivité des algorithmes et la façon dont ils sélectionnent et diffusent le contenu (Pariser, 2011; Cardon, 2015; Shorey et Howard, 2016; Sunstein, 2017 ; Bradshaw et Howard, 2018).

La chambre d'écho limiterait ainsi l'accès à une information diversifiée, et ce, à défaut de promouvoir la libre circulation des idées et des échanges nécessaires à une société démocratique (Bradshaw et Howard, 2018). Cela n'est pas sans effet sur la propagation de désinformation, puisque ce phénomène tend à amplifier le message, renforcer les biais et limiter la remise en cause d'idées préconçues (Choi et coll., 2020).

Ceci étant dit, certaines études contestent et nuancent l'effet des chambres d'écho sur la population (Zimmer et coll., 2019 ; Dubois et Blank, 2018). Dubois et Blank estiment que le phénomène de la chambre d'écho est bel et bien réel, mais seulement pour une portion très

limitée de la population, soit pour les individus qui ne s'informent qu'à partir des médias sociaux et qui ont peu ou pas d'intérêt pour la politique. À ce propos, le Reuters Institute for the Study of Journalism (Newman et coll., 2017) rappelle que les réseaux sociaux ne sont qu'une source d'information parmi d'autres pour la plupart des citoyens. Finalement, Bakshy, Messing et Adamic (2015) ont analysé les interactions d'environ 10,1 millions d'utilisateurs sur Facebook et ont conclu que l'exposition à des opinions divergentes, notamment à travers nos réseaux d'amitié, serait significative.

Pour Frédérick Bastien, professeur de science politique à l'Université de Montréal, il demeure difficile, pour l'instant, de dénouer le débat sur l'existence ou non des chambres d'écho ([Venne, 2019](#)).

4. Les sources de la désinformation

La désinformation est un phénomène complexe, entre autres du fait que les acteurs impliqués sont nombreux, d'origines diverses et aux intentions tout aussi variées. À cet égard, les individus qui relaient de fausses informations en ligne ne sont pas toujours conscients de participer au problème, et ce, même s'ils encouragent la propagation du message ([Starbird, 2019](#)). Cette section du rapport traite spécifiquement des principales sources de la désinformation au sujet de la COVID-19 et, par conséquent, d'acteurs dont la démarche est délibérée et commise avec l'intention de nuire.

Une pandémie préméditée pour nuire à la réélection de Donald Trump; une nouvelle arme biologique chinoise pour détruire l'Occident; le rôle de la 5G, de Bill Gates ou de George Soros dans la création et la propagation de la COVID-19 dans le monde : plusieurs théories sans fondement ont été mises de l'avant par des groupes conspirationnistes depuis le début de la pandémie. Profitant de l'incertitude sociale et du manque de connaissances scientifiques, ces groupes ont fortement contribué à la circulation de fausses informations à propos de la COVID-19.

Selon les résultats d'une étude menée par Daniel Freeman (2020), professeur à l'Université d'Oxford, la moitié de la population britannique aurait des penchants conspirationnistes : « Approximately 50% of this population showed little evidence of conspiracy thinking, 25% showed a degree of endorsement, 15% showed a consistent pattern of endorsement, and 10% had very high levels of endorsement » ([Freeman et coll., 2020 : 1](#)). L'état de l'opinion est similaire au Canada, selon des sondages menés auprès de la population ([Kestler-D'Amours, 2020](#)). Selon Freeman et ses collaborateurs (2020), la pandémie a généré des conditions propices au complotisme. À cet égard, ils évoquent un sentiment de vulnérabilité et d'incompréhension provoqué par la propagation du virus, une incertitude face à l'avenir, une modification radicale de notre quotidien ainsi que l'imposition par les autorités de mesures restrictives (p. 2).

Les effets de ces croyances sont majeurs. Plusieurs études démontrent qu'elles ont pour conséquence directe de réduire l'adhésion aux règles sanitaires ([Freeman et coll., 2020](#); [Bertin, Nera et Delouée, 2020](#)). Par ailleurs, les théories du complot s'appuient en partie sur des

sources scientifiques tout en renforçant la méfiance envers les institutions publiques et la science ([Freeman et coll., 2020 : 12-13](#)).

Toutefois, les théories du complot ne représentent pas un phénomène nouveau. Au contraire, plusieurs théories qui ont émergé durant la pandémie s'inspirent de scénarios complotistes préexistants, notamment au sujet de la vaccination ou d'un ordre mondial contrôlé par une élite. Plusieurs groupes conspirationnistes prétendant que la COVID-19 n'existe pas se sont ralliés au mouvement QAnon, dont les membres croient en une guerre secrète menée par l'ancien président Donald Trump contre des élites pédosatanistes implantées dans les hautes sphères de la politique et de l'administration publique, les médias et les milieux financiers. Des personnalités connues du mouvement affirmaient alors que la pandémie n'était qu'un mensonge pour camoufler le trafic mondial d'enfants. Ainsi, les effets psychologiques, sociaux et économiques de la pandémie ont accru la part du public susceptible d'adhérer aux mouvances conspirationnistes. Celles-ci en ont tiré parti pour propager leur vision du monde et des événements (Spring et Wendling, 2020).

Paroles d'expert

E7 : « *Tous ces mouvements-là qui sont complotistes, anti-vaccins, anti-5G, sont revenus en force durant le premier déconfinement. On les a vus prendre de plus en plus d'importance et ceci notamment parce que nous sommes dans une situation où il y a énormément d'incertitudes et de peur et qu'ils jouent sur ces aspects. Ils jouent également sur le fait que le gouvernement – pour des raisons évidentes de santé publique – impose des mesures qui peuvent être jugées restrictives, et qui le sont en soi : le port du masque, la distanciation, les limitations des espaces clos sont des restrictions à la liberté, mais ce sont des restrictions qui sont nécessaires dans un contexte de santé publique. L'ensemble de ces éléments fait en sorte que ces gens-là, qui sont souvent des personnes qui ont vécu des échecs sur le plan professionnel et/ou personnel et qui manquent de reconnaissance, vont s'attacher à ce type d'idées parce que ça donne un sens à leurs vies, un peu comme les jeunes qui se radicalisent dans la religion. Ils vont chercher à se donner un sens d'exister, une identité, ils vont s'associer à ces mouvements et croire à ces idées. Ils vont d'ailleurs tellement y croire qu'ils vont perdre le peu de recul et le peu de jugement critique qu'ils ont pour les adopter totalement au point où ils les défendent parce qu'elles sont devenues constitutives d'une vocation, une raison d'exister. »*

Des entités étatiques ont également profité du contexte de crise pour alimenter la désinformation en ligne au sujet de la pandémie. Ce phénomène bien précis a été le sujet de nombreuses publications scientifiques au cours des dernières années, particulièrement depuis l'ingérence de la Russie dans l'élection présidentielle américaine de 2016. En raison des ressources financières, technologiques et humaines dont ils disposent, ces acteurs représentent une menace notable (Tenove et coll., 2018 : 2). Ils privilégient diverses techniques liées à la *propagande informatique*, un concept développé par les chercheurs Samuel C. Woolley et Philip N. Howard, pour diffuser des informations trompeuses en ligne : « Computational propaganda is the use of algorithms, automation, and human curation to purposefully distribute misleading information over social

media networks » (Woolley et Howard, 2017 : 3). Ces États aux intentions malveillantes instrumentalisent donc la désinformation à des fins stratégiques. Entre autres, selon un rapport du Computational Propaganda Project, la Chine et l'Iran ont exploité la désinformation à propos de la COVID-19 pour émettre des récits antidémocratiques visant à miner la confiance envers les autorités de santé publique et les gouvernements ([Bradshaw, Bailey et Howard, 2021 : 2](#)). Des documents déclassifiés des services de renseignement américain exposent également la diffusion en ligne et la propagation par des entités russes de désinformation au sujet du virus, entre autres que ce dernier aurait été créé par l'armée américaine ([Barnes et Sanger, 2020](#)). De plus, la Russie aurait profité de la confusion et de la peur entourant la COVID-19 pour promouvoir des théories conspirationnistes sur les réseaux sociaux ([U.S. Department of State, 2020 : 62](#)). Au cours des dernières années, les publications au sujet de la désinformation russe s'accordent sur le fait que cette dernière ne cherche pas nécessairement à transmettre un message précis, mais vise plutôt à semer le chaos et à déstabiliser les régimes occidentaux (Davis, 2018 : 2 ; Vilmer et coll., 2018 : 54). Le contexte de pandémie ne semble pas faire exception. Selon Bachmann et coll. (2020), la pandémie a inauguré un « âge d'or » de la guerre de l'information.

Par ailleurs, des réseaux occidentaux (mouvements anti-vaccins, groupes d'extrême-droite et la nébuleuse Q Anon, p. ex.) agissent parfois comme relais de ces messages d'origine étrangère, parfois comme sources primaires d'informations fausses et trompeuses qui sont ensuite propagées dans les médias sociaux et même, à l'occasion, dans les médias d'information. Wardle et Derakhshan (2017 : 29-38) décrivent de manière assez complète et synthétique les principaux types d'agents de désinformation de notre époque. Mais le phénomène n'est pas spécifique à l'environnement numérique et ne saurait s'expliquer par des facteurs uniquement technologiques. Benkler, Faris et Roberts (2018 : 21) font valoir qu'aux États-Unis, un écosystème médiatique partisan était déjà bien installé avant l'émergence des médias sociaux et l'ingérence russe dans l'élection de 2016. Ces phénomènes auraient simplement exacerbé un problème préexistant.

Bref, les sources de la désinformation à propos de la COVID-19 sont multiples et difficilement quantifiables, et ce, pour diverses raisons, dont le manque de données disponibles. Néanmoins, cette brève présentation des groupes conspirationnistes et des entités étatiques responsables d'une partie de la désinformation qui s'est propagée en ligne dans les derniers mois permet de mieux saisir les conséquences directes et indirectes sur la gestion de la crise en elle-même.

5. Les principaux acteurs de l'infodémie

À partir des propos recueillis dans le cadre des entretiens et de notre veille informationnelle, différentes catégories d'acteurs sont rapidement apparues comme incontournables dans les débats et travaux entourant l'infodémie. Certaines ont fait l'objet de nombreuses publications et d'analyses détaillées; d'autres ont été simplement mentionnées dans quelques textes et mériteraient davantage d'attention.

Malgré leur engagement éthique et la rigueur qu'ils s'imposent dans la sélection et la diffusion de l'information, ces acteurs peuvent nourrir l'infodémie de manière involontaire. Plusieurs facteurs peuvent contribuer à brouiller le message, notamment : les défis propres à la pandémie elle-

même; la maîtrise très variable des stratégies, techniques et outils de communication dans l'espace numérique; les ressources matérielles et symboliques dont ils disposent. Il ne s'agit plus uniquement de disposer des faits les plus solides ni d'avoir les meilleurs arguments, mais aussi de comprendre les mécanismes de la défiance et des controverses sociales.

5.1 Scientifiques et experts

L'apparition de cette nouvelle maladie et sa propagation rapide sur la planète ont posé un défi énorme à la communauté scientifique mondiale. La production de connaissances scientifiques sur différents aspects de la COVID-19 exige du temps. On pense ici notamment à la nature de ce nouveau virus, aux risques de complications et à la létalité pour différents groupes dans la population (p. ex. personnes âgées et ayant certaines conditions préexistantes), à l'efficacité de différents traitements, aux modalités de transmission, aux modes de prévention, à la vaccination et à la compréhension des effets à long terme de la maladie. Malgré les efforts et les moyens considérables consacrés à combattre la pandémie par la science et la publication d'innombrables études scientifiques depuis le début de l'année 2020³, le virus s'est répandu plus rapidement que se développe le savoir.

La principale contribution de la recherche scientifique est bien sûr de lutter contre la maladie elle-même. Les scientifiques appuient également les autorités de santé publique et peuvent, notamment par leur présence dans les médias, améliorer la compréhension qu'a le public de la situation ([Fleming, 2020](#)). Par différentes initiatives, les scientifiques tentent de contrer la désinformation. D'abord, des centres de recherche s'attardent principalement à recenser les fausses informations en circulation, pour ensuite rétablir les faits. Des spécialistes proposent par ailleurs leur expertise au service des médias d'information ([Fleming, 2020](#)).

À l'évidence, la science est essentielle dans le partage d'informations fiables et, du même coup, la rectification des fausses informations ([Mack et coll., 2020](#)). Toutefois, le volume important de publications scientifiques, l'incertitude et les apparentes contradictions entre les résultats de différentes études avant la formation d'un consensus scientifique, de même que le traitement médiatique de ces informations et leur circulation sur les médias sociaux semblent contribuer au phénomène d'infodémie : « On peut comprendre que le public ait soupçonné le monde scientifique de s'être trompé, alors qu'en fait il assistait au processus lent et complexe de recherche de la vérité. » ([Dornan, 2020 : 11-12](#)).

³ Au moment d'écrire ces lignes, l'OMS recense quelque 225 000 publications sur la COVID-19 à partir des principales bases de données scientifiques, institutionnelles et prépublications (*preprints*). <https://search.bvsalud.org/global-literature-on-novel-coronavirus-2019-ncov/>

Les scientifiques doivent-ils s'en tenir à leur spécialité lorsqu'ils interviennent dans les médias?

L'expertise des spécialistes qui interviennent dans les médias est très variée. Chaque jour depuis le début de la pandémie, des médecins généralistes, des microbiologistes, des épidémiologistes, des experts en santé publique ainsi que des chercheurs en sciences sociales commentent la situation sanitaire. Dans ce contexte, certains se questionnent sur les limites de ces interventions.

D'une part, le Science Media Centre au Royaume-Uni a conseillé à ses membres de se limiter à leur champ d'expertise. Selon la directrice du Centre, « when there's a sea of misinformation, uncertainty and rumours circulating, the public needs to hear from scientists with deep expertise who really know what they're talking about » ([Fleming, 2020](#)).

Au contraire, d'autres encouragent les scientifiques à s'appuyer sur leur crédibilité pour aborder différents phénomènes, et ce, tant qu'ils demeurent transparents quant à leur expertise. En effet, certains estiment que la multidisciplinarité est une force dans le contexte actuel ([Fleming, 2020](#)). La gestion d'une pandémie implique effectivement de nombreux domaines de recherche fondamentale et appliquée, de la modélisation à l'élaboration des vaccins et thérapies en passant par les sciences sociales et comportementales⁴.

5.1.1 La prolifération des publications scientifiques en libre accès

La communauté scientifique, toutes disciplines confondues ou presque, s'est rapidement engagée dans la lutte contre la COVID-19. Plus de 16 000 publications scientifiques ont été recensées dans les quatre mois suivant le premier cas déclaré d'infection à la COVID-19 ([Fraser et coll., 2020](#)). Parmi ces études, au moins 6 000 étaient diffusées en mode « prépublication » (*preprint*). Pour [Fraser](#) et ses collègues, ces publications accélérées, bien que non révisées par les pairs, ont grandement appuyé la réponse des gouvernements lors de la première vague de COVID-19.

Cela dit, cette abondance d'informations engendre également certains risques ([Nowakowsha et coll., 2020](#)). Selon les auteurs, la publication en libre accès de données et de conclusions provisoires, qui dans certains cas se révèlent erronées, génère un risque important pour la santé du public, et ce, en particulier lorsque ces résultats provisoires sont diffusés à grande échelle par certains médias d'information. Généralement, les conclusions scientifiques « nécessitent de la nuance, ce qui requiert donc une grande prudence sur la manière de diffuser les contenus » ([Dodat et Davesne, 2020](#)). Dans ce contexte, la communauté scientifique doit se responsabiliser et s'assurer que les limites des preprints soient bien expliquées, particulièrement en situation de crise. Finalement, l'étude rappelle l'importance de l'examen par les pairs pour garantir une recherche scientifique de grande qualité : « the rigorous peer-review standards and editorial

⁴ Voir par exemple la liste d'expertises de CanCOVID, un réseau de spécialistes canadiens mis sur pied à l'initiative de la conseillère scientifique en chef du Canada. https://www.ic.gc.ca/eic/site/063.nsf/fra/h_98020.html

practices are the core to ensure high quality research and best way to avoid the dissemination of erroneous, inaccurate or inconclusive data » ([Nowakowsha et coll., 2020 : 5](#)).

Paroles d'expert

E3 : « Dans le domaine des sciences de l'information et de la communication par exemple, on a constaté la parution de beaucoup de publications dont il n'est pas certain qu'elles auraient été publiées en temps normal. En effet, il s'agit le plus souvent de réflexions générales sur l'état des lieux en rapport avec la COVID-19 et les médias, ou encore une réflexion sur une avenue méthodologique intéressante pour traiter la pandémie. Ces articles ne sont pas vraiment achevés ou aboutis. En temps normal, ils ne passeraient pas la barre de la publication car ils manquent d'une certaine profondeur ou d'une certaine analyse. En plus de cela, il y a plein de gens qui veulent devenir spécialistes d'un domaine qui est nouveau et sur lequel ils ne se sont pas nécessairement penchés avant pour saisir l'occasion. Pourtant cela demande avant une connaissance fine d'un phénomène complexe et ça n'est pas tout le monde qui a cette connaissance. »

Pour Saitz et Schwitzer (2020), la pandémie de COVID-19 représente le plus important défi de communication scientifique depuis des décennies. Les articles scientifiques et les rapports publiés dans les derniers mois ont eu une influence parfois négative sur l'utilisation de médicaments, le marché boursier, le discours politique ainsi que les mesures mises en place. Les auteurs soutiennent leur propos à l'aide de divers exemples, dont les publications sur les bienfaits de l'hydroxychloroquine. En février 2020, des résultats préliminaires publiés en ligne indiquent que l'utilisation d'hydroxychloroquine, un médicament notamment utilisé dans la prévention et le traitement de la malaria, réduirait les effets négatifs chez des patients atteints de la COVID-19. Le médicament est alors vanté par certains dirigeants, dont le président américain Donald Trump qui affirme en consommer régulièrement. Or, des études approfondies ont réfuté de tels bienfaits de l'hydroxychloroquine. Ainsi, Saitz et Schwitzer émettent une mise en garde contre les études uniques qui sont rarement définitives. Finalement, ils concluent en suggérant à tous les professionnels qui communiquent au sujet de cette pandémie de réfléchir quant à la façon d'exprimer certains résultats et nuances.

5.1.2 La discussion scientifique sur les réseaux sociaux

Selon la littérature étudiée, les réseaux sociaux, en particulier Twitter, ont servi de plateforme d'échanges et de discussions entre les scientifiques sur différents aspects de la COVID-19, et ce, à l'échelle mondiale ([Pollett et Rivers, 2020 : 2184](#) ; [Ghosh, Schwartz et Narouze, 2021](#) ; [Dodat et Davesne, 2020](#)). Dans un sondage mené auprès de plusieurs centaines de médecins italiens, 70 % des répondants affirmaient avoir augmenté leur utilisation des médias sociaux pour rechercher des informations médicales pendant la pandémie ([Murri et coll., 2020](#)).

Pollett et Rivers (2020) soulèvent certains bénéfices découlant des échanges scientifiques sur Twitter. D'abord, les discussions et les partages d'information en ligne ont accéléré la diffusion mondiale de la première séquence génomique complète du SRAS-CoV-2, provenant d'un

consortium dirigé par l'Université Fudan à Shanghai. À l'aide de ces données, d'autres analyses génomiques ailleurs dans le monde ont pu établir des preuves supplémentaires de la transmission humaine. Ce constat a rapidement été partagé au sein de la communauté scientifique via Twitter et a ensuite fait l'objet d'une importante couverture médiatique (Pollett et Rivers, 2020 : 2184).

En outre, plusieurs scientifiques et volontaires, sollicités sur Twitter, ont joué un rôle fondamental pour collecter des données en temps réel quant à l'évolution du virus dans le monde (nouveaux cas, cas totaux, décès). Ces données en libre accès, mises à jour quotidiennement, ont permis d'établir des estimations précoces à propos du taux de reproduction et du taux de mortalité. Des échanges menés par des scientifiques sur Twitter ont par la suite permis de nuancer certaines prédictions au sujet des trajectoires anticipées : « Rapid commentary on Twitter by scientists provided careful interpretation and caveats around these published R0 estimates, and also emphasized the inherent limitations of extrapolating predictions of epidemic trajectories from R0 estimates » (Pollett et Rivers, 2020 : 2185).

Bien que les réseaux sociaux facilitent le partage de désinformation et de mésinformation à propos de la COVID-19, ils ont également servi de support précieux à la discussion scientifique.

5.2 Acteurs publics

La responsabilité de la gestion de la crise sanitaire revient en grande partie aux acteurs publics. La gestion de l'infodémie, qui met en péril la réponse des autorités, n'y fait pas exception. Par « acteurs publics », nous entendons ici les différents paliers de gouvernement (national, infranational et local), les autorités de santé publique et les organisations internationales.

Cette section vise à présenter et à analyser des actions précises mises en œuvre ou recommandées par les acteurs publics pour gérer l'infodémie. À ce sujet, la littérature scientifique et les rapports étudiés rappellent l'importance de communiquer clairement, rapidement, régulièrement et de manière transparente le développement des connaissances ainsi que les mesures prises pour combattre la pandémie de COVID-19 ([OCDE, 2020b](#)). En outre, les acteurs publics doivent également soutenir la recherche et, par la même occasion, la communication scientifique.

5.2.1 Gouvernements

Outre les enjeux de santé publique et les enjeux économiques, l'une des responsabilités des gouvernements est de contrer l'infodémie et pallier ses conséquences néfastes. Le fait est que la désinformation et la mésinformation à propos de la COVID-19 engendrent des conséquences importantes pour les autorités publiques. Les fausses informations qui circulent menacent l'efficacité et le respect des mesures sanitaires dans la population. Par conséquent, elle fragilise la reprise économique et retarde le retour à une éventuelle « normalité ». Par ailleurs, l'OCDE estime que la méfiance qui découle de la désinformation risque de provoquer des effets néfastes à long terme « pour l'action publique, la démocratie et la croissance inclusive » ([OCDE, 2020b](#)).

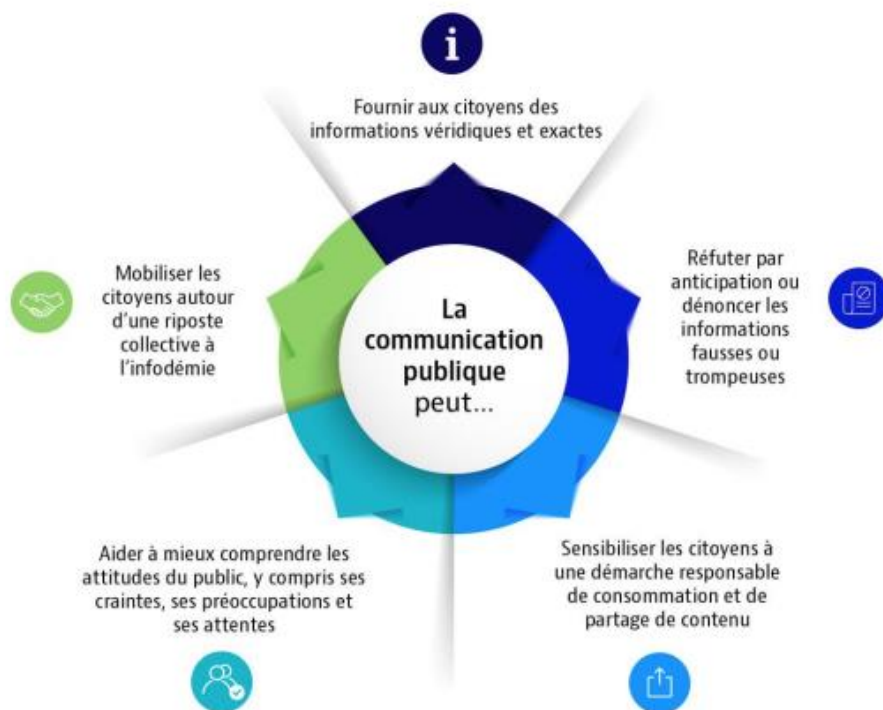
Paroles d'expert

E5 : « *Les fake news peuvent être considérées non pas comme un problème en soi mais comme le symptôme de quelque chose de plus profond dans la démocratie et dans les rapports à l'information ainsi que dans la manière dont on forme les citoyens.* »

De manière à limiter la propagation de fausses informations au sujet de la pandémie, certaines organisations, dont l'OCDE ou l'OMS, ainsi que des chercheurs ont émis des recommandations pour guider la communication des acteurs gouvernementaux ([Mian et Khan, 2020](#) ; [OCDE, 2020c](#) ; [Brennen et coll., 2020 : 6](#) ; [Jaiswal, LoSchiavo et Perlman, 2020](#)). Par exemple, l'OCDE encourage les États à prioriser une communication à la fois transparente et claire : « Une communication stratégique et transparente doit figurer au premier rang des mesures prises par les institutions publiques à tous les niveaux » ([OCDE, 2020c : 5](#)). Entre autres, il serait important d'explicitier les incertitudes scientifiques de même que les processus qui permettent d'aboutir à certaines décisions. Dans de nombreux pays, alors que les citoyens vivaient dans l'incertitude, les hésitations initiales des autorités auraient « ouvert une brèche propice à la prolifération de la mésinformation » ([OCDE, 2020b : 3](#)). À cet égard, une étude du Reuters Institute for the Study of Journalism de l'Université d'Oxford révèle que les fausses informations à propos des mesures, des stratégies gouvernementales et des statistiques représentent 39 % de la désinformation. Pour les auteurs, cela reflète notamment un enjeu de communication politique : « they could also indicate that governments have not always succeeded in providing clear, useful, and trusted information to address pressing public questions. In the absence of sufficient information, misinformation about these topics may fill in gaps in public understanding [...]. » ([Brennen et coll., 2020 : 6](#))

Figure 2. Les bienfaits de la communication publique (Source : [OCDE, 2020b : 6](#))

Graphique 3. Pistes pour une communication publique qui soutient l'action publique et lutte contre la désinformation



Source : Travaux de l'auteur.

De manière générale, la propagation du virus et la réaction des gouvernements au printemps 2020 a engendré une remontée de la confiance à l'égard des institutions démocratiques ([Edelman, 2020 : 4](#)). Toutefois, les enquêtes sur la confiance en contexte de pandémie doivent être interprétées avec prudence.

Paroles d'expert

E5 : « Les sondages sur la confiance sont très problématiques : les gens disent des choses mais en fait ils font le contraire. Ce qu'ils disent sur une question générale, on s'aperçoit qu'ils le contredisent quand ils répondent à des questions plus spécifiques. Ça nécessite vraiment une grosse expertise et il y a des gens qui font ça très bien en termes d'analyses plus statistiques sur la confiance. Mais il ne faut pas faire ça en moment de crise, ça ne voudra pas dire grand-chose. »

Depuis le début de la pandémie, l'Italie a été l'un des pays européens les plus durement touchés par le virus du COVID-19 avec plus de 1500 décès par million d'habitants. En comparaison, l'Allemagne signale environ 790 décès par million d'habitants. En outre, le gouvernement italien souffre depuis quelques années d'une méfiance généralisée de sa population envers les

institutions démocratiques ainsi qu'à l'endroit des scientifiques. Le scepticisme des Italiens, auquel s'ajoute une crise sanitaire sans précédent, a généré un contexte propice à la propagation de désinformation et de mésinformation au sujet du virus et des stratégies de santé publique ([Lovari, 2020 : 459](#)). Devant ce constat, le ministère de la Santé a adopté une pratique innovante. D'abord, il a ajouté sur son site Internet une page nommée *Méfiez-vous des canulars* (en italien : « Attenti alle bufale »), dont l'objectif était précisément de contrer les fausses informations au sujet du virus (Lovari, 2020: 460). De plus, il a accru sa présence sur les réseaux sociaux, ayant recours à différentes plateformes pour diffuser des informations scientifiques à propos de la maladie et justifier les mesures mises en œuvre par les autorités. La page Facebook de l'organisation gouvernementale est passée de 61 196 abonnés en janvier 2020 à 409 145 trois mois plus tard. Le ministère de la Santé a notamment fait appel à des personnalités publiques, dont des influenceurs populaires chez les jeunes, afin qu'ils relaient en ligne leurs messages (Lovari, 2020 : 460). De cette manière, l'objectif était d'éviter la politisation des informations diffusées. Cette stratégie, qui privilégie des canaux de communication émergents, semble avoir été mise en œuvre par plusieurs États. Le gouvernement du Québec a fait appel à une « brigade d'influenceurs » pour discuter de la COVID-19 avec les adolescents, « une stratégie qui vise à les rejoindre là où ils se trouvent, c'est-à-dire, bien souvent, là où leurs parents ne sont pas » (Tanguay, Radio-Canada, 2020). L'article de Radio-Canada révèle qu'une seule publication peut toucher des milliers de jeunes au Québec. Une campagne coordonnée de communication diffusée à l'aide des influenceurs est fréquemment citée comme un outil efficace dans la lutte contre l'infodémie (Bagherpour et Nouri, 2020).

Malgré certaines bonnes pratiques de communication publique mises en œuvre par le gouvernement italien, cet exemple révèle également les risques liés à une faible confiance envers les institutions. Comme c'est le cas pour d'autres pays développés, la population italienne a un faible niveau de confiance depuis quelques années à l'endroit des autorités politiques et scientifiques. L'OCDE a signalé en 2019 une détérioration de la confiance envers les gouvernements au sein de nombreux États membres de l'Organisation : en moyenne, seulement 45 % des citoyens disaient avoir confiance en leur gouvernement ([OCDE, N.D.](#)). Bien que cela ne soit pas le sujet de ce rapport, notons que la littérature scientifique décèle plusieurs causes de cet affaiblissement du lien de confiance, notamment les conséquences de la crise économique de 2008 et la récurrence de scandales politiques ([Union Interparlementaire et Programme des Nations Unies pour le développement, 2017 : 25](#) ; [OCDE, 2018 : 7](#)). Plusieurs articles scientifiques démontrent qu'en contexte de crise, la confiance envers les institutions démocratiques, en particulier les médias et les gouvernements, est primordiale ([Wright, Steptoe et Fancourt, 2020](#) ; [Bargain et Aminjonov, 2020a](#) ; [Bargain et Aminjonov, 2020b](#)). Entre autres, selon une étude menée auprès de 51 000 adultes du Royaume-Uni, l'adhésion et le respect des mesures sanitaires mises en place par les autorités publiques seraient étroitement liés à la confiance envers le gouvernement ([Wright, Steptoe et Fancourt, 2020 : 10](#)). Une autre étude menée dans 23 pays au cours des premiers mois de la pandémie émet des conclusions similaires :

In this large-scale cross-country study focusing on COVID-19 related trust in government, we found a robust relationship between trust and personal preventive behaviour. A higher level of trust in government regarding COVID-19 control was significantly associated with higher compliance with measures of frequent handwashing, avoiding crowded spaces, and social

isolation/quarantine. This result is consistent with previous findings that public trust was associated with adherence to public health interventions ([Han et coll., 2020 : 13](#))

Puisque la désinformation et la mésinformation tendent à exploiter la méfiance envers les institutions démocratiques, il semble essentiel pour les autorités d'édifier et de préserver une relation de confiance avec les citoyens, et ce, en priorisant des communications claires et transparentes :

Face à cette pandémie, il était essentiel que la population soit unie dans une cause commune et fasse confiance aux autorités de santé publique. Cela nécessitait des messages parfaitement limpides sur ce que chacun devait faire, assortis d'explications convaincantes sur le pourquoi, tout comme – ce qui n'est pas moins important – un appel au devoir civique et de la prévenance envers les autres ([Dornan, 2020 : 8](#)).

Les documents recensés ont peu abordé le rôle particulier des autorités de santé publique, qui ont pourtant une position centrale dans la communication des informations sur la COVID-19. De même, le rôle des différents paliers de gouvernement et la concertation parfois difficile entre ceux-ci sont peu examinés. L'un des experts interrogés a fait ressortir cette dimension :

Paroles d'expert

E8 : « Parfois on avait trois paliers de gouvernement (municipal, provincial et fédéral) qui avaient trois discours différents et pour les citoyens ordinaires c'est difficile de savoir qui dit vrai. Et d'autre part, tous ces gens-là sont mis sur un même pied d'égalité alors que cette crise était une crise de compétence clairement provinciale de par sa nature de crise sanitaire, de crise de santé et de sécurité publique. »

Aux États-Unis, la National Strategy for the COVID-19 Response and Pandemic Preparedness, publiée par l'administration Biden en janvier 2021 pour contrer la pandémie de COVID-19, a pour objectif premier de restaurer la confiance des citoyens envers le gouvernement fédéral. Pour ce faire, la nouvelle administration prévoit mettre en œuvre diverses initiatives, notamment : organiser des séances d'information publiques dirigées par des scientifiques, faire preuve de transparence quant au partage de données sur la pandémie et établir une réponse nationale guidée par la science ([White House, 2021 : 4-5](#)).

Des personnalités politiques vectrices de désinformation

Une étude du Reuters Institute for the Study of Journalism révèle que des personnalités publiques, notamment des politiciens, ont joué un rôle « démesuré » dans la propagation de fausses informations au sujet du COVID-19 : « While only a small percentage of the individual pieces of misinformation in our sample come from prominent politicians, celebrities, and other public figures, these claims often have very high levels of engagement on various social media platforms » (Brennen et coll., 2020 : 8). Ainsi, des gouvernements ou des personnalités

politiques peuvent alimenter l'infodémie, engendrant des conséquences majeures en matière de gestion de la crise en raison du rôle central des autorités publiques pour lutter contre la pandémie.

Selon les conclusions d'une étude menée aux États-Unis, le président américain Donald J. Trump serait le plus important vecteur de mésinformation et de désinformation à propos de la COVID-19 aux États-Unis ([Evanega et coll., 2020](#)). Dans ce contexte d'année électorale, Trump a tenté de minimiser la crise et a alimenté l'opposition aux restrictions sanitaires, évoquant notamment les conséquences négatives pour l'économie américaine. Le magazine The Atlantic a notamment recensé plusieurs dizaines de fausses informations diffusées par le président entre mars et novembre ([Paz, 2020](#)). Reprises par des médias conservateurs, ces fausses informations ont nui au respect des mesures sanitaires par une partie des électeurs, en particulier ceux étant ancrés plus à droite sur l'échiquier politique américain ([Motta, Stecula et Farhart, 2020 : 337-338](#)). Ailleurs, d'autres personnalités politiques, notamment le président brésilien Jair Bolsonaro ([Friedman, 2020](#)), ont également tenté de minimiser les effets du virus en justifiant leurs positions à l'aide d'informations trompeuses.

En plus de cette obligation de communiquer efficacement avec le public, plusieurs États se sont penchés sur des solutions législatives ou autres instruments de politiques publiques pour développer la résilience contre la désinformation. L'infodémie a relancé les débats sur la régulation des plateformes, le soutien au journalisme local, l'éducation aux médias et à l'information ainsi que le développement des compétences en « citoyenneté numérique ». Malgré certaines avancées, notamment en Europe, l'intervention étatique se concentre essentiellement sur les contenus diffusés et délaisse les enjeux d'infrastructure médiatique, selon Bechmann (2020). L'auteure formule trois questions fondamentales sur cette infrastructure qui devraient guider la réflexion des législateurs :

1. *what it means to have an automatically moderated and algorithmically controlled information space;*
2. *what it means to pay for infrastructure and devices and not content; and*
3. *what it means to have privately owned data repositories of fine-grained human behavior and communication data. (p. 856-857)*

Concernant les politiques publiques visant à soutenir le journalisme en Australie, au Canada et au Royaume-Uni, Meese (2020) souligne que celles-ci sont généralement orientées vers les besoins et revendications des parties prenantes (en particulier les grands groupes médiatiques et les plateformes transnationales) plutôt qu'en fonction de l'intérêt public.

5.2.1.1 La liberté d'expression et le droit à l'information

Le Rapporteur spécial des Nations Unies sur la liberté d'opinion et d'expression rappelle que les droits liés à la liberté d'expression et l'accès à l'information sont essentiels pour relever les défis de la pandémie actuelle ([Kaye, 2020](#)). Or, des restrictions mises en place par certains gouvernements limitent et affectent ces droits ([UNESCO, 2020c : 12](#)).

Dans un contexte où plus de 80 gouvernements ont déclaré l'état d'urgence au cours des derniers mois, certaines lois visant à contrer la désinformation ont par la même occasion limité la liberté d'expression et la liberté de presse. L'UNESCO note entre autres certains risques pénaux pour les journalistes, simplement parce qu'ils émettent des critiques. En ce sens, différents organismes ont enregistré de nombreuses violations à l'endroit de la liberté de presse et du travail des journalistes. L'International Press Institute ([2020](#)) a recensé plus de 470 violations de la liberté des médias depuis le début de la pandémie, dont des arrestations, des restrictions sur l'accès à l'information, de la censure et des attaques physiques ou verbales.

Par ailleurs, le Rapporteur spécial des Nations Unies sur la liberté d'opinion et d'expression rappelle que les interdictions générales visant la « diffusion d'information fondée sur des notions floues et ambiguës, y compris des fausses nouvelles ou une information non objective » (Kaye, 2020 : 16) sont généralement incompatibles avec les droits humains. De manière générale, ces interdictions offriraient une latitude aux responsables publics pour « déterminer la véracité ou la fausseté des contenus dans la sphère publique et politique, au mépris des exigences de nécessité et de proportionnalité » (Kaye, 2020 : 16).

Ainsi, la lutte contre l'infodémie doit se faire en respect des droits de la personne, notamment la liberté d'expression et le droit à l'information. Toute restriction doit être « nécessaire et proportionnée, inscrite dans la loi et limitée dans le temps » ([UNESCO, 2020c : 16](#)). Les réponses législatives pour prévenir les actes de désinformation comportent généralement des risques pour le droit à la liberté d'expression, entravant ainsi le travail des journalistes ([UNESCO, 2020d : 9](#) ; [Radu, 2020](#)).

5.2.2 Organisations internationales

Les organisations internationales (OI) se sont mobilisées dès la découverte du nouveau virus en décembre 2019. En facilitant la mise en commun des capacités, des savoirs et des découvertes, ainsi qu'en coordonnant les efforts de préparation et d'intervention, certaines organisations, dont l'OMS, ont joué un rôle de premier plan dans la crise sanitaire ([Jenkins et Jones, 2020](#) ; [Koçak, Tufan et Kayaaslan, 2020](#) ; [Agartan, Cook et Lin, 2020](#)). Jenkins et Jones considèrent que l'OMS a joué un rôle capital étant donné que de nombreux États s'appuient sur les informations issues des travaux et des analyses de l'agence onusienne.

L'apport des organisations internationales pour contrer l'infodémie est également important. Le terme lui-même a été employé pour la première fois par le directeur général de l'OMS en février 2020 pour décrire l'abondance de fausses informations au sujet de la pandémie de COVID-19. L'OMS a alors sommé différents acteurs (pouvoirs publics, secteur privé, secteur communautaire) de prendre part à une action coordonnée pour contrer le phénomène de l'infodémie. Depuis, l'OMS a publié des guides pour aider les individus, les pouvoirs publics et le secteur privé à déceler la désinformation. L'organisation a également collaboré avec certaines entreprises du secteur numérique, dont les plateformes TikTok, YouTube et WhatsApp, afin que les informations basées sur des données scientifiques soient mises de l'avant et affichées en priorité ([OMS, 2020](#)). Qui plus est, en partenariat avec le Knight Center for Journalism in the Americas, l'OMS a proposé des formations en ligne sous la forme de MOOC (*massive open online course*) pour soutenir le

travail des journalistes en temps de pandémie ([Knight Center, 2020](#)). À ce jour, plus de 8 400 journalistes à l'échelle mondiale ont suivi la formation ([Mioli, 2020](#)) qui aborde notamment les origines de la pandémie, des outils pour détecter et combattre la désinformation sur la pandémie et, également, la protection des journalistes et du droit à la liberté d'expression.

L'OMS n'est toutefois pas la seule organisation internationale à s'impliquer dans la lutte contre l'infodémie. Les Nations Unies ont ainsi publié un plan en cinq volets pour combattre la désinformation en ligne ([ONU, 2020](#)). Le premier volet est d'encourager la diffusion des faits et des informations exactes. À ce propos, l'OMS a mis en place le Réseau d'information sur les épidémies ([OMS, 2020](#)) qui regroupe des informations de qualité et vise à démanteler les mythes au sujet de la pandémie. L'ONU compte également sur ses 59 centres d'information dans le monde pour lutter contre la désinformation.

Le second volet du plan onusien est d'établir des partenariats avec les entreprises, dont Facebook et WhatsApp, pour partager les bonnes informations. Pour ce faire, l'OMS a lancé des services de messagerie dans plusieurs langues. En outre, des agences de l'ONU ont demandé aux entreprises de télécommunications partout dans le monde de rejoindre via SMS les populations qui n'ont pas accès à Internet de façon à transmettre des informations.

Le troisième volet est d'assurer une collaboration avec les médias et les journalistes. À cet égard, l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO) a publié des notes d'orientation en collaboration avec le Centre international des journalistes (ICFJ) pour diffuser des conseils et des recommandations destinés aux journalistes qui oeuvrent en première ligne face à cette infodémie. Le quatrième volet s'inscrit dans un désir de mobiliser la société civile dans le partage actif d'informations de qualité.

Le dernier volet est celui de la défense des droits. En ce sens, la Haute-Commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme, Michelle Bachelet, a critiqué le fait que la pandémie sert actuellement de prétexte à certains États pour restreindre le rôle des journalistes et des médias indépendants.

Par ailleurs, l'Alliance mondiale pour les partenariats sur l'éducation aux médias et à l'information (GAPMIL) de l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO) a rassemblé et partagé des ressources en ligne pour limiter la diffusion de la désinformation ([UNESCO, 2020a](#)). D'abord, plusieurs webinaires ont été organisés par la GAPMIL. Ces derniers ont traité de divers sujets : « Conseils aux parents pour regarder les actualités liées à la pandémie avec les enfants »; « L'information des jeunes et le virus COVID-19 »; ou « Une réponse de l'EMI à l'infodémie ». De plus, du matériel pédagogique provenant des différents partenaires de l'Alliance a été diffusé en ligne pour encourager l'éducation aux médias et à l'information, que l'on désigne par le sigle EMI. Finalement, l'UNESCO a promu sa plateforme *MIL CLICKS*, une initiative numérique visant à renforcer les compétences en matière d'EMI dans la population, en particulier chez les jeunes. Disponible en cinq langues, la plateforme regroupe des outils de formation en ligne et des ressources pédagogiques pour les enseignants ([UNESCO, 2019](#)).

Paroles d'expert

E5 : « On remarque l'importance donnée aux discours des autorités scientifiques comme la santé publique, les organisations internationales, le gouvernement et parfois les médias. On s'aperçoit que le premier réflexe des citoyens a été de se tourner vers ces instances. Le doute qui est revenu par la suite n'est pas tant sur la remise en cause de ces institutions, mais sur la remise en cause d'un acteur en particulier, s'il est central par exemple dans la santé publique et qu'il fait des choix parfois pas toujours à la hauteur de l'institution qu'il est supposé défendre. Les gens n'avaient pas de la défiance envers ces autorités, mais plutôt envers la manière dont tout a été organisé. Certaines personnes ont de la défiance envers les gens qui travaillent dans ces organisations ou encore envers des éléments très précis comme les masques. Dans ce cas précis, l'éventail des positions de la même personne sur trois mois passe de "ça n'est absolument pas nécessaire" à "il faudrait l'obliger", ce qui nuit à la crédibilité. Cela n'a pas pour autant remis en question la confiance des gens dans la santé publique ou les sciences de la santé. »

5.3 Médias

Les difficultés financières que vivent les médias d'information depuis l'avènement du numérique, et tout particulièrement depuis la montée des médias sociaux, ont été exacerbées par le ralentissement économique en contexte de pandémie. Malgré leur travail d'enquête et de critique de la gestion de crise par les pouvoirs publics, leurs efforts de vérification et de réfutation des contenus mensongers ou trompeurs concernant la COVID-19, les journalistes sont aussi considérés par certains comme des vecteurs de l'infodémie. Nous abordons aussi dans les pages qui suivent le rôle des réseaux sociaux et autres grandes plateformes numériques, souvent blâmés pour la diffusion à grande échelle de la désinformation, mais qui sont aussi employés pour lutter contre l'infodémie.

5.3.1 Médias traditionnels

La propagation rapide du virus SRAS-CoV-2 et les inconnus à l'égard de ce nouveau pathogène ont généré un sentiment d'inquiétude. La majorité des citoyens se sont tournés vers les médias dits traditionnels afin d'obtenir davantage d'informations sur le nouveau coronavirus ([Anwar et coll., 2020](#)). Les médias traditionnels ont alors connu une augmentation de leur audience et lectorat, et on a relevé une hausse de la confiance du public à leur endroit, ce qui déviait des tendances des dernières années ([Newman et coll., 2020 : 9](#) ; [Casero-Ripolles, 2020](#) ; [Dornan, 2020 : 23](#)). Selon les professeurs émérites de l'Université Laval Simon Langlois et Florian Sauvageau, même les individus qui s'informent habituellement sur les médias sociaux ont « redécouvert les vertus des médias traditionnels » au cours de cette crise sanitaire ([Langlois et Sauvageau, 2020](#)).

De fait, l'apport des médias traditionnels depuis le début de la pandémie a été fondamental. Ils ont d'ailleurs été désignés comme service essentiel au Québec ainsi que dans d'autres États. Entre autres, les médias ont assumé un rôle majeur dans la diffusion des consignes de santé

publique (distanciation sociale, lavage des mains, port du couvre-visage), influençant ainsi le comportement du public et contribuant ainsi à limiter la propagation du virus ([Anwar et coll., 2020](#)). Les médias d'information jouent aussi un rôle de critique impartial des dirigeants : ils exigent la transparence et des précisions quant aux mesures annoncées, ils vulgarisent la communication scientifique et agissent comme "représentants" des citoyens auprès des acteurs publics.

Cela dit, le traitement de l'information par les médias traditionnels peut également générer des effets négatifs sur la gestion de la pandémie ([Jaubert et Dolbeau-Bandin, 2020 : 1](#)). La couverture médiatique des derniers mois a notamment participé au phénomène d'« infobésité » qui correspond à une surabondance d'informations. Celle-ci tend à générer de l'anxiété et du stress, tout en nuisant au respect des consignes de santé publique.

Paroles d'expert

E5 : « *Au premier confinement, toute la couverture québécoise médiatique concernait la COVID-19 durant cette période, on est dans de l'ordre de 90-95% [...] Il y a une grande cacophonie journalistique dans le traitement médiatique de la COVID-19. Cela montre d'autant plus qu'il y a un problème de qualité de l'information, non pas au sens où les gens ne font pas bien leur travail, mais dans le sens de pédagogie, d'avoir une cohérence générale pendant une période donnée (une semaine) et pas seulement un article qui va focaliser sur un point de vue et juste après le journaliste dira complètement autre chose dans un autre article.* »

Pour examiner ces rôles des médias face à l'infodémie, cette section abordera le travail des journalistes pour contrer la désinformation, les effets du traitement médiatique, les enjeux liés à la liberté d'expression ainsi qu'au droit à l'information et, finalement, la crédibilité du journalisme et des médias d'information.

5.3.1.1 Le rôle des journalistes pour contrer la désinformation

Les journalistes ont joué un rôle essentiel dans les premiers mois de la pandémie : ils ont fourni des informations crédibles, débusqué des fausses informations et ainsi participé à contrer l'infodémie ([UNESCO, 2020c : 2](#)). L'augmentation de la consommation des médias traditionnels tend à confirmer ce rôle central des journalistes et des médias pendant la crise. Par exemple, le *New York Times* et le *Washington Post* ont connu une augmentation de leur lectorat de 50 % entre février et mars 2020 ([Koeze et Popper, 2020](#)). Le nombre de visiteurs uniques sur la plateforme du média britannique The Guardian a doublé durant la même période, passant de 191 millions en février 2020 à 366 millions en mars ([UNESCO, 2020c : 9](#)). Au Québec, 80 % des répondants d'une enquête menée par le Centre d'études sur les médias et CROP considèrent que les médias traditionnels les ont aidés à mieux comprendre la crise sanitaire ([Langlois et Sauvageau, 2020](#)).

Certains journalistes ont pour tâche de traquer les fausses informations et d'en signaler les tromperies au grand public. Selon des données publiées en décembre 2020, l'International Fact-

checking Network, une alliance regroupant des médias de partout dans le monde, a soumis à une vérification des faits environ 9000 informations diffusées depuis le début de la pandémie, et ce, dans plus de 70 pays ([Poynter, 2020](#)). La vérification des faits engendre cependant des défis importants au sein des organisations médiatiques, car elle demande des ressources substantielles et elle doit composer avec un volume important de désinformation ([UNESCO, 2020d : 5](#)). Dans ce contexte, la tâche des journalistes n'est plus simplement de déconstruire les fausses informations. Ils doivent également transmettre des outils et des astuces au public pour lui permettre de distinguer lui-même le vrai du faux ([Agence Science-Pressé, 2020](#)).

Paroles d'expert

E2 : « *Je pense que le sujet le plus négligé est le phénomène de la désinformation elle-même. Qui fait la désinformation ? Qui rediffuse la désinformation ? Avec quel but ? À mon avis, si je travaillais pour une organisation de presse j'organiserais une équipe de reporters qui se concentrerait sur la désinformation. C'est le thème le moins visible et qui existe le moins dans les médias et qui devrait être le centre de notre attention. Les journaux devraient avoir à la une tous les jours une colonne qui traite les fausses nouvelles quotidiennes. Il faut un endroit sur les sites de presse où les personnes doivent être capables de trouver du fact-checking sur les faussetés. Ils doivent pouvoir trouver un endroit pour creuser et évaluer les questions et savoir qu'ils vont avoir une réponse. La désinformation est utilisée maintenant comme une injure, une accusation. Ça ne peut pas être simplement une injure, cela doit être un champ de recherche, de reportage pour les journalistes.* »

À cet égard, différentes initiatives ont également été mises en place par des associations de journalistes et des médias pour lutter contre la désinformation et aider les individus à la déceler. La Fédération professionnelle des journalistes du Québec (FPJQ) a mis sur pied deux projets de lutte contre la désinformation et les fausses nouvelles. Elle a d'abord créé, en partenariat avec l'Agence Science-Pressé, le projet COVID-19 : *dépister la désinfo*. Il a pour but « d'outiller la population (tous âges confondus) pour mieux se repérer dans la vague de désinformation qui circule sur le coronavirus sur le Web, à travers des infographies, des articles de vérification de faits, et à terme des vidéos ». Ce programme propose des productions journalistiques (textes, vidéos, infographies) au sujet de la COVID-19 et de la recherche scientifique ainsi que des infolettres à propos des dernières nouvelles sur la pandémie ([FPJQ, 2020](#)).

En outre, la FPJQ a mis de l'avant l'initiative #30secondes avant d'y croire, un programme développé avant la pandémie pour lutter contre la désinformation. Il est destiné aux élèves du secondaire, des cégeps et des universités québécoises. Depuis 2019, la FPJQ a rencontré dans le cadre de ce programme plus de 10 000 élèves et étudiants. D'une durée d'environ une heure, les présentations faites par des bénévoles membres de la FPJQ visent à enrichir les compétences en EMI des jeunes. Pour ce faire, les formations présentent des réflexes pour repérer les fausses informations, visent à mieux faire comprendre les effets de la désinformation dans la société et, finalement, forgent l'esprit critique ([FPJQ, 2019](#)).

Les effets de la pandémie sur le journalisme

Outre les défis associés à la gestion de l'infodémie, les effets de la pandémie de COVID-19 ont compliqué le quotidien des journalistes ([Lacroix et Carignan, 2020](#)). Une enquête menée par l'International Center for Journalists (ICFJ) et le Tow Center for Digital Journalism de l'Université Columbia illustre un contexte difficile sur les plans financier, physique et psychologique ([Posetti, Bell et Brown, 2020](#)). Parmi les éléments marquants, près de 70 % des 1406 journalistes interrogés dans le monde soulignent que les aspects les plus difficiles à gérer sont les impacts psychologiques et émotionnels liés à la COVID-19 (p. 2). En outre, 67 % des répondants ont indiqué que les difficultés économiques représentaient un défi majeur, auquel s'ajoute la charge de travail qui tend à s'alourdir depuis le début de la pandémie. Le manque de soutien des employeurs est également critiqué, près d'un journaliste sur trois ayant dû s'approvisionner en équipement de protection à ses frais pour réaliser ses reportages sur le terrain (p. 3).

L'enquête révèle toutefois des lueurs d'espoir. Près de la moitié des répondants (43 %) ont dit ressentir un accroissement de la confiance du public envers le journalisme. Et trois journalistes sur cinq ont mentionné se « sentir plus investis dans le journalisme qu'ils ne l'étaient avant la pandémie » (p. 4).

5.3.1.2 Le traitement médiatique de la crise

Il est raisonnable de penser que le traitement médiatique de la pandémie a des effets bien réels sur la société et les individus. D'abord, le comportement des individus serait en partie influencé par la couverture médiatique (Dong et Zhen, 2020 ; Garfin, Silber et Holman, 2020). À titre illustratif, un article publié par un média chinois le 31 janvier 2020 évoquait les bienfaits d'un médicament traditionnel, le *Shuanghuanglian*, pour réduire les symptômes de la COVID-19. Dès le lendemain, la demande en ligne pour ce produit ainsi que les ventes en pharmacie ont explosé, provoquant des pénuries à l'échelle du pays. Toutefois, dans les jours suivants, des études ont nuancé les bénéfices du *Shuanghuanglian* (Dong et Zhen, 2020). Ce type de réaction a également été noté ailleurs dans le monde, notamment quant aux effets supposés de l'hydroxychloroquine (Nielsen et coll., 2020). Dans le cadre d'un sondage mené auprès des artisans de l'information par le Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie, près de 9 répondants sur 10 estiment qu'une découverte scientifique n'est en soi ni bonne ni mauvaise : « c'est l'usage qui en est fait qui importe » ([Gingras et coll., 2020 : 29](#)). Ainsi, dans un contexte où les journalistes qui couvrent la pandémie ne maîtrisent pas la terminologie scientifique, les méthodologies et la recherche, ils doivent s'assurer de l'exactitude des faits et des données partagées ([Pazzanese, 2020](#)).

Ensuite, une quantité abondante d'informations peut également provoquer certains risques liés à la santé mentale, qui sont appelés en psychologie *headline stress disorder* (Dong et Zhen, 2020). Ce trouble psychologique survient lors de la couverture médiatique soutenue et substantielle d'une situation de crise, comme durant les premiers mois de la pandémie de COVID-19. De ce trouble découlent diverses réactions, dont l'anxiété, le stress continu et la panique ([Garfin, Silver](#)

[et Holman, 2020](#)). Une étude menée auprès de la population allemande conclut que la fréquence et la durée de l'exposition aux médias étaient positivement associées à davantage de symptômes de dépression et d'anxiété ([Beudau et coll., 2020](#)). En outre, des symptômes physiques sont également associés à ce trouble, dont des palpitations, de l'insomnie et, dans certains cas, de l'hypertension (Dong et Zhen, 2020).

La littérature scientifique révèle que dans la diffusion d'une information par un média, ce qui compte le plus n'est pas ce qui est dit, mais bien comment cela est dit. En d'autres mots, le cadrage que font les médias d'une information peut faire en sorte qu'une crise soit atténuée ou accentuée. ([Ogbodo et coll., 2020](#)).

Paroles d'expert

E2 : « *La désinformation la plus traitée par les médias est celle qui est autour des précautions à prendre comme : “est-ce qu'il faut porter des masques?”, “est-il nécessaire de rester à deux mètres des autres personnes ?”, “peut-on retourner au travail ?”. Mais il y a ici un piège : très souvent la désinformation actuelle est la même chose que les conseils des scientifiques d'il y a trois mois. »*

5.3.1.3 Le journalisme scientifique et la COVID-19

Malgré le peu de documents recensés, dans le cadre de notre veille informationnelle, sur le rôle du journalisme scientifique en temps de COVID-19, nous évoquons ici plusieurs initiatives de vulgarisation et de clarification des faits qui illustrent l'importance de ces journalistes spécialisés pour contrer les fausses informations.

Au Québec, la Coopérative nationale de l'information indépendante (CN2i) (regroupant les quotidiens *Le Soleil*, *La Tribune*, *Le Droit*, *Le Nouvelliste*, *Le Quotidien* et *La Voix de l'Est*), s'est associée au magazine *Québec Science* et au Centre d'excellence Déclic sur le dialogue entre les scientifiques et le public, et ce, pour « former une escouade unique de journalistes scientifiques ». Ainsi, pendant deux mois, le journaliste scientifique du *Soleil*, Jean-François Cliche, et des collaborateurs des deux organismes partenaires ont répondu quotidiennement à de nombreux questionnements, fausses informations et mythes au sujet de la COVID-19 et d'enjeux lui étant rattachés ([Carignan, 2020](#)).

Cela dit, bien que la crise sanitaire ait illustré toute l'importance du journalisme scientifique, elle a également démontré la rareté des journalistes spécialisés en sciences dans les médias, notamment au Québec. Selon l'Agence Science-Pressé, la majorité des journaux et des salles de nouvelles n'en auraient aucun : « Deux magazines [de Radio-Canada], *Les Années-lumière* à la radio et *Découverte* à la télé, emploient plus de journalistes scientifiques à eux seuls que la totalité des journaux quotidiens et hebdomadaires québécois réunis » ([Agence Science-Pressé, 2020](#)).

Paroles d'expert

E3 : « Il y a plein de réflexions qui peuvent être mises en avant sur le rôle des journalistes au cours de la pandémie, comment ils devraient traiter de la science... et en même temps c'est pas du tout appliqué. Au Québec, certains journalistes ont fait peur à tout le monde en submergeant d'informations non réfléchies, sans aucune rigueur en termes d'exploitation des données scientifiques. Il y a des b.a-ba en journalisme scientifique qui n'ont pas été suivis et d'un autre côté il y en a plein d'autres qui l'ont fait super sérieusement. Il y a une grande cacophonie journalistique dans le traitement médiatique de la COVID-19. »

5.3.2 Réseaux sociaux et plateformes numériques

Durant la pandémie de COVID-19, les réseaux sociaux ont à la fois été décrits comme l'un des principaux vecteurs de l'infodémie et comme un outil de communication précieux pour informer les populations ([Schillinger, Chittamuru et Ramirez, 2020](#)).

L'abondance de contenus trompeurs sur les réseaux sociaux serait principalement liée à deux éléments. D'une part, « l'absence d'éditorialisation des plateformes » offre à tous les groupes et citoyens la chance de partager des informations, et ce, sans processus de validation ([Mouron, 2020](#)). D'autre part, le « décloisonnement des sources d'information » présuppose l'absence de hiérarchie entre les informations de qualité issues d'un traitement journalistique ou de sources officielles et celles relatant des faits inexacts (Mouron, 2020). Cette explosion de l'offre sur le « marché cognitif », que Gérald Bronner définit comme « l'espace fictif dans lequel se diffusent les produits qui informent notre vision du monde : hypothèses, croyances, informations » (2013 : 23), permet aux individus d'adhérer aisément à une représentation de la réalité qui leur convient.

Paroles d'expert

E8 : « Il est difficile de comprendre avec exactitude ce qui se passe dans les espaces numériques. Avec les médias sociaux, on sait qu'il y a des gens qui s'expriment, on entend des bribes de conversations et de complots, mais on n'est pas capable de comprendre véritablement ce qui se passe, car les médias sociaux sont de plus en plus privés. Les groupes Facebook, les conversations Messenger, WhatsApp, Snapchat... tout cela, ce sont des modes de communication souvent interpersonnels ou multipersonnels et qui ne sont pas nécessairement publics. Dans les médias plus publics, certains projettent une image qu'ils veulent bien montrer et qui, le plus souvent, sert leurs objectifs de mobilisation et de recrutement. Toutefois, il est particulièrement difficile, au-delà de cette relation au public complotiste, de voir véritablement ce qui se passe. »

Ce contexte génère plusieurs défis en matière de santé publique, car les informations peu fiables ou trompeuses se répandent plus rapidement que celles provenant de sources crédibles, dont celles de l'Organisation mondiale de la santé ou des centres de recherche réputés ([OCDE, 2020c](#)). Les informations véritables sont généralement plus complexes et nuancées et évoluent

au fil de l'avancement des connaissances, alors que les « fausses nouvelles » offrent des réponses plus tranchées et affirmées aux problèmes posés par la pandémie. On comprend donc que ces dernières peuvent être jugées plus attrayantes par une partie de la population.

Au cours des derniers mois, de nombreuses publications ont confirmé le rôle central des réseaux sociaux dans la prolifération d'informations erronées (Hosenberg, Syed et Rezaie, 2020). À cet égard, une étude du Reuters Institute for the Study of Journalism de l'Université d'Oxford, basée sur un échantillon de 225 informations au sujet de la pandémie jugées fausses ou trompeuses, toutes diffusées pendant les trois premiers mois de l'année 2020, soutient que 88 % de ces contenus émanent des médias sociaux ([Brennen, Simon, Howard et Nielsen, 2020](#)). Une autre étude publiée en mars 2020 révèle qu'environ le quart des publications dans un échantillon de 673 tweets contenaient des informations erronées ou trompeuses ([Kouzy et coll., 2020](#)). Parmi ces publications figurent des messages du président américain, Donald J. Trump, à l'égard des supposés bienfaits de l'hydroxychloroquine ou du lien prétendu entre la technologie 5G et la COVID-19. En Allemagne, en Argentine, en Corée du Sud, en Espagne, aux États-Unis et au Royaume-Uni, environ une personne sur trois affirme avoir vu du contenu trompeur ou erroné en lien avec la COVID-19 sur les réseaux sociaux ([Nielsen et coll., 2020](#)).

La désinformation en ligne engendre des répercussions négatives sur la gestion de la pandémie. Entre autres, elle conduirait à la peur, réduirait l'efficacité des mesures sanitaires et augmenterait la méfiance envers les autorités (Hosenberg, Syed et Rezaie, 2020). À cet égard, des chercheurs concluent à partir d'un sondage mené auprès de 2 500 citoyens canadiens que l'exposition aux médias sociaux est corrélée à de fausses perceptions sur la maladie et à moins de conformité aux mesures sanitaires ([Bridgman et coll., 2020](#)). À l'inverse, les individus pour qui les médias d'information sont la principale source d'informations se conformeraient davantage aux directives de santé publique ([Bridgman et coll., 2020](#) ; [Nightingale et Farid, 2021](#)). De plus, la désinformation sur les réseaux sociaux peut, dans certaines circonstances, générer des mouvements de panique bien réels. Par exemple, selon des chercheurs indiens, la prolifération de fausses informations est en partie responsable d'achats massifs et de pénuries survenus en Inde dans les premiers mois de la pandémie, des circonstances qui ont notamment mené à des pénuries d'équipements médicaux dans les centres hospitaliers ([Kadam et Atre, 2020](#)). Ce type de comportements a été observé ailleurs dans le monde. Les effets de la désinformation outrepassent ainsi les enjeux de santé publique. Au Canada et ailleurs, des incendies criminels ont visé des infrastructures de télécommunication sur la base du prétendu lien entre les antennes 5G et la COVID-19 ([Ahmed et Downing, 2020](#)).

Malgré leurs effets néfastes, les réseaux sociaux sont également considérés comme des outils de communication précieux pour les autorités publiques ([Baker, Wade et Walsh, 2020](#)). Selon l'OMS, ces plateformes jouent un rôle de première ligne dans le contexte pandémique, entre autres en permettant aux individus « d'être en sécurité, informés, productifs et connectés » ([OMS, 2020](#)). Autrement dit, les médias sociaux ont permis aux autorités de santé publique de diffuser rapidement des informations et des consignes pour assurer la sécurité de la population ([Sharma et coll., 2020](#) ; [Zbienen, 2020](#) ; [Depoux et coll., 2020](#)).

Par ailleurs, les plateformes telles que Facebook ou Twitter ont également favorisé le partage de connaissances scientifiques. À ce propos, Hosenberg, Syed et Rezaie (2020) évoquent l'exemple du Dr Christopher Hicks qui, sur Twitter, a fait connaître des protocoles visant à s'assurer de la sécurité du patient et du personnel durant l'intubation. Ces protocoles ont ensuite été largement relayés par les praticiens du domaine de la santé.

L'initiative canadienne de lutte contre la désinformation sur les médias sociaux #LaScienceDabord, lancée à la fin janvier 2021, s'inscrit aussi dans cette tendance.

5.3.2.1 La responsabilité des géants du web

Au cours des dernières années, les médias sociaux ont été critiqués pour leur manque de volonté à intervenir pour contrer la diffusion de fausses informations sur leur plateforme ([Baker et coll., 2020](#)). L'ampleur de la pandémie et, en l'occurrence, de l'infodémie a forcé ces entreprises à répondre en mettant en place des mesures pour contrer la propagation de la désinformation.

Dans le contexte d'une campagne électorale, toute tentative des propriétaires de plateformes numériques de limiter la propagation d'informations erronées ou trompeuses pourrait être perçue comme une forme d'ingérence dans le processus démocratique. Cependant, des interventions de ce type ont déjà eu lieu en contexte d'urgence sanitaire. Lors d'une épidémie de rougeole qui a sévi à New York et sur la côte Ouest des États-Unis en 2019, YouTube et Pinterest ont accepté d'intervenir pour limiter la propagation de messages antivaccination.

Dans la lutte contre l'infodémie, plusieurs considèrent que les plateformes de médias sociaux ont été proactives pour limiter la diffusion d'informations fausses ou trompeuses à propos de la COVID-19, notamment en travaillant avec les autorités de santé publique. À cet égard, une déclaration commune de Facebook, Twitter, Youtube et d'autres est venue confirmer en mars 2020 ce désir à participer aux efforts en ce sens :

We are working closely together on COVID-19 response efforts. We're helping millions of people stay connected while also jointly combating fraud and misinformation about the virus, elevating authoritative content on our platforms, and sharing critical updates in coordination with government healthcare agencies around the world. We invite other companies to join us as we work to keep our communities healthy and safe ([Facebook Newsroom, 2020](#))

Ainsi, plusieurs de ces plateformes ont bel et bien mis en œuvre des mesures pour réduire et contrer la prolifération de contenus mensongers ([Vijaya et Derella, 2020](#) ; [Baker et coll., 2020](#)). Facebook, Instagram et TikTok, de même que le moteur de recherche Google, ont orienté les utilisateurs qui recherchaient des informations sur la pandémie vers des sources officielles, dont l'OMS ([OCDE, 2020c](#)). De plus, des réseaux sociaux ont accru les efforts pour repérer et supprimer la désinformation au sujet de la COVID-19. Facebook a notamment fait appel à des tiers, dont l'International Fact-Checking Network, dans le but de renforcer ses capacités de détection et de suppression de fausses informations ([OCDE, 2020c](#)). Entre autres, des tweets diffusés par les présidents du Venezuela, du Brésil et des États-Unis ont été masqués par la plateforme Twitter en raison de leur contenu erroné ou trompeur ([Baker et coll., 2020](#)).

Selon un commentaire publié dans *The Lancet*, ces mesures sont un moyen efficace pour lutter contre la désinformation en temps de crise :

Actions taken by government agencies to partner with the social media giants Facebook, Twitter, and Instagram show how public–private cooperation to flag, fact-check, and even remove false or outdated information can be an effective way to inoculate these networks from impeding and actually worsening public health efforts. Social media companies have committed to regulate content in light of the pandemic. Eliminating misinformation can help social media users gather and disseminate accurate information, helping them stay safe and reduce risk to others. Emerging tools, including crowd intelligence-based misinformation detection, can support social media platforms to root out misinformation. A more ambitious role for social media platforms would be to boost efforts by public health authorities by, for example, upranking links to recommendations from recognised health authorities, and downranking ads for essential limited medical supplies, such as face masks, to prevent hoarding (Limaye et coll., 2020 : 78).

Pour Dornan, ces mesures mises en œuvre par ces entreprises privées marquent « un tournant dans les pratiques de géants des médias sociaux » (Dornan, 2020 : 23).

5.4 Acteurs de l'éducation aux médias et à l'information

L'éducation aux médias et à l'information (EMI) est généralement perçue comme une solution durable pour contrer les effets de la désinformation. L'EMI permet aux citoyens d'acquérir de nouvelles compétences, dont la capacité de rechercher, d'analyser des contenus et d'évaluer leur pertinence ([UNESCO, 2020b](#)). Ainsi, elle renforce la capacité des individus à faire la différence entre l'information et la désinformation. De manière générale, les acteurs traditionnels liés à l'éducation aux médias et à l'information sont les ONG, les établissements d'enseignement et les bibliothèques ([UNESCO, 2020b : 3](#)). Ils ont donc un rôle important dans la lutte contre l'infodémie. Cette section vise à présenter quelques initiatives élaborées par ces acteurs au niveau local, national et international.

Au Canada, l'organisme HabiloMédias a mis en œuvre diverses initiatives d'EMI depuis le début de la pandémie en collaboration avec divers groupes d'experts. Entre autres, la campagne *Vérifiez... avant de partager* vise à impliquer la population canadienne dans la lutte contre la désinformation au sujet de la COVID-19. Elle propose des renseignements sur les dangers associés au partage de fausses informations, sur les sources d'information fiables (agences de santé publique, sites gouvernementaux) ainsi que sur les actions à prioriser lorsqu'on est confronté à des contenus trompeurs en ligne ([HabiloMédias, 2020](#)). En plus de monter cette campagne, l'organisme a également fait connaître des ressources qui aident les familles et les éducateurs à éduquer les enfants à de saines pratiques informationnelles en ligne. Différents thèmes sont abordés : détection de la mésinformation, vie privée, littératie médiatique et plusieurs autres. Au total, ce sont plus d'une centaine de plans d'apprentissage et de jeux gratuits liés à l'EMI qui sont mis à la disposition des familles et enseignants.

Paroles d'expert

E6 : « Les scientifiques ont encore la confiance du public, mais tous les scientifiques ne sont pas des habiles vulgarisateurs. Ça n'est pas évident de communiquer et de simplifier ce que l'on fait pour rendre ça accessible pour tout le monde. Le processus itératif de la science est de mieux en mieux compris. L'éducation scientifique des enfants aide à ça aussi, il faut former les gens à la formulation d'hypothèses, à leur infirmation ou leur confirmation. Il faut expliquer le processus de tâtonnement de la science. »

6. Conclusion

Notre synthèse des travaux de recherche et autres publications pendant et immédiatement après la première vague de la pandémie révèle des thèmes d'intérêt récurrents, mais aussi des angles morts et des pistes à explorer. Ces dernières concernent autant la recherche que la mise en œuvre de bonnes pratiques par divers acteurs.

Les décideurs publics, les plateformes numériques, les médias d'information et les scientifiques ressortent des écrits recensés comme des acteurs importants de la lutte contre l'infodémie. Les travaux de recherche et les interventions portent également en bonne partie sur la réception des contenus, les facteurs de vulnérabilité et le développement d'une bonne « hygiène numérique » des citoyens. Ces travaux se poursuivent notamment autour de l'opposition ou l'hésitation face à la vaccination. L'approche est centrée sur les besoins de l'utilisateur ou du patient, dont une meilleure compréhension des « heuristiques en santé » (*health heuristics*), soit les raccourcis cognitifs qui guident le jugement ([Rosenbaum, 2021](#)). Il ne suffit pas de fournir un argumentaire scientifique, mais bien de faire preuve d'empathie face aux croyances et à l'expérience vécue de la personne.

Par ailleurs, plusieurs observateurs, dont des experts interrogés pour la production de ce rapport, suggèrent d'explorer les liens entre l'adhésion aux croyances erronées en contexte de pandémie, d'une part, et les problématiques de la radicalisation et de l'extrémisme, d'autre part. Une étude canadienne récente montre une association positive entre les croyances dites « complotistes » en lien avec la COVID-19 et l'appui à la radicalisation violente, modulée par la détresse psychologique (Levinsson et coll., 2021).

Peu de travaux, dans la documentation consultée, s'attardent au rôle communicationnel des autorités de santé publique, qui font en quelque sorte le pont entre l'expertise scientifique, les décideurs politiques et le système de santé dans son ensemble. Les chefs de la santé publique, au Québec comme ailleurs, sont devenus au début de la crise des personnalités connues et admirées. Dans certains cas, cette popularité subite n'a pas résisté aux aléas de la gestion de la pandémie et a subi l'usure du temps, pendant que s'accroissaient les résistances aux consignes sanitaires et la « fatigue pandémique ».

Les bibliothèques et les milieux scolaires, « parents pauvres » de la lutte contre la désinformation – on pourrait en dire autant de la recherche en sciences sociales et humaines – sont pourtant bien outillés pour former les citoyens à « faire leurs propres recherches » de manière efficace et rigoureuse. Une telle formation recouvre l'éducation à la pensée critique et les multiples « littératies » (informationnelle, médiatique, numérique, civique, etc., que certains regroupent sous le terme parapluie de « métalittératie »), mais aussi une compréhension fine des systèmes informationnels et de leurs biais (Fister, 2021).

Enfin, à la lumière de ce travail de veille, le rôle des solutions technologiques, tout particulièrement des techniques d'intelligence artificielle, pour contrer l'infodémie demeure incertain. Arora et coll. (2020) classent ces interventions potentielles en trois grandes catégories :

1. L'exploitation des données accessibles sur les plateformes des médias sociaux peut aider à comprendre les connaissances, les attitudes et les pratiques des usagers relativement à la COVID-19, afin de développer une stratégie de mise en commun et de diffusion d'informations exactes et à jour, pour atténuer l'impact de la COVID-19;
2. Des techniques d'apprentissage machine peuvent être utilisées pour repérer des tendances, produire des « analyses des sentiments » et retracer l'origine d'informations erronées et trompeuses, afin de limiter la circulation de rumeurs et la désinformation;
3. Des techniques d'IA peuvent aussi être utilisées pour fournir un portrait clair et juste des taux de guérison, de l'accès et de la disponibilité des soins ainsi que pour mettre en évidence les lacunes. L'IA peut aussi produire des mises à jour en temps réel de l'évolution des connaissances quant au diagnostic, au traitement, aux divers symptômes et aux résultats thérapeutiques. Dans le contexte d'une pandémie en rapide évolution, ces informations seront précieuses non seulement à des fins d'intervention clinique, mais aussi pour faire preuve de transparence et aider le public à surmonter ses craintes face à la crise (Arora et coll. 2020).

Les initiatives lancées dans l'urgence, au tout début de la pandémie, bien que nécessaires, ont été réalisées dans de nombreux cas à partir de connaissances fragmentaires. Elles se sont rarement appuyées sur la littérature volumineuse et multidisciplinaire portant sur ce qu'on pourrait appeler les « conditions préexistantes » de l'infodémie. Il reste encore à faire un vaste effort de coordination, de concertation et d'évaluation de ces différentes activités.

Nous joignons nos voix à celle des auteurs qui appellent à l'élaboration d'un cadre d'intervention global et cohérent pour lutter contre la désinformation, dont l'urgence se fait de plus en plus sentir. Un rapport de l'OCDE publié en juillet 2020 formulait déjà les recommandations suivantes pour l'action publique, visant particulièrement les grandes plateformes numériques, les pouvoirs publics et les organisations sanitaires nationales et internationales :

1. Soutenir davantage différentes organisations indépendantes de vérification des faits.
2. Faire en sorte que des modérateurs humains complètent les solutions technologiques.
3. Publier spontanément des rapports [pour assurer la] transparence sur la désinformation au sujet [de la] COVID-19.
4. Améliorer les connaissances des utilisateurs sur les médias, le numérique et la santé. ([OCDE, 2020c](#))

Nous avons voulu, par ce rapport, produire une synthèse des nouvelles connaissances et des leçons apprises dans les premiers mois d'une crise mondiale inédite, afin qu'elles ne soient pas emportées dans le tumulte des vagues successives. Nous espérons avoir contribué à éclairer les réflexions et les actions à venir pour promouvoir la qualité de l'information dans l'espace public numérique.

Bibliographie

- AGARTAN, T., COOK, S. & LIN, V. (2020). Introduction: COVID-19 and WHO: Global institutions in the context of shifting multilateral and regional dynamics. *Global Social Policy*, 20(3), 367-373. <https://doi.org/10.1177/1468018120957247>
- AGENCE SCIENCE-PRESSE. (2020). Le rôle des journalistes dans la lutte à la désinformation. <https://www.sciencepresse.qc.ca/education-aux-medias/blogue-asp/2020/05/13/role-journalistes-lutte-desinformation>
- AHMED, W., VIDAL-ALABALL, J., DOWNING, J. & LÓPEZ SEGUÍ, F. (2020). COVID-19 and the 5G Conspiracy Theory: Social Network Analysis of Twitter Data. *Journal of medical Internet research*, 22(5), e19458. <https://doi.org/10.2196/19458>
- ALLINGTON, D., DUFFY, B., WESSELY, S., DHAVAN, N. & RUBIN, J. (2020). Health-protective behaviour, social media usage and conspiracy belief during the COVID-19 public health emergency. *Psychological medicine*, 1–7. Advance online publication. <https://doi.org/10.1017/S003329172000224X>
- ANWAR, A., MALIK, M., RAEES, V. & ANWAR, A. (2020). Role of Mass Media and Public Health Communications in the COVID-19 Pandemic. *Cureus*, 12(9), e10453. <https://doi.org/10.7759/cureus.10453>
- ARORA, N., BANERJEE, A. K., & NARASU, M. L. (2020). The role of artificial intelligence in tackling COVID-19. *Future Virology*, <https://doi.org/10.2217/fvl-2020-0130>
- BACHMANN, S., LEE, D., & DOWSE, A. (2020). Covid information warfare and the future of great power competition. *Fletcher Forum of World Affairs*, 44(2), 11-18. <https://www.jstor.org/stable/48599306>
- BAGHERPOUR, A. & NOURI, A. (2020). COVID Misinformation Is Killing People. *Scientific American*. <https://www.scientificamerican.com/article/covid-misinformation-is-killing-people1/>
- BAINES, D. & J. R. ELLIOTT, R. (2020). Defining misinformation, disinformation and malinformation: An urgent need for clarity during the COVID-19 infodemic. *Discussion Papers*. <http://www.repec.bham.ac.uk/pdf/20-06.pdf>
- BAKER, S. A., WADE, M. & WALSH, M. J. (2020). The challenges of responding to misinformation during a pandemic: content moderation and the limitations of the concept of harm. *Media International Australia*, 177(1), 103-107. <https://doi.org/10.1177/1329878X20951301>
- BAKSHY, E., MESSING, S. & ADAMIC, L. A. (2015). Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook. *Science*, 348(6239), 1130-1132. <https://doi.org/10.1126/science.aaa1160>
- BANQUE MONDIALE. (2020). La pandémie de COVID-19 plonge l'économie planétaire dans sa pire récession depuis la Seconde Guerre mondiale. Communiqué de presse. <https://www.banquemondiale.org/fr/news/press-release/2020/06/08/covid-19-to-plunge-global-economy-into-worst-recession-since-world-war-ii>

- BARGAIN, O. & AMINJONOV, U. (2020). Trust and compliance with public health policies in the time of COVID-19. Discussion paper.
- BARNES, J. E. & SANGER, D. E. (2020). Russian Intelligence Agencies Push Disinformation on Pandemic. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2020/07/28/us/politics/russia-disinformation-coronavirus.html>
- BECHMANN, A. (2020). Tackling Disinformation and Infodemics Demands Media Policy Changes. *Digital Journalism*, 8(6), 855–863. <https://doi.org/10.1080/21670811.2020.1773887>
- BENKLER, Y., FARIS, R. & ROBERTS, H. (2018). *Network Propaganda : Manipulation, Disinformation, and Radicalization in American Politics*. Oxford University Press.
- BERTIN, P., NERA, K. & DELOUVÉE, S. (2020). Conspiracy Beliefs, Rejection of Vaccination, and Support for hydroxychloroquine: A Conceptual Replication-Extension in the COVID-19 Pandemic Context. *Frontiers in Psychology*. Preprint. <https://psyarxiv.com/rz78k>
- BEUDAU, A., PETZOLD, M. B., PYRKOSCH, L., MARICIC, L. M., BETZLER, F., ROGOLL, J., BROGE, J., STRÖHLE, A. & PLAG, J. (2020). Associations between COVID-19 related media consumption and symptoms of anxiety, depression and COVID-19 related fear in the general population in Germany. *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience*. <https://doi.org/10.1007/s00406-020-01171-6>
- BRADSHAW, S., BAILEY, H. & HOWARD, P. N. (2021). *Industrialized Disinformation : 2020 Global Inventory of Organized Social Media Manipulation*. Computational Propaganda Research Project, Oxford Internet Institute. <https://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/127/2021/01/CyberTroop-Report20-FINALv.3.pdf>
- BRADSHAW, S. & HOWARD, P. N. (2018). *Why Does Junk News Spread so Quickly Across Social Media : Algorithms, Advertising and Exposure in Public Life*. Knight Foundation. https://kf-site-production.s3.amazonaws.com/media_elements/files/000/000/142/original/Topos_KF_White-Paper_Howard_V1_ado.pdf
- BRENNEN, J. S., SIMON, F., HOWARD, P. N. & NIELSEN R. K. (2020). Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation. *Reuters Institute*. Factsheet. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/types-sources-and-claims-covid-19-misinformation#scale>
- BRIDGMAN, A., MERKLEY, E., LOEWEN, P. J., OWEN, T., RUTHS, D., TEICHMANN, L. & ZHILIN, O. (2020). The Causes and Consequences of COVID-19 Misperceptions: Understanding the Role of News and Social Media. *The Harvard Kennedy School Misinformation Review*. <https://doi.org/10.37016/mr-2020-028>
- BRONNER, G. (2013). *La démocratie des crédules*. Paris, PUF.
- BRONNER, G. (2020). Information et crédulité au temps du COVID-19. Dans HUYGHE, F-B. (dir.), *Qu'est-ce qu'une infodémie ?*. *Institut de relations internationales et stratégiques*. <https://www.iris-france.org/wp-content/uploads/2020/11/Dossier-1-Le-virus-du-faux.pdf>
- CARDON, D. (2015). *À quoi rêvent les algorithmes ? Nos vies à l'heure du big data*. Seuil.

- CARIGNAN, G. (2020). Toutes vos questions sur la COVID-19. *Le Soleil*. <https://www.lesoleil.com/actualite/vos-questions-sur-la-covid-19/toutes-vos-questions-sur-la-covid-19-fa9eba5811513b352e323cfde068e8ae>
- CASERO-RIPOLLES, A. (2020). Impact of Covid-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the outbreak. *El profesional de la información*, 29(2), e290223. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23>
- CHOI, D., CHUN, S., OH, H., HAN, J. & KWON, T. (2020). Rumor Propagation is Amplified by Echo Chambers in Social Media. *Scientific Reports*, 10(310). <https://doi.org/10.1038/s41598-019-57272-3>
- CINELLI, M., QUATTROCIOCCHI, W., GALEAZZI, A., VALENSISE, C. M., BRUGNOLI, E., SCHMIDT, A. L., ZOLA, P., ZOLLO, F. & SCALA, A. (2020). The COVID-19 social media infodemic. *Scientific reports*, 10(1), 16598. <https://doi.org/10.1038/s41598-020-73510-5>
- DANZON-CHAMBAUD, S. (2020). Three media innovations to watch during (and after) COVID-19. *Poynter*, April. <https://www.poynter.org/tech-tools/2020/three-media-innovations-to-watch-during-and-after-covid-19/>
- DAVIS, S. (2018). *L'ingérence de la Russie dans les élections et les référendums des pays de l'Alliance*. Commission des sciences et des technologies, Assemblée parlementaire de l'OTAN. <https://www.nato-pa.int/fr/document/2018-ingerence-de-la-russie-dans-les-elections-des-pays-de-lalliance-rapport-davis-181>
- DEPARTMENT OF GLOBAL COMMUNICATIONS. (2020). *5 ways the UN is fighting 'infodemic' of misinformation*. United Nations. <https://www.un.org/en/un-coronavirus-communications-team/five-ways-united-nations-fighting-'infodemic'-misinformation>
- DEPOUX, A., MARTIN, S., KARAFILLAKIS, E., PREET, R., WILDER-SMITH, A. & LARSON, H. (2020). The pandemic of social media panic travels faster than the COVID-19 outbreak. *Journal of travel medicine*, 27(3), taaa031. <https://doi.org/10.1093/jtm/taaa031>
- DODAT, F. & DAVESNE, G. (2020). Covid-19 : voici l'ère des influenceurs scientifiques sur les réseaux sociaux !. *The Conversation*. <https://theconversation.com/covid-19-voici-lere-des-influenceurs-scientifiques-sur-les-reseaux-sociaux-140117>
- DONG, M. & ZHENG, J. (2020). Letter to the editor: Headline stress disorder caused by Netnews during the outbreak of COVID-19. *Health Expect*, 23(2), 259–260. <https://doi.org/10.1111/hex.13055>
- DORNAN, C. (2020). *La désinformation en science dans le contexte de la COVID-19*. Forum des politiques publiques. <https://ppforum.ca/wp-content/uploads/2020/06/LaDésinformationEnScience-FPP-Juin2020-FR-1.pdf>
- DOUBLET, Y-M. (2019). *Désinformation et campagnes électorales*. Conseil de l'Europe.
- DUBOIS, E. & BLANK, G. (2018). The echo chamber is overstated: the moderating effect of political interest and diverse media. *Information, Communication & Society*, 21(5), 729–745. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2018.1428656>

- DUBOIS, M. (2020). La crise a-t-elle changé notre regard sur la science? *CNRS Le journal*, 18 juin. <https://lejournale.cnrs.fr/billets/la-crise-a-t-elle-change-notre-regard-sur-la-science>
- EDELMAN. (2020). *Baromètre de confiance Edelman 2020 – Mise à jour printanière : La confiance et la pandémie de la COVID-19*. <https://www.edelman.ca/sites/g/files/aatuss376/files/2020-05/Rapport%20special%20du%20Barometre%20de%20confiance.pdf>
- ENGDAHL, E. et R. LIDSKOG. (2014). Risk, communication and trust: Towards an emotional understanding of trust. *Public Understanding of Science*, 23(6), 703 –717.
- EVANEGA, S., LYNAS, M., ADAMS, J. & SMOLENYAK, K. (2020). *Coronavirus misinformation: Quantifying sources and themes in the COVID-19 ‘infodemic’*. Cornell Alliance for Science. <https://allianceforscience.cornell.edu/wp-content/uploads/2020/09/Evanega-et-al-Coronavirus-misinformationFINAL.pdf>
- FACEBOOK NEWSROOM. (2020, 16 mars). *Working With Industry Partners*. Communiqué de presse. <https://about.fb.com/news/2020/12/coronavirus/#joint-statement>
- FÉDÉRATION PROFESIONNELLE DES JOURNALISTES DU QUÉBEC (FPJQ). (2019). *Contre le phénomène des fausses nouvelles*. <https://30secondes.org>
- FÉDÉRATION PROFESIONNELLE DES JOURNALISTES DU QUÉBEC (FPJQ). (2020). *COVID-19 : Dépister la désinfo*. <https://www.covid-desinfo.ca/fr/>
- FENWICK, M., MCCAHERY, J. A. & VERMEULEN, E. (2020). Will the World Ever Be the Same After COVID-19? Two Lessons from the First Global Crisis of a Digital Age. *European Business Organization Law Review* (2020). <https://doi.org/10.1007/s40804-020-00194-9>
- FERRARA, E., VAROL, O., DAVIS, C., MENCZER, F. & FLAMMINI, A. (2016). The Rise of Social Bots. *Communications of the ACM*, 59(7), 96-104. <https://doi.org/10.1145/2818717>
- FISTER, B. (2021). Lizard People in the Library. *Project Information Literacy Provocation Series*, 3 février. <https://projectinfolit.org/pubs/provocation-series/essays/lizard-people-in-the-library.html>
- FLEMING, N. (2020). Coronavirus misinformation, and how scientists can help to fight it. *Nature*, 583, 155-156. <https://media.nature.com/original/magazine-assets/d41586-020-01834-3/d41586-020-01834-3.pdf>
- FLEURY, J.-M. (2018). La production de fausses nouvelles scientifiques: le cas de la vaccination. Dans F. SAUVAGEAU, S. THIBAUT et P. TRUDEL, dir. *Les fausses nouvelles: nouveaux visages, nouveaux défis*. Québec: PUL et Paris: Herrmann, p. 113-132.
- FRASER, N., BRIERLEY, L., DEY, G., POLKA, J., PÁLFY, M. & COATES J. A. (2020). Preprinting a pandemic: the role of preprints in the COVID-19 pandemic. *bioRxiv*. Preprint. <https://doi.org/10.1101/2020.05.22.111294>
- FREEMAN, D., WAITE, F., ROSEBROCK, L., PETIT, A., CAUSIER, C., EAST, A., JENNER, L., TEALE, A-L., CARR, L., MULHALL, S., BOLD, E. & LAMBE, S. (2020). Coronavirus

- conspiracy beliefs, mistrust, and compliance with government guidelines in England. *Psychological Medicine*, 1-13. <https://doi.org/10.1017/S0033291720001890>
- FRIEDMAN, U. (2020). The Coronavirus-Denial Movement Now Has a Leader. *The Atlantic*. <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/03/bolsonaro-coronavirus-denial-brazil-trump/608926/>
- GARFIN, D. R., SILVER, R. C. & HOLMAN, E. A. (2020). The novel coronavirus (COVID-2019) outbreak: Amplification of public health consequences by media exposure. *Health Psychology*, 39(5), 355–357. <https://doi.org/10.1037/hea0000875>
- GEORGIU, N., DELFABBRO, P. & BALZAN, R. (2020). COVID-19-related conspiracy beliefs and their relationship with perceived stress and pre-existing conspiracy beliefs. *Personality and individual differences*, 166, 110201. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110201>
- GHOSH, G., SCHWARTZ, G. & NAROUZE, S. (2021). Twitter as a powerful tool for communication between pain physicians during COVID-19 pandemic. *Regional Anesthesia & Pain Medicine*, 46(2), 187-188. <https://rapm.bmj.com/content/46/2/187.info>
- GINGRAS, Y., ROY, J-H., TALIN, K. & ST-LOUIS, C. (2020). *Connaissances et représentations des sciences chez les artisans francophones canadiens et québécois de l'information*. Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie. https://cirst2.openum.ca/files/sites/179/2020/11/Note_2020-06_vf.pdf
- HABILOMÉDIAS. (2020). *La campagne « Vérifiez avant de partager » vise à stopper la désinformation sur la COVID-19*. Communiqué de presse. <https://habilomedias.ca/galerie-de-presse/la-campagne-«%C2%A0vérifiez-avant-de-partager%C2%A0»-vise-à-stopper-la-désinformation-sur-la-covid-19>
- HAMELEERS, M., MEER, T.V. & BROSIUS, A. (2020). Feeling “disinformed” lowers compliance with COVID-19 guidelines: Evidence from the US, UK, Netherlands and Germany. *The Harvard Kennedy School Misinformation Review*. <https://doi.org/10.37016/mr-2020-023>
- HAN, Q., ZHENG, B., CRISTEA, M., AGOSTINI, M., BÉLANGER, J. J., GUTZKOW, B., KREIENKAMP, J., REITSEMA, A., A VAN BREEN, J., ABAKOUMKIN, G., ... & LEANDER, N. P. (2020). Trust in government and its associations with health behaviour and prosocial behaviour during the COVID-19 pandemic. *PsyArXiv*. Preprint. <https://doi.org/10.31234/osf.io/p5gns>
- HOSENBERG, H., SYED, S. & REZAIE, S. (2020). The Twitter pandemic: The critical role of Twitter in the dissemination of medical information and misinformation during the COVID-19 pandemic. *Canadian Journal of Emergency Medicine*, 22(4), 418-421. <https://doi.org/10.1017/cem.2020.361>
- HUYGHE, F-B. (2016). *La désinformation : les armes du faux*. Armand Colin.
- INTERNATIONAL PRESS INSTITUTE. (2020). *Tracker on Press Freedom Violations Linked to COVID-19 Coverage*. <https://ipi.media/covid19-media-freedom-monitoring/>
- JAISSWAL, J., LOSCHIAVO, C. & PERLMAN, D. C. (2020). Disinformation, Misinformation and Inequality-Driven Mistrust in the Time of COVID-19: Lessons Unlearned from AIDS

- Denialism. *AIDS and behavior*, 1–5. Advance online publication. <https://doi.org/10.1007/s10461-020-02925-y>
- JAUBERT, E. & DOLBEAU-BANDIN, C. (2020). Infox et Coronavirus Covid-19 : une relative contagiosité ? *Le Carnet de la MRSH*. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02542132/document>
- JENKINS, B. & JONES, B. (2020). Reopening the World: The WHO, international institutions, and the COVID-19 response. Brookings, 16 juin. <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2020/06/16/reopening-the-world-the-who-international-institutions-and-the-covid-19-response/>
- KADAM, A. B. & ATRE, S. R. (2020). Negative impact of social media panic during the COVID-19 outbreak in India. *Journal of travel medicine*, 27(3), taaa057. <https://doi.org/10.1093/jtm/taaa057>
- KAYE, D. (2020). *Pandémies et liberté d'opinion et d'expression*. Rapporteur spécial sur la promotion et la protection du droit à la liberté d'opinion et d'expression (Quarante-quatrième session). <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G20/097/83/PDF/G2009783.pdf?OpenElement>
- KESTLER-D'AMOURS, J. (2020). COVID-19 conspiracy theories creating a 'public health crisis' in Canada, experts say. *The Canadian Press*. <https://www.cbc.ca/news/politics/covid-19-conspiracy-theories-1.5672766>
- KNIGHT CENTER. (2020). Journalisme en temps de pandémie : couvrir le COVID-19 aujourd'hui et dans l'avenir. <https://journalismcourses.org/course/couvrir-le-covid-19-aujourd'hui-et-dans-lavenir/>
- KOÇAK TUFAN, Z. & KAYAASLAN, B. (2020). Crushing the curve, the role of national and international institutions and policy makers in COVID-19 pandemic. *Turkish journal of medical sciences*, 50(SI-1), 495–508. <https://doi.org/10.3906/sag-2004-167>
- KOEZE, E. & POPPER, N. (2020). The Virus Changed the Way We Internet. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/interactive/2020/04/07/technology/coronavirus-internet-use.html>
- KOUZY, R., ABI JAOUDE, J., KRAITEM, A., EL ALAM, M. B., KARAM, B., ADIB, E., ZARKA, J., TRABOULSI, C., AKL, E. W. & BADDOUR, K. (2020). Coronavirus Goes Viral: Quantifying the COVID-19 Misinformation Epidemic on Twitter. *Cureus*, 12(3), e7255. <https://doi.org/10.7759/cureus.7255>
- LA, V. P.; PHAM, T.-H.; HO, M.-T.; NGUYEN, M.-H.; P. NGUYEN, K.-L.; VUONG, T.-T.; NGUYEN, H.-K.T.; TRAN, T.; KHUC, Q.; HO, M.-T. & VUONG, Q.-H. (2020). Policy response, social media and science journalism for the sustainability of the public health system amid the COVID-19 outbreak: The Vietnam lessons. *Sustainability*, 12(7), 2931. <https://doi.org/10.3390/su12072931>
- LACROIX, C. & CARIGNAN, M.-È. (2020). Pandémie de COVID-19 : de nouvelles contraintes journalistiques qui menacent le droit à l'information. *Enjeux et société*, 7(2), 271-296. <https://doi.org/10.7202/1073368ar>

- LANGLOIS, S. & SAUVAGEAU, F. (2020). Les médias et la COVID-19: des fleurs et quelques épines. *Le Devoir*. <https://www.ledevoir.com/opinion/idees/591715/les-medias-et-la-covid-19-des-fleurs-et-quelques-epines>
- LASSWELL, H. D. (1938). *Propaganda Technique in the World War*. New York, P. Smith. Disponible en ligne: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015000379902&view=1up&seq=20>
- LEVINSSON, A., MICONI, D., LI, Z.Y., FROUNFELKER, R.L. & ROUSSEAU, C. (2021). Associations between Endorsement of Conspiracy Theories and Sympathy for Violent Radicalization in Young Adults During the COVID-19 Pandemic: Moderation by Psychological Distress. *The Lancet*, Preprint. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3769250>
- LIANG WU, F.; MORSTATTER, X. & HU, H. L. (2016). Mining Misinformation in Social Media, Big Data, in *Complex and Social Networks*, Boca Raton (FL), CRC Press, 123-152.
- LIMAYE, R. J., SAUER, M., ALI, J., BERNSTEIN, J., WAHL, B., BARNHILL, A. & LABRIQUE, A. (2020). Building trust while influencing online COVID-19 content in the social media world. *The Lancet. Digital health*, 2(6), e277–e278. [https://doi.org/10.1016/S2589-7500\(20\)30084-4](https://doi.org/10.1016/S2589-7500(20)30084-4)
- LITS, G., COUGNON, L-A., HEEREN, A., HANSEEUW, B. & GURNET, N. (2020). Analyse de « l'infodémie » de Covid-19 en Belgique francophone. *Observatoire de Recherche sur les Médias et le Journalisme*. <https://doi.org/10.31235/osf.io/wsuj3>
- LOVARI, A. (2020). Spreading (Dis)Trust: Covid-19 Misinformation and Government Intervention in Italy. *Media and Communication*, 8(2), 458-461. <https://doi.org/10.17645/mac.v8i2.3219>
- MACK, K., KRUSZELNICKI, K., RANDALL, L., WADE, J., AL-KHALILI, J. & VEDRAL, V. (2020). Reaching out. *Nature Reviews Physics* 2, 282–284. <https://doi.org/10.1038/s42254-020-0185-5>
- MEESE, J. (2020). Journalism Policy across the Commonwealth: Partial Answers to Public Problems, *Digital Journalism*, <https://doi.org/10.1080/21670811.2020.1835514>
- MIAN, A. & KHAN, S. (2020). Coronavirus: the spread of misinformation. *BMC Medicine*, 89. <https://doi.org/10.1186/s12916-020-01556-3>
- MIOLI, T. (2020). *Still time to join journalists from 160 countries: Register for a free online course on coverage of the pandemic*. Knight Center for Journalism in the Americas. Communiqué de presse. <https://knightcenter.utexas.edu/still-time-to-join-journalists-from-160-countries-register-for-a-free-online-course-on-coverage-of-the-pandemic/>
- MOTTA, M., STECULA, D. & FARHART, C. (2020). How Right-Leaning Media Coverage of COVID-19 Facilitated the Spread of Misinformation in the Early Stages of the Pandemic in the U.S. *Canadian Journal of Political Science*, 53(2), 335-342. <https://doi.org/10.1017/S0008423920000396>
- MOURON, P. (2020) Coronavirus et fausses informations : Les aléas de la liberté d'expression en période de crise sanitaire. *Revue des droits et libertés fondamentaux*, vol. 33.

<http://www.revuedlf.com/droit-penal/coronavirus-et-fausses-informations-les-aleas-de-la-liberte-dexpression-en-periode-de-crise-sanitaire/>

MURRI, R., SEGALA, F., DEL VECCHIO, P., CINGOLANI, A., TADDEI, E., MICHELI, G. & FANTONI, M. (2020). Social media as a tool for scientific updating at the time of COVID pandemic: Results from a national survey in Italy. *PLoS ONE*, 15(9), e0238414.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238414>

NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE. (2018). *Promouvoir l'intégrité de l'information et le discours politique public*.

<https://www.ndi.org/sites/default/files/French%20Supporting%20Information%20Integrity.pdf>

NEWMAN, N., FLETCHER, R., KALOGEROPOULOS, A., LEVY, D. & NIELSEN, R. K. (2017). *Digital New Report 2017*. Reuters Institute for the Study of Journalism.

https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/Digital%20News%20Report%202017%20web_0.pdf

NEWMAN, N., FLETCHER, R., SCHULZ, A., ANDI, S. & NIELSEN, R. K. (2020). *Digital New Report 2020*. Reuters Institute for the Study of Journalism.

https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/Digital%20News%20Report%202017%20web_0.pdf

NIELSEN, R. K., FLETCHER, R., NEWMAN, N., BRENNEN, J. S. & HOWARD, P. N. (2020). *Navigating the 'Infodemic': How People in Six Countries Access and Rate News and Information about Coronavirus*. Reuters Institute for the Study of Journalism.

<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-04/Navigating%20the%20Coronavirus%20Infodemic%20FINAL.pdf>

NIGHTINGALE, S. & FARID, H. (2021). Examining the Global Spread of COVID-19 Misinformation. *ArXiv*, 1-12. <https://arxiv.org/pdf/2006.08830.pdf>

NOWAKOWSKA, J., SOBOCIŃSKA, J., LEWICKI, M., LEMAŃSKA, Ź. & RZYMSKI, P. (2020). When science goes viral: The research response during three months of the COVID-19 outbreak. *Biomedicine & Pharmacotherapy*, 129, 1-6.

<https://doi.org/10.1016/j.biopha.2020.110451>

NYILASY, G. (2020). Fake News in the age of COVID-19. *Pursuit - The University of Melbourne*. <https://pursuit.unimelb.edu.au/articles/fake-news-in-the-age-of-covid-19>

OCDE. (2018). *Trust and its determinants: Evidence from the Trustlab experiment*.

[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=SDD/DOC\(2018\)2&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=SDD/DOC(2018)2&docLanguage=En)

OCDE. (2020a). *Coronavirus (COVID-19) : Des actions conjointes pour gagner la guerre*.

<https://www.oecd.org/fr/apropos/secretairegeneral/Coronavirus-COVID-19-Des-actions-conjointes-pour-gagner-la-guerre.pdf>

OCDE. (2020b). *Transparence, communication et confiance : Le rôle de la communication publique pour combattre la vague de désinformation concernant le nouveau coronavirus*.

https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=135_135223-duu3s3o3df&title=Transparence-

[communication-et-confiance-Le-role-de-la-communication-publique-pour-combattre-la-vague-de-desinformation-concernant-le-nouveau-coronavirus](#)

OCDE. (2020c). *Combattre la désinformation sur le COVID-19 sur les plateformes en ligne*. https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=135_135217-mlyxv7cb8h&title=Combattre-la-desinformation-sur-le-COVID19-sur-les-plateformes-en-ligne

OCDE. (N.D.). *Trust in Government*. <https://www.oecd.org/governance/trust-in-government.htm>

OGBODO, J. N., ONWE, E. C., CHUKWU, J., NWASUM, C. J., NWAKPU, E. S., NWANKWO, S. U., NWAMINI, S., ELEM, S. & IROABUCHI OGBAEJA, N. (2020). Communicating health crisis: a content analysis of global media framing of COVID-19. *Health promotion perspectives*, 10(3), 257–269. <https://doi.org/10.34172/hpp.2020.40>

OMS. (2020a). *Conférence de Munich sur la sécurité*. Communiqué de presse. <https://www.who.int/fr/director-general/speeches/detail/munich-security-conference>

OMS. (2020b). *Gestion de l'infodémie sur la COVID-19 : Promouvoir des comportements sains et atténuer les effets néfastes de la diffusion d'informations fausses et trompeuses*. Communiqué de presse. <https://www.who.int/fr/news/item/23-09-2020-managing-the-covid-19-infodemic-promoting-healthy-behaviours-and-mitigating-the-harm-from-misinformation-and-disinformation>

PARISER, E. (2011). *The Filter Bubble: How the New Personalized Web Is Changing What We Read and How We Think*. Penguin Books.

PAZ, C. (2020). All the President's Lies About the Coronavirus. *The Atlantic*. <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/11/trumps-lies-about-coronavirus/608647/>.

PAZZANESE, C. (2020). Battling the 'pandemic of misinformation'. *The Harvard Gazette*. <https://news.harvard.edu/gazette/story/2020/05/social-media-used-to-spread-create-covid-19-falsehoods/>

POLLETT, S. & RIVERS, C. (2020). Social Media and the New World of Scientific Communication During the COVID-19 Pandemic, *Clinical Infectious Diseases*, 71(16), 2184–2186, <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa553>

POSETTI, J., BELL, E. & BROWN, P. (2020). *Le journalisme et la pandémie : un panorama mondial des impacts*. International Center for Journalists (ICFJ) & Tow Center for Digital Journalism. https://www.icfj.org/sites/default/files/2020-11/Journalism%20and%20the%20Pandemic%20Project%20Report%201%202020_French.pdf

POYNTER. (2020). *Fighting the Infodemic: The #CoronaVirusFacts Alliance*. <https://www.poynter.org/coronavirusfactsalliance/>

PROULX, S. (2018). L'accusation de fake news : médias sociaux et effets politiques, dans SAUVAGEAU, F., THIBAUT, S. & TRUDEL, P., dir. *Les fausses nouvelles. Nouveaux visages, nouveaux défis. Comment déterminer la valeur de l'information dans les sociétés démocratiques*. Presses de l'Université Laval, p. 63-75.

- QUATTROCIOCCHI, W., SCALA, A. & SUNSTEIN, C. (2019). Echo Chambers on Facebook. Preprint. https://www.researchgate.net/publication/331936299_Echo_Chambers_on_Facebook
- RADU, R. (2020). Fighting the 'Infodemic': Legal Responses to COVID-19 Disinformation. *Social Media + Society*, 6(3),1-4. <https://doi.org/10.1177/2056305120948190>
- ROSENBAUM, L. (2021). No Cure without Care — Soothing Science Skepticism. *New England Journal of Medicine, Medicine and Society*, 19 février. <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMms2101989>
- SAUVAGEAU, F., THIBAUT, S. & TRUDEL, P., dir. (2018). *Les fausses nouvelles. Nouveaux visages, nouveaux défis. Comment déterminer la valeur de l'information dans les sociétés démocratiques*. Presses de l'Université Laval.
- SCHILLINGER, D., CHITTAMURU, D. & RAMIREZ, A. S. (2020). From "Infodemics" to Health Promotion: A Novel Framework for the Role of Social Media in Public Health. *AM J Public Health*, 110(9), 1393-1396. [10.2105/AJPH.2020.305746](https://doi.org/10.2105/AJPH.2020.305746)
- SHARMA, K., SEO, S., MENG, C., RAMBHATLA, S. & LIU, Y. (2020). COVID-19 on Social Media: Analyzing Misinformation in Twitter Conversations. Preprinting. <https://arxiv.org/abs/2003.12309>
- SHOREY, S. & HOWARD, P. N. (2016). Automation, Algorithms, and Politics - Automation, Big Data and Politics: A Research Review. *International Journal of Communication*, 10, 5032-5055. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/6233>
- SPRING, M. & WENDLING, M. (2020). How Covid-19 myths are merging with the QAnon conspiracy theory. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/blogs-trending-53997203>
- STARBIRD, K. (2019). Disinformation's spread: bots, trolls and all of us. *Nature*, 571, 449. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-02235-x>
- STATISTA. (2020). *Share of adults who trust news media most of the time in selected countries worldwide as of February 2020*. <https://www.statista.com/statistics/308468/importance-brand-journalist-creating-trust-news/>
- SUNSTEIN, C. R. (2017). *#Republic*. Princeton University Press.
- SWAMI, V., VORACEK, M., STIEGER, S., TRAN, U. S. & FURNHAM, A. (2014). Analytic thinking reduces belief in conspiracy theories. *Cognition*, 133(3), 572-585. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2014.08.006>
- TANDOC, E. C., LIM, Z. W. & LING, R. (2017). Defining "Fake News". *Digital Journalism*, 6(2),137-153. <https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1360143>
- TANGUAY, S. (2020). Le gouvernement embauche une brigade d'influenceurs pour parler COVID aux ados. *Radio-Canada*. <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1742111/instagram-covid-influenceur-pandemie-emma-verde-alice-morel-michaud>

- TENOVE, C., BUFFIE, J., MCKAY, S. & MOSCROP, D. (2018). *Digital Threats to Democratic Elections: How Foreign Actors Use Digital Techniques to Undermine Democracy*. Centre for the Study of Democratic Institutions.
https://democracy2017.sites.olt.ubc.ca/files/2018/01/DigitalThreats_Report-FINAL.pdf
- U.S. DEPARTMENT OF STATE. (2020). *Pillars of Russia's Disinformation and Propaganda Ecosystem*. Global Engagement Center. https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/08/Pillars-of-Russia's-Disinformation-and-Propaganda-Ecosystem_08-04-20.pdf.
- UNESCO. (2019). *Initiative de médias sociaux MIL CLICKS*. <https://fr.unesco.org/MILCLICKS>
- UNESCO. (2020a). *L'Alliance EMI de l'UNESCO*. <https://fr.unesco.org/themes/media-and-information-literacy/gapmil/covid19>
- UNESCO. (2020b). *Résister à la « désinfodémie » : L'éducation aux médias et à l'information pour tous et par tous*. https://en.unesco.org/sites/default/files/gmw2020_concept_note_fr.pdf
- UNESCO. (2020c). *Journalisme, Liberté de la presse et COVID-19*. Note thématique. https://fr.unesco.org/sites/default/files/unesco_covid_brief_fr.pdf
- UNESCO. (2020d). *Désinfodémie: Dissection des réponses à la désinformation sur le COVID-19*. Note d'orientation. https://en.unesco.org/sites/default/files/disinfodemic_dissecting_responses_covid19_disinformation_fr.pdf
- UNION INTERPARLEMENTAIRE ET PROGRAMME DES NATIONS UNIES POUR LE DÉVELOPPEMENT. (2017). *Rapport parlementaire mondial 2017 – Le contrôle parlementaire : le pouvoir du parlement de demander des comptes au gouvernement*. <https://www.ipu.org/fr/ressources/publications/rapports/2019-08/rapport-parlementaire-mondial-2017-le-controle-parlementaire-le-pouvoir-du-parlement-de-demander-des-comptes>
- UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE. (2020). *Santé psychologique au Québec : trouver des solutions collectivement*. <https://www.usherbrooke.ca/actualites/nouvelles/nouvelles-details/article/44086/>
- VENNE, J-F. (2019). *L'influence des médias : il faut séparer le vrai du faux*. UdeMNouvelles. <https://nouvelles.umontreal.ca/article/2019/05/08/l-influence-des-medias-il-faut-separer-le-vrai-du-faux/>
- VIJAYA. & DERELLA, M. (2020). *An update on our continuity strategy during COVID-19*. Twitter Company. https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2020/An-update-on-our-continuity-strategy-during-COVID-19.html
- VILMER, J-B. J., ESCORCIA, A., GUILLAUME, M. & HERRERA, J. (2018). *Les Manipulations de l'information : un défi pour nos démocraties*. Centre d'analyse, de prévision et de stratégie (CAPS) du ministère de l'Europe et des Affaires étrangères et de l'Institut de recherche stratégique de l'École militaire (IRSEM) du ministère des Armées. https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/les_manipulations_de_l_information_2_cle04b2b6.pdf

- VOLKOFF, V. (1999). *Petite histoire de la désinformation*, Éditions du Rocher.
- VRAGA, E. K. & JACOBSEN, K. H. (2020). Strategies for Effective Health Communication during the Coronavirus Pandemic and Future Emerging Infectious Disease Events. *World Medical & Health Policy*, 12(3), 233-241. <https://doi.org/10.1002/wmh3.359>
- WARDLE, C. & DERAKHSHAN, H. (2017). *Information disorder : Toward an interdisciplinary framework for research and policy making*. Council of Europe. <https://rm.coe.int/information-disorder-toward-an-interdisciplinary-framework-for-research/168076277c>
- WHITE HOUSE. (2021). *National Strategy for the COVID-19 Response and Pandemic Preparedness*. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/01/National-Strategy-for-the-COVID-19-Response-and-Pandemic-Preparedness.pdf>
- WOOLLEY, S. C. & HOWARD, P. N. (2017). *Computational Propaganda. Worldwide: Executive Summary*. Computational Propaganda Research Project, Oxford Internet Institute. <https://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/89/2017/06/Casestudies-ExecutiveSummary.pdf>
- WRIGHT, L., STEPTOE, A. & FANCOURT, D. (2020). What predicts adherence to COVID-19 government guidelines? Longitudinal analyses of 51,000 UK adults. *medRxiv*. Preprint. <https://doi.org/10.1101/2020.10.19.20215376>
- WU, L., MORSTATTER, F., HU, X. & LIU, H. (2016). Mining Misinformation in Social Media. Dans M. T. THAI, W. WU & H. XIONG (dir.), *Big Data in Complex and Social Networks*, CRC Press. <https://doi.org/10.1201/9781315396705>
- ZBIENEN, R. (2020). *Coronavirus et réseaux sociaux : premières réflexions stratégiques sur une « infodémie »*. Fondation pour la recherche stratégique. <https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/notes/2020/202034.pdf>
- ZIMMER, F., SCHEIBE, K., STOCK, M. & STOCK, W. G. (2019). Fake News in Social Media: Bad Algorithms or Biased Users?. *Journal of Information Science Theory and Practice*, 7(2), 40-53. <https://doi.org/10.1633/JISTaP.2019.7.2.4>
- ZIMMERMANN, F. & KOHRING, M. (2020). Mistrust, Disinforming News, and Vote Choice: A Panel Survey on the Origins and Consequences of Believing Disinformation in the 2017 German Parliamentary Election. *Political Communication*, 37(2), 215-237. <https://doi.org/10.1080/10584609.2019.1686095>

Annexe 1 - Liste des documents scientifiques et universitaires recensés, par type de publication

A1.1 Articles scientifiques évalués par les pairs (62)

AGUILAR-GALLEGOS, N., ROMERO-GARCÍA, L. E., MARTÍNEZ-GONZÁLEZ, E. G., GARCÍA-SÁNCHEZ, E. I., & AGUILAR-ÁVILA, J. (2020). Dataset on dynamics of Coronavirus on Twitter. Data in brief, 30, 105684. <https://doi.org/10.1016/j.dib.2020.105684>

AHMAD, A. R., & MURAD, H. R. (2020). The Impact of Social Media on Panic During the COVID-19 Pandemic in Iraqi Kurdistan: Online Questionnaire Study. Journal of medical Internet research, 22(5), e19556. <https://doi.org/10.2196/19556>

AHMED, W., VIDAL-ALABALL, J., DOWNING, J., & LÓPEZ SEGUÍ, F. (2020). COVID-19 and the 5G Conspiracy Theory: Social Network Analysis of Twitter Data. Journal of medical Internet research, 22(5), e19458. <https://doi.org/10.2196/19458>

ALEIXANDRE-BENAVENT, R., CASTELLÓ-COGOLLOS, L., & VALDERRAMA-ZURIÁN, J.-C. (2020). “Información y comunicación durante los primeros meses de Covid-19. Infodemia, desinformación y papel de los profesionales de la información”. Profesional de la información, v. 29, n. 4, e290408. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.08>

ALLINGTON, D., DUFFY, B., WESSELY, S., DHAVAN, N., & RUBIN, J. (2020). Health-protective behaviour, social media usage and conspiracy belief during the COVID-19 public health emergency. Psychological medicine, 1–7. Advance online publication. <https://doi.org/10.1017/S003329172000224X>

AZLAN, A. A., HAMZAH, M. R., SERIN, T. J., AYUB, S. H., & MOHAMAD, E. (2020). Public knowledge, attitudes and practices towards COVID-19: A cross-sectional study in Malaysia. *PLoS one*, 15(5), e0233668. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0233668>

BAKER, S. A., WADE, M. & WALSH, M. J. (2020). The challenges of responding to misinformation during a pandemic: content moderation and the limitations of the concept of harm. *Media International Australia*, 1-5.

BEAUNOYER, E., DUPÉRE, S., & GUITTON, M. J. (2020). COVID-19 and digital inequalities: Reciprocal impacts and mitigation strategies. Computers in human behavior, 111, 106424. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106424>

BHAGAVATHULA, A. S., ALDHALEEI, W. A., RAHMANI, J., MAHABADI, M. A., & BANDARI, D. K. (2020). Knowledge and Perceptions of COVID-19 Among Health Care Workers: Cross-Sectional Study. *JMIR public health and surveillance*, 6(2), e19160. <https://doi.org/10.2196/19160>

- BHAT, M., QADRI, M., BEG, N. U., KUNDROO, M., AHANGER, N., & AGARWAL, B. (2020). Sentiment analysis of social media response on the Covid19 outbreak. *Brain, behavior, and immunity*, 87, 136–137. <https://doi.org/10.1016/j.bbi.2020.05.006>
- BRIDGMAN, A., MERKLEY, E., LOEWEN, P. J., OWEN, T., RUTHS, D., TEICHMANN, L., & ZHILIN, O. (2020). The Causes and Consequences of COVID-19 Misperceptions: Understanding the Role of News and Social Media. *The Harvard Kennedy School Misinformation Review*, June, Volume 1, Special Issue on COVID-19 and Misinformation Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). <https://doi.org/10.37016/mr-2020-028>
- BRUNS, A., HARRINGTON, S., & HURCOMBE, E. (2020). ‘Corona? 5G? or both?’: the dynamics of COVID-19/5G conspiracy theories on Facebook. *Media international Australia*, 1-18. <https://doi.org/10.1177/1329878X20946113>
- BURSZTYN, L., RAO, A., ROTH, C., & YANAGIZAWA-DROTT, D. (2020). Misinformation During a Pandemic. NBER Working Paper No. w27417. <https://ssrn.com/abstract=3632644>
- CASERO-RIPOLLÉS, A. (2020). Impact of Covid-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the outbreak. *El profesional de la información*, v. 29, n. 2, e290223. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23>
- CHAMOLA, V., HASSIJA, V., GUPTA V., & GUIZANI, M. (2020). A Comprehensive Review of the COVID-19 Pandemic and the Role of IoT, Drones, AI, Blockchain, and 5G in Managing its Impact. *IEEE Access*, vol. 8, pp. 90225-90265, 2020, DOI: [10.1109/ACCESS.2020.2992341](https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2992341).
- CUAN-BALTAZAR, J. Y., MUÑOZ-PEREZ, M. J., ROBLEDO-VEGA, C., PÉREZ-ZEPEDA, M. F., & SOTO-VEGA, E. (2020). Misinformation of COVID-19 on the internet: Infodemiology study. *JMIR Public Health and Surveillance*, 6(2), e18444, DOI: [10.2196/18444](https://doi.org/10.2196/18444)
- EL-JARDALI, F., BOU-KARROUM, L. & FADLALLAH, R. (2020). Amplifying the role of knowledge translation platforms in the COVID-19 pandemic response. *Health Res Policy Sys* 18, 58. <https://doi.org/10.1186/s12961-020-00576-y>
- FAASSE, K., & NEWBY, J. (2020). Public Perceptions of COVID-19 in Australia: Perceived Risk, Knowledge, Health-Protective Behaviors, and Vaccine Intentions. *Frontiers in Psychology*, 11, 551004. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.551004>
- GAITÁN RUSSO, R. (2020). COVID-19: Crónica de una Infodemia. La segunda pandemia. *REVISTA ESPAÑOLA DE COMUNICACIÓN EN SALUD*, 0, 347-349. <http://dx.doi.org/10.20318/recs.2020.5408>
- GAO, J., ZHENG, P., JIA, Y., CHEN, H., MAO, Y., CHEN, S., WANG, Y., FU, H., & DAI, J. (2020). Mental health problems and social media exposure during COVID-19 outbreak. *PLoS one*, 15(4), e0231924. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231924>

GARBE, L., RAU, R., & TOPPE, T. (2020). Influence of perceived threat of Covid-19 and HEXACO personality traits on toilet paper stockpiling. *PloS one*, 15(6), e0234232. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0234232>

GEORGIU, N., DELFABBRO, P., & BALZAN, R. (2020). COVID-19-related conspiracy beliefs and their relationship with perceived stress and pre-existing conspiracy beliefs. *Personality and individual differences*, 166, 110201. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110201>

GRUZD, A., & MAI, P. (2020). Going viral: How a single tweet spawned a COVID-19 conspiracy theory on Twitter. *Big Data & Society*. <https://doi.org/10.1177/2053951720938405>

GUPTA, L., GASPARYAN, A. Y., MISRA, D. P., AGARWAL, V., ZIMBA, O., & YESSIRKEPOV, M. (2020). Information and Misinformation on COVID-19: a Cross-Sectional Survey Study. *Journal of Korean medical science*, 35(27), e256. <https://doi.org/10.3346/jkms.2020.35.e256>

HAMELEERS, M., MEER, T.V., & BROSIUS, A. (2020). Feeling “disinformed” lowers compliance with COVID-19 guidelines: Evidence from the US, UK, Netherlands and Germany. *The Harvard Kennedy School Misinformation Review*, May, Volume 1, Special Issue on COVID-19 and Misinformation Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) <https://doi.org/10.37016/mr-2020-023>

HERNÁNDEZ-GARCÍA, I., & GIMÉNEZ-JÚLVEZ, T. (2020). Assessment of Health Information about COVID-19 Prevention on the Internet: Infodemiological Study. *JMIR Public Health and Surveillance*, 6(2), e18717. <https://doi.org/10.2196/18717>

HUA, J., & SHAW, R. (2020). Corona Virus (COVID-19) "Infodemic" and Emerging Issues through a Data Lens: The Case of China. *International journal of environmental research and public health*, 17(7), 2309. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072309>

IRWIN, R. E. (2020). Misinformation and de-contextualization: international media reporting on Sweden and COVID-19. *Globalization and Health*, 16. <https://doi.org/10.1186/s12992-020-00588-x>

ISLAM, M. S., SARKAR, T., KHAN, S. H., MOSTOFA KAMAL, A. H., HASAN, S., KABIR, A., YEASMIN, D., ISLAM, M. A., AMIN CHOWDHURY, K. I., ANWAR, K. S., CHUGHTAI, A. A., & SEALE, H. (2020). COVID-19-Related Infodemic and Its Impact on Public Health: A Global Social Media Analysis. *The American journal of tropical medicine and hygiene*, 10.4269/ajtmh.20-0812. Advance online publication. <https://doi.org/10.4269/ajtmh.20-0812>

JO, W., LEE, J., PARK, J., & KIM, Y. (2020). Online Information Exchange and Anxiety Spread in the Early Stage of the Novel Coronavirus (COVID-19) Outbreak in South Korea: Structural Topic Model and Network Analysis. *Journal of Medical Internet Research*, 22(6), e19455. <https://doi.org/10.2196/19455>

KAWCHUK, G., HARTVIGSEN, J., HARSTED, S., NIM, C. G., & NYIRÖ, L. (2020). Misinformation about spinal manipulation and boosting immunity: an analysis of Twitter activity

during the COVID-19 crisis. *Chiropractic & Manual Therapies*, 28, 34. <https://doi.org/10.1186/s12998-020-00319-4>

KHAN, S., SIDDIQUE, R., LI, H., ALI, A., SHEREEN, M. A., BASHIR, N., & XUE, M. (2020) Impact of coronavirus outbreak on psychological health. *Journal of Global Health*, 10 (1). [10.7189/jogh.10.010331](https://doi.org/10.7189/jogh.10.010331)

KOUZY, R., ABI JAOUDE, J., KRAITEM, A., EL ALAM, M. B., KARAM, B., ADIB, E., ZARKA, J., TRABOULSI, C., AKL, E. W., & BADDOUR, K. (2020). Coronavirus Goes Viral: Quantifying the COVID-19 Misinformation Epidemic on Twitter. *Cureus*, 12(3), e7255. <https://doi.org/10.7759/cureus.7255>

KRAUSE, N. M., FREILING, I., BEETS, B. & BROSSARD, D. (2020). Fact-checking as risk communication: the multi-layered risk of misinformation in times of COVID-19. *Journal of Risk Research*. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1756385>

KULKARNI P, PRABHU S, DUMAR SD, RAMRAJ B. (2020). COVID -19- Infodemic overtaking Pandemic? Time to disseminate facts over fear. *Indian J Comm Health*. 32(2-Special Issue):264-268.

LAATO, S., NAJMUL ISLAM, A. K. M., NAZRUL ISLAM, M., & WHELAN E. (2020). What drives unverified information sharing and cyberchondria during the COVID-19 pandemic? *European Journal of Information Systems*, 29(3), 288-305. <https://doi.org/10.1080/0960085X.2020.1770632>

LEITNER S. (2020). On the dynamics emerging from pandemics and infodemics. *Mind & Society*, 1–7. <https://doi.org/10.1007/s11299-020-00256-y>

LÓPEZ-RICO, C., GONZÁLEZ-ESTEBAN, J., & HERNÁNDEZ-MARTÍNEZ, A. (2020). Polarización y confianza en los medios españoles durante el Covid-19. Identificación de perfiles de audiencia. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 0, 77-89. <https://dx.doi.org/10.20318/recs.2020.5439>

MEDFORD, R. J., SALEH, S. N., SUMARSONO, A., PERL, T. M., & LEHMANN, C. U. (2020). “Infodemic”: Leveraging High-Volume Twitter Data to Understand Early Public Sentiment for the Coronavirus Disease 2019 Outbreak, *Open Forum Infectious Diseases*, 7(7), ofaa258, <https://doi.org/10.1093/ofid/ofaa258>

MEESE, J., FRITH, J., & WILKEN, R. (2020). COVID-19, 5G conspiracies and infrastructural futures. *Media International Australia*, 1-17.

MOSCADELLI, A.; ALBORA, G.; BIAMONTE, M.A.; GIORGETTI, D.; INNOCENZIO, M.; PAOLI, S.; LORINI, C.; BONANNI, P.; BONACCORSI, G. (2020). Fake News and Covid-19 in Italy: Results of a Quantitative Observational Study. *International Journal of Environmental Research Public Health*, 17, 5850.

MOTTA, M., STECULA, D., & FARHART, C. (2020). How Right-Leaning Media Coverage of COVID-19 Facilitated the Spread of Misinformation in the Early Stages of the Pandemic in the U.S.. *Canadian Journal of Political Science. Revue Canadienne De Science Politique*, 1–8. <https://doi.org/10.1017/S0008423920000396>

NOWAKOWSKA, J., SOBOCIŃSKA, J., LEWICKI, M., LEMAŃSKA, Ż., & RZYMSKI, P. (2020). When science goes viral: The research response during three months of the COVID-19 outbreak. *Biomedicine & Pharmacotherapy*, Vol. 129. 110451. <https://doi.org/10.1016/j.biopha.2020.110451>

PATEL, M., KUTE, V. K., & AGARWAL, S. K. (2020). “Infodemic” of COVID 19: More pandemic than the virus. *Indian Journal of Nephrology*, 30(3), 188-191.

PEÑAFIEL-SAIZ, C., RONCO-LÓPEZ, M., & CASTAÑEDA-ZUMETA, A. (2020). Ecología comunicativa en tiempos del coronavirus SARS-CoV-2. Del moméntum catastróficum al virtus véritas. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 0, 328-338. <http://dx.doi.org/10.20318/recs.2020.5466>

PENNYCOOK, G., MCPHETRES, J., ZHANG, Y., LU, J. G., & RAND, D. G. (2020). Fighting COVID-19 Misinformation on Social Media: Experimental Evidence for a Scalable Accuracy-Nudge Intervention. *Psychological science*, 31(7), 770–780. <https://doi.org/10.1177/0956797620939054>

PÉREZ-ESCODA, A., & RUIZ, R. (2020). Comunicación y Educación en un mundo digital y conectado. *Revista ICONO14 Revista Científica De Comunicación Y Tecnologías Emergentes*, 18(2), 1-15. <https://doi.org/10.7195/ri14.v18i2.1580>

PULIDO, C., VILLAREJO, B., REDONDO-SAMA, G., & GOMEZ, A. (2020). COVID-19 infodemic: More retweets for science-based information on coronavirus than for false information. *International Sociology*. 026858092091475. <https://doi.org/10.1177/0268580920914755>

RAY, D., SALVATORE, M., BHATTACHARYYA, R., WANG, L., DU, J., MOHAMMED, S., PURKAYASTHA, S., HALDER, A., RIX, A., BARKER, D., KLEINSASSER, M., ZHOU, Y., BOSE, D., SONG, P., BANERJEE, M., BALADANDAYUTHAPANI, V., GHOSH, P., & MUKHERJEE, B. (2020). Predictions, role of interventions and effects of a historic national lockdown in India's response to the COVID-19 pandemic: data science call to arms. *Harvard Data Science Review*, 2020(Suppl 1), <https://doi.org/10.1162/99608f92.60e08ed5>

RODRIGUES, U. M., & XU, J. (2020). Regulation of COVID-19 fake news infodemic in China and India. *Media International Australia*, 1-7. <https://doi.org/10.1177/1329878X20948202>

ROVETTA A, BHAGAVATHULA, A. S. (2020). COVID-19-Related Web Search Behaviors and Infodemic Attitudes in Italy: Infodemiological Study, *JMIR Public Health Surveillance* 2020;6(2):e19374 DOI: [10.2196/19374](https://doi.org/10.2196/19374)

SALAVERRÍA, R., BUSLÓN, N., LÓPEZ-PAN, F., LEÓN, B., LÓPEZ-GOÑI, I., & ERVITI, M.-C. (2020). "Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19". *El profesional de la información*, v. 29, n. 3, e290315. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15>

SÁNCHEZ-DUARTE, J., & MAGALLÓN ROSA, R. (2020). Infodemia y COVID-19. Evolución y viralización de informaciones falsas en España. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 0, 31-41. doi: <http://dx.doi.org/10.20318/recs.2020.5417>

SAQLAIN, M., MUNIR, M. M., REHMAN, S. U., GULZAR, A., NAZ, S., AHMED, Z., TAHIR, A. H., & MASHHOOD, M. (2020). Knowledge, attitude, practice and perceived barriers among healthcare workers regarding COVID-19: a cross-sectional survey from Pakistan. *The Journal of Hospital Infection*, 105(3), 419–423. <https://doi.org/10.1016/j.jhin.2020.05.007>

SEATON, J., SIPPITT, A. & B. WORTHY. (2020). Fact Checking and Information in the Age of Covid. *The Political Quarterly*, 91(3).

STEPHENS, M. (2020). A geospatial infodemic: Mapping Twitter conspiracy theories of COVID-19. *Dialogues in Human Geography*. 10. 204382062093568. <https://doi.org/10.1177/2043820620935683>

TANGCHAROENSATHIEN, V., & coll. (2020). Framework for Managing the COVID-19 Infodemic: Methods and Results of an Online, Crowdsourced WHO Technical Consultation. *Journal of Medical Internet Research*, 22(6). DOI: [10.2196/19659](https://doi.org/10.2196/19659).

TENOVE, C. (2020). Protecting Democracy from Disinformation: Normative Threats and Policy Responses. *The International Journal of Press/Politics*, Vol. 25, issue 3, July, p. 517–537. <https://doi.org/10.1177/1940161220918740>.

TUCCORI, M., CONVERTINO, I., FERRARO, S., CAPPELLO, E., VALDISERRA, G., FOCOSI, D., & BLANDIZZI, C. (2020). The Impact of the COVID-19 "Infodemic" on Drug-Utilization Behaviors: Implications for Pharmacovigilance. *Drug safety*, 43(8), 699–709. <https://doi.org/10.1007/s40264-020-00965-w>

VIEIRA, C. M., FRANCO, O. H., RESTREPO, C. G., & ABEL, T. (2020). COVID-19: The forgotten priorities of the pandemic. *Maturitas*, June, Volume 136, 38 - 41. <https://doi.org/10.1016/j.maturitas.2020.04.004>

ZAREI, K., FARAHBAKHSR, R., CRESPI, N., & TYSON, G. (2020). A first Instagram dataset on COVID-19. ARXIV | VOL. [hal-02557003](https://arxiv.org/abs/2005.02557)

ZHAO, Y., CHENG, S., YU, X., & XU, H. (2020). Chinese Public's Attention to the COVID-19 Epidemic on Social Media: Observational Descriptive Study. *Journal of Medical Internet Research*, 22(5), e18825. <https://doi.org/10.2196/18825>

A1.2 Articles non évalués (preprints) (29)

ABDELZAHER, T., JI, H., LI, J., YANG, C., DELLAVERSON, J., ZHANG, L., XU, C. & SZYMANSKI, B. (2020). The Paradox of Information Access: Growing Isolation in the Age of Sharing. Preprint arXiv:2004.01967.

ALAM, F., SHAAR, S., DALVI, F., SAJJAD, H., NIKOLOV, A., MUBARAK, H., DA SAN MARTINO, G., ABDELALI, A., DURRANI, N., DARWISH, K., & NAKOV, P. (2020). Fighting the COVID-19 infodemic: modeling the perspective of journalists, fact-checkers, social media platforms, policy makers, and the society. Preprint arXiv:2005.00033.

S. ALQURASHI, A. ALHINDI, AND E. ALANAZI. (2020). Large Arabic Twitter Dataset on COVID-19. Preprint arXiv:2004.04315.

AMARAL, M. A., DANTAS, W. G., & ARENZON, J. J. (2020). Skepticism and rumor spreading: The role of spatial correlations. *Physical review. E*, 101(6-1), 062418. Preprint arXiv:2004.00777.

BANDA, J. M., TEKUMALLA, R., WANG, G., YU, J., LIU, T., DING, Y., & CHOWELL, G. (2020). A large-scale COVID-19 Twitter chatter dataset for open scientific research -- an international collaboration. Preprint arXiv:2004.03688v1.

BOBERG, S, QUANDT, T, SCHATTO-ECKRODT, T, FRISCHLICH, L. (2020). Pandemic populism: Facebook pages of alternative news media and the corona crisis—a computational content analysis. Preprint arXiv:2004.02566.

BOETTO, E., FANTINI, M. P., GANGEMI, A., GOLINELLI, D., GRECO, M., NUZZOLESE, A. G., PRESUTTI, V., & RALLO, F. (2020). Using altmetrics for detecting impactful research in quasizero-day time-windows: the case of COVID-19. Preprint arXiv: 2004.06179.

CINELLI, M., QUATTROCIOCCHI, W., GALEAZZI, A., VALENSISE, C. M., BRUGNOLI, E., SCHMIDT, A. L., ZOLA, P., ZOLLO, F., & SCALA, A. (2020). The COVID-19 social media infodemic. Preprint arXiv:2003.05004.

FERRARA E. (2020). #COVID-19 on Twitter: Bots, Conspiracies, and Social Media Activism. Preprint arXiv:2004.09531v1.

GALLOTTI, R., VALLE, F., CASTALDO, N., SACCO, P., & DOMENICO, M. D. (2020). Assessing the risks of “infodemics” in response to COVID-19 epidemics. Preprint arXiv:2004.03997.

GOLINELLI, D., NUZZOLESE, A. G., BOETTO, E., RALLO, F., GRECO, M., TOSCANO, F., & FANTINI, M. P. (2020). The impact of early scientific literature in response to COVID-19: a scientometric perspective. Preprint medRxiv 2020.04.15.20066183.

GROZA A. (2020). Detecting fake news for the new coronavirus by reasoning on the Covid-19 ontology. Preprint arXiv:2004.12330.

HAOUARI, F., HASANAIN, M., SUWAILEH, R., & ELSAYED, T. (2020). ArCOV-19: The First Arabic COVID-19 Twitter Dataset with Propagation Networks. Preprint arXiv:2004.05861.

JARYNOWSKI, A., WÓJTA-KEMPA, M., & BELIK, V. (2020). Perception of emergent epidemic of COVID-2019 / SARS CoV-2 on the Polish Internet. Preprint medRxiv 2020.03.29.20046789. <https://doi.org/10.1101/2020.03.29.20046789>

JOLLY, B. L. K., AGGRAWAL, P., GULATI, A., SETHI, A. S., KUMARAGURU, P., & SETHI, T. (2020). Psychometric Analysis and Coupling of Emotions Between State Bulletins and Twitter in India during COVID-19 Infodemic. Preprint arXiv:2005.05513.

LAATO, S., NAJMUL ISLAM, A. K. M., NAZRUL ISLAM, M. & WHELAN, E. (2020). Why do people share misinformation during the COVID-19 pandemic? Preprint arXiv:2004.09600

MEJOVA, Y., & KALIMERI, K. (2020). Advertisers jump on coronavirus bandwagon: Politics, news, and business. Preprint arXiv:2003.00923.

OLAPEGBA, P. O., AYANDELE, O., KOLAWOLE, S. O., OGUNTAYO, R., GANDI, J. C., DANGIWA, A. L., OTTU, I. F. & IORFA, S. K. (2020). A Preliminary Assessment of Novel Coronavirus (COVID-19) Knowledge and Perceptions in Nigeria. Preprint medRxiv 10.1101/2020.04.11.20061408.

OLUM R, & BONGOMIN F. (2020). Social Media Platforms for Health Communication and Research in the Face of COVID-19 Pandemic: A Cross Sectional Survey in Uganda. Preprint medRxiv <https://doi.org/10.1101/2020.04.30.20086553>

PANDEY, R., GAUTAM, V., BHAGAT, K., & SETHI, T. (2020). A machine learning application for raising WASH awareness in the times of COVID-19 pandemic. Preprint arXiv:2003.07074.

SCHILD, L. LING, C., BLACKBURN, J., STRINGHINI, G., ZHANG, Y., & ZANNETTOU, S.(2020). "Go eat a bat, Chang!": An early look on the emergence of sinophobic behavior on web communities in the face of covid-19. Preprint arXiv:2004.04046.

SHARMA, K., SEO, S., MENG, C., RAMBHATLA, S., DUA, A., & LIU, Y. (2020). Coronavirus on social media: Analyzing misinformation in Twitter conversations. Preprint arXiv:2003.12309.

SINGH, L., BANSAL, S., BODE, L., BUDAK, C., CHI, G., KAWINTIRANON, K., PADDEN, C., VANARSDALL, R., VRAGA, E., & WANG, Y. (2020). A first look at COVID-19 information and misinformation sharing on Twitter. Preprint arXiv:2003.13907v1.

STANLEY, M., BARR, N., PETERS, K., & SELI, P. (2020). Analytic-Thinking Predicts Hoax Beliefs and Helping Behaviors in Response to the COVID-19 Pandemic. <https://doi.org/10.31234/osf.io/m3vth>

SZYMKOWIAK, A., KULAWIK, P., JEGANATHAN, K., & GUZIK, P. (2020). In-store epidemic behavior: scale development and validation. Preprint arXiv:2005.02764.

TONEY, A., PANDEY, A., GUO, W., BRONIATOWSKI, D.A., & ÇALIŞKAN, A. (2020). Automatically Characterizing Targeted Information Operations Through Biases Present in Discourse on Twitter. Preprint arXiv:2004.08726v1.

VELÁSQUEZ, N., LEAHY, R., RESTREPO, N. J., LUPU, Y., SEAR, R., GABRIEL, N., JHA, O., & JOHNSON, N. (2020). Hate multiverse spreads malicious COVID-19 content online beyond individual platform control. Preprint arXiv:2004.00673.

VENIGALLA, A. S. M., VAGAVOLU, D., & CHIMALAKONDA, S. (2020). Mood of India during Covid-19--An Interactive Web Portal Based on Emotion Analysis of Twitter Data. Preprint arXiv:2005.02955.

YANG, K.-C., TORRES-LUGO, C. & MENCZER, F. (2020). Prevalence of low-credibility information on twitter during the covid-19 outbreak. Preprint arXiv:2004.14484.

A1.3 Éditoriaux, commentaires, discussion papers (57)

ADEPOJU, P. (2020). Africa's COVID-19 health technologies' watershed moment. *The Lancet*, Vol. 2, issue 7, July, p. E346-E347. [https://doi.org/10.1016/S2589-7500\(20\)30146-1](https://doi.org/10.1016/S2589-7500(20)30146-1)

ALONSO-GALBAN, P., & ALEMANY-CASTILLA, C. (2020). Curbing Misinformation and Disinformation in the COVID-19 Era : A view from Cuba. *MEDICC Rev*, 22(2), 45-46. <https://doi.org/10.37757/MR2020.V22.N2.12>

ANDREU-SÁNCHEZ, C., & MARTÍN-PASCUAL, M.-Á. (2020). "Fake images of the SARS-CoV-2 coronavirus in the communication of information at the beginning of the first Covid-19 pandemic". *El profesional de la información*, v. 29, n. 3, e290309. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.09>

ASHRAFI-RIZI, H., & KAZEMPOUR Z. (2020). Tumor of Misinformation Consumption and Sharing among People in Coronavirus (Covid-19) Crisis; a Commentary. *Journal of Contemporary Medical Sciences*, 6(2). <https://doi.org/10.22317/jcms.v6i2.748>

BAINES D., J R ELLIOTT R. (2020). *Defining misinformation, disinformation and malinformation: An urgent need for clarity during the COVID-19 infodemic*, Discussion Papers p. 20-06, Department of Economics, University of Birmingham, University of Bournemouth.

BECHMANN, A. (2020). Tackling Disinformation and Infodemics Demands Media Policy Changes. *Digital Journalism*, 8 (6), p. 855–863. <https://doi.org/10.1080/21670811.2020.1773887>

BELL, C. A., CRABTREE, S. A., HALL, E. L., & SANDAGE S. J. (2020). Research in counselling and psychotherapy post COVID-19. *Couns Psychother Res*. 1–5. <https://doi.org/10.1002/capr.12334>

CHONG, Y. Y., CHENG, H. Y., CHAN, H., CHIEN, W. T., & WONG, S. (2020). COVID-19 pandemic, infodemic and the role of eHealth literacy. *International Journal of Nursing Studies*, 108, 103644. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2020.103644>

CUARTAS-ARIAS, M. (2020). In the face of a Pandemic : The COVID-19 infodemic. *International Journal of Psychological Research*, Vol. 13 (2).

DEPOUX, A., MARTIN, S., KARAFILLAKIS, E., PREET, R., WILDER-SMITH, A., & LARSON, H. (2020). The pandemic of social media panic travels faster than the COVID-19 outbreak. *Journal of Travel Medicine*, 27(3), taaa031. <https://doi.org/10.1093/jtm/taaa031>

DONG, M., & ZHENG, J. (2020). Letter to the editor: Headline stress disorder caused by Netnews during the outbreak of COVID-19. *Health expectations : an international journal of public participation in health care and health policy*, 23(2), 259–260. <https://doi.org/10.1111/hex.13055>

DROR, A.A., EISENBACH, N., TAIBER, S., MOROZOV, N. G., MIZRACHI, M., ZIGRON, A., SROUJI, S., & SELA, E. (2020). Vaccine hesitancy: the next challenge in the fight against COVID-19. *European Journal of Epidemiology*. <https://doi.org/10.1007/s10654-020-00671-y>

FRASER N., BRIERLEY L., DEY G., K POLKA J., PÁLFY M., COATES J. A. (2020). Preprinting a pandemic: the role of preprints in the COVID-19 pandemic, Preprinting. <https://doi.org/10.1101/2020.05.22.111294>

HABERSAAT K.B., BETSCH C., DANCHIN, M. *et al.* (2020). Ten considerations for effectively managing the COVID-19 transition. *Nature Human Behavior* 4, p. 677–687. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0906-x>

IENCA, M., & VAYENA, E. (2020). On the responsible use of digital data to tackle the COVID-19 pandemic. *Nature Medicine*, 26(4), 463–464. <https://doi.org/10.1038/s41591-020-0832-5>

JAISWAL, J., LOSCHIAVO, C., & PERLMAN, D. C. (2020). Disinformation, Misinformation and Inequality-Driven Mistrust in the Time of COVID-19: Lessons Unlearned from AIDS Denialism. *AIDS and behavior*, 1–5. Advance online publication. <https://doi.org/10.1007/s10461-020-02925-y>

JAUBERT E., DOLBEAU-BANDIN C. (2020). *Infox et Coronavirus Covid-19 : une relative contagiosité ?*, Université de Caen Normandie, hal-02542132.

KADAM, A. B., & ATRE, S. R. (2020). Negative impact of social media panic during the COVID-19 outbreak in India. *Journal of travel medicine*, 27(3), taaa057. <https://doi.org/10.1093/jtm/taaa057>

LANCET, The (2020). The truth is out there, somewhere. Vol. 396, issue 10247, August, p. 291. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31678-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31678-0)

LANCET INFECTIOUS DISEASES, The (2020). The COVID-19 infodemic. Vol 20, issue 8, August, p. 875. [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(20\)30565-X](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(20)30565-X)

LEVIN J. (2020). The Faith Community and the SARS-CoV-2 Outbreak: Part of the Problem or Part of the Solution?. *Journal of religion and health*, 1–14. Advance online publication. <https://doi.org/10.1007/s10943-020-01048-x>

LIMAYE, R. J., SAUER, M., ALI, J., BERNSTEIN, J., WAHL, B., BARNHILL, A., & LABRIQUE, A. (2020). Building trust while influencing online COVID-19 content in the social media world. *The Lancet. Digital health*, 2(6), e277–e278. [https://doi.org/10.1016/S2589-7500\(20\)30084-4](https://doi.org/10.1016/S2589-7500(20)30084-4)

LOVARI, A. (2020). Spreading (Dis)Trust: Covid-19 Misinformation and Government Intervention in Italy. *Media and Communication*, 8(2), 458-461.

LOVE, J. S., BLUMENBERG, A., & HOROWITZ, Z. (2020). The Parallel Pandemic: Medical Misinformation and COVID-19 : Primum non nocere. *Journal of general internal medicine*, 35(8), 2435–2436. <https://doi.org/10.1007/s11606-020-05897-w>

MACK, K., KRUSZELNICKI, K., RANDALL, L., WADE, J., AL-KHALILI, J., & VEDRAL, V. (2020). Reaching out. *Nature Reviews Physics* 2, 282–284. <https://doi.org/10.1038/s42254-020-0185-5>

MERCHANT, R. M., LURIE, N. (2020). Social Media and Emergency Preparedness in Response to Novel Coronavirus. *JAMA*.;323(20):2011–2012. doi:10.1001/jama.2020.4469

MESQUITA, C. T., OLIVEIRA, A., SEIXAS, F. L., & PAES, A. (2020). Infodemia, Fake News and Medicine: Science and The Quest for Truth. *International Journal of Cardiovascular Sciences*, 33(3), 203-205. Epub April 27, 2020. <https://doi.org/10.36660/ijcs.20200073>

MHEIDLY, N., & FARES, J. (2020). Leveraging media and health communication strategies to overcome the COVID-19 infodemic. *Journal of Public Health Policy*. DOI: [10.1057/s41271-020-00247-w](https://doi.org/10.1057/s41271-020-00247-w)

MIAN, A., KHAN, S. (2020). Coronavirus: the spread of misinformation. *BMC Medicine* 18, 89. <https://doi.org/10.1186/s12916-020-01556-3>

MINER, A. S., LARANJO, L., & KOCABALLI, A. B. (2020). Chatbots in the fight against the COVID-19 pandemic. *NPJ digital medicine*, 3, 65. <https://doi.org/10.1038/s41746-020-0280-0>

MOONEY, P., JUHÁSZ L. (2020). Mapping COVID-19: How web-based maps contribute to the infodemic. *Dialogues in Human Geography*, Vol. 10(2) 265–270. <https://doi.org/10.1177/2043820620934926>

- MOURON P. (2020) Coronavirus et fausses informations : Les aléas de la liberté d'expression en période de crise sanitaire. *Revue des droits et libertés fondamentaux*, Centre de Recherches Juridiques de Grenoble, pp.Chronique, no 33. [ffhal-02545887ff](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2007.00704.x)
- MURPHY J. (2007). International perspectives and initiatives. *Health Information and Libraries Journal*, 24(1), 62–68. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2007.00704.x>
- NGUYEN, A., CATALAN-MATAMOROS, D. (2020). Digital Mis/Disinformation and Public Engagement with Health and Science Controversies: Fresh Perspectives from Covid-19. *Media and Communication*, Vol 8, No 2, p. 323–328. DOI: [10.17645/mac.v8i2.3352](https://doi.org/10.17645/mac.v8i2.3352)
- NGUYEN, H. & NGUYEN, A. (2020). Covid-19 Misinformation and the Social (Media) Amplification of Risk: A Vietnamese Perspective. *Media and Communication*, Vol 8, No 2, p. 444-447. DOI: [10.17645/mac.v8i2.3227](https://doi.org/10.17645/mac.v8i2.3227)
- OGOLA, G. 2020. Africa and the Covid-19 Information Framing Crisis, *Media and Communication*, Cogitatio Press, vol. 8(2), pages 440-443. <https://dx.doi.org/10.17645/mac.v8i2.3223>
- ORSO, D., FEDERICI, N., COPETTI, R., VETRUGNO, L., & BOVE, T. (2020). Infodemic and the spread of fake news in the COVID-19-era. *European Journal of Emergency Medicine*. [10.1097/MEJ.000000000000071](https://doi.org/10.1097/MEJ.000000000000071)
- PAKKARI, L., OKAN, O. (2020). COVID-19: Health literacy is an underestimated problem. *The Lancet. Public health*, 5(5), e249–e250. [https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(20\)30086-4](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(20)30086-4)
- PETERS, M. A., JANDRIĆ, P. & MCLAREN, P. (2020). Viral modernity? epidemics, infodemics, and the 'bioinformational' paradigm. *Educational Philosophy and Theory*, p. 1-9. DOI: [10.1080/00131857.2020.1744226](https://doi.org/10.1080/00131857.2020.1744226)
- POULLET, Y., RUFFO DE CALABRE, M., & LOMBARD, J. (2020). Covid-19, numérique et libertés. *Études*, juin(6), 57-66. <https://doi.org/10.3917/etu.4272.0057>
- RADU R. (2020). Fighting the 'Infodemic': Legal Responses to COVID-19 Disinformation. *Social Media + Society*, 6(3), 2056305120948190. <https://doi.org/10.1177/2056305120948190>
- RAHMAN, A., & JAHAN, Y. (2020). Defining a 'Risk Group' and Ageism in the Era of COVID-19, *Journal of Loss and Trauma*, 25:8, 631-634, DOI: [10.1080/15325024.2020.1757993](https://doi.org/10.1080/15325024.2020.1757993)
- RATZAN, S. C., SOMMARIVA, S., & RAUH, L. (2020). Enhancing global health communication during a crisis: lessons from the COVID-19 pandemic. *Public Health Research & Practice*, 30(2). [10.17061/phrp3022010](https://doi.org/10.17061/phrp3022010)
- ROSENBERG, H., SYED, S., & REZAIE, S. (2020). The Twitter pandemic: The critical role of Twitter in the dissemination of medical information and misinformation during the COVID-19 pandemic. *CJEM*, 22(4), 418–421. <https://doi.org/10.1017/cem.2020.361>

SAHOO, S. S., SAHU D. P., & KANKARIA, A. (2020). Mis-infodemic: The Achilles' heel in combating the COVID-19 pandemic in an Indian perspective. *Monaldi Archives for Chest Disease*, 90(2). doi: [10.4081/monaldi.2020.1405](https://doi.org/10.4081/monaldi.2020.1405)

SAITZ R, SCHWITZER G. Communicating Science in the Time of a Pandemic. *JAMA*. 2020;324(5):443–444. doi: [10.1001/jama.2020.12535](https://doi.org/10.1001/jama.2020.12535)

SCHILLINGER, D., CHITTAMURU, D., RAMIREZ, A. S. (2020). From “Infodemics” to Health Promotion: A Novel Framework for the Role of Social Media in Public Health. *AM J Public Health*, 110(9), 1393-1396. [10.2105/AJPH.2020.305746](https://doi.org/10.2105/AJPH.2020.305746)

SENTELL, T., VAMOS, S., & OKAN, O. (2020). Interdisciplinary Perspectives on Health Literacy Research Around the World: More Important Than Ever in a Time of COVID-19. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, 3010. <https://doi.org/10.3390/ijerph17093010>

SEZGIN, D., KARAASLAN, Y. S., & ERSOY, I. (2020). The pandemic infodemic: The role of risk communication and media in a pandemic. *Gazi Med. J.*; 2(31): 325-327, 20200519. ID: covidwho-683547

SHARMA, K., SEO, S., MENG, C., RAMBHATLA, S., & LIU, Y. (2020). COVID-19 on Social Media: Analyzing Misinformation in Twitter Conversations. Preprinting.

TAYLOR, E., NEUDERT, L.-M., HOFFMANN, S., & HOWARD, P. N. (2020). Follow the Money: How the Online Advertising Ecosystem Funds COVID-19 Junk News and Disinformation. University of Oxford, Comprop Working Paper.

VALIKA, T. S., MAURRASSE, S. E. & REICHERT, L. (2020). A Second Pandemic? Perspective on Information Overload in the COVID-19 Era, *Otolaryngology–Head and Neck Surgery*, 1-3.

VRAGA, E. K., TULLY, M., & BODE, L. (2020). Empowering Users to Respond to Misinformation about Covid-19. *Media and Communication*, 8(2), 475-479. DOI : [10.17645/mac.v8i2.3200](https://doi.org/10.17645/mac.v8i2.3200)

VRAGA, E. K., & JACOBSEN, K. H. (2020). Strategies for Effective Health Communication during the Coronavirus Pandemic and Future Emerging Infectious Disease Events. *World Medical & Health Policy*. <https://doi.org/10.1002/wmh3.359>

WORMER, H. (2020). German Media and Coronavirus: Exceptional Communication—Or Just a Catalyst for Existing Tendencies? *Media and Communication*, 8(2), 467-470. DOI: <http://dx.doi.org/10.17645/mac.v8i2.3242>

A1.4 Rapports, mémos, notes d'info, policy briefs (33)

AFP, CORRECTIV, PAGELLA POLITICA/ FACTA, FULL FACT ET MALDITA.ES. (2020). "Infodémie" covid-19 : une analyse en images de la désinformation en Europe. <https://covidinfodemicurope.com/>

ARTICLE 19 (2020). *Viral Lies: Misinformation and the Coronavirus*. <https://www.article19.org/wp-content/uploads/2020/03/Coronavirus-final.pdf>

BLACKBIRD.AI (2020). *COVID-19 (Coronavirus) Disinformation report* (report v1.1). <https://www.blackbird.ai/wp-content/uploads/2020/02/Blackbird.AI-Disinformation-Report-COVID-19.pdf>

BLACKBIRD.AI (2020). *COVID-19 (Coronavirus) Disinformation report - Volume 2.0* (report 2.0). <https://www.blackbird.ai/wp-content/uploads/2020/03/Blackbird.AI-Disinformation-Report-COVID19-Volume-2.pdf>

BLACKBIRD.AI (2020). *COVID-19 (Coronavirus) Disinformation report - Volume 3.0* (report 3.0). <https://www.blackbird.ai/wp-content/uploads/2020/06/Blackbird.AI-Disinformation-Report-COVID19-Volume-3-2.pdf>

BLOUIN-GENEST, G., BURLONE, N., CHAMPAGNE, E., GÉNÉREUX, M., TORRES OROZCO, N. & BOGIC, A. (2020). WHO Global Response to COVID-19: Communicating Risk / Risky Communication, Rapid Results Report Phase 1: December 31, 2019 to January 31, 2020. The Centre on Governance, Faculty of Social Sciences, University of Ottawa, Le Pole intégré de recherche Environnement, Santé et Société, Université de Sherbrooke. <http://hdl.handle.net/10393/40593>

BONTCHEVA, K., POSETTI, J., TEYSSOU, D., MEYER, T., GREGORY, S., HANOT, C. & MAYNARD, D. (2020). *Balancing Act: Countering Digital Disinformation While Respecting Freedom of Expression*. Broadband Commission research report on 'Freedom of Expression and Addressing Disinformation on the Internet'. https://www.broadbandcommission.org/Documents/working-groups/FoE_Disinfo_Report.pdf

BRENNEN, J. S., SIMON, F. M., HOWARD, P. N. & NIELSEN, R. K. (2020). *Types, Sources, and Claims of COVID-19 Misinformation*. Reuters Institute, University of Oxford. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-04/Brennen%20-%20COVID%2019%20Misinformation%20FINAL%20%283%29.pdf>

CHEQUEADO, AFRICA CHECK, FULL FACT (2020). *La desinformación de salud En África, América Latina y el Reino Unido: impactos y posibles soluciones*. <https://chequeado.com/wp-content/uploads/2020/08/La-desinformacion-de-salud.-Guia-Practica.-Chequeado-Investigacion..pdf>

COMMISSION EUROPÉENNE (2020). *Lutter contre la désinformation concernant la COVID-19 - Démêler le vrai du faux*. Communication conjointe au Parlement européen, au Conseil

européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions. https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/communication-tackling-covid-19-disinformation-getting-facts-right_fr.pdf

DAVEY, J., HART, M. & GUERIN, C. (2020). *An Online Environmental Scan of Right-wing Extremism in Canada*. Jonathan Birdwel, Institute for Strategic Dialogue. <https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2020/06/An-Online-Environmental-Scan-of-Right-wing-Extremism-in-Canada-ISD.pdf>

DOMENICO, M. D. & SACCO, P. (2020). *COVID-19 Infodemics : A report on the current state of (dis-)information*. Complex Multilayer Networks Lab, Fondazione Bruno Kessler, Italy, IULM University of Milan, Italy, Berkman Center for Internet & Society, Harvard University, USA. https://covid19obs.fbk.eu/assets/static_files/COVID19_INFODEMICS_REPORT.pdf

DORNAN, C. (2020). *Science Disinformation in a Time of Pandemic*. Public Policy Forum. <https://ppforum.ca/wp-content/uploads/2020/06/ScienceDisinformation-PPF-June2020-EN.pdf>

DRAMÉ, D. (2020). *La crise sanitaire, terreau fertile de la désinformation*. UNESCO. <https://fr.unesco.org/courier/2020-3/crise-sanitaire-terreau-fertile-desinformation>

DUFFY, B. & ALLINGTON, D. (2020). *Covid conspiracies and confusions: the impact on compliance with the UK's lockdown rules and the link with social media use*. King's College London. <https://www.kcl.ac.uk/policy-institute/assets/covid-conspiracies-and-confusions.pdf>

EDELMAN (2020). *La confiance et la pandémie de COVID-19 - Résultats canadiens*. Baromètre de confiance Edelman 2020. <https://www.edelman.ca/sites/g/files/aatuss376/files/2020-05/Rapport%20special%20du%20Barometre%20de%20confiance.pdf>

FRANK, K. & ARIM, R. (2020). *La volonté des Canadiens d'obtenir un vaccin contre la COVID-19 lorsqu'il sera disponible : quel rôle joue la confiance?* Statistique Canada. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/fr/pub/45-28-0001/2020001/article/00043-fra.pdf?st=OkAGL560>

GRUZD, A. & MAI, P. (2020). *The State of Social Media in Canada 2020*. Ryerson University Social Media Lab. DOI: [10.5683/SP2/XIW8EW](https://doi.org/10.5683/SP2/XIW8EW)

INSPQ (2020). *COVID-19 – Pandémie, croyances et perceptions*. <https://www.inspq.qc.ca/sites/default/files/publications/3050-pandemie-croyances-perceptions-covid19.pdf>

JEDWAB, J. (2020). *Getting vaccinated against COVID-19 in Canada and the United States: Should resistance be futile?* (publication no. 29). Association d'études canadiennes. <https://acs-aec.ca/wp-content/uploads/2020/06/ACS-Who-Doesnt-Want-the-Vaccine-June-2020-1.pdf>

LITS, G., COUGNON, L.-A., HEEREN, A., HANSEEUW, B. & GURNET, N. (2020). *Analyse de « l'infodémie » de Covid-19 en Belgique francophone*. Observatoire de Recherche sur les Médias et le Journalisme (ORM), Université catholique de Louvain. <https://doi.org/10.31235/osf.io/wsuj3>

MIRCHANDANI, M. (2020). *Tackling Insurgent Ideologies in a Pandemic World* (GP-ORF SERIES). *Observer Research Foundation and Global Policy Journal*. <https://www.orfonline.org/wp-content/uploads/2020/08/Tackling-Insurgent-Ideologies-in-a-Pandemic-World-for-ORF-new.pdf>

MOROSOLI, S., HUMPRECHT, E., STAENDER, A., VAN AELST, P. & ESSER, F. (2020). *Perceptions of Disinformation, Media Coverage and Government Policy related to the Coronavirus – Survey Findings from Six Western Countries*. University of Zurich, University of Antwerp. https://www.zora.uzh.ch/id/eprint/190107/1/Morosoli_et_al_2020.pdf

NEWMAN, N., FLETCHER, R., SCHULZ, A., ANDI, S. & NIELSEN, R. K. (2020). *Reuters Institute Digital News Report 2020*. Reuters Institute for the Study of Journalism. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-06/DNR_2020_FINAL.pdf

NIELSEN, R. K., FLETCHER, R., NEWMAN, N., BRENNEN, J. S. & HOWARD, P. N. (2020). *Navigating the 'Infodemic': How People in Six Countries Access and Rate News and Information about Coronavirus*. Misinformation, Science, and Media. Reuters Institute, University of Oxford. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-04/Navigating%20the%20Coronavirus%20Infodemic%20FINAL.pdf>

OFCOM (2020). *Covid-19 news and information: summary of views about misinformation*. https://www.ofcom.org.uk/_data/assets/pdf_file/0029/197732/covid-19-news-consumption-week-fourteen-misinformation-summary.pdf

OFCOM (2020). *Effects of Covid-19 on online consumption*. https://www.ofcom.org.uk/_data/assets/pdf_file/0027/196533/covid-19-news-consumption-week-ten-comscore.pdf

PAMMENT, J. (2020). *The EU's Role in Fighting Disinformation: Taking Back the Initiative*. Carnegie Endowment for International Peace. https://carnegieendowment.org/files/Pamment_-_Future_Threats.pdf

POSETTI, J. & BONTICHEVA, K. (2020). *Disinfodemic: Deciphering COVID-19 disinformation*. UNESCO. https://en.unesco.org/sites/default/files/disinfodemic_deciphering_covid19_disinformation.pdf

REBELLO, K., SCHWIETER, C., SCHLIEBS, M., JOYNES-BURGESS, K., ELSWAH, M., BRIGHT, J. & HOWARD, P. N. (2020). *Covid-19 News and Information from State-Backed Outlets Targeting French, German and Spanish-Speaking Social Media Users*. Reuters Institute, University of Oxford. <https://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2020/06/Covid-19-Misinfo-Targeting-French-German-and-Spanish-Social-Media-Users-Final.pdf>

SOM (2020). Évaluation de la couverture médiatique de la pandémie au Québec - Rapport préliminaire (RÉF. : R20667v1p1SOM(baromètre COVID).pptx).

UNESCO (2020). *Journalisme, liberté de la presse et COVID-19*. https://fr.unesco.org/sites/default/files/unesco_covid_brief_fr.pdf

A1.5 Magazines scientifiques et universitaires (54)

ALLEN, J., HOWLAND, B., MOBIUS, M., ROTHSCHILD, D. & WATTS, D. J. (2020). Evaluating the fake news problem at the scale of the information ecosystem. *Science Advances*, Vol. 6, no. 14, April, eaay3539. DOI: [10.1126/sciadv.aay3539](https://doi.org/10.1126/sciadv.aay3539)

BALL, P. & MAXMEN, A. (2020). The epic battle against coronavirus misinformation and conspiracy theories. *Nature*, Vol. 581, May, p. 371-374. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-01452-z>

BASU, T. (2020). How to talk to conspiracy theorists—and still be kind. *MIT Technology Review*, July. https://www.technologyreview.com/2020/07/15/1004950/how-to-talk-to-conspiracy-theorists-and-still-be-kind/?itm_source=parsely-api

BAVEL, J., BAICKER, K., BOGGIO, P. S., CAPRARO, V., CICHOCKA, A., CIKARA, M., CROCKETT, M. J., CRUM, A. J., DOUGLAS, K. M., DRUCKMAN, J. N., DRURY, J., DUBE, O., ELLEMERS, N., FINKEL, E. J., FOWLER, J. H., GELFAND, M., HAN, S., HASLAM, S. A., JETTEN, J., KITAYAMA, S., ... WILLER, R. (2020). Using social and behavioural science to support COVID-19 pandemic response. *Nature human behaviour*, Vol. 4, May, p. 460–471. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0884-z>.

BELL, E. (2020). Tech platforms have a trust problem. Do they care?. *Columbia Journalism Review*, June. [https://www.cjr.org/tow_center/tech-platforms-have-a-trust-problem-do-they-care.php?ct=t\(Top_Stories_CJR_new_June_25\)](https://www.cjr.org/tow_center/tech-platforms-have-a-trust-problem-do-they-care.php?ct=t(Top_Stories_CJR_new_June_25))

BENKELMAN, S. & MANTAS, H. (2020a). Can an accuracy 'nudge' help prevent people from sharing misinformation?. *Poynter*, July. <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/can-an-accuracy-nudge-help-prevent-people-from-sharing-misinformation/>

BENKELMAN, S. & MANTAS, H. (2020b). Government officials are readying for battle against COVID-19 vaccine misinformation. *Poynter*, July. <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/government-officials-are-readying-for-battle-against-covid-19-vaccine-misinformation/>

BENKELMAN, S. & MANTAS, H. (2020c). Why claims of hypocrisy work in the spread of misinformation. *Poynter*, August. <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/why-claims-of-hypocrisy-work-in-the-spread-of-misinformation/>

BERRICHE, M. & ALTAY, S. (2020). Internet users engage more with phatic posts than with health misinformation on Facebook. *Palgrave Communication*, 6, Article no. 71, April, <https://doi.org/10.1057/s41599-020-0452-1>

COHEN, J. (2020). Scientists 'strongly condemn' rumors and conspiracy theories about origin of coronavirus outbreak. *Science Magazine*, February. <https://www.sciencemag.org/news/2020/02/scientists-strongly-condemn-rumors-and-conspiracy-theories-about-origin-coronavirus>

DONOVAN, J. (2020a). Covid hoaxes are using a loophole to stay alive—even after content is deleted. *MIT Technology Review*, April. <https://www.technologyreview.com/2020/04/30/1000881/covid-hoaxes-zombie-content-wayback-machine-disinformation/>

DONOVAN, J. (2020b). Here's how social media can combat the coronavirus 'infodemic'. *MIT Technology Review*, March. <https://www.technologyreview.com/2020/03/17/905279/facebook-twitter-social-media-infodemic-misinformation/>

D'URSO, J. (2020). How the coronavirus pandemic is changing social media. *Reuters Institute*, July. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/risj-review/how-coronavirus-pandemic-changing-social-media>

ENSERINK, M. & SERVICK, K. (2020). A mysterious company's coronavirus papers in top medical journals may be unraveling. *Science Magazine*, June. <https://www.sciencemag.org/news/2020/06/mysterious-company-s-coronavirus-papers-top-medical-journals-may-be-unraveling>

FLEMING, N. (2020). Fighting Coronavirus Misinformation : Bogus remedies, myths and fake news about COVID-19 can cost lives. Here's how some scientists are fighting back.

Nature, Vol. 583, July, p. 155-156. <https://www.nature.com/articles/d41586-020-01834-3>

GELLIN, B. (2020). Why vaccine rumours stick—and getting them unstuck. *Perspectives*, Vol. 396, issue 10247, August, P. 303-304. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31640-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31640-8)

HAMANN, J. (2020). Pandémie : Le fossé numérique a des répercussions sur la santé de la population. *ULaval Nouvelles*, Mai. <https://nouvelles.ulaval.ca/recherche/pandemie--le-fosse-numerique-a-des-repercussions-sur-la-sante-de-la-population-f4d59ff40400f1258f4688df26a783d5>

HAO, K. & BASU, T. (2020). The coronavirus is the first true social-media "infodemic". *MIT Technology Review*, February. <https://www.technologyreview.com/2020/02/12/844851/the-coronavirus-is-the-first-true-social-media-infodemic/>

HAO, K. (2020). Nearly half of Twitter accounts pushing to reopen America may be bots. *MIT*

Technology Review, May. <https://www.technologyreview.com/2020/05/21/1002105/covid-bot-twitter-accounts-push-to-reopen-america/>

INGRAM, M. (2020a). Fighting misinformation during a pandemic. Columbia Journalism Review, April. https://www.cjr.org/the_media_today/fighting-misinformation-during-a-global-pandemic.php

INGRAM, M. (2020b). The challenges of reporting on a global pandemic. Columbia Journalism Review, March. <https://www.cjr.org/analysis/reporting-covid-19.php>

INGRAM, M. (2020c). What Google and Facebook need to do to fight disinformation. Columbia Journalism Review, April. https://www.cjr.org/the_media_today/google-facebook-disinformation.php

JOHNSON, N.F., VELÁSQUEZ, N., RESTREPO, N.J., LEAHY, R., GABRIEL, N., EL OUD, S., ZHENG, M., MANRIQUE, P., WUCHTY, S. & LUPU, Y. (2020). The online competition between pro- and anti-vaccination views. Nature, Vol. 582, May, p. 230-233. <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2281-1>

JOUX, A. (2020). Covid-19. L'« infodémie » et ses nombreux responsables. La revue européenne des médias et du numérique, no. 54, Printemps - été. <https://la-rem.eu/2020/07/covid-19-l-infodemie-et-ses-nombreux-responsables/>

JURKOWITZ, M. & MITCHELL, A. (2020). Americans who primarily get news through social media are least likely to follow COVID-19 coverage, most likely to report seeing made-up news. Pew Research Center, March. <https://www.journalism.org/2020/03/25/americans-who-primarily-get-news-through-social-media-are-least-likely-to-follow-covid-19-coverage-most-likely-to-report-seeing-made-up-news/>

LALANCETTE, M. & LAMY, M. (2020). Enjeux de l'éclipse médiatique provoquée par la COVID-19. Options politiques, avril. <https://policyoptions.irpp.org/fr/magazines/avril-2020/enjeux-de-leclipse-mediatique-provoquee-par-la-covid-19/#:~:text=Enfin%2C%20comme%20la%20crise%20g%C3%A9n%C3%A8re,trouver%20un%20peu%20de%20r%C3%A9pit>

LARSON, H. J. (2020). A call to arms: helping family, friends and communities navigate the COVID-19 infodemic. Nature Reviews Immunology, Vol. 20, August, p. 449–450. <https://doi.org/10.1038/s41577-020-0380-8>

LARSON, H. J. (2020). A lack of information can become misinformation. *Nature*, Vol. 580(7803), April, p. 306. <https://media.nature.com/original/magazine-assets/d41586-020-00920-w/d41586-020-00920-w.pdf>

LI, J. & WAGNER, M. W. (2020). When are readers likely to believe a fact-check?. *Brookings*, May. <https://www.brookings.edu/techstream/when-are-readers-likely-to-believe-a-fact-check/>

LORENZ-SPREEN, P., LEWANDOWSKY, S., SUNSTEIN, C. R. & HERTWIG, R. (2020). How behavioural sciences can promote truth, autonomy and democratic discourse online. *Nature Human Behaviour*, Vol. 4, November, p. 1102-1109. DOI: [10.1038/s41562-020-0889-7](https://doi.org/10.1038/s41562-020-0889-7)

LUENGO-OROZ, M., HOFFMANN PHAM, K., BULLOCK, J., KIRKPATRICK, R., LUCCIONI, A., RUBEL, S., WACHHOLZ, C., CHAKCHOUK, M., BIGGS, P., NGUYEN, T., PURNAT, T & MARIANO, B. (2020). Artificial intelligence cooperation to support the global resp. *Nature Machine Intelligence*, Vol. 2, June, p. 295–297. <https://doi.org/10.1038/s42256-020-0184-3>

MAHADEVAN, A. (2020). Debunked hydroxychloroquine video demonstrates the danger of domestic disinformation. *Poynter*, July. <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/debunked-hydroxychloroquine-video-demonstrates-danger-of-domestic-disinformation/>

MAI, P. & GRUZD, A. (2020). We can inoculate ourselves against COVID-19 misinformation. *Policy Options*, April. <https://policyoptions.irpp.org/magazines/april-2020/we-can-inoculate-ourselves-against-covid-19-misinformation/>

MANTAS, H. (2020). Fact-checkers like Facebook’s new moves on COVID-19 misinformation, but still hope more will be done. *Poynter*, April. <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/fact-checkers-like-facebooks-new-moves-on-covid-19-misinformation-but-still-hope-more-will-be-done/>

MILLER, G. (2020). Researchers are tracking another pandemic, too—of coronavirus misinformation. *Science Magazine*, March. <https://www.sciencemag.org/news/2020/03/researchers-are-tracking-another-epidemic-too-misinformation>

MITCHELL, S. (2020). Getting past the misinformation about the coronavirus. *Policy Options*,

February. <https://policyoptions.irpp.org/magazines/february-2020/getting-past-the-misinformation-about-the-coronavirus/>

NATURE (2020). Coronavirus in charts: the fact-checkers correcting falsehoods. May.

<https://doi.org/10.1038/d41586-020-01136-8>

OHLHEISER, A. (2020). Doctors are now social-media influencers. They aren't all ready for it.

MIT Technology Review, April. <https://www.technologyreview.com/2020/04/26/1000602/covid-coronavirus-doctors-tiktok-youtube-misinformation-pandemic/>

OHLHEISER, A. (2020). How covid-19 conspiracy theorists are exploiting YouTube culture. MIT

Technology Review, May. <https://www.technologyreview.com/2020/05/07/1001252/youtube-covid-conspiracy-theories/>

OWEN, L. H. (2020a). What's up with all the news photos that make beaches look like Covid

hotspots?. Nieman Lab, August. <https://www.niemanlab.org/2020/08/whats-up-with-all-the-news-photos-that-make-beaches-look-like-covid-hotspots/>

OWEN, L. H. (2020b). Why do people share misinformation about Covid-19? Partly because

they're distracted. Nieman Lab, July. <https://www.niemanlab.org/2020/07/why-do-people-share-misinformation-about-covid-19-partly-because-theyre-distracted/>

PAKINAM, A. (2020). Coronavirus conversations: Science communication during a pandemic.

Nature, May. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-01589-x>

PALAYEW, A., NORGAARD, O., SAFREED-HARMON, K., ANDERSEN, T. H., RASMUSSEN,

L. N., & LAZARUS, J. V. (2020). Pandemic publishing poses a new COVID-19 challenge. Nature human behaviour, Vol. 4, July, p. 666–669. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0911-0>

PAZZANESE, C. (2020). Battling the 'pandemic of misinformation'. The Harvard Gazette, May.

<https://news.harvard.edu/gazette/story/2020/05/social-media-used-to-spread-create-covid-19-falsehoods/>

POWELL, A. (2020). Finding COVID clues in movement. The Harvard Gazette, June.

<https://news.harvard.edu/gazette/story/2020/06/tracking-mobility-of-individuals-offers-clues-to-finding-covid/>

ROLLAND, K. (2020). An "Infodemic" of Disinformation Spreading "Faster and More Easily Than

This Virus". The McGill International Review, July. <https://www.mironline.ca/an-infodemic-of-disinformation-spreading-faster-and-more-easily-than-this-virus/>

RUEDA, M.-A. H. (2020). How COVID-19 Is Endangering Press Freedom Around The World.

The McGill International Review, June. <https://www.mironline.ca/how-covid-19-is-endangering-press-freedom-around-the-world/>

SCHWARTZ, L. (2020). Disinformation meets the coronavirus. Columbia Journalism Review,

March. <https://www.cjr.org/analysis/disinformation-covid-19-russia-czech-republic.php>

SIMON, J. (2020). COVID-19 is spawning a global press-freedom crackdown. Columbia

Journalism Review, March. <https://www.cjr.org/analysis/coronavirus-press-freedom-crackdown.php>

TOMPKINS, A. (2020). What journalists should know about Communications Decency Act

Section 230. Poynter, May. <https://www.poynter.org/reporting-editing/2020/what-journalists-should-know-about-communications-decency-act-section-230/>

TURBIDE, O. (2020). L'image publique comme outil de la lutte contre la COVID-19. Options

politiques, mars. <https://policyoptions.irpp.org/magazines/march-2020/limage-publique-comme-outil-de-la-lutte-contre-la-covid-19/>

URSO, J. (2020). How the coronavirus pandemic is changing social media. Reuters Institute,

July.

<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/risj-review/how-coronavirus-pandemic-changing-social-media>

VALERY (2020). Les enjeux éthiques des applications anti-pandémie. Nouvelles du CRÉ.

Centre de recherche en éthique CRE, Avril. <http://www.lecre.umontreal.ca/les-enjeux-ethiques-des-applications-anti-pandemie/>

ZAROCOSTAS, J. (2020). How to fight an infodemic. The Lancet, Vol. 395, issue 10225,

February, p. 676. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30461-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30461-X)

Annexe 2 - Liste des articles des médias d'information

Parution	Média	Titre de l'article	Auteur
21-sept.-20	The Logic	Quebec Ink: A distinct misinformation problem for Facebook and YouTube	Martin Patriquin
20-sept.-20	The Atlantic	The Supply of Disinformation Will Soon Be Infinite	Renée DiResta
19-sept.-20	Le Devoir	Portrait d'un homme «en révolte»	Marco Bélaïr-Cirino
19-sept.-20	Le Devoir	Alexis Cossette-Trudel, enfant d'Octobre	Marco Bélaïr-Cirino
15-sept.-20	Wired	One Data Scientist's Quest to Quash Misinformation	Sonner Kehrt
14-sept.-20	Journal de Québec	Le Canada, un des pays où il y a le moins de complotistes	Catherine Bouchard
14-sept.-20	La Libre	La mouvance QAnon, née dans les milieux pro-Trump, est en train de se répandre en Europe: "Des signaux inquiétants"	Agence France-Presse
8-sept.-20	Euro News	Qui sont les « anti-masques » ?	
5-sept.-20	Le Devoir	Contrepoisons scolaires	Normand Baillargeon
4-sept.-20	L'actualité	Covidences : vraies confidences, fausses conclusions	Camille Lopez
25-août-20	Journal de Québec	La caricature d'Ygreck	Yannick Lemay
23-août-20	La Presse	Les conspirationnistes ont (presque) raison	Maxime Laprise
23-août-20	Courrier international	Chloroquine et trottinette : comment un article farfelu s'est retrouvé dans un journal scientifique	Fabien Goubet
22-août-20	Radio-Canada	Comprendre le mouvement QAnon pour mieux en parler à ses proches	Jeff Yates
20-août-20	Radio-Canada	Fausses nouvelles en santé sur Facebook, avec le professeur Alexandre Coutant	Midi info avec Michel C. Auger
19-août-20	Radio-Canada	Facebook supprime une vidéo conspirationniste avant même sa diffusion	Jeff Yates
16-août-20	Journal de Montréal	Les conspirations et la désinformation sous la loupe des balados	Frédéric Muckle
15-août-20	CNN	QAnon is conspiratorial, dangerous, and growing. And we're talking about it all wrong.	Brian Stelter
15-août-20	Journal de Montréal	Il crée une fausse adolescente décédée	Roxane Trudel
12-août-20	Le Devoir	Les complotistes et le désenchantement du monde	Marc Simard
12-août-20	Deseret News	How a recent surge in concern about child sex trafficking has links to online conspiracy community QAnon	Erica Evans
11-août-20	La Libre	Désinfection à l'alcool, bouse de vache ou urine de chameau: la désinformation sur le coronavirus a provoqué des milliers de morts	
11-août-20	Live Science	COVID-19 has fueled more than 2,000 rumors and conspiracy theories	Rachael Rettner
9-août-20	Calgary Sun	Combat COVID-19 misinformation with empathy: U of C researcher	Alanna Smith

8-août-20	Bio Edge	With Covid-19, the world needs more 'infodemiologists'	Michael Cook
8-août-20	Contrepoint	Facebook supprime le message « nuisible » de Trump sur COVID-19 et les enfants	Actus
7-août-20	Les Échos	L'esprit critique, un remède au virus de la désinformation	Olivier Salustro
7-août-20	Nieman Journalism Lab at Harvard	What's up with all the news photos that make beaches look like Covid hotspots?	Laura Hazard Owen
7-août-20	The Washington Post	COVID-19 is one of Wikipedia's biggest challenges ever. Here's how it's handling that.	Travis M. Andrews
7-août-20	NBC News	Sensitive to claims of bias, Facebook relaxed misinformation rules for conservative pages	Olivia Solon
6-août-20	La revue européenne des médias et du numérique	Covid-19. L'ampleur de la « seconde maladie », la « désinfodémie »	Françoise Laugée
6-août-20	Poynter	Why claims of hypocrisy work in the spread of misinformation	Harrison Mantas and Susan Benkelman
6-août-20	Items - Insights from the Social Sciences	Misinformation is Everybody's Problem Now	Joan Donovan and Claire Wardle
6-août-20	MedCity News	Why hydroxychloroquine's appeal endures despite evidence it doesn't work for Covid-19	Alaric Dearment
6-août-20	Les Écrans	Les nuances, selon Facebook et Twitter	Steve Proulx
6-août-20	Sud Ouest	Les enfants et le Covid-19 : ce que l'on sait et ce que l'on ignore encore	SudOuest.fr avec AFP
5-août-20	Radio-Canada	Twitter suspend le compte de campagne de Trump pour cause de désinformation	Sophie-Hélène Lebeuf
5-août-20	La Presse	Facebook retire une vidéo de Trump jugée mensongère sur la pandémie	Julie Jammot, Agence France-Presse
4-août-20	Le Monde	La désinformation ne touche pas seulement les jeunes et les personnes peu diplômées	Adrien Sénecat
4-août-20	Sud-Ouest	Covid-19 : les utilisateurs de réseaux sociaux mal informés	Shirley Cardenas and Nicholas Salter
4-août-20	CBC News	When it comes to COVID-19 misinformation, even some health-care workers fall prey, study finds	
4-août-20	Radio-Canada	Complots et COVID-19 : accompagner plutôt que juger	Marie Fortin
4-août-20	Politico	Silicon Valley is losing the battle against election misinformation	Mark Scott and Steven Overly
3-août-20	La Presse	COVID-19: près du quart des Québécois adhèreraient à des théories du complot	La Presse canadienne
3-août-20	CBC News	COVID-19 conspiracy theories creating a 'public health crisis' in Canada, experts say	Jillian Kestler-D'Amours, The Canadian Press
1-août-20	Le Devoir	La pandémie a profité à la prolifération de la pensée complotiste	Marco Bélair-Cirino

1-août-20	Foreign Policy	The Sociologist Who Could Save Us From Coronavirus	Adam Tooze
1-août-20	L'initiative	Les théories du complot : Elles gagnent du terrain au Québec	Martine Dallaire
31-juil.-20	Science Post	Covid-19 : quand les fake news sur les masques et les vaccins envahissent les réseaux sociaux	Yohan Demeure
31-juil.-20	Carleton Newsroom	Understanding Disinformation During the Pandemic	Brenna Mackay
31-juil.-20	Rivard Report	Why Misinformation Spreads So Quickly and How We Can Combat It	Coda Rayo-Garza
31-juil.-20	Cepa	Suppose disinformation doesn't win?	Thomas Kent
30-juil.-20	La Presse	J'ai fait mes recherches	Rima Elkourie
30-juil.-20	Poynter	Debunked hydroxychloroquine video demonstrates the danger of domestic disinformation	Alex Mahadevan
29-juil.-20	University Affairs	In the midst of the pandemic, academics are fighting a rising 'infodemic'	Kerry Banks
29-juil.-20	Le Monde	Désinformation et coronavirus : une vidéo supprimée aux Etats-Unis après un succès fulgurant	Le Monde avec AFP
29-juil.-20	Radio-Canada	America's Frontline Doctors : attention à cette vidéo trompeuse portant sur la COVID-19	Jeff Yates
29-juil.-20	The Globe and Mail	COVID-19 misinformation is proving highly contagious	David Klepper
29-juil.-20	The McGill Newsroom	COVID-19: Social media users more likely to believe false information	
28-juil.-20	Wired	Stop Saying Facebook Is 'Too Big to Moderate'	Gilad Edelman
28-juil.-20	La Presse	Tweets et retweets: Trump brouille le message sur la COVID-19	Jerome Cartillier
28-juil.-20	The New York Times	Russian Intelligence Agencies Push Disinformation on Pandemic	Julian E. Barnes and David E. Sanger
27-juil.-20	CBC News	Anti-masking groups draw from anti-vaccination playbook to spread misinformation	Nicole Ireland
27-juil.-20	Radio-Canada	Désinformation et post-vérité liées à la COVID-19 dans les réseaux sociaux : la prudence est de mise, rappelle un spécialiste	Elsie Miclisse, Point du jour
27-juil.-20	BBC News	Coronavirus : les allégations fausses et trompeuses sur les vaccins sont démystifiées	Jack Goodman and Flora Carmichael
27-juil.-20	Ouest-France	Masques trop chers et faux désinfectants, la DGCCRF traque les arnaques anti-Covid	Agence France-Presse
26-juil.-20	The McGill International Review	An "Infodemic" of Disinformation Spreading "Faster and More Easily Than This Virus"	Kayla Rolland
26-juil.-20	The Guardian	Tsunami of fake news hurts Latin America's effort to fight coronavirus	Tom Phillips in São Paulo, David Agren in Mexico City, Dan Collyns in Lima and Uki Goñi in Buenos Aires

26-juil.-20	ABC News	Medical misinformation, COVID-19, Big Data and Black Lives Matter	Science Friction with Natasha Mitchell
26-juil.-20	The New York Times	Fighting False News in Ukraine, Facebook Fact Checkers Tread a Blurry Line	Anton Troianovski
23-juil.-20	The Conversation	Disinformation Campaigns Are Murky Blends of Truth, Lies and Sincere Beliefs – Lessons from the Pandemic	Kate Starbird, University of Washington
23-juil.-20	Time	The Misinformation Age Has Exacerbated—And Been Exacerbated By—the Coronavirus Pandemic	Jeffrey Kluger
23-juil.-20	Open Democracy	Majority of Georgians may reject COVID-19 vaccine, new survey suggests	Inge Snip
21-juil.-20	BBC News	Coronavirus: Harmful lies spread easily due to lack of UK law	Marianna Spring
20-juil.-20	CBC News	Unmasking the dangers of false COVID-19 rhetoric	Alex Cooke
20-juil.-20	Siècle Digital	En Europe, TikTok a supprimé 29 000 vidéos contenant des fake news sur le coronavirus	Mathilde Rochefort
20-juil.-20	RTBF	Coronavirus : les masques, objets majeurs de désinformation sur les réseaux sociaux	Agence France-Presse
19-juil.-20	The Guardian	Recovery from Covid-19 will be threatened if we don't learn to control big tech	John Naughton
18-juil.-20	The New York Times	Inside Trump's Failure: The Rush to Abandon Leadership Role on the Virus	Michael D. Shear, Noah Weiland, Eric Lipton, Maggie Haberman and David E. Sanger
17-juil.-20	La revue européenne des médias et du numérique	Covid-19. L'« infodémie » et ses nombreux responsables	Alexandre Joux
17-juil.-20	Québec Science	Les antivaccins gagnent facilement du terrain sur Facebook	Jean-François Cliche
16-juil.-20	Poynter	Can an accuracy 'nudge' help prevent people from sharing misinformation?	Susan Benkelman and Harrison Mantas
15-juil.-20	Stratégies	Le défi de la confiance dans l'information	Catherine Isnard, présidente de Cicomunication
15-juil.-20	MIT Technology Review	How to talk to conspiracy theorists—and still be kind	Tanya Basu
14-juil.-20	The New York Times	How Facebook Handles Climate Disinformation	Veronica Penney
14-juil.-20	ThefirstNews	PAP activates #FakeHunter Chatbot service against coronavirus fake news	Darek Delmanowicz
13-juil.-20	The Guardian	Google detecting 18m malware and phishing messages per day related to Covid-19	Katharine Murphy
10-juil.-20	The Guardian	WHO's Covid-19 inquiry is a shrewd move in a sea of disinformation	Peter Beaumont
10-juil.-20	Le Monde	Médias et journalistes tirent les leçons de la couverture de la crise sanitaire	Aude Dassonville

9-juil.-20	BBC News	Facebook bans 'Roger Stone disinformation network'	Marianna Spring
9-juil.-20	Le Grand Continent	Combattre la désinformation avec l'imagination	Patryk Pawlak
8-juil.-20	Axios	Fighting the coronavirus infodemic	Bryan Walsh
8-juil.-20	Nautilus	The Contagion Detective: Adam Kucharski explains how diseases like COVID-19 and misinformation spread.	Steve Paulson
8-juil.-20	The Irish Times	Covid pandemic a fertile ground for conspiracists, zealots and bigots	Kathy Sheridan
8-juil.-20	La Presse	Facebook supprime des comptes liés à Jair Bolsonaro	Agence France-Presse
6-juil.-20	Reuters Institute	How the coronavirus pandemic is changing social media	Joey D'Urso
6-juil.-20	PressGazette	Infodemic investigation: Facebook is biggest source of false claims about coronavirus	Michael Goodier
5-juil.-20	The Conversation	Cultural factors are behind disinformation pandemic: why this matters	Herman Wasserman
5-juil.-20	Science Alert	There's Another Insidious Side Effect of This Pandemic - More Anti-Vaxxer Activity	Julie Charpentrat et AFP
5-juil.-20	La Conversation	Covid-19 : entre remèdes miracles et thèses complotistes, retour sur la vague « infodémique »	Christine Dugoin-Clément
3-juil.-20	Les Écrans	L'attaque des bad bots venus d'ailleurs...	Gabriel Provost
3-juil.-20	Campaign	Damian Collins: Spreading harmful content on social media should be an offence like dumping chemicals	Arvind Hickman
3-juil.-20	The Telegraph	Coronavirus conspiracy theories blamed as 10,000 refuse tests in Melbourne outbreak hotspot	
3-juil.-20	Agence Science- Presse	Pièges technologiques et désinformation	Camille Lopez
3-juil.-20	The Irish Times	The dawn of the misinformation age	Rodney Joffe
3-juil.-20	Agence Science- Presse	Communication en temps de pandémie: les ratés de l'OMS	Isabelle Burgun
2-juil.-20	Poynter	Government officials are readying for battle against COVID-19 vaccine misinformation	Susan Benkelman and Harrison Mantas
2-juil.-20	Nieman Journalism Lab at Harvard	Why do people share misinformation about Covid-19? Partly because they're distracted	Laura Hazard Owen
2-juil.-20	La Presse	Boycottage de Facebook: les banques québécoises rejoignent le mouvement	Julien Arsenault
1-juil.-20	Le Point	Covid-19 et 5G : à l'origine d'une campagne de désinformation	Sophie Marineau, The Conversation France
1-juil.-20	France Bleu	Prétendus remèdes, conseils de prévention : le Covid-19 a donné lieu à une désinformation massive sur internet	France Bleu
30-juin-20	RTBF	Coronavirus : inquiétudes autour de la désinformation durant la crise	Belga
30-juin-20	Le Devoir	Racisme et désinformation: Facebook fait le ménage	Julie Jamot - Agence France-Presse

29-juin-20	CB News	COVID-19 : 47% des pays de l'ONU n'ont pas respecté le droit à l'information, selon RSF	Thomas Moysan
29-juin-20	RTN	La désinformation russe et chinoise prend racine en Europe	ATS - Agence télégraphique suisse
29-juin-20	Siècle Digital	Twitter promet d'améliorer ses algorithmes pour ne plus signaler de tweets sans raison	Valentin Cimino
29-juin-20	Le Temps	En Europe, la désinformation russe et chinoise rencontre davantage d'écho que certains médias de référence	Agence France-Presse
29-juin-20	TechCrunch	Google adds local COVID-19 news coverage to its Google News app in pilot test	Sarah Perez
29-juin-20	L'actualité	Une intelligence artificielle pour satisfaire vos envies d'information	Maxime Johnson
28-juin-20	CB News	Facebook veut ajouter du contexte aux articles qui mentionnent le COVID-19	Agence France-Presse
28-juin-20	CB News	Contenus haineux : Unilever, Verizon et Coca-Cola boycottent Facebook	Agence France-Presse
28-juin-20	La Presse	On ne peut pas lutter contre la désinformation avec de la mauvaise science	Timothy Caulfield
28-juin-20	La Conversation	La désinformation russe sur les réseaux sociaux au temps du Covid-19	Sophie Marineau
27-juin-20	Franceinfo	Coronavirus : comment les réseaux sociaux ont tenté de soigner le mal de la désinformation	Julien Nguyen Dang
27-juin-20	Raison publique	Quelle évaluation éthique des applications de traçage du COVID-19?	Axel Gosseries et Olivier Pereira
27-juin-20	Nautilus	Steven Pinker on the Tribal Roots of Defying Social Distancing	Robert Bazell
26-juin-20	Bloomberg	Facebook, Twitter Tumble on Unilever's Social-Media Pullback	Kurt Wagner and Thomas Buckley
25-juin-20	Ouest-France	Sur Internet, ils sont menacés parce qu'ils démontent les fake news	Nicolas Blandin
25-juin-20	L'actualité	Surmortalité et COVID-19 : le Québec en milieu de peloton	Alec Castonguay
25-juin-20	The Globe and Mail	Canada's lost months: When COVID-19's first wave hit, governments and health officials were scattered and slow to act	Robyn Doolittle, Michelle Carbert and Daniel Leblanc
25-juin-20	Axios	Google will start paying publishers to license content	Sara Fischer, author of Media Trends
25-juin-20	Radio-Canada	Facebook vous préviendra si vous tentez de partager un vieil article	
24-juin-20	Siècle Digital	L'Europe accuse la Chine de cyberattaques contre les hôpitaux	Yvonne Gangloff
24-juin-20	Human Rights Watch	Burundi : Peur et répression dans la réponse au Covid-19	
24-juin-20	Accesnow	Coalition letter: Brazilian disinformation bill threatens freedom of expression and privacy online	
24-juin-20	Siècle Digital	Moins d'un Français sur 4 a confiance dans les médias	Benjamin Terrasson
23-juin-20	Le Monde	« Les failles multiples révélées par le LancetGate mettent en lumière l'urgence d'une IA responsable »	Nozha Boujemaa
23-juin-20	The Conversation	China's disinformation threat is real. We need better defences against state-based cyber campaigns	Sarah Morrison, Belinda Barnet et James Martin

23-juin-20	France Inter	L'épidémie a-t-elle ébranlé la confiance dans la science ?	Mathieu Vidard
23-juin-20	France Inter	Revue scientifique : le discrédit ?	Mathieu Vidard
23-juin-20	Columbia Journalism Review	Tech platforms have a trust problem. Do they care?	Emily Bell
23-juin-20	The Harvard Gazette	Finding COVID clues in movement	Alvin Powell
22-juin-20	La Libre Belgique	Pourquoi les théories du complot sont désormais si virales	Contribution externe
20-juin-20	Radio-Canada	Ce que la désinformation sur la COVID-19 révèle sur nous	Bouchra Ouatik
19-juin-20	La Conversation	Covid-19 : voici l'ère des influenceurs scientifiques sur les réseaux sociaux !	Fatéma Dodat et Gautier Davesne
19-juin-20	The Star	The COVID-19 'infodemic'— Debunking works, if it's done right	Timothy Caulfield
18-juin-20	The Telegraph	People who get news from social media more likely to believe coronavirus 5G conspiracies	Lizzie Roberts
18-juin-20	BBC News	Coronavirus: Social media 'spreading virus conspiracy theories'	Mark Easton
18-juin-20	Clubic	COVID-19 : une étude souligne le lien entre réseaux sociaux et théories du complot	Benoît Théry
18-juin-20	Accesnow	COVID-19 contact-tracing apps in MENA: a privacy nightmare	Dima Samaro and Marwa Fatafta
18-juin-20	The Logic	Element AI co-founder launching new platform to deliver curated online content	Martin Patriquin
17-juin-20	Nature	Coronavirus misinformation, and how scientists can help to fight it	Nic Fleming
17-juin-20	Radio-Canada	COVID-19 : les applications de traçage, alliées ou ennemies?	La Presse Canadienne
16-juin-20	Le Nouvelliste	Déformation de l'information sur les réseaux sociaux et l'enjeu de la manipulation	Josué Vaval
16-juin-20	Conspiracy Watch	Mathias Girel décortique la notion (problématique) d'« infodémie »	La Rédaction
15-juin-20	Agence Science-Press	Pour lutter contre la désinformation: d'abord admettre qu'on est mal informé	Pascal Lapointe
15-juin-20	Wired	An Army of Volunteers Is Taking On Vaccine Disinformation Online	Megan Molteni
15-juin-20	Nature	How behavioural sciences can promote truth, autonomy and democratic discourse online	Philipp Lorenz-Spreen, Stephan Lewandowsky, Cass R. Sunstein & Ralph Hertwig
15-juin-20	La Presse	La confiance des Canadiens envers l'information connaît une baisse	Pierre Saint-Arnaud
14-juin-20	Le Soleil	Désinformation: médias et journalistes réclament à l'UE «des mesures plus fortes»	Agence France-Press
13-juin-20	Sud Ouest	Coronavirus : l'Union européenne accuse la Chine d'avoir mené des campagnes de désinformation	SudOuest.fr avec AFP
12-juin-20	Le Point	Covid-19 : Bruxelles accuse Trump, la Russie et la Chine de désinformation	Emmanuel Berretta
12-juin-20	Le Monde	Twitter supprime 170 000 comptes diffusant des messages favorables à la Chine	Le Monde avec Reuters

12-juin-20	Le Parisien	Covid-19 et désinformation : ce que l'Europe reproche à la Chine	Nicolas Berrod
11-juin-20	La Presse	Faites vos recherches	Isabelle Hachey
11-juin-20	L'actualité	Satisfait du travail des journalistes ? Oui mais...	Marie Boule
11-juin-20	Le Devoir	Comment devait fonctionner l'application de recherche de contacts COVI proposée par Mila?	Olivier Sylvestre
11-juin-20	Le Monde	L'OMS clarifie ses propos sur la transmission « très rare » du virus par des cas asymptomatiques	Le Monde avec AFP
10-juin-20	Radio-Canada	Désinformation : l'UE appelle les géants du web à en faire plus	Agence France-Presse
10-juin-20	Le Devoir	Ottawa dit non à Mila et son application COVI de recherche de contacts de personnes contaminées	Fabien Deglise
10-juin-20	Le Monde	L'application StopCovid, activée seulement par 2 % de la population, connaît des débuts décevants	Martin Untersinger
10-juin-20	RTBF	Désinformation : l'UE ciblée par la Russie et la Chine, mais aussi de l'intérieur	Belga
10-juin-20	TV5 Monde	Désinformation: l'UE va demander des comptes aux géants de l'internet	Agence France-Presse et Francisco Seco
10-juin-20	The Guardian	EU says China behind 'huge wave' of Covid-19 disinformation	Jennifer Rankin
10-juin-20	MIT Technology Review	Protest misinformation is riding on the success of pandemic hoaxes	Joan Donovan
9-juin-20	La Presse	COVID-19: des membres de la Garde nationale positifs après les manifestations	Agence France-Presse
9-juin-20	La Presse	Les autorités sanitaires inquiètes de l'impact des manifestations	Marc Thibodeau
8-juin-20	L'actualité	La Chine défend sa réponse au coronavirus dans un nouveau rapport	Ken Moritsugu
8-juin-20	La Conversation	Applications de traçage : il faut réfléchir à la notion de consentement	Etienne Brown
8-juin-20	The Guardian	Evil forces': how Covid-19 paranoia united the wellness industry and rightwing conspiracy theorists	Brigid Delaney
8-juin-20	Le Soleil	Vérification faite: non, toujours pas de preuve que la COVID-19 a été produite en laboratoire	Jean-François Cliche
6-juin-20	The Guardian	It's psychologically easier': how anti-vaxxers capitalised on coronavirus fears to spread misinformation	Tory Shepherd
6-juin-20	France Info	ENQUETE FRANCEINFO. Chloroquine : sur les traces de Surgisphere, la société au cœur du scandale de l'étude du "Lancet"	Marion Mercier, Benoît Zagdoun et Julien Pain
5-juin-20	Science et Avenir	Covid-19 et hydroxychloroquine : la grande étude du Lancet a été rétractée par ses auteurs	Sciences et Avenir avec AFP
5-juin-20	Libération	L'essai clinique britannique Recovery ne montre «pas d'effet bénéfique» de hydroxychloroquine pour les patients hospitalisés à cause du Covid-19	
5-juin-20	Agence Science-Press	Peut-on booster son système immunitaire? Non	Stéphane Desjardins
5-juin-20	Wired	Schools Turn to Surveillance Tech to Prevent COVID-19 Spread	Will Knight
5-juin-20	Radio-Canada	Pourquoi croit-on les fausses nouvelles?	Bouchra Ouatik

4-juin-20	Le Temps	Vaccins: la grande méfiance	Simon Petite
4-juin-20	Agence Science- Presse	Coronavirus: 4 mythes sur le modèle suédois	Maxime Bilodeau
4-juin-20	Agence Science- Presse	Rétractation d'articles et «Lancetgate»	Pascal Lapointe
4-juin-20	BBC News	Social media firms fail to act on Covid-19 fake news	Marianna Spring
4-juin-20	Le Figaro	«La France doit se protéger contre la désinformation étrangère»	Tribune collective
3-juin-20	The Economist	Fake news is fooling more conservatives than liberals. Why?	
3-juin-20	Pour la science	Coronavirus : une difficile lutte contre l'épidémie de désinformation	Amy Maxmen et Philip Ball
3-juin-20	BBC News	Social media firms fail to act on Covid-19 fake news	Marianna Spring
3-juin-20	The New York Times	There's No Home Remedy for Coronavirus Lies	Adnan Hirad
3-juin-20	Siècle Digital	États-Unis : quand la désinformation sur Twitter met de l'huile sur le feu	Loïc Nicolay
3-juin-20	Le Soleil	Le pire	Jean-François Cliche
3-juin-20	The Guardian	Surgisphere: governments and WHO changed Covid-19 policy based on suspect data from tiny US company	Melissa Davey, Stephanie Kirchgaessner and Sarah Boseley
3-juin-20	L'actualité	Sur Facebook, les groupes regorgent de fausses informations sur la pandémie	Camille Lopez
2-juin-20	Les Echos	Le virus mortel de la désinformation	Sabine Delanglade
2-juin-20	Science Magazine	A mysterious company's coronavirus papers in top medical journals may be unraveling	Kelly Servick et Martin Enserink
2-juin-20	Le Devoir	Le projet d'application de recherche de contacts de Mila crée tout un émoi	Fabien Deglise
2-juin-20	Forbes	Technology Helps Address Coronavirus Misinformation Deluge	Andreia Nobre Bessa Silva
1-juin-20	Le Monde diplomatique	Confinés dans la matrice	Denis Duclos
1-juin-20	Agence Science- Presse	Épidémie de fausses nouvelles: la course au remède	Pascal Lapointe
1-juin-20	The New York Times	How You Should Read Coronavirus Studies, or Any Science Paper	Carl Zimmer
1-juin-20	The Irish Times	People 'overloaded' by social media more likely to believe false stories	Brian Hutton
juin-20	Sciences Humaines	Les pandémies s'attaquent à la confiance	Jean-Marie Pottier
1-juin-20	Le Monde	Faut-il ou non installer « StopCovid » ? Le débat résumé en une conversation SMS	Martin Untersinger et Pierre Breteau
31-mai-20	Wired	Covid-19 Is History's Biggest Translation Challenge	Gretchen Mcculloch

31-mai-20	Radio-Canada	Identifier les survivants de la COVID-19 et les exempter de confinement, une bonne idée?	Jean-Philippe Nadeau
31-mai-20	The McGill International Review	How COVID-19 Is Endangering Press Freedom Around The World	Marco-Antonio Hauwert Rueda
30-mai-20	Radio-Canada	Oui, il y a eu de véritables complots	Bouchra Ouatik
30-mai-20	The Economist	How to spot dodgy academic journals	
30-mai-20	Arrêt sur images	Lancet et chloroquine : les journalistes à la dérive	Loris Guémart
29-mai-20	Le Soleil	COVID-19: surmonter la résistance aux messages de prévention	Jean Hamann
29-mai-20	Le Monde	Donald Trump menace de « fermer » Twitter	Gilles Paris
29-mai-20	Radio-Canada	La liberté d'expression existe-t-elle vraiment sur les réseaux sociaux?	Jeff Yates
29-mai-20	La Conversation	Covid-19: les dérives possibles de surveillance des données personnelles	Benoit Dupont
29-mai-20	Nature	Coronavirus in charts: the fact-checkers correcting falsehoods	
29-mai-20	Poynter	What journalists should know about Communications Decency Act Section 230	Al Tompkins
28-mai-20	Mondaq	India: Misinformation And COVID-19: An Analysis	Vibhuti Vasisth et Shubhankar Shashikant
28-mai-20	Le Monde Afrique	Les thèses conspirationnistes anti-Bill Gates résonnent puissamment en Afrique	AFP Infos Françaises
28-mai-20	Courrier international	Allemagne. Une montée inquiétante de la contestation	Bielicki, Braun & Heidtmann
28-mai-20	The New York Times	Trump Prepares Order to Limit Social Media Companies' Protections	Maggie Haberman et Kate Conger
28-mai-20	Le Monde diplomatique	Afrique : les droits de l'homme bafoués à l'ère du coronavirus	Sabine Cessou
28-mai-20	The Conversation	Could taking hydroxychloroquine for coronavirus be more harmful than helpful?	Andrew McLachlan and Ric Day
28-mai-20	Le Monde	Dans sa charge contre Twitter, Donald Trump veut changer le régime de responsabilité des réseaux sociaux	Damien Leloup
28-mai-20	Le Monde	Donald Trump menace de « fermer » Twitter	Gilles Paris
27-mai-20	BBC News	Coronavirus: The human cost of virus misinformation	Marianna Spring
27-mai-20	Brookings	When are readers likely to believe a fact-check?	Jianing Li and Michael W. Wagner
27-mai-20	Nature	The epic battle against coronavirus misinformation and conspiracy theories	Philip Ball and Amy Maxmen
27-mai-20	Nature	Coronavirus conversations: Science communication during a pandemic	Pakinam Amer
26-mai-20	Accesnow	#KeepItOn: Internet shutdowns put lives at risk during COVID-19	Sage Chen, Felicia Anthonio et Berhan Taye

26-mai-20	TechCrunch	AI can battle coronavirus, but privacy shouldn't be a casualty	Philip Howard, Lisa-Maria Neudert
25-mai-20	Le Monde	« Plandemic », itinéraire d'une vidéo antivaccination particulièrement virale	Damien Leloup
22-mai-20	Yahoo News	New Yahoo News/YouGov poll shows coronavirus conspiracy theories spreading on the right may hamper vaccine efforts	Andrew Romano
22-mai-20	Nature	Artificial intelligence cooperation to support the global response to COVID-19	Miguel Luengo-Oroz, Katherine Hoffmann Pham, Joseph Bullock, Robert Kirkpatrick, Alexandra Luccioni, Sasha Rubel, Cedric Wachholz, Moez Chakchouk, Phillippa Biggs, Tim Nguyen, Tina Purnat & Bernardo Mariano
22-mai-20	Le Devoir	Covid-19: bien des Canadiens dupés par des théories du complot (étude)	Agence France-Presse
21-mai-20	The Globe and Mail	The psychology of inoculation: how many will take a coronavirus vaccine?	Erin Andersson
21-mai-20	Hindustantimes	Fighting the misinformation pandemic in the age of Covid-19	Subhashish Bhadra & Varad Pande
21-mai-20	Five Thirty Eight	How Bad Is The COVID-19 Misinformation Epidemic?	Kaleigh Rogers
21-mai-20	BBC News	Coronavirus: MPs demand answers on misinformation	Marianna Spring
21-mai-20	FPJQ	Allez donc tous boire un grand verre d'eau de javel	Jeff Yates
21-mai-20	MIT Technology Review	Nearly half of Twitter accounts pushing to reopen America may be bots	Karen Hao
20-mai-20	ULaval Nouvelles	Pandémie : Le fossé numérique a des répercussions sur la santé de la population	Jean Hamann
20-mai-20	Agence Science-Presse	Les antivaccins gagneront-ils la bataille de l'information?	
19-mai-20	BBC News	Dark web scammers exploit Covid-19 fear and doubt	Sooraj Shah
19-mai-20	Le Monde	Covid-19 sur YouTube : une pandémie de mésinformation	Marc Gozlan
18-mai-20	Le Monde	Coronavirus : comment l'intelligence artificielle est utilisée contre le Covid-19	David Larousserie
15-mai-20	Le Journal de Montréal	Covid-19: Bill Gates, "poupée vaudou" des complotistes sur Internet	Agence France-Presse
14-mai-20	La Conversation	Faut-il avoir peur de la 5G ?	Tchéhouali Destiny
13-mai-20	The New York Times	Get Ready for a Vaccine Information War	
13-mai-20	Nature	The online competition between pro- and anti-vaccination views	Neil F. Johnson, Nicolas Velásquez, Nicholas Johnson Restrepo, Rhys Leahy,

			Nicholas Gabriel, Sara El Oud, Minzhang Zheng, Pedro Manrique, Stefan Wuchty & Yonatan Lupu
13-mai-20	Agence Science- Presse	Le rôle des journalistes dans la lutte à la désinformation	Pascal Lapointe, Josée Nadia Drouin & Ève Beaudin
12-mai-20	The Star	COVID-19 'infodemic' reaching Canadians through social media and apps, survey suggests	Alex Boutilier & Tonda MacCharles
12-mai-20	Sapiens	COVID-19 and the Turn to Magical Thinking	Hugh Gusterson (George Washington University)
11-mai-20	Le Devoir	Les pièges du journalisme en temps de crise	Anne-Marie Gingras (UQÀM)
8-mai-20	The Washington Post	This covid-19 misinformation went viral. Here's what we learned.	Kate Starbird, Emma Spiro and Jevin West
8-mai-20	National Post	Conrad Black: Fear of COVID-19 is overblown, it's time to get the economy moving again	Conrad Black
8-mai-20	Vice	Plandemic' Is Dangerous, Viral Nonsense	Anna Merlan
8-mai-20	The Harvard Gazette	Battling the 'pandemic of misinformation'	Christina Pazzanese
7-mai-20	MIT Technology Review	How covid-19 conspiracy theorists are exploiting YouTube culture	Abby Ohlheiser
7-mai-20	Québec Science	Le vaccin contre la grippe augmente-t-il les risques?	Valérie Borde, Centre dé clic
6-mai-20	Tech Xplore	Hastily introduced 'fake news' laws could damage efforts to counter disinformation, UNESCO reports warn	Sophie Armour (Sheffield University)
6-mai-20	Euro News	Coronavirus: 'Super-spreaders' of COVID-19 misinformation on Facebook identified	Matthew Holdroyd
5-mai-20	BBC News	Coronavirus : les sept types de personnes qui déclenchent et propagent des fake news	Marianna Spring
5-mai-20	The Washington Post	Conspiracy theories run rampant when people feel helpless. Like now.	
4-mai-20	BBC News	Coronavirus: Far-right spreads Covid-19 'infodemic' on Facebook	Carl Miller
4-mai-20	RTBF	Coronavirus : comment fonctionne la théorie du complot du belge Jean-Jacques Crèvecoeur ?	Johanne Montay
3-mai-20	Le Monde	Le site gouvernemental contre les infox liées au Covid-19 irrite les médias	Aude Dassonville
2-mai-20	The New York Times	Antivaccination Activists Are Growing Force at Virus Protests	Nicholas Bogel-Burroughs
2-mai-20	Rolling Stone	« Désinfox Coronavirus » : le gouvernement se prend les pieds dans le tapis	La Rédaction
mai-20	Le Monde diplomatique	Urgence sanitaire, réponse sécuritaire	Félix Tréguer
mai-20	Le Monde diplomatique	En Suède, une riposte sans état d'urgence	Violette Goarant

1-mai-20	World Economic Forum	How to fight the COVID-19 infodemic: lessons from 3 Asian countries	Elmie Nekmat and Audrey Yue
30-avr.-20	MIT Technology Review	Covid hoaxes are using a loophole to stay alive—even after content is deleted	Joan Donovan
30-avr.-20	Columbia Journalism Review	Fighting misinformation during a pandemic	Mathew Ingram
29-avr.-20	The Conversation	Sheer volume of misinformation risks diverting focus from fighting coronavirus	Pepper & Burton (Pretoria University)
29-avr.-20	International Observatory Human Rights	Disinformation kills: The Covid-19 infodemic	Sofia Svensson
28-avr.-20	The Guardian	There is no absolute truth': an infectious disease expert on Covid-19, misinformation and 'bullshit'	Julia Carrie Wong
27-avr.-20	Tech Xplore	The COVID-19 infodemic: Combating dangerous misinformation on social media	Melissa Priebe (Michigan State University)
26-avr.-20	MIT Technology Review	Doctors are now social-media influencers. They aren't all ready for it.	Abby Ohlheiser
26-avr.-20	La Presse	Peut-on s'extirper de la toile conspirationniste?	Sylvain Sarrazin
24-avr.-20	Poynter	Three media innovations to watch during (and after) COVID-19	Samuel Danzon-Chambaud
24-avr.-20	Poynter	Fact-checkers like Facebook's new moves on COVID-19 misinformation, but still hope more will be done	Harrison Mantas
24-avr.-20	Agence Science-Press	Covid-19 : mal s'informer augmente l'anxiété	Agence Science-Press
23-avr.-20	The Economist	Would-be autocrats are using covid-19 as an excuse to grab more power	
23-avr.-20	Vice	Nearly 50% of Twitter Accounts Talking about Coronavirus Might Be Bots	Tess Owen
23-avr.-20	Le Figaro	Potions magiques, bougies et désinformation... Les remèdes ubuesques de chefs d'Etat face au coronavirus	Etienne Jacob
22-avr.-20	The Verge	Researchers want social media companies to preserve coronavirus misinformation data	Adi Robertson
22-avr.-20	The New York Times	Pandemic Propaganda Is Coming. Be Ready for It.	Vera Zakem
21-avr.-20	La Presse	Danger public	Isabelle Hachey
20-avr.-20	Radio-Canada	COVID-19: les réseaux sociaux luttent contre la désinformation, mais est-ce suffisant?	CBC News
19-avr.-20	Le Monde	« Le complotisme est un mal endémique en temps de pandémie »	Alain Cambier
19-avr.-20	La Presse	Le virus liberticide	Gabriel Béland
19-avr.-20	BBC News	Coronavirus doctor's diary: 'Fake news makes patients think we want them to die'	John Wright

18-avr.-20	Agence Science- Presse	5G et coronavirus : les origines de la théorie du complot	
18-avr.-20	Le Soleil	La désinformation: un danger réel pour la santé publique	Patrick D. Paquette
17-avr.-20	Forbes	COVID-19 Misinformation Remains Difficult To Stop On Social Media	Peter Suci
16-avr.-20	La Presse	Les mots de la COVID-19 : exprimer la pandémie	Marissa Groguhé
16-avr.-20	The Guardian	Coronavirus: Facebook will start warning users who engaged with 'harmful' misinformation	Julia Carrie Wong
14-avr.-20	Policy Options	We can inoculate ourselves against COVID-19 misinformation	Philip Mai et Anatoliy Gruzd
10-avr.-20	Centre de recherche éthique CRE	Les enjeux éthiques des applications anti-pandémie	
9-avr.-20	Columbia Journalism Review	What Google and Facebook need to do to fight disinformation	Mathew Ingram
7-avr.-20	Le Devoir	Comment endiguer les infodémies?	Philippe Munch (Historien des théories du complot)
7-avr.-20	Le Soleil	La désinformation liée au Covid-19 difficile à contenir sur WhatsApp	Julie Jammot & Taimaz Szirniks - Agence France-Presse
5-avr.-20	La Presse	La désinformation qui tue	Rima Elkourie
5-avr.-20	La Presse	Pandémie de fausses nouvelles	Tristan Péloquin & Émilie Bilodeau
3-avr.-20	Options politiques	Enjeux de l'éclipse médiatique provoquée par la COVID-19	Mireille Lalancette et Michel Lamy
1-avr.-20	La Conversation	Épidémie d'infox : des « gestes barrières » numériques à adopter aussi	Divina Frau-Meigs
30-mars-20	Tech Xplore	Social media fuels spread of COVID-19 information—and misinformation	Samuel Volkin (Johns Hopkins University)
28-mars-20	Le Monde	Comment le coronavirus est devenu un terrain fertile pour le théories du complot	Lucie Soullier
27-mars-20	National Post	Conrad Black on COVID-19: The world succumbed to a pandemic of hysteria, more than a virus	Conrad Black
27-mars-20	Le Point	Coronavirus : le virus « fake news » galope	Géraldine Woessner
26-mars-20	Radio-Canada	Voici la désinformation qui circule à propos de la COVID-19	Jeff Yates, Bouchra Ouatik et Alexis De Lancer
25-mars-20	Columbia Journalism Review	COVID-19 is spawning a global press-freedom crackdown	Joel Simon
25-mars-20	Pew Research Center - Journalism & Media	Americans who primarily get news through social media are least likely to follow COVID-19 coverage, most likely to report seeing made-up news	Mark Jurkowitz and Amy Mitchell

24-mars-20	Science Magazine	Researchers are tracking another pandemic, too—of coronavirus misinformation	Greg Miller
24-mars-20	Options politiques	L'image publique comme outil de la lutte contre la COVID-19	Olivier Turbide (UQÀM)
24-mars-20	Le Soleil	Comprendre les impacts du traitement médiatique de la pandémie	Isabelle Pion
22-mars-20	The Conversation	#COVID19: Social media both a blessing and a curse during coronavirus pandemic	Ali & Kurasawa (York University)
21-mars-20	Radio-Canada	Pourquoi certaines personnes résistent aux mesures de santé publique?	David Rémillard
20-mars-20	Le Soleil	Pour en finir avec la «covid-19 de laboratoire»	Jean-François Cliche
20-mars-20	Columbia Journalism Review	The challenges of reporting on a global pandemic	Mathew Ingram
19-mars-20	La Conversation	Covid-19 : y a-t-il surabondance d'informations ?	Luc Bonneville
19-mars-20	Wired	How One Particular Coronavirus Myth Went Viral	Gabby Deutch
19-mars-20	Columbia Journalism Review	Disinformation meets the coronavirus	Leo Schwartz
18-mars-20	The Guardian	Russian media 'spreading Covid-19 disinformation'	Jennifer Rankin
18-mars-20	Pour la science	Les médias face au coronavirus : le risque de la désinformation	Ignacio Lopez-Goni
17-mars-20	MIT Technology Review	Here's how social media can combat the coronavirus 'infodemic'	Joan Donovan
13-mars-20	La Conversation	Coronavirus et fake news : l'assemblage catastrophique	Mathieu-Robert Sauvé (UQÀM)
13-mars-20	Le Monde	Facebook, YouTube... les grandes plates-formes d'Internet face au défi du coronavirus	Martin Untersinger
11-mars-20	Wired	To Fight Covid-19, Curb the Spread of Germs—and Rumors	Whitney Phillips
9-mars-20	OneZero	How a Crisis Researcher Makes Sense of Covid-19 Misinformation	Kate Starbird
8-mars-20	The New York Times	Surge of Virus Misinformation Stumps Facebook and Twitter	Sheera Frenkel, Davey Alba and Raymond Zhong
6-mars-20	Le Monde	La rumeur, l'autre épidémie qui préoccupe l'OMS	Isabelle Mayault
1-mars-20	Sciences Humaines	Pourquoi préférons-nous les infox ?	Romina Rinaldi
25-févr.-20	Policy Options	Getting past the misinformation about the coronavirus	Scott Mitchell (U. Carleton)
19-févr.-20	Science Magazine	Scientists 'strongly condemn' rumors and conspiracy theories about origin of coronavirus outbreak	Jon Cohen
14-févr.-20	Radio-Canada	La désinformation aggrave les épidémies	Bouchra Ouatik
12-févr.-20	MIT Technology Review	The coronavirus is the first true social-media "infodemic"	Karen Hao and Tanya Basu
6-févr.-20	The New York Times	W.H.O. Fights a Pandemic Besides Coronavirus: An 'Infodemic'	Matt Richtel

5-févr.-20	Le Monde	Coronavirus : Bill Gates ciblé par des rumeurs et infox complotistes	Assma Maad
30-janv.-20	Agence Science- Presse	Coronavirus: 3 vagues de désinformation	
27-janv.-20	The Washington Post	Facebook, Google and Twitter scramble to stop misinformation about coronavirus	Tony Romm

Annexe 3 - Canevas d'entretien

Questions personnelles

- Comment avez-vous vécu la crise?
- La continuité de la recherche : Comment travaillez-vous? Le télétravail a-t-il été possible? Si oui, a-t-il été un facteur d'efficacité?
- Parlez-nous de la gestion de votre équipe de recherche.

Les médias

- À quelle fréquence avez-vous suivi l'actualité depuis le début de la pandémie?
- Quels sont les médias que vous consultez le plus?
- Suivez-vous l'actualité internationale?
- Comment vous positionnez-vous face à l'infodémie?
- Comment percevez-vous le travail des journalistes sur la COVID-19?
- Faites-vous une distinction entre les journalistes politiques et les journalistes scientifiques?

Travaux scientifiques

- Avez-vous reçu beaucoup de sollicitations de la part de centres de recherche, d'organismes financiers, de ministères sur des projets liés à la COVID-19 ?
- Dans votre domaine d'expertise, quels sont les aspects de recherche sur la COVID-19 les plus développés actuellement ? Les plus négligés selon vos connaissances, impressions, perceptions ?
- Comment définissez-vous une information de qualité dans le monde scientifique ?
- Avez-vous constaté une forme de désinformation ou de mésinformation dans votre discipline ?

Communication scientifique

- Avez-vous mis en place des initiatives visant à favoriser la vulgarisation de vos recherches sur la covid auprès des acteurs publics et, in extenso, du grand public ?
- Selon vous, quelle est la meilleure façon d'approcher ces questions dans les médias et dans le débat public ?