Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 191015, Санкт-Петербург, Суворовский проспект, д.50-52

Заявитель:



Заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу ИНН 7825413361, ОГРН 1027809242933

199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О.,

д.13, литера А,

Третье лицо:



Государственная пошлина: 3 000 рублей

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействительными ненормативных правовых актов

I. Обстоятельства дела									
На	официальном	сайте	для	размещения	информации	o	размещен	нии	заказов
www.zaku	pki.gov.ru								
		ОП	ровед	цении электро	нного аукцио	на	на право	закл	іючения
договора	на								
				(далее -	- Документаци	$(\mathbf{n})^1$			
							или Т	реть	ье лицо)
обратилос	ь в Управление	е Федер	ральн	юй антимоної	польной служ	бы	по Санкт-	-Пет	ербургу
(далее – У	ФАС или Заинт	гересов	анноє	е лицо) с жало	бой		на	а пој	тожения
' ' ž	ации (а именно	на нару	ушені	ия n.2 ч.1 cm.3	3, n.4 <u>ч.1 cm.3</u>	и ч.	6 cm.3 3ai	кона	<i>№ 223-</i>
$\Phi 3)^{2}$.									

УФАС приняло жалобу ООО «ВГТ-Строй» к производству и 30.08.2017 вынесло решение о признании ее обоснованной, признало в действиях Истца нарушения п.3 ч.10 ст.4 и п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, выдало Истцу обязательное для исполнения предписание

 1 Документация в приложении № 2 к настоящему Заявлению 2 Жалоба и отзыв на данную жалобу в при и отзыв на данную жалобу в приложениях №№ 3 и 4 к настоящему Заявлению

об устранении нарушений в соответствии с резолютивной частью решения и передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении³.

Согласно выданному УФАС предписанию от Истцу необходимо совершить действия, направленные на устранение нарушения процедуры торгов, путем аннулирования процедуры, а также отмены юридически значимых документов, составленных в ходе проведения Закупки. Об исполнении данного предписания УФАС обязало Истец сообщить в срок до с приложением подтверждающих документов⁴.

Заявитель считает вышеуказанные решение и предписание УФАС незаконными, нарушающими его права и законные интересы, а также создающими существенные препятствия для осуществления Истцом экономической деятельности.

II. Правовая позиция Заявителя				
1.	УФАС рассмотрело жалобу	не имея на то законных оснований.		
2	При рассмотрении жалобы УФАС н	еверно применило положения о закупках Истца и		
۷.	нормы Закона № 223-ФЗ.			

III. Обоснование правовой позиции Заявителя III.1. УФАС рассмотрело жалобу не имея на то законных оснований

Согласно ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции⁵ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223- Φ 3⁶, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права и законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ установлен перечень случаев, при наличии которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган (в порядке, установленном антимонопольным органом), а именно в случаях:

1. неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в

 4 Оспариваемое предписание УФАС в приложении № 5 к настоящему Заявлению

³ Оспариваемое решение УФАС в приложении № 5 к настоящему Заявлению

⁵ Здесь и далее по тексту «Законом о защите конкуренции» кратко именуется Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

 $^{^6}$ Здесь и далее по тексту «Законом № 2 223- Φ 3» именуется Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223- Φ 3

соответствии с Законом № 223-ФЗ размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

- 2. предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие 3. утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Закона № 44-ФЗ;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеуказанная норма носит <u>императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим</u>. Соответственно, положения ст.18.1 Закона о защите конкуренции должны применять с учетом данной нормы.

В остальных случаях законом установлен лишь судебный порядок обжалования действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (u.9 cm.3 3 a koha No.223-Ф3).

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, предусмотренной в п.9 ст.3 Закона № 223-ФЗ, и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Полномочия антимонопольного органа в сфере государственного контроля за закупками, осуществляемыми юридическими лицами в соответствии с Законом № 223-ФЗ, ограничены положениями ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2017 по делу № А50-9299/2016, а также в единообразной судебной практике рассмотрения схожих по существу споров⁷.

Жалоба не содержала основания, предусмотренные ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ (*основанием для жалобы указаны п.2 ч.1 ст.3, п.4 ч.1 ст.3 и ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ*), а доводы жалобы сводились к несогласию общества с указанными в Документации требованиями к товарам и материалам при выполнении работ.

Доводы, указанные Истцом в отзыве на жалобу о незаконности рассмотрения жалобы в антимонопольном органе, УФАС не рассмотрело и о результатах его рассмотрения в оспариваемом решении не сообщило.

Таким образом, УФАС не выявило основания для возбуждения антимонопольного производства в порядке, установленном гл.9 Закона о защите конкуренции, а также

 $^{^{7}}$ Выдержка из Определений Верховного Суда и судебных актов арбитражных судов о рассмотрении схожих по существу споров в приложении № 1 к настоящему Заявлению

нарушения антимонопольного законодательства (*в частности, ст.17 Закона о защите конкуренции*), чем нарушило права и законные интересы Истца, как организатора торгов в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

III.2. При рассмотрении жалобы УФАС неверно применило положения о закупках Истца и положения Закона № 223-ФЗ

Кроме процессуальных нарушений УФАС (*описанных в разделе III.1 настоящего Заявления*), Истец не согласен с оспариваемыми ненормативными правовыми актами по существу:

№	Позиция УФАС	Позиция Истца
	«На основании п.16 раздела III Положения о	Комиссией УФАС не установлено (и в решении не
	закупках выбор поставщика (подрядчика,	обосновано) является ли данная закупка, по мнению
	исполнителя) путем проведения аукциона	УФАС, простой и (или) стандартной.
	может осуществляться, если предметом	Решение УФАС не учитывает, что в соответствии с
1.	закупки является простая и (или)	п.49 Положения о закупках ⁸ Истец имеет право
	стандартно сопоставимая продукция и	устанавливать требования к содержанию, форме,
	единственным критерием оценки	оформлению и составу заявки на участие в аукционе
	предложений участников закупки является	непосредственно в документации.
	цена»	
	«Положением о закупках предусмотрено	УФАС произвольно ограничил возможность Истца,
	установление каких-либо обязательных	как заказчика по договору подряда, устанавливать
	требований к товарам только в случае, если	требования к качественным и количественным
	поставка товаров является предметом	характеристикам выполняемой подрядчиком работы.
	проводимой закупки»	Вышеуказанное право заказчика предусмотрено как
		действующим гражданским законодательством, так и
		пп.1 п.29 Положения о закупках: «В документации о закупке указываются установленные заказчиком
		закупке указываются установленные заказчаком требования к качеству, техническим
		характеристикам товара, работы, услуги, к их
		безопасности, к функциональным характеристикам
		(потребительским свойствам) товара к
		результатам работы и иные требования, связанные
		с определением соответствия выполняемой
2.		работы потребностям заказчика».
		Право заказчика на установление требований к
		товарам и материалам при выполнении работы также
		вытекает из пп.3 п.29 Положения о закупках: «В
		документации о закупке указываются требования к
		описанию участниками закупки выполняемой
		работы которые являются предметом закупки, их
		количественных и качественных характеристик».
		Представляется очевидным, что установление в
		Документации требований к качественным и количественным характеристикам товаров и
		количественным характеристикам товаров и материалов при выполнении работ является
1		определяющим качество выполненной работы и
		соответствует действующему законодательству (n.2)
		$cm.721\ \Gamma K\ P\Phi$) и Положению о закупках.
	«Установленные противоречивые	В ходе проводимой Закупки Истец подано 3 заявки,
	требования в отношении товаров по	при рассмотрении которых аукционная комиссия
	позициям № 46 Локальной ресурсной	Истца не отказывала в допуске к участию в аукционе
	ведомости № 2 и по позиции № 50 Локальной	по причине указания неверных сведений о данных
3.	ресурсной ведомости № 3 не позволяют	товарах.
٥.	потенциальным участникам Закупки	Кроме того, согласно сведениям, предоставленным
	надлежащим образом составить	представителем во время
	предложение для участия в Закупке»	рассмотрения жалобы в УФАС, общество подало
		заявку на участие в аукционе, содержащую согласие с
		ее требованиями, что прямо опровергает довод УФАС

⁸ Положение о закупках Истца в приложении № 6 к настоящему Заявлению

невозможности потенциальными участниками Закупки образом составить надлежащим предложение для участия в Закупке. «Ввиду того, что в Приложении № 2 Главы Истец не устанавливал в Документации требование о IV «Техническое задание» документации наличии у потенциальных участников аукциона установлен исчерпывающий перечень наличия товаров, поименованных в Приложении № 2 главы IV Документации, а установил критерии для характеристик, которые должны указанным соответствовать ниже в которые соответствуют данных товаров, Приложении № 2 ГОСТ по каждому товару, потребностям заказчика и могут быть получены Комиссия УФАС приходит к выводу, что потенциальными участниками беспрепятственно установление дополнительных требований к путем использования открытых источников. описанию участниками закупки товаров, Поданные заявки на участие в используемых при выполнении работ, в виде подтверждают отсутствие препятствий для участия в инструкции по заполнению сведений о электронном аукционе по причине указания в товарах, в соответствии с Законом № 223-Документации требований заказчика в выполнении ФЗ не обязывает участника закупки иметь в работ с использованием удовлетворяющих его наличии товар на момент подачи заявки, потребности товарах и материалах. ввиду чего является излишним необоснованно ограничивает участие в процедуре в соответствии с предметом проводимой Закупки» «Представление в составе заявки участника Указание Истцом в п.1 разд.5 Информационной карты инструкции по заполнению 1 части заявки, Документации о наличии инструкции по заполнению которая содержится в приложении № 4 части заявки направлено на обеспечение главы «Техническое задание» конкуренции между потенциальными участниками Документации, является излишним, так как аукциона и никаким образом не ограничило указанная конкуренцию. инструкция является неотъемлемой частью Документации и не Представление потенциальными участниками может свидетельствовать о степени аукциона в составе 1 частей заявок инструкции не предпочтительности предлагаемых является обязательным (что подтверждается участником в составе заявки условий, так протоколом рассмотрения заявок, представленным время слушания как не относится к формированию информирование участников о наличии инструкции предложения участника в соответствии с предметом Закупки» обусловлено желанием Истца обеспечить наибольшее количество допущенных к аукциону заявок.

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ, ст.ст.17-18 Закона о защите конкуренции, ст.1 и п.2 ст.721 ГК РФ, руководствуясь гл.24 АПК РФ,

прошу:

1.	Признать	недействительным	решение	Управления	Федеральной
антимонопо	льной служб	ы по Санкт-Петербур	гу		
2.	Признать	недействительным	предписание	Управления	Федеральной
антимонопо	льной служ(бы по Санкт-Петербу	рг	, выданное п	о результатам
рассмотрени	ия жалобы			•	

Приложения:

- 1. Выдержка из Определений Верховного Суда и судебных актов арбитражных судов о рассмотрении схожих по существу споров;
- 2. Аукционная документация, распечатанная с сайта zakupki.gov.ru;
- 3. Копия жалобы »;

- 4. Копия отзыва Истца на жалобу
- 5. Решение и предписание УФАС по делу сайта spb.fas.gov.ru; , распечатанные с
- 6. Положение о закупках Истца;
- 7. Документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;
- 8. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
- 9. Копия свидетельства о государственной регистрации Заявителя в качестве юридического лица;
- 10. Документ, подтверждающий полномочия лица на подписание настоящего Заявления;
- 11. Приказ об утверждении устава и устав Заявителя;
- 12. Документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа Заявителя;
- 13. Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями о Заявителе, распечатанная с сайта egrul.nalog.ru;
- 14. Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями о Заинтересованном лице, распечатанная с сайта egrul.nalog.ru;
- 15. Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями о Третьем лице, распечатанная с сайта egrul.nalog.ru;

Представитель	
Истца по доверенности	/Прокофьев А.В.

Выдержка из судебных актов о недопустимости обжалования действий (бездействия) заказчика, не предусмотренных ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017):

"Статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции"... установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

<...> ...В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган... действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях, перечисленных в названной норме.

Указанная норма... носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы".

Документы: Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу N 304-КГ16-17592, A27-24989/2015 и Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2017 N 309-КГ17-7502 по делу N A50-9299/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2017 N Ф07-2972/2017 по делу N А56-22339/2016:

"Суды двух инстанций... указали на отсутствие у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспариваемого решения и выдачи предписания.

- <...> ...Полномочия антимонопольного органа в сфере... контроля за закупками... ограничены положениями части 10 статьи 3 Закона N 223-Ф3.
- <...> ...Основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона N 223-Ф3, ни в жалобе... ни в решении антимонопольного органа не приведены.
- <...> Таким образом, поскольку обжалование предусмотренных документацией о закупке требований к участникам не входит в перечень оснований, предусмотренных Законом N 223-ФЗ для обращения с жалобой на действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган, Управление не вправе было рассматривать по существу и удовлетворять жалобу...".

Аналогичные судебные акты АС по СЗО:

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2016 N Ф07-6242/2016 по делу N А56-59203/2015;

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2016 N Ф07-5889/2016 по делу N А56-71219/2015;

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2016 по делу N A56-28626/2015;

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2015 N Ф07-1332/2015 по делу N A56-83413/2014;

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2015 по делу N A56-81390/2014;

1

2

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017 N Ф05-3289/2017 по делу N A40-78554/16-93-676:

- "...В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган... действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в [некоторых] случаях: ...
- <...> Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим...

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями... Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений...

закупки

обжалование

vчастника

Аналогичный судебный акт суда нижестоящей инстанции:

право

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 N 09АП-18713/2016 по делу N A40-233237/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.05.2017 N Ф09-1814/17 по делу N A60-28029/2016

- "...Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.
- <...> Вместе с тем в силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в [некоторых] случаях...

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

<...> Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения Закона о закупках, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что оспариваемые ненормативные акты являются незаконными ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалоб обществ... в связи с отсутствием в них доводов о нарушениях, перечисленных в ч. 10 ст. 3 названного Закона.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017~N~304-КГ16-17592 по делу N A27-24989/2015..."

4

3

предусматривающий

административном порядке".