

میکیاولی اور میکیاولیت

ایک مطالعہ

مصنف

پروفیسر سید انوار الحق محقق



ترقی اردو بیورو، نئی دہلی

Mechiavelli Aur Mechiavelliat

By

Prof. Syed Anwar ul Huq Haqqi

سنة اشاعت: جنوری، مارچ 1989ء شک 1911

© ترقی اردو بیورو، نئی دہلی

پہلا ادیشن: 1000

قیمت: ₹ 8

سلسلہ مطبوعات ترقی اردو بیورو 528

ناشر: ڈاکٹر ترقی اردو بیورو، ویسٹ بلاک 8 آر کے پورم نئی دہلی - 110066

طابع: جے جے آفشیئر سٹریٹ 5/3 جامع مسجد، دہلی 110006

پیش لفظ

ہندوستان میں اردو زبان و ادب کی ترقی و ترویج کے لیے ترقی اردو بیورو (پورٹ) قائم کیا گیا۔ اردو کے لیے کام کرنے والے ملک کا سب سے بڑا ادارہ ہے جو اردو باتوں سے مسلسل مختلف جہات میں اپنے خاص خاص منصوبوں کے ذریعہ سرگرم عمل ہے۔ اس ادارہ سے مختلف جدید اور مشرقی علوم پر مشتمل کتابیں خاصی تعداد میں سماجی ترقی، معاشی حصول، عصری تعلیمی اور معاشرہ کی دوسری ضرورتوں کو پورا کرنے کے لیے شائع کی گئی ہیں جن میں اردو کے کئی ادبی شاہکار، بنیادی متن، قلمی اور مطبوعہ کتابوں کی وضاحتی فہرستیں، تکنیکی اور سائنسی علوم کی کتابیں، بچوں کی کتابیں، جغرافیہ، تاریخ، سماجیات، سیاسیات، تجارت، زراعت، لسانیات، قانون، طب اور علوم کے کئی دوسرے شعبوں سے متعلق کتابیں شامل ہیں۔ بیورو کے اشاعتی پروگرام کے تحت شائع ہونے والی کتابوں کی افادیت اور اہمیت کا اندازہ اس سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ مختصر عرصہ میں بعض کتابوں کے دوسرے تیسرے ایڈیشن شائع کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔ ترقی اردو بیورو نے اپنے منصوبوں میں کتابوں کی اشاعت کو خاص اہمیت دی ہے۔ کیوں کہ کتابیں علم کا سرچشمہ رہی ہیں اور بغیر علم کے انسانی تہذیب کے ارتقاء کی تاریخ مکمل نہیں تصور کی جاتی۔ جدید معاشرے میں کتابوں کی اہمیت مسلم ہے۔ بیورو کے اشاعتی منصوبہ میں اردو انسائیکلو پیڈیا، ذولسانی اور اردو۔ اردو لغات بھی شامل ہیں۔

ہمارے قارئین کا خیال ہے کہ بیورو کی کتابوں کا معیار اعلیٰ پائے کا ہوتا ہے اور وہ ان کی ضرورتوں کو کامیابی کے ساتھ پورا کر رہی ہیں۔ قارئین کی سہولتوں کا مزید خیال کرتے ہوئے کتابوں کی قیمت بہت کم رکھی جاتی ہے تاکہ کتاب زیادہ سے زیادہ ہاتھوں تک پہنچے اور وہ اس بیش بہا علمی خزانہ سے زیادہ سے زیادہ مستفید اور مستفیض ہو سکیں۔

یہ کتاب بھی بیورو کے اشاعتی پروگرام کی ایک کڑی ہے۔ امید ہے کہ آپ کے علمی ادبی ذوق کے تسکین کا باعث بنے گی اور آپ کی ضرورت کو پورا کرے گی۔

ڈاکٹر فہیمہ بیگم
ڈائریکٹر ترقی اردو بیورو

فہرست مضامین

7	تمہید
11	میکیا ولی کے مختصر حالات زندگی
18	میکیا ولی نشاۃ ثانیہ کا فرزند
31	سولہویں صدی میں یورپ اور اطالیہ کا سیاسی نقشہ
36	میکیا ولی کا طریق کار اور سیاسی طرز فکر
48	”حکمران“
57	مذہب اور اخلاقیات
69	قومیت اور اطالوی اتحاد
75	میکیا ولیت: تنقیدی جائزہ

تمہید

فلسفہ سیاسیات کی تاریخ میں میکیاولی مخصوص اور غیر معمولی شہرت و اہمیت کا مالک ہے۔ شاید ہی کسی دوسرے سیاسی مفکر یا مصنف کا نام اس قدر حقارت اور نفرت سے لیا جاتا ہو جتنا کہ ”حکمران“ کے مصنف کا۔ جس شد و مد سے اس کے نظریات کی گذشتہ صدیوں میں تردید یا تائید کی جاتی رہی ہے، وہ حیرت انگیز ہے۔ اگرچہ اپنی تصانیف میں میکیاولی نے طرز حکومت کی تفصیلات سے بحث کی ہے اور مملکت کی تشریح پر زیادہ توجہ نہ دی پھر بھی وہ یعنی ”مقالات“

(The Prince) اور ”حکمران“ (The Education) کا مصنف دنیا کے لیے ایک معلم بن گیا۔ اس کے متعلق جن مختلف اور متضاد خیالات کا اب تک اظہار ہوا ہے تعجب انگیز ہیں۔ کسی نے کہا کہ میکیاولی سکرو فریب کا پیغمبر ہے تو کسی نے اسے دانستے (ante) اور میزبانی (Mazzini) کے ہم پلہ محب وطن اور اطالوی اتحاد کا علم بردار قرار دیا۔ اگر ایک طرف اس کو شاہی استبداد و جبر کا حامی اور ”حکمران“ کو ان انسانی کی ممنونانہ تائید اور مطلق العنانی کا آلہ ٹھہرایا جاتا ہے تو اس کے بالکل برعکس یہ بھی کہا جاتا ہے کہ وہ جمہوریت اور قومی آزادی کا اولین نقیب تھا۔ اور ”حکمران“ میں اس نے شاہی جبر و استبداد پر طنز کیا اور مقالات میں مطلق العنانی کے خلاف انقلابی تحریک کو ہوا دی۔ اگر ایک مصنف اس کے نظریات کو مہمل و لایعنی اور شیطانت کے مترادف گردانتا ہے تو دوسرا اسے فلسفہ سیاست کا امام تسلیم کرتا ہے جس نے سیاست کو مذہبی قیود و سلاسل سے آزاد کر کے علم سیاست کے جہنمِ مردہ میں نئی روح پھونکی۔

مثلاً رموزِ خودی میں میکیاولی کے متعلق علامہ اقبال فرماتے ہیں:

آں فلانِ آدمی باطل پرست
سرمۂ اودیدۂ مردم شگست
نسوز بہر شہنشاہانِ نوشت
درگِلِ مادانہ پیکارِ کشت
فطرت او سوتے ظلمتِ برودہ خست
حقِ زریخِ خامۂ اولختِ لخت
بُتِ گری مانندِ آذری پیشہ رش
بستِ نقشِ تازۂ اندیشہ رش
مملکتِ رادینِ او موجود ساخت
فکرِ او مذموم را محمود ساخت

مگر علامہ اقبال کے برعکس ”حکمران“ اور ”مقالات“ کے مصنف کو خراجِ عقیدت پیش کرتے ہوئے ”نظریاتِ سیاسیہ“ کے مصنف پر وفیسر ولیم آرچبالڈ ڈننگ (William Archbold Dunning) نے لکھا کہ ”میکیاولی

کے فلسفہ کی نوعیت اور اس کے طریق کا کوئی نمونہ ارسطو (Aristotle)

کے بعد نہیں ملتا، اور ارسطو بھی یونانِ قدیم کا نہ کہ مسیحی یورپ کا، اس نے اپنے تخمین و تخیل میں مشکموں اور مقننوں کے تمام ذخیرے سے مہینہ پھیر لیا تھا، مثلاً ”حکمران“ (The Prince) کے ابواب کے عنوانات کا مقابلہ اگر روسیلنس کے ”حکمرانی“

(Monarchia) کے ابواب سے کیا جائے تو مشکل ہی سے یہ خیال فاصلوں سے آئے گا کہ دونوں مصنف ایک ہی دنیا میں رہتے تھے۔ حالانکہ روسیلنس نے صرف پچاس سال ہی قبل اس کو تصنیف کیا تھا، دو طاقتوں کا مسئلہ پوپ اور شہنشاہ کے تعلقات، روحانی اور دنیوی حدود اختیار کا تصادم، مسلسل فرما روائی کا اصول شاہ کانستانتین (Constantine) کے اصول اور اس طرح کے تمام

عنوانات جو مدتوں سے چلے آ رہے تھے، ان میں کسی کی جانب میکیاولی نے اشارہ تک نہیں کیا، آباؤ اکیس اور قرونِ وسطیٰ کے علما کی رایوں کا اس نے

تواہ تک نہیں دیا اور مذہبی قانون یا قانون ملکی کی سسی عبارت کو وہ کبھی نقل نہیں کرتا، نظریہ سیاسی کے مدتوں کے مڑوچہ نظم سے اس کا کام ایسا ہی طعمہ تھا جیسا اس زمانے میں کوئٹہس (Jokubun) کا کام جغرافیہ کے مدتوں کے مقبولہ نظم سے علیحدہ تھا۔

میکیاولی کے طریق انداز فکر اور اخلاقیات و مذہب کی جانب اس کی روش کے سلسلہ میں شدید اختلافات پائے جاتے ہیں ان کے باوجود یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ فکر و نظر کی جس بے باکی کا اظہار اس نے کیا، اور اپنے خیالات کی ادائیگی میں جس اعلیٰ عبارت آرائی سے اس نے کام لیا اس کی وجہ سے میکیاولی کو جو ہمہ گیر توجہ حاصل ہوئی وہ اس کا قرار واقعی مستحق تھا۔

میکیاولی کے مختصر حالاتِ زندگی

میکیاولی کی پیدائش ۱۸۳۷ء میں اطالیہ کے مشہور شہر فلورنس کے ایک متوسط گھرانے میں ہوئی۔ اس کا باپ ایک اچھا خاصا کامیاب وکیل تھا۔ میکیاولی کے بچپن کے بارے میں ہماری معلومات بہت محدود ہیں۔ اس کی تعلیم مردوہ نظام کے مطابق ہوتی تھی۔ لاطینی زبان میں اس نے کافی ملکہ حاصل کر لیا یونانی زبان سے بھی اسے تھوڑی بہت واقفیت تھی۔ اپنے زمانے کے کلاسیکی ادب سے بھی اسے خاصا لگاؤ تھا۔ اہل روم کی تاریخ، ان کے سیاسی اداروں اور نظریات کے بارے میں اس نے اچھی خاصی مہارت حاصل کر لی تھی۔ اس کے بچپن اور جوانی کے دور میں میڈچی (The Medici) اپنے انتہائی عروج پر تھے۔ لیکن لورنزو (Lorenzo)

کی موت کے بعد میڈیچیوں کا زوال ہو گیا اور فلورنس میں جمہوریت قائم ہو گئی۔ فلورنس کے اس جمہوری انقلاب سے میکیاولی کی عملی و سیاسی زندگی کا آغاز ہوا۔ ۱۸۴۹ء میں وہ نئی حکومت میں مجلسِ رہ سری (Council of Ten) کا سکرٹری مقرر ہوا اور چودہ برس تک اس عہدہ جلیلہ پر فائز رہا۔ اس مجلس یا شعبہ حکومت کے فرائض و اختیارات میں امورِ داخلہ و جنگ اور فوجی نظم و نسق شامل تھے۔ وہ فلورنس کے حکمران خاندان ساؤرنی (Savonarola) کا دوست تھا۔ خاندان جمہوری حکومت کے قیام کا خواہاں اور میڈیچیوں کی اشرافی حکومت اور ساؤنارولا کی انتہا پسندی و دونوں کا مخالف تھا۔ اس برسرِ اقتدار خاندان سے اپنی دوستی اور قریبی تعلقات کے باعث میکیاولی متعدد بار غیر ملکی مذاکرات کے لیے فلورنس کا سفیر بنا گیا۔ اس طرح میکیاولی کا تعلق نہ صرف ملکی امور اور سیاست سے بلکہ خارجہ پالیسی اور بین الملکی سیاست سے بھی تھا۔

اپنے فرائض منصبی کو بجالانے کے سلسلہ میں اس کے لیے فطری اور لازمی تھا کہ وہ دوسری اطالوی اور غیر اطالوی ریاستوں کی سیاست سے کما حقہ واقفیت رکھے تاکہ فلورنس کی آزادی اور اس کے مقابلہ پر کسی طرف سے کوئی آنکھ نہ آنے پائے۔ اس طویل عرصہ میں اسے متعدد بار مختلف ملکوں کا سفر بھی کرنا پڑا

سنہ ۱۴۵۴ء میں میکیاولی کو فرانس کے لوئی دوازدہم (Louis XII) کے حضور میں جانے کا موقع ملا، سنہ ۱۴۵۵ء میں سیزر بورجیا (Jesar Borgia) کی خدمت میں پہنچا، سنہ ۱۴۵۶ء میں اس نے پوپ پائیس سوم (Pius III) کے انتقال اور نئے پوپ کے انتخاب کے موقع پر روم کا سفر کیا، سنہ ۱۴۵۷ء میں اسے پوپ جوئیس دوم (Jouis II) سے ملنے کا شرف حاصل ہوا۔ اس طرح اس نے فلورنس اور دوسرے ممالک کی سیاسی زندگی کا غائر مطالعہ کیا اور سولہویں صدی میں یورپ کی حکومتیں جن مسائل اور مشکلات، خانہ جنگیوں اور بغاوتیں سیاسی شورشوں اور بد امنیوں وغیرہ سے دوچار تھیں اور عملی سیاست میں جن قدروں یا اصولوں پر اس صدی کے حکمران عمل پیرا تھے ان سب کا اسے ذاتی علم اور عمل تجربہ ہوا اور اس نے فکر و نظر پر گہرا اثر ڈالا۔

دریں اثنا میڈچی فلورنس دوبارہ برسرِ اقتدار آنے کے لیے سازش کر رہے تھے بالآخر وہ سنہ ۱۴۹۴ء میں ساڈرینی خاندان کے تحت حکومت کو پٹ کر اشرافی طرز کی حکومت قائم کرنے میں کامیاب ہو کر رہے۔ اس انقلاب کے بعد میکیاولی کا خیال تھا کہ وہ اپنے سرکاری عہدہ پر بدستور برقرار رہے گا کیوں کہ وہ خود کو ایک مستقل شہری ملازم (سول سرونٹ) تصور کرتا تھا۔ لیکن میڈتھیوں کو ساڈرینی خاندان والوں سے اس کے گہرے تعلقات کا بخون علم تھا چنانچہ اقتدار سنبھالنے کے تھوڑے عرصہ بعد ہی انہوں نے اس کی وفاداری اور غیر جانبداری کو مشکوک سمجھتے ہوئے اسے اس کے عہدہ سے برطرف کر دیا۔ پھر اس کے اوپر ایک سیاسی سازش میں ملوث ہونے کا الزام لگایا گیا اور کچھ دنوں اسے قید و بند کی سختیاں بھی بھینی پڑیں۔ آخر کار وہ بری کر دیا گیا۔ سنہ ۱۴۹۸ء میں میڈتھیوں کے اقتدار کو اس وقت چار چاند لگ گئے جب ایک میڈچی (یعنی بیودہم) جوئیس دوم (Jouis II) کا جانشین ہوا۔

۱۵۱۳ء سے ۱۵۲۶ء تک میکیاولی نے گوشہ نشینی کی زندگی بسر کی اور اس کا فلورنس کی حکومت و سیاست سے کوئی تعلق نہ رہا۔ وہ اپنے حال زار سے بہت کیمیدہ خاطر تھا۔ اس نے محسوس کیا کہ اسے دنیا میں بہت کچھ کرنا ہے لہذا اسے سابق حکمرانوں کے ساتھ دوستی کا نمیا زہ نہیں بھگتنا چاہیے۔ اسے اپنی سیاسی جلا وطنی سے اس قدر گرفت تھی کہ اس نے اپنے سیاسی عہدہ کی بحالی کے لیے انتھک کوشش شروع کر دی۔ اور چالپوسی اور خوشامد کے ذریعہ میڈیچیوں کو اپنی بیعت اور انتظامی صلاحیت کا قائل کرنے میں لگا رہا۔

ان کوششوں کے ساتھ میکیاولی نے وقت گزاری کے لیے ادبی اور علمی مشغلوں کا بھی سہارا لیا۔ دورانِ ملازمت اس کے ذہن میں ایک ایسی کتاب لکھنے کا خیال پیدا ہوا جس میں وہ سیاسی اقتدار کے حصول اور اس کو برقرار رکھنے کے اصولوں سے بحث کرے۔

سیزر بورجیا (Caesar Borgia) کے دربار میں اگرچہ اسے ایک مختصر مدت کے لیے حاضر ہونے کا موقع ملا تھا لیکن اسی عرصہ میں وہ اس جواں سال سیزر کی اپنے مقاصد کو نہایت بردباری اور زیرکی سے حاصل کرنے کی بیعت کا مداح ہو گیا تھا۔ اور اس نے یہ رائے قائم کی کہ دوسرے حکمرانوں کے بالکل برعکس سیزر بخوبی جانتا تھا کہ طاقت کو کس موقع پر استعمال کرنا چاہیے اور رعایا کی خوشنودی کب حاصل کرنی چاہیے۔ جلا وطنی کے دوران اس کے غور و فکر کا نتیجہ ”حکمران“

(The Prince) اور ”مقالات“ (Discourses on the Art)

(The Book of Niccolò Machiavelli) کی شکل میں نکلوانا تصانیف میں اس نے یہ دکھانے کی کوشش کی کہ مختلف حکومتوں کو مختلف سماجی اور اخلاقی حالات کے تحت کس قدر کام کرنا چاہیے۔ درسِ اثنا میکیاولی کی میڈیچیوں کو رام کرنے کی کوشش کچھ بار آور ہوئی۔ کیونکہ انہوں نے خوش ہو کر اسے ”فلورنس کی تاریخ“ (History of Florence) لکھنے کے کام پر مامور کر دیا اس تصنیف

میں میکیاولی کو خود اپنے شہر کی سیاست کے

تجزیہ میں اپنے ذاتی نظریات کے اطلاق کا موقع ملا۔

اس تاریخ کا لب لباب یہ ہے کہ سیاست میں چرچ اور پوپ کی مداخلت کے سبب اطالیہ کی وحدت کو ناقابل تلافی نقصان پہنچا ہے۔ پاپاؤں نے اپنے اقتدار اور اپنی سیاسی مصلحتوں کی خاطر غیر مالک کو مداخلت کی دعوت دے کر اطالیہ کو سیاسی انتشار اور طوائف الملوک کی لعنتوں سے دوچار کیا۔ اپنی پوزیشن اور اثرات کو برقرار رکھنے کے لیے وہ ہر اس تحریک اور ہر اس حکمران کے مخالف رہے جس کا نصب العین اطالیہ کا قومی اتحاد اور سیاسی آزادی تھی۔ "رسالہ فین جنگ" ۱۸۷۲ء

The Art of War میں اس نے حرب و ضرب کے جملہ مسائل سے بحث کی اور انہیں خیالات کا اعادہ کیا جن کا اظہار وہ "حکمران" میں کر چکا تھا یعنی اپنے ملک کی حفاظت ہر شہری کا فریضہ ہے۔ کراتے کے سپاہی بیکار ہوتے ہیں اور خطرناک بھی۔

اس کے علاوہ میکیاولی نے "مندراگولا" (Mandragola) کے عنوان سے ایک منظوم مزاحیہ ڈرامہ بھی سپرد قلم کیا جس میں اس نے سولہویں صدی کے اطالیہ کی سماجی زندگی اور اخلاق و کردار کی خامیوں کا نہایت کامیاب نقشہ پیش کیا ہے۔ اہل کلیسا حتیٰ کہ خود پاپاؤں نے اپنی ذاتی اغراض کے لیے جس طرح اخلاقی اور مذہبی احکام و قیود کو پس پشت ڈالا اس میں اس پر بھی بھور طغز کیا گیا ہے۔

لیکن تصنیف و تالیف میں اس کا جی مستقل طور سے نہیں لگ سکتا تھا کیونکہ یہ مشغلہ اس نے اپنی سیاسی جلا وطنی کے دوران بیکاری سے محض چھٹکارا پانے کی خاطر اختیار کیا تھا۔ ۱۵۶۱ء میں جب اس نے یہ محسوس کیا کہ میڈچی اس سے خوش نظر آتے ہیں تو اس نے موقع سے پورا فائدہ اٹھایا۔ کارڈنل گیولیوٹری میڈچی

(Cardinal Giulio dei Medici) (مستقبل کے پوپ کلیمنٹ ہفتم) نے پراٹیکا کی مجلس ہشت سہری

(Council of Eight of Pratica)

سے یہ سفارش کی کہ فرانسسکن پادریوں کے اجتماع عام (General Chapter

of the Franciscans) میں سرکاری نمائندہ کے طور پر میکیاولی

کو بھیجا جائے۔ چونکہ میکیاولی پادریوں کا سخت مخالف تھا لہذا اولاً اس نے اس مشن کا مذاق اڑایا۔ لیکن پھر اس موقع میں اسے قبول کر لیا کہ شاید یہ مشن اس کے

سیاسی عہدہ کی بحالی کا پیش خیمہ بن جائے۔ اس ستم ظریفی کے بعد ”حکمران“ کے مصنف کے ساتھ دوسری ستم ظریفی یہ ہوتی کہ اس مشن کی تکمیل کے کچھ ہی دنوں بعد شمینہ بافوں کی انجمن (The Wool Guild) نے اس کے سپرد یہ کام کیا کہ وہ ان کے لیے کوئی مناسب پادری فراہم کرے۔

۱۵۲۶ء کے موسم بہار تک میڈیچی اس کے کاموں سے اس قدر مطمئن ہو چکے تھے کہ انہوں نے بالآخر اُسے ”شہر کی فصیلوں کے نگہبانوں کے سکرٹری“

کا اہم منصب عطا کیا۔ اس حیثیت سے وہ فلورنس کے نمائندہ کے طور پر اتحادی فوج میں پوپ کے قائم مقام سے گفت و شنید کے لیے بھیجا گیا جو شہنشاہ شارل پنجم (Emperor Charles V) کے امکانی حملہ کو روکنے کے لیے اکٹھا کی گئی تھی۔ اس شہنشاہ نے ایک بڑی فوج کے ساتھ اطالیہ پر حملہ کرنے کا اعلان کیا تھا۔ اس کی مزاحمت کے لیے دوسرے شہروں کے ساتھ فلورنس بھی پوپ کی حمایت میں صف آرا ہوا تھا۔ لیکن اگلے سال یعنی ۱۵۲۷ء کے موسم بہار تک بھی شہنشاہ مخالف اتحادی فوج کا ردائی کے قابل نہیں ہو سکی تھی جبکہ شہنشاہ کی فوج اطالیہ کے شمالی علاقہ میں داخل ہو چکی تھی۔ میکیاولی نے ایک بار پھر اپنی آنکھوں سے اطالیہ کے حکمرانوں کی نااہلی اور گوسفندی کا مشاہدہ کیا اور اسے یقین ہو گیا کہ اطالیہ کو اس کا خیارہ بھگتنا پڑے گا۔

شہنشاہ کی فوج تیزی سے حرکت کرتی ہوئی اور کس مزاحمت کا سامنا کیے بغیر چھ مئی کو شہر روم میں داخل ہو گئی۔ شارل کے کیتھولک اور پروٹسٹنٹ دونوں فرقوں کے سپاہیوں نے مقدس پاپائی شہر کو بری طرح پامال اور تاراج کیا۔ روم کے سقوط کا فلورنس کی سیاست پر آنا فائزہ دے رہا تھا۔ چونکہ شکست خوردہ پوپ (کلیمنٹ، ہفتم) خود میڈیچی خاندان کا تھا اس لیے جب روم کی شکست کی خبر فلورنس پہنچی تو جمہوریت پسند طاقتوں کی ہمت بڑھی اور انہوں نے چشم زدن میں میڈیچول کے خلاف انقلاب برپا کر کے انہیں جلا وطن کر دیا۔ اور پھر نئے جمہوری حکومت قائم کی۔

اس مرحلہ پر میکیاولی کے ساتھ آخری ستم ظریفی یہ ہوئی کہ وہ میڈیجیوں سے بہت قریب ہونے کے الزام میں ۱۰ فیصلوں کے گنہگاروں کے سکرٹری کے عہدہ سے برطرف کر دیا گیا۔ اس حادثہ کا میکیاولی کے ذہن پر کیا اثر ہوا ہو گا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن وہ اب اپنے تاثرات کسی نئی جلا وطنی کے دوران سپرد قلم نہیں کر سکا کیونکہ وہ ۲۲ جون ۱۹۷۲ء کو اس دنیا سے چل بسا۔

میکیاولی کی شخصیت اور تعلیمات و نظریات کے سلسلہ میں جو شدید اختلاف رائے ہے اس سے اس کی شخصیت کی حیرت انگیز یا عجیب و غریب شخصیت کے ہونے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ لیکن یہ شدید اختلاف اس لحاظ سے اور بھی تعجب خیز ہے کہ بحیثیت نثر نگار میکیاولی اطالوی ادب میں ایک ممتاز حیثیت کا مالک ہے۔ وہ ایک صاحب طرز ادیب تھا جس کی زبان میں سلاست اور روانی کے ساتھ ساتھ زور و کلام بھی ہے۔ اس کا طرز تحریر نہایت شستہ و مدلل اور عبار آرائی سے پاک ہے: *He is* کی طرح اس کی عبارت دشوار اور پر پیچ نہیں کہ پڑھنے والا لفظوں کے جال میں الجھ کر رہ جائے اور ساری عبارت مع نظر آنے لگے۔ وہ جو کچھ بھی کہنا چاہتا ہے اس کو حد درجہ صاف سادہ الفاظ میں بیان کر دیتا ہے اور پڑھنے والا کوئی انجمن محسوس نہیں کرتا۔ اس طرح وہ اپنے اُن خیالات اور نظریات کے اظہار کے لیے جو وجہ مسلمات و معتقدات سے نہ صرف مختلف بلکہ ان کی ضد تھے استعاروں اور بہم اور ذومعنی الفاظ کی آڑ نہیں لیتا بلکہ تالی راں (Talloriana) کے برخلاف اپنے مافی الضمیر یا مفہوم کی ادائیگی میں نہایت نڈر رہے باک اور کسی حد تک گستاخ بھی ہے۔ اس لیے بظاہر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ میکیاولی کی شخصیت اور اس کی تعلیمات ہمارے لیے ایک معمر بن جائیں۔ لیکن اس حقیقت سے انکار کون کر سکتا ہے کہ چار سو برس کا طویل عرصہ گزر جانے کے بعد بھی میکیاولی آج تک ایک معمر ہے جس کی تعلیمات و نظریات کے بارے میں مفکرین و مورخین کے درمیان شدید اختلاف رائے پایا جاتا ہے۔

میکیاولی نہایت ہی ذہین، اطباء اور روشن دماغ ضرور تھا۔ وہ نہ صرف مؤرخ و مفکر تھا بلکہ جیسا کہ اوپر ذکر کیا جا چکا ہے ڈرامہ نویس اور ڈپلومیٹ بھی تھا۔

مزید برآں اسے فوجی تربیت و تنظیم سے بھی خاص شغف تھا اور وہ ایک ایسا مورخ ہے جس نے اپنی حب الوطنی کا ثبوت میدان جنگ میں نہایت جوان مردی سے دیا تھا۔ انہیں سب وجوہ کی بنا پر میکیاولی کو یہ موقع ملا کہ وہ مختلف جیشینوں اور مختلف زاویوں سے اپنے زمانہ کے سیاسی حالات کا بہ نظر غائر مطالعہ و تجزیہ کر سکے اس کا علم صرف کتابوں ہی تک محدود نہ تھا بلکہ اس کی معلومات اور تجربات کا دائرہ بہت وسیع تھا جس میں رزم و بزم، محفل و باب و جنگ، علم و عمل بھی کچھ شامل تھے۔ اس لیے اس نے نہ صرف ان حالات کا مطالعہ کیا بلکہ وقت کے تقاضوں کی نباض بھی کی۔ اور غالباً یہ اس کا سب سے بڑا تصور ہے کہ اس نے اپنے مشاہدات اور نظریات کو نہایت صفائی اور بے باکی سے پیش کر دیا۔ لیکن جس دور کا وہ ترجمان ہے وہ ایک انقلابی دور تھا، نہایت ہی پیچیدہ اور بڑے اختلافات، مشکلات اور تضاد کا دور۔ لہذا میکیاولی کی تعلیم اور نظریات کو اس دور کے سیاسی حالات اور مذہبی ماحول اور تمدنی رجحانات سے جدا نہیں کیا جاسکتا، بالخصوص نشاۃ ثانیہ (Renaissance)

اور پروٹسٹنٹ مذہبی اصلاح (Protestant Reformation) کی انقلابی تحریکوں اور ان کے ہمہ گیر اثرات کا تاثر میکیاولی کی تحریروں میں نمایاں ہے۔

۲۔ میکیاوولی: نشاۃ ثانیہ کا فرزند

یورپ میں عصر جدید کی ابتدا نشاۃ ثانیہ (Renaissance) مذہبی اصلاح (Reformation) تحریکوں سے ہوئی۔ مذہبی اصلاح یا ریفورمیشن ایک مذہبی تحریک تھی جس کا مقصد کلیسا کی خامیوں اور عیوب کو دور کرنا۔ پوپ کی سیاست اور اقتدار کو ختم کرنا اور مسیحی مذہب کا اصل رنگ اور روپ بحال کرنا تھا۔ ریفورمیشن کے برعکس نشاۃ ثانیہ کی تحریک میں لامذہبیت کا عنصر موجود تھا کیونکہ اس کا سوشلہ یونانی فلسفہ اور آرٹ تھا۔ ترکوں کی فتوحات اور خصوصاً قسطنطنیہ کی تسخیر کے نتیجے میں یونان کے اہل علم نے اٹالیہ میں پناہ لی تھی۔ اٹالیہ اور خاص کر فلورنس (Florence) نے ان جلاوطنوں کو ہاتھوں ہاتھ پایا اور سرانگھوں پر بٹھایا۔ اٹالیان فلورنس نے اور خصوصاً وہاں کے تاجروں اور دولت مندوں نے یونانی علوم و فنون کی قدردانی میں جو گرم جوشی دکھائی اس کا بہترین نقشہ انگریز مورخ رچرڈ گرین (Richard Green) نے ان الفاظ میں پیش کیا ہے :-

”فلورنس جواب تک آزادی و صنعت کا مرکز رہا تھا اب علمی تجدید کا بھی مرکز بن گیا۔ ہومر (Homer) کی شاعری، سوفوکلیس (Sophocles) کا ڈراما، اور ارسطو و افلاطون کا فلسفہ، اس عظیم الشان گنبد کے سایہ میں پھر جاگ اٹھا جسے برنیلشی (Brunelleschi) نے حال ہی میں دریائے ارنو (Arno) کے قریب فلورنس میں تیار کیا تھا اور جو تمام شہروں کی عمارتوں کا سرتاج تھا۔ فلورنس نے اب اپنی تمام قوت علم کی حمایت میں لگا دی تھی۔ ۱۴۱۱ء کے سوداگروں کے جہاز مشرق سے قلمی کتابیں لاتے تھے اور ان کے

تمام ذخائر میں ہی کتابیں سب سے زیادہ چھتی سمجھی جاتی تھیں۔ اس کے امراء کے محلات میں گرلاندیو (Ghirlandaio) کی بچی کاری کیے طاقچوں (Frascoes) کے اندر قدیم زمانہ کے مجسمات کے ٹکڑے سجائے جاتے تھے۔ سسرو (Cicero) کی کوئی کتاب سیلسٹ (Sallust) کا کوئی رسالہ کسی خانقاہ میں دبا دبا یا مل جایا کرتا تھا تو فلورنس کے مدبر اور اہل فن، روچیلانی (Rucellii) کے باغات میں جمع ہو کر نہایت جوش کے ساتھ اس کا خیر مقدم کرتے تھے۔

اس طرح اطالویوں کی علم نوازی اور یونانی علماء کی قدر و سہ پرستی سے مغربی یورپ کے لیے علوم و فنون اور شعر و سخن کے وہ خزانے کھل گئے جو صدیوں سے مسدود تھے۔ اب یونان کی علمی کتب کا براہ راست مطالعہ شروع ہو گیا۔ اور اب اس کی ضرورت باقی نہ رہی کہ افلاطون اور ارسطو کی تعلیمات کو ترجموں اور حاشیوں کی مدد سے پڑھا جائے۔ یونان کے علم کی قدر و منزلت کا اندازہ ہمیں الیمس (Erasmus) کے اس خط سے بخوبی ہو سکتا ہے جس نے پیرس سے لکھا تھا کہ ”میں نے یونانی علوم کے حاصل کرنے میں اپنی جان تک کھپا دی ہے اور جس وقت بھی کچھ روپیہ میرے ہاتھ آتے گا میں پہلے یونانی کتابیں خریدوں گا بعد میں اپنے لیے کوئی کپڑا لوں گا۔“ اور بقول گرین ”طلبہ، یونانی علم و ادب حاصل کرنے کے لیے راتوں کا جاگنا، بھوکا رہنا، اور ہر طرح کی زحمت گوارا کرتے تھے۔“ اس نئی تحریک کا اثر صرف تعلیمی اداروں کی دیواروں یا روشن خیال حضرات کی مجلسوں تک ہی محدود نہ تھا۔ چھاپہ خانوں کی وجہ سے نصف صدی کی قلیل مدت میں یعنی شکستہ ۱۵ سے شکستہ ۱۶ تک تمام قابل قدر لاطینی اور یونانی مصنفین کی کتابیں شائع ہو کر علوم و فنون کے قدر دانوں کے ہاتھوں میں پہنچ گئی تھیں۔ اس طرح عہد قدیم کے وہ بیش بہا مخطوطات جو اب تک پڑے سڑ رہے تھے شایعین علم و فنون کے ہاتھوں تک پہنچ گئے اور ادبیات عالیہ کے درس کار و اج عام ہو گیا۔ کلاسیکی ادب اور تاریخ کے مطالعہ نے اقوام یورپ کو یونان اور روم کے حیرانغول کارناموں اور ان کی تہذیب و تمدن سے روشناس کرایا۔ اور بالخصوص

ایتھنز (Athens) کی تمدن سیاست اور اس کے ان قوانین، رسوم و رواج اور سیاسی نظریات اور فلسفے سے اُسے نوکما حقہ رُوشناس کرایاجن کی بنا پر اہل یونان اپنے ماسوا جملہ اقوام عالم کو غیر تمدن اور وحشی گردانتے تھے ایتھنز "یونان کی تعلیم گاہ" بنا ہوا تھا۔ یہ وہی ایتھنز تھا جس کی مثلثیں جیسے ہیونین شاعر نے بھی مداح سرائی کی تھی اور جسے "یونان کی آگ" کہہ کر سراہا تھا۔ یونانی اور لاطینی مفکرین کی تعلیم اور کلاسیکی ادبیات کے مطالعے نے ذہنی قوتوں کو از سر نو پیدا کر کے فکر و نظر کو ایک نئی وسعت بخشی اور لوگوں کو مظاہر فطرت کے مطالعہ کی طرف متوجہ کیا۔ اور روشن دماغ اشخاص اس بات پر زور دینے لگے کہ فطرت اور مظاہر فطرت کا زیادہ سے زیادہ مطالعہ کیا جائے کیونکہ بقول روبرٹسین (Robert Bacon) "اس طریق سے انسان، فطرت کی باریکیوں اور کار فرمائیوں کے اسرار سے کما حقہ واقف ہو سکتا ہے۔ اور ان رازوں سے واقف ہو کر ہی انسان فطرت کا مقابلہ کر سکتا ہے" یہ تحقیق اور تجسس کے اس نئے جذبہ نے یورپ کی تاریخ میں ایک عظیم الشان اور زریں باب کا اضافہ کیا۔ اچانک علمی کے دور میں تحقیق و نقیض کا جو ذوق و شوق پیدا ہوا تھا اس کا پہلا اظہار فرانسس بیکن (Francis Bacon) کی معرکہ الارا تصنیف "فلسفہ کی تجدید عظیم" کے سرورق سے ہوتا ہے۔ سرورق پر ایک جہاز کی تصویر دی ہوئی ہے جو اپنے بادبان اٹھاتے، آبِ نمائے جبل الطارق سے گزر کر مغربی سمندروں کی طرف تحقیق کے لیے جا رہا ہے۔ قدیم ادبیات کے عظیم اشان اثرات کی تصویر موسیوین نے ان مختصر مگر جامع الفاظ میں کھینچی: "لوگوں نے پہلی بار انھیں کھولیں اور دیکھا تو دیکھا"

نشانیہ کی تحریک کے زیر اثر افراد میں آزادانہ مطالعہ اور مظاہر فطرت کی تحقیق و تجسس کا جو ذوق و شوق پیدا ہوا اس نے انفرادی آزادی کا مطالبہ کیا۔ لیکن بقول پروفیسر کلینٹ ویب (Clifford Webb) "اس وقت وہ یعنی خرد گذشتہ زمانہ کی طرح اس لیے آزادی کا طالب نہ تھا کہ اپنے باطن کی طرف نظر ڈالے اور اپنے دل کے رازوں پر غور کرے بلکہ اس لیے آزادی کا طالب تھا کہ گرد و پیش کی چیزوں پر نظر ڈالے اور ان "طبیات" سے بہرہ اندوز ہو جو قدرت نے اس

کے لیے مہیا کی ہیں۔ کیونکہ اس وقت جدید یورپ کے سن بلوغ کے زمانے میں اس کے سامنے ایسی دنیا آ رہی تھی جو اس کے عالم طفولیت کی دنیا کے مقابل میں وسیع تر افق اور پیش تر اسباب عیش رکھتی تھی۔ اس وقت اس میں شریک عمل ہونا اور اس کے خیر و شر کے خطرات کو برداشت کرنا ہر انسان کا فرض معلوم ہوتا تھا۔ اور اس سے اغراض و گریز کر کے خانقاہ کے حجرہ میں پناہ لینا بزدلی اور ناشکری معلوم ہوتی تھی۔

نشاة ثانیہ کا اثر صرف علما اور علمی دنیا تک ہی محدود و مخصوص نہ تھا بلکہ یہ ایک ہمہ گیر تحریک تھی جس نے نہ صرف یورپ کے سیاسی حالات اور ذہنی رجحانات کی کیا پلٹ کی بلکہ عوام کی روزمرہ زندگی کو ایک نئی وسعت اور ان کے تخیل کو ایک نئی رفعت بخشی۔ انلاطون اور ارسطو کی تعلیمات اکلاسیکی ادب کے مطالعہ اور اہل یونان و روم کے شاندار سیاسی کارناموں سے واقفیت سیاسی خیال آرائیوں کی ترغیب تحریک کی باعث ہوئی اور انسانی زندگی کی حقیقی قدر و قیمت کا اب انہیں صحیح اندازہ ہوا۔ قرون وسطیٰ میں یہ نظریہ بلکہ عقیدہ عام تھا کہ حقیقی معنوں میں دنیا کی تاریخ حضرت عیسیٰ کی پیدائش اور بعثت سے شروع ہوتی ہے۔ اس سے قبل جاہلیت کا دور دورہ تھا اور مسیحی دنیا کے لیے یونانیوں اور رومیوں کی عظمت کا زمانہ لایعنی اور عملابے کار ہے۔ کیونکہ خدائی الہام سے فیض یاب ہونے کی وجہ سے وہ لوگ صحیح معرفت و بصیرت سے محروم رہے تھے نشاة ثانیہ نے اس نظریہ کی تردید کی اور اقوام یورپ کو یونانیوں اور رومیوں کی حیران کن عظمت گذشتہ سے از سر نو روشناس کرایا۔ وہ اب اس پر مجبور ہوئے کہ مملکت کی حقیقت حکومت کے کاروبار اور ملکی و قومی فرائض و حقوق کے مسئلوں پر غور و فکر کریں۔ مملکت کی تشریح اور اس کا نصب العین متعین کرنے کے سلسلہ میں یہ ناممکن تھا کہ جدید یورپ اس سیاسی نصب العین اور ان اخلاقی اقدار سے متاثر نہ ہوتا جو قدیم یونان اور بالخصوص ایتھنز کی شہری زندگی کی طرۂ امتیاز تھیں اور جن کی بنا پر سقراط نے ایتھنز کی آغوشِ حد کو جلا وطنی کی زندگی پر ترجیح دی تھی اور جن کی وضاحت فارقلیس (Pericles) نے اپنی معرکہ کارار تقریر میں کی تھی جو اس نے خطبہ موت (Funeral oration)

کے سلسلہ میں سرامی کس (Ceramic) کے گورستان میں کی تھی یہ تقریر نہ صرف خطابت کا ایک اعلیٰ شاہکار ہے بلکہ مملکت کی تشریح، حکومت کے فرائض اور جمہوری نصب العین کی جو تعریف اور وضاحت اس تقریر میں ہے وہ عدم مثال ہے جرأت و بلندوصلگی اور انسانی زندگی کی عظمت و وقعت کا جو نظریہ فاروقیس نے اس تقریر میں پیش کیا ہے اس سے ہم آج بھی بہت کچھ سیکھ سکتے ہیں۔

”ہمارے آئین و قوانین، ہماری سیاسی مجلسیں اور انجمنیں ایسی نہیں جو دوسروں کی نقل ہوں وہ ہماری اپنی ہیں۔ اور مدبرانیت کی خاص ایجاد ہیں۔ موجودہ مصطلحات سیاست میں ہمارے طرز حکومت ”کونسلو کریسی“ (جمہوریت) کہا جاتا ہے۔ یہ نام صحیح بھی ہے اور غلط بھی۔ صحیح اس معنی میں کہ ہمارے شہر اور سلطنت کا تمام انتظام عوام کے ہاتھ میں ہے۔ اس میں امیر ہو یا غریب ہمارے یہاں سب کے لیے ایک ہی قانون ہے۔ غلط اس معنوں میں کہ تمام متعلقہ ریاستوں پر عوام کو ایک فیصلت و سرداری کا دعویٰ ہے۔ اس معنی میں ہماری حکومت ”ارسلو کریسی“ (حکومت شرف یا امراء) ہے۔ لیکن اس ارسلو کریسی کے ارکان یعنی شرفایا امراء جو کچھ اختیارات حقوق رکھتے ہیں اس وجہ سے نہیں رکھتے کہ وہ اعلیٰ نسب میں کیونکہ ہم کسی مراعات و حقوق کو جائز نہیں سمجھتے اور نہ ان امراء کو یہ حقوق و اختیارات اس لیے حاصل ہیں کہ وہ بڑے دولت مند ہیں کیونکہ مفلسی ہمارے یہاں حقوق و اختیارات میں مانع نہیں ہے۔ بلکہ وہ امراء اس لیے کہے گئے کہ ان کی امارت محض ان کی ذاتی لیاقت پر منحصر ہے اس لیے ہماری ارسلو کریسی وہ ہے جس میں ہر شخص اپنی سلطنت کو قائمہ پہنچانے کی قابلیت رکھتا ہے اور وہ اس کا مستحق سمجھا جاتا ہے کہ بلا مزاحمت اپنی سلطنت کو قائمہ پہنچائے یہی اصلی آزادی اور حقیقی حریت ہماری سیاسی زندگی کی بنیاد ہے۔ اور اس طرح ہم اپنی معاشرت اور سوسائٹی میں قیدوں سے آزاد ہیں۔ ہر شخص آزاد ہے کہ جو کام یا پیشہ چاہے اختیار کرے۔ اس میں نہ اس کی کوئی ذلت سمجھی گئی ہے اور نہ کوئی بدگمانی اس کی جانب سے پیدا ہو سکتی ہے۔ ہماری عادت کے خلاف ہے کہ کسی ایک ہی طریقہ کے غلام ہو جائیں۔ یا پھر اپنے ارد گرد ایک حلقہ تیار کر لیں جس میں کسی دوسرے کو نہ آنے دیں۔ ہم کسی شخص کو اس وجہ سے کہ اس کا طریقہ کام ہم سے جدا ہے اپنے حلقہ صحبت

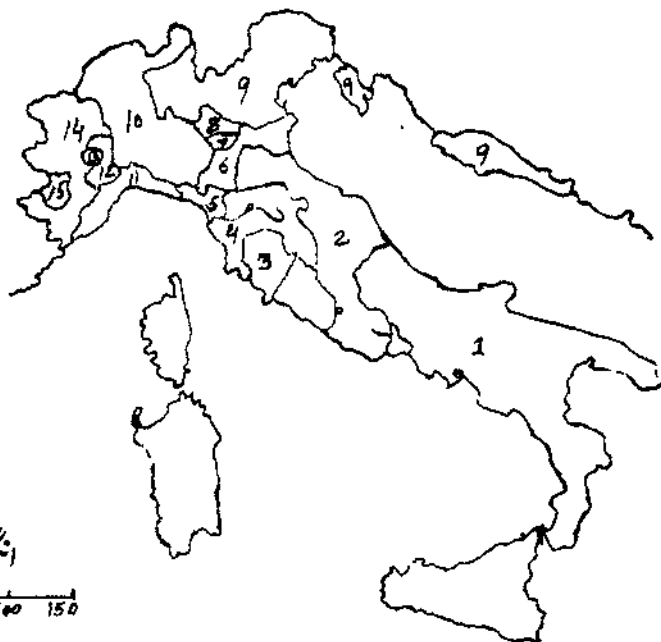
سے جدا نہیں رکھتے۔ ہم اپنے بزرگوں کا پاس ادب اور ہر مہرک شے کو تعظیم کی نظر سے دیکھنے کا بے پناہ جذبہ رکھتے ہیں۔ اور وہی وہ چیز ہے جو ہمارے ہر فعل و عمل میں جاری و ساری ہے۔ ہماری ہر تقریب و انجمن میں ہماری شہری زندگی کا جزو اعظم پوشیدہ ہے۔ حاکم کی حکومت کے سامنے ہماری گردنیں خم ہوتی ہیں۔ قانون کی پابندی کو اپنے اوپر لازم سمجھتے ہیں، سزا کے خوف سے نہیں بلکہ اس کو اپنی زندگی کا اصول سمجھ کر، تمام احکام میں سب سے بڑھ کر جس حکم کی وقعت ہمارے دل میں ہے وہ یہ کہ ایسے زیر دستوں کو پناہ دیں جو زبردستوں سے مقابلہ کرنے سے معذور ہیں۔ ہمارے یہاں ایسے قوانین بھی ہیں جو کبھی ضبط تحریر میں نہیں آئے اور نہ کسی قانونی مزایا تدارک کے ساتھ نافذ ہوئے مگر باوجود اس کے جو شخص بھی اس کی خلاف ورزی کرتا ہے وہ مستوجب ملامت و نفرت سمجھا جاتا ہے۔

”ہم لوگ ارادہ بھی رکھتے ہیں اور عمل بھی۔ ملک کے لیے زندگی وقف کر کے جینا ہماری اصلی زندگی ہے، ہم ایک ایسی زندگی حاصل کرنا چاہتے ہیں جو اپنی تمام دلفریبیوں کے باوجود اسراف سے پاک ہو۔ ہم غور و خوض کا مادہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن انسانیت سے باہر نہیں ہونا چاہتے۔ ہماری نگاہ میں دولت ظاہری آرائش کے لیے نہیں ہے بلکہ معقول استعمال کے لیے، غربت کا اعتراف کرنا ہمارے لیے ذلت نہیں ہے بلکہ اس کے دفعیہ کی کوشش نہ کرنا بے شک ذلت ہے۔

یونان اور روما کے مفکروں کے مطالعہ اور کلاسیکی ادبیات کی درس و تدریس نے پندرھویں اور سولہویں صدی کے یورپ کو پرانی سیاسی قدروں مثلاً انفرادی آزادی، حب الوطنی، قومی آزادی اور رموز سیاست سے روشناس کرایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کی آزاد خیالی اور اخلاقیات میں دوبارہ وہ لچک پیدا ہوئی جو یونان و روم کے غیر مذہبی تمدن کا طرہ امتیاز تھی۔ کیونکہ جہاں تک مفکرین یونان و روم کے غور و فکر اور نقطہ نگاہ کا تعلق ہے وہ خالص لادینی (Secular) ہے۔ ان کے فلسفہ اور آئین و قوانین کے مطابق انسان سے مافوق اور اس دنیا سے ماوراء کوئی ایسا علم و ہدایت ذریعہ اور سرچشمہ نہیں جس سے وہ اپنی تہذیب و تمدن اپنی سوسائٹی اور اپنی سیاست کے لیے قانون یا ہدایت حاصل کر سکتے۔ صحیح

اور غلط، مفید اور مضر کا فیصلہ اعمال کے ان نتائج سے ہی اخذ کیا جاسکتا ہے۔ جو دنیا میں ظاہر ہوئے ہیں۔ خدا کے ہونے یا نہ ہونے کا انسان کی عملی زندگی سے کوئی تعلق نہیں اور اس لیے اپنی خواہشات کی تکمیل کے لیے انسان آزاد ہے کہ وہ اپنی سمجھ اور بساط کے مطابق ذرائع اور طریقے اختیار کرے۔

بقول تاریخ اخلاق یورپ کے مصنف ایڈورڈ ہارٹ پولی لکی (E.H.P. Lecrey) -
 ”یونانی تحریک تمام تر عقلی اور دماغی تھی بخلاف اس کے قدیم مصری تحریک یکسبر روحانی و باطنی تھی“ رومی مصنف آپولیس (Apul-eius) کا یہ قول نقل کرتے ہوئے کہ ”مصری دیوتاؤں کی عزت آہ و زاری سے تھی اور یونانی دیوتاؤں کی رقص و سرود سے“ لکی نے تبصرہ کرتے ہوئے کہا کہ اس میں شبہ نہیں کہ اس مقولہ کے آخری جز کی تصدیق تاریخ یونان میں قدم قدم پر ہوتی، درحقیقت کسی مذہب کے رسوم میں جشن، کھیل اور تماشوں کی اتنی آمیزش نہیں پائی جاتی جتنی اس میں، اور نہ کسی مذہب میں خوف و دہشت کا عنصر اس قدر پایا جاتا ہے جتنا اس میں، اس مذہب میں خدا کا تقدس بس اسی درجہ کا تھا جتنا کسی بزرگ شخص کا ہوتا ہے۔ اور اسے چند معمولی رسوم کیساتھ یاد کرنا اس کی عظمت و تمجید کے لیے بالکل کافی تھا۔ چونکہ روم کی علمی پستی کی وجہ سے یونانی تمدن رومی تمدن پر غالب ہو گیا تھا اس لیے ہر شعبہ حیات میں ”رومی بلا تکلف یونانیوں کی تقلید کرتے تھے اور اس تقلید پر فخر کرتے تھے“ اس طرح سے اہل روم میں بھی مذہب اور مذہبی اعمال و رسوم کا کوئی خاص احترام یا وقار نہ تھا، بلکہ ان میں تو طاقت کا احترام عبادت اور تقدیس کے درجہ تک پہنچ گیا تھا، مذہب کی بے توقیری کی وجہ سے بقول سسرو (Cicero) تھیردوں میں ایسے اشعار پڑھے جاتے تھے کہ دیوتاؤں کا دنیا کے معاملات سے کوئی تعلق نہیں تو لوگ انہیں ”ذوق و شوق“ سے سنتے تھے۔ بقول سینٹ آگسٹائن (St. Augustine) رومن پرست مندروں میں تو دیوتاؤں کی پوجا کرتے تھے اور تھیردوں میں ان کے ساتھ گستاخی اور تمسخر۔



کلید نقشہ

- | | |
|----------------------|----------------------|
| ۱۔ نیپلز کی بادشاہت | ۹۔ وینس کی جمہوریہ |
| ۲۔ پاپائی مملکت | ۱۰۔ میلان کی ڈچی |
| ۳۔ سنیہ کی جمہوریہ | ۱۱۔ جنوآ کی جمہوریہ |
| ۴۔ فلورنس کی جمہوریہ | ۱۲۔ منتقرات کی ماریت |
| ۵۔ لکسا کی جمہوریہ | ۱۳۔ آسٹی کی گاونڈی |
| ۶۔ فراراک ڈچی | ۱۴۔ سوائے کی ٹوری |
| ۷۔ مرانڈولا کی امارت | ۱۵۔ سالزوک کی ماریت |
| ۸۔ مانتووا کی ماریت | |

افرض تحریک نشاۃ ثانیہ نے یورپ کے فکر و نظر کو جو نئی وسعت اور آزادی بخشی اس نے قرون وسطیٰ کی تہذیب اور تمدن پر بہت گہرا اثر ڈالا۔ اور ان خیالات و تعلقات زندگی میں انقلاب پیدا کر دیا جو قرون وسطیٰ کی سیاسی و معاشرتی زندگی میں سنگ بنیاد کی سی حیثیت رکھتے تھے۔ نشاۃ ثانیہ نے یونان اور روم کے علوم و فنون سے پھر دلچسپی پیدا کر دی اور ان میں خوش و خرم زندگی بسر کرنے کا جذبہ ابھارا۔ صرف یہی نہیں بلکہ عالم فطرت کے تصور کو تبدیل کر دیا۔ یورپ کو ایک نیا سیاسی نظریہ دیا جو انفرادیت اور قومیت کے تصورات پر مبنی تھا۔ ایک نئی معاشرتی زندگی کو جنم دیا جس میں ربط و ضبط کی نئی صورتیں مثلاً شہری زندگی، دعوتیں اور جلسے اور رقص و سرود کی محفلیں وجود میں آئیں جن کا سلسلہ آج تک باقی ہے۔

سیاسی اور معاشرتی تغیرات کے ساتھ ساتھ اس تحریک نے اخلاق و مذہب اور اعمال و اعتقادات میں بھی تغیرات پیدا کئے۔ نئی تعلیمات اور نئی زندگی کے نئے تقاضوں کے زیر اثر کلیسا اور اس کے عائد کردہ مذہبی قیود کا احترام اٹھ گیا اور کلیسا کے بلند دعویٰ اور اس کے معتقدات کے خلاف اعتراضات اس کی طرف سے لاپرواہی کی دبا عام ہو گئی۔ بقول جانسن ”صورت اور رنگ کی حتیٰ مسرت نے بعض لوگوں کو شہوات نفسانی میں مبتلا کر دیا۔ دنیاوی اشیاء کے ساتھ نامناسب دل بستگی نے ایک دنیا دارانہ غیر سخی روح پیدا کر دی اور انتقاد نے تشکیک و بے دینی“

نشاۃ ثانیہ کے خیالات و اثرات سے پوپ بھی محفوظ و مامون نہ رہ سکے تھے۔ اعمال و افعال اور سیرت و کردار کے لحاظ سے حضرت عیسیٰ کے جان نشین اور کلیسا کے سربراہ اور دوسرے دنیاوی حکمرانوں میں کوئی خاص فرق و امتیاز باقی نہیں رہ گیا تھا۔ وہ اسی شان و شوکت سے رہتے، فوجیں رکھتے اور اپنے دشمنوں کے خلاف اسی طرح سے جنگ کرتے جس طرح کوئی دوسرا دنیاوی حکمران۔ جنگ و جدل میں مصروف رہنے کی وجہ سے میکا ولی کے دوہم عصر پوپ، ایگزائٹ ششم (۱۳۹۲ء - ۱۴۰۵ء) اور جولیس دوم (۱۵۰۳ء - ۱۵۱۲ء) جی پوپ کے لقب سے مشہور ہوئے کہا جاتا ہے کہ ان پاپوں کے اخراجات کے لیے ملک فرانس کی پوری آمدنی بھی کافی نہ تھی، انوسینٹ ششم (Innocent VIII) نے تو اپنا پاپائی

تاج (Papal Crown) رہن رکھا تھا اور یوہم (Lies X)

نے جس بے دردی یا دریا دلی سے دولت اثرائی اس کی مثال دنیوی حکمرانوں میں بھی مشکل سے ملے گی۔ اس نے نہ صرف اپنی دولت خرچ کی سابق پوپ کی چھوڑی ہوئی دولت کے علاوہ اُن رقومات کو بھی جو اس کے جانشین کے لیے وقف تھیں، پیشگی وصول کر کے خرچ کر ڈالا۔ معرکہ مذہب و سائنس (Conflict Between)

کے فاضل مصنف ڈاکٹر جے ڈیوڈسپر (J.W. Draper) کے قول کے مطابق جب انوسینٹ (Religion and Science)

چہارم (Innocent IV) نے مطالبہ کیا کہ کلیسائے انگلستان تین سو مزید اطالوی پادریوں کا متکفل ہو اور لنکن کے گرجا میں اس کا ایک بختیہ جو سن بلوغ کو بھی نہ پہنچا تھا ایک بڑی خدمت پر مامور کیا جائے تو معلوم ہوا کہ جو رقم پہلے ہی سے ہر سال غیر ملکی پادریوں پر صرف ہوتی تھی وہ اس رقم سے تین گنی تھی جو شاہی خزانہ میں داخل ہوتی تھی۔

ان ہی سب وجوہات اور سیاست و سیاسی سازشوں میں دلچسپی اور علمی حصہ لینے کا یہ نتیجہ ہوا کہ ایک طرف تو پوپ اور اہل کلیسا سے مذہبی فرائض کی ادائیگی میں کوتاہی ہونے لگی اور دوسری طرف سیاسی مخاصمت نے ان کے مذہبی اقتدار کی مخالفت کے خیال و جذبہ کو اور ہوا دی۔

مزید برآں کلیسا کی مخالفت کے جذبہ کو عقلیت اور مذہب کی کشمکش نے اور بڑھا دیا کیونکہ محققین اور علماء طبیعیات نے کلیسا کے جغرافیہ، تاریخ اور طبیعیات کے بے اصل نظریات کے بے چون و چرا ماننے سے نہ صرف انکار کر دیا بلکہ ان کی علمی تنقید کی اور تقلیدی زنجیروں سے بغاوت۔ ارباب کلیسا نے اپنے اقتدار اور طاقت کو استعمال کرتے ہوئے تحقیق و عقلیت کی نئی لہر کی تکفیر کی اور احتساب کی عدالتیں قائم کیں کہ وہ (Inquisition) "ملاحظہ اور مہربانی کو سزا دیں جو شہروں، گھروں، تہ خانوں، جنگلوں، غاروں اور کھیتوں میں پھیلے ہوئے ہیں"

محکمہ احتساب نے جس مستعدی اور سرگرمی سے تعقیب اور تجسس کے فریضہ

کو انجام دیا اس کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا ہے کہ اس محکمہ نے تقریباً تین لاکھ افراد کو سزا دی جن میں سے تیس ہزار 32,000 کو زندہ جلا یا گیا تھا، انہیں سزا پانے والوں میں برونو (Brunoe) اور گلیلیو (Galilio) تھے۔ برونو کا جرم یہ تھا کہ دوسری دنیاؤں اور آبادیوں کا قائل تھا جب کہ گلیلیو کا جرم یہ تھا کہ وہ آفتاب کے بجائے زمین کی گردش کا قائل تھا، اور یہ دونوں نظریے کلیسیائی معروضات اور تعلیمات کے منافی تھے، کلیسا کے تشدد اور جہور اور محکمہ احتساب کے مظالم کے خلاف عام پیزاری اور بغاوت کی نشان دہی کرتے ہوئے ایک عیسائی عالم نے بجا کرب و ملاں سے کہا کہ یہ ناممکن تھا کہ کوئی شخص عیسائی بھی ہو اور وہ بستر پر جان دے۔

اور اس طرح کلیسا کی اصلاح کا مطالبہ وقت کے ساتھ ساتھ شدت پکڑتا گیا، منصب پوپ اور اقتدار کلیسا کی طرف سے جو ایک عام بے چینی اور بد دلی پیدا ہو گئی تھی اسے آئیو تھچر اور فرڈی نڈ شیول نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔

”پوپ کے دربار میں ایک بہت بڑی تعداد معتمدوں، محرموں، خادموں اور ملازموں کی رہتی تھی۔ مستقل فوج قائم تھی۔ عالی شان عمارتیں بن رہی تھیں۔ نقش و نگار مجسمے اور دوسرے پسند خاطر نفیس کاموں کا سلسلہ جاری تھا۔ قلمی سودے اور کتابیں خریدی جا رہی تھیں... حکومت کے اخراجات بھی بڑھے ہوئے تھے کیونکہ تمام حکومتوں سے پوپ کے تعلقات قائم تھے۔ ان سب ضروریات کے لیے ہر سال بے اندازہ رقم کی حاجت ہوتی تھی۔ پاپاؤں نے مختلف طریقوں اور مختلف ناموں سے ساری دنیا پر محصول لگا رکھا تھا...“ اور روم کی طرف سونے چاندی کا سیلا بہا چلا جا رہا تھا... جرمنی، فرانس اور انگلستان کے لوگ یہ سوال کرنے لگے تھے کہ پوپ کے اس سامان نعیش کے فراہم کرنے، اس کی فوج کو میدان جنگ میں قائم رکھنے اور اس کے صفی کاموں کے اخراجات ادا کرنے میں ہم لوگوں پر کیوں محصول لگایا جائے؟ پاپاؤں اور پادریوں کے عیش و عشرت اور دنیا داری میں مہمک ہونے کی شکایت صرف عوام و خاص تک ہی محدود نہ تھی بلکہ خود کلیسا کے باکمال علماء اور سنجیدہ دماغوں کو بھی اس بات کا شدید احساس تھا کہ پوپ اور پادریوں کا

طرز زندگی ان کی اخلاقی پستی اور ان کی اپنے فرائض کی طرف سے عدم توجہی کی وجہ سے کلیسا کے احترام اور مذہب کے وقار کو زبردست ٹھیس پہنچ رہی تھی۔ بے دینی بڑھتی جا رہی تھی اور اس لیے ضروری تھا کہ ان کے اخلاق اور طرز حیات کے ساتھ ساتھ ان کے نوا و مہل عقیدوں کی بھی اصلاح کی جائے۔ پادریوں کی ایک مجلس کو مخاطب کرتے ہوئے کالٹ (Coley) نے بجا طور کہا تھا کہ یکاشر آپ لوگ ذرا اپنے نام اور اپنے کام کا پاس کرتے اور کلیسا کی اصلاح کی طرف متوجہ ہو جاتے اس وقت سے زیادہ کبھی اصلاح کی ضرورت نہیں ہوتی تھی اور اس سے قبل کبھی کلیسا کی حالت پُر زور جدوجہد کی محتاج نہیں تھی... ہمیں مرتدوں سے مشکلات پیش آرہی ہیں مگر ان کی مرتدانہ کاروائیوں میں کوئی کاروائی بھی ہمارے لیے اور تمام قوم کے کے لیے اس سے زیادہ نقصان دہ نہیں ہے جس قدر خود اہل کلیسا کے خاسقانہ اور متبدل اطوار میں نقصان پہنچا رہے ہیں۔

غرض کہ مذہب کی اصلاح بلکہ اصلاح کلیسا کی ضرورت کا ہر اس شخص کو احساس تھا جس کے دل میں کچھ بھی مذہب کا پاس تھا۔ مارٹن لوتھر (Martin Luther) سے قبل جان وائی کلف (John Wycliffe) نے انگلستان

میں جان ہس (John Hus) نے بوہیمیا میں اور ساو ونا رولا (Savonarola) نے اطالیہ میں، پادریوں کی اخلاقی زبوں حالی اور دنیا پرستی کے خلاف آواز اٹھائی تھی مگر قبل از وقت ہونے کی وجہ سے وہ صد ابھرا ثابت ہوئی۔ لیکن نشاۃ ثانیہ نے یورپ کی فکر و نظر کو اصلاح کلیسا کے لیے ہموار کر دیا تھا۔ اس لیے جن مارٹن لوتھر نے پوپ کی سیادت و اقتدار اور کلیسا کی خایموں و کوتاہیوں کے خلاف آواز اٹھائی تو اسے نہایت ہی وسیع تائید اور ہر دل عزیز می حاصل ہوئی۔ مرتدانہ خیالات پھر سے ایک بار زندہ ہو گئے لیکن برخلاف تحریک اجیاریہ ایک خالص مذہبی تحریک تھی۔ مذہب کی مخالفت اور لامذہبیت سے اس کو دور کا بھی واسطہ نہ تھا۔ لوتھر و ونگلی (Luther and Wycliffe) اور کالون (Calvin) کے رگ و پے میں جذبہ مذہبیت جاگزیں تھا۔ وہ مذہب سے سرشار تھے اور ان کا دلی منشا عوام الناس کو اصولاً مذہب کا پابند بنانا تھا۔ وہ اہل کلیسا کی ان کوتاہیوں اور

بدکاریوں کو رفع کرنا چاہتے تھے جن کی وجہ سے عوام کے دلوں سے مذہب اور مذہبی احکام کی عظمت و وقعت جاتی رہی تھی۔ مگر اس تحریک کے زیر اثر سولہویں صدی کے اوائل میں یورپ کی مذہبی وحدت ختم ہو گئی۔ انگلستان، اسکاٹ لینڈ، سویڈن، ناروے، سوئٹزرلینڈ اور جرمنی کے بعض علاقوں میں پوپ کی سیادت کے بجائے قومی کلیساؤں کا دور دورہ ہو گیا۔

نشأۃ ثانیہ اور تجدید دین کی تحریکوں نے اس طرح سے یورپ کے سیاسی اور مذہبی حالات و رجحانات میں ایک زبر دست انقلاب پیدا کیا۔ مملکت، معاشرت فطرت علوم و فنون وغیرہ کے متعلق قرون وسطیٰ کے مسلمات و معتقدات، تصورات نظریات کو پایہ اعتبار سے ساقط کر دیا اور فکر و نظر کے حدود کو وسعت دے کر اخلاقی آزادی اور حصول علم کے ذوق و شوق کو ترقی دی۔ اس انقلاب نے یورپ کی تمدن و سیاسی تاریخ میں ایک نئے باب کا اضافہ کیا۔ جس طرح مذہبیات میں لو تھر تحریک اصلاح کا پیش رو اور علم بردار ہے اسی طرح سیاسیات میں میکیا ویلی تحریک اجیار کا ترجمان اور نمائندہ ہے۔

۳۔ سولہویں صدی میں یورپ اور اطالیہ کا سیاسی نقشہ

میکیا ولی کے سیاسی نظریات کو اس کے عہد کے مخصوص سیاسی حالات اور جماعت کی روشنی ہی میں صحیح طور سے سمجھا جاسکتا ہے۔ اس کا عہد سارے یورپ اور اطالیہ میں قرون وسطیٰ کے خاتمے اور ایک نئے عہد کے آغاز اور انقلابی سیاسی تبدیلی کا زمانہ تھا۔ قرون وسطیٰ کا ایک اہم ترین ورثہ یعنی کلیسا اور ریاست میں نمائندہ اور دستوری حکومت کا نظریہ پندرہویں صدی کے وسط تک زائل اور معدوم ہو چکا تھا۔ اس کے ساتھ تقریباً ایک صدی کے اندرونی خلفشار اور باپائی عہد کے وقار میں زبردستی کے بعد تیزی سے پوپ کی مطلق العنان پوزیشن کو کلیسا کے اندر عروج ہوتا گیا۔ اسی کے متوازی مغربی یورپ کے تقریباً ہر حصہ میں بادشاہوں کی طاقت بھی بڑھتی گئی۔ اور تقریباً سب ہی بادشاہوں میں شاہی اقتدار کو دوسرے خریف اداروں یعنی جاگیردار طبقہ، پارلیمنٹ، پادریوں کے طبقہ اور آزاد شہروں کے مقابلے میں عروج ہوا اور عہد وسطیٰ کا نمائندہ اور دستوری نظام ختم ہو کر رہا صرف انگلستان ایک ایسا ملک رہ گیا تھا جہاں العنان فیوڈر بادشاہوں نے قومی پارلیمنٹ کو قائم رکھ کر اس کی مدد سے حکومت کی۔ جبکہ دوسرے ملکوں میں بادشاہوں نے پرانی پارلیمنوں کو پس پشت ڈال کر اور کلیسا سے گٹھ جوڑ کر کے مطلق العنانی کے راستے کو اپنایا۔ اس زمانہ میں نہ صرف حکومت بلکہ حکومت سے متعلق نظریات میں بھی ہجرت و انقلاب رونما ہوا۔ سیاسی اقتدار جو قرون وسطیٰ کے دوران جاگیرداروں اور کارپوریشنوں کے درمیان منقسم تھا پندرہویں صدی کے ختم ہوتے ہوئے تیزی سے بادشاہوں کے ہاتھوں میں مرکز ہو گیا جو اپنی ان سلطنتوں میں قومی آزادی کی نمائندگی کرتے تھے سولہویں صدی میں یہ نظریہ کہ بادشاہ کی ذات خود اقتدار اعلیٰ

کا سرچشمہ ہے سیاسی فکر کا جزو لاینفک بن گیا۔ سیاسی نظریہ اور عمل میں یہ تبدیلی پورے سماج کے اندر ان انقلابی تبدیلیوں کی آئینہ دار تھی جو ایک عرصے سے جاری تھیں اور جن کی وجہ سے عہد وسطیٰ کے اداروں کی تنظیم نو کی گئی۔ آفاقی سلطنت کے نظریات کی موجودگی کے باوجود ان وسطیٰ اداروں کا وجود اس امر کا مرہون منت تھا کہ وسطیٰ سماج اپنی معاشی اور سیاسی تنظیم کے اعتبار سے پورے طور پر ایک مقامی سماج تھا۔ یہ مقامی سماج محدود ذرائع نقل و حمل اور مواصلات کی پابندی کا ایک ناگزیر نتیجہ تھا۔ اس صورت حال میں ناممکن تھا کہ علاقائی اکائیوں کو بڑی حد تک اندرونی آزادی دئے بغیر کسی بڑے علاقہ پر حکومت کی جاسکتی۔ چنانچہ اس زمانہ کی تجارت بھی بیشتر مقامی نوعیت ہی کی ہوتی تھی جسے مقامی حکام کنٹرول کرتے تھے اور جس کے راستہ میں طرح طرح کی مقامی پابندیاں اور اجارہ دارانہ رکاوٹیں حاصل تھیں۔ چودھویں صدی کے دوران نقل و حمل کی آزادی اور زر کاچلن دونوں مفقود تھے۔ لیکن نئے عہد میں ذرائع نقل و حمل کی آسانیاں بڑھنے اور مواصلات کے وسیع ہونے کے ساتھ تجارت میں توسیع ہوئی اب وہ مقامی پابندیوں اور اجارہ دارانہ رکاوٹوں سے بڑی حد تک آزاد ہو گئی تجارت کی توسیع و ترقی میں بڑا رول آزاد تاجروں کا تھا جو پیداکاروں کی انجمنوں اور مقامی حکومت دونوں سے آزادی کے طالب تھے۔ اسی وجہ سے تجارت کا کنٹرول رفتہ رفتہ مقامی حکومت کے ہاتھوں سے مرکزی حکومت کو منتقل ہوا۔ سوہویں صدی کی ابتدا میں تقریباً تمام شاہی حکومتیں قومی وسائل اور قومی طاقت کو ترقی دینے اور ملک کی اندرونی و بیرونی تجارت کو فروغ دینے کی پالیسی پر کاربند تھیں۔

اس زبردست معاشی تبدیلی کے دور رس سماجی اور سیاسی نتائج برآمد ہوئے۔ سلطنت روما کے زوال کے بعد پہلی بار یورپی سماج میں ایک متوسط یا درمیانی طبقہ وجود میں آیا جو مال و زر کے ساتھ کاروباری صلاحیت بھی رکھتا تھا۔ یہ طبقہ فطری طور سے امراء اور جاگیرداروں کے طبقہ اور ان کی مراعات کا شدید مخالف تھا۔ اس کا مفاد اس میں تھا کہ اندرون ملک امن و امان قائم رہے اور آزادانہ تجارت کی سہولتیں حاصل ہوں جس کی ضمانت صرف ایک مضبوط مرکزی حکومت دے سکتی

تھی۔ اس طرح وہ میرین ملک بھی امن و امان اور مستحکم حکومت چاہتے تھے کیرینی تجارت محفوظ رہے۔ اسی لیے انہوں نے طبقہ امراء کے برخلاف قومی بادشاہوں سے سیاسی اتحاد کیا۔ اس کی مثال ٹیوڈر انگلستان میں بادشاہ اور پارلیامنٹ کے دارالعوام کے اتحاد و تعاون میں ملتی ہے جو انگریز درمیانی طبقہ کی نمائندگی کرتا تھا۔ ان لوگوں نے اپنی عافیت اس میں دیکھی کہ بادشاہ کے اقتدار کو قرون وسطیٰ کی تمام پابندیوں سے آزاد کیا جائے۔ امراء کی طاقت کو توڑنے کی غرض سے انہوں نے یہ بھی منظور کر لیا کہ پارلیمنٹ بادشاہ کی ماتحتی میں کام کرے۔ اور ہر لحاظ سے ان کا فائدہ اسی میں تھا کہ فوجی اور عدالتی اختیارات امراء کے ہاتھوں سے نکل کر بادشاہ کے ہاتھوں میں مرکوز ہوں۔ درمیانی طبقہ کی امن و امان اور مستحکم حکومت کے قیام کی یہی خواہش بادشاہ کی طاقت میں بے پناہ اضافہ اور اس کی سیاسی بالائری کی باعث ہوئی۔ اس کے نتیجے میں بادشاہ اکثر ظلم و استبداد کے راستے پر بھی چلنے لگے لیکن پائیدار شاہی حکومت جاگیردار طبقہ کی طوائف الملوک اور چیرہ دستیوں سے بہر صورت بہتر تھی۔

چنانچہ سو پہویں صدی کی ابتدا میں مطلق العنان بادشاہت مغربی یورپ کے ملکوں میں رائج طرز حکومت بن چکی تھی یا تیزی سے بنے جا رہی تھی۔ مطلق العنان بادشاہوں کا طریقہ کار استبداد یا مطلق العنانی کا تھا۔ اسی کے ذریعہ انہوں نے وسطیٰ دستوری اداروں اور آزاد شہری ملکوں کو یکسر ختم کیا جو وسطیٰ تہذیب کی بنیاد تھے۔ خود کلیسا بھی بادشاہ کی ماتحت ہو کر رہی۔ اور اس کے قانون سازی کے اختیارات بادشاہ کو منتقل ہو گئے۔ جس طرح پچھلے زمانہ میں مغربی یورپ کے تقریباً ہر علاقہ میں جاگیردارانہ دستوری بادشاہت کو تیزی سے عروج ہوا تھا اسی طرح اب مطلق العنان قومی بادشاہتوں کو فروغ ہوا۔ اسپین میں انزابیلا اور فرڈی نند، انگلستان میں ہنری ہفتم، فرانس میں لوئی یازدہم اس کی مثالیں تھیں۔

اطالیہ میں بھی نئے تجارتی اور صنعتی نظام کی طاقتیں بخوبی ابھ چکی تھیں اور پرانے سیاسی اداروں کا صفایا ہو رہا تھا لیکن اس زمانہ میں اطالیہ کے مخصوص سیاسی حالات کی بنا پر ان کی جگہ نئی تعمیراتی طاقتوں کو ابھرنے اور پھیلنے کا موقع نہیں مل سکا جس وقت میکیاولی نے اپنے افکار کو قلم بند کرنا شروع کیا، اطالیہ متعدد چھوٹی

اکیسویں اور شہروں کے علاوہ پانچ بڑی ریاستوں میں منقسم تھا۔ جنوب میں نیپلز کی بادشاہت جو اپنے سیاسی استحکام کے لیے مشہور تھی، شمال مغرب میں میلان کی ڈچی جو پچھلی صدی میں جبر و طاقت کے استعمال سے مختلف جمہوریتوں اور امارتوں کے انضمام سے وجود میں آئی، شمال مشرق میں وینس کی اشرافیہ جمہوریہ جس کی ابتدا انتہا پسندانہ جمہوری مساوات سے ہوئی اور انتہا شخص آمیزیت پر، وسط میں فلورنس کی جمہوریت جہاں سماجی نابرابری اور سیاسی افراتفری کا دور دورہ تھا۔ اور روم کی پاپائی ریاست جو مسیحی دنیا کا روحانی مرکز تھی۔ اطالیہ میں بھانت بھانت کی سیاسی اکیسویں کی تفصیل مقابل کے نقشہ میں دی گئی ہے۔

۱۵۱۲ء میں فلورنس کی جمہوریہ کے زوال (جس کے بعد میکاؤلی نے اپنی جری سیاسی گوشہ نشینی کا زمانہ اپنے سیاسی خیالات کو غلم بند کرنے میں گزارا) اس طرز حکومت کی نااہلی کا آئینہ دار تھا جو زمانہ کی سیاسی طاقتوں سے ہم آہنگ ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا تھا۔ سیاسی طاقت کے ارتکاز اور استحکام کی تنہا مثال روم کی پاپائی ریاست تھی لیکن بد قسمتی سے پاپاؤں نے وسط روم میں — اپنی بالاتری کو قائم کرنے کی لالچ میں دوسری اطالوی ریاستوں کے اتحاد کی راہ میں ہمیشہ رکاوٹ ڈالی اور جب کبھی کوئی ریاست طاقت ور ہوتی تو پوپ غیر ملکی فوجوں کو دعوتِ مداخلت دے کر اس کا قلع مع کر دیتا۔ چنانچہ سوائے روم کے اگرچہ جزیرہ نما کے دوسرے حصوں میں سیاسی اقتدار اعلیٰ کے ارتکاز کا عمل شروع ہو گیا تھا لیکن تکمیل کو نہیں پہنچ سکا۔ اس وجہ سے اطالیہ کی سیاسی ترقی مقید ہو کر رہ گئی۔ اس ملک پر کوئی ایسی بالاتر طاقت نہیں ابھر سکی جو سارے جزیرہ نما کو ایک پرچم تلے متحد کر سکتی۔ کلیسا کی غداری، آپس کی خانہ جنگیوں، اقتدار کی رسہ کشی اور سیاسی سازشوں اور بغاوتوں کے طفیل اطالوی قوم فرانسیسیوں، اسپانیسیوں اور جرمنوں کی چیرہ دستیوں کی شکار ہوتی رہی۔

یورپ اور اطالیہ میں واقع ہونی ان تبدیلیوں کے زیر اثر سیاسی نظریہ میں بھی انقلاب آیا۔ میکاؤلی اس نظری انقلاب کا سب سے بڑا ترجمان ہے۔ سوہویں صدی کی ابتدا میں میکاؤلی نے پوری تاریخ کے اس مرحلہ پر اٹھ کھڑی

جو قرون وسطیٰ اور عہد جدید کے درمیان حد فاصل تھا۔ اس عہد کا کوئی دوسرا مفکر اپنی صفائی اور ژرف نگاہی سے یورپ کے اس وقت کے سیاسی ارتقاء کی سمت کو نہ دیکھ سکا جتنا کہ میکیاولی نے۔ اس نے قدیم اداروں کی فرسودگی اور زوال کی حقیقت کو اور نئے سیاسی نقشہ کی تشکیل میں قومی وحدت پر مبنی برہنہ طاقت کے رول کو فوراً تسلیم کیا۔ میکیاولی سے قبل سیاسی فلسفہ تمام تر اس نظریہ پر مبنی تھا کہ انسان کا سطح نظر صالح زندگی ہے۔ سیاسی اقتدار اور ریاست اسی مقصد کے حصول کا ایک ذریعہ ہے۔ لیکن میکیاولی نے نئے زمانہ کی حقیقت دریافت کی کہ سیاسی اقتدار بذات خود ایک مقصد ہے اور مملکت کے وجود اور استحکام کے لیے ہر طرح کے ذرائع استعمال کیے جاسکتے ہیں۔ چونکہ میکیاولی نے اپنے زمانہ کی اٹالوی سیاست میں فطرت انسانی کی سیاہ کاریوں کا جینی مشاہدہ کیا تھا لہذا اس کے سیاسی خیالات سو لہویں صدی کے اٹالیہ کے اصل حالات کے مطابق تھے۔

۳۔ میکاؤلی کا طریق کار اور سیاسی طرز فکر

میکاؤلی کو عام طور سے عصر جدید کا پہلا سیاسی مفکر کہا جاتا ہے اور یہ کسی بڑی حد تک صحیح بھی ہے کیوں کہ اس کی تصنیفات میں بعض ایسے نظریات ملتے ہیں اور اس کی طرز فکر میں ایسی جدت و ندرت جن کا قرون وسطیٰ میں پتہ بھی نہ تھا۔ اور جو آج بھی فلسفہ سیاسیات کا اہم و قیمتی عنصر ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ارسطو کے بعد وہ پہلا عالم ہے جس نے متحسب دماغ پایا تھا اور جس نے تاریخ اور تجربہ کی روشنی میں سیاست کے اصول و مقاصد کی توضیح و تعین کرنے کی کوشش کی اور مملکت کے بقا اور استقلال کے مسئلہ پر خالص ذہنی تحقیق کی۔ اپنی مشہور کتاب ”حکمران“ کے ذکر میں وہ لکھتا ہے کہ میں نے اس بحث پر غور کرنے میں اپنی انتہائی قابلیت صرف کر دی ہے کہ حکومت کی حقیقت کیا ہے، اس کی اقسام کیا ہیں، اس کے حصول کی تدابیر کیا ہیں، اور ان اسباب و علل سے بحث کی ہے جن سے وہ قائم رہتی ہے اور جن سے وہ فنا ہو جاتی ہے۔“

۱۵۳۳ء کو میکاؤلی نے اپنے دوست فرانسسکو ویتوری (Fran-

cisco Vittori) کے نام جو خط لکھا وہ اس کے طرز فکر اور مقصد کو

بخوبی واضح کرتا ہے۔ اس نے لکھا کہ:

”ادھر شام ہوتی اور میں گھر واپس آیا اور مطالعہ کے کمرہ میں داخل ہو گیا۔ داخل ہونے سے پہلے میں گھر دو غبار سے اٹے ہوئے دھقانی کپڑے اتار ڈالتا ہوں اور شریفانہ درباری لباس پہن لیتا ہوں۔ جب اس طرح مناسب لباس پہن کر قدیم درباروں میں حاضری دیتا ہوں تو یہاں لوگ مجھ سے اخلاق سے پیش آتے ہیں اور مجھے وہ غذائیں بہت مہربان دیتے ہیں جو مجھے بہت مرغوب ہے۔ میں ان سے

اپنے دل کی باتیں کہنے میں ذرا بھی نہیں جھجکتا انہوں نے اپنی زندگیوں میں کچھ کیا ہیں ان سے اس کا سبب دریافت کرتا ہوں اور وہ مجھ پر ایسے مہربان ہیں کہ مجھے سب کچھ بتا دیتے ہیں۔ اس طرح چار گھنٹے گزر جاتے ہیں اور تھکان ہے کہ مجھے چھو بھی نہیں جانی اتنی دیر کے لیے میں اپنی ساری مصیبتیں بھول جاتا ہوں۔ افلاس کا خیال مجھے

پریشان نہیں کرتا۔ موت کے خیال سے بھی مجھے ذرا وحشت نہیں ہوتی۔ اتنی دیر بس ان عظیم انسان ہستیوں کا دھیان میرے ذہن پر پوری طرح چھایا ہوا ہوتا ہے۔ دانتے نے کیا خوب کہا ہے کہ علم کا انحصار ان معلومات پر ہے جو انسان محفوظ رکھ سکے، باقی فضول ہیں، چنانچہ ان عالی مرتبت اشخاص کے ساتھ مکالمہ سے جو کچھ حاصل ہوا وہ میں نے سپرد قلم کر ڈالا ہے۔ اور اس طرح ملکوں (Principles—

qualities) پر ایک تصنیف تیار کی ہے۔ اس کتاب میں، میں نے موضوع کے پہلو سے بحث کی ہے، مملکت کیا ہے؟ اس کی کتنی اقسام ہیں؟ وہ کس طرح برقرار رکھی جاسکتی ہے؟ وہ کیوں ختم ہوتی ہے؟ اگر اس سے پہلے کبھی بھی تم نے میرے خیالات کو پسندیدگی کی نظر سے دیکھا ہو گا تو یقین ہے کہ یہ کتاب تمہیں ناپسند نہ ہوگی۔ رہے بادشاہ، خاص کرتے بادشاہ تو انہیں اس کتاب کا نیز مقدمہ کرنا چاہیے یہی وجہ ہے کہ میں اس کتاب کو ٹریویا نو کے نام معنون کر رہا ہوں۔ اس مختصر کتاب کے پردھنے سے ہمیں معلوم ہو گا کہ یہ پندرہ برس جو میں نے دستور جہاں بانی کے مطالعہ میں صرف کیے وہ رائگاں نہیں گئے۔ میں نے اپنا ایک لمحہ بھی ضائع نہیں کیا.... میرا افلاس میری ایمانداری کا سب سے بڑا ثبوت ہے میکا دلی کے فلسفہ کا طریق اور اس کا نقطہ نظر مندرجہ بالا اقتباس سے بخوبی عیاں ہو جاتا ہے۔ اس خط سے اس الزام کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی ہے

Le roman. D. 111103

کہ اس کا منشاء لورنزو دی میڈچی

کے بے جا خوشامد کے ذریعہ اس کی نظر التفات کو اپنی جانب متوجہ کرنا تھا اس نے شروع میں کتاب کا نام "مملکت" تجویز کیا تھا لیکن حالات کی تبدیلی اور ناسازگاری نے "حکمران" رکھنے پر مجبور کیا جس طرح کتاب کے نام میں تبدیلی ہوتی اس طرح اقتساب بھی بدلائیں ٹریویا نو کے بجائے لورنزو

دی میڈیجی کے نام سے معنون ہوئی۔

غالباً نامناسب نہ ہوگا اگر اس موقع پر ”حکمران“ کی بعض ان خوبیوں کا بھی ذکر کر دیا جائے جن کی وجہ سے پڑھے لکھے حلقوں میں اور خاص کر سیاست دانوں اور سیاست سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے ”حکمران“ آج بھی ایک خاص کشش رکھتی ہے۔ یہ ایک چھوٹی سی کتاب ہے جو میکیاولی کی بہت دنوں کی محنت، مسلسل مطالعہ اور غور و فکر کا پھوڑ ہے۔

میکیاولی کے لفظوں میں:

”میں نے یہ کوشش نہیں کی ہے کہ اسے خوبصورت الفاظ یا خطیبانہ کلمات اور دوسری ظاہری خوبیوں سے سجاؤں جو اس قسم کی تصانیف میں اکثر ہوتی ہیں۔ مجھے یہ منظور ہے کہ اس کتاب کی مدح و ثنا، سرے سے نہ ہو لیکن اگر ہو تو اس وجہ سے ہو کہ اس میں سچائی اور وزن ہے۔“

”حکمران“ کی پہلی خوبی اس کتاب کا اختصار ہے۔ لیکن مختصر ہونے کے باوجود اس میں ان تمام مسائل پر تبصرہ و تنقید ہے جو آج بھی موضوع گفتگو و بحث ہیں۔ مثلاً شہریت اور شہری کے قومی و ملی فرائض، آئین جہاں بانی (158-159) اور سیاسی اقتدار وغیرہ۔

مختصر لیکن ساتھ ہی بین الاقوامی سیاست کی اچھی بینڈ بک ہونے کے علاوہ ”حکمران“ کا اسلوب یا انداز بیان نہایت ہی صاف، شستہ اور رواں ہے۔ میکیاولی کی طرز فکر کے سلسلہ میں دو باتیں یاد رکھنا ضروری ہیں: اول یہ کہ اس کے سیاسی نظریات اور طریق فکر نے قرون وسطی کے سیاسی نظام اور نظریات کو بالکل ختم نہیں کر دیا۔ وہ اس دور کے سیاسی اور ذہنی طرز فکر کا باغی تھا اور اپنی بناوٹ میں کامیاب ہوا لیکن وہ نظریات اور طرز فکر کا جن نمائندہ ترجمان طامس اکوی ناس (Thomas Hobbes) ہے۔ وہ اب بھی کلیسائی

اور کیتھولک مفکرین کے فلسفہ کی روح ہیں اور اس لحاظ سے یورپ کی موجودہ تہذیب کا اسی طرح ایک جزو ہیں جس طرح میکیاولی کا نکتہ نگاہ اور انداز فکر دو مہم یہ کہ میکیاولی احیاء و اصلاح کی ان دو تحریکوں میں سے صرف ایک کا نمائندہ

ہے۔ جو عصر جدید کی تہذیب و تمدن، علوم و فنون اور سیاسی اور معاشی نظام کا سنگ بنیاد ہیں۔

میکیا والی نہ صرف اپنے دور کی پیداوار تھا بلکہ اس کا حقیقی ترجمان بھی تھا۔ سوہویں صدی کے سیاسی و ذہنی رجحانات کی جو جیتی جاگتی تصویر ہمیں اس کی تصنیف میں ملتی ہیں اور قرون وسطیٰ کے سیاسی عقائد اور نظریات کو جس عدم توجہ سے وہ بیک قلم رد کر دیتا ہے وہ لاجواب اور عظیم المثال ہے۔ بقول لارڈ براسس (Lord Bryce) قرون وسطیٰ میں سیاست کا قطعی وجود نہ تھا۔

سلطنت مقدونیہ کے زوال اور یونان کی خود مختاری سلب ہو جانے کے بعد اہل روم نے ایک عظیم الشان سلطنت کی داغ بیل ڈالی تھی اور رفتہ رفتہ یونان سے لے کر انگلستان تک ساری ”مہذب دنیا“ کو اپنے میں جذب کر لیا تھا۔ لیکن جب جمہوریہ روم میں نظام شاہی قائم ہوا تو اس تبدیلی کا اثر روم کے مقبوضات اور باج گزار علاقوں کی نہ صرف سیاسی زندگی پر بلکہ سیاست پر بھی بہت گہرا اور دیر پا ہوا تھا۔ رومی سلطنت میں آزادانہ سیاسی زندگی فنا ہو گئی اور گوشہ نشینی کا قانون اور نظم و نشیمن کی کافی ترقی ہوئی لیکن نظری سیاسیات میں کسی اضافہ یا ترقی کا ثبوت نہیں ملتا۔ بقول پولک (Sir John Elliott) ”رومن بہت بڑے حکمران اور مدبر تھے۔ انہوں نے باضابطہ قوانین بھی بنائے لیکن فلسفہ میں یہ صرف یونانیوں کے شاگرد اور ان کی نقل کرنے والے تھے.... (کیونکہ) جس روشن خیالی کی فضا میں یونانی خیالات کی نشوونما ہوئی تھی اور جسے ارسطو ایک معمولی شہری کی سیاسی زندگی کی تکمیل کے لیے ضروری سمجھتا تھا وہ اس زمانہ میں بالکل معدوم ہو چکی تھی اور اس کی از سر نو تعمیر کی ضرورت تھی۔“

قرون وسطیٰ میں سیاسی زندگی کے ساتھ روشن خیال بھی مفقود ہو گئی تھی اور اور بقول ڈوننگ (Donning) ”یورپ ابوسانہ عقیدہ اور شرمناک دہم پرستی میں مبتلا ہو گیا تھا۔“

قرون وسطیٰ کا سب سے اہم مسئلہ کلیسا اور مملکت کا قبضہ تھا۔ جن لوگوں کو سیاست سے دلچسپی تھی یا جن میں غور و فکر کا مادہ تھا ان کی ساری کاوش و توجہ

اس مسئلہ پر مرکوز تھی کہ دنیا وی اور دینی حکومت میں کیا رشتہ ہونا چاہیے۔ اپنی اپنی پسند درحجاء کے مطابق وہ پوپ یا شہنشاہ کے بلند بانگ دعوؤں کی تائید یا تردید کرتے تھے۔ دماغی تجسس اور خالص ذہنی فکر جو یونانی مفکروں اور فلسفیوں کا طرہ امتیاز تھا اور عصر جدید کے مفکرین کا خاصہ ہے۔ قرون وسطیٰ میں اس کا تقبی فقدان تھا اور اسی لیے فلسفہ سیاسیات کے نقطہ نظر سے قرون وسطیٰ کو یورپ کا "تاریک دور" کہا جاتا ہے۔ دانٹے (Dante) اور گوئیٹاس

(Aquinas) قرون وسطیٰ کے بہترین دماغ ہیں۔ لیکن فلسفہ سیاسیات کی قلمرو میں وہ مناظرین سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتے۔ ان کی تصانیف کا بھٹ دہی قرون وسطیٰ کا فرسودہ مسئلہ ہے کہ پوپ اور شہنشاہ میں کون افضل اور برتر ہے؟ ان کی تصانیف میں نہ تو کوئی مکمل سیاسی نظریہ ملتا ہے اور نہ کوئی نیا خیال ہے۔ استدلال کے بجائے شوکتِ الفاظ اور ادبیانہ بلند پر وازیوں سے کام لیا گیا ہے۔ لطف تو یہ ہے کہ ایک طرف تو "ڈی مونارکیا" (De monarchia)

میں دانٹے نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ رومن قوم کو دنیا کو فتح کرنے کا اعزاز اور فرمانِ خدا سے بزرگ و برتر کی طرف سے عطا ہوا ہے اور مملکت کے سارے اختیارات براہِ راست خدا کی طرف سے تفویض ہوئے ہیں اور حکومت کے معاملوں میں پوپ یا کلیسا کو مداخلت کا کوئی حق نہیں۔ لیکن دوسری طرف وہی دانٹے فریڈرک ثانی (Frederick II) محمدین کے ساتھ اپنی "دورخ" میں جگہ دیتا ہے۔ حالانکہ بظاہر دانتے کو اس کا شکر گزار ہونا چاہیے تھا کیوں کہ فریڈرک ثانی مرتے دم تک پوپ کے خلاف برسرِ پیکار رہا کیوں کہ اس کے نزدیک پوپ ایک ایسا شخص تھا جو زندگی کے اہم فرائض کو چھوڑ کر غیر ضروری عبادات میں پڑ گیا تھا۔ اسے مساوات یا انصاف کا بالکل پاس نہیں۔ وہ حضرت یسوع کا جھوٹا خلیفہ اور مارآستین ہے۔ اور محض حکومت کی خوش حالی اور عظمت کے رشک سے وہ دنیاوی معاملوں میں بے جا دخل دیتا ہے۔

دینیوی اور دنیاوی طاقتوں کے درمیان تصادم اس وجہ سے تھا قرون وسطیٰ میں مذہب اور سیاسیات کا پرتلی دامن کا ساتھ تھا۔ بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہوگا

کہ سیاست کو مذہبیات کا تابع تصور کیا جاتا تھا۔ اگرچہ عملی سیاست اور اخلاقاً میں کوئی خاص رابطہ نہیں تھا۔ اس لیے میکیاولی کے نظریات اور طرز فکر میں جو بات سب سے زیادہ نمایاں نظر آتی ہے وہ اس کی سیاست میں مذہب کے عمل دخل کے خلاف بغاوت ہے۔ اس دور کا مسلمہ نظریہ یہ تھا کہ انسان حیوانیت اور روحانیت سے مرکب ہے اور اس کی زندگی کی اصلی حقیقی منزل آخرت ہے۔ یہ دنیا عیش و عشرت کا مقام نہیں بلکہ دارلحمن ہے۔ جتنا ہی انسان اس دنیا اور اس کی لذت و خواہشات سے تعلق رکھے گا اتنا ہی وہ گندگی سے آلودہ ہوگا اور اسی قدر وہ مزید عذاب کا مستحق ہو جائے گا۔ یہ خیال عام تھا کہ انسان اس دنیا میں کام کرنے اور یہاں کے معاملوں کو چلانے نہیں آیا بلکہ وہ ایک گندگی اور نجاست میں پھینک دیا گیا ہے جس سے اسے بچنا اور دور بھاگنا چاہیے اگرچہ انسان فطری طور سے بدی الطبع اور آرام و آسائش کی زندگی کا خواہش مند ہے لیکن اس کا حقیقی مقصد اور اصلی خواہش نجات اُخروی حاصل کرنا ہے چونکہ انسانی زندگی کے دو پہلو اور مقصد ہیں اس لیے دو قسم کے قوانین۔ الہی اور

انسانی کی ضرورت ہے، جو اس کے لیے دنیوی فلاح اور اخروی نجات کا ذریعہ بنیں۔ انسانی قانون کا منشاء اس کی دنیوی ضرورت کو پورا کرنا ہے۔ تاکہ وہ آرام و اطمینان کی زندگی بسر کر سکے۔ اور قانون الہی اس کی رشد و ہدایت کے لیے ناگزیر ہے تاکہ وہ اپنی روحانی اصلاح کر کے نجات دارین حاصل کرے چونکہ روحانی اصلاح اور نجات اُخروی کو مادی فلاح اور دنیاوی راحت پر ترجیح ہے اس لیے قانون الہی کو انسانی قانون پر فوقیت حاصل ہے اور چونکہ قانون الہی کا محافظ و ترجمان کلیسا ہے لہذا کلیسا کو ہر دنیاوی ادارہ پر فوقیت اور ترجیح حاصل ہونی چاہیے۔ دوسرے لفظوں میں مملکت اور عمال حکومت کو کلیسا اور کلیسا کے عالموں کا مطمح و معتقد ہونا چاہیے۔ جان سالیسبری (Salisbury)

کے الفاظ میں ”حکمران“ درحقیقت مسیہوں کا خادم ہے اور ان مقدس فرائض کو انجام دیتا ہے جن کا تیسروں کے ہاتھ سے انجام پانا ان کے شایان شان نہیں ہے۔ ربانی قانون کا ہر ایک فرض اگر مذہبی و مقدس

ہے تاہم جرائم کی سزا دینا پست درجہ کا کام ہے اور ایک طرح سے جلا دے کام کے مشابہ معلوم ہوتا ہے۔

جراثیم زندان سے کام لے کر میکا ولی نے حشر و نشر اور نجاتِ آخری کو سیاسی اور معاشرتی زندگی کے محرکات کے زمرہ سے خارج قرار دیا۔ اور دنیوی راحت اور مادی فلاح کو سیاست کا موضوع اور ملکیت کا منشا و مقصد بتایا۔ اس طرح قانونِ الہی اور انسانی قانون کی تعریف اور کلیسیا یا ملکیت کی برتری کے سوال کو خارج از بحث کر دیا۔ لیکن اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ وہ مذہب کی تذلیل کرنا چاہتا تھا؛ اسے ختم کرنا چاہتا تھا۔

”مقالات“ اور ”حکماں“ دونوں میں وہ مذہب کی افادیت و اہمیت کا اعتراف کرتا ہے اور اس امر پر زور دیتا ہے کہ شہری زندگی کے میار کو بلند اور برقرار رکھنے کے لیے مذہب کا دعو و مفید اور ضروری ہے۔ وہ مذہبی مدرسوں کے لوگوں کی طرح (Schoolmen) مقلد اور مذہبی نہیں ہے۔ اس نے اپنے نظریات قائم کیے۔ اور تجربے کی روشنی میں اس نے خود بھی اس بات کا اہتمام اظہار کیا کہ ”میں نے پندرہ برس دمتور جہاں بانی کے مطالعہ میں صرف کیے وہ رائیگاں نہیں گئے“ اور اسی لیے اس کی تصانیف میں جذبات کی روانی اور گرم جوشی کے بجائے عقل و دماغ کی سنجیدگی اور متانت حاوی ہیں۔ وہ ”اشیاء کی واقعی صدا“ کا قائل اور تجسس ہے اور اسی لیے اسطو کی طرح اپنے نظریات کی تائید میں خشک واقعات اور دلیلوں کا ان گنت انبار لگا دیتا ہے۔ یہ وہ طریق فکر ہے جو قرونِ وسطیٰ میں مفقود تھا۔ اس کا موضوع فکر ”ملکت“ تھا۔ اور ملکیت کی اقسام، بقا اور استقلال پر اس نے خالص ذہنی و فنی تحقیق کی اور اس کے ذیل میں سیاست کے مقاصد اور سیاسی زندگی کے محرکات کی تشریح بھی کی۔

دوسرے لفظوں میں میکا ولی کو بجا طور پر جدید علمِ سیاسیات کا بانی کہا جاسکتا ہے۔ سیاسیات کو مذہب اور اخلاقیات سے جدا کر کے وہ یہ مفروضہ قائم کرتا ہے کہ سیاسی مشورہ اور سیاسی پالیسی کو اخلاقیات سے مقید نہیں کرنا چاہیے اگر سیاسیات کو ایک علم کا درجہ حاصل کرنا ہے تو اس کے اپنے علیحدہ اصول

ہونے چاہئیں۔ ارسطو نے یہ نظریہ پیش کیا کہ انسان ایک سماجی حیوان ہے۔ اور سینٹ ٹامس نے یہ نظریہ وضع کیا کہ انسان ایک اخلاقی حیوان ہے۔ لیکن میکاؤلی کا اولین نظریہ اپنے پیش روؤں کے نظریہ سے آگے جا کر سماجی اور سیاسی تنظیم کی سطح پر سکوت سے بحث کرتا ہے۔ یعنی اس کا نظریہ تمام تر سیاسی زندگی کے حقائق پر مبنی ہے۔ ”مقالات“ کے باب ۲۶ میں وہ مفتوحہ ریاست کے حکمران کو وہاں کی سیاسی زندگی کی از سر نو تنظیم کا مشورہ دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”تمام جمہوریتوں میں خواہ ان کی تنظیم کسی طرح کی ہو، کبھی بھی چالیس یا پچاس سے زیادہ شہری ایسے نہیں ہوتے جو ایسا مرتبہ حاصل کر پائیں جس کی رو سے حکمرانی کے حق دار ہو سکیں۔“ زمان و مکان سے قطع نظر ہر سیاسی نظام میں کچھ ہی لوگ ایسے ہوتے ہیں جو حکومت کرتے ہیں اور بہت سارے ایسے ہوتے ہیں جن پر حکومت کی جاتی ہے۔ اس کا اطلاق جمہوریتوں، آمرتیوں اور آزاد و محکوم معاشرہوں سبھی پر یکساں طور سے ہوتا ہے۔ میکاؤلی کا نظریہ اخلاقی نوعیت کا قطعاً نہیں۔ اس کے برخلاف یہ محض سیاسی زندگی کی ایک حقیقت کی تشریح کرتا ہے جو اسی زمانہ سے موجود ہے جب سے سیاسیات کی ابتدا ہوئی۔ اخلاقیات، جمہوریت اور آزادی کے تصورات کو اسی حقیقت پر مبنی ہونا چاہیے۔

میکاؤلی کے نظریے کی بنیاد اس حقیقت پر ہے کہ سیاست کا تعلق تنظیم سے ہے؛ سیاسی مقاصد اسی صورت میں حاصل کیے جاسکتے ہیں اور اس سلسلہ میں مناسب وسائل اسی وقت کام میں لائے جاسکتے ہیں جب کہ لوگ اس غرض سے خود کو منظم کریں۔ اور تنظیم کا بنیادی اصول تقسیم کار (Division — of Labour) ہے۔ جس طرح فوج کی ذمہ داریوں کو جنرلوں اور عام سپاہیوں کے درمیان تقسیم کیا جاتا ہے اسی طرح سیاسی زندگی میں بھی کچھ لوگ حکومت کرنے کے اہل ہوتے ہیں اور باقی لوگ وہ ہوتے ہیں جن کا بہت بڑی اکثریت ہوتی ہے جن پر حکومت کی جاتی ہے۔ اس قانون کے دائرہ میں مختلف درجے کے حکومتی نظام پائے جاسکتے ہیں مثلاً جمہوریت، اشریت، آزاد مملکت، کبھی مملکت وغیرہ۔ لیکن ان سب کو سیاسی تنظیم کے بنیادی اصول کی روشنی

میں دیکھنا چاہیے۔ یعنی کچھ باتیں ایسی ہیں جنہیں عوام الناس کی اکثریت کرنے کی اہل نہیں ہے اور کچھ ایسی ہیں جنہیں وہ کر سکتی ہے۔ میکیا ولی کے نزدیک ان علی سوالات کو اخلاقیات سے کوئی واسطہ نہیں۔ مثلاً اسے اس مسئلہ سے کوئی سروکار نہیں کہ کیا عوام کو اخلاقی بنیاد پر سرکاری فیصلہ سازی کے کام میں شریک کیا جائے۔ اس کا موقف یہ ہے کہ سیاسیات کے اصولوں کو علمی بنیادوں پر اور تجربی تحقیق کی روشنی میں وضع کیا جانا چاہیے۔ علم سیاسیات اور سیاسی تحقیقات دونوں کی اساس یہ اس نظریے پر ہونی چاہیے سیاسی اقتدار ہمیشہ محض اقلیت کے ہاتھوں میں رہتا ہے۔ اسی لیے میکیا ولی نے اپنی بیشتر توجہ اسی حکمران اقلیت پر صرف کی ہے۔ ”حکمران“ اور ”مقالات“ دونوں اسی محدود حلقہ کے لیے تصنیف کی گئی ہیں۔ خاص طور سے ”حکمران“ ان لوگوں کے لیے ہے جو سیاسی اقتدار کو موثر طریقہ سے استعمال کرنا چاہتے ہیں۔ اسے محض افراد سے دل چسپی ہے جو یا تو سیاسی طبقہ خواص (Political Elite) میں شامل ہیں یا ان میں شامل ہونے کے لیے کوشاں ہیں۔ بلکہ اکثر و بیشتر اس کی توجہات کا مرکز وہ فرد ہوتا ہے جو سیاسی اقتدار کے زینہ کی اعلیٰ ترین کڑی تک پہنچ چکا ہے اور وہاں پہنچ کر اس پر برقرار رہنا چاہتا ہے۔ لیکن جس طرح ایک کاروبار کی کامیابی کا انحصار اس پر ہے کہ اس کے کاروبار میں نفع ہو اسی طرح ایک حکمران اسی وقت تک کامیاب ہے جب تک وہ برسر اقتدار ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ میکیا ولی کو مملکت کے استحکام کے ساتھ ساتھ حکمران طبقہ کے کیریئر (Career) سے بھی دل چسپی ہے۔ میکیا ولی کا آخری معیار حکمرانوں اور حکومتوں کی بقا ہے۔ مملکت کا اصل مقصد آزادی یا اپنے شہریوں کی بہتر زندگی کو پروان چڑھانا یا ان کو نیک بنانا نہیں بلکہ اس کا اصل مقصد اپنے وجود کو برقرار رکھنا ہے۔ اگر شہریوں کو آزادی دے کر اس کا وجود سلامت رہتا ہے تو اس کے شہریوں کو زیادہ سے زیادہ آزادی حاصل ہونی چاہیے اور حکومت کو جمہوری ہونا چاہیے اسی طرح سے وہ مطلق العنان بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن میکیا ولی انسانی آزادی اور قانون کی حکمرانی (Rule of Law)

کا بھی نقیب ہے۔ بشرطیکہ وہ سیاسی استحکام اور ملک کی بقا کے لیے معاون ہوں۔ گویا کیولی نے اپنی تمام تر توجہ حکمران اقلیت پر مرکوز کی لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ اس نے محکوم اکثریت کو نظر انداز کر دیا۔ اگرچہ ہر سماج میں مردوں اور عورتوں کی عظیم اکثریت کی بڑی خصوصیت ان کی بے عملی ہے لیکن اس کے معنی فقط اتنے ہیں کہ وہ عمل کے بجائے رد عمل کرتے ہیں اور اگر کوئی ہوشیار حکمران چاہے تو بڑی آسانی سے ان کے احساسات اور طرز عمل کی پیش بینی کر سکتا ہے۔ انسانی طرز عمل کی اسی پیش بینی کا میکیا ویلی کا سائنسی نظریہ دعوے دار ہے۔ ایسا بھی نہیں کہ عام آدمی محض احمق یا جاہل ہوتا ہے۔ بلکہ وہ بھی سیاسی واقعات کو سمجھنے کی صلاحیت رکھتا ہے اور اس کا بخوبی شعور رکھتا ہے کہ وہ اپنی حکومت سے کن باتوں کا متقاضی ہے۔ لیکن اس کے سیاسی شعور اور اس کے احساسات و خواہشات کا عموماً انتہائی سادہ پیرایہ میں اظہار ہوتا ہے۔ ایک خاص بات یہ ہے کہ ان کا اظہار منفی صورت میں زیادہ ہوتا ہے۔ مثلاً عوام آزادی سے زیادہ جبر کی غیر موجودگی کے طالب ہوتے ہیں۔ "اس شہری کو جو عام چٹاؤ کے ذریعہ حکمران ہوا ہو چاہیے کہ وہ عوام کی دوستی کو برقرار رکھے جو کہ بہت آسان بات ہے، کیونکہ لوگ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں چاہتے کہ ان پر ظلم و جبر نہ کیا جائے" (حکمران باب ۹)۔

اکثریت کو عموماً اپنے ملک کے سیاسی نظام سے اتنی فرض نہیں ہوتی جتنی کہ اپنی ذاتی سلامتی، فلاح و بہبود سے اور اپنی اہلاک کے تحفظ سے۔ جب تک عوام کی جامد ادیان و عزت پر حملہ نہیں ہوگا وہ سب مطمئن رہیں گے، اور حکمران کو محض چند مخالفوں کے عزائم کا مقابلہ کرنا پڑے گا جنہیں وہ متعدد طریقوں سے پابند رکھ سکتا ہے۔ (حکمران باب ۱۹) مزید برآں، جمہور آزاد رہنا چاہتے ہیں، لیکن عظیم اکثریت کے نزدیک آزادی کے معنی محض ذاتی سلامتی اور حفاظت کے ہیں "حکمران.... کو یہ معلوم ہوگا کہ شہریوں کی صرف ایک قلیل تعداد حکمرانی کرنے کے لیے آزاد رہنا چاہتی ہے جب کہ باقی لوگوں کی عظیم اکثریت اس لیے آزادی چاہتی ہے تاکہ اسے زیادہ سے تحفظ حاصل ہو سکے" (مقالات باب ۱۶)

عوام انسان کو "غیر سیاسی" (A-Political) قرار دینے سے

مراد محض یہ اشارہ کرنا ہے کہ ان کے پاس سیاست اور سیاسیات کے متعلق غور کرنے کے لیے نہ تو وقت ہے نہ علم اور نہ طاقت اور رجحان۔ مزید برآں، جو شخص سیاسی عمل کی پیچیدگیوں کو سمجھنا چاہتا ہے اُسے سیاست کے پیچیدہ

حقائق کے مطالعہ پر توجہ کرنا پڑے گی۔ سیاسی زندگی کی اصل ماہیت کو سمجھنے کے لیے بڑی کوشش درکار ہے۔ اس کوشش کے لیے چند ہی لوگ آمادہ ہو سکتے ہیں۔ عام لوگ تو محض ظواہر کی دنیا میں مگن اور گم رہتے ہیں۔ میکا ولی کہتا ہے کہ ”عوام کی عظیم اکثریت محض ظواہر سے مطمئن ہے گویا وہی خود حقائق ہوں۔ بسا اوقات وہ حقائق کی بہ نسبت ظواہر سے زیادہ متاثر ہوتے ہیں۔ (۱) مقالات“

باب ۲۵ عوام کو کس طرح قابو میں رکھا جاسکتا ہے، اس کے لیے میکا ولی تین باتوں پر زور دیتا ہے، (۱) عوام کی اکثریت چند بنیادی ضروریات رکھتی ہے جن کی تکمیل کے بغیر ان کی اطاعت کی توقع عبث ہے۔ (۲) جب اکثر اپنی ضروریات کی طرف سے مطمئن ہو جاتی ہے تو وہ سیاسی اقتدار کو بہ خوشی اقلیت کے ہاتھ میں سپرد کر کے غافل ہو جاتی ہے۔ اس صورت میں حکمران اپنی آزادانہ مرضی سے کام کر سکتا ہے۔ وہ عوام کے سامنے سیاست کا ایسا نقشہ پیش کر سکتا ہے جس سے اس کی اپنی حیثیت مضبوط ہو۔ (۳) جب حکمران کے پاس سیاسی اقتدار ہی ہو اور محکموں تک اپنے خیالات کو پہنچانے کی صلاحیت بھی تو اس کے لیے اپنی حیثیت کو مستحکم کرنا اور بھی آسان ہو گا۔ کیوں کہ عوام الناس ایسی پالیسیاں وضع کرنے سے قطعاً قاصر ہیں جو خود ان کے مفاد کے لیے بہترین ہوں۔ وہ اپنی ضروریات کا شعور رکھتے ہیں لیکن اس کی تکمیل کے ذرائع سے واقف نہیں۔ لہذا عوام کو اس مرحلہ تک پہنچانا چاہیے کہ وہ اپنے حکمران کی ذات پر مکی اعتماد کریں تاکہ وہ ان کے لیے معقول پالیسیاں وضع کر کے ان پر عمل کر سکے۔

”یہاں پر یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ نفرت صرف برے کاموں ہی کے سبب پیدا نہیں ہوا کرتی، اچھے کاموں کے وجہ سے بھی ہو جاتی ہے، اسی وجہ سے تو میں نے پہلے کہا کہ حکومت قائم رکھنے کے لیے حکمران کو اکثریتی کا ساتھ چھوڑ کر برائی اختیار کرنی پڑتی ہے۔ جب وہ جماعت بد اطوار ہو جس کی امداد

برہرات کا دار و مدار ہے چاہے وہ جماعت عوام پر چاہے فوج اور چاہے شرفاء پر مشتمل ہو، تو ضروری ہے کہ بادشاہ اس جماعت کے ساتھ نباہ کی صورت پیدا کرے اور اس کی ہر طرح تشفی کرے، ایسی صورت میں محض نیکی سے کام نہ چلے گا: ("حکمران" باب ۱۹)۔

عوام کا اعتماد حاصل کرنے کے لیے حکمران کو کیا کرنا چاہیے: اولاً اسے بہت طاقتور ہونا چاہیے اور ضرورت کے موقع پر اپنی طاقت کا مظاہرہ کرنے کے لیے تیار رہنا چاہیے۔ اس کی ذمہ داری مملکت کا انتظام سنبھالنا اور اس کی بقا و استحکام کی ضمانت دینا ہے۔ اس کے لیے اسے بھلے برے سبھی طرح کے ذرائع استعمال کرنے ہوں گے۔ دوم، حکمران کو ظلم و جبر اور تحریف و تہدید کو محض ان کے لیے نہیں بلکہ فقط کسی خاص سیاسی مقصد کے لیے استعمال کرنا چاہیے۔ اور جہاں سب سے زیادہ مستعدی دکھانے کی ضرورت ہے وہ ہے اندرونی مخالفوں سے بچنے کے سلسلہ میں۔ میکیا ولی کہتا ہے کہ "جو شخص بھی عوام پر حکومت کرتا ہے، لیکن یہ معلوم کرنے کی کوشش نہیں کرتا کہ کون لوگ اس کے نئے نظام کے مخالف ہیں تو اس کی حکومت محض تھوڑے عرصہ کے لیے ہوتی ہے" (مقالات باب ۱۶)۔

انفرض میکیا ولی کے نظریہ سیاست اور طرز فکر کے ٹب باب کو اس کے ہی الفاظ میں اس طرح پیش کیا جاسکتا ہے کہ "جو کوئی کسی سرزمین کی تصویر بنانا چاہتا ہے تو پہاڑوں اور بلند مقامات کو سامنے رکھنے کے لیے میدانوں میں اتر آتا ہے اور جب وادی کو سامنے رکھنا چاہتا ہے تو پہاڑوں اور ٹیلوں کا رخ کرتا ہے، اس طرح رعایا کو سمجھنے کے لیے بادشاہ ہونا اور بادشاہوں کو جاننے کے لیے رعایا میں سے ہونا ضروری ہے" اور سیاسی عمل کی پیچیدگیوں کے پیش نظر "ضرورت اس بات کی ہے کہ حکمران جوانی صفات کا استعمال عقلمندی کے ساتھ کرے اسے نمونہ کے طور پر شیر اور بومرڈی دونوں کو اپنے سامنے رکھنا چاہیے اس لیے کہ شیر اپنے آپ کو جال سے نہیں بچا سکتا اور بومرڈی بھیدیلوں کے مقابلہ میں لاچار ہوتی ہے۔ چنانچہ جال کا پتہ لگانے کے لیے بومرڈی اور بھیدیلوں کو بھگانے کے لیے شیر بننے کی ضرورت ہے"۔

۵۔ حکمران

”حکمران“ کے مصنف کی حیثیت سے میکا دلی کوتا ریخ و سیاسیات میں جو غیر معمولی حیثیت حاصل ہے اس کے پیش نظر یہ مناسب بلکہ بہت مفید ہو گا کہ ہم ”حکمران“ کے مطالب اور مواد پر ایک طائرانہ نظر ڈالیں۔ اس طرح ہم نہ صرف ”حکمران“ کی مقبولیت کے راز سے واقف ہو سکیں گے بلکہ میکا دلی کے سیاسی نظریات کے بارے میں بھی زیادہ متوازن رائے قائم کر سکیں گے۔

”حکمران“ کی ابتدا ہی میں وہ کہتا ہے کہ حکومتیں دو قسم کی ہوتی ہیں: جمہوری طرز کی اور بادشاہت، بادشاہی حکومتیں موروثی ہوتی ہیں یا نئی نئی قائم شدہ (باب ۱۰)۔ لیکن ”اس وقت میں جمہوریتوں کا ذکر نہیں کرتا“ کیوں کہ اس سے قبل ”مقالات“ میں وہ ان پر تفصیل سے اظہار خیال کر چکا ہے۔ اس وقت ”میں صرف بادشاہتوں کے بارے میں لکھنا چاہتا ہوں“ اور اس سلسلہ میں موضوع بحث یہ ہے کہ... شاہی حکومتوں کی جو تقسیم ہیں نے کی ہے اس کے مطابق ان پر کیوں کہ حکومت کی جائے اور انہیں کیسے برقرار رکھا جائے ”نئی حکومتوں کی نسبت موروثی حکومتوں کو چلانا زیادہ آسان ہے کیوں کہ“ ”لوگ ایک خاص خاندان کی حکومت کے عادی ہو جاتے ہیں“ (باب ۲) لیکن نئی حاصل کی ہوئی حکومتوں میں خاص طور سے دقتیں پیش آتی ہیں۔ ایسی بادشاہتوں میں گمراہ اور انقلابوں کا سبب وہ قدرتی پیچیدگیاں اور مشکلات ہوتی ہیں جو نئی فتوحات کے لوازم میں سے ہیں“ (باب ۳)۔ نئی فتح کی ہوئی سلطنتیں اگر آزادی کی خواہشوں اور وضع کیے ہوئے قوانین کے تحت رہ چکی ہوں تو انہیں قابو میں کرنے کے لیے تین صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ انہیں بالکل تباہ و برباد کر دیا جائے۔ دوم یہ کہ فاتح حکمران وہاں

بود و باش اختیار کرے اور سوم یہ کہ وہ خراج پر قناعت کرے اور وہاں کے پرلے
 قوانین باقی و جاری رہنے دے۔ اور وہاں اپنی پسند کے امراء کی حکومت قائم
 کر دے جو اس فاتح کے مفاد و مصالح کا خیال اور رعایا کو خوش و تابع دار کے
 (باب ۵)۔ حکومت کا حاصل کرنا اتنا مشکل نہیں جتنا بادشاہت کا قائم رکھنا۔
 فرانسکو اسفورزا (Francesco Sforza) اور سیزر بولجیا
 (Cesare Borgia) کے حالات زندگی سے میکیا ولی نے یہ
 نتیجہ اخذ کیا کہ جو سلطنتیں یکایک وجود میں آتی ہیں ان کی بڑیں کھوکھلی اور ان کے
 تعلقات فیرستخم ہوتے ہیں۔ وہ آندھی کے ایک جھونکے کی بھی تاب نہیں لاسکتیں۔
 یہ اور بات ہے کہ نہیں قسمت سے اچانک بادشاہت ملے ان میں یہ بھی صلاحیت
 ملی ہو کہ وہ یہ جلد سیکھ لیں کہ اپنی بادشاہت کو کیوں کر قائم و استوار رکھیں۔
 (باب ۴)۔ بادشاہت کو قائم رکھنے میں بڑی مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا ہے اور
 خصوصاً حکمران کو اپنی نئی فتوحات کو اپنے قبضہ و قابو میں رکھنے کے لیے بہت
 سے جتن کرنے پڑتے ہیں۔ اور بعض اوقات اس کے لیے یہ ناگزیر ہو جاتا ہے
 کہ رعایا کے دلوں میں خوف و محبت کا سکہ جمانے کے لیے وہ اویویرتو- (1511)
 (verto) کی طرح ظلم، زور و ستم اور چال بازی سے کام لے۔ ایسی صورت
 میں یہ طے کرنا ضروری ہے کہ کون کون سے مظالم ناگزیر ہیں۔ نقصان پہنچانا ہو تو
 چاہیے کہ ایک دفعہ پہنچائے۔ تلخی دیر تک نہ رہے گی تو غصہ کی آگ بھی زیادہ نہ
 بھڑکنے پائے گی اور لطف و کرم اور نرمی سے کام لینا ہو تو تدریجاً، تاکہ لطف و کرم
 اور نرمی کا ذائقہ دیر تک باقی رہے۔ (باب ۸) حکمران کے لیے یہ ضروری ہے
 کہ وہ سلطنت کی بنیادوں کو استوار و مضبوط کرے۔ اس امر کے لیے اس بات
 کی ضرورت ہے کہ اچھے قوانین وضع و جاری کیے جائیں اور مضبوط و منظم فوج
 رکھی جائے لیکن یہ فوج خود اس کی اپنی ہونی چاہیے۔ کیوں کہ کرائے کی اور املاک
 افواج بیکار بھی ہوتی ہیں اور خطرناک بھی۔ ان کو بادشاہ سے کوئی ایسا دلی تعلق
 تو ہوتا نہیں کہ اس کے لیے اپنی جانیں کھپا دیں، بھلا کوئی دو چار ٹکے کے لیے
 اپنی جان قربان کیا کرتا ہے؟ (باب ۱۲) جب تک ریاست کی اپنی قومی فوج

نہ ہوگی اس کی قوت و حفاظت کا انحصار اس کے زور بازو پر نہ ہوگا بلکہ قسمت پر۔ ممکن ہے کہ امدادی سپاہ بہترین سپاہ ہو اور بذات خود کارآمد بھی ہو مگر جو کوئی انہیں مدد کے لیے بلاتا ہے وہ عموماً نقصان میں رہتا ہے اس لیے اگر انہیں شکست ہوتی ہے تو وہ مارا جاتا ہے اور اگر فتح ہوتی ہے تو وہ ان کا قیدی ہو جاتا ہے (باب - ۱۳)۔

حکمران کے لیے یہ اشد ضروری ہے کہ وہ لہو و لعب کے بجائے فین جنگ میں مہارت حاصل کرے۔ حکمران کو یہ بھی چاہیے کہ وہ اپنے کو ان تمام اوصاف سے مزین و متصف کرے جن سے وہ عوام و خواص میں مقبول ہو سکے۔ لیکن یہ ممکن نہیں، اس لیے حتی الامکان ایسی باتوں سے بچنا چاہیے جن سے سلطنت کے خطرہ میں پڑنے کا اندیشہ ہو۔ لیکن ”اگر اس کی بدنامی ملے ہی برائیوں کی وجہ سے ہو جن کے بغیر حکومت قائم نہ رہ سکتی ہو تو اسے اس کی ذرا بھی پروا نہیں کرنی چاہیے (باب - ۱۵)۔“

رعایا کا دل موہ لینے کے لیے مناسب اور بعض اوقات یہ ضروری ہوتا ہے کہ حکمران فیاض و فراخ دل ہو۔ لیکن اتنا کشادہ دست ہونا بھی اچھا نہیں ہوتا کہ اپنی ساری دولت اسی میں صرف کر دے کیوں کہ ایسی صورت میں اس کے بغیر چارہ نہیں رہتا کہ حکومت چلانے کے لیے وہ رعایا پر غیر معمولی محصول لگائے۔ ان کی جائیدادیں ضبط کرے اور طرح طرح کی ترکیبوں سے روپیہ وصول کرے اور رعایا اس سے نفرت کرنے لگے۔ کشادہ دستی کی بہ نسبت کفایت شعاری بہتر اور مناسب ہے۔ اگر لوگ اسے کنجوس بھی کہیں تو اسے کچھ پروا نہیں کرنی چاہیے کیوں کہ ”اگر حکمران اس کی بدولت رعایا کو ٹوٹنے سے بے نیاز ہو جائے، اپنی حفاظت اور مدافعت کر سکے، اور اسے اس کی ضرورت نہ رہے کہ رعایا پر غیر معمولی محصول لگائے تو اسے اس الزام کی بالکل پروا نہ کرنی چاہیے کیوں کہ کفایت شعاری یا کنجوس ایسی برائی ہے جس سے حکومت کرنے میں مدد ملتی ہے۔“ (باب - ۱۶)۔

حکمران کے لیے یہ بہتر ہے کہ ”لوگ اسے سنگ دل خیال نہ کریں بلکہ رحم

دل سمجھیں۔ مگر اس خصلت کے غلط استعمال سے اسے بچنا چاہیے۔ لیکن اسے اس کی پر و افغانیوں ہونی چاہیے کہ عوام الناس میں وہ سنگ دل مشہور ہو۔ ”اگر وہ اس طرح اپنی رعایا کو متحد، مطیع و فرماں بردار رکھ سکے۔ دو ایک دفعہ سختیاں کر کے جو حکمران فتنہ و فساد کا خاتمہ کر سکے وہ بالآخر ایسے حکمران سے زیادہ رحم دل ثابت ہو گا جو رحم دلی کی وجہ سے ڈھیل دیتا پہلا جائے اور جس کی وجہ سے ٹوٹ مار اور خون خرابہ ہوتا رہے اور بد امنی کا سلسلہ جاری رہے ایسی رحم دلی سے پورے ملک کو نقصان پہنچتا ہے۔ برخلاف اس کے سختیوں اور سزاؤں کا اثر صرف چند افراد پر پڑتا ہے“

سیرزبورجیا سنگ دل مشہور تھا۔ مگر یہ سنگ دلی ہی تو تھی کہ روماننا کو پھر سے اتحاد نصیب ہوا۔ وہاں امن و امان کا دور دورہ ہوا اور اطاعت کی گنتی یہ سوال اکثر کیا جاتا ہے کہ کیا حکمران کے لیے یہ بہتر ہے کہ لوگ اس سے محبت کریں یا یہ کہ لوگ اس سے ڈریں ؟

میکیا ولی نے اس سلسلہ میں جو اظہارِ خیال کیا ہے وہ کافی غور طلب ہے، اس کا کہنا ہے کہ حکمران سے محبت کا دار و مدار رعایا کے رویے پر ہے اور دہشت کا انحصار خود اس کی ذات پر، اس لیے حکمران کو چاہیے کہ اپنی عمارت (حکومت) ایسی بنیادوں پر کھڑی کرے جو اس کے اختیار میں ہوں نہ ان پر توں پر دوسروں کا اختیار ہو۔ البتہ نفرت سے بچنے کے لیے اسے ہر ممکن کوشش کرنی چاہیے۔ (باب۔ ۱۷)

حکمران کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اچھی صفات کا حامل ہو مگر ضرورت اس بات کی بھی ہے کہ سلطنت کی خیر و بقا کے لیے وہ ہر ممکن قدم اٹھانے اور ہر وسیلہ اختیار کرنے کے لیے تیار رہے۔ اور اپنے رویہ میں تبدیلی کے لیے وہ ہمیشہ آمادہ رہے

”حکمران کو مڑی کی طرح چالاک ہو تو کامیابی اس کے قدم چومے گی“ (باب ۱۸) ناموری حاصل کرنے اور اپنی ہر دل عزیزی بڑھانے کے لیے حکمران کو چاہیے کہ اہل علم و فن کی تندر دانی و سہولتی کرے۔ اپنی رعایا اور خاص کر اہل حرفہ

دہیش کی ہر طرح سے ہمت افزائی کرے۔ جتنوں اور نمائشوں کے ذریعہ اپنی خوش خلقی اور فیاضی کا سب پر اظہار کرے (باب ۲۱) اپنے وزیروں اور معتمدوں کے انتخاب میں اسے بہت محتاط ہونا چاہیے (باب ۲۲) مگر اسے چاہو سوں کی محبت سے بچنا چاہیے (باب ۲۳) اگر ہم ان اسباب کا بخور مطالعہ و تجربہ کریں جس کی وجہ سے اطالیہ کے روسائے اپنی ریاستیں گنوائیں تو پتہ چلتا ہے کہ انکی ناکامی شکست یا جلا وطنی کا راز شرفا کی خود سری و خود مختاری یا عوام کی ان سے بد غنی و نفرت یا ان کے ناقص فوجی نظام میں مضمر ہے۔ یہ خرابیاں نہ ہوں تو فوجوں کے ہوتے ہوئے سلطنتیں مغلوب نہیں سکتیں (باب ۲۴)۔

انسانی معاملات میں قسمت کو دخل ہے۔ مگر وہ بالکل لاچار نہیں ہے۔ اپنی عقل اور جدوجہد سے وہ ناسازگار حالات اور قسمت کی کارفرمایوں کا مقابلہ کر سکتا ہے۔ ”جو حکمران صرف قسمت پر بھروسہ کرتا ہے وہ قسمت پٹھے پر کیوں کرتباہ نہ ہو؟ وہی حکمران بہت کامیاب ہوتے ہیں جو اپنے اعمال کو زمانہ کے مزاج کے مطابق ڈھال سکتے ہیں“

”پلوپ جولیس دوم کے تمام کاموں سے بے چینی عیاں ہے۔ زمانہ اور حالات کا تقاضا بھی یہی تھا کہ وہ آندھی کی چال چلے۔ چنانچہ وہ ہمیشہ کامیاب رہا“ (باب ۲۵)۔

باب ۲۶ اور آخری باب میں اطالیہ کے قومی اتحاد اور سیاسی آزادی کی بہت پر جوش اپیل ہے۔ دراصل ”حکمران“ کا محرک اطالوی ریاستوں کی باہمی چپقلش اور خانہ جنگی، بین الاقوامی سیاست میں اسپین اور فرانس کے مقابلہ میں اطالیہ کی زبوں حالی اور میکیاولی کا جذبہ حب الوطنی تھا۔ اور ان سب باتوں کے پیش نظر اس کی یہ خواہش تھی کہ اطالیہ کو ایک متحد، آزاد اور طاقت ور ملک کی حیثیت سے یورپ کی سیاست میں وہی مرتبہ اور اہمیت حاصل ہو جو اس کی پرانی شاندار تاریخ اور زریں تمدن کے شایان شان ہو۔

”حکمران“ کے سرسری مطالعہ سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ میکیاولی کا منشاء نہ کسی فلسفی کی تفسیر و تنقید تھا اور نہ کسی سیاسی نظریہ کا جرح و قدح۔

جس مسئلہ سے اسے دل چسپی تھی وہ بحث و مباحثہ یا فکر و نظر سے حل نہیں کیا جاسکتا تھا۔ اس کے حل کرنے کے لیے ضرورت تھی عزم کی، عمل کی اور سعی پیہم کی، کیوں کہ اس مسئلہ کا تعلق عملی سیاست سے تھا، یعنی اطالیہ کی قومی آزادی و اتحاد کے نصب العین سے۔ غالباً ہی وجہ تھی کہ میکیاولی نے اس کتاب کو اپنی زندگی میں شائع نہیں کرایا اور یہ اس کے انتقال کے پانچ برس بعد شائع ہوئی۔

”حکمران“ ایک مختصر مگر جامع بیاض یا ہینڈ بک (Hand book)

ہے۔ اس سے وہ لوگ استفادہ کر سکتے ہیں جو سیاسی اقتدار حاصل کرنا چاہتے ہیں یا اپنے اقتدار کو مزید مستحکم یا وسیع کرنے کے خواہاں ہیں اور وہ بھی جو بین الاقوامی سیاست اور سیاست کاری (Political work) سے روشناس ہونا

چاہتے ہیں) اور یہی وجہ ہے کہ گذشتہ چار سو برس میں یورپ کی تاریخ میں کوئی دو ایسا نہیں گذرا جس میں یورپ کے متنازعہ مدبروں اور سیاست دانوں نے ”حکمران“ کا غائر مطالعہ نہ کیا ہو، اس سلسلہ میں فرانسیسی مدبر ریشلیو (Richelieu)

سوئیڈن کی ملکہ کرستینا (Queen Christina)، فریڈرک اعظم (Frederic the Great)

چانسلر ہسمارک (Iron Chancellor Bismarck)، جرمنی کے آہنی

کے موسولینی (Mussolini) اور سووئیٹ روس کے لینن (Lenin)

اور اسٹالین (Stalin) کے نام خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔

اس ضمن میں یہ بات البتہ کھٹکتی ہے کہ حکمران کو اپنی ہینڈ بک یا مشعل راہنہ لانے والوں میں اکثریت ان مدبروں اور سیاست دانوں کی ہے جو ظالم و جابر ڈکٹیٹر (Dictator) تھے لیکن اس کے لیے میکیاولی مورد الزام نہیں کیوں کہ جس طرح سائنسی ایجادات اور ٹکنالوجی کو تعمیر و تخریب دونوں کے لیے کام میں لایا جاسکتا ہے اور لایا جاتا ہے اسی طرح مملکت اور سیاسی اقتدار فلاح و بہبود کا بھی موجب ہو سکتے ہیں اور ہلاکت اور تباہی کا بھی، اگر ایک طرف مملکت انسان کو تمدن اور اس کی زندگی کو کھل بنا سکتی ہے تو دوسری طرف ہی مملکت اس کے

یہے سنت بھی ثابت ہو سکتی ہے۔ اس کا انحصار اس بات پر ہے کہ حکومت یا حکمران طبقہ اپنے وسیع اختیارات کو کس طرح اور کن اغراض و مقاصد کے حصول کے لیے استعمال میں لاتا ہے؛ قومی و ملی فلاح بہبود کے لیے یا اپنے ذاتی و خاندانی اثر و اقتدار کی توسیع و بقا کے لیے؛ دنیا میں پائیدار اور مستحکم امن اور ہر ملک و قوم کی آزادی اور سالمیت کے احترام کی خاطر یا بین الاقوامی رسد کشی (Power Politics) — انقلاب اور سامراجیت کے لیے؛

فلسفہ یونان کا نظریہ تھا کہ مملکت ایک سماجی تنظیم اور ادارہ ہے جو سوسائٹی اور افراد کی ذہنی ترقی کے لیے ضروری ہے اور اس لیے وجود میں آتی ہے کہ شہریوں کی زندگی کو بہتر بنائے۔ قرون وسطیٰ کے عالموں کا عام عقیدہ تھا کہ ابدی نجات حاصل کرنے کے لیے سوسائٹی اور سماج کا وجود ضروری ہے۔ سینٹ آگسٹائن (St. Augustine) جو افلاطون سے بہت متاثر تھا اور ٹامس

اکیوئی ناس (Thomas Aquinas) جو ارسطو کا شیفتہ تھا ان دونوں کے نظریات کی بنیاد و بنیاد پر ہے اور ان کی تعلیمات کا لب لباب یہ تھا کہ انسان کی سب سے بڑی سعادت یہ ہے کہ وہ خدا کی معرفت حاصل کرے اور اس کے لیے بریت کی زندگی مفید و معین ہے۔ ان دونوں نظریات کے مطابق گھوم پھر کر مملکت کی غرض و غایت صرف ایک ہے اور وہ سیاسی زندگی کی مناسب تنظیم کے ذریعہ افراد کی اخلاقی و ذہنی تربیت و اصلاح ہے۔

عصر جدید کے مفکرین میں میکیاوولی سب سے پہلا مصنف ہے جس نے مادیت اور مادی فلاح کو سیاسی زندگی کا سنگ بنیاد قرار دیا۔ ٹامس ہابز (Thomas Hobbes) کی طرح اس نے فطرت انسانی کا نفسیاتی مطالعہ کیا اور

ان اسباب و علل کا تجزیہ کیا جو انسان کی سماجی اور سیاسی زندگی کے محرکات ہوتے ہیں۔ ہابز کی طرح وہ بھی فطرت انسانی سے بدظن تھا۔ اس کے خیال میں انسان عام طور سے ناشکر گزار، کمزور، دغا باز، بزدل اور حریص ہوتا ہے۔ حریص ہونے کی وجہ سے اس کی خواہشات لامحدود ہوتی ہیں اور اس کی عملی زندگی خود غرضی پر مبنی ہوتی ہے۔ کمزور اور بزدل ہونے کی وجہ سے وہ دغا باز اور

بے ایمان ہوتا ہے۔ اس کے الفاظ میں "انسان ہمیشہ بد نظر آئیں گے یہاں تک کہ وہ نیک ہونے پر مجبور کیے جائیں" اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں شخصی املاک (private ownership) رکھنے کی بے انتہا خواہش ہوتی ہے۔ نہایت ہی بے دردی مگر انتہائی وثوق سے وہ "حکمران" میں کہتا ہے کہ:

"لوگ باپ کی موت کو آسانی سے بھول جاتے ہیں لیکن وراثت سے محرومی کا غم وہ کبھی نہیں بھولتے"

اس لیے وہ مشورہ دیتا ہے کہ امن و انتظام کی خاطر "سزائے قتل معقول حد تک کم ہونی چاہیے مگر جائیداد کی ضبطی بالکل نہ ہونا چاہیے؛ غوام الناس صرف عزت و جائیداد کی حفاظت چاہتے ہیں۔ عام کہاوت ہے کہ "آج مرے کل دوسرا دن" لیکن زن، زرا، زمین، فتنہ و فساد کے ایسے موجبات ہیں کہ ان کے اثرات ویرانہ دوانیاں ڈور رس بھی ہیں اور دیر پا بھی۔

"مقالات" میں میکا دلی نے اپنے نظریہ مادیت کی کچھ زیادہ تشریح کی ہے اس کا قول ہے کہ غوام میں جمہوریت اور قومی آزادی کی خواہش صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ محکوم ہونے کی حالت میں ملک و قوم کی دولت و ذرائع سے صرف حاکم قوم مستفید ہوتی ہے اور شخص حکومت کے زیرِ تحت قوم کی اکثریت اپنے حق سے محروم رہتی ہے اور صرف امرا اور ان کے مصاحبین ہی قومی ذخائر و خزانے سے منافع حاصل کرتے ہیں۔ آزاد قوموں کی مالی اور سماجی حالت بہتر اور بلند ہوتی ہے۔ حکومت کی مختلف شکلوں اور قسموں کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے وہ سیاسی زندگی کے اقتصادی محرکات ہی پر زور دیتا ہے۔ میکا دلی کا دعویٰ ہے کہ معاشی حالت پر اس امر کا دار و مدار ہے کہ ایک ملک کے لیے کون سی حکومت بہتر ہوتی ہے اور اس طو کی طرح وہ اس کو تسلیم کرتا ہے کہ مختلف مقامات اور اوقات میں مختلف نظام حکومت زیادہ پائیدار اور سودمند ثابت ہوں گے۔ اس کے قول کے مطابق جمہوریت اور سماجی مساوات کا پولی و امن کا ساتھ ہے۔ جہاں جاگیر دار ہوں گے وہاں دولت عامہ قائم نہیں ہو سکتی اور جہاں مساوات نہیں وہاں دولت عامہ نہیں ہو سکتی؛ اس لحاظ سے میکا دلی پہلا مفکر ہے جو

اس امر پر زور دیتا ہے کہ معاشیات سیاسی زندگی کا سنگ بنیاد ہے اور مادی فلاح و کامرانی کی خواہش ہی ایک ایسا جذبہ ہے جو اقوام کے سیاسی مد و جزر کا محرک بنتا ہے اور اسی وجہ سے بقول میکیاوولی غلام ملکوں اور مفتوح قوموں کے حق میں فاتح جہوریت کی حکمرانی ایک مطلق العنان فاتح کی حکمرانی سے زیادہ تباہ کن ہے۔ وہ نہ بچیں زیادہ سخت اور مضبوط ہوتی ہیں جن سے ایک فاتح قوم اپنے منافع اور مفاد کی خاطر مفتوحہ ممالک کو قید رکھ سکتی ہے کیوں کہ ایسی صورت میں مغلوب و مفتوح قوم کو اپنی جنگ آزادی میں فاتحین سے من حیث القوم نبرد آزما ہونا پڑتا ہے۔ برخلاف اس کے مطلق العنان بادشاہی کی مخالفت میں انہیں فاتح قوم کی اخلاقی ہمدردی حاصل ہوتی ہے۔ مختصر یہ کہ میکیاوولی کے نظریات کے مطابق سیاسی زندگی کا محرک مادی خوشی یا خوش حالی ہے اور اس بات کے کہنے یا ثابت کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں رہتی کہ یہ تصور قرون وسطیٰ کے اس نظریہ سے کہ سلطنت کی غرض و غایت انسان کی ابدی نجات کا راستہ صاف کرنا ہے، کس قدر مختلف ہے۔

۴۔ مذہبی اور اخلاقیات

میکیا ولی نے اخلاقیات و مذہب کے متعلق جو روش اختیار کی وہ بقول ڈنگ (Dunning) عملی حیثیت سے اس کے اختیار کردہ طریق سے کم اہم نہ تھی اور اس کی شہرت (یا بدنامی) کے قیام کرنے میں اس سے بدرجہا زیادہ موثر تھی وہ قانون فطرت جسے فلسفہ قدیم اور فلسفہ قرون وسطیٰ نے علم سیاست کا منبع قرار دیا تھا اور جس میں اس کے حدود معین کیے تھے میکیا ولی کے یہاں اس کا سرسری اشارہ بھی نہیں ملتا اور خدا کے قانون کو جہاں تک اس کا اظہار انسان پر براہ راست بذریعہ الہام ہو، میکیا ولی نے اپنے تخیل کی جولان گاہ بنانے اور اپنے فلسفہ کی بحث سے یک قلم خارج کر دیا تھا، مگر وہ مذہب کا خفاف نہیں اور نہ اس کی افادیت و اہمیت کا منکر۔ وہ مملکت کی صحت و بقا کے لیے اخلاقی قوانین اور مذہب کے وجود کو ضروری سمجھتا ہے۔ اس کو اس امر کا بخوبی احساس ہے کہ وہ مملکت کبھی پھل پھول نہیں سکتی جس کی بنیاد و تشکیل صرف خوف و جبر پر ہو۔ شہریوں کی اخلاقی اصلاح اور ان کو سیاسی فرائض اور سماجی ذمہ داریوں سے بخوبی عہدہ برآ ہونے کے لیے خوف و جبر سے زیادہ اسے لطیف اور اعلیٰ محرکات کی ضرورت ہے تو ان کے احساس اطاعت اور ان کے جذبہ ایشاد کو جلا دیں۔ اور اس نقطہ نگاہ کے تحت مملکت کی بہبود و استحکام کے لیے مذہب کا وجود نہایت اہم اور مفید ہے مگر اسی مفروضہ کے مطابق مذہب اور اخلاق کی اصلیت و اہمیت بظاہر اس کے سوا کچھ نہیں رہ جاتی کہ وہ مملکت اور حکومت کے رہبر اور حاکم ہونے کے بجائے ان کے آلہ کار رہیں اور اس لحاظ سے کلیسا کا مرتبہ حکومت کے ایک شعبہ سے زیادہ نہیں۔ لیکن یہ عام خیال غلط ہے کہ میکیا ولی اخلاقیات

یا حتی و ناسحق اور حسن و قبح کی تعریف کا قائل نہ تھا۔ ”حکمران“ اور ”مقالات“ کے سرسری مطالعہ سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ وہ اخلاقی قدروں کو تسلیم کرتا تھا اور فی نفسہ اس کو کمزور و فریب، ظلم اور نا انصافی سے کوئی لگاؤ یا رغبت نہ تھی۔ ”حکمران“ میں وہ بار بار اور صاف صاف کہتا ہے ”ساتھی شہریوں کو قتل کرنا، دوستوں کو دھوکہ دینا، اپنا اعتبار کھو بیٹھنا، رحم نہ کرنا اور مذہب کو خیر باد کہنا کوئی تعریف کی بات نہیں۔ ان ذرائع سے سلطنت مل جائے تو مل جائے لیکن ناموری حاصل نہیں ہوا کرتی“

آگاتھو کلیز (Agathocles) کے عزم و استقلال اور ہوشیاری اور سیاسی تدبیر کی تعریف کرنے کے باوجود میکیاولی کا قول ہے کہ ”اس کی انتہائی ظلم و بے رحمی اور اس کے بے شمار جرائم اس بات کی اجازت نہیں دیتے کہ اس کا شمار عظیم ترین شخصیتوں میں کیا جائے“

اخلاقی اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے وہ باب ۱۸ میں کہتا ہے کہ ہر شخص کو اس سے اتفاق ہو گا کہ ”بادشاہ کے لیے عہد و میاں پر قائم رہنا، راست باری اختیار کرنا اور دغا فریب سے کنارہ کشی کرنا بہت ہی قابل تعریف ہے“

مندرجہ بالا اقتباسات سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ میکیاولی مذہب و اخلاق کا منکر یا ان سے باغی نہ تھا اور اس کی تعلیمات اور نظریات کو شیطانیت کے مترادف قرار دینا نا انصافی ہے۔ اس سلسلہ میں اگر اس امر کا بھی لحاظ رکھا جائے کہ میکیاولی حب وطن اور اطالوی اتحاد کا دل و جان سے قائل تھا اور کلیسا کا مذہبی اقتدار، پوپ کی سیاسی قیادت اور کلیسا کے مقبوضات تحریک اتحاد و آزادی کی راہ میں اس وقت سب سے بڑی رکاوٹ بنے ہوئے تھے تو میکیاولی کا نقطہ نگاہ بآسانی سمجھ میں آ جاتا ہے۔ وہ مذہب کو نہیں، کلیسا کے اقتدار کو مٹانا چاہتا تھا۔ وہ اخلاقیات کا منکر نہیں بلکہ پوپ کی سیاسی قیادت کا مخالف تھا۔ اور اس ضمن میں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ جس باتوں میں میکیاولی نے پرورش پائی اور جن سیاسی حالات و حادثات سے اس کا سابقہ پرٹا، وہ کیا تھے۔

اطالیہ کی پندرہویں صدی کی عمرانی تاریخ کا مطالعہ کرتے ہوئے ہم پر بقول جان

”دو حقیقتیں ظاہر ہوتی ہیں۔ اولاً آزادی و حریت کے منٹ جانے اور سیاسی فرقہ بندیوں سے قوم کی اخلاقی زندگی پر مہلک اثرات کا پھیلنا اتنا آجیٹیشن و عشرت اور ایسے علوم و فنون میں منہمک ہو جانے کے نتائج جن میں مذہب کا پاکیزہ عنصر موجود نہ ہو.... اصول کی پابندی اور احکام کی بجا آوری کہ جگہ کامیابی کی پرکشش ہونے لگی اور نیکی کی جگہ سفاکی اور خود غرضی نے لے لی۔ میلان (Milan) اور نیپلز (Naples) جیسی ریاستوں میں جہاں تمام سیاسی حریت فنا ہو چکی تھی، مظلوموں کے ہاتھوں میں صرف وہی سازش اور کشت و خون کے حربے رہ گئے تھے جن کے سبق انہوں نے اپنے جابر حکمرانوں سے سیکھے تھے... ہر شخص ہر وقت اس دھن میں غلطاں و بیجاں رہتا تھا کہ خفیہ سازشوں اور اعلانیہ بغاوتوں سے یا جس طرح بنے اپنے دشمنوں اور حریفوں کی بچ گئی کرے !

مفکرین یونان کی طرح وہ اس نظریہ کا قائل تھا کہ افراد کی بہبود کے لیے مملکت کا وجود لازمی ہے کیونکہ باہمی اور باضابطہ اتحاد عمل ہی سے انسانی اور عمرانی زندگی کی تکمیل ہو سکتی ہے۔ مشہور مفکر و مدبر ایڈمرٹلبرک (Edmund Burke) کے الفاظ میں ”مملکت صرف ان اشیاء میں شرکت کا نام نہیں جو ایک عارضی اور فانی نوعیت کے ساتھ محض خالص حیوانی وجود کے ماتحت ہیں۔ بلکہ تمام علوم میں شرکت، تمام فنون میں شرکت اور ہر شے میں شرکت اور ہر کمال میں شرکت کا نام مملکت ہے ! وہ مملکت کی اہمیت اور افادیت کو بالذات تسلیم کرتا ہے اور اس لیے سیاسی مصطلحات (Reason of State) کو اخلاقی اصولوں سے کمتر تسلیم کرنے کو تیار نہیں۔ اس کی رائے میں فرد کو مملکت کا مترادف قرار نہیں دیا جاسکتا کیوں کہ فرد عام طور پر ناشکر گزار کمزور طبع، دغا باز، بزدل اور حریف ہونے کی وجہ سے ذاتی منفعت کا طالب ہوتا ہے۔ لیکن مملکت کا منشاء عام لوگوں کی فلاح و بہبود ہے۔ مملکت کے اپنے کوئی نہ جدا گناہ عراض ہوتے ہیں نہ مقاصد۔ اس لیے سیاسی زندگی میں مملکت کو ان اخلاقی اصولوں اور قوانین کا تابع و پابند نہیں کیا جاسکتا جو روزمرہ کی زندگی میں عوام الناس کے درمیان رائج ہیں۔ اصلی چیز مقصد ہے اور جائز مقصد کے لیے ہر طریقہ اور ہر

ہتھیار کو استعمال کیا جاسکتا ہے۔ قومی مفاد یا مقاصد کی برتری یا حفاظت کے لیے اگر اس کی نوبت آجائے کہ حکمران یا سیاست دان کو اخلاقی ضابطوں کو خیر باد کہنا ناگزیر ہو جائے تو اس کے لیے یہ مناسب اور جائز ہے کہ وہ مفاد عامہ کی خاطر اخلاقیات کو پس پشت ڈال دے۔

”جب تک ممکن ہو نیکی کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے مگر جب اسے ترک کرنا ضروری ہو تو یہ بھی بے باکی کے ساتھ کرے“

کیونکہ بقول میکیا ویلی ”ہمارے زمانہ میں جو واقعات پیش آئے ہیں ان میں خود ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ ایسے بادشاہوں نے جنہوں نے عہد و پیمان کی کبھی پروا نہ کی اور دوسروں کو دھوکہ اور فریب سے بچا دکھایا، بڑے بڑے کارہائے نمایاں کیے ہیں اور وہ بادشاہ ان بادشاہوں سے کہیں بہتر ہیں جنہوں نے راست بازی کو اپنا شعار بنایا“ (باب ۱۸)

یہ ہے وہ اصول اور نظریہ جس کی بنا پر میکیا ویلی مور و من وطن اور آماج گاہ و شام ہوا۔ ایک غیر ذمہ دار فلسفی کی حیثیت سے فریڈرک اعظم نے عالم نوجوانی میں ”حکمران“ کی تردید اور مخالفت میں ”رومیکیا ویلی“ (Anti Machiav - all) لکھا لیکن جب تاج و تخت ملا اور سیاسی گرداب میں پھنسی ہوئی شہتی سلطنت کی ناخدائی کرنی پڑی تو اس نے بھی بے چون و چرا میکیا ویلی کے نظریات کو اپنایا اور دنیائے سیاست نے اس کو خراج عقیدت پیش کیا۔ مورخین نے اس کے کارناموں کو سراہا اور اسے ”فریڈرک اعظم“ کے لقب سے نوازا۔

کاؤنٹ کیور (Count Davour) کا شمار بجا طور پر معمارانِ اطالیہ میں ہوتا ہے۔ لیکن اس کی حکمت عملی کا سنگ بنیاد وہی نظریہ تھا جو میکیا ویلی نے سوہویں صدی میں پیش کیا تھا اور جس کی بنا پر وہ مور و من قرار پایا۔ اس سلسلہ میں یہ بات ذرا غور طلب ہے کہ انیسویں اور بیسویں صدی کے بعض نہایت ہی موثر اور متجرب مورخین اور سیاسی مفکرین نے میکیا ویلی کا مطالعہ بہ نظر غائر کیا اور اس کے معاصرین کے برعکس اس کی فکر و نظر کو سراہا

اور میکا ویلی کو اس طرح سے "خراج عقیدت" پیش کرنے والوں میں لارڈ ایکٹن (Lord Acton) رائے (Rankes) ، مائیکے اور کاؤنٹ اسفورزا (Friedrich Meinecke)

ایسی موقر ہستیاں ہیں جن کے (Count Carlo D'Azeglio)

بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ علی سیاست میں ان کا نقطہ نظر فسطائی (Facist) ہے۔ ایکٹن کے برل اور ترقی پسند ہونے میں کسی کو کلام نہیں اوتھنکے اور اسفورزا کا شمار ان واجب التعظیم ہستیوں میں ہے جنہوں نے ہٹلر اور موسولینی کے جابرانہ نظام حکومت کے سامنے سر تسلیم خم نہیں کیا۔

"ہماری زندگی کا انداز جیسا ہے اور جیسا ہونا چاہیے، ان دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے اور جو بھی دوسرے کو اختیار کرنے کی خاطر پہلے کو چھوڑ دیتا ہے وہ نجات کی بجائے اپنی تباہی کی صورت پیدا کر لیتا ہے۔ اس لیے کہ ایسی دنیا میں جہاں تمام انسان نیک نہ ہوں، ہر معاملہ میں کامل نیکی کو اپنا معیار بنانا اپنے پاؤں پر آپ کلبھاڑی مارنا ہے۔ جس حکمران کا حکومت سے جی کھٹا نہ ہو گیا ہو اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ نیکی علاوہ اور بھی کچھ سیکھے اور نیکی کا استعمال موقع محل کے لحاظ سے کرے"

"لوگ تو اکثر بے ایمان ہوتے ہیں۔ وہ اپنی بات پر قائل نہیں رہتے تو حکمران کیوں سختی کے ساتھ عہد کی پابندی کرے"

یہ ہیں وہ وجوہ جن کی بنا پر میکا ویلی سیاسی اور نجی زندگی کے اخلاقی معیاروں میں تفریق کا قائل ہے۔ اپنے مطالعہ اور تجربات کی بنا پر وہ عوام انسان سے بدظن تھا۔ اور اسی لیے بار بار اس کا اعادہ کرتا ہے کہ ایک سیاست دان ان تمام اصولوں پر عمل پیرا نہیں ہو سکتا جو انسان کو نیک خصلت سمجھ کر وضع کیے گئے ہیں۔ مملکت کو برقرار رکھنے کے لیے وہ اکثر مجبور ہو جاتا ہے ایفائے عہد نیکیو کاری اور دین داری کو خیر باد کہے، اس لیے اپنے رویہ میں تبدیلی کے لیے ہمیشہ تیار رہنا چاہیے۔ اس نظریہ کو اس نے "مقالات" میں زیادہ وضاحت سے یوں پیش کیا ہے،

”جب ملک کے تحفظ کا مسئلہ پیش آجائے تو پھر اس کا لحاظ نہ ہونا چاہیے کہ کون امر جائز ہے اور کون ناجائز، کون رحیمانہ ہے اور کون ظالمانہ، کون شاندار اور شرمناک۔ اس موقع پر سوائے اس روش کے جو ملک کی زندگی بچا سکے اور اس کی خود مختاری قائم رکھ سکے اور تمام امور کو ساقط کر دینا چاہیے۔ مملکت کا قیام اور قومی آزادی مقصود بالذات ہیں اور اس لیے سیاست داں کو چاہیے ”اپنے کو اخلاص، صداقت، انسانیت اور مذہب کا مجسمہ ظاہر کرے اور واقعی ہو بھی ایسا۔ مگر اسے اپنے دل کو اس طرح قابو میں کر لینا چاہیے کہ جب مملکت کو بچانے کی ضرورت ہو تو وہ ان سب سے بے پروا ہو کر عمل کر سکے۔“ مگر ”حکمران“ کے آخری باب میں اطالیہ کی آزادی اور قومی اتحاد کے لیے پرجوش نعرہ لگاتے ہوئے وہ اخلاقیات کا ہی سہارا ڈھونڈتا ہے۔ ”ہمارا مقصد انصاف پر مبنی ہے اس کے لیے جو جنگ ضروری ہو اس کی بنا انصاف پر ہے اور جن اسلحہ سے ساری ایسیریں وابستہ ہوں وہ متبرک ہیں“

مادر وطن کی آزادی اور عملی مفاد کی خاطر ہر محب وطن بڑی سے بڑی قربانی کے لیے تیار رہتا ہے۔ بین الاقوامی سیاست کا یہ پہلا اور سب سے اہم اصول ہے کہ قوم و ملک کا مفاد ہر شے پر مقدم ہے اور ہر بیدار حکومت بلا تخصیص مذہب و ملت رنگ و نسل اپنے قومی مفادات کا حتی الامکان تحفظ کرتی ہے۔ اس کے زمانے میں بذریعہ ڈپلومیسی اور جنگ کے دوران بذریعہ کشت و خون۔ یہی وہ جذبہ و جوش ہے کہ جس کے تحت میکسیولی قومی آزادی اور مل مفاد کو ہر قسم کے قیود و ضوابط پر ترجیح دیتا ہے۔ یہ خیال غلط ہے کہ اس کے نزدیک حق و ناحق، حسن و قبح، ظلم و انصاف کوئی معنی نہیں رکھتے، اس کے مفروضہ کے مطابق ہر مقصد جائز نہیں اور ہر جائز مقصد کے لیے ہر اختیار۔ اس کی تشریح کے مطابق جائز مقصد کو حاصل کرنے کے لیے ہر وہ طریقہ یا حربہ جس کا استعمال ناگزیر ہو اور جس سے کامیابی یقینی ہو، جائز ہے اور وہ مقاصد صرف قومی آزادی اور مفاد عامہ ہیں جن کی حفاظت اور حصول کے لیے ہر طریقہ اور ہر اختیار استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اسی امر کو وہ ”مقالات“ کے باب ۱۴ میں بالکل دہل

واضح کرتا ہے۔

”جب کسی نازک گھڑی میں ملک کے تحفظ کا دار و مدار فقط ایک فیصلہ پر ہو تو اس فیصلہ تک پہنچنے میں انصاف یا نا انصافی، انسانیت یا بہیت، عزت یا ذلت کے سوالات کو قطعاً داخل نہیں ہونے دینا چاہیے۔ بلکہ ان سب سوالات کو پس پشت ڈال کر محض ایک سوال سامنے ہونا چاہیے: ملک کی بقا اور اس کی آزادی کی حفاظت کے لیے کون سا راستہ اپنایا جائے؟“ اس طرح میکیاولی تعلیم دیتا ہے کہ ”ایک اچھے شہری کو اپنے ملک کی محبت میں اور اس کے مفاد کی خاطر اپنی ذات کے ساتھ ہوئی ذلتوں اور نا انصافیوں کو فراموش کر دینا چاہیے“ (مقالات باب ۲۷)۔

نظریہ سیاسیات کے مورخوں کے بموجب ”میکیاولی نے اخلاقیات و مذہب کی جانب جو رد و ش اختیار کی وہ علمی حیثیت سے اس کے اختیار کردہ تاریخی طریق سے کم اہم نہ تھی اور اس کی شہرت کے قایم کرنے میں اس سے بدرجہا زیادہ موثر تھی۔ میکیاولی کا تعارف اس سے بہتر بن طریق پر ہوتا ہے اور اس سے یہ اظہار ہوتا ہے کہ اس کا (میکیاولی کا) نظریہ سیاست قرون وسطیٰ میں رائج شدہ نظریہ سیاست سے قطعی طور پر جدا گانہ تھا۔ قرون وسطیٰ کا سیاسی نظریہ تاریخ کا کچھ نہ کچھ لحاظ کرتا تھا اور مقننین خصوصیت کے ساتھ بعض مسلم اصولوں کی تائید کم و بیش گزشتہ حوالہ سے کرتے تھے۔ قرون قدیم یا قرون وسطیٰ کے کسی فلسفی کے نزدیک مذہب اور اخلاقیات کے احکام سیاست کے نظریہ اور عمل کے اعتبار سے اتنے پست بلکہ حقیر درجہ پر نہیں پہنچائے گئے تھے جیسا کہ میکیاولی کا خیال تھا۔

وہ قانون فطرت جسے فلسفہ قدیم اور فلسفہ قرون وسطیٰ نے علم سیاست کا منہج قرار دیا تھا اس کے مطابق سیاست کے حدود معین کیے تھے، میکیاولی کے یہاں اس کا سرسری اشارہ بھی نہیں ملتا اور خدا کا قانون جہاں تک اس کا اظہار انسان پر راست الہام کے ذریعہ ہوا ہے وہ میکیاولی کے میدان تحقیق سے خود خارج سمجھ لیا گیا تھا۔

میکیا ولی حضرت موسیٰ کو ایک زبردست تاریخی شخصیت مانتا تھا لیکن بقول ڈونگ (Dunning) اس نے ”حکراں“ باب ششم میں صرف اس لیے خارج از بحث کر دیا کہ وہ ہدایت الہی کے بموجب عمل کرتے تھے۔ جو وجہ حضرت موسیٰ کو دوسرے کے فلسفہ میں بحث کا مرکز بنا دیتی ہے وہی آپ کو میکا ولی کے فلسفہ کی بحث سے خارج کر دیتی ہے۔

اس موقع پر اس غلط فہمی کا ازالہ ضروری ہے کہ نظریہ سیاسیات کی تاریخ میں میکا ولی پہلا مفکر ہے جس نے اخلاقیات اور سیاست کے تضاد کو محسوس کیا۔ یہ غلط فہمی مغربی دانشوروں کی اس خوش فہمی کا لازمی جزو اور شائبہ ہے کہ سیاسی فکر و نظر کا ارتقاء مغرب کا مہون منت ہے اور مشرقی ذہن اس سے بالکل بیگمناک۔

میکا ولی سے بہت پہلے مشرق کے بعض مفکرین نے اخلاقیات اور سیاست کے تضاد کو محسوس کیا تھا۔ قدیم ہند کے مفکر کوٹلیا نے اپنی مشہور و معروف تصنیف ”ارتھ شاستر“ میں، امیر کیکاؤس نے ”قابوس نامہ“ میں، ابن طقطقی نے اپنی کتاب ”الفخری“ میں اور ضیا الدین برنی نے ”فتاویٰ جہاں داری“ میں اپنی اپنی کچھ اور ماحول کے مطابق ان عملی مسائل و مشکلات کو موضوع بحث بنایا جن سے حکمرانوں کو دوچار ہونا پڑتا ہے اور وہ سب کے سب اس نتیجہ پر پہنچے کہ مذہب و اخلاقیات کے مطالبات اور سیاست کے تقاضوں میں بنیادی تضاد ہے جسے رفع کرنا ناظرہ ممکن نہیں۔ بقول ضیا الدین برنی ”حکومت دنیا داری کی آخری منزل ہے اور دین داری کے ساتھ نہیں چل سکتی“ امیر عنصر المعاری کیکاؤس بن سکندر (۱۰۲۱ء تا ۱۰۸۲ء) زیاری خاندان کا ایک مشہور فرماں روا گذرا ہے۔

”قابوس نامہ“ میں اس نے اپنے بیٹے گیلان شاہ کو اس کی ذمہ داریوں سے آگاہ کیا اور اپنے علم و تجربات کی روشنی سیاست و زندگی کے حقائق سے آگاہ کیا۔ بقول پروفیسر براؤن ”قابوس نامہ“ نے وسیع شہرت حاصل کی اور حقیقت میں یہ کتاب اس شہرت کی مستحق بھی تھی، کیونکہ یہ لطائف اور حکمتوں سے پر ہے، مثالوں اور حکایتوں کا مرفوع ہے اور ایک بادشاہ کی تصنیف ہے جس نے اپنے تجربات نہایت بے باکانہ انداز میں بیان کر دیے ہیں۔

صفی الدین بن علی بن طابا المعروف بہ ابن طفطقی سنہ ۶۱۶ھ میں پیدا ہوا۔
 بغداد آیا، تین سال قیام کرنے کے بعد وہ تبریز کے لیے روانہ ہوا، برف باری
 کی شدت اور موسم کی خرابی کے باعث اسے موصل میں رکن پڑا۔ فروری تا
 جون سنہ ۶۱۷ھ وہ حاکم موصل فخر الدین عیسیٰ بن ابراہیم کا مہمان تھا۔ اسی قیام کے
 دوران اس نے اپنی کتاب ”الفخری“ لکھی جس میں جہاں باغی اور سیاست کے
 اصول نہایت دل پذیر انداز میں بیان کیے اور تاریخی واقعات و حوالوں کی
 روشنی میں ان کی وضاحت کی :

”بادشاہ کو چاہیے کہ ایسے شخص کو جسے سردمہری یا پیشانی کی شکن سے
 ٹھیک کیا جاسکے اسے دھکی نہ دے اور جسے صرف دھکی ہی راہ راست پر لگا
 دے اسے قید و بند کی صعوبت میں ڈالنا قرین عقل نہیں ہے اور جسے قید
 کرنا کافی ہو اسے درے لگوانا مناسب نہیں، اور جسے درے ٹھیک کر سکیں
 اُسے قتل کرنا عقلمندی نہیں۔“

اگر غور و فکر کے بعد بادشاہ یہ ضروری سمجھے کہ قتل کے سوا کوئی چارہ
 نہیں تو اس فیصلہ کو نہایت استقامت اور ہوشیاری سے عملی جامہ پہنائے
 کیوں کہ ایک شخص کو قتل کر دینا زیادہ بہتر ہے کہ اسے آزاد چھوڑ کر حالات
 اس قدر خراب ہونے دیے جائیں کہ بعد میں پانچ آدمیوں کو قتل کرنا پڑے،
 اور پانچ آدمیوں کو قتل کر دینا کہیں بہتر ہے کہ (نرمی یا سستی کی وجہ سے)
 حالات رفتہ رفتہ بے قابو ہو جائیں اور پھر اصلاح کے لیے سو آدمیوں کو قتل
 کرانا ناگزیر ہو جائے۔“

ان سب نظائر کے باوجود میکیا ولی کے سیاست و اخلاق کی علیحدگی
 کے نظریہ سے جو مضر اثرات مرتب ہوتے ہیں ان سے انکار ممکن نہیں، اخلاقی
 اصولوں کی خلاف ورزی کا نظریہ اس بنیادی اصول کا منافی ہے جو عمرانی زندگی
 اور سیاسی زندگی دونوں ہی کا سنگ بنیاد ہے۔ یعنی سماجی زندگی افراد کی
 اخلاقی تربیت کا ایک ذریعہ ہے اور یہ کہ مملکت بذاتِ خود مقصد نہیں بلکہ
 معاشرے کی اخلاقی اور روحانی نشوونما کے لیے محض ایک ذریعہ ہے۔ اور اسی

مقصد کے اعلیٰ ترین تصور کی نشاندہی ہمیں افلاطون کی یعنی مملکت میں ملتی ہے اپنی شہرہ آفاق تصنیف ”مملکت“ (Republic) میں افلاطون نے عینی مملکت کا جو خاکہ پیش کیا تھا اس کے لحاظ سے عمرانی اور سیاسی زندگی کا مطمح نظر یہ ہونا چاہیے کہ افراد کو اپنی صلاحیتوں کو اجاگر کرنے کا موقع ملے اور حق بحق دار رسیدہ کے مطابق کسی فرد کے بھی حقوق نظر انداز نہ ہو سکیں۔ اور ایسے نظام زندگی کے لیے یہ ضروری ہے کہ سیاسی اقتدار ایسے مدبروں کے ہاتھ میں ہو جو نہ صرف دانشمند اور دور اندیش ہوں بلکہ دیانت دار بھی ہوں اور ان کے دل و دماغ اخیر کے تصور سے منور ہوں۔ مملکت میں کامل ربط اور ہم آہنگی اس وقت ہو سکے گی جب حکومت ایسے مدبروں کے ہاتھ میں ہو جو کامل نیکی یا خیر سے مزین ہوں اور حقیقی منوں میں انسان کی ہستی کے راز اور اس کے وجود کے مقصد سے واقف ہوں۔

افلاطون کے اپنے الفاظ میں ”شہروں (مملکتوں یا Republic) کو بلکہ نوع انسانی کو اپنے مصائب سے اس وقت تک نجات نصیب نہ ہوگی جب تک سیاسی عظمت اور عرفان حقیقت میں رولیں یک جا نہ ہو جائیں اور وہ عامیانہ طبائع جو ان میں صرف ایک کی ابتدا کرتے ہیں اور دوسرے کو جھوٹ دیتے ہیں علیحدہ ہونے پر مجبور کیے جائیں“ گزشتہ کئی نو یہ ہے کہ علم کی دنیا میں خیر کا تصور سب سے آخر میں آتا ہے اور پھر بھی بڑی کوشش سے دکھائی دیتا ہے ہاں جب یہ دکھائی دے جاتا ہے تو یہ بھی محروم ہوتا ہے کہ تمام حسین اور صحیح چیزوں کا باعث ہے۔۔۔ اور جو کوئی شخص یا اجتماعی زندگی میں عقل کے مطابق عمل کرنا چاہتا ہے اسے اپنی نگاہ اس پر قائم رکھنی چاہیے۔

دینی انحطاط اور دینی اصول و املاک کے زوال بموجب سے اور قومیت و ملت کے طرز خیال کے فروغ سے معاشرتی زندگی اور بین الاقوامی سیاست پر جو اثرات مرتب ہوئے ان کی جانب اشارہ کرتے ہوئے مشہور انگریز فاضل لارڈ لوتھین (Lord Lothian) نے ایک موقع پر فرمایا کہ ”دین جو انسان کا ضروری رہنما، اخلاقی مقصد کے حصول اور انسانی زندگی کی عزت

اور معنویت کا واحد ذریعہ ہے اس کے اقتدار کے زوال کا نتیجہ یہ ہوا کہ مغربی دنیا ایسے سیاسی مذاہب و خیالات کی گرویدہ ہو گئی جن کی بنیاد نسل اور طبقات کے اختلاف پر ہے۔ علوم طبعی کے اثر سے اس نے یہ تسلیم کر لیا کہ مادی ترقی ہی اعلیٰ مقصد ہے۔ اس وجہ سے زندگی کی مشکلات اور اس کی الجھنیں بڑھتی جا رہی ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ بھی ہوا کہ یورپ کے لیے اپنی روح اور زندگی کے درمیان ایسی لطیف دنیا مشکل ہو گیا جو اس عصر کی سب سے بڑی مصیبت قومیت سے نجات دلا سکے ۛ

خالص قوم پرستانہ ذہن اور اس کے طریقہ کار کا تجزیہ کرتے ہوئے اپنی فکر انگیز تصنیف (A Guide to Modern Nickerthens)

میں پروفیسر جوتھ (Professor J. H. J. Jond)

نے قوم پرستی کی غالباً سب سے دھکی رگ کی نشاندہی کرتے ہوئے لکھا "وہ مشترک جذبات جن کو آسانی سے براہِ گنہتہ کیا جاسکتا ہے اور وہ جو جہور کی بڑی بڑی جماعتوں کو حرکت میں لاسکتے ہیں وہ رحم، فیاض اور محبت کے جذبات نہیں بلکہ نفرت اور خوف کے جذبات ہیں جو لوگ کسی قوم پر کسی مقصد کے لیے حکمرانی کرنا چاہتے ہیں وہ اس وقت تک کامیاب نہیں ہو سکتے جب تک وہ اس کے لیے کوئی ایسی شخصیت یا قوم نہ پیدا کر لیں جس سے وہ ڈرے، میں ہی اگر قوموں کو متحد کرنا چاہوں تو مجھے چاہیے کہ میں ان کے لیے کسی اور سیارہ پر کوئی دشمن ایجاد کروں۔ مثلاً چاند پر، جس سے یہ سب قومیں ڈریں۔ اس بنا پر یہ قطعاً حیرت کی بات نہیں کہ اس زمانہ کی قومی حکومتیں اپنی ہمسایہ قوموں کے ساتھ معاملہ کرنے میں نفرت اور خوف ہی کے جذبات کے زیر اثر ہیں۔ انہیں جذبات پر ان سلطنتوں پر حکمرانی کرنے والوں کی زندگی موقوف ہے اور ان ہی جذبات پر قومی اتحاد کی بنیاد ہے ۛ

سیاست سے اخلاق علیحدگی کے نتیجے میں عمرانی اور سیاسی زندگی میں جو مضراثرات مرتب ہوئے ہیں حکما تجزیہ کرتے ہوئے شاعر مشرق نے عصری تہذیب کے جس المیہ کی نشان دہی کی وہ عہدِ حاضر کے لیے ایک سوا یہ نشان کی حیثیت رکھتا ہے۔

۷۔ قومیت اور اطالوی اتحاد

پندرہویں اور سولہویں صدی میں یورپ کے مغربی ممالک میں طاقتور مرکزی حکومتیں قائم ہو رہی تھیں۔ انگلستان میں ہنری ہفتم اور ہنری ہشتم (Henry VII & Henry VIII) — فرانس میں لوئی یازدہم (Louis — XII) نے، اسپین میں فرڈی نند اور ایزبلا (Isabella) نے اپنی حکمت عملی اور چابک دستیوں سے جاگیر دارانہ نظام کو ختم اور طبقہ امراء کے اثر اور اقتدار کو کم کر دیا تھا اور ایک بادشاہ کی بادشاہی کو اصولاً اور عملاً رائج کر دیا تھا۔ سیاسی وحدت نے جذبہ قومی کی داغ بیل ڈالی کیوں کہ ایک ہی ملک کی وفاداری، ایک ہی قانون کی اطاعت اور ایک ہی فرماں روا کی فرماں برداری نے ملک اور ملک کے تمام باشندوں کو ایک مشترک نظم و نسق کے رشتہ میں منسلک کر دیا تھا۔

مشترک زبان کا استعمال، مشترک ادب سے دلچسپی، مشترک رسم و رواج، زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارنامے، اور مشترک مقاصد ایسے رابطے ہیں جو احساس جمیعت پیدا کرتے ہیں اور افراد میں تعامل و تعاون کا جذبہ بیدار کر کے ان میں اپنی جدا گانہ تمدنی و سیاسی حیثیت کا اعتراف پیدا کرتے ہیں۔ جمہوریت کے جاگیر دارانہ نظام اور یورپ کے روحانی اور سیاسی اقتدار نے یورپ کی قوموں اور نسلوں کو متحد کر دیا تھا اور تمام سبھی دنیا میں یگانگت اور یکسانیت کا دور دورہ تھا۔ یورپ کا سیاسی سطح نظر آفاقیت تھا لیکن جیسا کہ اوپر کہا جا چکا ہے تحریک نشاط انسانیہ یا احیاء علوم و فنون (Renaissance) نے قومی پھر اور تحریک مذہبی اصلاح (Reformation) نے

قومی تہذیب کی آب یاری کی اور سیاسی و تمدنی شخصی سیاسی دنیا کے نظام وحدت کو پارہ پارہ کر دیا۔

قدیم یونان اور جمہوری روم کی تاریخ کے مطالعہ سے مغربی یورپ میں حب الوطنی کا جذبہ پیدا ہوا تھا لیکن سیاسی ماحول اور اقتضائے وقت کی وجہ سے اس جذبہ نے قوم پرستی کا رنگ و روپ اختیار کر لیا۔

اس موقع پر غالباً یہ اشارہ بے محل نہ ہو گا کہ قدیم یونان اور روم میں سیاست اور وطنیت کو اس قدر اہمیت حاصل تھی کہ اخلاق، علم، معاشرت غرض کہ زندگی کے ہر شعبہ میں حب الوطنی کا خیال اور سب خیالات کے اوپر چھایا ہوا تھا۔ بڑے سے بڑے حکماء، بڑے سے بڑے شعراء بڑے سے بڑے اہل علم اور فاضل بڑے سے بڑے ارباب فکر و تصنیف، بلحاظ اپنے پیشے کے سپاہی یا اہل سیاست ہی ہوتے تھے۔ اس حالت کا قدرتی اقتضاء یہ تھا کہ فضائل اخلاق کی عمارت فضائل سیاسی ہی کی بنیاد پر قائم ہو اور مفکر جتنے نظریات قائم کرتے تھے اُن سب کی تہ میں سیاسی مصلحت اندیشیاں ہی کام کرتی نظر آتی تھیں۔ افلاطون نے تعدد ازدواج کی محض اس بنا پر حرجیت کی کہ ملک میں قوم پرستوں کی تعداد میں اضافہ ہو گا۔ ارسطو کا سارا نظام اخلاق یونانی اور غیر یونانی کی تفریق پر مبنی تھا۔ اور اجماع مفکرین سے فضائل اخلاق کی جو فہرست تیار کی گئی تھی اس کا عنوان اولین حب الوطنی تھا۔

عام اتفاق اس پر تھا کہ حب الوطنی ایک اخلاقی فرض ہے اور فرض بھی ایسا کہ تمام دوسرے فرائض کا سر تاج۔ سسر و کا یہ قول اس کے ذاتی خیال نہیں بلکہ اس کے معاصرین کے عام احساس و عقیدہ کا ترجمان ہے کہ ”وطن کی محبت کو تمام اعزہ کی محبت پر غالب و فائق ہونا چاہیے، اور جو شخص حب الوطنی میں اپنی جان دینے کو آمادہ نہیں اسے کوئی حق نہیں کہ وہ دنیا کے سامنے اپنی فضیلت اخلاق کو پیش کر سکے“ رومی مذہب کی نوعیت پر تبصرہ کرتے ہوئے لیکی (R.H.P. Lecky) نے تاریخ اخلاق یورپ (History of European Morals) میں اس امر پر زور دیا کہ:

یہ لوگوں کو پابند اخلاق رکھنے میں بے شبہ بہت کچھ معاون تھا لیکن اس سے کوئی اخلاقی جذبہ نہیں بیدار ہوتا تھا۔ یہ تمام تر سیاست کی پیداوار تھا اور اس کی جو کچھ طاقت تھی وہ سب سیاسی رنگ میں رنگی ہوئی تھی؛ اور اس کا بول بیک کے یہ اثر تھا کہ اگرچہ روم میں سینکڑوں ہیر و اور جانبا نہ پیدا ہوئے لیکن نفس کش زاہد ایک بھی نہ ہوا۔ ایشیا کی جو بہتر سے بہتر مثالیں قدیم روم کی تاریخ میں ملتی ہیں وہ وطن پرستی پر مبنی مگر مذہب کے اثر آزاد تھیں۔

(Police City State)

زمانہ قدیم میں ریاستیں شہری ہوتی تھیں اس لیے یہ جذبہ محدود ہوتا مگر نشاۃ الثانیہ اور تحریکوں کے دور عروج میں ملکیتیں ملکی اور قومی ہونے لگی تھیں اور اسی لیے اس جذبہ کی نوعیت میں بڑی تبدیلی اور وسعت ہوئی۔

افکار و خیالات، زبان و ادب، اخلاق و سماج اور تاریخ و روایات کی یکسانیت کی بنا پر "افراد" ایک "قوم" متصور ہونے لگے اور ان کے لیے یہ ضروری خیال کیا جانے لگا کہ وہ سیاسی حیثیت سے اپنی آزاد مملکت بھی رکھتے ہوں۔

داستے اور مائینی کی طرح میکیاولی میں بھی حب الوطنی کا جذبہ موجزن تھا۔ اس نے اپنی یا اطالوی قوم کی پراگندگی، احساس کمتری اور تباہ حالی کے مناظر دیکھے تھے اور اس کی حساس طبیعت کو یہ امر دردِ چرنا گوار تھا کہ اطالیہ جو تحریک اجبارِ علوم کا مخزن اور سرچشمہ ہونے کی حیثیت سے یورپ کا ہمہر تھا سیاسی طور سے قصہ مذلت میں جا پڑا تھا۔ اور جغرافیائی اصطلاح سے زیادہ کوئی معنی نہ رکھتا تھا۔ بقول ویکمن (Wakeman)

"اطالیہ کا ان دنوں وجود ہی نہ تھا" اس وقت اطالیہ چھوٹی چھوٹی کمزور اور آزاد ریاستوں میں بٹا ہوا تھا جو قدیم یونان کی طرح عام طور سے شہری ریاستیں (City States) تھیں اور جن کے وسائل محدود تھے۔ ان ریاستوں میں میلان، وینس (venice)، فلورنس، نیپلز اور

ریاستہائے کلیسا Papal States خصوصاً قابل ذکر ہیں ان کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے۔ فلورنس اور وینس کی طرح بعض ریاستوں کا نظام حکومت جمہوری تھا اور بعض میں شخصی مطلق العنانی کا ان ریاستوں میں تعاون اور اتحاد نام کو بھی نہ تھا۔ ملک گیری کی ہوس اور سیاسی اختلافات کی وجہ سے باہمی رقابت اور سازشوں کا میدان گرم تھا۔ لیکن ان ریاستوں میں کوئی بھی اتنی طاقتور اور مضبوط نہ تھی کہ دوسروں کو زیر کر کے سارے اطالوی جزیرہ نمایاں ایک وحدانی حکومت قائم کر سکے یا اس کی سرکردگی میں سب ریاستیں وفاقی نظام کے ذریعہ شیر و شکر ہو کر ایسا محاذ قائم کر سکیں جو اطالیہ کو بیرونی مداخلت اور ”وحشی حملہ آوروں“ کی دست برد سے محفوظ و مامون رکھ سکے۔ جانسن کے الفاظ میں ”ان کی قوتوں کا توازن اس قدر مساوی تھا کہ کسی ایک کا پلہ بھاری نہ ہونے پاتا تھا۔ ان کے باہمی رشک و حسد کا جذبہ انتاقومی، ان کے باشندوں کے اوضاع و اطوار ایک دوسرے سے ایسے متضاد اور ان کی حکومتوں کی تفصیل باہم دگر ایسی متواتر تھی کہ عہد و میثاق کا کوئی رشتہ ان کو متحد کر ہی نہ سکتا تھا مشترکہ قومی مفاد کا احساس ان کے دلوں سے مٹ چکا تھا۔ قومی اتحاد کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ پوپ کا دنیاوی اعزاز و سیاسی اقتدار تھا۔ نکولس پنجم، (Nicholas V) سیکسنس چہارم (Sextus IV) ایگزاندرو

ششم (Alexander VI) اور جولیس دوم (Julius II) کی انتھک کوششوں اور حکمت عملی کی بدولت پوپ کا شمار بھی اطالیہ کے ملوک الطوائف میں ہونے لگا تھا۔

”شہروں اور صوبوں کے وہ تمام مجموعے جو اتفاق و اتحاد کے طرف مائل تھے، ان میں اطالیہ نے سب سے کم ترقی کی تھی۔ تقریباً تین سو برس تک جزیرہ نامے اطالیہ ان کثیر التعداد شہری مملکتوں کا جائے وقوع بنا رہا تھا جن کی تاریخ میں خصوصیت کے ساتھ یونانی دنیا کی مثالیں کثرت سے ملتی ہیں۔ سوہویں صدی کے شروع ہوتے ہوئے اتحاد و اتفاق اور اندرونی تغلیب کے مسلسل عمل کا

تجربہ ہوا تھا کہ کل جزیرہ نما علاقہ پانچ ملکوں میں منقسم ہو گیا تھا۔ شاہی نیپلز، ملکیت کلیسیائی رومانی، ملان کی امارت، وینس اور خلوس کی جمہوریتیں۔ مزید اتحاد و اتفاق صریحاً ممکن معلوم ہوتا تھا اور فرانس و اسپین کے نمونے پر ایک قومی بادشاہ کے تحت تمام ملک کا متحد ہو جانا وہ تصور تھا جو خصوصیت کے ساتھ میکاؤلی کے دل میں موجزن تھا۔ لیکن اس خیال کے زیر عمل آنے میں صرف یہی مواقع نہیں تھے کہ موجود الوقت دینوی اطالوی ملکیت میں باہمی رقابت تھی اور کوئی ایک فرماں روا ایسا نہیں تھا جس کے اخلاقی اثر اور مادی وسائل سے یہ متعین ہو جائے کہ اطالیہ میں اس کی سرکردگی اس طرح مسلم ہو جائے گی جیسی فردی منڈ کو اسپین میں حاصل ہو گئی تھی بلکہ پاپائیت کی خاص حیثیت اور حکمت عملی بھی اس کی مانع تھی۔

دانتے اور مازینی کی طرح میکاؤلی بھی محب وطن تھا۔ اس کی دلی خواہش تھی کہ انگلستان، فرانس اور اسپین کی طرح اطالیہ میں بھی ایک طاقتور مرکزی حکومت وجود میں آئے جو اطالیہ کی دیرینہ اور گم شدہ عظمت کو دوبارہ زندہ کرے، اس کی خوابیدہ روح کو بیدار کرے اور اقوام یورپ میں اطالیہ کو صفِ اوئی میں ممتاز جگہ دلانے جس طرح دانتے نے اطالوی ادب میں قومی رنگ پیدا کر کے ملی احساس کو بیدار کرنے کی کوشش کی تھی اس طرح میکاؤلی نے سیاسی وحدت اور فرماں روا کی اطاعت کے نقطہ نظر کو پیش کر کے قوم پرستی کے جذبہ کو ابھارنا چاہا تھا جن پر جوش اور پر خلوص الفاظ میں وہ اطالیہ کے سیاسی دلی اتحاد کے لیے فریاد کرتا ہے۔ وہ اپنی فصاحت و بلاغت یا کھن گرج میں مازینی اور دانتے کے پر زور الفاظ سے کم نہیں: ”حکمران“ کے آخری باب کا عنوان ”اطالیہ کو وحشیوں سے آزاد کرواد“ اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ اس کا حقیقی منشا و مقصد کیا تھا۔ اگر ”حضرت موسیٰ کی قابلیت کے اظہار کے لیے بنی اسرائیل کا اہل مصر کی غلامی میں گرفتار ہونا اور سائروس (Cyrus) کی روحانی عظمت کا پتہ لگانے کے لیے اہل فارس کا میدیوں کا مورچہ و چورستم ہونا اور تھیسیوس

(Thesus) کی صلاحیتوں کو منظر عام پر لانے کے لیے اہل ایتھنز
(Athena) کا منتشر ہونا ضروری تھا تو پھر کسی اٹالوی کی خوبی آشکار
ہونے کی صورت یہی تھی کہ اٹالیہ بے طرح مصیبتوں کا شکار ہو جیسا کہ اب
ہے اور وہاں کے باشندے یہودیوں سے بدتر غلام، اہل فارس سے بڑھ
کر مظلوم اور ایتھنز سے زیادہ غیر مستعد ہوں۔ نہ ان کا کوئی سردار ہو اور نہ
وہاں کسی قسم کا نظام۔ اس پر بری طرح مار پڑے، اسے خوب لوٹا جائے، اس
کے ٹکڑے لکڑے کیے جائیں، وہ ایک سرے سے دوسرے سرے تک
ناخت و تاراج کیا جائے اور اسے ہر قسم کی مصیبت سہنا پڑے۔

”اب صورت یہ ہے کہ اٹالیہ کے جسم میں جیسے جان ہی نہیں ہے۔ وہ اس کا
منتظر ہے کہ کوئی آئے اور اس کے مرض کا علاج کرے۔ لمباردی (Lombardy) —
(Bardy) کی تباہی اور لوٹ کھسوٹ کو بند کرے۔ تسکانی (Tuscany) —
کی دھوکہ بازیوں اور زیادتیوں کا خاتمہ کرے اور ان زخموں کی مرہم مٹی کرے
جو مدتوں سے سرد رہے ہیں۔ وہ کس طرح خدا سے التجا کر رہا ہے کہ اسے ملک
تو کسی ایسے شخص کو بھیج جو ان مصیبتوں اور وحشیانہ ظلم و ستم سے چھٹکارا دلانے
پر بھی مہم ہو رہا ہے کہ وہ ایک جھٹکے تلے جمع ہونے پر راضی ہے بشرطیکہ
کوئی جھنڈا بلند کرنے والا ہو۔

”لہذا اس موقع کو ہاتھ سے نہ جانے دینا چاہیے اور چاہیے کہ اٹالیہ
اپنی رہائی دلانے والے کی بالآخر زیارت کرے۔ اس وقت جو کیفیت ہوگی
اس کا نقشہ انفاذ کھینچنے سے قاصر ہیں۔ جہاں بیرونی حملہ آوروں کی ریل پیل
رہی ہے وہاں اس کا کس جوش سے خیر مقدم ہوگا، کس شدت سے انتقام
کی آگ بھڑکے گی، کیسی جان نثری ہوگی اور آئسو ہونگے کہ بس انڈے چلے
آئیں گے۔ کون ہے جو اس کے لیے اپنا دروازہ نہ کھولے گا؟ کس کو اس کی
اطاعت سے گریز کی مجال ہوگی؟ کس کا حسد اس کی راہ میں سائل ہو سکے گا؟
اٹالیہ کا کون ایسا فرزند ہوگا جو اس کے سامنے سر تسلیم خم نہ کرے گا؟ (حکمران)
باب (۲۶)۔

۸۔ میکاؤلی: تنقیدی جائزہ

جو مقبولیت اور شہرت ”حکمران“ کو حاصل ہوئی وہ میکاؤلی کی کسی اور تصنیف کو نصیب نہیں ہوئی لیکن اس کی ذمہ داری میکاؤلی پر نہیں بلکہ ان سیاسی لیڈروں اور حاکموں پر ہے جنہوں نے اپنی ذاتی اغراض اور سیاسی اقتدار کے حصول اور استحکام کے لیے ”حکمران“ سے استفادہ کیا۔ اگرچہ یہ کتاب خاص حالات میں یعنی سولہویں صدی میں اطالیہ کی سیاسی زبوں حالی اطالوی ریاستوں کی باہمی چٹقلش اور خانہ جنگی۔ اور ایک مقصد و نظر یہ یعنی اطالیہ کے قومی اتحاد اور آزادی کے نصب العین کے تحت لکھی گئی تھی لیکن پھر بھی یہ خیال درست نہیں کہ ”حکمران“ اس کے سیاسی نظریات کا صحیح ترجمان ہے کیوں کہ اگر اس کی جملہ تصانیف اور خاص کر ”مقالات“ کو ہم پیش نظر رکھیں تو ”حکمران“ کی حیثیت صرف ایک باب یا ضمیمہ کی رہ جاتی ہے یہ مقالات ”اور اس کی زندگی کے حالات کی روشنی میں یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ وہ مطلق العنانی کا دل سے ہرگز مداح نہ تھا بلکہ جمہوریت کا شدید انی اور قومی آزادی کا نقیب و علم بردار تھا۔

میکاؤلی سے قبل فلسفہ سیاسیات میں قوم من حیث القوم کسی خاص توجہ یا فکر کا موضوع نہ رہی تھی۔ اگرچہ میکاؤلی کے دیکھتے دیکھتے فرانس اور انگلستان میں قومی کجہستی اور قومی اتحاد کی تحریکیں روز بروز جڑ پکڑ رہی تھیں لیکن اس کے باوجود جہاں تک عملی سیاست کا تعلق تھا اقتدار اعلیٰ موروثی حکمرانوں ہی کی ذات سے وابستہ تھا۔ یہ نظریہ کافی عرصہ تک مقبول رہا کہ مملکت خدا کا بنا یا ہوا ایک ادارہ ہے اور حقوق فرماں روائی اسی کی طرف سے عطا کردہ ہیں جنہیں حکمرانوں سے چھیننا نہیں جاسکتا۔ سترہویں صدی کے آغاز میں اس کے

(Jans I)

نے اپنی ”آزاد شاہی کا قانون“ (Law of Free Monarchies) میں اس نظریہ کی وضاحت مندرجہ ذیل الفاظ میں کی تھی:

”اگرچہ ایک اچھے بادشاہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے افعال کو قانون کے مطابق رکھے مگر ایسا کرنے پر وہ مجبور نہیں۔ وہ اپنی مرضی کا مختار ہے اور اسے اپنے افعال سے اپنی رعایا کے لیے مثال قائم کرنی ہے۔... بادشاہت ایک موروثی حق ہے اور بادشاہ کے حکم کی بے چون و چرا اطاعت مذہبی فرائض میں داخل ہے۔... جس طرح اس امر میں بحث کرنا کہ خدا کیا کر سکتا ہے اور کیا نہیں کر سکتا، دہریت اور سونے ادب ہے اسی طرح اس امر میں بحث کرنا کہ بادشاہ فلاں کام کر سکتا ہے اور فلاں کام نہیں کر سکتا رعایا کی گستاخی اور بادشاہ کی سخت توہین ہے!“

موروثی حکمرانی کے نظریہ اور حکمرانوں کے وسیع اقتدار و اختیار کا اندازہ اس سے کیا جا سکتا ہے کہ جنگ سی سالہ

(Thirty years war)

(Peace of West Phalia)

کے اختتام پر صلح ویسٹ فیلڈ

نے حکمرانوں کے اس حق کو تسلیم کیا تھا کہ انہیں اپنی رعایا کے مذہبی اور ملکی معاملات پر کامل اختیار ہے۔ مزید برآں سترہویں اور اٹھارہویں صدی میں انگلستان اور فرانس کی داخلی سیاسی کشمکش اور نظریاتی بحث و مباحثوں میں بھی قومی انفرادیت اور قومی حقوق (Rights of Nations) پر زیادہ توجہ نہیں

دی گئی بلکہ موضوع بحث یہ تھا کہ اگر فرماں روا اپنے اختیارات سے تجاوز کرے یا ان کا صحیح استعمال نہ کرے تو ایسی صورت میں شہری اپنے مفاد اور حقوق کی حفاظت کے لیے کیا ذرائع اور وسائل اختیار کریں انقلاب فرانس اور امریکی جنگ آزادی کے نعروں اور منشوروں کے سرسری مطالعہ سے بھی یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ قومی انفرادیت کا جذبہ یا نظریہ اٹھارہویں صدی کی نظری اور عملی سیاست میں کارفرما نہ تھا۔ قوم من حیث القوم نہیں بلکہ ابھی تک حقوق ذاتی (Rights of Man) یعنی آزادی، اخوت، مساوات اور جستجوئے مرث

(De lais & Burns)

توجہ و فکر کا موضوع تھا۔ بقول ڈیلائس برنس

۱۰ نشاۃِ اثنانیہ کے بعد کئی صدیاں گزریں اور جب تک نیپولین کا زمانہ نہیں آیا تو میت کا خیال محض جذبہ کی شکل میں موجود تھا۔ اس کو عملی جامہ نہیں پہنایا گیا لیکن یہ جذبہ تھا بہت زبردست ۱۱

در اصل حقیقت تو یہ ہے مسیحیت کے زوال کے ساتھ ساتھ ہی ولینت اور حتی پرستی کا نشو و نما شروع ہو چکا تھا۔ رومی کلیسا کی مخالفت میں مارٹن لوتھر (Martin Luther) نے اپنی جرمن قوم سے مدد لی تھی اور کلیسا کی شکست کے بعد وہ تسبیح ٹوٹ گئی جس میں مختلف قومیں گزری ہوئی تھیں۔ رفتہ رفتہ آفاقیت کی بجائے قومیت کو قابل قبول بلکہ واجب الحصول نصب العین قرار دیا گیا۔ لوتھین (Lord Lothian) کے الفاظ میں ”جب لوتھر کی تحریک نے (جس کو دینی اصلاح کی تحریک کہا جاتا ہے) یورپ کے ثقافتی (کچھل) اور دینی وحدت کا خاتمہ کر دیا تو براعظم مختلف قومی حکومتوں میں منقسم ہو گیا جن کے جھگڑے اور مقابلے دنیا کے امن کے لیے ایک دائمی اور مستقل خطرہ بن گئے ۱۲ اور یہی وہ جذبہ تھا جس نے نیپولین کے خلاف اہل ہسپانیہ کی جدوجہد (۱۸۰۶ء سے ۱۸۱۲ء تک) کو تقویت بخشی تھی۔ یہ جذبہ قوم پرستی ہی کی کار فرمائی تھی جس کے سبب نیپولین کو بالآخر شکست ہوئی اور جرمنی کو از سر نو زندگی حاصل ہوئی۔ اسی کے تحت انیسویں صدی میں اقتدار اعلیٰ اور قانون سازی کے مسئلوں پر باقاعدہ توجہ دی گئی اور مصرین و مفکرین سیاست نے اپنے اپنے نقطہ نگاہ کے مطابق قوم، مملکت اور قومی حقوق کی توضیح و توجیح کی۔ اس لحاظ سے یہ میکا ولی کا طرۂ امتیاز ہے کہ عصر جدید کا وہ پہلا سیاسی مفکر ہے جس نے نہ صرف قوم کی اہمیت کو تسلیم کیا بلکہ قومی آزادی اتحاد کو بجائے خود ایک ایسا اہم و بلند پایہ نصب العین قرار دیا کہ جس کے حصول کی خاطر ہر قسم کا جملہ و حربہ جائز اور جس کے لیے ایک بیدار مغز شہری کو ہر قسم کی قربانی دینے کے لیے تیار رہنا چاہیے۔ صرف جان و مال کی قربانی نہیں بلکہ اصول و اخلاق کی بھی۔ اس میں شک نہیں کہ میکا ولی کا یہ نظریہ کہ عملی سیاست میں اخلاقیات کے بجائے سیاسی مصالح زیادہ اہمیت رکھتے ہیں اور قومی آزادی برقرار رکھنے

کے لیے ہر ممکن جیلہ و حربہ سے کام لینا چاہیے اور اس بنا پر حکمران مندرجہ بالا قیود کو پس پشت ڈالنے میں حق بجانب ہے، بظاہر بہت ہی عجیب بلکہ قابل نفرت و حقارت معلوم ہوتا ہے مگر اس سلسلہ میں ہمیں یہ نہ بھولنا چاہیے کہ دانتے اور بازنی کی طرح میکیاولی بھی ایک محب وطن تھا جس کا دل و دماغ مادر وطن کی ابتری و بد حالی سے حد درجہ متاثر تھا۔ اطالیہ کے اتحاد کا وہ دل و جان سے خواہش مند تھا مگر اس اتحاد کے لیے ضروری تھا کہ ایک ایسا لیڈر یا حکمران ہو جو اپنی طاقت اور سیاست سے اطالیہ کی طوائف الملوکی کا قلع و قمع کرے، غیر ملکیوں کو اطالیہ چھوڑنے پر مجبور کرے اور مختلف چھوٹی چھوٹی ریاستوں کو ایک دوسرے سے منسلک و متحد کر کے اطالیہ میں جمہوری حکومت کی داغ بیل ڈالے۔ میکیاولی کے نزدیک یہ ایک ایسا بلند اور اہم نصب العین تھا جس کے حصول کے سلسلہ میں یہ خیال نہ ہونا چاہیے کہ اسے کن طریقوں سے حاصل کیا جا رہا ہے۔ اصل چیز مقصد ہے اور قومی آزادی اور ملکی فلاح و بہبود کے لیے جو بھی طریقہ اور حربہ استعمال میں لایا جائے وہ جائز ہے۔

جو نظریہ میکیاولی نے پیش کیا ہے اس کے سلسلہ میں دو باتیں یاد رکھنا چاہئیں اول تو یہ کہ مملکت کوئی معمولی اور مصنوعی ادارہ نہیں، مملکت دراصل انسانوں کے اتحاد و عمل کا نام ہے جس کا نصب العین نہ صرف مادی فلاح بلکہ انسانی اور عمرانی زندگی کی تکمیل ہے اور اس لیے یہ سوال بہت اہم ہے کہ جب مملکت کا مستقبل خطرہ میں ہو اور قومی آزادی پر آج آرہی ہو تو ایک محب وطن اور ایک قومی حکومت کیا کرے۔ بین الاقوامی سیاست کی یہ ایک تلخ حقیقت ہے کہ سیاسی آزادی، قومی ترقی اور ملک کی حفاظت ایسے نصب العین ہیں جن کی حفاظت و حصول کی خاطر حکومت خواہ شخصی ہو یا جمہوری، اشتراکی ہو یا جاگیر دارانہ اس کی خارجہ پالیسی کا یہ آفاقی اصول ہے کہ ”صرف قوم خواہ وہ غلطی پر رہی کیوں نہ ہو اور اپنا حلیف خواہ وہ ظالموں کا سرغنہ کیوں نہ ہو“ نرمی صلح جونی کو کمزوری پر محمول کیا جاتا ہے اور انہیں ملکوں کے سیاسی تعلقات زیادہ استوار اور مستحکم ہوتے ہیں جن کی حکومتوں کو اس بات پر اطمینان ہوتا ہے کہ

وقت ضرورت وہ ایک دوسرے کی ہر ممکن طریقہ سے مدد کریں گے۔ بین الاقوامی
پہچیدگیوں اور جغرافیائی اور تاریخی اتفاقات و حادثات کے باعث جو
اختلافات پیدا ہوئے ہیں اگر انہیں خوبصورت الفاظ کے استعمال سے
حل کیا جاسکتا ہوتا تو آج ہم لوگ ایک ایسی فردوس ارضی کے شہری ہوتے
جہاں نہ فوجیں ہوتیں اور نہ اسلحہ پر مفت اربوں روپیہ ضائع کیا جاتا۔

دو عالمی جنگوں کی تباہ کاریوں، اقوام متحدہ کے قیام، بین الاقوامی قانون
اور بین الاقوامی سیاست کے بلند بانگ دعوں اور اخلاقی اصولوں کی تعلیم
و ترغیب کے باوجود آج بھی ہم مسائل و مشکلات کی ایسی پہاڑی پر چڑھ
رہے ہیں جو بلند سے بلند تر ہوتی جا رہی ہے۔ سیاسی مسائل کی تعداد اور
وسعت میں اضافہ کے ساتھ ساتھ ہمارے دور کی حیرت انگیز ٹیکنیکل اور
سائنٹیفک ترقیوں نے جنگ اور آلات جنگ کی تباہ کاری کی اس قوت
میں (جو ملکیت اپنی پالیسی کے وسیلہ کے طور پر استعمال کرتی رہی ہیں) بے
اندازہ اضافہ کر دیا ہے۔ جو ہر سی ہتھیاروں نے جغرافیائی سیاست
میں ایک نیا موڑ پیدا کر کے انسان اور انسانیت کو موت و زیست کے
دور رہے پر کھڑا کر دیا ہے اور اقوام عالم کو اسی قسم کی سیاسی، معاشرتی،
اقتصادی اور ذہنی و روحانی مسائل سے سابقہ ہے جن کا اطلالیہ والوں کو
سولہویں صدی میں مقابلہ کرنا پڑا تھا۔ ہم ایک عجیب و غریب دور سے
گزر رہے ہیں۔ ایک طرف تو مصنوعی سیارے فلک پیمائی کی خدمت انجام
دے رہے ہیں اور تسخیر خلا کے بڑے گرام بنائے جا رہے ہیں، تو دوسری
طرف آج کی تمدن و مہذب حکومتیں جن اصولوں پر عمل پیرا ہیں وہ وہی نظریات
ہیں جنہیں میکیا ولی سے معنون کیا جاتا ہے لیکن جو سینکڑوں برس قبل مسیح سے
دنیا میں رائج ہیں یعنی ”جن کے پاس قوت ہے وہی چیزوں کو حاصل کرینگے
اور انہیں رکھ سکتے ہیں وہ ہی رکھ سکیں گے“

پروفیسر جوڈ کے الفاظ ہیں ”قومی عظمت کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ قوم
کے پاس ایسی طاقت ہو جس سے بوقت ضرورت اپنی خواہش اور ارادہ کو دوسروں

پر مسلط کر سکے یہ قومی عظمت ان قوموں کے نزدیک آئینہ دل یا نصب العین کا درجہ رکھتی ہے۔ اس کی نامعقولیت اسی سے ظاہر ہے کہ یہ معیار اخلاقی صفات کے بالکل ضد ہے اگر کوئی ملک ایسا ہے جو صرف سچ ہی بولتا ہے وعدے وفا کرتا ہے اور کمزوروں کیساتھ انسانیت کا سلوک کرتا ہے تو ان قوموں کے نزدیک اس کی عزت کی سطح پست ہے، مسٹر بالڈون کے بقول عزت نام ہے اس قوت کا جس سے قوم خاص شرف و اعتبار کی مالک ہو، مہنگاموں کو اپنی طرف متوجہ کرے اور ظاہر ہے کہ ایسی قوت جس سے قوم کو ایسا اعزاز و امتیاز حاصل ہو، موقوف ہے آتش فشاں گولوں پر اور زموں پر، ان نوجوانوں کی وفاداری اور وطن دوستی پر جن کا شہروں پر ان گولوں اور زموں کو پھینکنا ایک محبوب مشغلہ ہے۔ پس جس عزت کے لیے کسی قوم کی تعریف کی جاتی ہے وہ ان صفات و اخلاق کے بالکل ضد واقع ہوتی ہے۔ جن کی بنا پر فرد کی تعریف کی جاتی ہے۔ میرے نزدیک تو قوم کو اس قدر وحشی اور غیر مہذب سمجھا جائے جس قدر وہ ایسی عزت کی مالک ہو، فریب دہی، دغا بازی اور ظلم سے عزت حاصل کرنا کسی انسان اور قوم کے لیے قطعاً باعث عزت نہیں ہے۔ قوم پرستی اور مادیت کی وجہ سے مغربی تہذیب اور مغربی تمدن کے زیر اثر عصر حاضر کی عمرانی اور سیاسی زندگی میں علم و صفت اور اخلاق و انسانیت کے درمیان ایک ایسی علیحدگی پیدا کر دی جس کا سابقہ ہمیں ہر موڑ پر ہوتا ہے موجودہ تہذیب کی ناکامی پر تبصرہ کرتے ہوئے ڈاکٹر انگلس کی ر

(Dr Alexis Carrel) نے اپنی تصنیف (Man the Unknown)

میں بجا طور پر لکھا :

”موجودہ زندگی انسان کو ترغیب دیتی ہے کہ وہ دولت کو ہر ممکن ذریعہ سے حاصل کرے لیکن یہ ذرائع انسان کو دولت کے مقصد تک نہیں پہنچاتے۔ یہ انسان میں ایک دائمی پہچان اور جنسی خواہشات کی تسکین کا ایک سطحی جذبہ پیدا کرتے ہیں۔ ان کے اثر سے انسان صبر و ضبط سے خالی ہو جاتا ہے اور ہر ایسے کام سے گریز کرنے لگتا ہے جو زرا دشوار اور صبر آزما ہو

ایسا مسموم ہوتا ہے کہ تہذیب جدید ایسے انسان پیدا ہی نہیں کر سکتی جس میں
فنی تخلیق ذکاوت اور جرأت ہو۔ ہر ملک کے صاحب اقتدار طبقہ میں جس کے
ہاتھ میں ملک کی باگ لڈو رہے، ذہنی اور اخلاقی قابلیت میں نمایاں انحطاط
نظر آتا ہے، ہم محسوس کر رہے ہیں کہ تہذیب جدید نے ان بڑی بڑی امیدوں
کو پورا نہیں کیا جو انسانیت نے اس سے وابستہ کی تھیں اور وہ ان لوگوں
کے پیدا کرنے میں ناکام رہی جو نہانت اور جرأت کے مالک ہوں اور تہذیب
کو اسی دشوار گزار راستہ پر سلامتی کے ساتھ لے جا سکیں جن پر آج وہ
ٹھوکیں کھا رہی ہے !