

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
Strafkamer
parketnummer 21-002830-17
Zitting 13 december 2017 10.10 uur

Pleitnotities

Mr. M. Veldman

inzake:

J.L. Kamperman

Edelgrootachtbaar College,

Met het oog op een goede communicatie met uw hof en de AG en om een goed procesverloop te bespoedigen stuur ik u namens cliënt deze pleitnotitie op voorhand toe. De verdediging zal zich beperken tot een niet-ontvankelijkheidsverweer dat feitelijk wordt gemotiveerd met het volgende.

Er volgt een bespreking van de vraag of de aangetroffen hennep afkomstig was van de vijf planten of dat er wellicht ook hennep aanwezig was die niet van de vijf planten afkomstig was. In dit verband wordt een verweer gevoerd dat cliënt op onrechtmatige wijze is aangehouden omdat er geen redelijk vermoeden van schuld was dat hij zich niet aan de gedoogregels heeft gehouden m.b.t. de vijf plantenregel. Deze onrechtmatige aanhouding moet als consequentie hebben dat de direct uit deze aanhouding voortvloeiende twee afgelegde verklaringen van het bewijs moeten worden uitgesloten. Daarnaast zal cliënt uitleggen dat hij tijdens de verhoren veronderstelde dat anderen geknipte hennep in de woning van cliënt hadden achtergelaten, maar dat deze veronderstelling naar later bleek onjuist was.

Ten tweede zal de vraag worden beantwoord of wettig en overtuigend bewezen kan worden dat de inbeslaggenomen en direct vernietigde hennep valt onder het bereik van art. 3 Opiumwet.

Inleiding

Toen cliënt in de middag van 16 oktober 2016 om 17.15 uur werd geconfronteerd met twee geüniformeerde politiemensen die een kijkje in zijn tuin kwamen nemen kon hij niet bevroeden dat dit officiële bezoek tot zeer ingrijpende consequenties zou leiden die zijn leven volledig op zijn kop zouden zetten. Hij deed immers niets dat bij wet verboden is. Cliënt wist dat hij vijf cannabisplanten in zijn tuin mocht kweken. Meer stonden er dan ook niet. De planten waren uitgegroeid tot enorme struiken van meer dan vier meter hoog. Daarvan waren de vlijtige speurders niet gediend. Na het aantreffen van de planten werden meer geüniformeerde troepen opgetrommeld. Na korte tijd stond de straat vol met politieauto's. Het hele dorp liep uit om poolshoogte te nemen wie de misdadige dorpsbewoner was die in de boeien werd geslagen. Cliënt is woonachtig in een erg chique straat in Groenlo waar uitsluitend rijke mensen wonen.

Vele dorpsbewoners zagen dat het cliënt was die op brute wijze in de boeien werd geslagen en naar het politiebureau te Doetinchem werd afgevoerd. Aldaar verdween hij in een politiecel waar hij de komende 30 uur niet uit zou komen. En dat voor vijf hennepplanten in Nederland anno 2016.

Nadat cliënt in een cel was gegooid vatte de politie post rond de woning van cliënt. Er stonden maar liefst vijf politieauto's in de straat en een tiental geüniformeerde politiedieners had zich meester gemaakt van deze normaliter zo rustige straat. Het huis van cliënt werd tot in de kleine uurtjes met felle schijnwerpers belicht zodat iedereen in het dorp kon zien waar de zojuist ontmaskerde Pablo Escobar van de Achterhoek woonachtig was.

De cannabisplanten waren meegenomen door een speciaal team dat in de loop van de avond op de plaats delict was gearriveerd. Het was een komen en gaan van allerlei speurders van de politie in de Achterhoek.

De doorsnee dorpsbewoner denkt: 'Waar hoeft rammel is, zullen ook wel paarden zijn.' Een schuldigverklaring ligt vaak voor in de volksmond. Cliënt

ziet zich sinds deze onfortuinlijke avond geconfronteerd met scheve gezichten, achterbaks geroddel, wijzende vingers en vooral veel, heel veel argwaan. En dat uitsluitend omdat hij vijf cannabisplanten in zijn tuin had staan.

Tegen middernacht dropen de struikrovers af.

Waarom geen rechtsbijstand tijdens de verhoren?

Tijdens de verhoren heeft cliënt rechtsbijstand geweigerd omdat hij er vanuit ging dat hij de recherche en het OM zelf wel kon overtuigen van zijn goede bedoelingen en het slechts ging om vijf planten die door de Aanwijzing Opiumwet worden gedoogd, mits afstand wordt gedaan. Hij besloot zonder advocaat te worden verhoord.

Cliënt verklaarde tijdens de verhoren bij herhaling dat hij toch echt wist dat je in Nederland vijf hennepplanten in de tuin mag laten groeien en dat hij geen financieel oogmerk nastreefde. Hij wilde er toekomstig hennepolie van laten maken om weg te geven aan vrienden en zieke patiënten en ook om samen met vrienden zelf te consumeren. Cliënt werd in de verhoren op geen enkel moment gevraagd of hij afstand deed van de hennepplanten. Deze werden zonder vast te stellen om welke hennepsoort (vezelhennep of THC houdende hennep) het ging direct vernietigd.

Nadat cliënt een koude nacht in een politiecel had doorgebracht en twee keer was gehoord, mocht hij pas de volgende middag naar huis. Zijn huis was inmiddels buiten zijn aanwezigheid volledig overhoop gehaald, de inhoud van alle kasten en laden lag op de grond. De politie was op doldrieste wijze tekeer gegaan en had het huis met complete inventaris uitgekamd. Cliënt wist dat nog niet toen hij werd vrijgelaten.

Thuis aangekomen kwam cliënt tot de schokkende ontdekking dat zijn hele huis volledig onttakeld was. De altijd opgeruimde en schone woning was veranderd in een totale puinhoop. De hele inventaris was overhoop gehaald, de complete inhoud van laden en kasten lag her en der verspreid op de grond. En dat voor vijf cannabisplanten in de tuin. Tot zover een beknopt verslag van de gebeurtenissen.

Onrechtmatige aanhouding

Het proces verbaal van bevindingen vermeldt nergens dat er een redelijk vermoeden van schuld was dat cliënt meer dan vijf planten in zijn tuin had staan. De agenten zagen dat de planten waren uitgegroeid tot hele grote struiken. Zij moeten ermee bekend zijn dat de Hoge Raad vier maal heeft uitgemaakt dat de opbrengst van de vijf planten of de grootte van de planten er niet toe doet.

De agenten zien in de tuin hennep snoei-afval en toppen die in een kas te drogen hingen (en kennelijk ook van de vijf planten afkomstig waren). De agenten zien vlak naast de kas drie grote hennep 'bomen' (zie pv relaas pagina 3) en tevens dat er reeds twee planten waren geoogst. Dat maakt vijf hennepplanten en dat is wettelijk gedoogd, mits je afstand doet.

Cliënt wordt na deze bevindingen ter plaatse direct als verdachte gehoord. Cliënt verklaarde dat hij vijf hennepplanten in zijn tuin had staan en dat hij er olie van wilde laten maken. Daarop werd overleg gevoerd met de hulpofficier de heer De Weerd. Cliënt werd gevraagd of de politie binnen mocht kijken. Cliënt stemde toe en vertelde dat binnen ook toppen lagen.

Binnen in de kelderruimte trof de politie hennetoppen en droogrekken aan. De zoon van cliënt, Stephan, kwam ter plaatse en vertelde de politie dat hij wist dat deze hennep uit de tuin van zijn vader afkomstig was, dus van de vijf planten.

De verbalisanten Wolsink en De Jong kwamen ter plaatse en hielden cliënt om 17.45 uur aan: 'voor het bezit van meerdere hennepplanten.' Uit dit pv van aanhouding blijkt niet dat cliënt de vijf plantenregel heeft overtreden. Het OM mag niet tot vervolging overgaan en wordt niet ontvankelijk verklaard als dit toch gebeurt zolang iemand zich houdt aan de vijf plantenregel. Dat was bij cliënt uitdrukkelijk het geval.

De politie heeft niets geverbaliseerd dat een aanwijzing kon zijn om aan te nemen dat cliënt de vijf plantenregel heeft overtreden (bijvoorbeeld door meer dan vijf planten in zijn tuin te laten groeien). Dit moet tot de conclusie leiden dat cliënt op onrechtmatige wijze is aangehouden. Dit heeft geleid tot een zeer ernstige schending van de belangen van cliënt. Hij heeft niet om een advocaat gevraagd omdat hij handelde binnen het gedoogbeleid en niet mag worden vervolgd zolang het om vijf planten gaat, zo meende cliënt terecht. Door zonder advocaat te verklaren voor iets dat gedoogd is, is hij, met het uiten van een veronderstelling dat anderen cannabis in zijn woning hadden achtergelaten, in de problemen gekomen,

getuige de uitspraak van de rechtbank. Dit is uitsluitend het gevolg van de onrechtmatige aanhouding en inverzekeringstelling en kan niet zonder consequenties blijven.

Aanhouding en inverzekeringstelling vallen de facto buiten hetgeen voor de officier van justitie geoorloofd is bij de teelt van maximaal vijf planten in de tuin. De enige voorwaarde is dat de betrokkene afstand doet. Dat heeft cliënt gedaan maar staat niet in het pv. De toepassing van dwangmiddelen als aanhouding, het gedurende twee dagen in verzekering stellen en tweemaal verhoren van cliënt, valt absoluut niet te rijmen met het gedoogbeleid van het gebruik van softdrugs door consumenten, dat sinds 1976 juist buiten het criminele circuit moeten worden gehouden. Want dat was het beoogde doel van dit gedoogbeleid.

De Hoge Raad heeft de Aanwijzing Opiumwet als volgt gekwalificeerd¹:

‘De Aanwijzing Opiumwet (Stcrt. 2000, 250) moet worden beschouwd als ‘recht’ in de zin van art. 79 RO, aangezien deze regels bevat omtrent de beleidsuitgangspunten bij de opsporing en vervolging van Opiumwetdelicten. Deze regels kunnen niet gelden als algemeen verbindende voorschriften maar binden wel het OM o.g.v. beginselen van een behoorlijke procesorde en lenen zich ertoe jegens betrokkenen als rechtsregel te worden toegepast (vgl. HR LJN ZC8556). De Aanwijzing moet aldus worden uitgelegd dat - behoudens door het OM te stellen en aannemelijk te maken bijzondere omstandigheden en mits tijdig afstand is gedaan van het inbeslaggenomen plantenmateriaal - teelt van niet meer dan vijf hennepplanten met een politiese pot wordt afgedaan, ongeacht de hoeveelheid of het gewicht van de met die teelt verkregen of te verkrijgen opbrengst van voor consumptie geschikte hennep of henneproducten. Nu het hof van voornoemde uitleg is uitgegaan en geen bijzondere omstandigheden zijn gebleken, heeft het hof het OM terecht niet-ontvankelijk verklaard in de vervolging.’

Vast staat dat politie en justitie het recht op kleine thuisteelt stelselmatig schendt, zie hierover mijn laatste column:

<https://www.vvsadvocaten.nl/blog/2017/de-verbeten-jacht-op-de-kleine-thuisteler/>

¹ ECLI:NL:HR:2011:BO4015, RvdW 2011/597, NJB 2011, 1053, NJ 2012/63

Dit stelselmatig ontzeggen van een ondubbelzinnig toegekend recht moet ertoe leiden dat bewijsuitsluiting de enige passende sanctie is.

Cliënt wordt sinds de aanhouding door zijn omgeving als een crimineel beschouwd. Dit is het gevolg van de onrechtmatige aanhouding, inverzekeringstelling, het afleggen van twee verklaringen, het welbewust lekken van vertrouwelijke informatie naar de pers (zie de overgelegde krantenberichten), waardoor cliënt in zijn deftige woonbuurt als een melaatse wordt behandeld ('Nu weten we hoe Kamperman aan zijn geld komt'). Deze ernstige tekortkomingen en de aantasting van cliënt zijn eer en goede naam, door de pers van belastende en vertrouwelijke informatie te voorzien, komen geheel en al voor rekening van het OM en moeten processuele consequenties hebben.

Hierbij komt het handelen van de officier van justitie ter zitting in eerste aanleg.

Tijdens de zitting in eerste aanleg: de aanhouding van de heer B. Tonnaer

En passant weet de officier van justitie de rechtbank op ontoelaatbare wijze te beïnvloeden door een patiënt, de heer B. Tonnaer, op de publieke tribune van een doodsb bedreiging te beschuldigen. Deze patiënt was naar de rechtszaak gekomen om cliënt te steunen en werd beticht van het maken van snijbewegingen voor zijn hals terwijl hij de officier van justitie aankeek.

De werkelijkheid is echter dat deze patiënt in de overvolle videozaal door de hitte en gebrek aan ventilatie een paniekaanval gecombineerd met een epileptische aanval kreeg en naar zijn keel greep vanwege zijn benauwdheid. Hetgeen de officier van justitie ertoe bewoog om te roepen dat de patiënt een snijdende beweging naar de keel maakte. Dit werd geïnterpreteerd als een doodsb bedreiging, met als gevolg dat de patiënt werd afgevoerd naar het politiebureau in Doetinchem waar hij 1,5 dag heeft vast gezeten zonder medicatie.

Na een speciaal daartoe door de heer T. Hop van de districtsrecherche Apeldoorn verricht opsporingsonderzoek is gebleken dat uit de veiligheidsbeelden die van de publieke tribune zijn gemaakt volgt dat er niets klopt van hetgeen de officier van justitie ter zitting beweerde. De heer Hop verklaarde telefonisch dat op de beelden geen snijbewegingen voor de hals van de heer Tonnaer te zien zijn. De zaak is geseponneerd. Ik

heb vele malen om het dossier gevraagd maar nimmer enige reactie ontvangen. Hiermee staat vast dat de officier van justitie de rechtbank op ontoelaatbare wijze heeft beïnvloed. De sfeer was na de aanhouding van de heer Tonnaer om te snijden. De rechtbank had het helemaal gehad met cliënt, dat was wel duidelijk. De enorme publieke belangstelling van meer dan 100 patiënten die wietolie gebruiken en cliënt wilden steunen, werkte door toedoen van de officier van justitie averechts uit.

Deze verschillende feiten bij elkaar genomen moeten tot de conclusie leiden dat cliënt op zeer ernstige wijze in zijn procespositie is geschaad en deze schade onherstelbaar is.

'Bewijsuitsluiting op grond van art. 359a lid 1 Sv kan uitsluitend aan de orde komen indien het bewijsmateriaal door het verzuim is verkregen, en komt slechts in aanmerking indien door de onrechtmatige bewijsgaring een belangrijk (strafvorderlijk) voorschrift of rechtsbeginsel in aanzienlijke mate is geschonden (vgl. HR 30 maart 2004, LJN AM2533, NJ 2004/376). Toepassing van bewijsuitsluiting kan noodzakelijk zijn ter verzekering van het recht van de verdachte op een eerlijk proces in de zin van art. 6 EVRM, zoals bij schending van het recht op rechtsbijstand bij het politieverhoor (vgl. HR 30 juni 2009, LJN BH3079, NJ 2009/349). Voorts kan ook als het recht van de verdachte op een eerlijk proces niet (rechtstreeks) aan de orde is, maar een ander belangrijk (strafvorderlijk) voorschrift of rechtsbeginsel in aanzienlijke mate is geschonden, toepassing van bewijsuitsluiting noodzakelijk worden geacht als middel om toekomstige vergelijkbare vormverzuimen die onrechtmatige bewijsgaring tot gevolg hebben, te voorkomen en een krachtige stimulans te laten bestaan tot handelen in overeenstemming met de voorgeschreven norm. Toepassing van bewijsuitsluiting is voorts niet onder alle omstandigheden uitgesloten als sprake is van de – zeer uitzonderlijke – situatie dat het desbetreffende vormverzuim, naar uit objectieve gegevens blijkt, zozeer bij herhaling voorkomt dat zijn structureel karakter vaststaat en de verantwoordelijke autoriteiten zich onvoldoende inspanningen hebben getroost overtredingen van het desbetreffende voorschrift te voorkomen.²

Zoals eerder opgemerkt kunt u in mijn laatste column lezen dat de jacht op de kleine thuisteler het hele jaar onverdroten is doorgegaan. Ik heb tientallen reacties gehad op mijn oproep. Op de website van de

² HR 19 februari 2013, NJ 2013, 308

patiëntenvereniging medicinale patiënten die allemaal wietolie te gebruiken staan er nog veel meer: Zie www.pgmcg.nl

Eigen gebruik

De Aanwijzing Opiumwet vermeldt als uitgangspunt bij de teelt van niet meer dan vijf planten, zonder het gebruik van hulpmiddelen, dat deze als niet beroepsmatig heeft te gelden, maar wordt aangemerkt als te zijn bestemd voor een geringe hoeveelheid voor eigen gebruik. Volgens de jurisprudentie van de Hoge Raad wordt dit uitgangspunt niet anders als er meerdere kilo's cannabis worden geoogst. Het gewicht doet er niet toe, enkel het aantal planten, de wijze van telen en het doel zijn bepalend voor het antwoord of sprake is van eigen gebruik of van beroeps- of bedrijfsmatige teelt.

De reikwijdte van eigen gebruik wordt in de jurisprudentie bepaald door de vraag of sprake is van beroeps- of bedrijfsmatige teelt als er maximaal vijf planten worden geteeld. Zodra het doel (mede) bestaat uit financieel gewin is niet langer sprake van eigen gebruik, ook als er minder dan vijf planten worden geteeld. Eigen gebruik mag dus geen commercieel oogmerk hebben. Eigen gebruik eindigt waar de beroeps- of bedrijfsmatige teelt begint.

De omschrijving beroeps- of bedrijfsmatige teelt ex art. 11 lid 3 Opiumwet is getalsmatig niet nader omschreven in de Opiumwet. Dit in tegenstelling tot grootschalige teelt ex art. 11 lid 5 Opiumwet. Het is aan de jurisprudentie overgelaten om deze begrippen in te vullen. Voor de onderhavige zaak is het aantal planten, de wijze van telen en het doel van de teelt van belang.

Cliënt kan niet tegen onrechtvaardigheid en heeft de zeer sterke neiging om mensen in nood (zoals zieke patiënten) te helpen. Hij beoogde met de thuisteelt samen met vrienden en zieke patiënten hennepolie te consumeren. Omdat hij geen enkel commercieel oogmerk nastreefde en hij er geen cent beter van wilde worden, valt het beoogde doel onder eigen gebruik. Als je kilo's cannabis voor eigen gebruik mag telen moet je ook in staat zijn om dat samen met anderen te nuttigen, in welke vorm ook (roken of door hennepolie in te nemen). Zolang je het maar niet verkoopt.

De grens voor eigen gebruik ligt bij de beroeps- of bedrijfsmatige teelt. Hiervan is in ieder geval sprake bij financieel gewin.

De teelt van vijf hennepplanten buiten in de tuin met het hiervoor omschreven doel (geen winstoogmerk en dus niet beroeps- of bedrijfsmatig) moet worden beschouwd als eigen gebruik.

Dit volgt tevens uit bijvoorbeeld de jurisprudentie van binnenteelt met meerdere hulpmiddelen.

Volgens het dossier had cliënt in totaal ruim 10 kilo niet gedroogde hennepstruiken voorhanden. De meeste struiken waren net geoogst en dus bevatten deze een substantiële hoeveelheid vocht. De struiken moesten nog worden gedroogd. Na het drogingsproces blijft er aan gedroogde toppen ongeveer een derde tot een kwart gewicht over. In deze zaak zijn ook de vezelrijke stammen meegewogen. Deze kunnen uitsluitend worden gebruikt voor de productie van vezels. Naar schatting zou cliënt hoogstens 2,5 tot 3 kilo gedroogde toppen over hebben gehouden (dus geen stammen, takken, bladeren en knipafval). Dat slechts een derde droge hennep overblijft, volgt uit geraadpleegde bronnen op internet. Verbalisanten kwamen tot dezelfde conclusie in een vergelijkbare zaak³.

Het gewicht is niet bepalend voor de vraag of de teelt van maximaal vijf hennepplanten wordt gedoogd of niet. Dat heeft de Hoge Raad inmiddels maar liefst vier keer in zes jaar uitgemaakt. U zult de Hoge Raad daarom volgen en het Openbaar Ministerie niet ontvankelijk verklaren.

De eerste keer dat de Hoge Raad oordeelde dat het totaalgewicht niet relevant is voor de vijf plantenregel was in 2011⁴.

Een verdachte had 4,1 kilo hennep voorhanden dat afkomstig was van vijf planten die kort tevoren waren gerooid uit zijn tuin. De Hoge Raad bepaalde, naast het citaat dat ik hiervoor al heb aangehaald over de Aanwijzing als recht in de zin van art. 79 Wet RO, het volgende:

³ ECLI:NL:GHSHE:2010BN:1460

⁴ ECLI:NL:HR:2011:BO4015, RvdW 2011/597, NJB 2011, 1053, NJ 2012/63

‘Anders dan de advocaat-generaal is het hof van oordeel - in aanmerking nemende, zoals hiervoor overwogen, dat de door het openbaar ministerie opgestelde en openbaar gemaakte beleidsregels geen verdere details bevatten ten aanzien van bijvoorbeeld de omvang van de door het telen van niet meer dan vijf hennepplanten te verkrijgen hoeveelheid afgescheiden henneproducten - dat een burger, die er op mag vertrouwen dat de overheid niet strafrechtelijk optreedt tegen het bezit van niet meer dan vijf hennepplanten, er in redelijkheid ook op mag vertrouwen dat niet strafrechtelijk wordt opgetreden tegen het bezit van het van diezelfde planten afgescheiden henneproduct. Het hof neemt hierbij in aanmerking dat niet valt in te zien, zou het overheidsbeleid op dit punt anders uitgelegd moeten worden, wat voor de burger de toegevoegde waarde zou zijn van het gedogen van het telen c.q. aanwezig hebben van niet meer dan vijf hennepplanten als niet die planten geoogst zouden mogen worden ten behoeve van het eigen gebruik van het afgescheiden henneproduct. Hierbij verdient opmerking dat het hof ambtshalve bekend is dat de planten van het geslacht Cannabis nu eenmaal worden geteeld met het oog op de oogst van de toppen die deze planten op een gegeven moment plegen te vormen, welke toppen in de regel het hoogste gehalte aan werkzame stof (THC) bevatten. Het hof neemt hierbij voorts in aanmerking dat reeds in de uit 2000 daterende Aanwijzing wordt gesteld dat het in de rede ligt om voor de teelt van hennepplanten (toevoeging hof: waarmee hier de niet beroeps- of bedrijfsmatige teelt bedoeld wordt) een toegespitste regeling te hanteren omdat levend plantenmateriaal al snel de gewichtsgrens van 5 gram zal overtreffen.’

Dit standpunt vond navolging in de uitspraak van HR 26 juni 2012⁵.

Het Openbaar Ministerie blijft hardnekkig vervolgen, maar de Hoge Raad persisteerde voor de derde achtereenvolgende maal in HR 16 april 2013; ECLI:NL:HR:2013:BZ7152, rechtsoverweging 2.5:

2.5. Voor zover het Hof met de hiervoor onder 2.3. weergegeven overwegingen als zijn oordeel tot uitdrukking heeft gebracht dat de verdachte op het in de Aanwijzing vastgelegde 'gedoogbeleid' geen beroep kan doen omdat de vijf in zijn tuin aangetroffen hennepplanten een opbrengst genereren die de geringe hoeveelheid voor eigen gebruik, zoals

⁵ ECLI:NL:HR:2012:BW9183

bedoeld in de Richtlijn voor strafvordering Opiumwet, softdrugs van 2 november 2000 (Stcrt. 2000, 250) ruimschoots overstijgt, getuigt dat oordeel derhalve van een onjuiste rechtsopvatting.

Voorts is dat oordeel niet toereikend gemotiveerd, in aanmerking genomen dat de in de tenlastelegging bedoelde 155 stekjes blijkens de bestreden uitspraak niet als hennepstekjes in de zin van de Opiumwet konden worden beschouwd, de bewezenverklaring inhoudt dat de verdachte vijf hennepplanten opzettelijk aanwezig heeft gehad, en het Hof niet heeft vastgesteld dat het Openbaar Ministerie bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd als in de Aanwijzing bedoeld.

Voor de goede orde herhaalde de Hoge Raad dit principe in 2016 voor de vierde achtereenvolgende keer⁶.

De AG bij de Hoge Raad adviseerde als volgt:

4.1 Ontvankelijkheid

De officier van justitie dient alsnog niet-ontvankelijk te worden verklaard, aangezien de aangetroffen 4,1 kg hennepresten afkomstig waren van 5 planten die in de tuin stonden van [verdachte]. Er was geen sprake van beroeps- of bedrijfsmatige teelt, nu het hier slechts 5 planten betrof, de planten in de tuin stonden, de planten niet naar is gebleken op professionele wijze werden belicht en gevoed etc en geen sprake is van het gedurende langere tijd investeren in het telen van hennep om geldelijk gewin te krijgen. En dat geldt natuurlijk al helemaal voor [A]. Dat [verdachte] naar eigen zeggen twee maal de opbrengst voor een betrekkelijk gering bedrag heeft verkocht, maakt niet dat alsnog sprake is van beroeps- of bedrijfsmatige teelt.

3.8. Enerzijds kan geredeneerd worden dat het oordeel van het hof dat de verdachte niet aan de voorwaarden voor een politiesepot uit de Aanwijzing Opiumwet voldoet een niet onbegrijpelijk feitelijk oordeel is en dat dit oordeel in cassatie niet verder kan worden getoetst. De gedachte is dan dat het hof kennelijk niet aannemelijk heeft geacht dat de niet geringe hoeveelheid gevonden hennepresten afkomstig waren van slechts vijf hennepplanten. Toch meen ik dat het hof zijn oordeel in dit verband niet toereikend heeft gemotiveerd, vanwege de overweging dat 'de vraag van hoeveel planten de hennep afkomstig was [...] volgens de Aanwijzing niet

⁶ ECLI:NL:HR:2016:1248

van belang [is]'. Hoewel het mogelijk is dat het hof met deze overweging heeft bedoeld te zeggen dat het precieze aantal hennepplanten niet ter zake doet wanneer het er meer dan vijf zijn, kan uit de betreffende overweging tegen de achtergrond van de feitelijke stellingen van de verdediging niet worden opgemaakt wat het hof hiermee nu precies heeft bedoeld. Met de steller van het middel ben ik het dan ook eens, dat het er nog het meest op lijkt dat het hof de opvatting is toegedaan dat bij een aangetroffen hoeveelheid hennepresten van meer dan geringe omvang, het aantal hennepplanten waarvan de betreffende resten afkomstig zijn niet langer relevant is. Deze opvatting is gelet op het bepaalde in bijvoorbeeld HR 26 juni 2012⁷, rov. 2.6 en HR 16 april 2013⁸, rov. 2.5 echter onjuist, zodat het middel doel treft.

Deze situatie doet zich i.c. voor. Cliënt mocht erop vertrouwen dat hij niet zou worden vervolgd voor de opbrengst van vijf planten en de politie bij de uitoefening van dwangmiddelen geen enkele redelijke verdenking koesterde dat de vijf plantenregel was overtreden.

Het is opvallend dat het College van Procureurs-Generaal na deze uitleg over de vijf plantenregel deze regel nooit heeft gewijzigd. Het is de kennelijke doelstelling van de wetgever deze regel als recht voor de burger te laten gelden. Ook als er een opbrengst van meerdere kilo's wordt gegenereerd. Dat recht moet door de burger kunnen worden geëffectueerd.

Ook als derden hun cannabis meenamen naar de woning van cliënt om deze gezamenlijk te knippen en deze uiteindelijk weer mee te nemen, heeft ieder voor zich de cannabis voorhanden. Op een dergelijk moment blijft het openbaar ministerie niet ontvankelijk in de vervolging en is de vijf plantenregel onverminderd van kracht. Deze personen teelden in hun eigen woning eveneens binnen de grenzen van het gedoogbeleid. Het primaire doel van de vijf plantenregel is immers de teelt voor eigen gebruik zonder winstoogmerk.

Cliënt kan geen strafrechtelijk verwijt worden gemaakt als hijzelf binnen de grenzen van vijf planten heeft geoogst en vrienden hun eigen cannabis meenamen om samen te knippen. Daardoor wordt cliënt geen eigenaar. Deze vrienden mochten de opbrengst van hun vijf planten samen met

⁷ ECLI:NL:HR:2012:BW9183

⁸ ECLI:NL:HR:2013:BZ7152

cliënt knippen. Samen hennep knippen is niet verboden, zolang iedereen binnen de grenzen van de vijf plantenregel blijft. Het hele idee van Cannabis Social Clubs is hierop gebaseerd. Deze gedachte wordt door veel burgemeesters een warm hart toegedragen. Met toestemming van het openbaar ministerie worden overal in Nederland Cannabis Social Clubs opgericht. Zij hebben juridisch geredeneerd wellicht als medepleger veel meer dan vijf planten aanwezig, maar zo wordt dit in het gedoogbeleid niet uitgelegd, zolang het gaat om eigen gebruik. Alle leden telen gezamenlijk vijf planten per persoon in dezelfde kweekruimte. Dit wordt gezien als de coffeeshop van de toekomst.

Parlementaire geschiedenis art. 11a Opiumwet waarin verschil eigen thuisteelt en beroepsmatige teelt wordt uitgelegd

Het gaat er volgens de parlementaire geschiedenis van art. 11a Opiumwet om de grootschalige hennep telers dwars te zitten en uitdrukkelijk niet de gebruiker die uitsluitend voor eigen consumptie teelt en de geogste producten bewerkt tot een eindproduct. Op de hennep teler die uitsluitend voor eigen gebruik teelt en niet voor geldelijk gewin richt art. 11a Opiumwet zich uitdrukkelijk niet. Zo staat het overigens ook in de parlementaire geschiedenis vermeld en zo legde voormalig minister Opstelten het in de Eerste Kamer uit.

'Ook teelt van vijf planten of minder kan worden aangemerkt als beroeps- of bedrijfsmatige teelt. Dit geldt in situaties waarin aan twee of meer indicatoren voor professionele teelt, zoals opgenomen in een bijlage van de Aanwijzing, is voldaan *en* Indien sprake is van teelt voor geldelijk gewin.'⁹

Voormalig minister van V&J Opstelten legde ter gelegenheid van de behandeling van art 11a Opiumwet in de Eerste Kamer uit dat hij nadrukkelijk niet wilde dat de kleine thuisteler in de criminele sfeer werd gedrukt. Deze moest gevrijwaard blijven van criminele antecedenten en moest daarom de mogelijkheid houden om kweekbenodigdheden aan te schaffen. Daarom heeft art. 11a Opiumwet niet geleid tot een algemeen verbod van growshops. Alleen degenen die de beroepsmatige teelt faciliteert is strafbaar. Levering van kweekbenodigdheden aan kleine thuistelers is niet strafbaar. Zie de uitspraken van growshop Plantarium door de rechtbank en het hof in Arnhem¹⁰.

⁹ Tweede Kamer 2011-2012, 32 842, nr. 6 pagina's 3 en 4

¹⁰ ECLI:NL:RBGEL:2015:7211 en ECLI:NL:GHARL:2016:7900

Was alle hennep afkomstig van de vijf planten?

Voor de onderhavige zaak geldt dat uit het feitencomplex en de jurisprudentie geen andere conclusie kan worden getrokken dan dat het Openbaar Ministerie niet ontvankelijk moet worden verklaard. Hiertoe moet wel vaststaan dat de aanwezige hennep afkomstig was van de vijf planten. In eerste aanleg is door cliënt en de verdediging zonder meer aangenomen dat dit het geval was en is hier verder weinig aandacht aan besteed.

Tijdens de behandeling werd duidelijk dat de officier van justitie er vanuit ging dat er ook hennep van anderen in de woning aanwezig was. Dit, omdat cliënt tijdens de twee verhoren veronderstelde dat vrienden hennep hadden achtergelaten om te drogen en dit ook heeft verklaard. Deze veronderstellingen zijn door de rechtbank aangegrepen om cliënt te veroordelen.

Na de verhoren en nadat cliënt zijn vrienden had gesproken die daags tevoren samen hennep hadden geknipt, bleek dat zij hun cannabis mee naar huis hadden genomen en daarom alle aanwezige hennep in de woning afkomstig was van de vijf planten. Dit zal gemotiveerd worden uitgelegd.

De rechtbank overwoog:

1. Verdachte heeft meerdere malen verklaard dat ook andere personen hennepplanten hadden meegenomen naar zijn woning om te knippen/drogen.
2. doosjes hennep met verschillende namen: Daarvoor heeft verdachte geen verklaring gegeven.
3. verklaring van verdachte dat er hennep van anderen in zijn woning lag te drogen.

Waarom heeft cliënt tijdens de verhoren tot drie keer toe verklaard dat er ook hennep van anderen bij hem in huis lag?

Cliënt zal, nu deze vraag heeft geleid tot een veroordeling, hierover ter zitting van uw hof dit uitgebreid toelichten. Het komt neer op het volgende.

De avond voor de inval (zaterdag 15 oktober) had cliënt een deel van de planten geogst en samen met anderen die avond toppen geknipt. Deze andere personen hadden ook eigen materiaal meegenomen. Cliënt had deze mensen aangeboden om dit materiaal bij hem te laten drogen omdat hij er de ruimte voor had.

Tegen 23.00 uur zaterdagavond is cliënt vertrokken om nog iemand naar huis te brengen met de auto. Er bleven mensen in zijn woning achter met hun cannabis. Na thuiskomst bleken de andere mensen vertrokken te zijn, het licht in de kelder waar de droogrekken waren was uit. De dag er op (zondag 16 oktober) heeft cliënt de hele dag gesport en is hij niet meer beneden geweest. Aan het einde van de middag werd hij aangehouden en afgevoerd.

Tijdens de arrestatie had cliënt reden om te veronderstellen dat er nog materiaal van anderen bij hem in de kelder te drogen lag. Dit bleek na zijn invrijheidstelling niet juist te zijn, iedereen had zijn eigen materiaal weer mee naar huis genomen, zo vertelden zijn vrienden na de invrijheidstelling.

Groot was cliënt zijn verbazing toen tijdens de rechtszitting bleek dat de officier van justitie geen problemen had met de vijf planten en ook geen bezwaar had over het aantal kilo's. Zelfs aan zijn intentie om zieke mensen te helpen werd niet getwijfeld. Cliënt werd veroordeeld voor het feit dat hij tijdens de verhoren verklaard had dat er materiaal van anderen in huis had. Hij wist op dat moment echter niet beter dan dat mensen hun hennep hadden laten liggen.

Tijdens de arrestatie had cliënt reden om te veronderstellen dat er nog materiaal van anderen bij hem in het kantoor te drogen lag. Dit bleek na zijn invrijheidstelling niet juist te zijn. Na zijn invrijheidstelling verklaarden zijn vrienden dat iedereen zijn eigen materiaal weer mee naar huis genomen had, ondanks zijn aanbod om het bij hem te laten drogen omdat hij daarvoor de ruimte had. De natuurgeneeskundige die dit werk reeds vele jaren deed wilde zich perse aan de regels van het gedoogbeleid houden en heeft iedereen geboden hun eigen materiaal weer mee naar huis te nemen.

Cliënt heeft gevraagd of de mensen waar hij mee samenwerkte voor de rechter wilden verklaren dat ze hun eigen cannabis weer mee naar huis hadden genomen. Niemand durft, iedereen is bang dat, als ze gaan

verklaren, de politie ook hun huizen binnenvalt en tot inbeslagname en arrestatie overgaat. Ze hebben gezien hoe cliënt kapot gemaakt is door justitie en de media. Ook lezen zij mijn columns over dit onderwerp. Deze mensen hebben gezinnen en goede banen die ze niet op spel durven te zetten. Zo heeft deze zaak geleid tot een ware angstcultuur onder kleine thuistelers.

Doosjes hennep met verschillende namen

Cliënt kan zich voorstellen dat de verschillende dozen met briefjes vragen oproepen bij justitie. In de rechtbank was cliënt in verwarring gebracht toen hem hiernaar werd gevraagd. Alle materiaal is afkomstig van de vijf planten die cliënt in zijn tuin had staan en die hij met liefde voor anderen verzorgd heeft.

Cliënt heeft bij de politie al verklaard dat de klonen door iemand anders werd bezorgd en cliënt de cannabis teelde voor anderen om er olie van te laten maken. Dit bedoelt cliënt als hij zegt dat er cannabis van anderen aanwezig was. Hij had cannabis aanwezig die eigendom was van anderen, maar wel afkomstig was van de vijf planten:

‘Ik ben niet de eigenaar van de toppen. Ik kweek het voor zieke mensen. Dat doen de anderen ook. De toppen die in mijn woning lagen zijn van mij en van twee andere personen.’¹¹

De stekken waren door iemand aangevoerd om in de tuin van cliënt te laten groeien. Cliënt zou na de oogst de planten naar mensen brengen die er hennepolie van zouden maken dat vervolgens gezamenlijk zou worden geconsumeerd. E.e.a. zonder enig winstbejag.

Onderstaand een overzicht van het in beslag genomen materiaal en voor wie het bedoeld was.

- In een doorzichtige plastic doos zat 768 gram gedroogde hennep toppen. Het betrof hier een hennepplant met een hoog CBD gehalte die een maand voor de inval was geoogst en was bedoeld voor eigen gebruik en voor anderen met slaap- en pijnproblemen.

¹¹ Pv pagina 40

- Witte plastic doos met toppen met kleine takken (1726 gram) waren van hennepboom die cliënt op 26 september had geoogst en half gedroogd waren. Deze waren bestemd voor eigen gebruik van hennepolie en voor een kankerpatiënt genaamd Annemarie. Cannabidiol (CBD) heeft voor sommige kankerpatiënten, naar zij beweren, een heilzame werking. Oncologen bestrijden niet dat de consumptie van hennepolie (CBD) misselijkheid bij een chemokuur wegneemt.
- In een grote kartonnen doos met vochtige toppen met takken zat 5548 gram. Het betrof hier CBD-planten die cliënt een dag voor de inval geoogst had. Dit was bestemd voor een patiënt genaamd Leemreijze met chronische pijn en voor cliënt om zijn stress en slaapproblemen te bestrijden.
- Kleine kartonnen doos met natte toppen en takken (2001 gram): het betreft hier het type plant Special Queen. Deze plant is twee dagen voor de inval geoogst en was bestemd voor eigen gebruik, zoals ook op het briefje staat.
- Kleine kartonnen doos met gedroogde toppen (511 gram): het betreft hier het type Special Queen. Deze plant is vier weken voor de inval geoogst en bedoeld voor het maken van hennepolie voor cliënt en voor een kankerpatiënt genaamd Slat.

Verklaring van verdachte dat er hennep van anderen in zijn woning lag te drogen

Rechtbank:

Verdachte heeft verklaard opzettelijk hennep aanwezig te hebben gehad. Op basis van informatie van het Bureau voor Medicinale Cannabis oordeelt de rechtbank dat het niet geloofwaardig is dat de aanwezige hennep

zonder THC-gehalte zou zijn. Voor medicinale hennep wordt gebruik gemaakt van hennep met THC. Dit is een Babylonische spraakverwarring.

Hennepolie staat op lijst 1 als: 'concentraat van planten van het geslacht Cannabis (hennep) verkregen door extractie van hennep of hasjiesj, al dan niet vermengd met olie.' Onder deze definitie valt zo gezien ook CBD olie. THC staat omschreven als: '(6aR,10aR)-6a,7,8,10a-tetrahydro-6,6,9-trimethyl-3-pentyl-6H-dibenzo[b,d]pyran-1-ol.'

CBD olie is in Nederland toegestaan omdat het THC gehalte verwaarloosbaar is. CBD werkt de psychoactieve werking van THC juist tegen. Daarom raken kinderen die CBD olie krijgen tegen bijvoorbeeld epilepsie niet onder invloed. Er zijn onderzoeksresultaten waaruit je voorzichtig kan concluderen dat een bepaalde combinatie THC en CBD in sommige gevallen een probaat middel is tegen sommige vormen van kanker. Hierover wordt in de USA, Canada, Israël en Spanje op grote schaal wetenschappelijk onderzoek verricht. In Nederland wordt alles als harddrug beschouwd. Ziedaar de stokoude Opiumwet die reeds hierom toch echt aan herziening toe is.

Rechtbank in het kader van de straf/maatregel

4. Feit dat verdachte niet kon aangeven hoe hij van de hennep medicinale olie zou laten maken en waar deze dan terecht zou komen, heeft hij wellicht (onbewust) bijgedragen aan de instandhouding van het (soft) drugscircuit.
5. Medicinale hennepolie is van overheidswege gereguleerd om criminele activiteiten te voorkomen en uit oogpunt van volksgezondheid.

De redenering dat cliënt heeft bijgedragen aan de instandhouding van het softdrugscircuit, is ronduit beledigend en ongepast. Het staat buiten kijf dat cliënt louter ideële motieven had die niets te maken hebben met het in stand houden van een drugscircuit. Het telen van een gedoogd aantal planten met als doel hier hennepolie van te laten maken om dit zelf en met anderen te consumeren vanwege de heilzame werking en pijnbestrijding mag niet worden bestraft.

Dat BMC via de Staatsteler Bedrocan medicinale cannabis per apotheek verstrekt laat onverlet dat er een grote vraag is naar betere soorten cannabisolie. Zorgverzekeraars vergoeden hennepolie sinds 1 juli jl. niet meer, zodat veel patiënten zijn aangewezen op eigen kweek.

Herkomst aangetroffen hennep

Cliënt vertelde de rechercheurs dat hij vijf planten had die uitgegroeid waren tot wietbomen van 4,5 meter. Cliënt kan aantonen middels foto's en achtergebleven stukken stam dat één hennepboom incl. stam, takken en toppen rond de 40 kg ruw materiaal opleveren. Vijf planten leveren dus 200 kg ruw materiaal op. Het kan dus helemaal niet anders dan dat de 10 kg. natte toppen die zijn aangetroffen van zijn eigen vijf planten afkomstig waren.

De bomen waren zo zwaar dat de takken met toppen moesten worden gestut omdat ze anders afbraken.

Ten slotte wordt het volgende aangevoerd

Tijdens de ernstige openbare ordeverstoringen in de normaal zo rustige straat heeft de politie flink geblunderd. Vast staat dat er vijf hennepplanten in beslag zijn genomen en deze zonder enig onderzoek zijn vernietigd. Of deze hennepplanten voldoen aan de definitie van art. 3 Opiumwet, in samenhang met de omschrijving van hennep in lijst II Opiumwet, is niet vastgesteld. Dat is een blunder van formaat.

Er kan ook sprake zijn van vezelhennep met een verwaarloosbaar THC gehalte. Deze hennep wordt geteeld met het oog op de productie van vezels of de vermeerdering van zaden. Als deze hennep voorkomt op de Europese rassenlijst en wordt geteeld met het oog op de hiervoor beschreven doelen dan is de teelt en verdere verwerking ingevolge art. 12 Opiumwetbesluit niet strafbaar.

In hennepzaken wordt vaak gebruik gemaakt van een detectie test dat een kleurreactie geeft als de plant THC bevat. Ook wordt soms gebruik gemaakt van de deskundigheid van sommige verbalisanten. Je kunt THC kristallen vaak met het blote oog zien.

In de onderhavige zaak worden de planten zelfs niet omschreven, laat staan onderzocht. Er wordt slechts gesteld dat er hennepplanten in de tuin stonden. Dat is onvoldoende. Er kan namelijk sprake zijn van vezelhennep dat ex art. 12 Opiumwetbesluit niet strafbaar is, mits dit geschiedt voor de productie van vezels of de vermeerdering van zaden. Cliënt weet niet of hij vezelhennep heeft geteeld of hennep die niet onder art. 12

Opiumwetbesluit valt. Zolang niet met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid valt uit te sluiten dat het om vezelhenneep gaat, is een veroordeling voor overtreding van art. 3 Opiumwet niet mogelijk.

Het doel waarvoor cliënt de planten in zijn tuin had staan was primair het laten bereiden van hennepolie. Dat gebeurt door de hennep toppen te extraheren waardoor olie vrijkomt. De restanten van de planten (de vezelrijke stammen) wilde cliënt aan een derde geven die vezels uit de stammen wilde maken om te verwerken in een futuristisch huis. Het doel was dus mede de productie van vezel.

Als de hennepplanten minder dan 0,2% THC bevatten en het doel van de teelt mede is gelegen in de industriële verwerking van vezels, dan is de teelt en de oogst niet strafbaar ex art. 12 Opiumwetbesluit. Het staat vast dat de vezelrijke delen van de plant zouden worden gebruikt voor het vervaardigen van hennepvezels voor de verdere verwerking als industriële toepassing. CBD olie valt onder hennepolie en wordt met toestemming van het ministerie van VWS in drogisterijen en op internet verkocht. CBD olie is razend populair bij de bestrijding van allerlei aandoeningen.

Het staat niet vast dat de planten niet vallen onder het bereik van art. 12 Opiumwetbesluit en om deze reden niet strafbaar is. Omdat de planten zonder zelfs een begin van onderzoek naar de eigenschappen zijn vernietigd, zit het OM in grote bewijsnood.

Cliënt teelde voor de eerste keer en beschikte dus niet over de benodigde ervaring. Toen ik hem vroeg of er wellicht sprake was van niet strafbare vezelhenneep moest hij het antwoord schuldig blijven. Het dossier biedt zoals opgemerkt geen uitsluitsel en de planten zijn direct na de inbeslagname zonder enig onderzoek vernietigd. Hiermee blijft de geenszins denkbeeldige mogelijkheid over dat cliënt vezelhenneepplanten in zijn tuin had staan die ingevolge art. 12 Opiumwetbesluit niet strafbaar zijn. Aangevoerd wordt in dit verband dat het tenlastegelegde feit niet bewezen kan worden en cliënt daarom moet worden vrijgesproken.

Door de lotgevallen die cliënt ten deel zijn gevallen heeft de hele groep in blinde paniek hun oogst vernietigd na zijn aanhouding, dit nemen zij cliënt zeer kwalijk. Zij zijn bang dat justitie de aandacht op hen vestigt en zij ook als criminelen worden behandeld. Cliënt staat er nu alleen voor en kan geen namen noemen omdat hij niet wil dat deze mensen het zelfde overkomt als hem, ook wil hij per se niet dat patiënten de dupe worden.

Daar deed cliënt het uiteindelijk voor. Hij wilde zieke mensen helpen, dat moge duidelijk zijn.

Zo heeft deze zaak geleid tot een ware angstcultuur binnen de groep en ook bij honderden thuistelers door heel Nederland. Dit past helemaal binnen het huidige beleid waarbij justitie op grote schaal jacht maakt op patiënten met vijf planten waarmee ze zichzelf menen te genezen.

De hennep in de auto was afkomstig van de eigen vijf planten die cliënt teelde voor anderen. Cliënt had de hennep in de auto gelegd om op zondagavond te knippen bij degene die hij op zaterdagavond naar huis had gebracht. De groep zou op zondagavond bij hem bijeenkomen om te knippen. Helaas waren ze vergeten dit uit de auto te halen toen cliënt hem thuis afzette, zodat het tijdens zijn aanhouding nog in de auto lag. Op het moment van aanhouding stond cliënt op het punt naar hem toe te gaan om te knippen. Deze hennep is dus eveneens afkomstig van de vijf planten. Deze hoeveelheid met veel blad is overigens niet tenlastegelegd.

Gevolgen veroordeling

De gevolgen van de veroordeling van cliënt zijn verstrekkend.

- In een artikel in de Gelderlander spreekt justitie trots over het oprollen van een wietplantage in een rustige villawijk in een oase van rust waar alleen maar artsen en geslaagde ondernemers wonen in riant villa's. (Het gaat hier om vijf zgn. gedoogde planten) In een kleine plaats als Groenlo ben je dan "Talk of the Town" en maatschappelijk volledig afgeschreven, cliënt kan zich nergens meer vertonen.
- Cliënt komt door deze veroordeling Canada niet meer in. Hierdoor moet hij een idealistisch project stopzetten. Het project heeft als doelstelling normen en waarden van de oude indianencultuur nieuw leven in te blazen om zo een bijdrage te leveren aan een betere aarde door mensen dichter bij de natuur te brengen, zodat er meer respect ontstaat voor moeder aarde. Als gevolg van zijn veroordeling moet hij het project als verloren zien en drie miljoen dollar afschrijven.
- Een ander idealistisch project in Groenlo is "Hart van Grolle". Hiervoor heeft cliënt een horeca vergunning

nodig, die hij door zijn veroordeling niet krijgt. Cliënt voldoet niet langer aan de eis in de APV dat de vergunninghouder niet van slecht levensgedrag mag zijn. Het gevolg is dat het pand nu leeg staat en een investering, 2,5 miljoen euro dreigt waardeloos te worden. Ondernemers die een winkel in het 'Hart van Grolle' wilden huren haken af door de negatieve publiciteit. Cliënt staat te boek als de Pablo Escobar van Groenlo. Daar wil niemand mee in zee. Dit heeft geleid tot het intrekken van een innovatiesubsidie ten bedrage van € 50.000,00 (zie brief gemeente Oost Gelre 14 april 2017). Cliënt kan dit ter zitting nader uitleggen.

- Als gevolg van zijn veroordeling dreigt cliënt failliet te gaan en in de schuldsanering terecht te komen. Ook geestelijk en emotioneel gaan hij en zijn gezin hier volledig aan kapot. Het is voor hem niet te bevatten dat justitie dit allemaal kan en mag. Enkel voor het feit dat je de zieke medemens onbaatzuchtig wilde helpen. Het gaat nog steeds om vijf hennepplanten.
- Wat cliënt nog het meeste pijn doet is niet het feit dat justitie hem maatschappelijk en financieel bankroet heeft gemaakt, maar dat ze zijn dromen hebben afgepakt en zijn geloof in een betere toekomst van de aarde: daar leeft hij voor.

Grote vraag van cliënt

De grote vraag die cliënt bezig houdt, is waarom doet justitie dit. Het verhaal dat de agenten ophangen dat men toevallig een wietlucht rook, is volstrekt ongeloofwaardig. Ook het verhaal dat men op zoek was naar iemand die OPS gesignaleerd stond raakt kant nog wal. Cliënt woont aan een doodlopende weg. Gezien het gedrag van de agenten weet cliënt bijna zeker dat dit een gerichte actie was. Dit vermoeden wordt nog versterkt door het feit dat de natuurgeneeskundige uit zijn groep zeker schijnt te weten dat cliënt is aangegeven door twee dames Greta en Lian waar cliënt een conflict mee heeft. Helaas kan cliënt dit niet hard maken en bewijzen. Wat wel vast staat is dat deze twee dames cliënt zijn vrouw al vier jaar lang in de macht hebben en zijn gezin geterroriseerd hebben. Zijn vrouw is door deze dames gehersenspoeld en voor 85.000 euro opgelicht. Hierdoor is zijn vrouw in ernstige psychische problemen gekomen, wat geresulteerd heeft

in twee zelfmoordpogingen. Van deze oplichting is aangifte gedaan. Na een week kreeg cliënt bericht dat het OM niets met de zaak deed, ondanks 200 pagina's aan bewijslast aan apps en mails waaruit blijkt hoe gemeen en doortrapt de dames te werk gingen en cliënt zijn vrouw volledig in de macht hadden. Cliënt heeft via een art.12 procedure bezwaar gemaakt tegen de beslissing van het OM. De AG adviseert het hof om de officier van justitie te gelasten tot vervolging over te gaan.

Toen de situatie met zijn vrouw verslechterde en ze moest worden opgenomen op een gesloten afdeling van het Gelre ziekenhuis heeft cliënt de officier van justitie nog een update gestuurd met het verzoek om tot actie over te gaan voordat deze dames nog meer slachtoffers maken. Cliënt hoorde niets, geen uitleg, helemaal niets. Omdat hij dagelijks geconfronteerd wordt met een vrouw die niet meer wil leven, heeft hij ten einde raad de officier van justitie een mail gestuurd dat hij voornemens was om het recht in eigen hand te nemen als het OM niets doet. Deze wanhoopskreet is verkeerd uitgepakt, want cliënt werd 's avonds door een arrestatieteam van zes personen met getrokken pistolen, wapenstokken, schilden en honden uit huis gehaald en vier dagen opgesloten in een politiecel. Dit heeft cliënt dusdanig aangegrepen dat hij zelf ook psychisch in de problemen ben geraakt. Cliënt begrijpt het gewoon niet, zoveel onrecht. Cliënt is verbijsterd en vindt het ongelofelijk dat het OM blijkbaar de macht heeft om iemand totaal de vernieling in te helpen.

Conclusie

Primair: het OM niet ontvankelijk te verklaren omdat met bewijsuitsluiting de twee verklaringen van cliënt niet als bewijs kunnen worden gebruikt, vanwege de ernstige schending van rechtsregels en de belangen van cliënt. Daarnaast heeft cliënt precies uitgelegd wat hij bedoelt met hennep van een ander. Er bevond zich geen hennep in de woning die niet afkomstig was van de vijf planten.

Subsidiair: Vrijspraak omdat niet wettig en overtuigend kan worden bewezen dat de hennepplanten geen vezelhennep waren.

Amsterdam, 12 december 2017

Raadsman