



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2019-04-18
Stockholm

Mål nr
B 2283-19

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 11 februari 2019 i mål nr B 12199-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

MARTIN Erik José Sandberg, 19821107-7451
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulrika Borg
Box 377
101 27 Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Emelie Kjell
Alpha Advokatbyrå
Kungsholmsgatan 19
112 27 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 6 månader.
- Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på följande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar:
 - Uppgifter som kan leda till att identiteten på målsäganden, Sekretess NN2, hennes mamma, Sekretess NN7, eller hennes syster, Sekretess NN11, kan röjas.

Dok.Id 1490128

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 672 99

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

b) Uppgifter om målsägandens övriga personliga förhållanden, dock endast i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i hovrättens dom.

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska också vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

4. Martin Sandberg ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft mot honom.

5. Ulrika Borg får ersättning av staten med 51 246 kr. Av beloppet avser 32 775 kr arbete, 8 222 kr tidsspillan och 10 249 kr mervärdesskatt.

6. Emelie Kjell får ersättning av staten med 19 981 kr. Av beloppet avser 13 455 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan och 3 996 kr mervärdesskatt.

7. Staten ska stå slutligt för kostnaderna i hovrätten för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet och bestämma fängelsestraffets längd till tre år och sex månader.

Martin Sandberg har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalet för våldtäkt mot barn och olovligt anskaffande av alkoholdrycker samt till följd av detta avslå målsägandens skadeståndsyrkande,
- i vart fall bedöma gärningen i åtalspunkt 1 som sexuellt utnyttjande av barn och, till följd av detta lindra straffet och sätta ned skadeståndet, samt
- under alla förhållanden lindra straffet.

Martin Sandberg har – för det fall han döms för våldtäkt mot barn – godtagit att betala det skadestånd som tingsrätten dömt ut.

Åklagaren och målsäganden, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig Martin Sandbergs ändringsyrkanden.

Martin Sandberg har motsatt sig åklagarens ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Dessutom har kompletterande frågor ställts till Martin Sandberg och målsäganden. Ny bevisning har lagts fram i form av vittnesförhör med Nadya Hankir och Sadegh Ghiassi.

Åtalet för olovligt anskaffande av alkoholdrycker

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort när det gäller åtalet för olovligt anskaffande av alkoholdrycker. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalet för våldtäkt mot barn

Det som har tagits upp i hovrätten ger inte anledning till någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i frågan om Martin Sandberg har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom till last. Hovrätten instämmer även i tingsrättens

bedömning i frågan om brottsrubricering. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Påföljd

Med hänsyn till den skada och kränkning som Martin Sandbergs brottslighet har inneburit för målsäganden, antalet samlag och målsägandens utsatta situation är straffvärdet av den samlade brottsligheten högre än vad tingsrätten ansett. Enligt hovrätten motsvarar straffvärdet fängelse i tre år. Det har visserligen nu gått drygt tre år sedan brotten begicks. I förhållande till brottslighetens art är detta dock inte en sådan ovanligt lång tid som i någon beaktansvärd grad bör inverka på straffmätningen. Till detta ska läggas att Martin Sandberg återfallit i likartad brottslighet under pågående provotid. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till tre år och sex månader och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan råder inte tvist om skadeståndets storlek.

Häktning

På de av tingsrätten anförda skälen ska Martin Sandberg vara kvar i häkte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-05-16

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Johannisson och Katja Isberg Amnäs, referent, tf. hovrättsassessorerna Linda Mossberg Karlström samt nämndemännen Margareta Blomqvist (skiljaktig) och Mohibul Ezdani Khan (skiljaktig).

Skiljaktiga meningar, se nästa sida

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktiga meningar

Nämndemannen Margareta Blomqvist är skiljaktig i ansvarsdelen enligt följande:

Jag delar majoritetens uppfattning att Martin Sandberg gjort sig skyldig till det som åklagaren lagt honom till last i åtalspunkterna 1 och 2. Jag anser dock att gärningen i åtalspunkten 1 ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn. Skälen för detta är följande. Målsäganden var vid den aktuella tiden strax under 15 år gammal. Samlagen ägde rum frivilligt. De hade en kärleksrelation som präglades av ömsesidighet och jämbördighet. I detta hänseende väger jag in att Martin Sandberg framstår som omogen och att han hade liknande problem som målsäganden i form av bl.a. alkoholmissbruk. Mot denna bakgrund anser jag att brottsligheten var mindre grov. Med hänsyn till detta och med beaktande av återfallet ska påföljden bestämmas till fängelse i två år och sex månader.

Nämndemannen Mohibul Ezdani Khan är skiljaktig i ansvarsdelen enligt följande. Jag ansluter mig till det som Margareta Blomqvist anför men anser att påföljden ska bestämmas till fängelse i två år.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-02-11
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 12199-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MARTIN Erik José Sandberg, 19821107-7451
Frihetsberövande: Häktad
f.n Häktet Sollentuna
Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Ulrika Borg
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Emelie Kjell
c/o Gamla Stans Advokatbyrå
Munkbrogatan 2, 2 tr
Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-08-01 -- 2016-02-15
2. Olovligt anskaffande av alkoholdrycker, 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)
2015-08-01 -- 2016-02-15

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Telefax

E-post: stockholm.tingsratt.avdelning3@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Martin Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess NN2 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Martin Sandberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för följande uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

a) Uppgifter som kan leda till att identiteten på målsäganden, Sekretess NN2, hennes mamma, Sekretess NN7, eller hennes syster, Sekretess NN11, kan röjas.

b) Uppgifter om målsägandens övriga personliga förhållanden, dock endast i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i domen.

2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla för uppgifterna om målsägandens identitet i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulrika Borg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 77 265 kr. Av beloppet avser 51 060 kr arbete, 10 752 kr tidsspillan, och 15 453 kr mervärdesskatt.

2. Emelie Kjell tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 42 493 kr. Av beloppet avser 31 464 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan, och 8 499 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Martin Sandberg har vad avser påstådd *våldtäkt mot barn* medgett att han har haft samlag med målsäganden på det sätt som har påståtts av åklagaren men förnekat brott med hänvisning till att han vare sig känt till eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år. Beträffande påstått *olovligt anskaffande av alkoholdrycker* har Martin Sandberg förnekat att han gjort sig skyldig till brott under anförande av att han inte olovligen anskaffat alkoholhaltiga drycker eller bjudit målsäganden på vin och öl. Han har dock medgett att han har bjudit målsäganden på sprit utblandad med juice vid upprepade tillfällen. Till följd av sin inställning i skuldfrågan har Martin Sandberg bestritt det enskilda anspråket och som skäligt i och för sig endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

Martin Sandberg har varit frihetsberövad på det sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL***Utredningen***

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1 samt sms-korrespondens mellan målsäganden och Martin Sandberg.

Martin Sandberg har åberopat vittnesförhör med Stina Kallträsk Stomberg.

Målsäganden har berättat i huvudsak följande. Vad som framgår av återopade journalanteckningar stämmer. Hennes mående under den aktuella perioden var katastrofalt och hon försökte ta livet av sig flera gånger. Hon drack extrema mängder alkohol, delvis till följd av att hon var deprimerad. Hon drack nästan varje dag och hon kunde dricka två liter vin per kväll. Hon fick alkoholen dels genom att folk köpte ut, dels genom att folk bjöd. Hon var under utredning för bl.a. ADHD och föredrog att hänga i stan och dricka alkohol framför att gå i skolan.

Hon umgicks främst med personer i 20-årsåldern. Några av dem, som Martin Sandberg, var ännu äldre. Hon hade precis kommit hem från en placering när hon träffade Martin Sandberg. Hon kunde identifiera sig mer med personer som var normbrytande och hon blev mer stimulerad av äldre personer, varför hon föredrog att prata med dem. Simon Raus Grönvik, som ska höras i målet, är ett år yngre än henne. De gick i samma skola och umgicks hela tiden. Martin Sandberg försvarade henne mot en kille som tidigare hade utnyttjat henne sexuellt. Hon berättade för Martin Sandberg att hon hade varit jättefull, att hon var 14 år gammal och att hon hade sagt nej. Det var även ett välkänt faktum att hon var 14 år gammal och hon gick vid den aktuella tiden i åttonde klass.

En dag i augusti 2015 befann hon sig i Tantolunden och var ganska berusad. Hon frågade Martin Sandberg om sprit och han sade ja men bad henne följa med till toaletten. Skälet till detta var enligt honom att hon var så ung och att han inte ville att någon skulle se henne. Hon fick Kronvodka blandad med äppeljuice av Martin Sandberg. Därefter hade de sex. Hon gjorde i princip vad som helst för alkohol. Martin Sandberg kysste henne, vände på henne och stoppade in sin snopp i henne. De använde inte skydd vid detta tillfälle men någon månad in i relationen skaffade hon p-piller.

De sågs ytterligare gånger och hade sex. Martin Sandberg bjöd då ofta på sprit. Ibland drack hon även öl och Irene, Martins vän i Farsta, brukade bjuda henne på

vin. De blev tillsammans ganska snart efter händelsen i Tanto. Hon upplevde det som ett förhållande och det varade till februari 2016. De åkte ofta hem till någon av Martin Sandbergs kompisar som bodde i Södertälje, Farsta och Kungsängen för att ha sex. De hade sex nästan varje kväll under den aktuella perioden. Det rörde sig om vanligt vaginalt sex. Ett tillfälle hon minns är när de gick ut från tågtunneln i Kungsängen och hade sex i en buske. De kysstes och han tog henne bakifrån mot ett träd. Hon minns att det var mörkt och kallt så det var antagligen på hösten. När hon vaknade på morgnarna fick hon ofta en ”dax”, vilken bestod av Kronvodka och äpplejuice, för att inte bli bakfull. Kronvodkan blandades i en colaflaska som rymde 50 cl. Martin Sandberg var noggrann med vilken mängd han fick i sig och han ville bli precis så berusad att han mådde bra. Han bjöd henne på sprit många gånger. Vid något tillfälle kan han ha köpt något annat än sprit till henne. Martin Sandberg köpte alkoholen på systembolaget och om det var stängt så köpte han smuggelsprit i Tensta.

Martin Sandberg visste om att hon gick i åttan. Det var tal om att hon skulle gå om sjunde klass och det sade hon till honom. Martin Sandberg försökte dölja hennes ålder för folk. Inför vänner gav han sken av att det endast rörde sig om en vänskapsrelation eftersom han visste att det var olagligt. Vid ett tillfälle när polisen kom uppgav han att han var tillsammans med en helt annan tjej. Detta gjorde han för att mörka deras förhållande. Hon hade inte fått höfter eller kommit in i puberteten. Hon minns inte tillfället då polisen ska ha stoppat dem under Liljeholmsbron men om hon ljög om sin ålder så gjorde hon antagligen det för att slippa följa med polisen. Hon har dock aldrig ljugit om sin ålder för sina vänner.

Martin Sandberg bad henne även att skölja bort dna i duschen efter samlag. Han sade att hon skulle ”topsas” om polisen upptäckte dem. Han uppgav att han inte skulle klara av att hamna i fängelse igen. Skälet till att hon inte har uppgett detta tidigare är hon har dåligt minne och att vissa minnesbilder har kommit upp först senare. Hon kände till hans tidigare dom men han utmålade sig själv som ett offer.

Hennes storasyster kände den aktuella tjejen. Hennes storasyster är fem år äldre än henne och känner Martin Sandberg på samma sätt som hon gör, dvs. genom att ha hängt i stan.

Hon tror att även Martin Sandberg mådde väldigt dåligt under den här perioden. Han drack väldigt mycket. Hon har insett hur vidrigt det är att han var tillsammans med en så pass mycket yngre tjej. Hon polisanmälde Martin Sandberg främst för att han inte ska utsätta någon annan för samma sak. Hon tyckte om honom men hon kunde under perioder tycka att det var äckligt att han var med så pass mycket yngre tjejer. Hon vet inte om hon var kär i honom. Han sade ofta att han älskade henne och hon tror att hon sade det till honom. Hon har aldrig varit nykter när hon har haft sex med Martin Sandberg och hon hade sex på grund av att hon ville ha alkohol. Det rörde sig ofta om "tjatsex". Hon orkade inte men när han tjtade sade hon till sist ja. Ofta var hon så full att hon somnade och inte var vid medvetande. Han bad henne vara ovanpå honom, dvs. sitta på hans snopp, vid sex. Detta skulle enligt Martin Sandberg tyda på frivillighet och visa att det inte rörde sig om våldtäkt.

Hon gjorde slut strax innan alla hjärtans dag 2016 på grund av att hon mådde fruktansvärt dåligt. Hennes relation med Martin Sandberg förstörde även hennes relation med familjen. De var hos kompisen i Farsta och hon hade tidigare meddelat honom att hon ville prata. Han tog in henne på toaletten och ville ha sex, vilket hon inte ville. Han blev jätteledsen och sade bl.a. att det bara var några dagar kvar till dess att det skulle vara lagligt. Hon hade sex med andra personer under den aktuella perioden. Dessa personer var lite äldre, runt 20 år gamla. Det var också ett utnyttjande men det var inte fråga om ett systematiskt utnyttjande under ett halvår.

Den senaste gången hon träffade Martin Sandberg var runt den 29 januari i år. Det var hon som tog kontakt med honom och hon ville ha sex med honom. De aktuella sms:en är från mars 2018. Martin Sandberg hade sms:at och frågat om hon ville ses igen. Hon svarade att hon inte ville det på grund av att hon mådde dåligt. Han blev

då upprörd eftersom hon hade velat ses tidigare. Hon tror inte att Martin Sandberg ringde upp efter sms:en och om han gjorde det svarade hon inte eftersom hon har telefonfobi.

Hon slutade dricka alkohol 2016/2017. Hon har genomgått vissa utredningar och hon mår fortfarande väldigt dåligt. Hon får ofta ångest av vetskapen om att Martin Sandberg som vuxen har haft sex med ett barn.

Martin Sandberg har berättat i huvudsak följande. Han såg målsäganden första gången när hon var med sin syster. Han minns dock inte den första gången han pratade med henne. Han har varit på Plattan sedan 1999 och han minns inte alla som har kommit och gått. Det är riktigt att första gången han hade sex med målsäganden var på toaletten i Tanto. Sexet på toaletten gick till som målsäganden har beskrivit det. De använde inte preventivmedel och han minns inte om detta var något de pratade om. Han minns inte om sexet hade föregåtts av flörtande men det borde det ha gjorts. Det stämmer att hon ville ha alkohol och att hon fick en ”dax” på toaletten. En ”dax” är en blandning av 3 cl Kronvodka och Bravo äpplejuice, vilket blandas i en colaflaske. Han var mycket noggrann med vad han drack och en dagsranson upp gick vanligen till sex eller sju stycken ”dax”. Vad gäller övriga saker hon har berättat om händelsen är han dock lite osäker.

Han kan inte specificera närmare när han började umgås med målsäganden men de umgicks mer och mer. De hade sex ibland. Han uppfattade dem som ett par. De sade att de älskade varandra. De hade vanligt vaginalt sex med varandra. De var ofta hemma hos kompisar till honom. Elin bodde i Farsta, Irene i Kungsängen och Natalie i Södertälje. Vid ett tillfälle var de på Utsikten. Detta var under hösten och det var norrsken. Han minns att de hade sex vid detta tillfälle. Han tror att de låg ner. De har även haft sex på offentliga toaletter. Det stämmer att han inledningsvis var ovanpå henne och att hon på slutet var ovanpå honom. För honom känns det

svårt att anklaga någon för våldtäkt i en sådan situation och detta är, med tanke på att han tidigare har suttit i fängelse för våldtäkt, viktigt för honom.

De pratade aldrig om målsägandens ålder. Han vet inte varför. Han var säker på att hon var äldre än 15 år. Detta eftersom de vid något tillfälle hade pratat om vad han hade dömts för. När han berättade att tjejen i det förra målet hade ljugit om sin ålder sade målsäganden att hon aldrig skulle ljuga om sin ålder. Han drog därför slutsatsen att målsäganden var äldre än 15 år. Han grundade alltså sin uppfattning om målsägandens ålder på det samtalet. Han vet inte om målsäganden någon gång har sagt hur gammal hon är. Han vet inte heller om han aktivt försökte utröna hennes ålder. Han vet inte hur gammal målsäganden var första gången han träffade henne. Han visste att målsäganden gick i skolan under den aktuella perioden eftersom han följde henne dit flera gånger. Han följde dock aldrig henne hela vägen. Målsäganden förde sig väl med hans kompisar. Umgänget var ganska åldersblandat och det fanns folk som var i 14-årsåldern. Man pratade inte särskilt mycket om åldern och folk uppgav inte heller sina riktiga åldrar.

När hon skickade sms:et i mars 2018 om att deras relation var osund fick han reda på tre saker; att hon hade varit på hem, att hon hade alkoholproblem och hur gammal hon var. Han vet inte om han ringde upp henne efter sms:et men han tror att han gjorde det. Det är lättare att prata än att skriva när det finns mycket att säga. Han blev sur, irriterad och kände sig överkörd.

Han märkte att målsäganden ibland mådde dåligt och han såg att hon hade skärsår. Vid ett tillfälle fick han även hoppa ner på tågspåret för att rädda henne. Han minns vagt att hon var föremål för LVU. De brukade dricka när de sågs. Han köpte alkoholen på systembolaget. Det hände även att han köpte smuggelsprit. Om hon bad om en "dax" så fick hon det. Målsäganden brukade inte vara med på systembolaget när han handlade. Hon var dock med när han köpte smuggelsprit. Han var medveten

om att man inte fick bjuda personer under 18 år på alkohol. Han trodde att hon var 15 år eller äldre.

De visade inte för andra att de var ett par men han vet inte varför. De fick inte umgås för målsägandens mamma och syster. Han hade även blivit misshandlad av storasystemens pojkvän. Hans kompisar känner hennes storasyster, varför det fanns en ganska stor risk för att storasystemen skulle få veta. Om de träffade någon beskrev han målsäganden som en kompis. Detta var för att skydda honom och henne från storasystemen och mamman. Skälet till att han inte fick umgås med målsäganden för hennes mamma var antagligen att han tidigare var dömd och att han bjöd på alkohol. Både han och målsäganden ville hemlighålla relationen. Han vet inte om han har sagt något om topsande. Han ville inte att hon skulle bli gravid.

Han minns att målsäganden berättade om det sexuella övergrepp hon blivit utsatt för våren 2015 men det hade inget med målsägandens ålder att göra. Han pratade med förövaren om det förkastliga med handlingen.

Sekretess NN7, som är målsägandens mamma, har berättat i huvudsak följande. Målsäganden mådde under aktuella tidsperioden väldigt dåligt och hon hade precis kommit hem från en placering. Folk ljög för henne om var målsäganden befann sig. Bland annat ljög Irene, som är hennes granne, för henne. Målsäganden umgicks bl.a. med Martin Sandberg men hon hängde även med andra personer i stan som inte mådde bra. Hon har fått reda på att de har haft en relation, att de har haft sex och att målsäganden har bjudits på en hel del alkohol. Denna information har hon fått successivt. Målsäganden har berättat om hur hon hade sex mot sin egen vilja under påverkan av alkohol. Hon vet inte om ytterligare personer har bjudit målsäganden på alkohol. Hon har aldrig haft kontakt med Martin Sandberg.

Sekretess NN11, som är målsägandens storasyster, har berättat i huvudsak följande. Hon är fem år äldre än målsäganden. Hon lärde känna Martin Sandberg runt 2012

när hon hängde på Plattan. Hon umgicks inte längre med folket på Plattan när målsäganden började hänga där. Målsäganden mådde vid tillfället väldigt dåligt. Målsäganden var deprimerad och befann sig i en utsatt situation. Hon kände till att målsäganden umgicks med Martin Sandberg under 2015, eller att hon i vart fall umgicks i hans gäng. Hon gillade inte detta eftersom målsäganden var betydligt yngre än Martin Sandberg och han dessutom var tidigare dömd. Det förekom därutöver väldigt mycket alkohol och det var inget bra umgänge. Detta ledde till viss irritation mellan henne och målsäganden. Hon hade ibland kontakt med Martin Sandberg för att få veta var målsäganden befann sig. Hon trodde att målsäganden och Martin Sandberg endast var vänner. I efterhand har målsäganden dock berättat att Martin Sandberg bjudit henne på alkohol, våldtagit henne och manipulerat henne.

Simon Rausk Grönvik har berättat i huvudsak följande. Han är född 2002 och han var 13 år under den aktuella perioden. Han hade slutat sjätte klass och skulle börja i sjunde klass. Han gick i skolan tillsammans med målsäganden och de hade gemensamma vänner i stan som de brukade hänga med. Målsäganden är ett år äldre än honom. Han känner Martin Sandberg till följd av att han brukade träffa honom i stan och i Tanto. Martin Sandberg brukade även köpa ut alkohol.

Han visste att målsäganden och Martin Sandberg hade sex. Han tror att målsäganden vid något tillfälle nämnde att hon och Martin Sandberg var ett par. Han följde med henne till toaletten i Tanto och målsäganden berättade därefter för honom att hon hade haft sex med Martin Sandberg på toaletten. Detta var sommaren 2015. När Martin Sandberg skulle köpa alkohol till dem i början av sommaren berättade han för Martin Sandberg att han var 13 år och att han var ett år yngre än målsäganden. Han minns inte om detta var före eller efter sexet på toaletten i Tanto.

Stina Kallträsk Stomberg har berättat i huvudsak följande. Hon är bra vän med Martin Sandberg och de umgicks mycket under den aktuella perioden. Idag hörs de

av ibland. Hon visste inte så mycket om målsägandens och Martin Sandbergs relation. Hon såg inte dem vara intima med varandra. Hon tänkte att målsäganden hade hoppat av gymnasiet eller så, dvs. att hon var 16 eller 17 år. Skälet till att hon antog detta var att de sågs under dagtid. Martin Sandberg har varit tillsammans med folk i hennes ålder och hon är 29 år. Hon var en av de äldsta i gänget. Martin Sandberg köpte ibland sprit.

Skuld och rubricering

Gärningen rubricerad som våldtäkt mot barn

Allmänt om tingsrättens prövning

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som har samlag med barn under femton år, eller som med ett sådant barn genomför en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två år och högst sex år. Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anses som mindre allvarligt ska gärningsmannen i stället enligt 6 kap. 5 § brottsbalken dömas för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. Av 6 kap. 13 § brottsbalken följer slutligen att den som inte insåg men hade skälig anledning att anta att barnet var under 15 år även ska dömas för nämnda brott.

Bevisvärderingen i brottmål ska vara objektiv och omsorgsfull och grundad endast på sakliga skäl. Bedömningen bör till en början ta sikte på den bevisning som åberopats till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår. (Se rättsfallen NJA 2015 s.702 och 2017 s. 316.)

Det står genom målsägandens och Martin Sandbergs egna uppgifter klart att han haft samlag med målsäganden under upprepade tillfällen i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Frågan i målet är därför i första hand om Martin Sandberg känt till att målsäganden inte uppnått 15 års ålder eller i vart fall haft skälig anledning att anta att hon inte gjort det. Om denna fråga besvaras jakande, och åklagarens gärningspåstående alltså bekräftats av utredningen, har tingsrätten att ta ställning till om gärningen ska rubriceras som våldtäkt mot barn eller, om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anses som mindre allvarligt, som sexuellt utnyttjande av barn.

Värderingen av målsägandens berättelse

Målsäganden har lämnat en klar, lång och detaljerad redogörelse för sin uppfattning om händelseförloppet. Hennes berättelse har varit fri från motsägelser. Hon har varit tydlig med att påpeka när hennes minnesbilder varit vaga och hon har inte tvekat att lämna svar på frågor som i viss mån skulle kunnat fått henne att framstå i sämre dager. Det har inte framkommit något beaktansvärt skäl för henne att beljuga Martin Sandberg. Sammantaget framstår målsägandens uppgifter som trovärdiga och tillförlitliga. Målsägandens berättelse har alltså i sig ett högt bevisvärde.

Frågan om målsägandens berättelse vinner stöd av utredningen i övrigt

Målsägandens uppgift om att Martin Sandberg känt till att hon var 14 år vinner stöd av Simon Raus Grönviks redogörelse. Han har berättat att han under sommaren 2015 förklarar för Martin Sandberg att han var 13 år och målsäganden ett år äldre. Även omständigheterna att Martin Sandberg inte velat skylta utåt med att han och målsäganden haft en relation och att han vid flera tillfällen gjort henne sällskap på väg till skolan talar för att han känt till hennes verkliga ålder. Det framstår vidare som egendomligt att Martin Sandberg, under en sms-konversation med målsäganden våren 2018, inte reagerat på påståendet om målsägandens ålder vid en fråga

från henne om han inte tyckte det var ”lite osunt att som 33-åring vara tillsammans med en 14-åring”, om inte målsägandens faktiska ålder i själva verket stått klart för honom. Det går slutligen inte att bortse från att Martin Sandberg vid ett tidigare tillfälle dömts för våldtäkt mot barn och då invänt att han bibringats uppfattningen att målsäganden fyllt 15 år. Att han trots detta i nu aktuellt fall inte skulle ha förvissat sig om målsägandens verkliga ålder, för det fall den varit okänd för honom, framstår som klart osannolikt.

Tingsrätten konstaterar alltså att målsägandens uppgifter om att Martin Sandberg känt till att hon varit 14 år vinner ett starkt stöd av övrig bevisning. Enligt tingsrättens mening är den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet så robust att den skulle kunna ligga till grund för en fällande dom om inte den bevisning som Martin Sandberg har åberopat emot åtalet leder till en annan bedömning.

Bedömningen av Martin Sandbergs berättelse och den av honom åberopade bevisningen

Martin Sandbergs och målsägandens berättelser stämmer i stora delar överens. Tingsrätten konstaterar dock att han inte har lämnat övertygande uppgifter vad avser hans uppfattning om målsägandens ålder. Han har inte kunnat lämna någon förklaring till varför han under tiden för relationen varit så ointresserad av målsägandens ålder och inte vid något tillfälle skulle ha tagit upp åldersfrågan med henne. Hans förklaring till varför han varit säker på att målsäganden varit minst 15 år gammal – att de vid något tillfälle hade pratat om hans tidigare brottmålsdom och att målsäganden i detta mål då förklarat att hon aldrig skulle ljuga om sin ålder – framstår som föga övertygande. Vittnesförhöret med Stina Kallträsk Stomberg ger heller inget egentligt stöd för att Martin Sandberg skulle ha varit av uppfattningen att målsäganden fyllt 15 år.

Slutsats och rubricering

Sammantaget har den bevisning som har åberopats emot åtalet inte en sådan styrka att den påverkar värdet av åklagarens bevisning i någon beaktansvärd omfattning. Det är mot angiven bakgrund ställt utom rimligt tvivel att Martin Sandberg, med vetskap om hennes verkliga ålder, vid upprepade tillfällen under den av åklagaren angivna perioden haft samlag med målsäganden som då varit 14 år gammal. Åtalet är därmed styrkt.

Vid bedömningen av om gärningen ska anses som mindre allvarlig ska hänsyn tas till samtliga omständigheter vid gärningen. Gärningar av aktuellt slag ska endast restriktivt rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn (se prop. 2004/05:45 s. 144). Målsäganden var visserligen 14 år gammal och relativt nära 15-årsgränsen när gärningen begicks och samlagen har genomförts frivilligt. Av utredningen framgår emellertid att målsäganden mått mycket psykiskt dåligt under perioden och varit alkoholberoende samt att Martin Sandberg periodvis dagligen försett henne med alkohol. Målsäganden, som tingsrätten ovan funnit vara trovärdig och tillförlitlig, har vidare förklarat att de haft samlag i stort sett dagligen under perioden samt att det sexuella umgänget skett på Martin Sandbergs initiativ och när hon befunnit sig i onyktert tillstånd. Den sexuella relationen har således inte präglats av ömsesidighet. Enligt tingsrätten mening står det i stället klart att Martin Sandberg har utnyttjat den utsatta situation som målsäganden befunnit sig i för att få ha samlag med henne. Mot angiven bakgrund kan inte omständigheterna anses ha varit sådana att gärningen ska anses som mindre allvarlig. Martin Sandberg ska således dömas för våldtäkt mot barn.

Gärningen rubricerad som olovligt anskaffande av alkoholdrycker

Det är genom målsägandens redogörelse, som även får stöd av Martin Sandbergs egna uppgifter, utrett att Martin Sandberg vid upprepade tillfällen under den av

åklagaren angivna tidsrymden olovligen har bjudit målsäganden på starksprit. Detta har skett vid så många tillfällen att Martin Sandberg även vid ett flertal tillfällen måste ha haft i åtanke att han skulle bjuda målsäganden på spriten när han anskaffade den. Det är emellertid inte tillförlitligen utrett att han anskaffat eller bjudit på vin eller öl. Martin Sandberg ska alltså dömas för att olovligen anskaffat och bjudit starksprit till en person som var under 18 år. Gärningen ska rubriceras som åklagaren har gjort.

Påföljd

Martin Sandberg dömdes den 25 juni 2013 för våldtäkt mot barn till fängelse i två år. Han frigavs villkorligt från det straffet den 13 oktober 2014 med en återstående strafftid om 8 månader. Prövotiden utgick den 13 oktober 2015

Högsta domstolen har uttalat att det finns anledning att iaktta viss försiktighet med att utan vidare betrakta upprepad brottslighet mot samma målsägande som straffhöjande i mål av aktuellt slag (se rättsfallet NJA 2006 s. 510). Tingsrätten bedömer dock att straffvärdet för de sexuella handlingar som Martin Sandberg gjort sig skyldig till är högre än minimistraffet för våldtäkt mot barn. Brottslighetens samlade straffvärde får anses motsvara fängelse i två år och sex månader. Med beaktande även av Martin Sandbergs återfall i helt likartad brottslighet bör fängelsestraffets längd bestämmas till tre år.

Skadestånd

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan ska Martin Sandberg betala skadestånd till målsäganden. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt.

Enligt praxis tillämpas ett schablonbelopp på 100 000 kr för kränkning vid våldtäkt mot barn. Vid en samlad bedömning av omständigheterna – främst det stora antalet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2019-02-11

B 12199-18

Avdelning 3

samlag det varit fråga om – bör ersättningen emellertid bestämmas till ett högre belopp. Tingsrätten finner att en kränkingsersättning om 125 000 kr får anses skälig.

Den schabloniserade ersättning för sveda och värk vid våldtäkt mot barn uppgår till det av målsäganden yrkade beloppet 15 000 kr. Yrkat belopp är skäligt och ska utgå.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Häktning ska därför ske om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Med hänsyn till risk för fortsatt brottslighet och flyktfara är så inte fallet. Martin Sandberg ska därför vara häktad tills domen i ansvarsdelen får laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3.

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 mars 2019. Det ska vara ställt till Svea hovrätt.

Axel Talierno



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19821107-7451	Datum för dom/beslut 2019-02-11
Efternamn Sandberg	Förnamn MARTIN Erik José

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2018-12-11	
------------	--

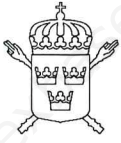
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Dokument av åklagaren inför
respektive vid hov 190128.

PER SAMUELSSON
TINGSNOTARIE

Stockholms tingsrätt
B 12199-18

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2019-01-28
INKOM: 2018-01-20-18
MÅLN: B 12199-18
AKTBIL: 49
AKTBIL: 25

Stämningsansökan

Tilltalade

Martin Erik José Sandberg (19821107-7451)

Företräds av advokat Ulrika Borg.

Anhållande verkställt 2018-12-11, Häktad 2018-12-14.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K942627-18

Martin Sandberg har haft samlag med målsäganden som var 14 år gammal. Det hände under sommaren 2015 i Tantolunden, Stockholm och därefter vid upprepade tillfällen mellan ~~den 1 juli 2015 och den 16 februari 2016~~ på olika platser i Stockholm och Södertälje, Sverige.

Martin Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 2

Oklart om anspråk finns

Företräds av Gabriella Berois.

2 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOLDRYCKER

5000-K942627-18

Martin Sandberg har olovligen anskaffat och bjudit starksprit, vin och öl till en person, som var under 18 år. Det hände vid upprepade tillfällen mellan ~~den 1 juli 2015 och den 16 februari 2016~~ på olika platser, Stockholms län.

Martin Sandberg begick gärningen med uppsåt.

1 augusti
2015 och den 15 februari

o Martin Sandberg insåg
eller hade i vart fall
skälig anledning att anta
att målsäganden var
under 15 år.

1 augusti 2015
och den 15 februari

Lagrum: 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 2.
2. Förhör med den tilltalade **Martin Sandberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet NN 7, mor till målsäganden, som ska höras om sina iakttagelser och kontakter med målsäganden, till styrkande av åtalet.
4. Förhör med vittnet NN 11, syster till målsäganden, som ska höras om sina iakttagelser och kontakter med målsäganden och Sandberg, till styrkande av åtalet.
5. Förhör med vittnet **Simon Raus Grönvik** angående dennes iakttagelser och kontakter med målsäganden och Sandberg från sommaren 2015 - februari 2016 till styrkande av att Sandberg har haft samlag med målsäganden, till styrkande av att Sandberg anskaffat och bjudit alkohol till minderårig.

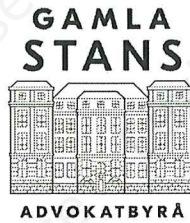
4 Övrig bevisning

1. Journalanteckningar socialtjänsten (förundersökningsprotokoll s. 8-62) till styrkande av att målsäganden var i mycket dåligt psykiskt skick, att målsäganden var beroende av alkohol samt att Sandberg försåg målsäganden med alkohol, till styrkande av målsägandens utsatta levnadssituation, till styrkande av åtalet.
2. Journalanteckningar Maria ungdom (förundersökningsprotokoll s. 63-85) till styrkande av att målsäganden var beroende av alkohol, till styrkande av målsägandens utsatta levnadssituation, till styrkande av målsägandens relation med Sandberg, till styrkande av åtalet.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 86-123) till styrkande av att målsäganden var i mycket dåligt psykiskt skick samt målsägandens utsatta levnadssituation, till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en heldag.

Hänvisning önskas till den skriftliga bevisningen. Utvalda delar kommer dock att föredras sakframställningsvis.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 Avdelning 5
 Endast via e-post
 INKOM: 2019-01-28
 INKOM: 2019-01-24
 MÅLN: B 12199-18
 MÅLN: B 12199-18
 AKTBIL: 50
 AKTBIL: 43

Stockholm den 24 januari 2019

*Jurist vid huf
 190128.*

**PER SAMUELSSON
 TINGSNOTARIE**

Enskilt anspråk i mål B 12199-18, City åklagarkammare i Stockholm ./ Martin Sandberg angående våldtäkt mot barn mm.

Målsägande NN2 biträder åtalet

I egenskap av målsägandebiträde för NN2 får jag för hennes räkning framställa följande anspråk

Åtalspunkt 1.

YRKANDE

NN2 yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Sandberg att utge skadestånd till henne med 165 000 kr fördelat i enlighet med följande

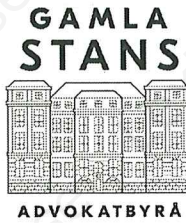
Kränkning

150 000 kr

Sveda och värk

15 000 kr

Slutligen yrkas ränta på kapitalbeloppen enligt 6 § räntelagen från den ~~16~~ februari 2016 till dess full betalning sker. *H 15*



GRUND

Såsom grund för skadeståndsanspråket åberopas det brott som Martin Sandberg står åtalad för och de skador som han därigenom har förorsakat NN2.

Martin Sandberg har genom den åtalade gärningen allvarligt kränkt NN2 personliga integritet. NN2 var fjorton år när Martin Sandberg utsatte henne för brott. Gärningarna riktade sig mot ett barn med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet. NN2 har av Martin Sandberg utsatts för upprepade gärningar under en längre period.

NN2 har tillfogats skada på grund av brott, vilket har inneburit sveda och värk. NN2 har främst förorsakats psykiskt lidande. Den yrkade ersättningen är i enlighet med brottsoffermyndighetens praxis.

BEVISNING

NN2 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen samt den allvarliga kränkningen och det psykiska lidande som hon utsatts för av Martin Sandberg.

ÖVRIGT

Kopia har tillsänts advokat Ulrika Borg samt åklagarmyndigheten via e-post.

Som ovan.

Emelie Kjell



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen
eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-04-18
Stockholm

Aktbilaga 49
Mål nr. B 2283-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19821107-7451	Datum för dom/beslut 2019-04-18
Efternamn Sandberg	Förnamn MARTIN Erik José

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-12-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1494799

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se