



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R1  
Rotel 0105

**DOM**  
2021-06-30  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr:** B 1262-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Abukar Mohammed Isse, 19751003-4759  
Frihetsberövande: Häktad  
Aspvägen 3 B Lgh 1103  
829 50 Bergsjö  
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Mathias Welander  
Advokatbyrån Thomas Bodström AB  
Första Magasinsgatan 5  
803 10 Gävle

**Åklagare**

Kammaråklagare Fredrik Normark  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carl Lindström  
Advokat Carl Lindström AB  
Box 104  
826 23 Söderhamn

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2021-05-16

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 3 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Lagmansgatan 1  
**Telefon**  
0650-37450

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 1073  
824 12 Hudiksvall

**E-post**  
[hudiksvalls.tingsratt@dom.se](mailto:hudiksvalls.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.hudiksvallstingsratt.domstol.se](http://www.hudiksvallstingsratt.domstol.se)

**Skadestånd**

Abukar Isse ska betala skadestånd till NN1 med 124 785 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2021 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Abukar Isse ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelserna enligt 35 kap. 1 § och 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter om målsägande NN1:s personliga förhållanden som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet och övriga personliga förhållanden i den utsträckning uppgifterna inte finns intagna i domen. Sekretessbestämmelserna ska fortsätta att vara tillämpliga på Partsbilaga sekretess.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Mathias Welander får ersättning av staten med 72 060 kr. Av beloppet avser 39 900 kr arbete, 11 093 kr tidsspillan, 6 655 kr utlägg och 14 412 kr mervärdesskatt.
  2. Carl Lindström får ersättning av staten med 47 230 kr. Av beloppet avser 29 925 kr arbete, 6 851 kr tidsspillan, 1 008 kr utlägg och 9 446 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar i enlighet med stämningsansökan och åberopat den bevisning som anges i ansökan, se bilaga 1.

Målsäganden NN1 har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren. Målsäganden har yrkat skadestånd, se nedan under rubriken Skadestånd.

Abukar Mohammed Isse har åberopat vittnesförhör med Abdirashid Sahal. Abukar Mohammed Isse har som skriftlig bevisning åberopat sid 36, 85 och 90-92 i förundersökningsprotokollet, för att visa att han sparade målsäganden NN1 i sin mobiltelefon som kontakt kl. 03.08.27 den 16 maj 2021, att han kontaktade målsäganden NN1 genom att ringa till henne och chatta med henne på eftermiddagen samma dag och att målsäganden fått texten i chatten. Chatten bestod av orden ”Hej Ska Träffa Idag”.

### **DOMSKÄL**

#### **Skuld**

På åklagarens och målsäganden NN1:s begäran har målsägandeförhör ägt rum med målsäganden NN1, förhör med Abukar Mohammed Isse och förhör med vittnena Sania Runnfors Larsson, Maria Eng och Peter Wikman.

På Abukar Mohammed Isses begäran har förhör med vittnet Abdirashid Sahal ägt rum.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

#### Målsäganden NN1

Hon hade varit hos sin kamrat Sania Runnfors Larsson på kvällen och skulle ta sista bussen hem. Under kvällen hade de spelat spel. Hon hade druckit fyra öl och lite vin. När det gick till bussen var de glada och skrattade. Hon och Sania Runnfors Larsson gick mot busshållplatsen, men fick springa den sista biten eftersom bussen var på väg. När bussen kom var hon beredd att gå på i den bakre dörren på bussen, eftersom den

främre dörren inte används på grund av pandemin. Föraren, Abukar Mohammed Isse, öppnade dock den främre dörren. Hon blev lite förvånad. Han frågade var hon skulle åka. Hon svarade att hon skulle åka till Hamrånge kyrka. Han sa att hon skulle sätta sig där framme i bussen på ett säte snett bredvid föraren. Hon tänkte köpa bussbiljett genom sin mobiltelefon. Abukar Mohammed Isse sa att han bjöd på resan. Hon var den enda passageraren på bussen. De pratade med varandra. De talade svenska. Hon kan inte somaliska. Det var ett trevligt samtal som bland annat handlade om vad hon hade gjort under kvällen, var hon arbetade och bodde. Hon är en mycket social person. Han frågade om han kunde få henne telefonnummer. Han överräckte sin mobiltelefon till henne medan han körde. Hon skrev in sitt telefonnummer i hans telefon. Hon skrev nog inte in sitt namn, eftersom hon inte tror att hon skulle ha stavat namnet fel på det sätt som framgår i hans telefon. Hon tryckte inte på spara. Efter det att han hade fått hennes telefonnummer ”tvärvände” han och började att tala om sex. Han frågade henne om hon hade varit med en afrikansk man. Hon svarande nekande på det och sa att hon var intresserad av tjejer. Han ifrågasatte det och sa att killar ju har kuk. Han fortsatte att prata om sex. Hon förändrade då sitt sätt mot honom och försökte att ignorera honom genom att spela spel på mobiltelefonen. När bussen närmade sig Harmånger frågade han igen var hon skulle gå av. Bussen var framme vid Harmånge kyrka cirka klockan 03.00. Hon tänkte att det var skönt att vara framme så att hon kunde gå hem. Abukar Mohammed Isse reste sig upp från förarstolen och sa att han skulle gå ut och röka. Han stängde förarhyttens dörr. Han öppnade dock inte någon ytterdörr på bussen. Han stod då vid främre dörren och ställde sig i vägen för henne. Hon sa att måste hem. Han vägrade att öppna dörren. Han sa att hon skulle känna här, och tog hennes vänstra hand och förde den mot sitt könsorgan. Hon stretade emot. Hon kände att han hade erektion. Hon sa att hon inte ville. Hon tog i för att dra tillbaka sin hand från hans kön. Han drog ner hennes hand igen. Hon sa igen att hon var intresserad av tjejer. Han upprepade samma sak två gånger till. Hon backade undan lite, men han gick emot henne. Han tog på hennes bröst innanför hennes klänning. Hon drog bort hans hand från bröstet. Hon sa att hon ville gå hem. Han sa att han ville känna på henne och han fortsatte att ta på hennes bröst. Han upprepade detta två-tre gånger. Hon blev rädd. Hon trodde att hon skulle kunna bli misshandlad. Hon förstod att han inte skulle komma att sluta och kände på sig att han inte skulle ge sig.

Hon sa ”gör vad du vill, huvudsaken jag får komma hem”. Han sa att hon skulle lägga sig ned på golvet. ”Va” sa hon. Han upprepade att hon skulle lägga sig ner på golvet. Han höll i hennes axel och rygg för att hon skulle lägga sig ner. Hon hjälpte till för att hon inte skulle ramla. Han drog sedan upp hennes blå tubklänning till midjan. Han tog av henne trosorna genom att dra av dem från ena benet, de var kvar runt hennes vänstra ben. Hon var rädd att han sedan bara skulle köra rakt på och sa därför att hon inte hade haft sex på två år och att han därför skulle vara försiktig. Han hade sina händer på golvet under samlaget. Han böjde hennes vänstra ben så att han skulle komma in i henne. Hon är inte säker på att han hade några fingrar inne i henne. När han trängde in i henne kved hon till av smärta. Han stönade och sa ”oh vad skönt, vad trång du är”. Hon stängde av och bara låg där. Hon var stel som en pinne. Hon ville inte vara där. Hon kände sig tom, äcklad, hade ångest och kände sig stressad. Samlaget pågick inte lång stund, cirka två minuter. Han fick utlösning. Han hade inte kondom. Han ställde sig upp och tog på sig kalsonger och byxor. Han sa ”nu kan du få gå”. Hon tog på sig trosorna och tog sina saker. Han hade öppnat dörren på bussen och hon gick ut ur bussen. De pratade inte om att träffas dagen därpå. Han gick också ut ur bussen för att röka. Hon gick hemåt. Hon var rädd. När hon hade svängt av på vägen hörde hon att bussen startade. Hon gick ganska sakta, för att hon hade ont och var i chock. Hon ringde sedan Sania Runnfors Larsson, och pratade med henne ända tills hon hade kommit hem. Det var en trygghet att prata med henne. Sania Runnfors Larsson ringde sedan polisen. Hon försökte att få tag på Maria Eng, men hon sov. Hon ringde själv också till polisen. Hon skrev sms till Maria Eng. Hon skrev att hon trodde att hon hade blivit våldtagen. Att hon skrev ”trodde” berodde på att hon var i ett chocktillstånd. Hon var också ledsen och arg. Hon ringde till sin pappa, som väckte Maria Eng. Hon berättade för Maria Eng. Föräldrarna och polisen kom hem till henne. Polisen körde henne till sjukhusets akutmottagning. Det ringde på hennes telefon på eftermiddagen. Hon svarade inte då hon inte svarar när det är samtal från okända telefonnummer. Hon sökte på internet och då förstod hon att det var han som hörde av sig. Hon kände sig smutsig och duschade efter övergreppet. Hon har känt sig smutsig i flera veckor, och gör det fortfarande. Hon är sjukskriven på grund av denna händelse. Hon var helt arbetsför före denna händelse. Hon har tidigare haft ångest, och fram tills för två år sedan hade hon ångestdämpande medicin. Efter denna händelse

behöver hon sådan medicin igen. Hon har nu också antidepressiv medicin. Hon har nu haft svårt att sova. Hon känner stress och är deprimerad på grund av denna händelse. Det är nödvändigt med de kuratorskontakter hon har nu. Hon har även före 2019 haft psykisk ohälsa. Hon är bisexuell men mer lagd åt tjejer och hon brukar säga att hon är intresserad av tjejer när hon inte är intresserad av en viss man.

#### Abukar Mohammed Isse

Han körde på natten från Hudiksvalls station på väg till Gnarp. Han var ganska ny i arbetet. Han hade åkt tillsammans med en erfaren kollega från början som hade visat honom. Kollegan hade också sagt att för det fall han kände en person kunde den personen få gå på i den främre dörren av bussen och också sitta framme i bussen. I övrigt skulle passagerare gå på i den bakre dörren på bussen nu under pandemin. Han hade fått information att för det fall det inte fanns någon passagerare kvar när han kom till Harmånger, så kunde han vända där och köra tillbaka. Vid en hållplats såg han att två tjejer kom springande mot busshållplatsen. Han stannade bussen. Han öppnade främre dörren och ropade. Han trodde först att bägge tjejerna skulle gå på bussen. Han frågade målsäganden NN1 var hon skulle åka. Hon svarade att hon skulle åka till Harmånger kyrka. Han kände igen målsäganden NN1. De sa till varandra ”är det du?”. De hade träffat på varandra två gånger under samma dag i slutet av april eller början av maj utanför restaurang Taste of India och då bytt några ord. Hon sade vid det andra tillfället den dagen att hon hade letat efter honom. Han tolkade det som om hon ville flörta med honom. Nu på bussen frågade hon om biljett. Han svarade att han inte sålde biljetter, utan sa att hon skulle köpa biljett i Appen. Han bjöd inte henne på resan. Han varken får eller kan kontrollera om hon har betalat. Målsäganden NN1 satte sig och de började att prata med varandra. De talade om att de tidigare hade träffat på varandra vid en restaurang. På bussen berättade målsäganden NN1 att hon hade varit på fest med sina vänner och att hon var på väg hem. Han sa skämtsamt till henne ”när jag har parkerat bussen kan jag komma hem till dej?”. Han sa direkt efter att det bara var ett skämt. De pratade och flörtade med varandra. De pratade inte om sex. Målsäganden NN1 sa ingenting om att hon var homosexuell. Han har inte frågat målsäganden om hon hade varit med en afrikan. När de kom fram till Harmånger kyrka, stannade han bussen och öppnade den främre bussdörren. Han gick fram till sin

jacka och tog fram en cigarett som han hade i jackan. Han sa att han tänkte gå ut och röka. Målsäganden NN1 reste sig upp. Hon hade en kasse med sig, som hon la på stolen. Hon gick emot honom. De stod mittemot varandra. Målsäganden NN1 kramade honom och började kyssa honom. Det var hon som tog initiativ. Han började då att ta på hennes kropp, på huvud, rygg och bröst. Hon började att röra på hans könsorgan utanpå kläderna och över hans rygg. Hon sa att hon ville ha honom, att hon ville ha sex. Målsäganden NN1 ville att han skulle sätta sig på stolen bakom förarsätet. Han drog ned sina byxor och tog fram sin penis och satte sig ned på stolen. Hon skulle sitta på honom var tanken men det gick inte. Hon lade sig ned på golvet. Hon lyfte upp klänningen. Han tog av henne trosorna från hennes ena ben. Han försökte stoppa in sin penis i henne. Det gick inte, så han använde fingrarna så att hon skulle bli lite blötare. Hon njöt av detta och hon stönade. Han stoppade inte in sina fingrar i henne, utan han rörde hennes könsorgan utanpå. Sedan hade han samlag med henne. Hon lyfte då upp sina ben för att underlätta för honom. Han fick utlösning. Han använde inte kondom. De talade inte om preventivmedel. Belysningen i bussen var svag då han hade släckt ned. Hela händelseförloppet var mycket kortvarigt. Hon sa att hon inte hade fått orgasm. Hon sa att hon ville följa med honom. Han sa att hon inte fick det eftersom han inte fick ta med sig en privatperson när bussen inte var i trafik. Han sa att han skulle komma hem till henne dagen därpå. Han hjälpte henne på med trosorna och hjälpte henne upp från golvet. Målsäganden NN1 lämnade sitt telefonnummer till honom genom att hon fick hans telefon och hon knappade in sitt telefonnummer. Han skrev sedan in hennes namn. Hon såg på när han skrev namnet. Detta skedde efter det att de hade haft samlag, men när de fortfarande befann sig inne i bussen. Han tryckte direkt på spara kontakt. De kramade varandra. Han sa till henne att han lovade att han skulle ge henne mycket mer tid i morgon och se till att hon då skulle bli nöjd. Han körde bussen därifrån. Han ringde en kollega, Abdirashid Sahal. Han berättade för Abdirashid Sahal vad som hade hänt, att en tjej hade velat ha samlag med honom och att de också hade haft det på bussen. Abdirashid Sahal sa att han skulle kunna få problem med arbetsgivaren eftersom han hade haft arbetskläder på sig vid tillfället. Han fick först då veta vilken policy som gällde. Han körde bussen till garaget. Han köpte cigaretter vid Circle K, och gick sedan hem och lade sig. På dagen sedan fick han telefonsamtal och den som ringde sa att polisen hade sökt honom. Även hans ena

dotter sa att polisen hade sökt honom. Han gick då själv till polisen. Han medgav hos polisen att han och målsäganden NN1 hade haft samlag, men att det var frivilligt från målsägandens sida. Han hade innan han gick till polisen ringt och även sms:at målsäganden NN1. Han hade i sms:et undrat när de skulle träffas.

#### Sania Runnfors Larsson

Hon och målsäganden NN1 hade träffats aktuell kväll. De drack öl och rosévin, spelade spel samt lyssnade på musik hos hennes granne och dansade. De var fnittriga och glada och påverkade av alkoholen. Hon följde sedan med målsäganden NN1 till bussen. Den främre bussdörren öppnades. Hon tänkte på det eftersom under pandemin måste man gå på i den bakre dörren och hon funderade över om man fick gå på i den främre delen av bussen nu. Hon såg busschauffören. Hon såg att målsäganden NN1 gick på bussen. NN1 ringde sedan henne kl. 03.15. Målsäganden NN1 sa att hon ville ha sällskap per telefon när hon gick från bussen till sin bostad. Målsäganden NN1 berättade att när hon hade klivit på bussen hade chaufförenbett henne att sätta sig framme i bussen, att hon hade lämnat sitt telefonnummer till chauffören och att hon hade varit för trevlig när hon pratade med chauffören. Målsäganden NN1 berättade att hon sedan hade blivit våldtagen av busschauffören; att chauffören inte hade öppnat dörrarna på bussen och att hon inte fick kliva av, att han hade tvingat henne till sex för att hon skulle få komma ut ur bussen och att hon hade försökt säga att hon var lesbisk. Hon frågade målsäganden NN1 om han hade använt kondom men hon svarade att det hade han inte. Målsäganden NN1 var rädd när hon gick hem. Hon upplevde att målsäganden NN1 var stressad och upprörd. Målsäganden NN1 har efteråt berättat att hon fick ångest. Hon ringde polisen efter det att hon hade talat med målsäganden NN1. Även målsäganden NN1 ringde polisen. Hon ansåg inte att det fanns någon anledning att betvivla riktigheten i det som målsäganden NN1 berättade. Det märks att målsäganden NN1 inte mår bra när hon pratar om händelsen. Målsäganden NN1 åker inte buss nu.

#### Maria Eng

Målsäganden NN1 hade skickat SMS till henne vid 03.30-tiden, men hon hörde inte det. Målsäganden NN1 ringde då sin pappa. Hon fick då tala med målsäganden NN1.



Målsäganden NN1 sa att något hänt på bussen, hon sa att hon hade blivit våldtagen. Målsäganden NN1 var ledsen, uppriven och chockad vilket hördes på rösten. Målsäganden NN1 var också mer tystlåten. Hon fick ingen riktig kontakt med målsäganden. Målsäganden NN1 sa att polisen var på väg till henne. De åkte hem till målsäganden NN1. Målsäganden NN1 berättade att busschauffören inte ville släppa ut henne och inte öppnade dörren på bussen. Målsäganden NN1 har varit mer tyst och sammanbiten sedan händelsen. Det är ingen tvekan om att det hade hänt något och hon anser inte att det finns någon anledning av betvivla riktigheten i vad målsäganden NN1 har berättat om händelsen. Målsäganden NN1 är vanligtvis en glad och trevlig person.

#### Peter Wikman

Han är områdeschef för bussbolaget i Hälsingland. De främre dörrarna på bussen får inte användas nu under pandemin, det gäller sedan april 2020. Chauffören får gå in fram till i bussen. Det finns också en avspärrning med band framme i bussen och ingen passagerare får gå framför det bandet. De grafer som han tagit fram visar exakt när bussen har varit i rörelse. Tidsangivelserna är i UTC vilket innebär att det ska läggas till två timmar på alla angivna klockslag. Bussen har alltså stått stilla kl. 03.02 – 03.08, exakt var det 6 minuter och 24 sekunder. Det finns ingen anledning för bussen att stå stilla så länge vid Harmånger kyrka, då bussen skulle köras tillbaka mot Hudiksvall eftersom det inte fanns någon passagerare som skulle åka vidare norrut.

#### Abdirashid Sahal

Han och Abukar Mohammed Isse är kollegor. Han har arbetat i två år som chaufför. Abukar Mohammed Isse hade arbetat 1-2 månader. Passagerare får inte gå in i de främre dörrarna på bussen nu under pandemin. Det får inte heller sitta några passagerare framför avspärrningsbandet. Det är inte heller tillåtet att hångla eller ha sex med passagerare på bussen. Abukar Mohammed Isse ringde honom på natten. Abukar Mohammed Isse berättade att en berusad tjej hade åkt med bussen till en hållplats och att tjejen hade sagt att hon ville ha sex med honom. Abukar Mohammed Isse sa att han hade haft sex med tjejen i bussen. Han sa till Abukar Mohammed Isse att det inte var bra att göra sådant på bussen. Han vet inte om det var sant det som Abukar

Mohammed Isse berättade. Han hörde att Abukar Mohammed Isse var lite nervös med anledning av vad som hade hänt. De pratade också i telefon om vad Abukar Mohammed Isse skulle göra efter jobbet. Abukar Mohammed Isse ringde honom igen på morgonen och berättade då att polisen sökte honom.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är ostridigt att ett vaginalt samlag har ägt rum mellan Målsäganden NN1 och Abukar Mohammed Isse på bussen mellan kl. 03.02 – 03.08 den 16 maj 2021.

Abukar Mohammed Isse har enligt egen uppgift också berört målsägandens könsorgan med fingrarna, men inte fört in några fingrar i vaginan. Målsäganden NN1 har inte heller påstått att Abukar Mohammed Isse har fört in några fingrar i hennes vagina. I gärningsbeskrivningen har den sexuella handlingen påståtts vara att föra in fingrar i underlivet. Med hänsyn till vad som framkommit är det inte styrkt att så skett.

Tingsrätten har därmed att bedöma om det genomförda samlaget har skett frivilligt från Målsäganden NN 1:s sida, och om inte, om Abukar Mohammed Isse har gjort sig skyldig till våldtäkt alternativt oaktsam våldtäkt.

Vad gäller bevisvärdering krävs i mål om sexualbrott, liksom i andra brottmål, för en fällande dom att det genom den utredning som lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig särskilt om bevisvärdering i mål om sexualbrott. Således är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades eller att utsagorna från målsäganden och den tilltalade ställs mot varandra och målsägandens utsaga därvid bedöms väga tyngre. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt förebringats i målet kan vara tillräcklig för en fällande dom (se till exempel NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2017 s. 316).

Målsäganden NN1 bedöms som trovärdig. Målsäganden NN1 har lämnat en berättelse som är detaljerad, den är sammanhängande och det finns inte motsägelser i berättelsen.

De uppgifter som hon har lämnat om händelseförloppet framstår som tillförlitliga. Något skäl för henne att falskeligen tillvita Abukar Mohammed Isse brott har inte heller framkommit.

Det står vidare klart genom vittnesförhören och den skriftliga utredningen i målet att målsäganden NN1 lämnade uppgifter om övergreppet till sin familj, Sania Runnfors Larsson, polisen och sjukvården i mycket nära anslutning till händelsen. Av förhören med Sania Runnfors Larsson och Maria Eng framgår också att målsäganden NN1 visat tecken på att hon varit ledsen, uppriven, chockad och stressad efter händelsen. Tingsrätten sätter tilltro till vad dessa vittnen uppgett.

Målsäganden NN1:s berättelse får därmed stöd av vad dessa vittnen uppgett och målsägandens berättelse kan enligt tingsrättens bedömning läggas till grund för bedömningen. Genom den bevisning som förebringats är bedömningen därmed att målsäganden inte har deltagit frivilligt i samlaget.

Abukar Mohammed Isses berättelse innehåller inte någon omständighet som försvagar tilltron till målsägandens berättelse eller i övrigt förtar värdet av åklagarens och målsägandens bevisning.

Vid bedömningen av Abukar Mohammed Isses uppsåt i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt är utgångspunkten det händelseförlopp som tingsrätten anser bevisat. Genom vad som därvid framkommit måste det ha stått helt klart för Abukar Mohammed Isse att målsäganden inte ville delta i någon sexuell handling med honom.

Tingsrätten bedömer därmed att det är ställt utom rimligt tvivel att Abukar Mohammed Isse förstod att målsäganden NN1 inte deltog frivilligt i samlaget. Insikten om att målsäganden inte deltog frivilligt avhöll inte honom från att genomföra samlaget. Det är därmed bevisat att Abukar Mohammed Isse agerade med uppsåt och han ska dömas för våldtäkt. Åtalet i enlighet med gärningsbeskrivningen avseende samlaget ska således bifallas.

Då varken målsäganden eller Abukar Mohammed Isse har uppgett att Abukar Mohammed Isse förde in sina fingrar i målsägandens underliv är åtalet avseende annan sexuell handling jämförlig med samlag inte styrkt. Åtalet i den delen ska därmed inte bifallas.

### **Påföljd**

Påföljden för våldtäkt är fängelse i lägst två år och högst sex år. Straffvärdet för våldtäkten som Abukar Mohammed Isse gjort sig skyldig till motsvarar fängelse 2 år och 3 månader. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten beaktat att våldtäkten skett på natten i ett sammanhang då inga andra personer funnits i närheten, att målsäganden NN1 inte haft möjlighet att påkalla någon annan persons uppmärksamhet, att hon därmed har varit utlämnad till Abukar Mohammed Isse och att hon inte heller haft möjlighet att gå ut ur bussen eftersom Abukar Mohammed Isse inte öppnade dörrarna. Något skäl att frångå straffvärdet har inte framkommit. Annan påföljd än fängelse är inte aktuell med hänsyn till straffvärdet och arten av brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse två år och tre månader.

### **Skadestånd**

Målsäganden NN1 har yrkat skadestånd med sammanlagt 124 785 kr enligt följande, 100 000 kr ersättning för kränkning, 15 000 kr ersättning för sveda och värk, 800 kr ersättning för läkar- och kuratorsbesök och 8 985 kr för förlorad arbetsförtjänst. Den förlorade arbetsförtjänsten utgörs av karensdagsavdrag 832,52 kr, löneavdrag för dag 2-14 vid sjukskrivning 1 507 kr respektive 394,55 kr samt dag 15 till och med den 6 juli 2021 ob-ersättning med 2 270,90 kr och lön minskad med sjukpenning med 3 979,97 kr (20 procent av 19 899,86 kr). Målsäganden NN1 har yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2021.

Målsäganden NN1 har åberopat intyg från arbetsgivaren och sjukvården samt journalutdrag till styrkande av inkomstförlust och psykiskt lidande.

Abukar Mohammed Isse har bestritt skadeståndsskyldighet. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt. Han har ifrågasatt om ersättning ska utgå för tid efter huvudförhandlingen vad gäller förlorad arbetsförtjänst, då det inte är klarlagt att målsäganden NN1 kan återgå till arbetet innan sjukskrivningsperiodens slut och ifrågasatt om ob-ersättning är en ersättningsgill skada. Han har i sig inte invänt mot uträkningen av den förlorade arbetsförtjänsten. Han har inte haft någon erinran mot rätteyrkandet.

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan är Abukar Mohammed Isse skadeståndsskyldig mot målsäganden NN1.

Yrkat skadestånd för kränkning respektive för sveda och värk ska bifallas, då beloppen uppgår till de schablonbelopp som fastställts i praxis och bedöms som skäliga.

Genom målsäganden NN1:s uppgifter är det visat att hon har haft kostnader för läkarbesök och kuratorsbesök med anledning av brottet. Yrkandet om ersättning för dessa besök ska därmed bifallas.

Målsäganden NN1 har redogjort för att hon på grund av brottet har sjukskrivits, och att hon har därigenom har orsakats förlorad arbetsförtjänst avseende skillnaden mellan lön och sjukpenning/sjuklön samt förlust av ob-tillägg. Genom målsägandens uppgifter är det visat att hon har haft och med största sannolikhet kommer att ha den förlorade arbetsförtjänst som yrkandet omfattar med anledning av brottet, varför yrkandet ska bifallas.

Abukar Mohammed Isse ska därmed förpliktas att till målsäganden NN1 utge sammanlagt 124 785 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 16 maj 2021.

### **Häktning**

Abukar Mohammed Isse ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom, då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas med hänsyn till flyktfara.

### **Sekretess**

Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § och 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla i målet för målsäganden NN1:s personliga förhållanden som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet och övriga personliga förhållanden i den utsträckning uppgifterna inte finns intagna i domen, och för Partsbilaga sekretess.

### **Brottsofferfond**

Abukar Mohammed Isse döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

### **Ersättning m .m.**

Målsägandebiträdet respektive försvararen får begärda ersättningar, som är skäligen.

Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska med hänsyn till det fängelsestraff som Abukar Mohammed Isse döms till stanna på staten.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 juli 2021. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R1  
Rotel 0105

**DOM**  
2021-06-30

**Mål nr:** B 1262-21

Anna-Lena Söderström

**Avräkningsunderlag bifogas.**



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19751003-4759	Datum för dom/beslut 2021-06-30
Efternamn Isse	Förnamn Abukar Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2021-05-16	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.





Hudiksvalls tingsrätt  
B 1262-21

Häktat mål

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
Rotel 0105

INKOM: 2021-06-02  
MÅLNR: B 1262-21  
AKTBIL: 12

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Abukar Mohammed Isse** (19751003-4759)

Tolkbehov somaliska, medborgare i Somalia.

Företräds av advokat Mathias Welander.

- Anhållen i frånvaro 2021-05-16, Gripen 2021-05-16, Häktad 2021-05-19.

## Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT

5000-K555916-21

Abukar Mohammed Isse har genomfört ett samlag och annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han fört in sina fingrar i NN 1:s underliv. Det hände den 16 maj 2021 i Harmånger, Nordanstigs kommun.

Abukar Mohammed Isse begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvaryrkande i andra hand

### OAKTSAM VÅLDTÄKT

I andra hand har Abukar Mohammed Isse i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 1 inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carl Lindström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående hennes upplevelser av händelsen för att bevisa att Abukar Mohammed Isse har agerat på angivet sätt mot henne och att hon inte deltog frivilligt, samt till styrkande av att hon uttryckt och visat att hon inte ville ha sex med honom.
2. Förhör med den tilltalade **Abukar Mohammed Isse (tolkbehov somaliska)** som vidgår att han genomfört ett samlag med målsäganden och att han fört in sina fingrar i hennes underliv, men förnekar brott och menar att det skett ömsesidigt.
3. Förhör med vittnet **Sania Runnfors Larsson** angående hennes kontakter med målsäganden före och strax efter gärningen för att bevisa omständigheterna kring gärningen, när den skedde och att målsäganden inte deltagit frivilligt i den (ej telefon).
4. Förhör med vittnet **Maria Eng** angående hennes kontakter med målsäganden strax efter händelsen för att bevisa hur hon upplevde målsäganden och vad hon berättade om händelsen; till styrkande av att målsäganden inte deltagit frivilligt.
5. Förhör med vittnet **Peter Wikman**, anställd vid Mohlins bussar, angående hans kännedom om bussen, passagerares placering, bussens dörrar och hans undersökningar av förarkort och utrustning för att bevisa att den främre förardörren inte använts sedan pandemin startade, att det saknats skäl för bussen att stå stilla i Harmånger, men att den stått stilla där mellan omkring klockan 03.02 och 03.08 för att därefter vända tillbaka mot Hudiksvall (telefonförhör tillräckligt).

## Övrig bevisning

1. Skärmdump över grafer från bussens färdskrivare med hastighetsanalys samt PM över kontakter med Peter Wikman hos Mohlins bussar (förundersökningsprotokoll s. 52, s. 49-50, 44-45 samt s. 42) för att bevisa att sista stoppet innan gärningen skedde klockan 02.48 och att bussen därefter stannat på nytt klockan 03.02, för att därefter köra en kortare sträcka klockan 03.08, och därefter slutligen köras mot garaget relativt hög hastighet; till styrkande av att gärningen skett mellan klockan 03.02 och 03.08 i ett "fönster" om cirka 6 minuter. Även till vederläggande av den misstänktes berättelse om händelseförloppet.

2. Skärmdumpar över kontakter mellan målsägande och vittnet Sania Runnfors Larsson (förundersökningsprotokoll s. 56-69) för att bevisa att målsäganden ringer sin kamrat klockan 03.15, dvs. endast ett fåtal minuter efter gärningen, och samtalar med henne i 6 minuter.
3. Skärmdump över kontakter mellan målsäganden och vittnet Maria Eng (förundersökningsprotokoll s. 38-39) för att bevisa att målsäganden skickade SMS till henne klockan 03.38 med uppgifter om gärningen samt för att bevisa att målsäganden ringde upp henne klockan 04.08.
4. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 6-9) för att bevisa att målsäganden fick kontakt med polisen klockan 03.52 och att hon då berättade huvuddragen av vad som hänt för RLC.
5. Utdrag ur journal från akutmottagning (förundersökningsprotokoll s. 20-23) för att bevisa att målsäganden vid akutbesöket kl. 05.05 undersöktes och ånyo redogjorde för händelseförloppet; att hon beskrev vad som hänt, att gärningsmannen för henne var tidigare okänd, att han även hade använt fingrar och tagit på hennes kropp.
6. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 74-77) för att bevisa platsen för och omständigheterna kring gärningen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Drygt en halvdag.

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).