



ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ  
ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ  
& ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ  
ΑΡ. ΠΡΩΤ. [REDACTED]  
Ημερομηνία [REDACTED]

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Δια του κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου  
ΑΙΤΗΣΗ

Της Ελένης Τουλουπάκη του [REDACTED] Αντεισαγγελέως Εφετών Αθηνών,  
κατοίκου Αθηνών και στην οδό [REDACTED], αριθμός [REDACTED]

ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΙΡΕΣΗ

της διενεργούσης πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση Αντεισαγγελέως του Αρείου  
Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση

\*\*\*\*\*

- 1.Α.1.Την 1-8-2022 εκλήθην με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 745/1-8-2022 Κλήση της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, όπως εμφανισθώ, για να παράσχω εξηγήσεις για τα περιγραφόμενα στην εν λόγω Κλήση πραγματικά περιστατικά.
2. Την 16-8-2022 με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 766/16-8-2022 Κλήση της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, εκλήθην συμπληρωματικώς για να παράσχω εξηγήσεις για τα περιγραφόμενα στην Κλήση πραγματικά περιστατικά.
3. Την 17-8-2022 παρέλαβα τις εν λόγω Κλήσεις της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, ενώ μέχρι την 25-8-2022 καλούμην να υποβάλω τις έγγραφες εξηγήσεις μου, όπως προέκυπτε από το περιεχόμενο των προαναφερόμενων δύο Κλήσεων.
4. Την 18-8-2022 εζήτησα να λάβω αντίγραφα όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων, που περιέχονται στη σχηματισθείσα εναντίον μου πειθαρχική δικογραφία.
5. Την 19-8-2022 μου γνωστοποιήθηκε η από 19-8-2022 μερική Έγκριση του ως άνω αιτήματός μου.

6. Την 22-8-2022 η αρμόδια γραμματέας του Αρείου Πάγου, κ. Ε. Κοξαράκη άρχισε να μου παραδίδει προς φωτοτύπηση τα εν λόγω έγγραφα ανά φάκελο.

7. Την 23-8-2022 υπέβαλα αίτημα για χορήγηση προθεσμίας προς υποβολή εγγράφου Υπομνήματος τουλάχιστον μέχρι την 5-9-2022.

8. Η φωτοτύπηση των εγγράφων, που περιλαμβάνονται στην σχηματισθείσα εναντίον μου πειθαρχική δικογραφία, ολοκληρώθηκε, λόγω του όγκου αυτής, τις μεσημβρινές ώρες της 25-8-2022.

9. Αφού την μεσημβρία της 25-8-2022 ολοκληρώθηκε η φωτοτύπηση των εγγράφων, που περιλαμβάνονται στην σχηματισθείσα εναντίον μου πειθαρχική δικογραφία, η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, εδέχθη εν μέρει το από 23-8-2022 Αίτημά μου για χορήγηση προθεσμίας προς υποβολή Εγγράφου Υπομνήματος μου, και παρέτεινε την προθεσμία για παροχή εγγράφων εξηγήσεών μου επί πενήνήμερο, ήτοι μέχρι και την 30-8-2022 και εν συνεχεία για μόλις τρεις ημέρες, ήτοι μέχρι την 02.09.2022.

Β. Τα περιεχόμενα στη σχηματισθείσα σε βάρος μου πειθαρχική δικογραφία έγγραφα ανέρχονται σε 7.747 σελίδες, όπως προκύπτει από τα με αριθμούς 0987/22-8-2022 και 0989/25-8-2022 Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, της κ. Π. Αθανασοπούλου.

Υπό αυτές τις συνθήκες η χορηγηθείσα σε εμένα οκταήμερη προθεσμία, ήτοι μέχρι την 02-9-2022, προς μελέτη χιλιάδων σελίδων εγγράφων και προς σύνταξη και υποβολή εγγράφου Υπομνήματος επ' αυτών, είναι κατ'αντικειμενική κρίση και αναμφιβόλως ελάχιστος, ανεπαρκής και μη εύλογος χρόνος, για μελέτη χιλιάδων σελίδων εγγράφων και υποβολή εγγράφων εξηγήσεων και παραβιάζει κατάφορα τα υπερασπιστικά μου δικαιώματα και το δικαίωμα μου σε δίκαιη δίκη, αφού μέσα σε μόλις 8 ημέρες, είναι ανθρωπίνως αδύνατο να διαβαστούν 7.747 σελίδες και να υποβληθούν έγγραφες εξηγήσεις επ' αυτών.

Ενόψει όλων αυτών την 29-8-2022 υπέβαλα την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 788 αίτησή μου για την χορήγηση παράτασης της προθεσμίας προς υποβολή εγγράφου Υπομνήματος τουλάχιστον μέχρι την 12-9-2022.

Η ως άνω αίτησή μου απορρίφθηκε εν μέρει, καθώς με το με ΕΠ-ΕΣ 791/30.8.2022 έγγραφό της, η Αντεισαγγελέας, κ. Αριστέα Θεοδόση, δέχθηκε μόνο εν μέρει το αίτημα μου και μου χορήγησε προθεσμία για υποβολή εγγράφων εξηγήσεων μόλις

μέχρι και την Παρασκευή, 02.09.2022. Γίνεται αντιληπτό, πως η άνευ λόγου απόρριψη του ως άνω αιτήματος μου σκοπεί αποκλειστικά στην άσκηση πίεσης στο πρόσωπο μου, και εξυπηρετεί την πρόθεση να οδηγηθώ στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, την 19.09.2022, με μία πειθαρχική δίωξη εις βάρος μου. Η αδικαιολόγητη αυτή απόρριψη του αιτήματος μου, για χορήγηση μεγαλύτερης προθεσμίας, δεν έχει κανένα λογικό και νομικό έρεισμα, αφού ουδέν ζήτημα παραγραφής τίθεται, και όπως ήδη έχει αναφερθεί το μόνο που εξυπηρετεί είναι τον υπηρεσιακό και επαγγελματικό μου στιγματισμό.

II. Ήδη δε με την παρούσα Αίτησή μου αιτούμαι την εξαίρεση της προαναφερόμενης Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, καθόσον συντρέχουν στο πρόσωπό της σοβαρότατες υπόνοιες έλλειψης αντικειμενικότητάς της και μεροληψίας της σε βάρος μου.

Ειδικότερα:

1. Με τις προαναφερόμενες με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 745/1-8-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 766/16-8-2022 Κλήσεις της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, μου ζητείται από την εν λόγω Αντεισαγγελέα, όπως παράσχω έγγραφες εξηγήσεις για αναφερόμενα στις ως άνω Κλήσεις πραγματικά περιστατικά <sup>1</sup>, τα οποία ήδη έχουν αποτελέσει αντικείμενο αμετάκλητης δικαστικής κρίσης, αφού τα επακριβώς ίδια πραγματικά περιστατικά έχουν αξιολογηθεί και κριθεί αμετακλήτως από το Συμβούλιο του Ειδικού Δικαστηρίου με το με αριθμό 25/2022 Βούλευμά του, που εκδόθηκε και δημοσιεύθηκε την 30-06-2022.

Ωστόσο, καίτοι οι ανωτέρω επίμαχες Κλήσεις της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, συντάχθηκαν την 01-08-2022 και την 16-08-2022 αντιστοίχως, ήτοι σε χρόνο ενός και πλέον μηνός μετά την έκδοση του προαναφερόμενου με αριθμό 25/2022 απαλλακτικού για τα εν λόγω αυτά πραγματικά περιστατικά Βουλεύματος του Συμβουλίου του Ειδικού Δικαστηρίου, εντούτοις το προαναφερόμενο Βούλευμα ουδόλως συμπεριλήφθηκε από την Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου στην σε βάρος μου πειθαρχική δικογραφία, μολονότι η εν λόγω

<sup>1</sup> Τα πραγματικά περιστατικά που περιλαμβάνονται υπό στοιχ. Α/ και Γ/ της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 745/1-8-2022 Κλήσης και στην με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 766/16-8-2022 Κλήση.

Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου είναι αδύνατον να μην γνώριζε την έκδοσή του, αφού αφενός μεν η δημοσίευσή του και κυρίως η δικαστική κρίση - διάγνωση, που εμπεριέχεται σε αυτό, έλαβε ευρύτατη δημοσιότητα, αφετέρου δε η ίδια Αντεισαγγελέας αποτελεί την αναπληρωματική Εισαγγελέα του Ειδικού Δικαστηρίου, που συνεδριάζει την 19-09-2022, για να εκδικάσει μία μόνο αποδιδόμενη σε εμένα πράξη σύμφωνα με το ανωτέρω Βούλευμα.

Αντιθέτως το εν λόγω με αριθμό 25/2022 Βούλευμα συμπεριελήφθη στην σε βάρος μου πειθαρχική δικογραφία, μετά από σχετική διαμαρτυρία έτερου συν-ελεγχόμενου Εισαγγελικού Λειτουργού, την 12-08-2022, δηλαδή 12 ημέρες μετά την σύνταξη της της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 745/1-8-2022 Κλήσης προς εμένα για πειθαρχική απολογία. Δηλαδή η από 01.08.2022 αρχική μου κλήση για πειθαρχική απολογία, πραγματοποιήθηκε χωρίς η συγκεκριμένη Αντεισαγγελέας να συμπεριλάβει στην πειθαρχική δικογραφία το γνωστό τοις πασι, και πολύ δε περισσότερο σε εκείνη υπ. αριθμ. 25/2022 Βούλευμα, καίτοι αυτό είχε εκδοθεί και δημοσιευθεί τουλάχιστον έναν (1) μήνα πριν, και με αυτό ομοφώνως και αμετακλήτως είχα απαλλαγθεί. Η αδικαιολόγητη αυτή «βιασύνη» της κ. Αντεισαγγελέως να με καλέσει για πειθαρχική απολογία, πριν ακόμα συμπεριλάβει στην Δικογραφία το απαλλακτικό για εμένα 25/2022 Βούλευμα, αποδεικνύει πως προεχόντως σκοπός ήταν και είναι να με οδηγήσει την 19.09.2022, ενώπιον του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, με μία νέα πειθαρχική δίωξη εις βάρος μου, χωρίς στο ενδιάμεσο να συμπεριλάβει το άνω καταλυτικό των πειθαρχικών κατηγοριών υπ. αριθμ. 25/2022 Βούλευμα.

Η ανωτέρω παράλειψη της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, άνευ ετέρου αποδεικνύει τουλάχιστον βαρεία αμέλειά της κατά την άσκηση των καθηκόντων της ως πειθαρχικού οργάνου και δημιουργεί βάσιμες υπόνοιες έλλειψης αντικειμενικότητάς της και μεροληψίας της σε βάρος μου.

**2. Στη διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 108 του Ν. 4938/2022 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών» ρητώς προβλέπεται ότι:**

**«10. Οι διαπιστώσεις που περιέχονται σε αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή αμετάκλητο βούλευμα για την ύπαρξη ή μη ορισμένων γεγονότων γίνονται δεκτές και στην πειθαρχική δίκη.»**

Παρά την ανωτέρω ρητή πρόβλεψη του ισχύοντος Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, στις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 745/1-8-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 766/16-8-2022 Κλήσεις της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, η εν λόγω Αντεισαγγελέας με καλεί να παράσχω έγγραφες εξηγήσεις για ίδια πραγματικά περιστατικά, τα οποία κατά τα προλεχθέντα αποτέλεσαν αντικείμενο δικαστικής διερεύνησης του αρμόδιου Δικαστικού Συμβουλίου του Ειδικού Δικαστηρίου, εκρίθησαν νόμω και ουσία αβάσιμα και οδήγησαν σε σχηματισμό ομόφωνης και αμετάκλητης απαλλακτικής για εμένα δικαστικής κρίσης.

Η παραγνώριση της ως άνω ευθείας και ρητής νομοθετικής επιταγής, η οποία μάλιστα αποτελεί επιστέγασμα των θεωρητικών και νομολογιακών δεδομένων, επ' ουδενί λόγο δύναται να οφείλεται σε νομική άγνοια της κατά τα λοιπά ικανής Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, με αποτέλεσμα να αναφύονται ευλογίες υποψίες για την έλλειψη αντικειμενικότητάς και μεροληψίας της σε βάρος μου.

3. Συναφώς προς τα ανωτέρω, στην διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 108 του Ν. 4938/2022 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών» ρητώς προβλέπεται ότι:

*«2. Κανείς δεν διώκεται για δεύτερη φορά για το ίδιο πειθαρχικό παράπτωμα. Νέα πειθαρχική αγωγή για το ίδιο παράπτωμα είναι απαράδεκτη. Εφόσον έχει εκδοθεί απόφαση για την πρώτη πειθαρχική αγωγή, τα στοιχεία που διαβιβάζονται για τη δεύτερη συμπληρώνουν τον φάκελο της υπόθεσης.»*

Στην παρούσα περίπτωση η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, στην συμπληρωματική με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 766/16-8-2022 Κλήση της περιέλαβε σε βάρος μου πραγματικά περιστατικά (υπό στοιχ. Β/), τα οποία ήδη έχουν αποτελέσει αντικείμενο πειθαρχικής διερεύνησης από τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Γρηγόριο Πεπόνη, ο οποίος με την υπ' αριθμ. πρωτ. 62/28-02-2019 Έκθεση Πειθαρχικής Προκαταρκτικής Εξετάσεως έκρινε ότι δεν προκύπτουν στοιχεία πειθαρχικής ευθύνης μου.

Η εν λόγω κρίση του Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Γρηγόριου Πεπόνη, για τα επακριβώς ίδια πραγματικά περιστατικά, που περιέχονται στην συμπληρωματική με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ-ΕΣ 766/16-8-2022 Κλήση της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ.πρωτ. ΕΠ-ΕΣ 62/01-03-2019 Πράξη Αρχαιοθέτησης της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, κ. Ξένης Δημητρίου – Βασιλοπούλου, με την οποία κρίθηκε ότι δεν συντρέχει λόγος πειθαρχικής δίωξης σε βάρος μου και έθεσε την σε βάρος μου Αναφορά στο αρχείο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 παρ. 9, 10 και 11 του τότε ισχύοντος Ν. 1756/1988.

Αμφότερες οι ανωτέρω αρμοδίως εκδοθείσες δικαστικές κρίσεις, ήτοι τόσο η υπ' αριθμ. πρωτ. 62/28-02-2019 Έκθεση Πειθαρχικής Προκαταρκτικής Εξέτασης του Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Γρηγόριου Πεπόνη, όσο και η υπ' αριθμ.πρωτ. ΕΠ-ΕΣ 62/01-03-2019 Πράξη Αρχαιοθέτησης της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, κ. Ξένης Δημητρίου – Βασιλοπούλου, ευρίσκονται στην σε βάρος μου σχηματισθείσα πειθαρχική δικογραφία, και ως εκ τούτου η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, αναντιρρήτως γνωρίζει αυτές.

Παρά ταύτα, και παρά την ρητή πρόβλεψη της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 108 του Ν. 4938/2022 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών», η ανωτέρω Αντεισαγγελέας προέβη στην συμπληρωματική Κλήση μου προς παροχή εγγράφων εξηγήσεων για τα εν λόγω απολύτως ταυτόσημα πραγματικά περιστατικά, όπερ ασφαλώς δημιουργεί βάσιμες υπόνοιες μεροληψίας της σε βάρος μου.

4. Η σχετική εντολή προς διενέργεια πειθαρχικής προκαταρκτικής εξέτασης εδόθη προς την Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, ήδη από την 10-03-2021 με το με αριθμό ΕΠ – ΕΣ 342/10-03-2021 Έγγραφο του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Χαράλαμπου Βουρλιώτη, ήτοι η εν λόγω Αντεισαγγελέας είχε εις χείρας της την παρούσα πειθαρχική δικογραφία για χρονικό διάστημα περίπου δύο έτη, χωρίς καθ' όλο αυτό το χρονικό διάστημα να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια, με αποτέλεσμα, εξαιτίας της εν λόγω αδράνειάς της, να επέλθει η παραγραφή πειθαρχικών παραπτώματων άλλων Εισαγγελικών Λειτουργών, σε βάρος των

οποίων, δεδομένου ότι δεν είχε ασκηθεί ποινική δίωξη, δεν είχε ανασταλεί η παραγραφή, όπως συμβαίνει με εμένα.

Περαιτέρω, κι ενώ αφενός μεν κατά τα προλεχθέντα η σχετική πειθαρχική δικογραφία εκκρεμούσε εις χείρας της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, επί δύο περίπου έτη, κατά τα οποία αδράνησε να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια, με αποτέλεσμα σύμφωνα με τα ανωτέρω την παραγραφή πειθαρχικών παραπτωμάτων άλλων Εισαγγελικών Λειτουργιών, αφετέρου δε ουδείς κίνδυνος παραγραφής των πειθαρχικών πράξεων, που μου αποδίδει, υφίσταται, αφού αυτές ενόψει της δίωξης, που μου είχε ασκηθεί, παραγράφονται μετά από δύο έτη, η αρχική Κλήση μου προς παροχή εγγράφων εξηγήσεων και εν συνεχεία η συμπληρωματική Κλήση μου συντάχθηκαν εσπευσμένα από την Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, την 01-08-2022 και την 16-08-2022 αντιστοίχως, ήτοι κατά τη διάρκεια της νόμιμης άδειας μου, καθ' όν χρόνο ευρισκόμουν εκτός Αθηνών, και δη στην Κρήτη, όπου επικουρούσα την ασθενή μητέρα μου, η οποία εκτός των άλλων πάσχει από διαβητική νευροπάθεια με υψηλή πίεση, όπερ και είχα γνωστοποιήσει στην εν λόγω Αντεισαγγελέα. Σημειωτέον ότι ενόψει όλων αυτών αναγκάσθηκα να εγκαταλείψω την ασθενή μητέρα μου μόνη της και να ταξιδέψω προς Αθήνα ανήμερα της Παναγίας, στις 15.08.2022, και δη με μεγάλη δυσκολία εξεύρεσης εισιτηρίου λόγω της γνωστής ιδιαίτερα αυξημένης τουριστικής κίνησης που σημειώνεται τις εν λόγω ημέρες.

Μάλιστα η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, ζητούσε επίμονα και φορτικά να ανακληθεί η χορηγηθείσα σε εμένα υπηρεσιακή άδεια, ώστε με την κοινοποίηση προς εμένα των επίμαχων Κλήσεων της, να προβώ στην παροχή εγγράφων εξηγήσεων κατά τον παρόντα ελάχιστο χρόνο, καθ' όν ευρίσκομαι στην προετοιμασία της υπεράσπισής μου για την μοναδική πράξη, που μου αποδίδεται, ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου, το οποίο συνεδριάζει κατά τα προλεχθέντα τις επόμενες ημέρες, ήτοι την 19-09-2022.

Τέλος, διά των ανωτέρω Κλήσεων μου χορηγείται για την παροχή των αιτούμενων εγγράφων εξηγήσεων συντομότητα – ασφυκτική προθεσμία μόλις οκτώ (8) ημερών, κατά την οποία, κι ενώ δεν υφίσταται κίνδυνος παραγραφής, έχει παρέλθει χρονικό διάστημα δύο περίπου ετών, καθ' ό η εν λόγω Αντεισαγγελέας σε ουδεμία ενέργεια προέβη, και ευρίσκομαι σε προετοιμασία της υπεράσπισής μου για το Ειδικό

Δικαστήριο, καλούμαι να μελετήσω 7.747 σελίδες (βλ. τα με αριθμούς 0987/22-8-2022 και 0989/25-8-2022 Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών της κ. Αθανασοπούλου σε σχετικά 6 και 7), που αριθμεί η σε βάρος μου πειθαρχική διαδικασία.

Αυτή η παντελώς αδικαιολόγητη σπουδή ή ορθότερον αυτή η ασφυκτική πίεση της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, για την από μέρους μου παροχή εγγράφων εξηγήσεων λίγες ημέρες προ της έναρξης της ποινικής διαδικασίας ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου, σε αντίθεση με την μεταχείριση άλλων Εισαγγελικών Λειτουργών, και σε συνδυασμό με την προηγούμενη αδράνειά της, δημιουργεί και πάλι βάσιμες υποψίες μεροληψίας της εν λόγω Αντεισαγγελέως σε βάρος μου, αφού καθίσταται προφανές ότι η εν λόγω Αντεισαγγελέας ενεργεί σκοπίμως με προφανή επιδίωξη – προειλημμένη απόφαση να ασκήσει σε βάρος μου πειθαρχική δίωξη πριν την έναρξη της ποινικής διαδικασίας ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου, έτσι ώστε να επιβαρύνει τη θέση μου. Έτι περαιτέρω τυχόν απόφαση της κ. Αντεισαγγελέως του Α.Π. επί της πειθαρχικής διαδικασίας (και δη ασκήσεως πειθαρχικής αγωγής σε βάρος μου), που αφορά στα ίδια ακριβώς πραγματικά, τμήμα των οποίων ,αποτελεί και το αντικείμενο της επικείμενης δίκης ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου , στο οποίο η κ. Αντεισαγγελέας έχει κληρωθεί αναπληρωματικό μέλος δημιουργεί αναμφισβήτητα ζήτημα μεροληψίας δεδομένου ότι θα προσέρχεται να δικάσει έχοντας ήδη διαμορφωμένη γνώμη την οποία θα είναι υποχρεωμένη να στηρίξει και στην ποινική διαδικασία που έπεται. Η διπλή της αυτή ιδιότητα τόσο ως διενεργούσα την συγκεκριμένη πειθαρχική διαδικασία εις βάρος μου, όσο και ως αναπληρωματικό μέλος της επικείμενης δίκης του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, την 19.09.2022 ενώπιον του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, δημιουργεί σαφέστατα υπόνοιες μεροληψίας εις βάρος μου, αφού η συγκεκριμένη Αντεισαγγελέας έχει ήδη διαμορφωμένη άποψη για την υπόθεση μου. Η νομολογία του ΑΠ είναι πλούσια για ανάλογες περιπτώσεις, και δεν είναι λίγες οι φορές, όπου οι ίδιοι οι Δικαστικοί λειτουργοί υποβάλλουν αίτημα εξαίρεσης, επειδή έχουν ήδη σχηματισμένη γνώμη επί της υποθέσεως, λόγω εμπλοκής τους σε αυτήν.

Προς επίρρωση δε των ανωτέρω, θέτω υπόψιν σας 2 αποφάσεις του Αρείου Πάγου, όπου έγιναν δεκτές από το Δικαστήριο αιτήσεις εξαίρεσης, εκ του λόγου ότι οι Δικαστές είχαν ήδη σχηματίσει άποψη επί της υποθέσεως, λόγω εμπλοκής τους σε



αυτήν κατά το παρελθόν, και με αυτόν τον τρόπο δεν ήταν σε θέση να εξασφαλίσουν και να διαφυλάξουν τα εγγύα της δίκαιης δίκης και της αμεροληψίας.

Ενδεικτικά επικαλούμαι:

α) Την ΑΠ 159/2020 σύμφωνα με την οποία:

«Η τριταύτη όμως συμμετοχή των δικαστών αυτών στην σύνθεση του δικαστηρίου που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, ενόψει της συμμετοχής τους και της εκφοράς της δικαιοδοτικής κρίσεώς τους, για το ίδιο ακριβώς θέμα στην προηγηθείσα δίκη της αναστολής εκτελέσεως της προσβαλλομένης διαιτητικής αποφάσεως, προκαλεί αντικειμενικώς υπόνοιες μεροληψίας, αφού είναι ως εκ τούτου ενδεχόμενο να δημιουργηθεί στους εν προκειμένω διαδίκους η εντύπωση ότι θα οδηγηθούν σε κρίση με βάση τη γνώμη που έχουν εκφέρει στην προηγούμενη υπόθεση, γεγονός που επιφέρει κατ' ανάγκη δυσπιστία ως προς το αμερόληπτο της κρίσεώς τους (βλ. κ' ΑΠ 1751/2007), δεδομένου μάλιστα ότι υπό την ισχύ της διατάξεως του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ επεκράτησε στην νομολογία ή άποψη ότι η άσκηση διαδοχικώς δικαιοδοτικών καθηκόντων από τον ίδιο δικαστή στην ίδια υπόθεση, παραβιάζει την αρχή της αμεροληψίας του που διασφαλίζεται από τη διάταξη αυτή (άρθρ. 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ - ΑΠ 1029/2011). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το δικάσαν Εφετείο, ως συγκροτηθέν προς εκδίκαση και εκδόσαν την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση με την συμμετοχή των ανωτέρω δικαστών, οι οποίοι ήσαν εξαιρετέοι, παρεβίασε ευθέως με εσφαλμένη εφαρμογή την ως άνω διάταξη του άρθρου 6 παρ.1 ΕΣΔΑ και συνεπώς, ο τα αυτά υποστηρίζων πρώτος εκ του άρθρου 559 αριθ. 1 ΚΠολΔ αναιρετικός λόγος της αιτήσεως, είναι βάσιμος. Επομένως, κατά παραδοχή του λόγου αυτού αναιρέσεως, η αναιρετική εμβέλεια του οποίου καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων αυτής, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να παραπεμφθεί η υπόθεση στο ίδιο Εφετείο, συντιθέμενο από άλλους δικαστές, εκτός εκείνων, οι οποίοι εξέδωσαν την αναιρούμενη απόφαση, να διαταχθεί, συμφώνως προς το άρθρο 495 παρ. 4 ΚΠολΔ., η επιστροφή του παραβόλου στην καταθέσασα αυτό και να καταδικασθεί η αναιρεσίβλητη στα δικαστικά έξοδα της αναιρεσεύουσας (άρθρα 176, 183 ΚΠολΔ).-.»

~~β) Την ΑΠ(Συμβ) 138/2018 σύμφωνα με την οποία:~~

«Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 52 παρ. 1 περ. στ του ΚΠολΔ και 6 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ) που κυρώθηκε από την Ελλάδα αρχικά με το Ν. 2329/1953 και εκ νέου με το Ν. 53/1974, οι οποίες υπηρετούν πρωτίστως την αμεροληψία των δικαστηρίων, σαφώς προκύπτει ότι οι δικαστές μπορούν να προτείνουν την εξαίρεσή τους ή να εξαιρεθούν από οποιοδήποτε διάδικο, αν προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, περίπτωση η οποία συντρέχει και όταν σε ζήτημα που τίθεται ενώπιόν τους, έχουν εκφέρει γνώμη σε άλλη δίκη, η οποία είχε ως αντικείμενο της το ίδιο βιοτικό συμβάν μεταξύ των αυτών διαδίκων με τη δικαζόμενη υπόθεση (ΑΠ 1029/2011, ΑΠ 2127/2009, ΑΠ 728/2008). Η δήλωση αυτού του κωλύματος δεν υπόκειται σε κανένα χρονικό περιορισμό και μπορεί να γίνει και στη διάσκεψη της υπόθεσης για την έκδοση της σχετικής απόφασης, οπότε, αν αποφασιστεί η έξοδος του εξαιρετέου από την σύνθεση δικαστή, το δικαστήριο οφείλει να απόσχει από την εκδίκαση της υπόθεσης (ΑΠ 1029/2011, ΑΠ 2127/2009, ΑΠ 1760/2008).»

«Ενόψει λοιπόν του ότι τα μέλη αυτά του δικαστηρίου έχουν εκφέρει γνώμη στην ίδια υπόθεση σχετικά με τη φύση της συνδέουσας τους διαδίκους σχέσης, είναι ενδεχόμενο να δημιουργηθεί στους διαδίκους, που έχουν αντιτιθέμενα συμφέροντα, η εντύπωση ότι θα οδηγηθούν σε κρίση με βάση τη γνώμη που έχουν ήδη εκφέρει, γεγονός που προκαλεί κατ' ανάγκη δυσπιστία ως προς το αμερόληπτο της κρίσης τους. Κατόπιν αυτού, πρέπει το δικαστήριο τούτο να αποφανθεί ότι οι πιο πάνω Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου και αρεοπαγίτης αντίστοιχα είναι εξαιρετέες στην εξεταζόμενη υπόθεση και να διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης αυτής κατά το άρθρο 307 ΚΠολΔ .»

Ως εκ τούτου η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, θα όφειλε τουλάχιστον λόγω της διπλής αυτής ιδιότητός της, ήτοι τόσο της διενεργούσης την πειθαρχική διαδικασία σε βάρος μου όσο και της αναπληρωτού Εισαγγελέως του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, για υποθέσεις με ακριβώς ίδιο περιεγόμενο και ίδια ακριβώς πραγματικά περιστατικά, να είχε ήδη υποβάλλει δήλωση αποχής της από την συγκεκριμένη πειθαρχική διαδικασία και να μην επισπεύδει επί του παρόντος την έκδοση κρίσης επί του πειθαρχικού σκέλους της υπόθεσης. Άλλωστε, η περ. ζ' του

άρθρου 109 ν.4938/2022, ορίζει πως: «η αποσιώπηση νόμιμου λόγου αποκλεισμού ή εξαίρεσης» του Δικαστή, συνιστά, εκτός των άλλων, πειθαρχικό παράπτωμα. Όφειλε λοιπόν, η κ. Αντεισαγγελέας να έχει ήδη υποβάλλει δήλωση αποχής από την διενέργεια της συγκεκριμένης πειθαρχικής διαδικασίας, καθόσον έχει κληρωθεί ως αναπληρωματικό μέλος του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, που θα δικάσει ανάλογη υπόθεση μου την 19.09.2022. Παρά ταύτα, η Αντεισαγγελέας, κ. Αρ. Θεοδόση, καίτοι εν γνώσει της έχει υποπέσει στο πειθαρχικό τουλάχιστον παράπτωμα της αποσιώπησης του λόγου εξαίρεσης, συνεχίζει να ασχολείται με την συγκεκριμένη πειθαρχική διαδικασία, παραβιάζοντας με κατάφορο τρόπο τον κανονισμό και την δεοντολογία των Δικαστικών λειτουργών.

Όφειλε επίσης να δώσει τον απαραίτητο χρόνο στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο να αποφασίσει ανεπηρέαστο από τετελεσμένα, που η ίδια φροντίζει να δημιουργήσει εκ των προτέρων, γεγονός ανεπίτρεπτο και απαράδεκτο. Ωστόσο η πρόθεση της είναι προφανής, αφού όλως καταχρηστικώς και καταπατώντας κάθε ίχνος δεοντολογίας, προσπαθεί να διαμορφώσει εσπευσμένα μία κατάσταση, η οποία θα λειτουργήσει εις βάρος μου ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου.

III. Επειδή ενόψει όλων των ανωτέρω σε βάρος της διενεργούσης πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση σε βάρος μου Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέας Θεοδόση, συντρέχουν στο πρόσωπό της σοβαρότατες υπόνοιες έλλειψης αντικειμενικότητάς της και μεροληψίας της σε βάρος μου,

Επειδή, η ελάχιστη προθεσμία που μου έχει χορηγηθεί για να μελετήσω τις 7.747 σελίδες της δικογραφίας και να υποβάλλω έγγραφες εξηγήσεις, δεν αρκεί για να προετοιμαστώ καταλλήλως και παραβιάζει το δικαίωμα μου σε δίκαιη δίκη, καθώς μου στερεί θεμελιώδη δικονομικά δικαιώματα.

Επειδή, όλως απαραδέκτως, αδικαιολογήτως και καταχρηστικώς, η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, απέρριψε το αίτημα μου για χορήγηση προθεσμίας για υποβολή εγγράφων εξηγήσεων έως την 12.09.2022, την στιγμή μάλιστα που δεν τίθεται κανένα θέμα παραγραφής.

Επειδή, πρόθεση της ως άνω Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου είναι να με οδηγήσει στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο την 19.09.2022, με νέα πειθαρχική δίωξη εις βάρος μου, ώστε να επηρεάσει την έκβαση της δίκης.

Επειδή, η διπλή ιδιότητα της Αντεισαγγελέως του ΑΠ, κ. Αριστέας Θεοδόση, τόσο ως διενεργούσας την συγκεκριμένη Πειθαρχική Προκαταρκτική εξέταση όσο και ως αναπληρωματικού μέλους του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, για την ίδια υπόθεση με τα αυτά πραγματικά περιστατικά, δημιουργεί υπόνοιες μεροληψίας εις βάρος μου, καθώς η συγκεκριμένη Αντεισαγγελέας είναι ήδη αρνητικά προκατειλημμένη απέναντί μου και γνωρίζει εκ των προτέρων το περιεχόμενο της δίκης και το αντικείμενο της δικογραφίας.

Επειδή, η Αντεισαγγελέας του ΑΠ, κ. Αριστέα Θεοδόση, δεν έχει υποβάλλει ακόμα δήλωση αποχής ως όφειλε, και όπως επιτάσσουν οι κανόνες Δικαστικής Δεοντολογίας και Ηθικής.

Επειδή, η Αντεισαγγελέας του ΑΠ, κ. Αριστέα Θεοδόση, έχει υποπέσει τουλάχιστον στο πειθαρχικό παράπτωμα της «αποσιώπησης νόμιμου λόγου αποκλεισμού ή εξαίρεσης», όπως αυτό ορίζεται στην περ. ζ' του άρθρου 109 του ν. 4938/2022.

Επειδή, όλως καταχρηστικώς με έφερε προ τετελεσμένου εν μέσω Αυγούστου και μεσούσης της άδειας μου, για να με αιφνιδιάσει και να μου στερήσει το δικαίωμα να προετοιμάσω με την δέουσα επιμέλεια και προσοχή τις έγγραφες εξηγήσεις μου.

Επειδή, η σχετική εντολή προς διενέργεια πειθαρχικής προκαταρκτικής εξέτασης εδόθη προς την Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση, ήδη από την 10-03-2021 με το με αριθμό ΕΠ – ΕΣ 342/10-03-2021 Έγγραφο του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Χαράλαμπου Βουρλιώτη, ήτοι η εν λόγω Αντεισαγγελέας είχε εις χείρας της την παρούσα πειθαρχική δικογραφία για χρονικό διάστημα περίπου δύο έτη και αυτή επέλεξε όλως καταχρηστικώς και σκοπίμως να με καλέσει για παροχή εγγράφων εξηγήσεων μόλις έναν (1) μήνα πριν την δίκη ενώπιον του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου την 19.09.2022, με σαφέστατη πρόθεση και σκοπό, να δημιουργήσει δυσμενείς κρίσεις και εντυπώσεις εις βάρος μου, οι οποίες είναι πιθανόν να επηρεάσουν την κρίση των Δικαστών του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου.

Επειδή, δεν σεβάστηκε το γεγονός ότι προετοιμάζομαι για το σημαντικότερο Δικαστήριο που θα διεξαχθεί την 19.09.2022 ενώπιον του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου.



Επειδή, συμπεριέλαβε στην σε βάρος μου πειθαρχική Δικογραφία, το αμετάκλητο από το Συμβούλιο του Ειδικού Δικαστηρίου και με αριθμό 25/2022 Βούλευμα, που εκδόθηκε και δημοσιεύθηκε την 30.06.2022 και το οποίο οδήγησε σε σχηματισμό ομόφωνης και αμετάκλητης για εμένα απαλλακτικής δικαστικής κρίσης, μετά από διαμαρτυρία και όχληση του συνελεγχόμενου μ' εμένα Εισαγγελικού Λειτουργού, κ. Μανόλη, και ειδοποιήθηκαν μόλις στις 12-8-2022 οι κ.κ. Μανόλης και Ντζούρας ότι συσχετίστηκε το ανωτέρω βούλευμα στη πειθαρχική δικογραφία και ότι μπορούν να λάβουν γνώση.

Επειδή η ως άνω κ. Αντεισαγγελέας απέρριψε τα από 29-8-2022 και 31-8-2022 αιτήματά μου, με τα οποία νομίμως αιτήθηκα να συσχετισθούν στην πειθαρχική δικογραφία κρίσιμα για την απόδειξη της αθωότητας μου έγγραφα και συγκεκριμένα:

α) το απολογητικό υπόμνημα και η απολογία των Ι. Φιλιππάκη και Κ. Βαξεβάνη που κατέθεσαν ενώπιον της κας. Ανακρίτριας του Ειδικού Δικαστηρίου Κων/νας Αλεβιζοπούλου σε σχέση με τα επίμαχα δημοσιεύματα, έγγραφα ουσιώδη για την υπεράσπισή μου, από τα οποία αποδεικνύεται ότι η πηγή γνώσης των συγκεκριμένων δημοσιογράφων για τα επίμαχα δημοσιεύματα δεν ήμουν εγώ, ως μου καταλογίζεται με το κατηγορητήριο της πειθαρχικής διαδικασίας. Τα εν λόγω δε αντίγραφα, δεν έχω στη κατοχή μου, διότι για οικονομικούς λόγους δεν είχα καταφέρει να λάβω αντίγραφα όλου του φακέλου της δικογραφίας, καθώς αδυνατούσα να ανταπεξέλθω στο κόστος.

β) την αναζήτηση και συσχέτιση των πιστοποιητικών πορείας για τους μάρτυρες κατηγορίας μου Ε. Ράικου, Ι. Αγγελή, Ν. Μανιαδάκη και Ν. Μανία, για τους οποίους έχουν σχηματιστεί δικογραφίες μετά από παραγγελία του Αντεισαγγελέα του ΑΠ κ. Σοφουλάκη, για το αδίκημα της ψευδορκίας μάρτυρα, και ως εκ τούτου καθίσταται αναγκαίο να αναζητηθούν και να επισυναφθούν στην πειθαρχική δικογραφία από την Αντεισαγγελέα του ΑΠ κ. Θεοδόση για την συνεκτίμησή τους στη διάγνωση της φερόμενης πειθαρχικής ευθύνης.

Είναι αυτονόητο δε ότι η απόρριψη των άνω θεμελιωδών για την υπεράσπισή μου αιτημάτων παραβιάζει το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ και προκαλεί απολύτως εύλογες υπόνοιες μεροληψίας.

Σε κάθε δε περίπτωση η ως άνω Αντεισαγγελέας είχε την υποχρέωση κατά το άρθρο της 6 της ΕΣΔΑ που καταλαμβάνει και τις πειθαρχικές διαδικασίες, να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως όλα τα κρίσιμα έγγραφα που αποδεικνύουν την αθωότητα μου, ως ελεγχόμενης, πολλώ δε μάλλον αφού η αναγκαιότητα της αναζήτησης των εγγράφων αυτών για τις ανάγκες εξαγωγής δίκαιης και αμερόληπτης κρίσης, η οποία αποτελεί καθήκον κάθε δικαστικού/εισαγγελικού λειτουργού, προέκυπτε ευθέως από το πόρισμα του Αντεισαγγελέα του ΑΠ, κ. Σοφουλάκη, αλλά και από πλήθος δημοσιευμάτων του Τύπου.

Επειδή, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 108 του Ν. 4938/2022 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών», η ως άνω Αντεισαγγελέας με καλεί για παροχή εγγραφών εξηγήσεων, σχετικά με υπόθεση η οποία έχει ήδη κριθεί αμετακλήτως με Βούλευμα του Συμβουλίου του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση οι χειρισμοί της συγκεκριμένης Αντεισαγγελέως δημιουργούν υπόνοιες μεροληψίας εις βάρος μου και θέτουν εν αμφιβόλω την αντικειμενικότητα και διαφάνεια της εις βάρος μου πειθαρχικής διαδικασίας.

Επειδή η παρούσα Αίτησή μου είναι νόμιμη και βάσιμη και αληθής,

**ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ**

**Και με ρητή επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μου**

**ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

1. Να εξαιρεθεί των καθηκόντων της ως διενεργούσης πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση σε βάρος μου η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Αριστέα Θεοδόση.
2. Να μου χορηγηθεί κεκρωμένο φωτοαντίγραφο της παρούσας Αίτησής μου.

**ΕΚΘΕΣΗ ΕΓΧΕΙΡΙΣΕΩΣ**

Στην Αθήνα και στο Κ...  
... Αρείου Πάγου...

