

My asylum claim rejected because I am from Slovenia - please help me out

Just two days ago (on 5th), I have received decision about my application for political asylum in Poland as unacceptable since Slovenia of which citizen I am is EU member state.

Decision was submitted to me in form of letter from what appears to be Polish Immigration Department as was/is in Polish language.

Letter was submitted to me personally by receptionist at Debak's reception center (near Warsaw) who also stated me the reason for rejection of application as is explained above.

I am asking you for assistance in this matter because:

1) EU law in respect to safety of refugees which are EU citizens is totally illegal - its like saying that there is no government and other crime on territory of EU that takes place against its citizens.

2) Polish politic was involved in my case for which claim I have physical proofs and have already submitted one to ICC (International Criminal Court).

Proofs about case as seen bellow:

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/video-1-of-2-pruszkow-city-14-years.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/2-of-2-pruszkow-14-years-after-mkultra.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/my-mossad-and-kgb-roommates-in-debak.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/1-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/2-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/3-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/video-another-proof-about-mkultra-in.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/another-proof-of-mkultra-between-2004.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/1-of-2-nowy-targ-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/2-of-3-nowy-targ-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/video-3-of-3-nowy-targ-poland-14-years.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/i-recognized-even-employee-in-random.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/i-recognized-even-employee-in-random.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/proof-about-my-recognizing-security.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/video-there-was-no-immigration-center.html>

3) Poland alone is under attack just as is Ukraine - I was tortured severely in Slovenia (several assassination attempts took place) for the sake of new Yugoslavia (great Serbia).

4) I don't have any other place to go other than Poland - my case involves multiple governments on global level...I had no more than 18 grosh left entire for entire month and have received on fifth 200 Zloty for clothing and other necessities...meaning I have no money for attorney or translators (not even for much needed physical examination).

Please help me with this matter in Poland.

I am almost 47 years old and without family of my own because of case as described bellow and which involves top government politicians on global scale.

Thank you for your help.

Bostjan Avsec



MY CASE UNDER WHICH CLAIM FOR PROTECTION IN POLAND WAS FILED <https://goo.gl/ZzLD89>

September 7/8th, 2018

Attached are documents which I received yesterday as well as my ID for easier identification. I am asking you for advice and also translation if only possible.

TC001987 3664571



Podpis posiadacza

Nazwisko
AVSEC

Imię (Imiona)
BOSTJAN

Imiona rodziców
SAVO, ANNA

Data urodzenia lub wiek
1971-12-09

Miejsce i kraj urodzenia
NOVO MESTO, Słowenia

Obywatelstwo
Słowenia

Małoletnie dzieci towarzyszące posiadaczowi dokumentu

Nazwisko i imię (imiona)	Data urodzenia
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----

Termin ważności 24p.
2016-11-03

Data wydania
2018-08-06

Organ wydający
Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców
Placówki Straży Granicznej w Zakopanem
chor. szl. SG Bogusław BOSPODARCZYK

Komendant PSG Zakopane

SZEF URZĘDU DO SPRAW
CUDZOZIEMCÓW

Warszawa, dnia 05.09.2018

DPU.420.1161.2018

DECYZJA/DECISION

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257),
Acting pursuant to Article 105 clause 1 of the Act of 14 June 1960 – the Code of Administrative Proceedings (Journal of Laws of 2017, item 1257).

Po rozpatrzeniu wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, złożonego w dniu 06.08.2018 r. przez pana Bostjan AVSEC, ur. 09.12.1971 r. w Novo Mesto, obywatela Republiki Słowenii,
niniejszą decyzją Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców postanawia,
umorzyć postępowanie w całości
after examining the application I order to discontinue the proceeding

UZASADNIENIE/JUSTIFICATION

Ww. cudzoziemiec złożył w dniu 06.08.2018 r., za pośrednictwem Komendanta Placówki Straży Granicznej Zakopane, wniosek do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców o udzielenie ochrony międzynarodowej na terytorium RP. Zainteresowany wskazał, iż jest obywatelem Republiki Słowenii, na dowód czego przedłożył swój paszport nr i seria PB1041379, wydany w dniu 14.09.2016 r., ważny do dnia 14.09.2026 r., a także prawa jazdy i dowód osobisty.

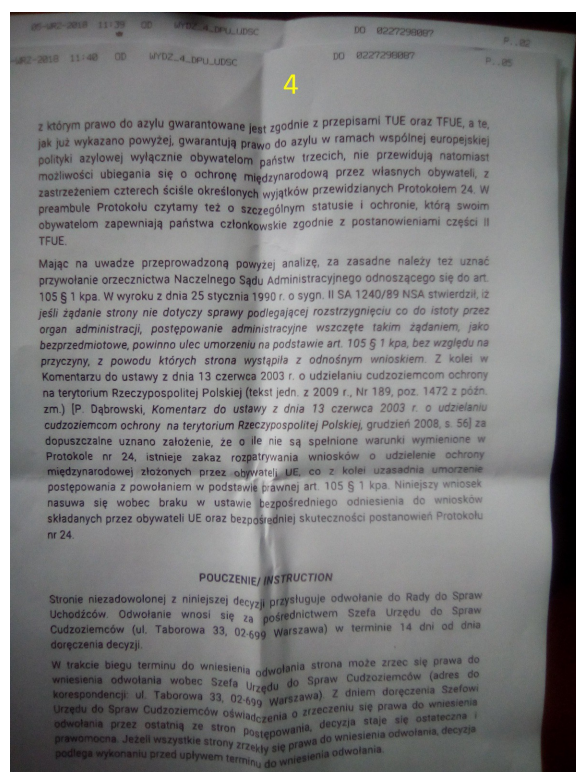
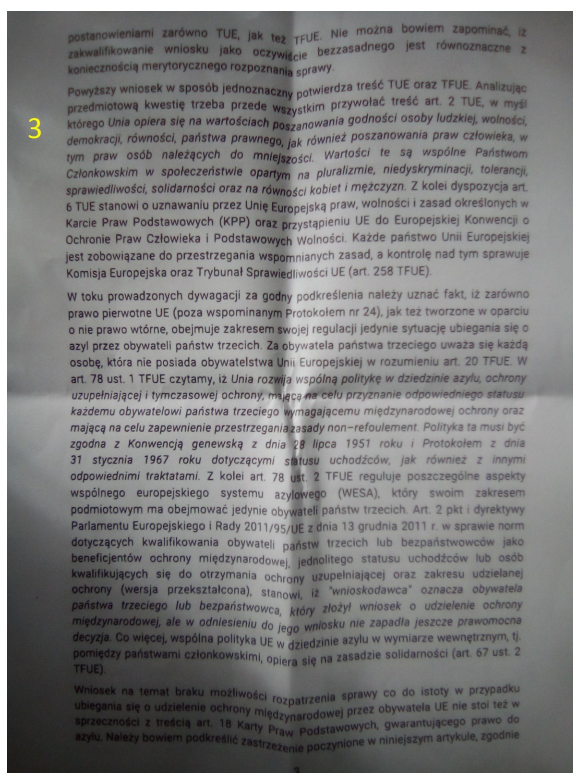
Z uwagi na powyższe, postępowanie w sprawie o udzielenie ochrony międzynarodowej prowadzone na wniosek pana Bostjan AVSEC nie podlega rozstrzygnięciu, co do istoty. Konieczność umorzenia postępowania, ze względu na bezprzedmiotowość wyniku z interpretacji prawa pierwotnego Unii Europejskiej, które nie przewiduje żadnych podstaw prawnych, czy też faktycznych, do merytorycznego rozpatrzenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego przez obywatela Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem czterech ściśle określonych wyjątków, o których stanowi Protokół nr 24 w sprawie prawa azylu dla obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej.

Protokół nr 24 jest jedynym aktem prawnym Unii Europejskiej, w którym uregulowana została sytuacja ubiegania się o udzielenie ochrony międzynarodowej przez obywatela jednego z państw członkowskich w innym państwie Unii Europejskiej. Zgodnie z treścią niniejszego protokołu, który jako część prawa pierwotnego Unii Europejskiej jest

bezpośrednio skuteczny, państwa członkowskie należy uznać za bezpieczne państwa pochodzenia w ich wzajemnych stosunkach, we wszystkich aspektach prawnych czy praktycznych związanych z kwestiami azylu, a to ze względu na gwarantowany przez te państwa poziom ochrony praw i wolności. W oparciu o powyższe stwierdzenie, możliwość rozpatrywania wniosków złożonych przez obywateli państw członkowskich w innych państwach Unii Europejskiej została przewidziana jedynie w czterech enumeratywnie wyliczonych przypadkach, mianowicie:

- a. jeżeli państwo członkowskie, którego obywatelem jest osoba składająca wniosek o azyl, powołując się na postanowienia artykułu 15 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności podejmuje, po wejściu w życie Traktatu z Amsterdamu, środki odstępujące na jego terytorium od zobowiązań tego państwa wynikających z ww. konwencji,
- b. jeżeli procedura wymieniona w artykule 7 ustęp 1 TUE została wszczęta w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca, oraz do momentu podjęcia decyzji w tej sprawie przez Radę lub, stosowanym przypadku, Radę Europejską;
- c. jeżeli Rada przyjęła decyzję zgodnie z artykułem 7 ustęp 1 TUE w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca lub jeżeli Rada Europejska przyjęła decyzję zgodnie z artykułem 7 ust. 2 tego Traktatu w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca,
- d. jeżeli państwo członkowskie jednostronnie podejmuje taką decyzję w odniesieniu do wniosku obywatela innego państwa członkowskiego; w takim przypadku należy natychmiast powiadomić o tym Radę; wniosek taki należy rozpatrywać w oparciu o domniemanie, że jest on całkowicie nieuzasadniony, nie naruszając tym samym w żaden sposób, kompetencji decyzyjnych tego państwa członkowskiego.

Na podstawie przepisów niniejszego Protokołu należy więc uznać, iż wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej złożone przez obywateli Unii Europejskiej nie powinny być rozpatrywane co do istoty, poza czterema enumeratywnie wyliczonymi przypadkami. W przypadku pana Bostjan AVSEC nie możemy mówić o wypełnieniu żadnej z tych przesłanek. Dodatkowo, jeśli chodzi o regulację zawartą w punkcie d, trzeba mieć świadomość, iż pozostawia ona pewien margines swobodom państw członkowskim, musi być jednak postrzegana w kategorii wyjątku potwierdzającego regułę, w myśl której wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej, składane przez obywateli jednego z państw członkowskich w innym państwie Unii Europejskiej nie mogą być rozpatrywane co do istoty. Celem pkt d jest jedynie pozostawienie państwom członkowskim możliwości rozpatrzenia wniosku złożonego przez obywatela państwa członkowskiego w sytuacji odmiennie niż te wyliczone w pkt a-c. Nie ulega jednak wątpliwości, iż regulacji tej nie można interpretować w kategoriach zobowiązania państwa członkowskiego do rozpatrywania wniosków obywateli innych krajów Unii Europejskiej jako oczywiście bezzasadnych – tego rodzaju interpretacja stałaby w jawnej sprzeczności z



05-URZ-2018 11:39 OD WYDZ_4_DPU_UDSC DO 022729887
5-URZ-2018 11:40 OD WYDZ_4_DPU_UDSC DO 022729887 P. 0
-URZ-2018 11:40 OD WYDZ_4_DPU_UDSC DO 022729887 P. 06

5

Party dissatisfied with hereby decision is entitled to appeal to the Refugee Board. The appeal is put through The Head of the Office for Foreigners (ul. Taborowa 33, 02-699 Warszawa) within the time limit, not exceeding 14 days from the day of the receipt of the decision.

During the period for filing an appeal, the party may waive the right to appeal through the Head of the Office for Foreigners (mailing address: ul. Taborowa 33, 02-699 Warsaw). The decision becomes final and legally binding on the day on which the statement on the waiver of the right to appeal by the last party to the proceedings is delivered to the Head of the Office for Foreigners. If all parties waive the right to appeal, the decision shall be implemented before the end of the period for filing the appeal.

SZEF
z upoważnienia,
NACZELNIK
WIZJONALNY
Dziękuję za
Lublin 4. 10. 2018 r.

Justyna KASZKUS

