# My asylum claim rejected because I am from Slovenia - please help me out

Just two days ago(on 5th), I have received decision about my application for political asylum in Poland as unacceptable since Slovenia of which citizen I am is EU member state.

Decision was submitted to me in form of letter from what appears to be Polish Immigration Department as was/is in Polish language.

Letter was submitted to me personally by receptionist at Debak's reception center(near Warsaw) who also stated me the reason for rejection of application as is explained above.

## I am asking you for assistance in this matter because:

- 1) EU law in respect to safety of refugees which are EU citizens is totally illegal its like saying that there is no government and other crime on territory of EU that takes place against its citizens.
- 2) Polish politic was involved in my case for which claim I have physical proofs and have already submitted one to ICC(International Criminal Court).

Proofs about case as seen bellow: http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/video-1-of-2-pruszkow-city-14-years.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/2-of-2-pruszkow-14-years-after-mkultra.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/my-mossad-and-kgb-roommates-in-debak.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/1-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/2-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/3-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/video-another-proof-about-mkultra-in.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/another-proof-of-mkultra-between-2004.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/1-of-2-nowy-targ-poland-14-years-after.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/2-of-3-nowy-targ-poland-14-years-after.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/video-3-of-3-nowy-targ-poland-14-years-after.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/i-recognized-even-employee-in-random.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/i-recognized-even-employee-in-random.html http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/i-recognized-even-employee-in-random.html

# http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/video-there-was-no-immigration-center.html

- 3) Poland alone is under attack just as is Ukraine I was tortured severely in Slovenia(several assassination attempts took place) for the sake of new Yugoslavia(great Serbia).
- 4) I don't have any other place to go other than Poland my case involves multiple governments on global level...I had no more than 18 grosh left entire for entire month and have received on fifth 200 Zloty for clothing and other necessities...meaning I have no money for attorney or translators(not even for much needed physical examination).

Please help me with this matter in Poland.

I am almost 47 years old and without family of my own because of case as described bellow and which involves top government politicians on global scale.

Thank you for your help. Bostjan Avsec



# MY CASE UNDER WHICH CLAIM FOR PROTECTION IN POLAND WAS FILED <a href="https://goo.gl/ZzLD89">https://goo.gl/ZzLD89</a>

September 7/8th, 2018

Attached are documents which I received yesterday as well as my ID for easier identification. I am asking you for advice and also translation if only possible.



Nazwisko i imię (imiona)		Data urodzenia	
		******	
		,	
		***************************************	
	~~~~~~~~~~	***************************************	
		****	
*	24.		
Termin ważności			
2018-11-03	Grupy ds	ROWN/K Cudzoziemców)	
Data wydania	Placówki Straży	Granicknej w Zakopenem	
201.8-08-06	4	1	
Organ wydający	cher. szt. 56 Bog	Justaw OSPODARCZYK	

DPU.420.1161.2018

#### DECYZJA/DECISION

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks posta administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).

Acting pursuant to Article 105 clause 1 of the Act of 14 June 1960 – the Code of Administrative Proceedings (Journal of Laws of 2017, item 1257),

Po rozpatrzeniu wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, złożonego w dniu 06.08.2018 r. przez pana Bostjan AVSEC, ur. 09.12.1971 r. w Novo Mesto, obywatela Republik Słowenii, niniejszą decyzją Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców postanawia, umorzyć postępowanie w całości

after examining the application I order to discontinue the proceeding

### UZASADNIENIE/JUSTIFICATION

Www.cudzoziemiec złożył w dnu 0.608 2018 (r. za pośrednictwem Komendanta Płacówki Straży Granicznej Zakopane, wniosek do Śzefa Urzędu do Śpraw Cudzoziemiców o udzielenie ochrony międzynarodowej na teryforium RP. Zainteresowany wskazał, z jest obywatelem Republiki Śprawi, na dowód czego przedlożył śwoj paszport n i seria PB1041379, wydany w dnu 14.09.2016 r., wazny do dnia 14.09.2026 r., a także prawa jazdy i dowód osobisty.

jazdy i dowod osobisty.

Z uwagi na powyższe, postępowanie w <sub>Sprawie</sub> o udzielenie ochrony międzynarodou prowadzone na wniosek pana Bostjan AzygC nie podlega rozstrzygniecu, cz do isto Konieczność umorzenia postępowania <sub>ze wzglod</sub>u na bezprzedmiotowace wynika interpretacji prawa pierwotnego Unii Europąjskiej, które nie przewiduje zadarych podsta prawnych, czy tez faktycznych do merzynycznego orozpatrzenia wniosku o udzielen ochrony międzynarodowej złożonego prze, obywatela Unii Europejskiej, z zastrzeżenie czerech ściej korkiej od podstawa od podstawa saylu dla obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej.

bezpośrednio skuteczny, państwa członkowskie należy uznawać za bezpieczne państwa pochodzenia w ich wzajermych stosunkach, we wszystkich aspektach prawnych czy praktycznych związanych z kwestiami azylu, a to ze względu na gwarantowany przez te państwa poziom ochrony praw i wolności. W oparciu o powyższe stwierdzenie, możliwość rozpatrywania wniosków złożonych przez obywateli państw członkowskich w innych państwach Unii Europejskiej została przewidziana jedynie w czterech enumeratywnie wyliczonych przypadkach, mianowicie:

- a. jeżeli państwo członkowskie, którego obywatelem jest osoba składająca wniosek o azyl, powotując się na postanowienia artykulu 15 Konwencji o ochronie praw człowieka i podatawowych wolności podejmuje, po wejściu w życie Traktatu z Amsterdamy, środki odstępujące na jego teryforium od zobowiązań tego państwa wynikających z ww. konwencji;
- jeżeli procedura wymieniona w artykule 7 ustęp 1 TUE zostala wszczęta w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca, oraz do momentu podjęcia decyzji w tej sprawie przez Radę lub, stosowanym przypadku, Rade Europejska;
- c. jeżeli Rada przyjęła decyzję zgodnie z artykulem 7 ustęp 1 TUE w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca lub jezeli Rada Europejska przyjęła decyzję zgodnie z artykulem 7 ust. 2 tego Traktatu w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca;
- d. jeżeli państwo członkowskie jednostronnie podejmuje taką decyzję w odniesieniu do wniosku obywateja innego państwa członkowskiego, w takim przypadku należy natychmiast powiadomić o tym Radę, wniosek taki należy rozpatrywać w oparciu o domniernanie, że jest on całkowicie nieuzasadniony, nie naruszając tym samym w żaden sposób, kompetencji decyzyjnych tego państwa członkowskiego.

Na podstawie przepisów niniejszego Protokołu należy więc uznać, iż wnioski o udzielenie Na podstawie przepisów niniejszego Protokoju należy więc uznać, iż wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej złożone przez obywateli Unii Europejskiej nie powinny być rozpatnywane co do istoty, poza cetrema prumeratywnie wyliczonymi przypadkami. W przypadku pana Bostjan AVSEC nie możemy mówić o wopelnieniu zadnej z tych przeslanek. Dodatkowo, jeśli chodzi o regulację zawartą w punkcie d. trzeba mieć świadomość, iż pozostawia ona pewien marginas swobody państwom członkowskim, musi być jednak postrzegana w kategoni wyjątku potwierdzejącego regule, w myśli której wnicaś o udzielenie ochrony międzynąrodowe, składane przez obywateli jednego z państw członkowskich w innym państwie Unii Europejskiej nie mogą być rozpatrywane o do istoty. Celem pkt d żełynie pozostawienie państwom członkowskim możliwości ozpatrzenia wniosku złożonego przez obywatela Unii Europejskiej w sytuacji odmienną inż te wyliczone w pkt ac. Nie ujega jednak wątpiłwości, iz regulacji iej niozna interpretować w kategonii zobowiązania państwa członkowskiego do rozpatrywania wniosków obywateli innych krajów Unii Europejskiej jako oczywiście zezzasadnych – tego rodzaju interpretacja stalaby w jawnej sprzeczności z postanowieniami zarówno TUE, jak też TFUE. Nie można bowiem ; zawadifikowanie wniosku jako oczywiącie bezzasadnego jest rów oniecznością merytorycznego rozpoznania sprawy.

koniecznością merytorycznego rozpoznania grawy.

Powyszy wniosek w sposób jednoznaczny potwierdza treść TUE oraz TFUE. Analizując
przedmiotową kwestię trzeba przede wzystkim przywolać treść art. Z TUE, w myst
którego Unia opiera się na wartościach poszanowania godności osoby ludzkiej, wolności,
demokracji, równości, państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowiek,
wp praw osob należących do mniejszość. Wardości te są wspólne Państwom
członkowskim w społeczeństwie opartym na pluralizmie, niedyskryminacji, tolerancji,
sprawiedliwości, solidarności oraz na równości kobiet i mężczyzn. Z kolei dyspozycja art.
6 TUE stanowi o uznawaniu przez Unie Europejską praw, wolności i zasad określonych w
Karcie Praw Podstawowych (KPP) oraz przystapieniu UE do Europejskiej Konwencji o
Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Każde państwo Unie Europejskiej
jest zobowiązane do przestrzegania wspomnianych zasad, a kontrolę nad tym sprawuje
Komisja Europejska oraz Trybunal Sprawiedliwości UE (art. 258 TFUE).

W toku prowadzonych dywagacji za godny podkreślenia należy uznać fakt, iż zarówno prawo pierwotne UE (poza wspominanym Protokolem nr 24), jak też tworzone w oparciu o nie prawo wtóne, obejmuje zakresem swojej regulacji jedynie sytuację ubiegania się azył przez obywateli państw trzelich Za obywatela państwa trzeciego uwaza się każdą osobę, która nie posiada obywatelstwa Unii Europejskiej w rozumieniu art. 20 TFUE W azyl przez doywatel pantwi trzecieni. za odywatela piatwa trzecieni wasza się kazcię osobę, która nie posiada obywatelstwa Unie Europejskiej w rozumieniu art. 20 TPUE W art. 78 ust. 1 TFUE czytamy, iz Unia rozwiją wspólną politykę w dziedznie azylu, ochrony uzupelniającej i łymczasowej ochrony, mąc pare cefu przyrannie odpowiednego statusu-kazdemu obywatelowi państwa trzeciego wymagającemu międzynarodowej ochrony oraz mającą na celu zapewnienie przestrzegania pasady non-refoulement. Polityka ta musi być zgodna z Komwencją genewską z dnia j8 lipca 1951 roku i Protokolem z dnia 31 stycznia 1967 roku dotyczącymi satusu uchodzów, jak rowniez z innymi odpowiednimi traktatami. Z kolei art. 78 ust. 2 TFUE reguluje poszczególne aspekty wspólnego europejskiego i Rady 2011/95/JUE z dnia 13 grudna 2011 r. w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako beneficjentów ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodzów lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupelniającej oraz zakresu udzielanej ochrony (wersja przeksztalcona), stanowi. 12 "wnioskodawca" oznacza obywatela państwa trzecjego lub bezpaństwowca, który złożył wniosko o udzielenie ochrony (wersja przeksztalcona), stanowi. 12 "wnioskodawca" oznacza obywatela państwa trzecjego lub bezpaństwowca, który złożył wniosko o udzielenie ochrony międzynarodowej, ale w odniesieniu do jego wniosku nie zapadia jeszcze prawomocna decryja. Co więce, wspólna polityka UE w dziedzinie ażylu w wymiarze wewnętrzym, ti. pomiędzy państwami członkowskimi, opiera się na zasadzie solidarności (art. 67 ust. 2 TFUE).

07-2018 11:40 OD WYDZ\_4\_DPU\_UDSC

z którym prawo do azylu gwarantowane jest zgodnie z przepisami TUE oraz TFUE, a te ak jazym prawo do azyju gwarantowane lest zgodnie z przepisamii I uc oraz FFUE, a ise, jak już wykazano powyżej, gwarantują prawo do azyju w ramach wspólnej europięskiej polityki azyjowej wyłącznie obywatelom państw trzecich, nie przewidują natomiast możliwości ublegania się o ochrone międzynarodową przez własnych obywateli, z zastrzeżeniem czterech ściśle określonych wyjątków przewidzianych Protokolem 24 W preambule Protokolu czyłamy też o szczególnym statusie i ochronie, którą swoim obywatelom zapewniają państwa członkowskie zgodnie z postanowieniami części II TEIF

TruE.

Majac na uwadze przeprowadzoną powyżej analize, za zasadne należy tez uznać przywolanie orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego odnoszącego się do art. 105 §1 kpa. W wyroku z dnia 25 stycznia 1990 r. o sygn. II SA 1240/89 NSA stwierdził, iż jeśli żądanie strony nie dotyczy sprawy podlegającej rozstrzygnieciu co do istoty przez organ administracyj, postpowanie administracyjne wszczęte takim żądaniem, jako bezprzedmiotowe, powinno ulec umorzeniu na podstawie art. 105 §1 kpa. bez względu na przyczyny, z powodu których strona wystąpiła z odnośnym wnioskiem Z kolei w Komentarzu do ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. z 2009 r., Nr 189, poz. 1472 z późn. 2m.) Po Bąbrowski, Komentarz do ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej grudzień 2008. s. 56] za dopuszczalne uznano założenie, że o ile nie są spełnione warunki wymienione w Protokole nr 24, istnieje zakaz rozpatiywania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonych przez obyłyatej. UE, co z kolei uzasadnia umorzamo postępowania z powolaniem w podstawie pawnej art. 105 §1 kpa. Niniejszy wniosek nasuwa się wobec braku w ustawie bezpośredniejo odniesienia do wniosków składanych przez obywateli UE oraz bezpośredniej skuteczności postanowień Protokołu nr 24.

### POUCZENIE/ INSTRUCTION

stronie niezadowolonej z niniejszej dec<sub>VZ</sub>ij przysługuje odwołanie do Rady do Spraw ułobdźców Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Szefa Urzędu do Spraw uduzoziemców (ul. Taborowa 33, 02<sub>699</sub> Warszawa) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

