



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl samosoudkyní JUDr. Michalou Dvořákovou ve věci

žalobce: **M. K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Klegou
sídlem Bohumínská 1553, 735 32 Rychvald

proti

žalované: **AUTO JEREMIÁŠOVA s.r.o.**, IČO: 24191817
sídlem Jeremiášova 2599/1a, 155 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Vlastislavem Andršem
sídlem Španělská 2, 120 00 Praha 2

o zaplacení 679.000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, jíž se žalobce domáhá po žalované zaplacení částky ve výši 679.000 Kč se zákonnými úroky z prodlení za každý den prodlení od 30. 10. 2016 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žaloba, jíž se žalobce domáhá zaplatit žalobci částku ve výši 14.171 Kč, se zamítá.
- III. Žaloba, jíž se žalobce domáhá po žalované, aby převzala vozidlo Mazda 6 2.2 D, VIN: xxx, RZ xxx v bydlišti žalobce, se zamítá.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit žalované na nákladech řízení částku ve výši 55.369,60 Kč k rukám právního zástupce žalované, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhá, aby byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku 679.000 Kč s příslušenstvím představující kupní cenu vozidla a částku 14.171 Kč jako náklady na opravu a dále povinnost převzít vozidlo Mazda 6 2.2 D, VIN: xxx, RZ xxx (dále i jen „předmětné vozidlo“) v bydlišti žalobce. Žalobce uvedl, že předmětné vozidlo koupil dne 26. 3. 2014 od

žalované a dne 8. 4. 2016 vozidlo reklamoval s tím, že odstupuje od kupní smlouvy a požaduje vrácení kupní ceny, neboť vozidlo trpí již od počátku neodstranitelnou vadou, a to protékání nafty do oleje vozidla. Žalovaná na výzvy žalobce nereagovala.

2. Žalovaná navrhla zamítnout žalobu, neboť žalobcem tvrzená vada na předmětném vozidle nebyla nikdy zjištěna ani prokázána a žalobcovo právo na odstoupení od kupní smlouvy je promlčeno, neboť žalobce vadu neoznámil žalované včas, tj. v záruční lhůtě.
3. Z objednávky č. O70062 soud zjistil, že žalobce jako kupující s žalovanou jako dodavatelem (pod její tehdejší firmou „ADcentrum s.r.o.“) dne 26. 3. 2014 sjednali podmínky koupě a dodání nového vozidla zn. Mazda 6 2.2D 150k SDN A/T Attraction. Kupní cena činila 679.000,01 Kč. Součástí ujednání byly Všeobecné smluvní podmínky (dále jen „VSP“) a Reklamační řád (dále jen „Reklamační řád“). Podle čl. 6.2. VSP byl kupující povinen skrytou vadu vozidla písemně oznámit žalované bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, nejpozději však do dvou let ode dne převzetí vozidla. Podle čl. 6.4. VSP se práva z vadného plnění v případě kupujícího - spotřebitele - řídí Reklamačním řádem. Podle čl. 6.6. VSP je délka záruky stanovena v záruční knížce k vozidlu, přičemž záruční podmínky jsou součástí smlouvy. Podle čl. 2.3. Reklamačního řádu žalovaná odpovídá rovněž za vady, které se vyskytnou na vozidle v době trvání záruky, přičemž takové vady byl žalobce oprávněn uplatnit u žalované nejpozději do uplynutí záruční doby. Podle čl. 3.2. Reklamačního řádu je žalobce povinen skrytou vadu vozidla písemně oznámit žalované bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, nejpozději však do dvou let ode dne převzetí vozidla.
4. Z garanční knížky (str. 8) soud zjistil, že omezená záruka na nový vůz činila 2 roky, po uplynutí zákonné záruky v režimu (předchozího) občanského zákoníku jsou tak vyloučeny nároky vyplývající z jeho ustanovení § 622 odst. 2, tj. mimo jiné zaniká právo od smlouvy odstoupit a právo na uplatnění náhrady škody a jakýchkoli výdajů souvisejících s vadou vozidla.
5. Z dopisu žalované žalobci ze dne 27. 3. 2015 soud zjistil, že žalovaná informovala žalobce o speciálním servisním programu pro majitele určitých řad vozů Mazda a vyzvala žalobce, aby se k této kontrole dostavil.
6. Z elektronické servisní knížky předmětného vozidla soud zjistil, že záruční lhůta počala běžet dnem 27. 2. 2014, prodloužená záruka nebyla sjednána a dále že dne 29.4.2015 byla provedena servisní prohlídka žalovanou a dne 8.4. 2016 u Auto B.E.K. s.r.o. byl vyměněn olej a olejový filtr.
7. Ze zakázkového listu č. MG002541 soud zjistil, že dne 12. 4. 2016 žalobce u žalované písemně reklamoval vady vozidla a navrhl odstoupení od kupní smlouvy.
8. Z výzvy k odstranění vady vozidla Mazda 6 ze dne 7. 10. 2016 soud zjistil, že žalobce vyzval žalovanou k odstranění vad předmětného vozidla ve lhůtě do 19. 10. 2016 s tím, že nebudou-li vady odstraněny, odstoupí od kupní smlouvy a bude požadovat vrácení celé kupní ceny.
9. Z odstoupení od kupní smlouvy č. O70062 ze dne 21. 10. 2016 spolu s dodejkou soud zjistil, že žalobce žalované oznámil odstoupení od uvedené smlouvy z důvodu, že předmětné vozidlo trpí od počátku koupě neodstranitelnou závadou, a to průsakem nafty do motorového oleje.
10. Z odstoupení od kupní smlouvy č. O70062 a předžalobní výzvy ze dne 14. 3. 2017 spolu s dodejkou soud zjistil, že žalobce žalované opětovně oznámil odstoupení od smlouvy a vyzval ji k vrácení celé kupní ceny a k převzetí vozidla.
11. Z návodu k vozidlu (strany 6-23 a 6-4 a 6-5), z článku časopisu Svět motorů ze dne 16. 3. 2015, z faktury č. 161800796, z faktury č. 151800658, z faktury č. 16000225 soud nezjistil žádné relevantní skutečnosti pro rozhodnutí ve věci. Návrh žalobce na provedení dokazování jeho účastnickým výsledkem, který měl potvrdit, že k reklamované závadě na vozidle dochází rovněž u jiných zákazníků i u jiných autorizovaných prodejců, a současně popsat, jak se vady vozidla projevovaly, soud zamítl, neboť s ohledem na ostatní důkazy již tento považoval za nadbytečný.

Stejně tak soud zamítl návrh žalobce na zpracování znaleckého posudku k určení, zda se na vozidle popsané vady projevovaly či nikoli, neboť v této věci již nebylo nezbytné ničeho dalšího prokazovat.

12. Soud po zhodnocení provedených důkazů podle ust. § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu ve věci samé:
13. Žalobce od žalované koupil předmětné vozidlo a účastníci si písemně sjednali podmínky jeho dodání, kupní cena činila 679.000,01 Kč. Žalobce předmětné vozidlo převzal dne 27. 2. 2014, od tohoto dne počala běžet dvouletá záruční doba. Dne 29. 4. 2015 bylo předmětné vozidlo po výzvě žalované odborně kontrolováno. Žalobce dne 8. 4. 2016 reklamoval u žalované neodstranitelnou vadu vozidla, když uvedl, že nafta prosakuje do motorového oleje, přičemž o tomto byl sepsán dne 12. 4. 2016 zakázkový list. Žalobce téhož dne navrhl jako řešení odstoupení od smlouvy. Žalovaná k odstoupení ze dne 12. 4. 2016 (ani k opakovaným totožným úkonům žalobce) nepřihlížela a na výzvy žalobce nereagovala.
14. Podle ust. § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), se kupní smlouvou prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabytí vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.
15. Podle ust. § 2099 odst. 1 o.z. věc je vadná, nemá-li vlastnosti stanovené v § 2095 a 2096. Za vadu se považuje i plnění jiné věci. Za vadu se považují i vady v dokladech nutných pro užívání věci.
16. Podle ust. § 2100 odst. 1 o.z. právo kupujícího z vadného plnění zakládá vada, kterou má věc při přechodu nebezpečí škody na kupujícího, byť se projeví až později. Právo kupujícího založí i později vzniklá vada, kterou prodávající způsobil porušením své povinnosti.
17. Podle ust. § 2106 odst. 1 o.z. je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady dodáním nové věci bez vady nebo dodáním chybějící věci, na odstranění vady opravou věci, na přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo odstoupit od smlouvy.
18. Podle ust. § 2111 o.z. neoznámil-li kupující vadu věci včas, pozbývá právo odstoupit od smlouvy.
19. Podle ust. § 2112 odst. 1 o.z. neoznámil-li kupující vadu bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, soud mu právo z vadného plnění nepřiznává. Jedná-li se o skrytou vadu, platí totéž, nebyla-li vada oznámena bez zbytečného odkladu poté, co ji kupující mohl při dostatečné péči zjistit, nejpozději však do dvou let po odevzdání věci. Podle odstavce 2 téhož ustanovení k účinkům podle odstavce 1 soud přihlédne jen k námitce prodávajícího, že vada nebyla včas oznámena. Proávající však nemá právo na námitku, je-li vada důsledkem skutečnosti, o které prodávající v době odevzdání věci věděl nebo musel vědět.
20. Podle ust. § 2113 o.z. zárukou za jakost se prodávající zavazuje, že věc bude po určité době způsobilá k použití pro obvyklý účel nebo že si zachová obvyklé vlastnosti. Tyto účinky má i uvedení záruční doby nebo doby použitelnosti věci na obalu nebo v reklamě. Záruka může být poskytnuta i na jednotlivou součást věci.
21. Podle ust. § 2115 věty první o.z. běží záruční doba od odevzdání věci kupujícímu; byla-li věc podle smlouvy odeslána, běží od dojití věci do místa určení.
22. Podle ust. § 2165 odst. 1 o.z. je kupující oprávněn uplatnit právo z vady, která se vyskytne u spotřebního zboží v době dvaceti čtyř měsíců od převzetí. Podle odstavce 2 téhož ustanovení je-li na prodávané věci, na jejím obalu, v návodu připojenému k věci nebo v reklamě v souladu s jinými právními předpisy uvedena doba, po kterou lze věc použít, použijí se ustanovení o záruce za jakost.

23. Podle ust. § 2913 odst. 1 o.z. poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.
24. Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu posoudil soud věc po právní stránce takto:
25. Žalobce jako kupující uzavřel s žalovanou jako prodávajícím kupní smlouvu ve smyslu ust. § 2079 o.z. Žalovaná žalobci dne 27. 2. 2014 odevzdala předmět kupní smlouvy, tj. předmětné vozidlo, které žalobce téhož dne převzal a zaplatil sjednanou kupní cenu. Žalobce shledal vozidlo za vadné ve smyslu ust. § 2099 o.z., což žalovaná dne 8. 4. 2016 oznámil a z důvodu vadného plnění z kupní smlouvy uplatnil právo na odstoupení od smlouvy, o tomto dne 12. 4. 2016 sepsali žalobce a žalovaná zakázkový list. Lhůta pro uplatnění práva z vady činila dle písemného ujednání účastníků 2 roky, což je v souladu s ust. § 2165 o.z. ve spojení s ust. § 2112 o.z. Tato záruční doba i na skryté vady byla uvedena jak v kupní smlouvě (objednávce bod 6.2.), tak Reklamačním řádu (bod 3.2.) i garanční knížce (bod 6.6.). Záruční lhůta tudíž dle ust. § 2115 o.z. započala dnem převzetí vozidla, tj. dle garanční knížky dne 27. 2. 2014, a skončila uplynutím dvouleté lhůty dne 27. 2. 2016. Pokud žalobce dne 12.4.2016 reklamoval vady u prodávajícího a záruční doba v délce 2 let počala dne 27.2.2014, pak žalobce vady reklamoval po záruční době, tedy pozdě.
26. Pokud žalobce argumentoval ust. § 2114 o.z., dle kterého určují-li smlouva a prohlášení o záruce různé záruční doby, platí doba z nich nejdelší a poukazoval na ustanovení v garanční knížce (str. 11), ve které byla oproti VSP a Reklamačnímu řádu uvedena záruční doba takto: „*záruka 36 měsíců nebo 100.000 km, rozhoduje však stav, který nastane dříve a/nebo 2 roky bez omezení počtu ujetých kilometrů*“, nevyplývá z takového ujednání právo na odstoupení od smlouvy ve lhůtě 36 měsíců, neboť následoval tento text „*V režimu občanského zákoníku po uplynutí zákonné záruky jsou vyloučeny nároky vyplývající z § 622 odst. 2 občanského zákoníku, resp. po uplynutí doby odpovídající zákonné záruce podle občanského zákoníku zaniká právo požadovat dodání náhradního vozidla (výměnu vozidla), právo od smlouvy odstoupit a právo na uplatnění náhrady škody a jakýchkoli výdajů souvisejících s vadou vozidla.*“ Je nepochybné, že smluvní vztah žalované (podnikatele) a žalobce (spotřebitele) se řídí občanským zákoníkem, byť zde uvedené odkazuje na již tehdy neúčinný zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a tedy žalobci náleželo právo odstoupit od smlouvy ve lhůtě 2 let od převzetí vozidla. Vzhledem k tomu, že žalovaná namítla, že žalobce vadu včas neoznámil, soudu proto nezbylo, než postupovat dle ust. § 2112 o.z. a právo z vadného plnění žalobci nepřiznat (výrok I. a III.).
27. Vzhledem k tomu, že v řízení nebylo prokázáno porušení smluvní povinnosti žalované ve smyslu ust. § 2913 odst. 1 o.z., výrokem II. soud zamítl žalobu rovněž v části, kterou se žalobce domáhal zaplacení nákladů na opravu (servis) vozidla vzniklých v souvislosti s tvrzenou vadou vozidla.
28. S ohledem na to, že soud zamítl nárok žalobce na vrácení kupní ceny předmětného vozidla, zamítl i žalobu v části, ve které se domáhá, aby soud uložil žalované převzít vozidlo zpět, a to v souladu s ust. § 2993 o.z., dle kterého plnila-li strana, aniž tu byl platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila. Plnily-li obě strany, může každá ze stran požadovat, aby jí druhá strana vydala, co získala; právo druhé strany namítnout vzájemné plnění tím není dotčeno. To platí i v případě, byl-li závazek zrušen..
29. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalované, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 55.369,60 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle ust. § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a.t.“), z tarifní hodnoty vyčíslené dle ust. § 8, § 9 odst. 1 a § 12 odst. 3 a.t. ve výši 703.171 Kč sestávající z částky 11.140 Kč za každý ze čtyř úkonů dle ust. § 11 odst. 1 a.t. (převzetí a příprava zastoupení; 2x písemné podání - 23. 6. 2017 a 17. 10. 2017; účast na jednání před soudem dne 12. 2. 2018) včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 3 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 45.760 Kč ve výši 9.609,60 Kč.

30. O lhůtě k zaplacení náhrady nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. tak, že tuto povinnost uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší. O místě plnění bylo rozhodnuto dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojnásobném vyhotovení.

Nesplní-li žalobce povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaná domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 12. února 2018

JUDr. Michala Dvořáková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bečvářová V.