

My political asylum claim in Poland is rejected because I am from Slovenia

<http://docdro.id/TkD97VW> or <https://bit.ly/2wUsCB7>

Please help me out.

Thank you

Sincerely yours & signed

Bostjan Avsec

Explanation(appeal / odwołanie):

On September 5th of 2018, I have received decision about my application for political asylum in Poland as unacceptable since Slovenia of which citizen I am is EU member state just as Poland is.

Time frame 14 days to move out of immigration facility was also specified on document(its why I am asking you to act per ASAP/immediately) while being relocated(on same day) from suburbs of Warsaw(plenty legal aid available) to remote(1.5 hour from nearest town) location situated near city Lodz known as Grotniki.

Decision was submitted to me in form of letter from what appears to be Polish Immigration Department and was/is in Polish language(I have difficulty to understand one since am new in Poland and irrational decision itself in respect to my case 1s not exactly stimulating message to me in terms of welcome to Poland...irrational also because no agency have responded so far to me with willingness to assist in this matter even that numerous were already contacted – my enthusiasm to learn Polish language is as a result temporary lost therefore – DO YOU REALIZE THAT WHAT I AM GOING THROUGH I HAVE ALREADY GONE THROUGH IN UKRAINE 2017, BELARUS 2017, HUNGARY 2017, CANADA 2009, NORWAY 2010, SWEDEN 2010, GERMANY 2009, AND SO ON...I think in their versions of “been there done that”, they know it all on how it works and at the same time less than nothing when it comes to reality).

Letter was submitted to me personally by receptionist at Debak's reception center(near Warsaw) who also stated me the reason for rejection of application as is explained above.

I am asking you for assistance in this matter because:

1) EU law in respect to safety of refugees which are EU citizens is totally illegal and IDIOTIC (PROVOKES ISSUES OF SANITY WHICH MEANS ONE IS ALSO INSANE) - its like saying that there is no government and other crime on territory of EU that takes place against its citizens because its a territory of EU.

Furthermore, I am practically of Polish origins (native Slovenian is just like Slovak, Czech or Pole a member of Western group of Slavs) – therefore, should German laws decide about our faith now when we are inside of the European Union !!!!!

Our faith in Slovenia doesn't concern Polish people !!!!!

2) Polish politic alone was involved in my case for which claim I have physical proofs and have already submitted one to ICC (International Criminal Court).

Proofs concerning Polish involvement in my case can be seen right here:

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/video-1-of-2-pruszkow-city-14-years.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/2-of-2-pruszkow-14-years-after-mkultra.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/my-mossad-and-kgb-roommates-in-debak.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/1-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/2-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/3-of-3-zakopane-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/video-another-proof-about-mkultra-in.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/another-proof-of-mkultra-between-2004.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/1-of-2-nowy-targ-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/2-of-3-nowy-targ-poland-14-years-after.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/video-3-of-3-nowy-targ-poland-14-years.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/i-recognized-even-employee-in-random.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/08/i-recognized-even-employee-in-random.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/proof-about-my-recognizing-security.html>

<http://ausertimes.blogspot.com/2018/09/video-there-was-no-immigration-center.html>

3) Poland alone is under attack just as is Ukraine - I was tortured severely in Slovenia(**several assassination attempts took place**) for the sake of new Yugoslavia(**great Serbia**).

Same as Rusia is trying to do with Ukraine for the sake of new USSR is what Serbia is doing with Slovenia for the sake of new Yugoslavia.

4) I don't have any other place to go other than Poland - my case involves involvement against me by multiple governments on global level...I had no more than 18 grosh left entire for entire month of August and have received on fifth of September 200 Zloty for clothing and other necessities(**am left now with almost nothing as I write this to you**)...meaning I have no money for attorney or translators and not even for much needed physical examination.

Please help me with this matter in Poland.

I am almost 47 years old and without family of my own because of case as described above.

Thank you for your help.

Bostjan Avsec



MY CASE (the worst proven case in the history of human kind) CAN BE SEEN AT <https://goo.gl/ZzLD89>

Attached are documents which I received in Polish language on September 5th, 2018 as well as my Polish ID issued by Polish Immigration for easier identification.

A Polish ID card for Bostjan Avsec. The card features a color photograph of a man with glasses and a light blue shirt. To the right of the photo is a circular official stamp and a blue ink signature. The card contains the following information in Polish: Nazwisko (Surname): AVSEC; Imię (Imiona) (First Name(s)): BOSTJAN; Imiona rodziców (Parents' First Names): SAVO, ANNA; Data urodzenia lub wiek (Date of birth or age): 1971-12-09; Miejsce i kraj urodzenia (Place and country of birth): NOVO MESTO, Słowenia (Novo Mesto, Slovenia); Obywatelstwo (Citizenship): Słowenia (Slovenia). There is a handwritten number '3664531' in blue ink at the top right of the card.

Małoletnie dzieci towarzyszące posiadaczowi dokumentu

Nazwisko i imię (imiona)

Data urodzenia

Termin ważności

2018-11-03

Data wydania

2018-08-06

Organ wydający

Komendant PSG Zakopane

2 up.

KIEROWNIK

Grupy ds. Cudzoziemców
Placówki Straży Granicznej w Zakopanem

chor. szl. SG Bogusław GOSPODARCZYK

Warszawa, dnia 05 WRZ 2018

**SZEF URZĘDU DO SPRAW
CUDZOZIEMCÓW**

1

DPU.420.1161.2018

DECYZJA/DECISION

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257),

Acting pursuant to Article 105 clause 1 of the Act of 14 June 1960 – the Code of Administrative Proceedings (Journal of Laws of 2017, item 1257),

Po rozpatrzeniu wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, złożonego w dniu 06.08.2018 r. przez pana Bostjan AVSEC, ur. 09.12.1971 r. w Novo Mesto, obywatela Republiki Słowenii,

niniejszą decyzją Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców postanawia,
umorzyć postępowanie w całości

after examining the application I order to discontinue the proceeding

UZASADNIENIE/JUSTIFICATION

Ww. cudzoziemiec złożył w dniu 06.08.2018 r., za pośrednictwem Komendanta Placówki Straży Granicznej Zakopane, wniosek do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców o udzielenie ochrony międzynarodowej na terytorium RP. Zainteresowany wskazał, iż jest obywatelem Republiki Słowenii, na dowód czego przedłożył swój paszport nr i seria PB1041379, wydany w dniu 14.09.2016 r., ważny do dnia 14.09.2026 r., a także prawa jazdy i dowód osobisty.

Z uwagi na powyższe, postępowanie w sprawie o udzielenie ochrony międzynarodowej prowadzone na wniosek pana Bostjan AVSEC nie podlega rozstrzygnięciu, co do istoty. Konieczność umorzenia postępowania ze względu na bezprzedmiotowość wynika z interpretacji prawa pierwotnego Unii Europejskiej, które nie przewiduje żadnych podstaw prawnych, czy też faktycznych, do merytorycznego rozpatrzenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego przez obywatela Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem czterech ściśle określonych wyjątków, o których stanowi Protokół nr 24 w sprawie prawa azylu dla obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej.

Protokół nr 24 jest jedynym aktem prawnym Unii Europejskiej, w którym uregulowana została sytuacja ubiegania się o udzielenie ochrony międzynarodowej przez obywatela jednego z państw członkowskich w innym państwie Unii Europejskiej. Zgodnie z treścią niniejszego protokołu, który jako część prawa pierwotnego Unii Europejskiej jest

bezpośrednio skuteczny, państwa członkowskie należy uznawać za bezpieczne państwa pochodzenia w ich wzajemnych stosunkach, we wszystkich aspektach prawnych czy praktycznych związanych z kwestiami azylu, a to ze względu na gwarantowany przez te państwa poziom ochrony praw i wolności. W oparciu o powyższe stwierdzenie, możliwość rozpatrywania wniosków złożonych przez obywateli państw członkowskich w innych państwach Unii Europejskiej została przewidziana jedynie w czterech enumeratywnie wyliczonych przypadkach, mianowicie:

- a. jeżeli państwo członkowskie, którego obywatelem jest osoba składająca wniosek o azyl, powołując się na postanowienia artykułu 15 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności podejmuje, po wejściu w życie Traktatu z Amsterdamu, środki odstępujące na jego terytorium od zobowiązań tego państwa wynikających z ww. konwencji;
- b. jeżeli procedura wymieniona w artykule 7 ustęp 1 TUE została wszczęta w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca, oraz do momentu podjęcia decyzji w tej sprawie przez Radę lub, stosowanym przypadku, Radę Europejską;
- c. jeżeli Rada przyjęła decyzję zgodnie z artykułem 7 ustęp 1 TUE w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca lub jeżeli Rada Europejska przyjęła decyzję zgodnie z artykułem 7 ust. 2 tego Traktatu w odniesieniu do państwa członkowskiego, którego obywatelem jest wnioskodawca;
- d. jeżeli państwo członkowskie jednostronnie podejmuje taką decyzję w odniesieniu do wniosku obywatela innego państwa członkowskiego; w takim przypadku należy natychmiast powiadomić o tym Radę; wniosek taki należy rozpatrywać w oparciu o domniemanie, że jest on całkowicie nieuzasadniony, nie naruszając tym samym w żaden sposób, kompetencji decyzyjnych tego państwa członkowskiego.

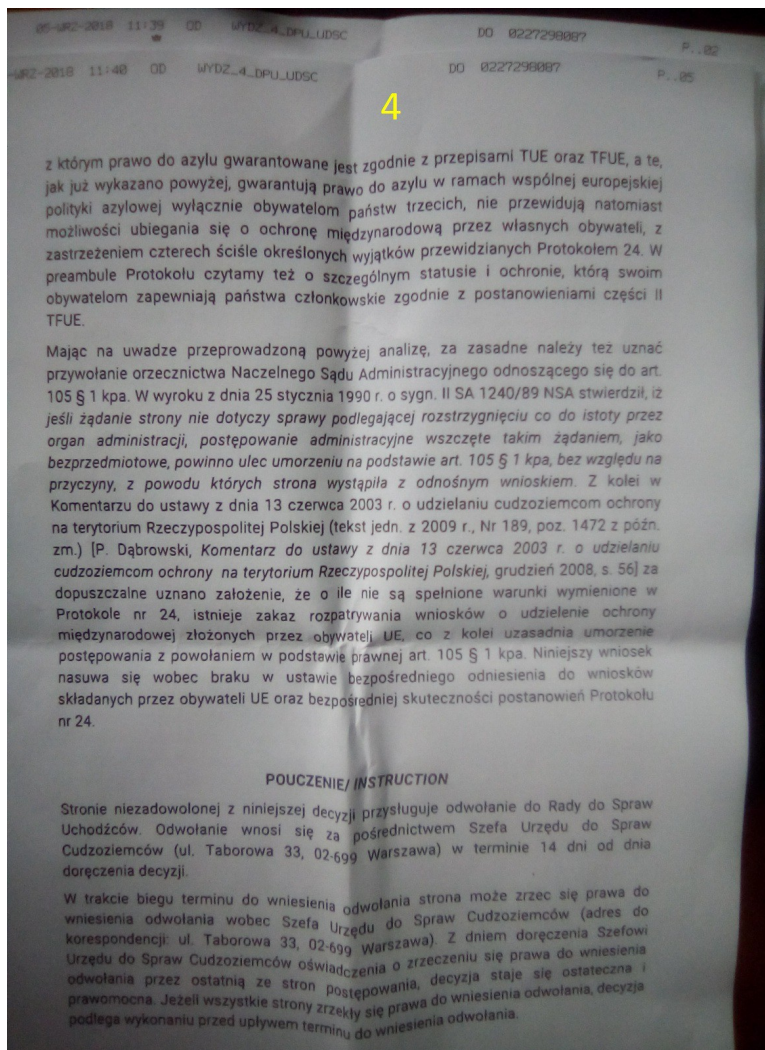
Na podstawie przepisów niniejszego Protokołu należy więc uznać, iż wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej złożone przez obywateli Unii Europejskiej nie powinny być rozpatrywane co do istoty, poza czterema enumeratywnie wyliczonymi przypadkami. W przypadku pana Bostjan AVSEC nie możemy mówić o wypełnieniu żadnej z tych przesłanek. Dodatkowo, jeśli chodzi o regulację zawartą w punkcie d, trzeba mieć świadomość, iż pozostawia ona pewien margines swobody państwom członkowskim, musi być jednak postrzegana w kategorii wyjątku potwierdzającego regułę, w myśl której wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej, składane przez obywateli jednego z państw członkowskich w innym państwie Unii Europejskiej nie mogą być rozpatrywane co do istoty. Celem pkt d jest jedynie pozostawienie państwom członkowskim możliwości rozpatrzenia wniosku złożonego przez obywatela Unii Europejskiej w sytuacji odmiennej niż te wyliczone w pkt a-c. Nie ulega jednak wątpliwości, iż regulacji tej nie można interpretować w kategorii zobowiązania państwa członkowskiego do rozpatrywania wniosków obywateli innych krajów Unii Europejskiej jako oczywiście bezzasadnych – tego rodzaju interpretacja stałaby w jawnej sprzeczności z

postanowieniami zarówno TUE, jak też TFUE. Nie można bowiem zapominać, iż zakwalifikowanie wniosku jako oczywiście bezzasadnego jest równoznaczne z koniecznością merytorycznego rozpoznania sprawy.

Powyższy wniosek w sposób jednoznaczny potwierdza treść TUE oraz TFUE. Analizując przedmiotową kwestię trzeba przede wszystkim przywołać treść art. 2 TUE, w myśl którego Unia opiera się na wartościach poszanowania godności osoby ludzkiej, wolności, demokracji, równości, państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości. Wartości te są wspólne Państwom Członkowskim w społeczeństwie opartym na pluralizmie, niedyskryminacji, tolerancji, sprawiedliwości, solidarności oraz na równości kobiet i mężczyzn. Z kolei dyspozycja art. 6 TUE stanowi o uznawaniu przez Unię Europejską praw, wolności i zasad określonych w Karcie Praw Podstawowych (KPP) oraz przystąpieniu UE do Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Każde państwo Unii Europejskiej jest zobowiązane do przestrzegania wspomnianych zasad, a kontrolę nad tym sprawuje Komisja Europejska oraz Trybunał Sprawiedliwości UE (art. 258 TFUE).

W toku prowadzonych dywagacji za godny podkreślenia należy uznać fakt, iż zarówno prawo pierwotne UE (poza wspomnianym Protokołem nr 24), jak też tworzone w oparciu o nie prawo wtórne, obejmuje zakresem swojej regulacji jedynie sytuację ubiegania się o azyl przez obywateli państw trzecich. Za obywatela państwa trzeciego uważa się każdą osobę, która nie posiada obywatelstwa Unii Europejskiej w rozumieniu art. 20 TFUE. W art. 78 ust. 1 TFUE czytamy, iż Unia rozwija wspólną politykę w dziedzinie azylu, ochrony uzupełniającej i tymczasowej ochrony, mającą na celu przyznanie odpowiedniego statusu każdemu obywatelowi państwa trzeciego wymagającemu międzynarodowej ochrony oraz mającą na celu zapewnienie przestrzegania zasady non-refoulement. Polityka ta musi być zgodna z Konwencją genewską z dnia 28 lipca 1951 roku i Protokołem z dnia 31 stycznia 1967 roku dotyczącymi statusu uchodźców, jak również z innymi odpowiednimi traktatami. Z kolei art. 78 ust. 2 TFUE reguluje poszczególne aspekty wspólnego europejskiego systemu azylowego (WESA), który swoim zakresem podmiotowym ma obejmować jedynie obywateli państw trzecich. Art. 2 pkt i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/95/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako beneficjentów ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodźców lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupełniającej oraz zakresu udzielanej ochrony (wersja przekształcona), stanowi, iż "wnioskodawca" oznacza obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca, który złożył wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, ale w odniesieniu do jego wniosku nie zapadła jeszcze prawomocna decyzja. Co więcej, wspólna polityka UE w dziedzinie azylu w wymiarze wewnętrznym, tj. pomiędzy państwami członkowskimi, opiera się na zasadzie solidarności (art. 67 ust. 2 TFUE).

Wniosek na temat braku możliwości rozpatrzenia sprawy co do istoty w przypadku ubiegania się o udzielenie ochrony międzynarodowej przez obywatela UE nie stoi też w sprzeczności z treścią art. 18 Karty Praw Podstawowych, gwarantującego prawo do azylu. Należy bowiem podkreślić zastrzeżenie poczynione w niniejszym artykule, zgodnie



25-WRZ-2018 11:39 OD WYDZ_4_DPU_UDSC DO 0227298087
5-WRZ-2018 11:40 OD WYDZ_4_DPU_UDSC DO 0227298087
4-WRZ-2018 11:40 OD WYDZ_4_DPU_UDSC DO 0227298087

5

Party dissatisfied with hereby decision is entitled to appeal to the Refugee Board. The appeal is put through The Head of the Office for Foreigners (ul. Taborowa 33, 02-699 Warszawa) within the time limit, not exceeding 14 days from the day of the receipt of the decision.

During the period for filing an appeal, the party may waive the right to appeal through the Head of the Office for Foreigners (mailing address: ul. Taborowa 33, 02-699 Warsaw). The decision becomes final and legally binding on the day on which the statement on the waiver of the right to appeal by the last party to the proceedings is delivered to the Head of the Office for Foreigners. If all parties waive the right to appeal, the decision shall be implemented before the end of the period for filing the appeal.

SZEF

z upoważnienia,

NACZELNIK
WYDZIAŁU REZERWACYJNO-UCHOWAJĄCYCH
Departament Spraw Cudzoziemców
Urząd ds. Spraw Cudzoziemców
Justyna JANKOWSKA

