



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 46673-05-21 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ

מדינת ישראל

המבקשת:

נגד

יקיר דרדיק (עציר), ת"ז 315528315

המשיב:

נוכחים:

ב"כ המבקשת, עו"ד יעל שרף

ב"כ המשיב, עו"ד עדי קידר

המשיב בליווי שב"ס

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8 **ב"כ המשיב, עו"ד עדי קידר:** יריעת המחלוקת העובדתית, לא גדולה וקשורה במספר עובדות שאפרט.
9 בסופו של דבר גם לא מהווה את שובר השוויון בהחלטת מעצר. הנסיבות כולן כאלו שלא מצדיקות
10 את הגשת כתב האישום. יש מסד נתונים שאציג שמצביע על טענות הגנה מסוגים שונים, בהן יש
11 להשליך על שאלת המעצר. הוראות החיקוק, מטבע הדברים, נשענות על בסיס רעוע ביותר. אין בכלל
12 עילת מעצר.

13 כתב האישום למקרא שלו ניתן להבין בצורה די רחבה אם כי לא מספיק, את הרקע לסיפור שאנו
14 רואים. יש אירוע בתקופה סוערת שמאחורינו, בה מגיעים קבוצה של אנשים. בתקופה ההיא היו
15 קבוצות וטספ וטלגרם שהתמקדו בירושלים ועכו ובמקומות נוספים. אין מחלוקת וכך גם הרקע
16 בסעיף 2 לכתב האישום שהנאשם ו 7 נוספים הגיעו למקום כדי לאבטח בית של יהודי שנאלץ לנטוש
17 את ביתו. דבר שקרה רבות באותה תקופה. התארגנות חוקית ויוזמה ברוכה בכל הארץ ובהיקפים
18 נרחבים וגם הנאשם הצטרף אליה. בהמשך מתוארים האירועים הקשים שליוו את החבורה. חלקם
19 בדרך אל היעד לאותו מתחם בבית חנינה. הדברים מתוארים בסרטונים. כתב האישום מתואר
20 בהתאם לעדויות וסרטונים. 2 אירועים שמיוחסים לנאשם.
21 אירוע אחד מפורט בסעיפים 3 ו 4 כאשר הנאשם מכונן נשק.

22 בהמשך, לאחר הגעת החבורה למתחם גם בעצם המעשה שמיוחס לו ירי של ירייה אחת בודדת באוויר
23 למול הקבוצה.

24 2 דברים. אפשר להבין מכתב האישום שלא רק הנאשם ירה וכלל האנשים ירו. הנאשם אין לו רישיון
25 נשק ונטל נשק שהיה ברכב בו נהג אדם אחר שנשא נשק אישי והיה ברכב נשקו הצבאי שמוחזק
26 ברישיון הנאשם נטל ועשה בו שימוש והודה בכך. הדברים עולים בכתב האישום על הסיכון שנשקף.
27

28 מדוע המדינה הייתה צריכה לכתוב בסעיף 3 "נראה שההתפרעות והשלכת האבנים לא סיכנה סכנת
29 חיים...". התביעה כותבת כתב אישום בהתאם לראיות ולא ממציאה. האם זה נכון שהתביעה לא
30 ממציאה. וזה לא קשור לנסיבות. בסופו של דבר באירוע זה הוא לא מואשם בירי רק בכיוון נשק לעבר
31 מתפרעים שמשליכים אבנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 46673-05-21 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

1 ברמת ההתפרעות שהייתה כאן והמדינה עשתה שגיאה שכתבה . לא אמרתי שאין עבירה לגבי החזקת
2 הנשק אדבר כי יש לזה השלכות לגבי עילת המעצר.
3
4 החלק הראשון שבו נכתב לא כדן שלא היווה סיכון לא נכון ולא רלבנטי.
5 מפנה לסעיף 3 סיפא. זה נכתב כי צריך להיכתב. השאלה האם היה צורך שאתה תיקח את הנשק ומה
6 היה צורך ומה היו נסיבות.
7 נכון יש הבחנה בין האירועים הראשון והשני. נגיע ללמה הוא עשה את זה.
8
9 משם מגיעים לחלק השני – שם המדינה כבר לא יכולה להגיד כי בהגיעם למתחם היה סיכון ממשי.
10
11 הוראת החיקוק בשטח בנוי לא מתקיימת כי לכאורה הירי היה כדן.
12
13 האירוע בבית חנינה היה קשה. הפרת סדר. זה מתואר בכתב האישום. שם שאר האנשים וגם הנאשם
14 ביצעו ירי. ירייה אחת בודדת באוויר. כך לפי כתב האישום.
15
16 אתן רקע, כל החקירה הזו הולדתה בחטא. זה קשור למעצר. לא צריך לקבוע ממצאים בשאלת הראיות
17 לכאורה. מגיש החלטת הערר שהגישו האחרים ששחררו באותו היום. ליל שבועות היה תיקון ליל
18 שבועות הם נעצרו בכניסת החג וכל הלילה אחד אחרי השני נכנסו כי היה חוקר תורן ולדעתי כל
19 ההתפרעות הזו לא ראיתי שום עצור ושום החלטת מעצר מצד המתפרעים. אולי התביעה תוכל
20 להתייחס. הם נכנסו משעות הלילה 8 אנשים לחקירה.
21 מה עניין את המשטרה ב 10 ימים האלה, ניסו לייחס פציעה מסוימת ליקיר או למי מהנאשמים
22 החשודים האחרים.
23 לכן טענה זו, רואים ירי, לא אכנס לזוויות הוא באוויר הירי. המתפרעים היו בגובה מסוים. אך אי
24 אפשר לראות מהתמונה ואני לפחות לא הצלחתי לראות את כל הסרטונים ומהסרטונים שראיתי
25 רואים את כולם באקט של חילוץ מהרכב אנשים עם בגדי חג וקסדות ואפודים פורקים מהרכבים.
26 רואים אותם מבצעים ירי באוויר. לא רואים בפריים איפה המתפרעים ובאיזה קו גובה וזה לא ירי
27 מכוון אלא ירייה בודדת, לא מכוונת, לאוויר.
28
29 בשאלת הראיות לכאורה – מגיש החלטת כב' השופט הרבסט. מדבר על 8 אנשים.
30 כדי לתמוך בעובדות שעולות מכתב האישום ולהעצים אותם ואת הפעולה של ה 8 שכוללים את עניינו
31 מדבר בימ"ש שנהגו כפי שצריך לנהוג. חלק הזמין משטרה. הם היו תחת איום ממשי לחייהם. בימ"ש
32 אומר שאין חשד סביר. התייחס לפציעה.
33 מגיש ערעור קצין על החלטת השחרור של האחרים שבאותו בוקר לאחר תיקון ליל שבועות בחקירת
34 המשטרה כל ה 7 שוחררו למעצר בית והמשיב נותר במעצר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 46673-05-21 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

1 לגבי הכשרתו של המשיב להשתמש בנשק, הוא שירת שירות צבאי מלא קרבי. ויש לו הכשרה קרבית
2 וכדו'.
3 השאלה מדוע נטל לעצמו החירות לקחת נשק היא לא פשוטה. בנסיבות העניין והעובדות הללו ודוחות
4 הפעולה ועוצמת ההתפרעות שהייתה גם אם זו הייתה החלטה שבימ"ש יגיד שהיא לא שקולה, כרגע
5 מבחינת הראיות לשלב זה הראשוני הרי הייתה סכנת חיים וגם אם לא הייתה ברמה גבוהה כזו או
6 אחרת זה היה שיקול הדעת שלו ויש בכך עובדתית עבירה.
7 העבירה הזו גבירתי יודעת הלכת אבו מוח משנת 1982. הטענה שלא יכולה להישלל שהחזקה זו נעשתה
8 לצורך הגנה עצמית (בימ"ש למה כיוונו השופטים בעיקר לעבריינים לגבי החזקת נשק עבריין מצטייד
9 כי פוחד מהחבורה שתירה בו).
10
11 אנו מדברים על אדם שגם אם טעה בשיקול הדעת, ההחלטה שלו לקחת נשק ובטח ובטח בשלב השני
12 שהגנה על חיי אדם וגם בשלב ראשון שלא ביצע ירי והתנהג בצורה זהירה עם הנשק היא החלטה
13 סבירה. בטח ובטח לשאלת המעצר איך שבימ"ש אמר אז ב'82 שזה לא המקרים שיש בהם עילת
14 מעצר.
15 גם בשבועות וגם לפני וגם אחרי שמעתי את ילדי השכונה שלי ואני מעיד שהשתחררו מיחידות קרביות
16 והתנדבו כמו הנאשם ללכת בלילות לשמור על בתים בלוד זה פעם ראשונה שהיו תחת אש. אנו כאן
17 בתיק שלא רק שלא היה צריך להיות מוגש על נשיאה אלא לא היה צריך להיות מוגש כשהוא במעצר.
18 רק לפני יומיים יצאו הנחיות.
19 זה היה כפוף להתרפעות הרבתית שהיה שם. המדינה אומרת זה לאורך זמן. אני אומר זה אירוע
20 מתמשך. נכון שגם היו שלבים שבהם לא נזרקו אבנים והמשיך להחזיק בנשק אבל זה אירוע אחד
21 ויחיד, וככה מתנהלים במלחמה ולפעמים עושים טעויות והוא לא עשה טעות מבצעית אלא מינהלית
22 חמורה. היא נמצאת ברף הנמוך בקרבה לסייג.
23
24 עבירת הירי בשטח בנוי שלא מהווה עילת מעצר לא רלבנטית ולא יכולה להיות מיוחסת כי המדינה
25 לא יכולה לטעון שהירי לא היה כדין לנוכח הנסיבות שעולות מכתב האישום וגם האחרים, כולם ירו
26 כדין. אבל הוא אסור היה לו להחזיק נשק.
27
28 היו מקרים גם בהתנהלות מבצעית וגם זרחית ונכון שהם לא דומים בשנת 2018 לא רחוק מכאן היה
29 פיגוע טרקטור. שם הבחור מסיירת גולני עם הסנדלים עלה על הטרקטור, לקח את האקדח של השוטר
30 שלף לו מהכיס וסיים את האירוע. לא משווה כן משווה. אם היה הורג אזרח עובר אורח... היינו
31 אומרים לו למה נטלת יוזמה?
32 מפנה למ"ת 9036-09-20 (נאשם משוחרר; ללא עבר; סכסוך קרקעות בשומרון; מחזיק נשק ברישיון;
33 ביצע ירי מכוון שפצע בצורה חמורה מי שלא סיכן אותו; שוחרר ללא תנאים).
34 אין מקרה יותר מתאים מהמקרה הזה שהיה צריך לשחרר אותו.
35



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 21-05-46673 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

1 ראיתי את העבר הפלילי של המשיב ועדין בנסיבות כאלו העבר יכול להשליך על תנאי השחרור. הוא
2 גר בחריש מרוחקת מהאזור. ברוך ה' הסערה שהמדינה הייתה נתונה בה שכחה. בעזרת ה' שיימשך
3 כך.
4 יש כאן מספר אנשים לא מבוטל שמוכנים לפקח עליו. מבקש מכב' בימ"ש לנקוט בדרך של חלופת
5 מעצר מקלה ביותר. מעצר בית יישובי ביישוב. יוכל להיות עם אשתו שכרגע לא עובדת. היא אשת
6 מחשבים.
7 מבקש שיהיה בתנאים של מעצר יישוב מעצר בית ללא פיקוח. מי שנמצא אשתו, שלא עובדת כרגע, יש
8 להם ילדה קטנה. הגיעו לפה אנשים נוספים וגם חברה של האישה שומרת על הילדה ונמצאים שני
9 אנשים נוספים אחד מהם היה באירוע פרופ' סורוצקין הוא לא עד תביעה וראה למקום לתמוך. וגם
10 הוא ואשתו שהיא ד"ר לביולוגיה מוכנים לעזור. מוכנים לנסוע ולגבות את האישה. הוא לא צריך
11 להיות במעצר אלא בתנאים מגבילים שאנו מוכנים לכך. אבל לא תסקירים זה לא העניין. מעצר של
12 תקופת מעצר ממושכת אחרי אירוע, הוא היה בפיגוע בהתקלות עם מחבלים כך צריך להתייחס לזה.
13 הוא צריך להיות בסביבה קרובה שתתמוך בו. אולי בגלל עברו הפלילי צריך להיות בתנאים מגבילים
14 אבל ההבחנה בינו לבין האחרים לא קיימת אלא רק בזה שנטל את הנשק.
15 אם יהודי היה נרצח וזה לא היה רחוק ודוחות הפעולה של השוטרים שלצערי אומרים זה היה אחרי
16 או בעקבות זה חוצפה שלא תאמן. שמו אותם במעצר ולא היה עצור אחד ערבי בהתפרעות שהייתה
17 מסוכנת מתחילתה ועד לסופה.
18 מבקש להורות על שחרורו למעצר. התקופה שישב די והותר. החשש שיצטרף לקבוצות נוספות לא
19 מתקיים והוא החשש האמיתי וזה לא מתקיים ואת עזרתו ייתן לאשתו בבית וזה הכל ומבקש להורות
20 על שחרורו בתנאים מגבילים.
21
22 אני לא מתייחס לפציעות ולפגיעות ביהודים. הרכבים פגועים ואנשים נפצעו וילתד בן 14 שנפגע
23 והדברים אינם במחלוקת וחקרו את הילד בן 14 באזהרה.
24
25 **ב"כ המבקשת, עו"ד יעל שרף:** התחלתי בלקרוא את הגרסה שלו. יש שתי זירות. ראשונה על הכביש
26 . חיכו לליווי לבית. השנייה בחנייה. לגבי הראשונה, קראתי את התיאור של המשיב, מקריאה מהודעה
27 מיום 17.5. מצטטת... חקירה שנייה, "הוא שלף...." מצטטת...
28 מציגה 2 סרטונים שמתעד את האירוע.

בית משפט צופה בסרטונים.

32 **בית משפט מעיר לגבי סרטון א':** כל הכביש מלא אבנים עוד לפני. נראה שזורקים עליהם אבנים.

בית משפט צופה בסרטון ב'.

35 **ב"כ המשיב, עו"ד עדי קידר :** האם יש לחברתי זווית שזה לעבר המתפרעים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 46673-05-21 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

ב"כ המבקשת, עו"ד יעל שרף

מי שיש לו כזה עבר פלילי אי אפשר לתת בו אמון ומתנגדים לשחרור לחלופה. חברי אמר כלל הנוכחים ירו ולא כולם ירו. שניים מתוכם מאשרים שירו. אני לא חולקת שהוא היה חייל ועבר הכשרה לנשק. ברור שהוא לא ילד או מישהו שמעולם לא החזיק נשק והוא היה בצבא. אין טענה שהוא לא היה בצבא.

המשיב: אני השתחררתי בשנת 2014 מהצבא ואחרי המאסר הראשון שלחו אותי למילואים.

ב"כ המבקשת, עו"ד יעל שרף

אני לא חולקת שהוא היה חייל. מפנה לסרטונים.

ב"כ המשיב, עו"ד עדי קידר

העבר הפלילי מנותק. זה אירוע ייחודי בנסיבותיו. החזקת הנשק אני רואה אותה, זה כאילו גוייס למילואים בצו 8 רואים שיש סכנת חיים והתנהלותו עם הנשק הייתה סופר סבירה. והוא לא ירה לכל עבר והתנהג בצורה סבירה וזה לא תיק למאסר ולכן מבקש לשחרר אותו בתנאים של מעצר בית ללא פיקוח. אפשר לפקח ויש אפשרות לפקח ויש אנשים שתומכים בעניין.

רבקה אברבנאל אשתו של המשיב ת"ז 308107267 לאחר שהוזהרה כדין

משיבה לשאלות ב"כ המבקשת

ש.ת. אני כרגע לא עובדת. מגדלת את הילדה. התפטרתי בחודש ספטמבר כרגע אני בבית עד ספטמבר שיגיע. ואז אסיים לימודים. אני אשת מחשבים ולומדת ניהול רשתות והתמחות. ש. את יוצאת ללימודים. ת. אני לומדת מהבית. ש. את מבינה את האחריות שלך כמפקחת מה תעשי אם יפר את התנאים. ת. אתקשר למשטרה זה ברור.

ד"ר אנה סלוצקין ת"ז 306299934 לאחר שהוזהרה כדין

משיבה לשאלות ב"כ המבקשת

ש.ת. אני מכירה את המשיב ואת כל האנשים שהגיעו לסייע. ש. האם את מכירה את יקיר. ת. את יקיר עצמו לא מסיפורים. ש. אם את לא מכירה אותו איך את חושבת שיקשיב לך. ת. למה אני צריכה שהוא יקשיב לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 21-05-46673 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

מר שי גליק ת"ז 300903044 לאחר שהוזהר כדון

משיב לשאלות ב"כ המבקשת

ש.ת. מכיר אותו קרוב ל 10 שנים. אדם אמין. הוא אדם שתרם את חייו למולדת. נכון שיש לו עבר פלילי ואני מכיר את העבר הפלילי שלו ועדין הוא אדם שאני סומך עליו אדם רציני שיצא מן הבית שלו כדי להגן על יהודים ולא הרוויח על זה שקל ולא יצא להסתבך ולריב. החלק של האלימות מאחוריו גם האלימות שהייתה. יש לו ילדה. רוצה להתחתן. הוא לא נשוי. הוא גר בבית ומגדל את הילדה ומפרנס את המשפחה. אדם שלא רוצה להסתבך ואני סומך עליו בעיניים עצומות שלא יסתבך ואני בטוח בכך. הוא לא יסתבך עם המשטרה.

ש. איפה אתה גר.

ת. בבית שמש.

ש. תגיע לחריש.

ת. אני אגיע לחריש. אני עובד מהבית.

המשיב – אני למדתי משפטים בשנת 2013 ו 2014 על חשבון הצבא. אני עובד בסיוע בכתיבת כתבי טענות לאנשים לתביעות קטנות ואני עובד מהבית.

ב"כ המשיב, עו"ד עדי קידר ישנם אנשים נוספים שנמצאים פה והם יכולים לפקח בכל זאת אני מבקש שבית המשפט ישמע אותם הם באו על מנת לעזור והגיעו במיוחד.

החלטה

לפניי בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים. מכתב האישום עולה כי מיוחסות לו עבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק וירי מנשק חם במקום מגורים. לכאורה מדובר בעבירות במדרג חומרה גבוה וזאת בהתחשב בנשיאת נשק ארוך, כיוונו לעבר רכבים ואף ירי ממנו לעבר מתפרעים. עם זאת, עיון מדוקדק בכתב האישום מעלה כי נסיבות המקרה ייחודיות. אמנם מדובר במי שאין לו רישיון לשאת את הנשק, אך הנסיבות של החזקתו הן כאמור בסעיף 4 בעקבות השלכת אבנים על ידי שני מתפרעים אשר הוא רץ לעברם והחזיק בנשק ובהמשך בקשר לאמור בסעיף 5 ניתן לראות שהכביש מלא באבנים שנזרקו על הכביש טרם האמור בסעיף 5.

אשר לאמור בסעיף 11, הירי נעשה לאחר יידוי אבנים מסיבי לאחר שהאחרים ירו בנשק בניסיון להרחיק מתפרעים והזעיקו את המשטרה.





בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 46673-05-21 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
- אכן, יש לראות בחומרה שימוש בנשק על ידי מי שאינו מורשה להשתמש בו וזאת להבדיל מהמעורבים האחרים באירוע שהיו מורשים לשאת את הנשק, אך כאן אין מחלוקת שמדובר במי שעבר הכשרה לשימוש בנשק, וגם אם מצב הדברים לשיטת המבקשת לא עולה כדי הגנה עצמית, לכל הפחות יש קרבה לסייג. עוד יצוין, כי כתב האישום אינו מגלה כי שלמות גופו של אדם נפגעה בעקבות השימוש בנשק.
- אשר לעילת המעצר, אכן עבירות בנשק יש בהן עילת מסוכנות מובהקת ואף עילה סטטוטורית, אך כאמור נסיבות תיק זה הן ייחודיות.
- לא נעלם מעיניי כי למשיב עבר פלילי משמעותי, לרבות ריצוי שלושה עונשי מאסר, אך מאז שחרורו מהמאסר האחרון חלפו כשנתיים בהם הורשע המשיב בעבירה אחת שהיא במדרג חומרה נמוך.
- החלופה המוצעת היא מרוחקת ממקום ביצוע העבירה, בפיקוח ולאחר שהתרשמתי מהמפקחים אני סבורה שניתן להסתפק בחלופה זו ויש בה כדי לאיין את המסוכנות הנלמדת מהמשיב. עוד התחשבתי בכך שמדובר במי שסובל מפוסט-טראומה ואף עניין זה והשפעתו יתבררו על ידי הפסיכיאטר המחוזי וזאת בהמשך להחלטתי מיום 24.5.21.
- אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים המפורטים להלן:
- א. המשיב יתייצב לחקירה או למשפט בכל עת שיידרש.
- ב. המשיב ישהה במעצר בית מלא ברחוב סביון 7 חריש.
- ג. המשיב יהיה בפיקוח רבקה אברבנאל אשתו של המשיב ת"ז 308107267, או בפיקוח של מר שי גליק ת"ז 300903044, בכל עת.
- ד. להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב סך של 4,000 ₪ וכן יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪. בנוסף, כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ כל אחד.
- ה. לא יעמוד בתנאים יובא לפניי ביום 6.6.21, בשעה 10:00.
- ו. השחרור יכול שיעשה לפני קצין משטרה או קצין שב"ס או מי שמוסמך לכך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 46673-05-21 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

המשיב יוכל לצאת ממעצר הבית לצורך בדיקה פסיכיאטרית ביום 8.6.21 בשעה 9:30 ב"איתנים" וזאת בליווי אחד מהמפקחים.

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשפ"א, 03/06/2021 במעמד הנוכחים.

חנה מרים לומפ, שופטת

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

ב"כ המבקשת: מבקשת עיכוב ביצוע עד מחר בשעה 12:00. אנו נודיע אם בכוונתנו להגיש ערר אם לאו לכל המאוחר, עד היום בשעה 18:00.

החלטה

אני מעכבת את ביצוע ההחלטה עד ליום 4.6.21, בשעה 12:00. המזכירות תאפשר למשיב לעמוד בתנאים לאלתר.

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשפ"א, 03/06/2021 במעמד הנוכחים.

חנה מרים לומפ, שופטת

26



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2021

מ"ת 46673-05-21 מדינת ישראל נ' דרדיק (עציר)

1

הוקלד על ידי אירית משה

