

Eliška Štefková

Ministerstvo zdravotnictví České republiky
k rukám pana ministra Mgr. et Mgr. Adama Vojtěcha
Palackého nám. 375/4
128 01 Praha 2

V [REDAKCE] dne 20. 7. 2018

Vážený pane ministře,

dovolte mi, abych navázala na naše předchozí jednání, při kterých jsem Vás seznámila se smutným případem mé maminky i dalšími záležitostmi z oblasti českého zdravotnictví vyžadujícími si pozornost a uvedla dnes další z důvodů, proč se snažím zasadit o jisté změny.

Tak, jak vyplývá z hodnocení případu mé maminky odborníky (mám na mysli posudky vypracované pro KÚJK, PČR, ČLK), jsou za správné považovány níže uvedené lékařské postupy, které by se – bez zásahu do stávající legislativy – mohly stát standardem:

- téměř týdenní časová prodleva v dovyšetření příčiny a zdroje sepse bez možnosti modifikace selhávající léčby empirické (tj. léčby nasazené naslepo) na léčbu cílenou
- neadekvátní terapie klostridiové střevní infekce s ponecháním rizikového antibiotika Klindamycinu bez jakéhokoliv důvodu jej nadále podávat
- léčba pacientů na standardním lůžku bez možnosti monitorace ve stavu počínajícího multiorgánového selhávání bez včasného překlady na jednotku intenzivní péče
- neindikování EKG vyšetření (ani žádného jiného kardiologického či interního) u pacienta s bolestmi na hrudi, hypertenzí a hyperglykemií po vyloučení traumatologické příčiny RTG vyšetřením
- umístění pacienta s akutní srdeční příhodou na jednotku intermediální péče namísto jednotky koronární

Právě tyto postupy však vedly k poškození zdraví mé maminky a později i k jejímu úmrtí.

Jak je to možné, že posuzující odborníci vyhotoví posudek, v jehož závěru stojí, že nikdo nepochybil?

I. **Vyhotovení nepravdivého, zkresleného nebo neúplného odborného vyjádření umožňuje zákon**

Zákon č. 372/2011 Sb. §94 odst. 4 stanoví, že - cituji:

Příslušný správní orgán může na základě stížnosti nebo z moci úřední nebo jiného podnětu, a to zejména pro posouzení případů, u nichž vznikly pochybnosti, zda byl při poskytování zdravotních služeb dodržen správný postup, popřípadě k vyloučení příčinné souvislosti mezi nesprávným postupem a újmou na zdraví pacientovi při poskytování zdravotních služeb, ustavit

a) nezávislého odborníka; odborníka ustaví vždy, směřuje-li stížnost nebo podnět proti správnému postupu při poskytování zdravotních služeb, popřípadě je namítáno ublížení na zdraví pacientovi při poskytování zdravotních služeb a stížnost nebo podnět není zjevně nedůvodný,

b) nezávislou odbornou komisí; komisi ustaví vždy, jestliže

1. nezávislý odborník na základě posouzení zdravotnické dokumentace její ustavení navrhne, nebo

2. podle jeho uvážení jde o případ, kdy posouzení nezávislým odborníkem je odborně nedostačující nebo je třeba posoudit případné ublížení na zdraví při poskytování zdravotních služeb s důsledkem smrti pacienta a stížnost nebo jiný podnět není zjevně nedůvodný

Vzhledem k t.č. platnému znění zákona nastává problém ve chvíli, kdy odborník vyhotovující odborné vyjádření pro krajský úřad "opomene" zohlednit zcela zásadní rozhodné skutečnosti zdravotnické dokumentace, a přesto předá posudek se závěrem postupů lege artis. Tento "nezávislý" odborník nenese totiž za své neúplné, zkreslené nebo i nepravdivé výroky v posudku vůbec žádnou zodpovědnost, byť by byly naprosto absurdní. Pochopitelně není také tím, kdo navrhne svolání nezávislé odborné komise. Stěžovatelova žádost o ustavení nezávislé odborné komise, při jejímž jednání by stěžovatel mohl alespoň předložit důkazy o pravdivosti svých tvrzení, je krajským úřadem zamítnuta. Zpochybnit posudek, který nevychází z rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace, lze (a to jen při dobré vůli krajského úřadu) snad „protiposudky napadajícími chyby v posudku, jichž se posuzující odborník dopustil“ vyhotovenými na náklady stěžovatele, kdy on je zadavatelem (tak mi bylo sděleno dne 18. 6. 2018 paní referentkou) – to však ještě neznamená, že případně svolaná nezávislá odborná komise bude tyto, spolu s námitkami stěžovatele reflektovat. Údajně mívá rozhodnuto již před samotným jednáním. K úmrtí mé maminky a potřebě posouzení případného ublížení na zdraví při poskytování zdravotních služeb s důsledkem smrti NOK se paní referentka KÚJK vyjádřila tak, že většina stížností se týká úmrtí a nelze tedy nezávislé odborné komise svolávat – tedy, praxe je poněkud jiná, než jak zní zákon.

II. **Lékařům je v rámci jejich postgraduálního vzdělávání společností LEVRET s.r.o. nabízena odborná literatura popisující způsoby, jak správně "upravovat nebo přepisovat" zdravotnickou dokumentaci, stane-li se průšvih a jsou i ve smyslu "sebeobranu při průšvihu" touto společností, resp. svými kolegy proškolení**

Zmínila jsem už dříve článek pana MUDr. PhDr. Pavla Čepického, CSc. s názvem Průšvihy při porodu, uvedený v časopise Porod II, vydaný společností LEVRET s.r.o., Terronská 61, Praha 6, 160 00 v roce 2007, ve kterém tento t.č. již bývalý soudní znalec vysvětluje lékařům, jak správně "upravovat nebo přepisovat" zdravotnickou dokumentaci, stane-li se průšvih.

Nyní jsem zjistila, že je však situace mnohem závažnější. Prostřednictvím společnosti Levret s.r.o. jsou lékaři - gynekologové po dobu několika let doškolení ve smyslu vlastní ochrany a možného vyvázání se z postihu při lékařském pochybení či seznamování se způsobem, jak se nedopouštět chyb při sepisování znaleckých posudků a odborných vyjádření, což dokládají níže uvedená témata přednášek:

Historie doškolovacích dnů LEVRET s.r.o.:

120. doškolovací den v gynekologii a porodnictví

25. února 2006

všeobecný X

Čepický – Chyby při obhajobě průšvihu

134. doškolovací den v gynekologii a porodnictví

8. března 2008

právní

MUDr. PhDr. Pavel Čepický, CSc. – Chyby gynekologa v průšvihu

141. doškolovací den v gynekologii a porodnictví

21. března 2009

Průšvihový, var. B

MUDr. PhDr. Pavel Čepický, CSc. – V průšvihu snadno a rychle – za co vás také mohou pacientky žalovat

MUDr. PhDr. Pavel Čepický, CSc. – Průšvihy při psaní znaleckých posudků a odborných vyjádření

191. doškolovací den v gynekologii a porodnictví

19. listopadu 2016

Porodnicko-právní

MUDr. P. Sák, PhD. – Kurs sebeobranu aneb jak se nedostat do kriminálu

III. **Ředitel právního oddělení České lékařské komory pan JUDr. Jan Mach seznamuje lékaře ve své knize s názvem Medicínské právo co a jak s podtitulem Praktické rady pro lékaře a zdravotníky s možným způsobem, jak docílit u policie odložení případu**

Z výše uvedené knihy – ze strany 88 vyjímám následující - cituji:

„Vyšetřujícímu policistovi lze také dát najevo, že se případu lze „dobře zbavit“, pokud je zde nějaké podezření z chybného odborného postupu, které samo o sobě nemusí být trestním činem, odevzdáním případu orgánům České lékařské komory k disciplinárnímu prošetření, případně vyřízení.“

– konec citace

A já dodávám – k vyřízení „trestního oznámení“ panem JUDr. Janem Machem, který zároveň bez soudního řízení rozhodne, že se o trestní čin (ba ani o žádné disciplinární provinění) nejedná.

Má zkušenost s Českou lékařskou komorou a i zkušenost pacientů, se kterými jsem hovořila, je bohužel velmi negativní. V nepodjatost OS ČLK lze jen těžko uvěřit a reakce Čestné rady na pacientovo odvolání se vykazuje jasné znaky nadřazenosti a arogance, se kterou k němu ČLK přistupuje. Kupříkladu jej ve své odpovědi na odvolání zcela přehlíží, promlouvajíc namísto k němu k lékařům, na něž byla stížnost podána a vysvětlujíc „neovlivnitelné“ jednání stěžovatele. Mohu nechat nahlédnout do dopisu adresovaného mně.

Pane ministře, prosím, jaká opatření by mohla být zvážena/přijata tak, aby měli skutečně poškození pacienti nebo jejich osoby blízké naději dojit spravedlnosti?

Ačkoliv se v právních otázkách jakožto neoborník takřka neorientuji, dovoluji si předložit tyto návrhy:

- a) zřízení „přezkumné komise“ na Ministerstvu zdravotnictví ČR (tvořenou kupř. členy Vědecké rady MZ ČR), která by přijala ke zhodnocení takové případy lékařského zanedbání, u kterých nebyla posuzujícím odborníkem prokazatelně zohledněna zásadní rozhodná fakta zdravotnické dokumentace poškozeného pacienta
- b) uzákonění možného postihu (byť by se mělo jednat jen o přestupek) nezávislého odborníka po podání nepravdivého, zkresleného nebo neúplného odborného vyjádření příslušnému správnímu orgánu (kupř. uvedení údajů, které se ve zdravotnické dokumentaci vůbec nenacházejí; rozporuplné výroky; neuvedení zcela zásadních rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace; neuvedení žádných rozhodných skutečností)
- c) rozšíření definice týkající se ustavení nezávislého odborníka či nezávislé odborné komise příslušným správním orgánem o formu a náležitosti, jež musí odborný posudek obsahovat (především uvedení zásadních rozhodných skutečností a odůvodnění správnosti lékařského postupu) včetně postihu za nedodržení stanoveného předpisu
- d) rozšíření definice týkající se povinného ustavení nezávislé odborné komise v případech, kdy odborník rozhodoval o postupech lege či non lege artis, aniž by uvedl ve výčtu rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace ty zásadní nebo dokonce neuvedl rozhodné skutečnosti žádné

Prosím Vás o písemné vyjádření, zda by mohla být celá tato záležitost projednána včetně návrhů na možná řešení, o Váš pohled na danou problematiku, popř. o sdělení, koho bych měla/mohla s danými skutečnostmi také seznámit tak, abychom se alespoň částečně přiblížili - věřím, že pozitivním - změnám.

Velmi Vám děkuji za Vaši vstřícnost.

S úctou a přáním všeho dobrého

Eliška Štefková