



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Adam VOJTĚCH
ministr

V Praze dne 14. srpna 2019
Č.j.: MZDR 27621/2019-3/PRO



MZDRX016SH7X

Vážený pane poslanče,

dovoluji si reagovat na Vaši žádost o informace podanou podle § 11 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, v platném znění, v níž se mě dotazujete stran možné novelizace zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění (dále také jen „zákon o zdravotních službách“), přičemž v této souvislosti předkládáte některé návrhy.

Úvodem navrhuje zřízení přezkumné komise na Ministerstvu zdravotnictví, která by sloužila ke zhodnocení případů s podezřením na lékařské zanedbání, u kterých nebyla, jak píšete, posuzujícím odborníkem prokazatelně zohledněna zásadní rozhodná fakta zdravotnické dokumentace poškozeného pacienta.

K tomu Vám sděluji, že Ministerstvo zdravotnictví připravuje novelu zákona o zdravotních službách, kterou máme v úmyslu předložit na přelomu tohoto a příštího roku vládě České republiky ke schválení. Jednou ze změn, které zvažujeme navrhnout, je i obnovení existence (ústřední) znalecké komise na Ministerstvu zdravotnictví. V současnosti vyhodnocujeme možné přínosy a další právní souvislosti takové změny. Stejně tak diskutujeme dílčí aspekty fungování případné znalecké komise. V rámci těchto úvah vezmeme v potaz i Váš aktuální podnět.

Dále navrhuje uzákonění možného postihu nezávislého odborníka po podání nepravdivého, zkresleného nebo neúplného odborného vyjádření příslušnému správnímu orgánu (kupř. uvedení údajů, které se nenacházejí vůbec ve zdravotnické dokumentaci, rozporuplné výroky, neuvedení zcela zásadních rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace nebo neuvedení žádných rozhodných skutečností).

Odpověď na tento Váš návrh musím rozdělit na dvě části. Tam, kde krajský úřad pro prošetření stížnosti ustanoví znalce, podléhá znalec regulaci v zákoně č. 36/1967 Sb.,





o znalcích a tlumočnících, v platném znění, podle něhož se znalec dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou činnost v rozporu s § 8 tohoto zákona. Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci povinni vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru a odvětví, pro které byli jmenováni. V § 346 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění, je pak upravena skutková podstata trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku ve znění: Kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. V dalších odstavcích jsou pak kvalifikované skutkové podstaty tohoto trestného činu. Je tedy evidentní, že už dnes jsou upraveny možné právní následky neplnění povinností znalce správním i trestním právem. Ustanoví-li krajský úřad k posouzení odborných otázek stížnosti nezávislým odborníkem jinou osobu než znalce, pak tyto prostředky právní odpovědnosti na takového odborníka vztáhnout nelze. Na druhou stranu je to krajský úřad, kdo nese odpovědnost za náležitě, řádně, úplné a včasné vyřízení stížnosti, proto je povinen kriticky hodnotit i předložené odborné vyjádření ke konkrétní věci a v případě jeho vad (neúplnost, rozpory apod.) požadovat jeho doplnění. V tomto směru vydala celou řadu doporučení směrem ke krajským úřadům a způsobu jejich šetření i Veřejná ochránkyně práv – viz její Zásady vyřizování stížností na postup poskytovatelů zdravotních služeb. Zákon o zdravotních službách nadto nebrání krajským úřadům v tom, aby při nedostatečnosti posouzení nezávislým odborníkem ustanovil znalce nebo nezávislou odbornou komisi. Pro případ, kdy je stěžovatel nespokojen s postupem krajského úřadu podle zákona o zdravotních službách, má právo podat proti postupu krajského úřadu stížnost dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Pokud by měl být nově do zákona o zdravotních službách zakotven např. přestupek nezávislého odborníka, znamenalo by to změnit koncepci úpravy řešení stížností, tedy především úpravu postavení, práv a povinností včetně odpovědnosti nezávislého odborníka. Ovšem princip šetření stížností měl být od počátku relativně méně formální, flexibilní a efektivní, což by změna, kterou navrhuje, principiálně popírala. A zavést toliko odpovědnost za přestupek bez změny dalších ustanovení není podle mého názoru možné.

K rozšíření definice týkající se ustavení nezávislého odborníka či nezávislé odborné komise příslušným správním orgánem o formu a náležitosti, jež musí odborný posudek obsahovat, včetně postihu za nedodržení stanoveného předpisu, uvádím, že se jedná v zásadě o obdobu předchozího návrhu. Tímto návrhem v zásadě doporučujete změnit koncepci šetření stížností, formalizovat více postavení zejména nezávislého odborníka, jeho povinnosti, upravit jeho činnost a výstup z této činnosti, což by z nich činilo de facto jakousi obdobu znalců, což se nejeví jako zcela systémové řešení. Pokud jde





o nezávislou odbornou komisi, tak v současné době neshledávám, že by její činnost nebyla zákonem o zdravotních službách upravena. Podle § 95 odst. 5 zákona o zdravotních službách při hodnocení věci zpracovává nezávislá odborná komise zápis, který má určité zákonem stanovené náležitosti, a to souhrn podstatných údajů ze zdravotnické dokumentace, závěr projednání případu 1. s jednoznačným konstatováním, zda byl nebo nebyl při poskytování zdravotních služeb dodržen náležitý odborný postup; v případě nedodržení náležitého odborného postupu se uvede jeho popis, 2. v případě, že nebyl dodržen náležitý odborný postup, s konstatováním, zda je nebo není dána příčinná souvislost mezi takovým postupem a újmou na zdraví nebo poškozením zdraví s následkem smrti; to neplatí, pokud na základě zjištěných skutečností nelze takové konstatování učinit, a návrh opatření směřujících k nápravě. Uvedené podle mého názoru dostatečně splňuje požadavky, které navrhuje pod písm. c), pokud jde o nezávislou odbornou komisi. Otázka postihu nezávislé odborné komise je problematická, neboť komise je kolektivní poradní orgán, který nemá právní osobnost a jako takovou ji nelze činit odpovědnou prostředky správního práva. Její výstup ostatně nezavazuje ani orgány činné v trestním řízení, resp. ani soud v řízení občanskoprávním.

Dále navrhuje rozšíření definice týkající se povinného ustavení nezávislé odborné komise v případech, kdy odborník rozhodoval o postupech lege či non lege artis, aniž by uvedl ve výčtu rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace ty zásadní či dokonce neuvedl rozhodné skutečnosti žádné.

Tuto možnost však zákon o zdravotních službách již dnes krajským úřadům dává, když dle § 94 odst. 4 písm. b) bod 2. zákona o zdravotních službách příslušný správní orgán může na základě stížnosti nebo z moci úřední nebo jiného podnětu, a to zejména pro posouzení případů, u nichž vznikly pochybnosti, zda byl při poskytování zdravotních služeb dodržen správný postup, popřípadě k vyloučení příčinné souvislosti mezi nesprávným postupem a újmou na zdraví pacientovi při poskytování zdravotních služeb, ustavit nezávislou odbornou komisi; komisi ustaví vždy, jestliže podle jeho uvážení jde o případ, kdy posouzení nezávislým odborníkem je odborně nedostačující nebo je třeba posoudit případné ublížení na zdraví při poskytování zdravotních služeb s důsledkem smrti pacienta a stížnost nebo jiný podnět není zjevně nedůvodný.

Pokud jde o postih lékaře/poskytovatele zdravotních služeb za porušení povinnosti nařídit či provést zdravotní či jinou pitvu, jejíž provedení zákon za splnění daných podmínek obligatorně ukládá, a není zde žádná z výjimek, tento Váš návrh předávám,





ostatně jako celý Váš podnět příslušnému útvaru – odboru zdravotní péče ke zvážení doplnění připravované novely zákona o zdravotních službách, případně (u předchozích bodů) vyhodnocení dopadů případných dalších změn, které navrhuje, ale k nimž jsem v tento okamžik z důvodů popsaných výše prozatím rezervovaný.

S poděkováním za Váš zájem a s pozdravem

Vážený pan
Ing. Petr Třešňák
poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
Česká pirátská strana – Poslanecký klub Pirátů
Malostranské nám. 7/19
118 00 Praha 1 – Malá Strana
ID DS: kybjgqw



Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Sdělují, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 121387463-25785-190816084856, skládající se z 4 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo zdravotnictví

Datum vyhotovení doložky:

16.8.2019

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Eva Sadílková



121387463-25785-190816084856

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.