

4P/33/2009

Číslo rozsudku	4P/33/2009	Dátum	16.01.2012
ECLI	ECLI:SK:OSPN:2012:2509203846.13	Identifikačné číslo spisu	2509203846
Súd	Okresný súd Piešťany	Sudca	Mgr. Vladimír Zimányi
Povaha		Oblasť	

Súd:

Spisová značka:

Identifikačné číslo súdneho spisu:

Dátum vydania rozhodnutia:

Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:

ECLI:

Okresný súd Piešťany

4P/33/2009

2509203846

16.01.2012

Mgr. Vladimír Zimányi

ECLI:SK:OSPN:2012:2509203846.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLICKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. U., K.. XX.XX.XXXX, U. V., K.. XX.XX.XXXX U. Q. U., K.. XX.XX.XXXX, všetky deti zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: P. T., K.. XX.XX.XXXX, O. W. Č.. XXX/XX, V., zast. JUDr. Agatou Džačovskou, advokátkou, AK so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica, a otca: Q. T., K.. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom SU. XXX/XX, V., t.č. na neznámom mieste, zastúpený pre toto konanie ustanovenou opatrovníčkou JUDr. Katarínou Skubákovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, t a k t o rozhodol:

I.
Maloleté deti W. U., K.. XX.XX.XXXX, U. V., K.. XX.XX.XXXX U. Q. U., K.. XX.XX.XXXX, sa zverujú na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti ich matky, pričom právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

II.
Otec je oprávnený stykať sa s mal. Q. U., K.. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. v mieste bydliska rodičov odporcu U. T. U. M T., obaja bytom S. X, V., pričom odporca si pred začatím styku maloletého Q. U. vyzdvihne v mieste bydliska navrhovateľky a po ukončení styku maloletého v mieste bydliska navrhovateľky navrhovateľke odovzdá. Navrhovateľka je p o v i n n á maloletého na styk s odporcom riadne pripraviť.

III.
Styk otca s mal. SH. U., K.. XX.XX.XXXX U. U. V., K.. XX.XX. XXXX, ponecháva bez obmedzenia.

IV.
Otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 17.04.2009 do 12.01.2012 platiť výživné takto: na mal. W. U., K.. XX.XX.XXXX, v sume 130,00 eur mesačne, na mal. U. V., K.. XX.XX.XXXX, v sume 170,00 eur mesačne a na mal. Q. U., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,00 eur mesačne.

V.
Nedoplatok na výživnom za obdobie od 17.04.2009 do 12.01.2012 na mal. W. U.J., K.. XX.XX.XXXX, vo výške 3 624,62 eura, súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne, splatných do 15. dňa v mesiaci do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

VI.
Nedoplatok na výživnom za obdobie od 17.04.2009 do 12.01.2012 na mal. U. V., K.. XX.XX.XXXX vo výške 4 938,85 eura, súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 70,- eur mesačne, splatných do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

VII.
Nedoplatok na výživnom za obdobie od 17.04.2009 do 12.01.2012 na mal. Q. U., K..

XX.XX.XXXX vo výške 2 639,34 eura, súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 40,- eur mesačne, splatných do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

VIII.

Žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 15.04.2009 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2009 domáhala, aby súd jej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 130,- eur na mal. W., 130,- eur na mal. U. a 100,- na mal. Q., a to od podania návrhu od 15.04.2009.

Návrh odôvodnila matka tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, pričom z manželstva sa im narodili 3 deti. S otcom detí žije matka v spoločnej domácnosti. Je zamestnaná ako živnostníčka a jej

Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 15.04.2009 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2009 domáhala, aby súd jej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 130,- eur na mal. W., 130,- eur na mal. U. a 100,- na mal. Q., a to od podania návrhu od 15.04.2009.

Návrh odôvodnila matka tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, pričom z manželstva sa im narodili 3 deti. S otcom detí žije matka v spoločnej domácnosti. Je zamestnaná ako živnostníčka a jej mesačná mzda je okolo 650,- eur mesačne. Otec je podnikateľ v jazykovej oblasti a na výživné maloletých detí prispieva len sporadicky.

Na pojednávaní dňa 19.11.2009 bola vypočutá matka maloletých detí a kolízny opatrovník. Otec detí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Matka zotrvala na podanom návrhu. uviedla, že s otcom nežije v spoločnej domácnosti od leta toho roku, otec neprispieva na náklady spojené s užívaním bytu, na výživu pre maloleté deti prispieva len sporadicky a nie ani sumou, ktorá mu bola uložená predbežným opatrením Okresného súdu Piešťany zo dňa 15.07.2009. Matka nezvláda plniť všetky záväzky, ktoré má, a preto jej vznikajú nedoplatky na vodnom, stočnom, elektrine a iných platbách. Je nútená požičiavať si finančné prostriedky, aby zvládala zabezpečiť potreby maloletých detí. U maloletých detí nie sú zvýšené náklady zo zdravotných dôvodov. Mal. W. začal chodiť na športový krúžok, s čím sú spojené výdavky vo výške 20,- eur mesačne. Mal. U. chodí v škole na bedminton, čo sa neplatí, ale sú s tým spojené náklady na športovú výbavu.

Kolízny opatrovník uviedol, že matka žije s maloletými deťmi v 3-izbovom byte, riadne sa o ne stará. Na výživu mal. W. U. U. sú vyššie náklady jednak z dôvodu doučovania u W. v rámci prípravy na stredoškolské štúdium a športové činnosti maloletých. S vykonaného šetrenia mal kolízny opatrovník záznam, ktorý predložil súdu.

Na pojednávaní dňa 16.12.2009 matka zotrvala na podanom návrhu. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka predložila všetky súdom požadované dokumenty pre toto konanie (t.j. peňažné denníky, potvrdenie o príjmoch za rok 2008 a 2009, a i.) v konaní o rozvod manželstva účastníkov vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 33/2009, a to dňa 15.12.2009. Právna zástupkyňa predložila krátkou cestou súdu výpis z daňového priznania matky DzP FO za rok 2008 aj s prílohami. Súčasne navrhla, aby súd doplnil dokazovanie dopytom na zamestnávateľa odporcu, a to či zamestnávateľ odporcu zamestnáva aj iných pracovníkov na rovnakej pracovnej pozícii ako odporca a ak áno, akú majú mzdu. Zodpovedanie tejto otázky považovala za dôležité z toho dôvodu, že vlastníkom spoločnosti resp. jediným spoločníkom spoločnosti, ktorá zamestnáva odporcu by mal byť priateľ odporcu Y. Z., a preto existuje podozrenie, že v pracovnej zmluve uvádzaná mzda brutto 500 eur mesačne nie je skutočnou mzdou teda príjmom otca zo závislej činnosti. Ďalej právna zástupkyňa požiadala, aby súd dopytom na jazykovú školu CMN Language zistil, aký príjem dosahoval otec v tejto jazykovej škole ako učiteľ cudzích jazykov, nakoľko podľa informácií matky jeho príjem predstavoval cca 1.000,- eur mesačne brutto a tiež z akých dôvodov prestal odporca pre túto jazykovú školu pracovať.

Otec uviedol, že pre uvedenú jazykovú školu pracoval ako živnostník a nemal s nimi uzavretú písomnú zmluvu, iba ústnu dohodu. Za odvedenú prácu vystavoval faktúry. Otec ďalej uviedol, že čo sa týka zamestnania v Rusku mal uzavretú proforma zmluvu s nemeckou firmou O., F.. Mal robiť v Rusku na manažérskej pozícii ako vedúci predaja s príjmom 3 000 - 5 000 eur brutto mesačne. Z celej veci zišlo z dôvodu na strane firmy O., nakoľko sa nedokázali udržať na ruskom trhu. Súčasne uviedol, že dňa 11.11.2009 dal matke 90,- eur ako výživné, ktoré poslal matke po deťoch. Bolo to výživné na deti a nie príspevok na čosi iné ako to pochopila matka. Otec žiadal, aby matka predložila prehľad jej výdavkov na jej osobnú spotrebu, aby bolo zrejmé, kam dáva peniaze.

Matka mal. krátkou cestou predložila súdu potvrdenie školy o výške poplatkov, ktoré zaplatil v tomto školskom roku syn U.. Ďalej uviedla, že spoločník zamestnávateľa otca je ich rodinný priateľ, bol nám im na svadbe, a preto pochybuje, žeby dal svojmu kamarátovi taký plat, aký je uvedený v pracovnej zmluve. Za činnosť v jazykovej škole otcovi platili cca 28 000,- Sk mesačne, čo vie naisto, pretože tieto peniaze chodili na účet matky, ktorý bol súčasne aj podnikateľským účtom otca. Uvedená suma 28 000,- Sk nebola len za činnosť v jazykovej škole, boli tam aj odmeny odporcu za články v časopise W. a za

jeho činnosť v redakčnej rade tohto časopisu. Súčasne uviedla, že otec mal mať nejaké zamestnanie v Rusku s lukratívnym príjmom.

Na pojednávaní dňa 27.01.2010 otec uviedol, že nemohol súdu predložiť finančné denníky za rok 2008 a 2009 z dôvodu, že všetky podklady na vedenie peňažných denníkov odovzdal firme VALO, s. r. o., v Holíči, ktorí mu mali peňažné denníky spracovať, a to ešte na jar 2009. Uvedená spoločnosť denníky spracovala, treba im však za to ešte zaplatiť, čo otec doteraz neurobil, a preto mu peňažné denníky nedali. Potvrdenie zamestnávateľa o tom, ako často a na ako dlho ho vysielala na pracovné cesty nepredložil z toho dôvodu, že na splnenie tejto povinnosti zabudol. Potvrdenie o príjme z rozpisom brutto/netto od augusta 2009 zamestnávateľ asi zaslal do rozvodového spisu 3C/33/2009. Otec krátkou cestou súdu predložil vyčíslenie mesačných nákladov datované dňom 25.01.2010.

- Sk nebola len za činnosť v jazykovej škole, boli tam aj odmeny odporcu za články v časopise W. a za jeho činnosť v redakčnej rade tohto časopisu. Súčasne uviedla, že otec mal mať nejaké zamestnanie v Rusku s lukratívnym príjmom.

Na pojednávaní dňa 27.01.2010 otec uviedol, že nemohol súdu predložiť finančné denníky za rok 2008 a 2009 z dôvodu, že všetky podklady na vedenie peňažných denníkov odovzdal firme VALO, s. r. o., v Holíči, ktorí mu mali peňažné denníky spracovať, a to ešte na jar 2009. Uvedená spoločnosť denníky spracovala, treba im však za to ešte zaplatiť, čo otec doteraz neurobil, a preto mu peňažné denníky nedali. Potvrdenie zamestnávateľa o tom, ako často a na ako dlho ho vysielala na pracovné cesty nepredložil z toho dôvodu, že na splnenie tejto povinnosti zabudol. Potvrdenie o príjme z rozpisom brutto/netto od augusta 2009 zamestnávateľ asi zaslal do rozvodového spisu 3C/33/2009. Otec krátkou cestou súdu predložil vyčíslenie mesačných nákladov datované dňom 25.01.2010.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že otec v roku 2009 vydal knihu, za ktorú ako autor dostal honorár, a žiadala, aby predložil, v akej výške mu bol vyplatený honorár. Zároveň žiadala, aby táto skutočnosť bola zohľadnená pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otec. Otec mal. uviedol, že v roku 2009 ako spoluautor vydal knihu I. Q. Č. U. W. B., za ktorú dostal preddavok na honorár cca 3.000,- Sk a doplatok honoráru 3.000,- Sk.

Návrhom zo dňa 12.07.2010 sa matka mal. domáhala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by mal. Q. U. T., K.. XX.XX.XXXX zveril ba čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matky.

Uznesením č.k. 4P 33/2009 - 216 zo dňa 19.07.2010 nariadil súd predbežné opatrenie, ktorým zveril mal. Q. U. T., K.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti matky, do právoplatného skončenia veci samej.

Na pojednávaní dňa 23.08.2010 vykonal súd pokus o zmier medzi účastníkmi, ktorý bol neúspešný.

Právna zástupkyňa matky predniesla návrh na úpravu styku mal. detí z otcom a žiadala, aby súd upravil styk otca z maloletými deťmi nasledovne: každý páry týždeň pre otca od piatka 18:00 hod. do nedele 16:00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 18:00 do 25.12. do 18:00, a každý páry rok od 31.12. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00, počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od Veľkého piatku 08:00 do Veľkonočného pondelka 18:00, každý páry rok počas jarých prázdnin od prvej prázdninovej soboty 08:00 do soboty nasledujúceho týždňa do 18:00, počas letných prázdnin od prvého júlového týždňa od soboty 08:00 do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 a posledný augustový týždeň od soboty 08:00 do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 s tým, že matka je ochotná pristúpiť aj na úpravu styku s otcom aj počas týždňa. V časti výšky výživného zmenila návrh tak, že žiadala zaviazat' otca na výživné vo výške 200,- eur mesačne na mal. W., 150,- eur mesačne na mal. U., a 100,- eur mesačne na mal. Q..

Právny zástupca otca navrhol určiť vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom v rozsahu 30,- eur mesačne ku každému maloletému dieťaťu, z dôvodu, že odporca je toho času nezamestnaný. U maloletého W. U. Adama navrhol upraviť styk neobmedzene, u mal. Q. navrhol, aby bolo rozhodnuté o striedavej rodičovskej výchove v intervale dvojtýždňovej rodičovskej starostlivosti.

Otec mal. detí uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že neplnil plán bol s ním skončený pracovný pomer dohodou. Ďalej uviedol, že toho času nemá žiadny príjem, nepodal si žiadosť o príspevok v nezamestnanosti, nakoľko ešte nemá všetky potrebné doklady na podanie tejto žiadosti, žiadosť podá až po zadovážení všetkých dokladov. V súčasnosti poskytuje súkromné hodiny cudzích jazykov len jednej žiačke, a to nepravidelne, raz za dva týždne, za túto činnosť poberá odmenu 10,- eur na hodinu. Ide asi o dve až tri hodiny mesačne. Živnosť má pozastavenú od novembra 2009 nakoľko bola nerentabilná a mal s tým iba problémy.

Konanie bolo odročené za účelom pribratia znalca do konania k otázke striedavej osobnej starostlivosti o mal. deti.

Podaním zo dňa 08.10.2010 oznámila právna zástupkyňa matky zmenu situácie v rodine, nakoľko rodičia otca mal. oznámili matke, že ich syn odišiel na neznáme miesto a nehodlá sa vrátiť, a preto žiadala o prehodnotenie potreby znaleckého dokazovania.

Podaním zo dňa 28.10.2011 otec mal. detí ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 31.10.2011 a žiadal, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Súčasne požiadal, aby súd pri rozhodovaní vzal do úvahy jeho dlhodobu nepriaznivú finančnú situáciu a fakt, že matke mal. a ich deťom zanechal byť na W. T. Č.. XX B. Pie v približnej hodnote 60.000,- eur, a tiež na skutočnosť, že na

deti pravidelne platí súdom stanovené výživné.

Na pojednávaní dňa 25.11.2011 právna zástupkyňa matky upravila návrh matky s prihliadnutím na rozsudok tunajšieho súdu č.k. **3C 33/2009 - 428** zo dňa 11.08.2011, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode tak, žiada, aby súd uložil v tomto konaní otcovi povinnosť platiť výživné na mal. deti tak, ako bolo určené aj v konaní vedenom pod sp. zn. **3C 33/2009**. Zároveň upravila dobu, od ktorej požaduje výživné a to nie od **15.04.2009** ale od **17.04.2009**, kedy vec napadla na súd a kedy konanie začalo. Súčasne uviedla, že dodatočne doloží súdu ešte prehľad plnenia si vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. **9P/48/2009-28** zo dňa **23.06.2009** predbežným opatrením zaviazaný platiť výživné na každé z mal. detí účastníkov po **24,50 € mesačne**, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec **neplnil vyživovaciu povinnosť ani v tom minimálnom rozsahu** ako

deťom zanechal byť na W. T. Č.. XX B. Pie v približnej hodnote 60.000,- eur, a tiež na skutočnosť, že na deti pravidelne platí súdom stanovené výživné.

Na pojednávaní dňa 25.11.2011 právna zástupkyňa matky upravila návrh matky s prihliadnutím na rozsudok tunajšieho súdu č.k. **3C 33/2009 - 428** zo dňa 11.08.2011, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode tak, žiada, aby súd uložil v tomto konaní otcovi povinnosť platiť výživné na mal. deti tak, ako bolo určené aj v konaní vedenom pod sp. zn. **3C 33/2009**. Zároveň upravila dobu, od ktorej požaduje výživné a to nie od **15.04.2009** ale od **17.04.2009**, kedy vec napadla na súd a kedy konanie začalo. Súčasne uviedla, že dodatočne doloží súdu ešte prehľad plnenia si vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. **9P/48/2009-28** zo dňa **23.06.2009** predbežným opatrením zaviazaný platiť výživné na každé z mal. detí účastníkov po **24,50 € mesačne**, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec neplnil vyživovaciu povinnosť ani v tom minimálnom rozsahu ako mal určené predbežným opatrením. Ďalej právna zástupkyňa uviedla, že v konaní **3C/33/2009** bolo preukázané, že výživné v tej výške ako nakoniec súd ustálil, **je otec schopný platiť**. Preto aj súd rozhodol tak ako v rozvodovej veci rozhodol. Krátkou cestou predložila súdu oznámenie o **pozastavení prevádzkovania živnosti matky, a to od doby 02.11.2011 do 01.05.2012**. Matka má živnostenské oprávnenie na **podnikanie v oblasti realit**. Vzhľadom na momentálnu situáciu na trhu s realitami jej táto činnosť neprinášala želaný finančný efekt a jedinou jej možnosťou bolo prerušiť živnostenské podnikanie. V súčasnosti je **matka zaradená do evidencie uchádzačov** o zamestnanie ako o tom svedčí rozhodnutie ÚPSVaR PN z 11.11.2011, ktoré v originály aj kópii predložila právna zástupkyňa súdu. Kolízny opatrovník uviedol, že sa stotožňuje s úpravou návrhu tak, ako to predniesla na právna zástupkyňa matky v tom smere, aby výživné súd určil v takej výške, ako bolo určené v rozsudku o rozvode vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. **3C/33/2009**. Ďalej ešte uviedol, že čo sa týka úpravy styku žiada, aby styk otca s mal. deťmi súd neupravoval, nakoľko že ide o ÚPP na čas do rozvodu, čo už je bezpredmetné, keďže je v rozvodovej veci rozhodnuté.

Uznesením č.k. **4P 33/2009 - 276** zo dňa 06.12.2011 ustanovil súd otcovi mal. detí na zastupovanie v konaní opatrovníčku - JUDr. Katarínu Skubákovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Trnava z dôvodu, **že pobyt otca nie je známy**.

Na pojednávaní dňa 21.12.2011 matka súdu krátkou cestou predložila originál a kópiu listiny označenej ako mesačné platby na deti. Ďalej uviedla, že na podanom návrhu trvá. Platby, ktoré sú uvedené na listine teraz predloženej sú **platby výživného, ktoré odovzdával starý otec, teda otec otca mal. detí z peňažných prostriedkov, ktoré mu na tento účel ponechal sám otec, a to zjavne z peňažných prostriedkov, ktoré získal od matky, titulom vyporiadania BSM**. Zjavne z dôvodu, že sa starému otcovi, ktoré dostal na zaplatenie výživného minuli, **posledný krát zaplatil výživné na mal. deti za otca v 09/2011**. Okrem platieb, ktoré sú uvedené v predmetnej listine, **otec v dal synovi v auguste 2010 80,eur a tento ich odovzdal matke**.

Kolízny opatrovník uviedol, že sa s návrhom matky stotožňuje a žiada, aby súd rozhodol v zmysle jej návrhu, nakoľko je také **rozhodnutie v záujme maloletých detí**.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa zo spisom tunajšieho súdu **3C 33/2009** a **9P48/2009**, dokladov o nákladoch na domácnosť, daňových priznaní navrhovateľky, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, výpisov z účtu navrhovateľky, dokladov o výške nákladov spojených so školskou dochádzkou mal. detí, potvrdenia materskej školy Piešťany o zaplatených nákladoch na predškolskú dochádzku, dokladov preukazujúcich náklady matky na užívanie bytu, poistenie domácnosti, inkasné platby, zoznamu mesačných nákladov na mal. deti, potvrdenia daňového úradu Piešťany, vyčíslením mesačných výdavkov otca, rozhodnutia ÚPSVaR Piešťany o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02.11.2011.

Na základe vykonaného dokazovania potom zistil v podstatných okolnostiach tento skutkový stav:

Z manželstva účastníkov sa pochádzajú 3 mal. deti. Obidvaja účastníci majú vyživovaciu povinnosť len k týmto trom deťom. **Koncom roka 2010 otec mal. odišiel zo spoločnej domácnosti**. Toho času **nachádza na neznámom mieste**. **O mieste jeho bydliska nemajú žiadnu vedomosť ani jeho najbližší príbuzní**. Matka mal. detí žije toho času v spoločnej domácnosti s tromi mal. deťmi, o ktoré sa riadne stará, zabezpečuje im potrebnú starostlivosť a opateru. Bývajú v trojizbovom byte na W. T. B. Pie, kde v minulosti viedla spoločnú domácnosť s otcom mal. Všetky 3 mal. deti pochádzajúce z manželstva sú v

podstate zdravé, prekonávajú bežné detské ochorenia. Všetka starostlivosť a opatera o tieto deti spočíva na navrhovateľke, pričom odporca plní výživovaciú povinnosť k mal. deťom len sporadicky v minimálnej miere, a to v zmysle rozhodnutia tunajšieho súdu o nariadení predbežného opatrenia č. k. 9P 48/2009-28 z 23.06.2009, ktorým súd odporcovi nariadil predbežne prispievať na výživu každého dieťaťa vo výške 24,50 eur mesačne. Nad rámec výživného v minimálnej miere odporca neprispieva. V priebehu konania sa zmenila situácia, keď odporca na jeseň 2010 opustil spoločnú domácnosť, odišiel z V. a toho času sa zdržiava na bližšie neurčenom mieste. Všetky 3 mal. deti žijú s matkou, ktorá im v zmysle vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý opakovane prešetroval pomery v mieste jej bydliska, poskytuje dostatočnú starostlivosť a opateru

Najstaršie dieťa - mal. W. navštevuje od septembra 2011 2. ročník Hotelovej školy v V., zdravotne je v podstate v poriadku, nosí okuliare. Výdavky v súvislosti s návštevou školy má primerané svojim rovesníkom. V zmysle písomného vyjadrenia matky a predložených dokladov náklady na starostlivosť o toto dieťa predstavujú 252,- eur mesačne na stravu, 15,- eur na drogériu, 10,- eur mesačne na štúdium,

spočíva na navrhovateľke, pričom odporca plní výživovaciú povinnosť k mal. deťom len sporadicky v minimálnej miere, a to v zmysle rozhodnutia tunajšieho súdu o nariadení predbežného opatrenia č. k. 9P 48/2009-28 z 23.06.2009, ktorým súd odporcovi nariadil predbežne prispievať na výživu každého dieťaťa vo výške 24,50 eur mesačne. Nad rámec výživného v minimálnej miere odporca neprispieva. V priebehu konania sa zmenila situácia, keď odporca na jeseň 2010 opustil spoločnú domácnosť, odišiel z V. a toho času sa zdržiava na bližšie neurčenom mieste. Všetky 3 mal. deti žijú s matkou, ktorá im v zmysle vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý opakovane prešetroval pomery v mieste jej bydliska, poskytuje dostatočnú starostlivosť a opateru

Najstaršie dieťa - mal. W. navštevuje od septembra 2011 2. ročník Hotelovej školy v V., zdravotne je v podstate v poriadku, nosí okuliare. Výdavky v súvislosti s návštevou školy má primerané svojim rovesníkom. V zmysle písomného vyjadrenia matky a predložených dokladov náklady na starostlivosť o toto dieťa predstavujú 252,- eur mesačne na stravu, 15,- eur na drogériu, 10,- eur mesačne na štúdium, 70,- eur mesačne na topánky a oblečenie, 30 eur mesačne na vreckové a v priemere 20,- eur mesačne na optické pomôcky, ako sú okuliare, kontaktné šošovky a roztok na ich uskladnenie. Prostredný syn mal. U. nastúpil v septembri 2011 do 5. ročníka 8-ročného gymnázia v V., zdravotne je v poriadku, súťažne sa venuje bedmintonu, s čím sú spojené pravidelné mesačné výdavky vo výške približne 100,eur zahŕňajúc športové potreby, ako aj náklady na účasť na súťažiach. V zmysle písomného vyjadrenia navrhovateľky náklady na stravu predstavujú 252,- eur mesačne, 15 eur mesačne na hygienické potreby, vreckové 30 eur, v priemere 70 eur mesačne na oblečenie a topánky a 10 eur na zabezpečenie školských potrieb v súvislosti s návštevou gymnázia. Najmladší syn - mal. Q. nastúpil od septembra 2011 do 2. ročníka ZŠ v V., je zdravý, navštevuje školskú družinu, za ktorú mu matka platí 8 eur mesačne. Náklady na stravu pre toto dieťa predstavujú v zmysle písomného vyjadrenia matky 222 eur mesačne, 8 eur mesačne na drogériu a 50 eur mesačne na oblečenie a topánky.

Vzhľadom na výšku výdavkov, ktoré má matka s výchovou a výživou mal. detí, tejto finančne vypomáhajú jej rodičia a ďalší príbuzní. Náklady na prevádzku bytu, ktorý obýva navrhovateľka predstavujú mesačne 71 eur za plyn, 50 eur za elektrinu, 40 eur za vodu a fond opráv, 8 eur za internet, 7,30 eur poplatok za komunálny odpad a 7,11 eur za poistenie bytu. Mesačná úverová splátka vzťahujúca sa na byt predstavuje 282 eur. Navrhovateľka bola do mesiaca júl 2011 zárobkovo činná v rámci živnostenského oprávnenia, na základe ktorého vykonávala živnostenskú činnosť ako poradca v Prvej stavebnej sporiteľni, z čoho jej plynul pravidelný mesačný príjem vo výške 562,37 eur mesačne za rok 2011. Poberá prídavky na 3 mal. deti. Všetka osobná starostlivosť o mal. deti spočíva výlučne na matke. V zmysle jej vyjadrenia sa odporca o deti nezaujíma, výživné platí len v zmysle rozhodnutia o predbežnej úprave. Nad rámec výživného neprispieva. Nepomáha jej ani s osobnou starostlivosťou o deti, od jesene 2010 odišiel z miesta svojho bydliska a o jeho súčasnom pobyte nemajú vedomosť ani navrhovateľka a ani jeho vlastní rodičia. Pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa ukončil podľa jeho vlastného vyjadrenia z dôvodu, že nestíhal plniť plán práce. Od 11.08.2010 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dávka v nezamestnanosti mu vyplácaná nebola, podľa vlastného vyjadrenia poberal iba dávky v hmotnej núdzi. Z jeho vyjadrenia na pojednávaní vyplýva, že u vyššie uvedeného zamestnávateľa dosahoval pravidelný mesačný príjem 500 eur, okrem toho mal pravidelný mesačný príjem za príspevky v rámci publikačnej činnosti vo výške 100 eur. Z potvrdenia T. X. U. S. B. Prahy okrem iného vyplýva, že odporca ukončil dňa 22.06.2011 štúdium v odbore „Vzdelávanie dospelých“. Štúdium prebiehalo v intervaloch od 01.09.2007 do 31.08.2009, ďalej od 25.02.2010 do 01.05.2010 a od 31.01.2011 do 22.06.2011, pričom za celkovú dobu štúdia uhradil odporca školné vo výške 131.000,- Kč.

Rozsudkom tunajšieho súdu 3C 33/2009 - 428 zo dňa 11.08.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a súd upravil práva a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode.

Pri rozhodovaní o predmetnom návrhu potom súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona: Podľa § 36 ods. 2 Zákona rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú

primerane.

Podľa § 24 ods. 1, ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zveril súd všetky tri mal. deti pochádzajúce z manželstva na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok majú v rovnakej miere navrhovateľka i odporca, ktorý ako rodič má plné rodičovské práva a povinnosti, ktoré neboli nijakým spôsobom obmedzené. Pri zverení detí súd prihliadol najmä na skutočnosť, že všetky deti žijú od odchodu otca zo spoločnej domácnosti s matkou, sú na ňu zvyknuté a naviazané. Súd prihliadol aj na konanie otca, ktorý na jeseň 2010 odišiel z miesta svojho bydliska, všetku starostlivosť o deti prenechal výlučne na matku.

Pokiaľ ide o styk odporcu s mal. deťmi, súd prihliadal na skutočnosť, že je v prospech mal. detí, aby boli zachované, resp. rozvíjané ich väzby k obidvom rodičom. Pri úprave styku prihliadol súd na návrh na úpravu styku zo strany matky, ktorý predniesla právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 23.08.2010 ako aj na úpravu styku v rozsudku č.k. **3C 33/2009** - 428. Styk otca s mal. W. a mal. U. ponechal bez obmedzenia, pričom túto skutočnosť konštatuje aj vo výroku rozsudku. Prihliadol na vek týchto detí, ktoré sú schopné samostatne posúdiť a zvážiť potrebu styku so svojim otcom v prípade, ak sa tento vráti do miesta svojho bydliska. Ohľadom styku odporcu s mal. Q. prihliadol na vek dieťaťa a styk otca s mal. upravil v zmysle rozsudku č.k. **3C 33/2009** - 428 zo dňa 11.08.2011 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. od soboty nepárneho týždňa od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pričom ako miesto styku odporcu s týmto dieťaťom určil miesto bydliska jeho rodičov, ktorých dieťa pravidelne navštevuje a je na nich zvyknuté.

Pri posudzovaní výšky výživného súd prihliadol na potreby mal. detí, ich zdravotný stav ako aj na schopnosti a možnosti otca maloletých detí. Súčasne súd zohľadnil skutočnosť, že skoro všetky potreby súvisiace s výchovou a výživou detí zabezpečuje matka, keď odporca plní výživovaciú povinnosť len v nevyhnutnej miere určenej predbežným opatrením tunajšieho súdu a nad rámec tohto výživného nijako neprispieva. Súd preskúmal výdavky na deti a vyhodnotil ich odôvodnené potreby a má za to, že tieto potreby tak, ako ich vyčíslila matka sú odôvodnené. Súd prihliadol na príjem matky, ktorý v priemere za rok 2011 predstavoval sumu 562,37 eur mesačne, mesačné výdavky matky ako aj na príjmy, výdavky a možnosti otca. Súd pri určovaní schopnosti odporcu plniť svoju výživovaciú povinnosť zohľadnil skutočnosť, že otec u predchádzajúceho zamestnávateľa - spoločnosti Lerika Accounting, s. r. o. dobrovoľne na základe vlastného rozhodnutia ukončil tento pracovný pomer, z ktorého mu plynul pravidelný mesačný príjem vo výške 500 eur. Prihliadol na skutočnosť, že odporca, ktorý tvrdil, že nemá dostatok finančných prostriedkov na živobytie, bol schopný uhradiť školné vo výške 131.000,- Kč, čo predstavuje približne 5.500 eur. Na základe uvedených skutočností a s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. detí a na výšku výživovacej povinnosti, na platenie ktorej bol otec zaviazaný rozsudkom č.k. 3C 33/2009 - 428 zo dňa 11.08.2011 na čas po rozvode určil súd výšku výživného na mal. deti na čas do rozvodu, t.j. od 17.04.2009 do 12.01.2011 (t.j. do právoplatnosti rozsudku č.k. 3C 33/2009 - 428) nasledovne: u mal. W. U. vo výške 130,- eur mesačne, mal. U. V. 170,- eur mesačne a mal. Q. U. 100,eur mesačne.

rok 2011 predstavoval sumu 562,37 eur mesačne, mesačné výdavky matky ako aj na príjmy, výdavky a možnosti otca. Súd pri určovaní schopnosti odporcu plniť svoju výživovaciú povinnosť zohľadnil skutočnosť, že otec u predchádzajúceho zamestnávateľa - spoločnosti Lerika Accounting, s. r. o. dobrovoľne na základe vlastného rozhodnutia ukončil tento pracovný pomer, z ktorého mu plynul pravidelný mesačný príjem vo výške 500 eur. Prihliadol na skutočnosť, že odporca, ktorý tvrdil, že nemá dostatok finančných prostriedkov na živobytie, bol schopný uhradiť školné vo výške 131.000,- Kč, čo predstavuje približne 5.500 eur. Na základe uvedených skutočností a s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. detí a na výšku výživovacej povinnosti, na platenie ktorej bol otec zaviazaný rozsudkom č.k. 3C 33/2009 - 428 zo dňa 11.08.2011 na čas po rozvode určil súd výšku výživného na mal. deti na čas do rozvodu, t.j. od 17.04.2009 do 12.01.2011 (t.j. do právoplatnosti rozsudku č.k. 3C 33/2009 - 428) nasledovne: u mal. W. U. vo výške 130,- eur mesačne, mal. U. V. 170,- eur mesačne a mal. Q. U. 100,eur mesačne.

Pri vyčíslení nedoplatku na zročnom výživnom súd zohľadnil výživné, ktoré otec prispieval na výživu mal. detí na základe predbežného opatrenia č.k. 9P 48/2009 - 28 zo dňa 23.06.2009, a to v zmysle rozpisu platieb výživného od júla 2009 augusta 2011, ktorý súdu predložila matka maloletých. Uvedeným rozhodnutím bol otec zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí po 24,50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Celkovo uhradil otec za obdobie od júla 2009 do januára 2012 na všetky maloleté deti výživné v celkovej výške 1.938,50 eur (t.j. 646,17 eur na každé dieťa). Otcovi vznikol dlh na zročnom výživnom za obdobie od 17.04.2009 do 12.01.2012 v celkovej sume 3.624,62 eur na mal. W. U., v sume 4.938,85 eur na mal. U. V. a 2.639,17 eur na mal. Q. U.. S prihliadnutím na výšku bežného výživného na maloleté deti určeného rozsudkom č.k. 3C 33/2009 - 428 zo dňa 11.08.2011, povolil súd otcovi uvedený dlh na zročnom výživnom splácať v pravidelných splátkach po 50,- eur mesačne na mal. W. U., po 70,- eur mesačne na mal. U. V. a po 40,- eur mesačne na mal. Q. U., pod hrozbou straty výhody splátok (výrok V. až VII. tohto rozsudku). Takto určenú výšku splátok považoval súd za primeranú s prihliadnutím na možnosti otca. O náhrade trov konania (výrok VIII. tohto rozsudku) súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 81 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ([§ 205a OSP](#), t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
 - a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa [§ 120 ods. 4 OSP](#),
 - d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. [233/1995 Z.z.](#) Exekučný poriadok).

- obsadenia súdu,
- b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa [§ 120 ods. 4 OSP](#),
 - d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. [233/1995 Z.z.](#) Exekučný poriadok).