

CAPÍTULO 3

El papel del cerebro en los valores familiares

¿Por qué ciertas personas, la mayoría de ellas autoidentificadas como conservadoras, encuentran ciertos actos de amor (prematrimoniales, extramatrimoniales u homosexuales) más pecaminosos que la guerra o la tortura?

¿Por qué un conservador que vive en el Medio Oeste debería sentir una amenaza personal cuando los homosexuales se casan en San Francisco o

¿Massachusetts?

¿Por qué un gobierno conservador no cuida mejor de sus veteranos, y por qué los veteranos y sus familias no se rebelan en masa?

¿Por qué muchos progresistas se oponen a la pena de muerte en motivos morales, sin oponerse al aborto por el mismo motivo?

¿Por qué los progresistas tienen un sentido de responsabilidad por enderezar los errores de las generaciones pasadas?

¿Y por qué deberíamos encontrar valores conservadores y modos de pensamiento fuera de la política propiamente dicha, en jardines de infancia, entrenamiento de ligas menores, iglesias, campamentos de verano, etc.?

¿Por qué los valores políticos y los modos de pensamiento deben impregnar nuestra sociedad?

El análisis del capítulo 2 -la política de la empatía y la autoridad- no fue lo suficientemente lejos para explicar todas estas aparentes contradicciones, o hipocresías, dirían algunos. Para responder a estas preguntas y muchos otros, necesitamos pasar al estudio de los valores familiares, algunos de los cuales discutí en mi libro *Moral Politics*.

Desde que escribí ese libro me he encontrado con nuevas investigaciones sobre el funcionamiento del cerebro que arroja nueva luz sobre la forma específica de la moral hoy llamados "valores familiares".

Me involucré en el estudio de la política en 1994 por un principio básico: rompecabezas. Como progresista, no podía entender cómo las posiciones conservadoras encajan: ¿Qué significa ser para cortar?

¿Tienen que ver los impuestos con estar en contra del control de armas? ¿qué significa ser

contra el aborto tienen que ver con estar en contra del medio ambiente ¿regulación? ¿Qué tiene que ver abogar por la reforma del agravio con evitar el matrimonio homosexual? ¿Qué hace que estas posiciones encajen juntas?

¿sesudamente? Tengo posiciones opuestas en todos estos temas.

La visión de la mente del siglo XVIII no ayuda aquí.

Pero todas estas preguntas tienen respuestas directas cuando uno analiza cómo funciona realmente la mente. Lo que descubrí fue que los valores familiares son absolutamente fundamentales para la política estadounidense. Pero no en forma literal directa.

En el capítulo 2, sostuve que la política estadounidense se basa en una oposición de empatía y autoridad. Esa era una descripción literal, muy simplificada y despojada de un contenido más profundo.

El contenido es metafórico en un nivel más profundo. Todos pensamos con una metáfora en gran parte inconsciente: la Nación como Familia. Todo estudiante de tercer grado sabe que George Washington era el Padre de su Patria. Nadie lo cuestiona. todos hablamos de los padres fundadores. Enviamos a nuestros hijos e hijas a la guerra, aunque no sean nuestros hijos e hijas. Hablamos de Hijas de la Revolución Americana. Tenemos Seguridad Nacional.

Y los conservadores se quejan de que los progresistas quieren una "niñera estado". Y en otros países, está la Madre Rusia, la Madre India y la Patria.

A partir de mi investigación sobre la metáfora conceptual, supe que hizo inferencias sobre el objetivo metafórico utilizando la fuente metafórica. Razoné que como había dos versiones de cómo debería ser la nación, podría haber dos versiones ideales de la familia mapeada por la metáfora de la nación como familia sobre la nación.

Trabajé al revés: dada la estructura de la metáfora y las diferencias políticas" planteé la hipótesis de dos versiones idealizadas de la familia que corresponderían a dos versiones idealizadas de la nación. Lo que emergió fueron dos versiones de la familia: una familia paterna estricta que correspondía a la política conservadora pura, y una familia paterna protectora que correspondía a la política conservadora pura y otra pura política progresista.

Antes de entrar en ellos, vale la pena aclarar algunos malentendidos.

Estos modelos de familia están idealizados; ellos son mentales; modelos de vida familiar idealizada, mapeados en modelos mentales de vida nacional idealizada. Es posible que el alcalde no tenga que ver con cómo en realidad fuiste criado. De hecho, es posible que te hayas rebelado contra tu educación, cualquiera que haya sido.

Como científico cognitivo que busca responder tales preguntas, fui llevado a formular hipótesis sobre estos modelos. Tal, el modelado usando a mejor hipótesis disponible es estándar en la ciencia.

Cabe señalar que estos modelos son descriptivos, no prescriptivos. Ocurren en el cerebro de las personas. No son algo que sugiero que la gente siga; la gente simplemente sigue a ellos. Newton, como científico, describió cómo se mueven los objetos; él tuvo ningún poder para hacerlos moverse de esa manera. Lo mismo es verdad aquí.

La política estadounidense utiliza estos modelos. Todo lo que puedo hacer es describir a ellos. No tengo poder para hacer que nadie piense en política usando a ellos. Y nadie más tiene el poder de impedir que los estadounidenses utilizarlos. Son una parte inextricable de nuestra política.

Puede desear que se utilicen otros modelos y puede proponer uno o más de ellos. Pero no se puede imponer alguna otro modelo en el cerebro de las personas.

El modelo de padre estricto: el padre estricto es el líder moral de la familia, y debe ser obedecido.

La familia necesita un padre estricto porque hay maldad en el mundo del que tiene que protegerlos-y mami no puede hacerlo.

La familia necesita un padre estricto porque hay competencia; en el mundo, y tiene que ganar esas competencias para apoyar la familia- y mami no puede hacerlo.

Necesitas un padre estricto porque los niños nacen malos, en el sentido de que solo hacen lo que quieren hacer, y no saber lo correcto de lo incorrecto.

Necesitan ser castigados estricta y dolorosamente cuando hacen algo malo, para que tengan un incentivo para hacer el bien a fin de evitar el castigo. Así es como construyen disciplina interna, que es necesaria para lo correcto y no está mal.

Con esa disciplina, pueden comercializar y volverse autosuficiente y próspero. Como maduro, autodisciplinado, adultos autosuficientes, pueden irse por su cuenta, iniciar su propia

familias, y llegar a ser padres estrictos en sus propias casas, sin ninguna intromisión de sus propios padres o de cualquier otra persona.

Asignado a la política, el modelo del padre estricto explica por qué el conservadurismo se preocupa por la autoridad, por la obediencia, por la disciplina, y con castigo. Tiene sentido en un modelo patriarcal de familia donde la fuerza masculina domina incuestionablemente. Autoridad, la obediencia, la disciplina y el castigo están todos en la familia, organizado en un paquete.

¿Por qué alguien en el Medio Oeste se sentiría realmente amenazado si los homosexuales en San Francisco pueden casarse? La explicación es simple: no puede haber homosexuales en una familia paterna estricta; la diferencia de género y el papel de la masculinidad son cruciales. Suponer ese tipo de familia-sus valores y su política-define quién eres están en la vida cotidiana.

Supongamos que esos valores definen su personalidad, no solo cómo funcionas en tu familia sino también con tus amigos, en tu negocio, en tu iglesia. Supongamos que el matrimonio de padre estricto, con su versión de masculinidad, es una narrativa importante que vives.

Entonces una amenaza a su legitimidad es una amenaza a tu propio ser.

El matrimonio no es el problema real; el problema real es la identidad.

¿Por qué los conservadores, no los progresistas, tienden a estar en contra aborto? Piense en algunas de las personas que necesitan un aborto: una mujer que ve un conflicto entre la maternidad y la carrera, o JJ. adolescente que ha tenido relaciones sexuales fuera del matrimonio

En ambos casos, una decisión de la mujer por su cuenta es una afrenta al padre estricto. Él debe determinar si su esposa da a luz, y los conservadores en muchos estados han apoyado la notificación del esposo.

La adolescente embarazada ha desobedecido a su padre y debería ser castigada, y muchos estados tienen leyes de notificación a los padres.

Hay una segunda razón también. Para que el padre sepa bien del mal, debe haber un bien y un mal absolutos, y eso significa que las categorías deben ser absolutas. Si las líneas de categoría son podría ser difícil saber si se infringió una regla o una ley.

Absoluta categorización requiere esencias, propiedades que definen absoluta categorías.

Aunque le tomó a Aristóteles explicar cómo la teoría de esencias funcionaron, simplemente estaba notando la versión cotidiana en el inconsciente cognitivo.

Hay un inconsciente pero omnipresente teoría popular de las esencias, en la que las esencias definen categorías estrictas.

Las esencias de esta teoría popular son inherentes, no cambian con el tiempo, y son las fuentes causales del comportamiento natural.

La lógica de las esencias está por todas partes en el pensamiento conservador, toma el concepto de carácter. ¿Por qué los conservadores lo adoran? Si puedes entrenar a las personas para que tengan el carácter moral correcto (léase "conservador"), harán las cosas correctas incluso cuando no se les diga.

Como para bebés, si tienen la esencia de un ser humano al nacer, y si ese cambio de esencia, entonces tenían la esencia de un ser humano ser antes del nacimiento... todo el camino de regreso a la concepción.

La teoría de la esencia no es consciente: sólo define el "sentido común" intuitivo.

En una familia paterna estricta, se supone que el padre merece su autoridad y, de hecho, a lo largo del conservadurismo, las jerarquías de poder y riqueza se justifican por el "mérito". Porque deberían los directores ejecutivos ganan mucho más dinero que otros empleados: Ellos tienen que merecerlo.

La competencia es crucial. Construye disciplina. Sin competencia, sin ganas de ganar, nadie tendría el incentivo; ser disciplinado, y la moralidad sufriría, así como la prosperidad.

No todos pueden ganar en una competencia, solo las personas más disciplinadas, que son también las más moralmente dignas. Ganar es, pues, un signo de ser merecedor, de ser una buena persona. ¡Es importante ser el número uno! Las familias paternas estrictas a menudo promueven la competencia en deportes y hay que tomarlos muy en serio.

¿Por qué los conservadores quieren que las escuelas enseñen para la prueba y hacer juicios sobre la base de los puntajes de las pruebas? Para determinar el mérito de quién merece ascender a la estratosfera de mérito versus que llega a servir a las personas de mérito. eso debería ser determinado por la disciplina, el castigo y la obediencia-aprendiendo respuestas por de memoria, con castigo por no hacerlo como un incentivo para ser más disciplinado.

¿Por qué los cristianos fundamentalistas son conservadores? Porque ellos ven a Dios como un padre estricto: Obedece mis mandamientos y vas al cielo; si no, te vas al infierno. Bueno, te dará

una segunda oportunidad. Puedes "nacer de nuevo:" Ahora obedece mis mandamientos (como interpretado por vuestro ministro) y vais al cielo; de lo contrario, vas al infierno: autoridad, obediencia, disciplina, castigo. Nota que la "responsabilidad individual" es un sello distintivo de esta visión de la religión; depende de ti y solo de ti entrar o no al cielo.

Esto explica por qué James Dobson, el principal exponente de padre estricto en la crianza de los hijos, es un político conservador, un fundamentalista cristiano, mientras que al mismo tiempo es un laissez-faire libre comercializador y defensor del uso de la fuerza en la política exterior.

Si su propia identidad se define con respecto al padre estricto familia, donde gobierna la autoridad del hombre sobre la mujer, entonces el matrimonio homosexual puede amenazar su identidad. Entonces puede cualquier cosa que viola la estricta familia paterna, como el sexo extramatrimonial.

Por otro lado, la guerra y la tortura a nivel nacional están cumpliendo la función protectora del padre estricto. ¿Por qué torturar? Si tus enemigos son malvados, puedes, y quizás debas, usar el los propios medios del diablo contra ellos.

Desde una perspectiva conservadora, la responsabilidad individual significa estar dispuesto a lidiar con las consecuencias de su propias decisiones Si te unes a un ejército de voluntarios, te pagan por luchar, puedes ser asesinado o mutilado, esas son las posibilidades que hay que tomar, y usted debe estar preparado para lidiar con las consecuencias. Por eso los conservadores no prestan tanta atención a los veteranos heridos.

Además, los propios veteranos suelen tener un estricto padre, identidad hipermasculina y seguir el código de autosuficiencia estricta. Hay algunos que no aceptarán ayuda externa, incluso si significa estar sin hogar.

El modelo de padres protectores

Los progresistas, en consecuencia, tienen un modelo de padre protector: dos padres, con las mismas responsabilidades y sin restricciones de género, o un padre de cualquier género. Su trabajo es cuidar sus hijos y criarlos para que sean cuidadores de los demás. La crianza es empatía, responsabilidad por uno mismo y por los demás, y la fuerza para llevar a cabo esas responsabilidades.

Esto es opuesto a indulgencia: los niños son criados para preocuparse por los demás, para cuidar de sí mismos y de los demás, y de llevar una vida plena. La disciplina es positiva; surge del desarrollo del sentido de cuidado del niño y responsabilidad. La crianza requiere establecer límites y explicar a ellos.

Requiere respeto mutuo: el respeto de los padres por los hijos, y el respeto por los padres por parte de los niños debe ganarse por la forma en que el los padres se comportan. Se prefiere la restitución al castigo, si hacer algo mal, hacer algo bien para compensarlo.

El trabajo de los padres es la protección y el empoderamiento de sus hijos, y una dedicación a la vida comunitaria, donde la gente se preocupa y cuidar el uno del otro.

Aquí vemos la política de la empatía surgiendo en la familia.

Cuando se asigna a la nación, el resultado es la política progresista de protección, empoderamiento y comunidad.

Hay una razón por la que este modelo es neutral en cuanto al género. Padres pueden, y lo hacen, formar vínculos positivos profundos con sus hijos.

Ellas, al igual que las madres, pueden hacer todas las cosas requeridas por el modelo de crianza. Los conservadores, sin embargo, a menudo parodian este modelo describiéndolo como un modelo de mamá o niñera, llamando a los demócratas el "partido de las mamás" y hablando de la "niñera Estado".

Lo mismo es cierto a menudo para aquellos que crecieron con padres estrictos y madres cariñosas. Pero es un error. La crianza es no tiene género y requiere fuerza.

Esto no significa que los conservadores sean todos literales y estrictos padres o fueron criados por padres estrictos. Significa, que en lo profundo los valores y modos de pensamiento conservadores son estrictos valores paternos y modos de pensamiento. Y así ocurre con los padres cariñosos y progresistas.

Los biconceptuales, que tienen ambos modos de pensamiento en diferentes arenas de la vida, pueden diferir en lo que sucede en su real familia. Pero es común que el modelo usado en la familia de uno ser el modelo utilizado para definir la propia identidad.

El punto es simple. El pensamiento metafórico es natural. Tenemos una metáfora de la nación como familia. Tenemos dos modelos idealizados muy diferentes de la familia, que son mapeados por la metáfora en dos puntos de vista muy diferentes de la nación. Nuestros modos de moral y el pensamiento político son tomados de estos modelos.

Hasta hace unos diez años, estos eran los modelos fundamentados. Mucho se ha aprendido sobre el cerebro desde entonces. Lo que he aprendido básicamente verifica estos puntos de vista, pero los extiende a explicar mucho más.

¿Por qué debería haber una metáfora de la Nación como Familia, en nuestra cultura y en muchas otras? ¿Por qué, en Estados Unidos, hacer el estricto y los modelos de crianza se aplican no solo a las naciones sino también a los equipos deportivos, empresas, aulas, grupos de defensa, grupos de baile, bandas, y grupos de toda la sociedad civil? ¿Por qué los sistemas morales organizado de esta manera? ¿Cómo organiza una metáfora un sistema de valores y un modo de pensamiento?

El papel del cerebro en el pensamiento metafórico

Las metáforas son estructuras mentales que son independientes del lenguaje pero que pueden expresarse a través del lenguaje. El pensamiento metafórico es ordinario, y en su mayor parte inconsciente y automático.

De hecho, es tan inconsciente y automático que la forma básica en que funciona fue descubierto hace solo tres décadas. vamos a empezar con algunos ejemplos simples.

Cuando decimos que los precios están subiendo, no queremos decir que literalmente van hacia arriba. Estamos entendiendo cantidad en términos de verticalidad, donde un aumento de la cantidad se entiende en términos de movimiento hacia arriba.

Luego usamos palabras para el movimiento hacia arriba para indicar un aumento en la cantidad y palabras para movimiento hacia abajo para indicar una disminución en la cantidad: Los precios cayeron. El golpe de las acciones para abajo.

Cuando hablamos de una persona cálida o de una persona fría, estamos por lo general no se refiere a la temperatura corporal, sino a qué tan cariñosos son. Cuando hablamos de llegar al final del proyecto, o empantanados escribiendo el capítulo de un libro, no estamos literalmente refiriéndose al movimiento y al movimiento impedido, sino más bien a lograr algún propósito o tiene problemas para hacerlo.

Pensamos y hablamos utilizando miles de metáforas conceptuales de este tipo, en su mayoría sin darnos cuenta. Se hacen metáforas complejas de una serie de simples, llamadas metáforas primarias. Las metáforas primarias surgen espontáneamente, generalmente durante la infancia, cuando dos partes diferentes de nuestro cerebro se activan juntas durante ciertas experiencias. Por ejemplo, cuando somos niños, son sostenidos cariñosamente por nuestros padres y sienten calidez. Cuando sea echamos agua en un vaso, el nivel sube; cada vez que amontonamos más cosas en una mesa, el nivel sube. Esta experiencia ocurre una y otra vez, todos los días de nuestras vidas.

Dos partes diferentes de nuestro cerebro, una que caracteriza la verticalidad y la otra la cantidad, o una que caracteriza la temperatura y la el otro afecto- se activan juntos, día tras día. La activación se propaga hacia el exterior a lo largo de redes de neuronas desde dos centros cerebrales y, finalmente, dos caminos de activación se encuentran y formar un solo circuito que une esas dos áreas del cerebro.

Como los neurocientíficos dicen: "Las neuronas que disparan juntas se conectan entre sí".

Como el mismo circuito se activa día tras día, las sinapsis en las neuronas en el circuito se vuelven más fuertes hasta que se crea un circuito formado permanentemente. Esto se llama reclutamiento neural.

La idea de "reclutamiento" es la siguiente: tenemos miles de millones de neuronas en nuestros cerebros, cada una de las cuales toma información de entre mil y diez mil otras neuronas y las emite. Eso es trillones de conexiones. Si rastreas a través de todos los caminos posibles, el número es astronómico.

Pero la mayoría de esos caminos posibles no están haciendo nada útil. Para eso, tiene que haber una activación lo suficientemente fuerte que fluya desde las neuronas en un área en el cerebro a lo largo de ese camino a las neuronas en otras partes del cerebro.

Para que para que suceda, las sinapsis a lo largo de la ruta deben ser todas fuertes suficiente para transmitir una señal fuerte "Fuerte" para un circuito significa que debe haber un gran número de receptores para los neurotransmisores en cada sinapsis a lo largo de la ruta. Pero la mayoría de los caminos no son así.

Muchos caminos posibles solo pueden activarse débilmente, si es que lo hacen, ya que las sinapsis a lo largo de ellos no son lo suficientemente fuertes para pasar una señalización en todo el recorrido.

El reclutamiento es el proceso de fortalecer las sinapsis a lo largo de una ruta para crear un camino a lo largo del cual suficientemente fuerte la activación puede fluir. Cuantas más neuronas se utilizan, más se "fortalecen". "Fortalecimiento" es un aumento físico del número de receptores químicos para neurotransmisores en las sinapsis. Tal circuito "reclutado" constituye físicamente la metáfora. Así, el pensamiento metafórico es físico.

Porque la temperatura es públicamente perceptible, mientras que el afecto es no, las sinapsis de temperatura se activan con más frecuencia y, por lo tanto, son más fuertes.

Como resultado, la activación fluirá de la temperatura a la afectividad. y no en sentido contrario. Es por eso que las palabras para la temperatura se usan para el afecto ("Ella se encariñó conmigo") pero no el reverso. No podemos decir: "La sopa se puso más cariñosa", queriendo decir que se calentó en la estufa. Lo mismo es cierto para cientos de metáforas primarias.

Tal circuito se llama mapeo neuronal. La notación estándar para tales mapeos metafóricos es de la forma: Afecto es Calor. Este es un nombre para el mapeo metafórico, no el

el mapeo en sí. El nombre está escrito en inglés. El mapeo nombres es de carácter neuronal.

Luego, las metáforas simples se pueden combinar a través de enlaces neurales para formar metáforas complejas. Por ejemplo, una metáfora común para el tiempo en esta cultura (pero no en todas) es que el futuro es Adelante y el pasado atrás. Se ven los precios en la bolsa como avanzar (del pasado al futuro), hacia arriba (creciente) o hacia abajo (decreciente), que es una metáfora compleja que combina

Más está arriba y el futuro está por delante. Así, una oración como "EL mercado alcanzó un máximo de 1400" es un ejemplo de la unión neuronal de esas dos metáforas.

El cerebro y las instituciones gubernamentales

La primera experiencia de la mayoría de las personas con el gobierno es en su familia.

Tus padres te gobiernan: te dicen qué hacer, qué es bueno para ti y mal para ti, y lo que es bueno para la familia; ellos puede repartir una asignación; y tienen expectativas de ti: haz tu cama, come tu cena, saca la basura, haz tu tareas para el hogar.

Una "institución" es un organismo social estructurado y públicamente reconocido. grupo que persiste en el tiempo. "Gobernar" es poner expectativas y dar directivas, y asegurarse de que sean ejecutadas por medios positivos o negativos. En una familia, los medios para asegurarse se llevan a cabo son, positivamente, expresando afecto, social presión, cumplimiento de deseos, o inculcar orgullo; y, negativamente, por retirar afecto, aislamiento social, negar deseos, inculcar culpa o vergüenza, o fuerza física.

En resumen, sus primeras experiencias de gobierno y vida familiar co-ocurren, de la siguiente manera:

La institución es la familia. Un individuo gobernante es un padre. Los gobernados son otros miembros de la familia.

Esta co-ocurrencia da lugar a una metáfora primaria sumamente importante: una Institución de Gobierno es una Familia. vemos esta metáfora viva en muchos casos especiales, donde las organizaciones, desde negocios a equipos deportivos, se conocen como familias, y la razón sobre sí mismos en términos familiares. Cuando la metáfora se aplica a la nación y el gobierno nacional, hay una serie de casos especiales.

Aquí están los básicos:

La Institución [la Nación] es la Familia

El Individuo Gobernante [el Gobierno] es un Padre

Los Gobernados [los Ciudadanos] son Miembros de la Familia

Hay otro caso especial importante:

La Institución [la Nación] es la Familia

El Individuo Gobernante [el Presidente] es un Padre

Los Gobernados [los Ciudadanos] son Miembros de la Familia

Y todavía hay otro caso especial:

La Institución [el Gobierno] es la Familia

El Individuo Gobernante [el Presidente] es un Padre

Los Gobernados [los Funcionarios del Gobierno] son Familia

miembros

Estas variaciones aparecen en toda la política. Cuando Bob Dole fue el líder de la mayoría en el Senado, los demócratas derrotaron su propuesta de enmienda al presupuesto equilibrado por un voto. Estaba furioso, y apareció en la televisión criticando a las personas que piensan que "Washington sabe mejor." Washington, por supuesto, representaba al gobierno.

Y "_ sabe mejor" viene de "Padre sabe mejor". Dole fue ver al gobierno como el padre estricto entrometido que interfiere en la vida de sus hijos adultos. Decenas de millones de personas escucharon el discurso en la televisión, y lo entendieron. Ese uso de la metáfora era claro.

El uso que hace Bush del principio ejecutivo unitario es un caso en el que la institución es el gobierno, el presidente es el padre estricto, y los funcionarios del gobierno son miembros de la familia. Bush afirma que, como presidente en tiempos de guerra, puede intervenir a los ciudadanos a voluntad es el caso en el que la Nación es la Familia, el Presidente es el Padre, y los Ciudadanos son Miembros de la Familia.

Tropas de Boy y Girl Scouts, cada una con sus expectativas y directivas típicas, y formas positivas y negativas de hacerlas cumplir.

Pero la familia es con la que tenemos más y más poderosas experiencias. Cada uno de los otros puede ser conceptualizado como una familia.

Además, las más destacadas instituciones-equipos de gobierno,

comunidades, ejércitos- pueden dar lugar a otras metáforas para las instituciones de gobierno: como equipos, comunidades y ejércitos. Estas se pueden aplicar, por ejemplo, a las empresas. ¿Es su negocio conceptual-

y tratados como una familia, un equipo, una comunidad o un ejército? 'En general, la familia tiene la atracción más poderosa, y podría evitarse por eso mismo en determinados escenarios institucionales.

Es común entender muchas instituciones de gobierno en términos familiares. Los sacerdotes en la Iglesia Católica son llamados "padre".

A los feligreses de la misma iglesia a veces se les llama "hermanos". El grupo de damas en una sinagoga se llama "hermandad".

Los escuadrones en el ejército se llaman "bandas de hermanos"

La muerte de Tillman a manos de uno de sus "hermanos" del ejército fue técnicamente llamado "fratricidio".

Independientemente de cómo sea su familia en el hogar, es posible que experimente ya sea una gobernanza estricta o enriquecedora en otras instituciones. Sólo ya que teníamos algunos maestros que eran estrictos y otros que eran nutritivo, lo mismo se aplica a los entrenadores de los equipos de las Pequeñas Ligas, ministros, gerentes de tiendas, policías, etc.

Dado tal gama de experiencias, no sorprende encontrar biconceptualismo en nuestra vida política.

Lo que no está mapeado

La teoría neuronal de la metáfora explica por qué comúnmente conceptualizar las instituciones de gobierno como familias y lo que las variaciones son. La teoría también explica lo que no está mapeado.

El mapeo neural ocurre entre el marco de la Familia y el marco de la Institución Rectora.

Los marcos son modelos cognitivos de familias e instituciones en general, no necesariamente su familia.

En la Familia, los niños pequeños suelen ser dependientes y carecen de juicio adulto. Esto no es cierto para los miembros en el marco de la Institución de Gobierno. En el cerebro, las propiedades contradictorias se inhiben mutuamente: la activación de una inhibe a la otra. Debido a la inhibición mutua, estas dos propiedades de

los hijos en el marco de la Familia no pueden asignarse a los lazos de propiedad de los miembros en el marco de la Institución Gobernante, donde en la mayoría de los casos especiales se supone que los miembros son independientes y adultos maduros. Tal mapeo neuronal no podría anular elinhibición mutua de propiedades inconsistentes. Sería una imposibilidad física. Por eso los casos especiales de la Nación como

La metáfora de la familia no trata a los ciudadanos como hijos dependientes carentes de juicio maduro, sino sólo como miembros de la familia sin más especificaciones.

Menciono esto porque los libertarios comúnmente malinterpretan, cómo funciona la metáfora conceptual y de qué trata este análisis.

Parecen pensar que estoy proponiendo que la política debería funcionar así. manera, cuando en realidad estoy describiendo cómo funciona en el cog'nitivo inconsciente. En segundo lugar, protestan porque en la política libertaria los ciudadanos son tratados como adultos maduros, no como niños.

Lo mismo es cierto en todos los modelos de la Nación como Familia debido a la naturaleza de mapeos neuronales.

Otro error común es pensar que uno puede proponer cualquier modelo en toda la política y que sea aceptado.

Por ejemplo, algunas personas a las que no les gustan los modelos basados en la familia piensan que deberíamos adoptar otras metáforas: la nación como comunidad, o equipo o colectivo. Pero la metáfora de la familia tiene un significado mucho más fuerte.

base en la experiencia que otros modelos, y nuestros cerebros forman esa

el mapeo más fácilmente y con mucha más fuerza. los otros son

difícil de establecer. Este es difícil de sortear o superar.

Los cerebros tienen ciertos tipos y cantidades de plasticidad, pero son el plástico.

'Esta no es una metáfora que a mí, como científico cognitivo, me guste o me disguste.

Simplemente es. Ese mapeo neuronal existe como la gravedad existe y las especies existen. Yo no creé la metáfora. Sólo estoy describiéndolo.

A veces tenemos formas de hacer que las metáforas sean reales convirtiéndolos en instituciones o reestructurando instituciones.

Hay gurús de los negocios que ganan mucho dinero asesorando a las empresas para que cambien sus metáforas organizativas. Hay un "pequeño número de metáforas para los grupos cooperativos como acabamos de ver: pueden ser familias, ejércitos, fábricas, comunidades, equipos, juegos grupos, y así sucesivamente. Los gurús pueden asesorar a empresas estructuradas como ejércitos o fábricas para reorganizarse como comunidades o empresas organizados como comunidades para reorganizarse como equipos o empresas

que tienen equipos para convertirlos en grupos de juego en grandes salas con

pizarras y juguetes. En general, las instituciones de gobierno tienen que tienen una función, una cultura y una estructura, a menudo adaptados a través de metáfora de otras instituciones. Dentro de un negocio, a veces es posible cambiar la metáfora y así cambiar la cultura del negocio, aunque no sin dificultad.

Por ejemplo, la burocracia del servicio civil en el gobierno federal reemplazó al antiguo sistema de botín, donde los elegidos los funcionarios consiguieron trabajos para sus amigos, quienes luego aceptaron sobornos. el civil servicio fue diseñado sobre la metáfora de la fábrica, con funcionarios como engranajes reemplazables en una máquina grande, con trabajos bien definidos como parte de una gran máquina y trayectorias profesionales bien definidas.

El gobierno como--fábrica tuvo éxito en el botín sistema, pero en demasiados casos carecía de capacidad de respuesta al público, así como la eficiencia.

El movimiento Reinventar el Gobierno de la década de 1990 fue un intento de modelar el gobierno en las industrias de servicios para "servir" mejor al público. La pregunta metafórica formulada fue: "¿Quién es el cliente?", formulada para averiguar las necesidades y los deseos del "cliente", y proporcionar un mejor "cliente servicio" para el público. La idea tuvo éxitos limitados, donde los jubilados no fueron reemplazados y los presupuestos podrían recortarse, y donde la noción de un "cliente" tenía algún sentido en una organización con menos empleados.

Pero muchas agencias gubernamentales no están ahí para servir a los clientes, sino que tienen la misión moral de proteger y empoderar el público-para preservar el medio ambiente y salvar · en peligro de extinción especie, para proteger la salud y la seguridad de los trabajadores, para asegurarse alimentos y medicamentos son seguros, para ayudar a crear una población educada, para promover la investigación científica, construir y mantener una infraestructura pública, promover las artes, ayudar a las personas cuando ocurren desastres naturales, etc.

Bajo la administración Bush, la misión moral del gobierno cambió. La estricta moralidad del padre se introdujo en todas partes.

El presidente, como padre estricto, era visto como siempre correcto y ser obedecido, con recompensas por la obediencia y castigos por la desobediencia. El concepto de rendición de cuentas cambió: el presidente y el gobierno ya no rendía cuentas al pueblo.

En cambio, los subordinados se hicieron responsables ante los superiores en la jerarquía

Cuando las cosas iban mal, se castigaba a la persona responsable más baja, no a la más alta, como en Abu Ghraib.

El gobierno se convirtió en un instrumento para utilizar los fondos públicos, la mano de obra y la propiedad para atender las necesidades de los negocios privados y otros partidarios. Los cabilderos entraron para dirigir agencias gubernamentales,

y luego se fue a buscar trabajos lucrativos en la industria privada. Funciones del gobierno fueron eliminados y privatizados para proporcionar ganancias privadas a expensas del público, incluso la recopilación de inteligencia y funciones militares. Las tierras públicas eran vistas como recursos para la propiedad privada. ganar. Volvió una forma de corrupción, con sobornos abiertos en gran parte refrendado por garantías implícitas de trabajos lucrativos con empresas ayudadas financieramente por funcionarios públicos, aunque había sobornos abiertos también, como en el escándalo de Abramoff.

Los cambios serán difíciles de revertir. Es más fácil dismantelar un servicio civil construido durante un siglo que armarlo.

Una vez que los fondos públicos que solían ir a la protección y el empoderamiento del gobierno se entregan a manos privadas, es difícil para recuperarlos, si es posible en absoluto. Una vez que las capacidades gubernamentales son empresas destruidas y privadas: Blackwater, Halliburton,

CH2M Hill, y otros- se están convirtiendo en las únicas alternativas para llevar a cabo esas funciones, es difícil reconstruir el gobierno y sus capacidades. Lo que ha pasado es que las corporaciones se han vuelto gobiernos privados- nos gobiernan, pero sin rendición de cuentas, y los pagamos, y pagaremos más en el futuro, no en precios fijados por la legislación (impuestos) sino por lo que el mercado soportará.

El país ignora en gran medida que los fundamentos morales de nuestra sociedad están siendo ahora, y en gran medida ya han sido cambiado subrepticamente de una manera institucional y material importante.

¿Cómo pasó esto? Debido a que el público ha sido en gran medida desconocen los modelos morales que rigen nuestra política, ya que forman parte del inconsciente cognitivo. Los medios de comunicación también han sido inconsciente Y los progresistas no se han dado cuenta