

Číslo jednací
MMB/0417932/2017

Spisová značka
OUSR/MMB/0019459/2017

Brno dne
2017-11-03

Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa – nová stavba – rozhodnutí o odvolání

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části města Brna, Brno – Starý Lískovec, odbor výstavby a územního plánování, na základě žádosti Statutárního města Brna, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno zastoupeného společností Brněnské komunikace, a.s., Renneská tř. 1a, 657 68 Brno, vydal pod č.j. MCBSLI/06317/16/OVÚP/Sto ze dne 10.10.2016 územní rozhodnutí o umístění stavby s názvem: „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa – nová stavba“, na pozemcích p.č. 1749/1, 1749/2, 1749/6, 1749/8, 1749/9, 1749/58, 1749/60, 1749/66, 1749/74, 1749/75, 1749/76, 1749/77, 1749/84, 1749/85, 1749/86, 1749/133, 1749/134, 1749/149, 1749/150, 1903/2, 1903/22, 1903/23, 1903/25, 1903/35, 1903/36, 1749/70, 1749/71, 1749/72, 1749/73, 551/1, 1745/13, 1745/23, 1746/1, 1749/4, 1749/147, 1749/148, 1745/1, 1749/313, 1749/314, 1749/315, 1749/413, 1749/78, 1749/79, 1885/1, 1901, 1903/30, 1903/31, 1903/32, 1903/34, 1749/61, 1903/28, 1903/29, 1749/56, 1749/57, 1749/87, 1749/88, 1749/89, 1750/1, 1751/5, 1751/6, 555/3, 556/1, 556/3, 1746/5, 1684/15, 1684/16, 2166/1, 2166/2, 2166/6, 2166/7, 2166/9, 2166/12, 2168/1, 2168/2, 2168/3, 2784/3, 2166/4, 2166/8, 2167, 2778, 2779, 2780, 2781, 2788/2, 551/2, 1745/30, 1745/42 vše k.ú. Starý Lískovec a na pozemcích p.č. 1321/20, 1321/68, 1321/73, 1820/1, 1820/8, 1820/9, 2342/1, 2342/2, 2342/3, 2464/18, 2856/6, 2342/1, 2342/2, 2342/5, 2342/6, 2856/1, 2856/9, 1321/37, 1321/38, 2342/4, 2344, 2464/17, 2530, 2531, 2532, 2535/4, 2616, 2618/1, 2619, 2720/1, 2732/1, 2856/2, 2856/8, 3212, 3226, 3227, 3246 vše k.ú. Bohunice, obec Brno.

Uvedené rozhodnutí nenabýlo právní moci, neboť proti němu podal v zákonné lhůtě odvolání Ing. Miroslav Večeřa, U Leskavy 781/25, 625 00 Brno.

Odbor územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), v rámci své kompetence dané ustanovením § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a čl. 9 odst. 3 písm. c) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna /vše v platném znění/, přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a rozhoduje takto:

Odvolání Ing. Miroslava Večeři, U Leskavy 781/25, 625 00 Brno, ze dne 15.11.2016, proti územnímu rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno – Starý Lískovec, odboru výstavby a územního plánování, č.j. MCBSLI/06317/16/OVÚP/Sto ze dne 10.10.2016, podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a napadené územní rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno – Starý Lískovec, odboru výstavby a územního plánování, č.j. MCBSLI/06317/16/OVÚP/Sto ze dne 10.10.2016, podle téhož ustanovení

p o t v r z u j e.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je Statutární město Brno, IČ: 44992785, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno.

Odůvodnění:

Z předloženého spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že stavební úřad vyhověl žádosti Statutárního města Brna, Dominikánské nám. 196/1. 601 67 Brno, zastoupeného společností Brněnské komunikace, a.s. a odvoláním napadeným územním rozhodnutím umístil stavbu: „Terminál IDS Starý Lískovec IA. Etapa – nová stavba“, na pozemcích v k.ú. Starý Lískovec a k.ú. Bohunice, blíže specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolal účastník řízení Ing. Miroslav Večeřa, U Leskavy 781/25, 625 00 Brno, podáním zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno – Starý Lískovec, dne 15.11.2016.

Odvolání podal, neboť nesouhlasí s povolením umístění terminálu IDS.

Současně s tím podal námitku tzv. systémové podjatosti, neboť v daném případě je žadatelem Statutární město Brno, přičemž o odvolání má rozhodovat Magistrát města Brna. To už samo o sobě dle odvolatele představuje riziko, že veškeré úřední osoby, které jsou součástí Magistrátu města Brna, mají s ohledem na svůj poměr k věci (žadatel je jejich zaměstnavatel) takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze důvodně pochybovat o jejich nepodjatosti. Vedení města vyjádřilo svoji podporu danému záměru mj. ve veřejných sdělovacích prostředcích, kdy odvolatel odkazuje na článek přístupný na serveru Brněnský deník.cz ze dne 5.7.2016, a dále odpověď vedení města na petici proti terminálu IDS, schválenou na schůzi Rady města Brna č. R7/070 konané dne 28.6.2016.

Odvolatel se dále domnívá, že stavební úřad nevypořádal dostatečně většinu jím uplatněných námitek, čímž má být rozhodnutí nepřezkoumatelným. Opakovaně odkazuje na územní plán, který se stavbou terminálu IDS a příjezdovou cestou počítá. Územní plán byl schválen v roce 2006 a v té době ani nemohl počítat se současnou situací jako je navýšení počtu podlaží bytových domů, výstavba dalších rodinných domů a velkokapacitní restaurace La Patas. Právě k posouzení záměru ve vazbě na aktuální stav území slouží územní řízení, posuzuje celou řadu skutečností, např. i splnění obecných technických požadavků. Pouze odvolání se na soulad s územním plánem není dostatečné. Za nesprávné považuje odvolatel, že stavební úřad odmítl námitku, týkající se úplnosti souhrnné technické zprávy, která je součástí dokumentace.

Při vypořádání námitek ohledně příjezdové komunikace stavební úřad rovněž odmítl s odkazem na územní plán, aniž se zabýval dalšími otázkami – přivedením další dopravy do celého areálu U Leskavy po jediné příjezdové komunikaci, obecnými požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Odvolatel zdůrazňuje ustanovení § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a je přesvědčen, že tyto požadavky nejsou naplněny.

Jde o počet potřebných parkovacích míst, kdy stavební úřad sice uvádí, že dle výpočtu jich je dostatek, avšak nijak blíže toto nerozvádí. Není zřejmé, jaká místa započítává na základě jakého výpočtu, k závěru dochází. Odvolatel se domnívá, že není možné počítat s parkovacími místy zajišťujícími parkování pro areál U Leskavy, ten navíc není celý zkolaudovaný, proto není možné zjistit, z jakého výpočtu stavební úřad vycházel.

Stavební úřad se dále nevypořádal s namítanou změnou komunikace III. třídy obslužné na komunikaci II. třídy, díky čemuž dojde k navýšení hygienických limitů hluku o 5 dB. Nijak nereagoval na koordinované stanovisko „OÚPR MMB OD“ ze dne 14.12.2011, které uvádí, že převedení komunikace do systému sběrných komunikací není vzhledem k vývoji dané lokality a její podstatné změně ve srovnání s rokem 2011, aktuální. Poukazuje na územní rozhodnutí z roku 2007, které investorovi obytného souboru mělo založit podmínky pro vytvoření příjezdové komunikace k terminálu. Opět ovšem nereaguje na to, že se situace v území od té doby značně změnila.

Odvolatel dále, stejně jako v průběhu územního řízení, napadá závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jmk pro jeho neurčitost a nepřezkoumatelnost, neboť neobsahuje žádné odůvodnění, z něhož by bylo možné dovodit, jak tento dotčený orgán zvažoval otázku vhodnosti využití ulice U Leskavy jako příjezdové k Terminálu IDS z pohledu bezpečnosti – příjezdu požární techniky.

Napadá rovněž vyjádření Policie ČR, neboť není zřejmé, z čeho je dovozováno zachování plynulosti provozu, když již nyní není v dopravní špičce provoz plynulý. Při přivedení provozu trolejbusů každé tři minuty pak nebude plynulý provoz nikdy. V případě nehody na přístupové komunikaci pak není alternativa příjezdu do obytného souboru ani k terminálu. Zásadně odvolatel nesouhlasí se zařazením komunikace jako MS2/8/50 s dovolenou rychlostí 50 km/h, neboť ta je zde naprosto neúměrná z důvodu pohybu velkého počtu osob.

Stavební úřad se dle odvolatele nevypořádal ani s námitkou týkající se neaktuálnosti závěru zjišťovacího řízení a ani nevysvětlil, jak byl předmětný záměr posuzován z pohledu zákona č. 100/2001 Sb. Konstatování, že současný záměr je pokryt původním oznámením z roku 2011 považuje odvolatel za nedostatečné. Ani aktuální vyhodnocení hlukové zátěže nepostačuje, neboť toto je hodnocení pouze jedné ze složek v rámci procesu EIA.

Odvolatel nesouhlasí s tím, jak stavební úřad vypořádal námitku, týkající se hlukové zátěže. Domnívá se, že současnou situaci, kdy jsou překračovány limity hluku nelze řešit změnou zařídění komunikace. Sám stavební úřad uvedl ve svém rozhodnutí, že pro omezení dopravní zátěže v lokalitě je třeba regulovat aktivity, které generují tuto zátěž. Odvolatel se domnívá, že navrhovaný terminál přinese do lokality dopravu ve významné míře. Problémem tedy není samotný terminál, ale příjezdová komunikace k němu. Ta není v současné době ani zkolaudovaná a v tomto stavu nemůže zůstat navždy. Pokud zde dochází k překračování limitů hluku, je na stavebníkovi, aby učinil opatření, která povedou k dodržování limitů hluku a kolaudaci komunikace. V této souvislosti napadá závazné stanovisko Krajské hygienické stanice JmK.

Stavební úřad se dle odvolatele nevypořádal ani s námitkou vztahu záměru k elektrizaci trati vč. PEÚ Brno-Zastávka u Brna, která nesměřovala vůči záměru Elektrizace, ale vůči stavbě terminálu. Ten není nezbytným předpokladem a podmínkou stavby elektrizace trati, stejně jako to, že je třeba, aby byly vlivy stavby na životní prostředí posuzovány komplexně, nikoliv tzv. salámovou metodou. Také námitky týkající se znečištění ovzduší nevypořádal stavební úřad dle odvolatele náležitě, tak jako námitku vůči stožárům trakčního vedení. Upozornil na možné nadměrné obtěžování osvětlením po večerní a noční dobu a nedodržení odstupových vzdáleností ve smyslu ust. § 25 odst. 1 a 7 vyhl. č. 501/2006 Sb..

Odvolatel dále uvádí, že stavební úřad neprokázal, že je navrhovaný záměr nezbytnou stavbou dopravní infrastruktury. To, že s ní počítá územní plán, ještě samo o sobě tuto nezbytnost nezaručuje. Domnívá se, že pro účely územního řízení nepostačuje předběžný inženýrsko-geologický průzkum, který je součástí dokumentace a je přesvědčen, že je třeba zpracovat průzkum podrobný.

Nakonec odvolatel považuje za nedůvodnou podmínku č. 3 napadeného územního rozhodnutí, která žadateli ukládá vyřešit budoucí křižovatku ulic U Leskavy a Dvořiště před podáním žádosti o

stavební povolení. Ve spisu se pro tuto nenachází žádný podklad a odvolatel tak neměl možnost se k této otázce jakkoliv vyjádřit. Za stávajícího stavu, kdy ulice Dvořiště v místě křížení s ulicí U Leskavy plní funkci cyklostezky, není zde prostor pro předjíždění aut. Pokud by se z této ulice stala komunikace, znamenalo by to další zatížení hlukem pro dům „L“, což se tedy také týká terminálu. Umístění sloupu by navíc mělo být zřejmé již ve fázi územního řízení.

Stavební úřad v rámci své povinnosti podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu opatřením ze dne 8.12.2016 vyrozuměl zákonným způsobem o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a vyzval je k vyjádření se k jeho obsahu.

Práva vyjádřit se k podanému odvolání využil žadatel, prostřednictvím svého zástupce, společnosti Brněnské komunikace a.s. podáním, zaevidovaným u ÚMČ města Brna, Brno – Starý Lískovec dne 19.12.2016, a dále primátor města Brna, jako zástupce obce, na jejímž území má být záměr uskutečněn podáním, zaevidovaným u ÚMČ města Brna, Brno – Starý Lískovec dne 30.12.2016. V souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu stavební úřad předložil dne 11.1.2017 odvolání včetně spisového materiálu k předmětné věci odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání.

V úvodu odvolacího řízení je vždy odvolací správní orgán povinen posoudit, zda odvolání, jakožto řádný opravný prostředek, bylo uplatněno účastníkem řízení, u příslušného správního orgánu a zda tak bylo učiněno v zákonem stanovené lhůtě.

V otázce přípustnosti bylo shledáno, že v daném případě odvolání bylo učiněno podáním jednoho z účastníků územního řízení, kteří byli stavebním úřadem vymezeni ve smyslu ust. § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), jedná se tedy o odvolání přípustné.

Pokud jde o včasnost uplatnění opravného prostředku, je nutné konstatovat, že zákonná lhůta byla dodržena. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona doručováno účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, tedy i odvolateli, veřejnou vyhláškou a to tak, že bylo vyvěšeno na úřední desce ÚMČ města Brna, Brno – Starý Lískovec, dne 1.11.2016 a sejmuto dne 18.11.2016. Po stejnou dobu bylo rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů, přičemž poslední den této lhůty je dnem doručení. Napadené rozhodnutí tedy bylo odvolateli doručeno dne 16.11.2016. V souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, o čemž byli účastníci řízení poučeni v napadeném rozhodnutí. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začala v případě odvolatele běžet dne 17.11.2016 a skončila 2.12.2016. Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Odvolání Ing. Miroslava Večeři ze dne 15.11.2016 je tedy odvoláním podaným v zákonné lhůtě.

Jelikož byla vznesena námitka podjatosti vůči úředním osobám, které se podílejí na rozhodovací činnosti v uvedené věci v rámci Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna (dále jen „OÚSR MMB“), jako odvolacího správního orgánu, učinil odvolací správní orgán níže popsané potřebné úkony, neboť tyto nesnesly odkladu.

Mezi podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu patřila závazná stanoviska, a to závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje, oddělení stavební prevence, Štefánikova 32, 602 00 Brno (dále jen „HZS JmK“) ev. č. HSBM-73-1-2026/1-OPST-2015 ze dne 24.9.2015 a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno (dále jen „KHS JmK“) č.j. KHSJM 39461/2015/BM/HOK ze dne 29.9.2015, proti jejichž obsahu směřuje výše uvedené odvolání.

Proto OÚSR MMB požádal v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona správního řádu přípisem č.j.: MMB/0031378/2017 ze dne 19.1.2017 Ministerstvo zdravotnictví České republiky o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska KHS JmK a dále přípisem č.j.

MMB/0031346/2017 ze dne 19.1.2017 Ministerstvo vnitra České republiky, GŘ Hasičského záchranného sboru ČR, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska HZS JmK.

Dne 31.3.2017 bylo zdejšímu odboru doručeno závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu na úseku požární ochrany, Ministerstva vnitra, generálního ředitelství hasičského záchranného sboru České republiky č.j. MV-11699-6/PO-PRE-2017 ze dne 31.3.2017, kterým v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu potvrdil výše uvedené závazné stanovisko HZS JmK.

Dne 16.8.2017 bylo zdejšímu odboru doručeno stanovisko Ministerstva zdravotnictví České republiky č.j. MZDR 3238/2017-4/OVZ ze dne 2.8.2017, kterým v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu potvrdilo výše uvedené závazné stanovisko KHS JmK.

Odvolací správní orgán splnil zákonem stanovenou součinnost s příslušnými nadřízenými správními orgány a po obdržení jejich stanovisek pokračoval v odvolacím řízení. Následně přistoupil k aplikaci ust. § 36 odst. 3 správního řádu a opatřením č. j. MMB/0343777/2017 ze dne 18.9.2017 oznámil účastníkům řízení, že jsou shromážděny podklady pro rozhodnutí a že mají možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení oznámení. Práva vyjádřit se nikdo z účastníků nevyužil.

V mezidobí bylo rozhodnuto o podaných námitkách podjatosti. Nejprve Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje rozhodl usnesením č.j. JMK 52943/2017 ze dne 5.4.2017, že primátor Statutárního města Brna, Ing. Petr Vokřál, není vyloučen z úkonů v odvolacím řízení, vedeném OÚŠŘ MMB ve věci odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Toto usnesení nabylo právní moci dne 28.4.2017. Dále pak primátor města Brna rozhodl usnesením č.j.: MMB/306985/2017 ze dne 26.7.2017, že tajemník Magistrátu města Brna, Ing. Pavel Loutocký není vyloučen z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném v dané věci OÚŠŘ MMB. Toto usnesení nabylo právní moci dne 19.8.2017.

Následně tajemník Magistrátu města Brna rozhodl usnesením č.j.: MMB/355998/2017 ze dne 4.9.2017, že úřední osoba JUDr. Eva Řehořková, vedoucí OÚŠŘ MMB není vyloučena z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení, jehož předmětem je napadené rozhodnutí stavebního úřadu. Toto usnesení nabylo právní moci 22.9.2017. Nakonec usnesením č.j. MMB/0361282/2017 ze dne 19.9.2017 rozhodla vedoucí OÚŠŘ MMB, že pověřené úřední osoby, Ing. Ilona Novotná a Bc. Marcela Pelcová, nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení, jehož předmětem je napadené rozhodnutí stavebního úřadu. Toto usnesení nabylo právní moci 8.10.2017.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací správní orgán po provedení výše uvedených nezbytných úkonů, přistoupil k vlastnímu přezkoumání předloženého správního spisu z hledisek dříve označených a neshledal žádné skutečnosti takového rozsahu, které by odůvodňovaly jakýkoliv zásah do výroku rozhodnutí. Z hlediska procesního nebyly zjištěny žádné vady, které by způsobily nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a s konečnou formou vyřízení vedeného správního procesu se odvolací správní orgán ztotožňuje.

Lze konstatovat, že územní rozhodnutí svým obsahem plní náležitosti vyplývající z ust. § 92 stavebního zákona. Ve výrokové části je uveden rozsah stavby a jsou stanoveny podmínky pro její umístění a další projektovou přípravu. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad dostatečně uvedl

důvody výroků rozhodnutí, podklady, z kterých vycházel i své úvahy při hodnocení právních předpisů a též byly vypořádány uplatněné námitky.

Stavební úřad provedl posouzení souladnosti záměru s územně plánovací dokumentací a obecnými technickými požadavky na výstavbu tak, jak mu to ukládá příslušné zákonné ustanovení. Posouzení záměru ve vztahu k Územnímu plánu města Brna (dále jen „ÚPmB“), v podobě platné ke dni vydání rozhodnutí, jím bylo zodpovědně zkoumáno. Dle platného Územního plánu města Brna pozemky, na nichž je navrhována hlavní stavba terminálu (včetně měnirny, parkovacích ploch, objektu pro řidiče atd.), náleží do plochy pro dopravu, které jsou určeny zejména pro umístění zařízení systémů dopravní obsluhy města. Podrobnější účel využití je stanoven funkčními typy, kdy v daném případě se jedná o návrhovou plochu DH - plochy hromadné osobní dopravy (včetně technického zázemí).

V plochách pro dopravu, ploše komunikací a prostranství místního významu, které slouží pro komunikace, chodníky pro pěší a doprovodnou zeleň je mimoto umístěováno trakční vedení trolejbusové dopravy a chodník (lávka) pro pěší.

Ostatní funkční plochy nestavební jsou dotčeny pouze vedením technické infrastruktury. V plochách nestavebních-volných jsou podzemní liniové stavby technické infrastruktury včetně případných souvisejících zařízení přípustné.

Vzhledem k tomu, že se v celku jedná o dopravní stavbu terminálu integrovaného dopravního systému a její poloha je vyznačena ve výkresové části ÚPmB je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby pod čísly VPS20/06-I/7, část A – stavba terminálu integrovaného dopravního systému u nové železniční zastávky Brno-Starý Lískovec a VPS20/06-I/6, část A – stavba komunikačního propojení dopravního terminálu a nové železniční zastávky Brno-Starý Lískovec, je navrhovaný záměr bezpochyby v souladu s ÚPmB.

Územní plán obce je závazným podkladem pro vydání územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že je zpracovaný podle stavebního zákona, musí obsahovat urbanistickou koncepci a musí splňovat cíle a úkoly územního plánování. Z toho lze dovodit, že pokud je územní plán vydán, již v sobě zahrnuje výše uvedené požadavky a při posuzování záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací podle ust. § 90 písm. a) stavebního zákona se tedy současně posuzuje záměr i z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, tedy i z hlediska ust. § 90 písm. b) stavebního zákona.

Podle ust. § 90 písm. c) stavebního zákona je stavební úřad povinen ověřit, zda je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména obecnými požadavky na využívání území. V daném případě se stavební úřad zabýval posouzením záměru z hlediska souladu s těmi ustanoveními prováděcích vyhlášek, která mají, případně by mohly mít, vliv na její umístění či vliv na okolí, jeho závěry jsou přijatelné, přičemž dokumentace záměru jeho závěry v dostatečné míře podporuje. Stavební úřad v odůvodnění uvedl a zhodnotil jednotlivé faktory, které mohou v daném případě ovlivnit kvalitu prostředí, a to v části vypořádání námitek účastníků řízení. Při hodnocení vycházel právě ze skutečnosti, že se v daném případě jedná o stavbu veřejného prostoru, komunikace a staveb technické infrastruktury. Pro vyhodnocení kvality prostředí stavební úřad zkoumal intenzitu možného narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky v součinnosti s dotčenými orgány. Zabýval se například otázkami řádného dopravního napojení, nakládání s dešťovou vodou, požární bezpečnosti, možnosti vzniku budoucích imisí, zejména hluku, kdy po zhodnocení jednotlivých faktorů dospěl k závěru, že vliv záměru na kvalitu prostředí je nevýznamný, ke zhoršení kvality prostředí nedojde, spíše naopak, a že záměr není v rozporu s žádným požadavkem, vyplývajícím z právních předpisů platných v oblasti životního prostředí a v oblasti veřejného zdraví. Stavební úřad uzavřel, že možnost užívání sousedních pozemků nebude

touto stavbou nijak zhoršena. S tím se ztotožňuje i odvolací správní orgán a odůvodnění v uvedené věci považuje za logické a přesvědčivé.

Z hlediska ust. § 90 písm. d) stavebního zákona, tedy s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu, byl stavebním úřadem záměr shledán souladným. V daném případě se jedná právě o stavbu dopravní a technické infrastruktury; jeho součástí je napojení na stávající městskou komunikační síť, dešťová kanalizace pro odvodnění komunikačních ploch a ostatních objektů, přípojka splaškové kanalizace, vodovodní přípojka, veřejné osvětlení, vedení VN a NN, telefonní přípojka a trolejové vedení.

Posouzením záměru z hlediska požadavků podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ve smyslu ust. § 90 písm. e) se stavební úřad také zabýval. V této souvislosti uvedl závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření vydaná příslušnými dotčenými orgány, která byla podkladem pro vydání jeho rozhodnutí. S ohledem na obsah odvolání provedl odvolací správní orgán, jak bylo výše uvedeno úkony, vedoucí k přezkumu napadených závazných stanovisek.

Pokud jde o vypořádání námitek, které účastníci řízení, včetně odvolatele, uplatnili v průběhu územního řízení, ani zde nemá odvolací správní orgán důvod stavebnímu úřadu vytýkat zásadní pochybení. Řádně zhodnotil a věcně posoudil námítky účastníků řízení, kterými namítali přímé dotčení na svých vlastnických právech. Ačkoliv si jistě lze představit ještě podrobnější vypořádání uplatněných námitek, způsob zvolený stavebním úřadem nevyvolává nutnost zrušení jeho rozhodnutí. Jeho postup odpovídá množství námitek, kdy by bylo neúčelné reagovat na každé dílčí tvrzení uplatněné účastníky řízení a toto obsáhle vyvrátit. Úkolem stavebního úřadu je uchopit obsah a smysl námitek a vypořádat se s nimi. Není tedy možné přisvědčit odvolateli, když tvrdí nepřezkoumatelnost napadeného územního rozhodnutí.

Stavební zákon z důvodu zachování racionalizace územního řízení upravuje v ust. § 89 podmínky pro vyjadřování jednotlivých subjektů, tedy i účastníků řízení. Kromě formálních požadavků na uplatňované námítky je v odst. 4 citovaného ustanovení stavebního zákona vymezen také věcný rozsah námitek účastníků řízení tak, aby odpovídal jejich postavení a jejich právům, která mohou být v územním řízení přímo dotčena. Tím má být vyloučeno, aby si jedni účastníci osobovali práva jiných nebo se k určitému záměru vyjadřovali z hledisek, která se věcně nedotýkají jejich práv. Toto pravidlo platí jak pro řízení prvostupňové, tak i řízení odvolací. Dle odst. 2 tohoto ustanovení platí, že k námítkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního plánu, se nepřihlíží.

Vzhledem k tomu, že soulad záměru s územně plánovací dokumentací je prvotním a zásadním předpokladem pro jeho umístění, jednotlivé záměry mohou být pouze tam, kde to územní plán obce připouští, logicky pak stavební úřad námítky směřující proti samotné existenci stavby či proti její veřejné potřebě odmítl právě s odkazem na Územní plán města Brna. Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Jak už bylo výše uvedeno, stavební úřad se zabýval celou řadou otázek, týkající se zachování kvality prostředí, kdy předmětem námitek odvolatele je především hluk a dopravní zátěž.

V této souvislosti směřoval obsah odvolání do závazného stanoviska KHS JmK. Ministerstvo zdravotnictví České republiky, jako nadřízený správní orgán KHS JmK přezkoumalo napadené závazné stanovisko a jako podklad pro územní řízení v předmětné věci jej potvrdilo.

Součástí dokumentace záměru je akustická studie, přičemž dotčenými chráněnými venkovními prostory byly určeny nově vzniklé nebo vznikající bytové a rodinné domy v areálu Leskava a podél ulice Osová. Jako významné zdroje hluku byly identifikovány hluk ze silniční dopravy a železniční dopravy. Z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích jsou na pozemních komunikacích za současného stavu překračovány stanovené hygienické limity pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, a to jak v denní tak i noční době.

Budoucí stav byl posouzen včetně dopravy vyvolané provozem navrhovaného stavebního záměru, přičemž je nezbytné přihlídnout k faktu, že komunikace bude zařazena do vyšší funkční třídy a za tohoto budoucího stavu jsou plněny stanovené hygienické limity, a to jak pro souhrnný limit 60/50 den/noc, stejně jako pro každý zdroj zvlášť. Vyhodnocení terminálu jako stacionárního zdroje bylo konstatováno vyhovění stanoveným hygienickým limitům. Součástí popsaného elaborátu je rovněž návrh protihlukových opatření, přičemž stavební úřad jejich splnění zajistil podmínkou č. 4 napadeného rozhodnutí.

Pokud jde o to, že stavební úřad ignoroval koordinované stanovisko „OÚPR MMB OD“ ze dne 14.12.2011, je možné pouze uvést, že takovou listinu odvolací správní orgán ve správním spisu vedeném v předmětné věci nedohledal a proto se jí zabýval nemohl. Mezi podklady rozhodnutí stavebního úřadu týkající se stávajících komunikací patří vyjádření Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna č.j. MMB/031504/2015/Neu ze dne 16.9.2015, vyjádření Odboru dopravy Magistrátu města Brna č.j. MMB/ 0312779/2015 a také vyjádření Odboru všeobecného, odboru finančního Úřadu městské části města Brna, Brno – Starý Lískovec č.j. MCBSLI/04576/15/OVš/379/-Buš,Kap,Tes,Nov – dat ze dne 25.9.2015, které jsou součástí dokladové části dokumentace.

K námitce týkající se uvažovaného zařazení dotčené pozemní komunikace do vyšší funkční třídy je nutné uvést, že podle § 3 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie dálnice, silnice nebo místní komunikace příslušný silniční správní úřad na základě jejího určení, dopravního významu a stavebně technického vybavení. Hodnotit danou otázku v předmětném územním řízení stavebnímu úřadu tedy nepřislouší.

Popsaná akustická studie byla zpracovaná na základě dopravně inženýrských údajů, které zpracovaly intenzitu dopravy komunikace U Leskavy pro stav v roce 2015 a výhledově pro rok 2018, kdy počítá s provozem navrhovaného terminálu. Z údajů vyplývá, že se po otevření terminálu a zavedení MHD do lokality Leskava nepředpokládá významný nárůst intenzit dopravy, a to s ohledem na ukončení rozvoje další výstavby, zvýšení atraktivity a právě dostupnosti MHD. Komunikace ulice U Leskavy je koncovou, netranzitní městskou komunikací, jejímž jediným účelem je i do budoucna pouze napojení obytného souboru na vyšší komunikační systém.

S tímto souvisí také námitka, týkající se počtu navrhovaných parkovacích a odstavných stání, kdy odvolatel považuje tuto otázku za nedořešenou či nevysvětlenou. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“) v ust. § 20 odst. 5 písm. a) ukládá, že cit: „Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky“. Konkrétně se jedná o ČSN 736110 Projektování místních komunikací, podle níž se postupuje při určování potřebného počtu odstavných a parkovacích stání, který se určuje výpočtem dle této normy, a to pro stavby bytové, občanské, kulturní, sportovní administrativní apod. Účel využití pozemku určeného pro umístění navrhované stavby je stavba komunikace resp. konečné zastávky linek městské hromadné dopravy a účel užívání stavby je tak krátkodobé parkování a pohyb vozidel. Tohoto a obdobných typů staveb, avšak výrazně většího rozsahu (nádraží) se týkají čl. 14.1.17, 14.1.18 a 14.1.19. Vzhledem k velké

rozmanitosti vstupních podmínek je nutno potřebné počty parkovacích stání u těchto staveb vyčíslovat podle konkrétní situace individuálně.

V daném případě je součástí záměru veřejné parkoviště, umístěvané při vjezdu do terminálu, navržený počet parkovacích stání jedenáct, z toho jedno bezbariérové. S ohledem na skutečnost, že navrhovaný záměr bude v dochůzně vzdálenosti sloužit rezidentům obytného areálu Leskava a dále jako přestupní uzel z uvažované železniční zastávky, důvodně se předpokládá, že potřeba parkování osobních či jiných vozidel zde bude minimální a krátkodobá. V žádném případě, s ohledem na lokaci záměru, blízkost obytného souboru a právě i absenci vyššího počtu parkovacích míst, nebude ani možné záměr využívat v režimu tzv. Park and Ride (tj. zaparkuj vozidlo a pokračuj veřejnou dopravou).

Odvolateli je možné dát za pravdu pouze v tom, že není možné počítat s parkovacími a odstavnými stánkami, které slouží potřebě jiných staveb v lokalitě, neboť tato problematika se řeší vždy ve vztahu ke konkrétní stavbě, která je předmětem řízení, což bylo v daném případě splněno. Je samozřejmě počítáno i s parkováním trolejbusů standardně ve smyčce terminálu.

Pokud jde o možnost příjezdu požární techniky, bylo toto mimo jiné řádně posuzováno a zkoumáno v rámci zpracování požárně bezpečnostních řešení, které bylo podkladem závazného stanoviska HZS JmK. Také do obsahu tohoto závazného stanoviska směřovalo odvolání, proto danou problematiku přezkoumal nadřízený správní orgán MV-GR HZS ČR.

Obě zpracovaná požárně bezpečnostní řešení, splňují rozsahem i obsahem požadavky čl. B.2.8 přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění a dále požadavky § 41 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti staveb a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci) a požadavky § 2 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách ochrany staveb, v platném znění.

Při posuzování dokumentace byla vyhodnocena i dostupnost pro příjezd mobilní požární techniky k požárnímu zásahu. Jsou navržena odstavná stání, pro příjezd do lokality slouží stávající komunikace s podélným parkovacím pruhem, k zahlcení komunikace by nemělo dojít, za předpokladu respektování pravidel silničního provozu. Po vybudování terminálu se smyčkovým objezdem lze konstatovat zlepšení situace při otáčení vozidel, takže nebude nutné objíždět stávající bytové domy. Dostupnost pro požární techniku tak byla vyhodnocena jako vyhovující, což se týká i ostatních složek integrovaného záchranného systému.

Předpoklad zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravního provozu je dán stavebnětechnickým stavem komunikace, dopravním značením a zákonem stanovenými pravidly silničního provozu. Není to však možné vždy a za všech okolností zajistit absolutně, není ani možné připravit se na každou extrémní situaci, kdy často zásadní příčinou kolizních situací je lidský faktor.

K namítané neaktuálnosti závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem JmK, Odborem životního prostředí pod č.j. JMK 134834/2011 ze dne 8.12.2011, dle kterého předmětný záměr nebude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, odvolateli přisvědčit nelze. Tento závěr není stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10 tohoto zákona, ve znění platném ke dni jeho vydání, jehož platnost je zákonem omezena, ale pouze písemným závěrem ve smyslu ustanovení § 7 odst. 3 tohoto zákona, k němuž posuzující správní orgán dospěl na základě zhodnocení záměru dle kritérií zmíněným zákonem daných. Na tento závěr tak nemá vliv ani novela zákona č. 100/2001 Sb., provedená zákonem č. 39/2015 Sb. K navrhovanému záměru v rozsahu předložené dokumentace bylo vydáno Odborem životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyjádření č.j. JMK 117948/2015 ze dne 10.9.2015, z něhož je zřejmé, že citovaný závěr zjišťovacího řízení zůstává i nadále v platnosti.

V podstatě lze souhlasit i s tím že stavebnímu úřadu nepřísluší napadat závazné stanovisko dotčeného orgánu, lze pouze dodat – pokud nezjistí zjevnou nezákonnost. Taková situace nenastala a stavební úřad tak na podkladu závazných stanovisek vydal rozhodnutí ve věci.

Závazné stanovisko je dle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu považováno za úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí jiného správního orgánu. Závazná stanoviska nejsou vydávána ve správním řízení a nejsou rozhodnutími, nemají objektivně vymezený samostatný předmět řízení, neboť se jedná o podkladové úkony, které se vždy vydávají v rámci jiného řízení.

Pokud tedy účastník řízení nesouhlasí s obsahem závazného stanoviska, pak musí vyčkat na meritorní rozhodnutí a až poté může proti rozhodnutí stavebního úřadu podat opravný prostředek a napadat obsah závazného stanoviska, které bylo jeho podkladem. V daném případě se tak stalo a odvolací správní orgán tak předně postupoval dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu, jak bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí. Výsledky přezkumů obou závazných stanovisek pak dosvědčily, že stavební úřad skutečně neměl důvod v průběhu prvoinstančního řízení jakkoliv napadat jejich zákonnost.

Odvolatel zpochybňuje dostatečnost inženýrsko-geologického průzkumu, zpracovaného pro účely územního řízení a domnívá se, že je třeba provést průzkum podrobnější, aniž by jakkoliv specifikoval, v čem spatřuje jeho nedostatečnost či vadnost. Je jistě nutné, aby základové poměry stavby byly zjištěny geologickým průzkumem – tedy opřeny o data získaná odbornou činností specialisty již ve fázi územního řízení. Rozsah a obsah dokumentů tvořících dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. Je na stavebním úřadu (odborném aparátu), aby vzhledem ke znalosti místních podmínek a charakteru stavby požadoval po žadateli provedení takových průzkumů, které jsou pro umístění stavby nezbytné a také v nezbytném rozsahu. V daném případě považoval stavební úřad prověření geologickým poměrů v území za dostatečné, a odvolací správní orgán se s tímto ztotožňuje. V územním řízení zkoumá stavební úřad předpoklad pro umístění následně provedení stavby, přičemž konkrétní technické parametry budou posuzovány v rámci stavebního řízení.

Pokud jde o vzájemnou návaznost navrhovaného terminálu a železniční zastávky, také k tomuto se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí vyjádřil. Odvolací správní orgán pouze doplňuje, že aby dopravní infrastruktura plnila svoji základní funkci, je nutné, aby na sebe její jednotlivé složky a úseky navzájem navazovaly. Obě stavby tak společně poskytnou komfortní možnost využívat integrovaný dopravní systém.

Trolejbusová doprava je na území města Brna provozována jako součást Městské hromadné dopravy (MHD) a Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje. Jde o systém linek osobní veřejné dopravy určených k zajišťování dopravní obsluhy na území města (a okolí) hromadnými dopravními prostředky, v Brně byla zahájena 17. srpna 1869 (viz www.dpmb.cz). Pro města je pravidelná hromadná doprava nezbytností a bez ní by vůbec nemohla existovat. Hromadná doprava má oproti individuální automobilové dopravě bezpochyby výhody v její relativní nízké míře znečištění životního prostředí, hluku a prostoru, je méně energeticky náročná než individuální, a především je dostupná všem například dětem či starším lidem. Smyslem hromadné dopravy je mimo jiné ulehčit přetíženým komunikacím, což znamená, že s pravděpodobností hraničící s jistotou, zřízení terminálu a zavedení linek městské hromadné dopravy do území, bude mít zcela opačný efekt, než se domnívá odvolatel. Předpokládaným důsledkem může být snížení intenzity užívání osobní automobilové dopravy, zcela jistě dojde ke snížení intenzity pohybu chodců v ulici U Leskavy, kteří za současného stavu musí tuto ulici využívat pro příchod k nejbližším zastávkám MHD až v ulicích Elišky Přemyslovny či Osová.

Každá stavba umísťovaná do již existující zástavby může zasáhnout do právní či zájmové sféry stávajících obyvatel a dalších vlastníků staveb a pozemků, a může i způsobit určité zatížení okolí. Práh vnímání negativních účinků stavby je vždy u jednotlivých osob subjektivní. Na druhou stranu, odvolatel je vlastníkem bytové jednotky v rozsáhlém obytném souboru, který musí nutně být dopravně obsluhován, přičemž nelze toto omezit pouze na osobní automobilovou dopravu či pěší. Navrhovaná stavba terminálu a s tím související lepší dostupnost zcela objektivně zvýší komfort a atraktivitu lokality.

Odvolací správní orgán uzavírá, že stavební úřad dodržel zákonem stanovené procesní postupy, provedl standardní územní řízení, na jehož základě pak vydal územní rozhodnutí o umístění stavby. Cílem územního plánování, jehož součástí je i územní rozhodování, je nejen koordinace veřejných zájmů, chráněných zvláštními právními předpisy, kterým ze zákona tato ochrana přísluší, ale i koordinace těchto veřejných zájmů se zájmy soukromými.

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí na podkladě předloženého spisového materiálu ve smyslu ust. 89 odst. 2 správního řádu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolací námitky jsou nedůvodné, navrhovaný záměr nevybočuje z mezí přípustné veřejnoprávní regulace a výroková část rozhodnutí má oporu ve skutkových zjištěních obsažených ve spisovém materiálu. Stavební úřad posoudil navrhovaný záměr podle ust. § 90 stavebního zákona v celém rozsahu se závěrem, že záměr lze umístit, který odvolací správní orgán akceptuje. Odvolací správní orgán zjistil, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. V postupu stavebního úřadu neshledal takové vady, které by měly vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a vedly tak k jeho zrušení. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací správní orgán posoudil předmětnou záležitost a na základě uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Okruh účastníků odvolacího řízení je shodný s okruhem účastníků územního řízení o umístění stavby vedeného stavebním úřadem prvního stupně a vychází z údajů katastru nemovitostí ke dni písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Eva Řehořková
vedoucí Odboru ÚSR MMB

Obdrží:**Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje jednotlivě žadatel**

- Statutární město Brno, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno
zastoupené Brněnské komunikace, a.s., Renneská tř. 1a, 657 68 Brno

obec

- Statutární město Brno, zast. primátorem Ing. Petrem Vokřálem, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno
- Statutární město Brno, zast. starostou městské části Brno-Bohunice Antonínem Crhou, Dlouhá 577/3, 625 00 Brno
- Statutární město Brno, zast. starostou městské části Brno-Starý Lískovec Mgr. Vladanem Krásným, Oderská 260/4, 625 00 Brno

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje jednotlivě

- vlastníci pozemků p.č. p.č. 1749/1, 1749/2, 1749/6, 1749/8, 1749/9, 1749/58, 1749/60, 1749/66, 1749/74, 1749/75, 1749/76, 1749/77, 1749/84, 1749/85, 1749/86, 1749/133, 1749/134, 1749/149, 1749/150, 1903/2, 1903/22, 1903/23, 1903/25, 1903/35, 1903/36, 1749/70, 1749/71, 1749/72, 1749/73, 551/1, 1745/13, 1745/23, 1746/1, 1749/4, 1749/147, 1749/148, 1745/1, 1749/313, 1749/314, 1749/315, 1749/413, 1749/78, 1749/79, 1885/1, 1901, 1903/30, 1903/31, 1903/32, 1903/34, 1749/61, 1903/28, 1903/29, 1749/56, 1749/57, 1749/87, 1749/88, 1749/89, 1750/1, 1751/5, 1751/6, 555/3, 556/1, 556/3, 1746/5, 1684/15, 1684/16, 2166/1, 2166/2, 2166/6, 2166/7, 2166/9, 2166/12, 2168/1, 2168/2, 2168/3, 2784/3, 2166/4, 2166/8, 2167, 2778, 2779, 2780, 2781, 2788/2, 551/2, 1745/30, 1745/42 vše k.ú. Starý Lískovec a pozemků p.č. 1321/20, 1321/68, 1321/73, 1820/1, 1820/8, 1820/9, 2342/1, 2342/2, 2342/3, 2464/18, 2856/6, 2342/1, 2342/2, 2342/5, 2342/6, 2856/1, 2856/9, 1321/37, 1321/38, 2342/4, 2344, 2464/17, 2530, 2531, 2532, 2535/4, 2616, 2618/1, 2619, 2720/1, 2732/1, 2856/2, 2856/8, 3212, 3226, 3227, 3246 vše k.ú. Bohunice, obec Brno.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou

- vlastníci pozemků p.č. 554, 555/2, 555/4, 556/3, 558, 1684/16, 1684/95, 1684/97, 1684/171, 1745/3, 1745/5, 1745/6, 1745/7, 1745/8, 1745/19, 1745/29, 1745/30, 1745/38, 1745/39, 1745/40, 1745/41, 1745/52, 1745/53, 1745/54, 1745/55, 1745/56, 1745/57, 1745/58, 1745/70, 1745/71, 1745/72, 1745/73, 1745/74, 1745/75, 1745/76, 1745/77, 1745/78, 1745/84, 1745/86, 1746/4, 1749/95, 1749/96, 1749/140, 1749/151, 1749/183, 1749/184, 1749/185, 1749/186, 1749/187, 1749/188, 1749/189, 1749/190, 1749/191, 1749/192, 1749/219, 1749/220, 1749/303, 1749/304, 1749/307, 1749/311, 1749/312, 1749/315, 1752/2, 1900, 1903/1, 1903/26, 2166/5, 2166/10, 2166/11, 2167, 2784/1 vše katastrální území Starý Lískovec
- vlastníci pozemků p.č. 1321/7, 1321/23, 1321/27, 1321/28, 1321/83, 1321/120, 1820/3, 1820/4, 2343/1, 2343/2, 2343/3, 2565/2, 2565/5, 2618/2 vše katastrálním území Bohunice
- Správa železniční a dopravní cesty, s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha-Nové město
- Brněnské komunikace, a.s., Renneská tř. 1a, 657 68 Brno
- Brněnské vodárny, a.s., Hybešova 254/16, 657 33 Brno
- Dopravní podnik města Brna, a.s., Hlinky 151, Brno
- E.ON Česká republika, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- Technické sítě Brno, a.s., Barvířská 822/5, 602 00 Brno
- CETIN, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
- UPC Česká republika, s.r.o., Závišova 502/5, 140 00 Praha-Nusle
- České radiokomunikace, a.s., odd ochrany sítí, Skokanská 2117/1, 169 00 Praha-Břevnov
- Dial Telecom a.s., Křížíkova 237/36a, 186 00 Praha-Karlín

Dále:

- **Úřední deska Magistrátu města Brna**

Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Brna po dobu min. 15 dnů po dni vyvěšení. Současně veřejná vyhláška bude zveřejněna po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

- **ÚMČ Brno- Starý Lískovec, Oderská 260/4, 625 00 Brno**

Veřejnou vyhlášku vyvěste pro informaci na úřední desku ÚMČ města Brna, Brno – Starý Lískovec po dobu 15 dnů po dni vyvěšen. Současně veřejnou vyhlášku zveřejněte po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup. Poté ji ihned, s doložkou o vyvěšení na úřední desce fyzické i elektronické, vraťte Odboru ÚSŘ MMB.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

- **ÚMČ Brno- Bohunice, Dlouhá 577/3, 625 00 Brno**

Veřejnou vyhlášku vyvěste pro informaci na úřední desku ÚMČ města Brna, Brno – Bohunice po dobu 15 dnů po dni vyvěšen. Současně veřejnou vyhlášku zveřejněte po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup. Poté ji ihned, s doložkou o vyvěšení na úřední desce fyzické i elektronické, vraťte Odboru ÚSŘ MMB.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

Co:

- MMB OÚSŘ 3x (Pel., Nov., spis)