

01.07.2014.

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
UNSKO SANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U CAZINU  
Broj: 20 0 Rs 025155 13 Rs  
Cazin, 23.06.2014.godine

Općinski sud u Cazinu, sutkinja Rusmira Kudić, postupajući u pravnoj stvari tužiteljice [REDAKCIJA] iz Cazina, [REDAKCIJA] zastupana putem punomoćnika Abdagić Omera advokata iz Cazina, protiv tužene Općine Cazin zastupana po Općinskom pravobraniocu Rabiji Hamulić iz Cazina radi isplate neisplaćenih plata i drugih novčanih potraživanja, v.sp. 106.558,67 KM, dana 23.06.2014. godine donio je slijedeću:

### PRESUDU

Obavezuje se tužena platiti tužiteljici po osnovu neisplaćene plaća za period od 05.12.2007. do 24.05.2013. godine iznos od 59.938,10 KM sa zakonskim zateznim kamatama i to:

za XII mjesec 2007. godine iznos od 594,70 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.01.2008. godine do isplate;

za I mjesec 2008. godine iznos od 751,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.2008. godine do isplate;

za II mjesec 2008. godine iznos od 751,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.03.2008. godine do isplate;

za III mjesec 2008. godine iznos od 751,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.04.2008. godine do isplate;

za IV mjesec 2008. godine iznos od 751,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.05.2008. godine do isplate;

za V mjesec 2008. godine iznos od 751,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.06.2008. godine do isplate;

za VI mjesec 2008. godine iznos od 755,04 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.07.2008. godine do isplate;

za VII mjesec 2008. godine iznos od 755,04 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.08.2008. godine do isplate;

za VIII mjesec 2008. godine iznos od 755,04 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.09.2008. godine do isplate;

za IX mjesec 2008. godine iznos od 755,04 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.10.2008. godine do isplate;

za X mjesec 2008. godine iznos od 755,04 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.11.2008. godine do isplate;

za XI mjesec 2008. godine iznos od 755,04 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.12.2008. godine do isplate;



za XII mjesec 2008. godine iznos od 755,04 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.01.2009. godine do isplate;

za I mjesec 2009. godine iznos od 794,78 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.2009. godine do isplate;

za II mjesec 2009. godine iznos od 794,78 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.03.2009. godine do isplate;

za III mjesec 2009. godine iznos od 794,78 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.04.2009. godine do isplate;

za IV mjesec 2009. godine iznos od 794,78 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.05.2009. godine do isplate;

za V mjesec 2009. godine iznos od 794,78 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.06.2012. godine do isplate;

za VI mjesec 2009. godine iznos od 798,95 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.07.2009. godine do isplate;

za VII mjesec 2009. godine iznos od 798,95 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.08.2009. godine do isplate;

za VIII mjesec 2009. godine iznos od 798,95 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.09.2009. godine do isplate;

za IX mjesec 2009. godine iznos od 798,95 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.10.2009. godine do isplate;

za X mjesec 2009. godine iznos od 798,95 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.11.2009. godine do isplate;

za XI mjesec 2009. godine iznos od 798,95 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.12.2009. godine do isplate;

za XII mjesec 2009. godine iznos od 798,95 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.01.2010. godine do isplate;

za I mjesec 2010. godine iznos od 1.061,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.2010. godine do isplate;

za II mjesec 2010. godine iznos od 1.061,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.03.2010. godine do isplate;

za III mjesec 2010. godine iznos od 1.061,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.04.2010. godine do isplate;

za IV mjesec 2010. godine iznos od 1.060,63 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.05.2010. godine pa do isplate;

za V mjesec 2010. godine iznos od 1.060,63 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.06.2010. godine do isplate;

za VI mjesec 2010. godine iznos od 1.066,17 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.07.2010. godine do isplate;

za VII mjesec 2010. godine iznos od 1.075,26 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.08.2010. godine do isplate;

za VIII mjesec 2010. godine iznos od 1.075,26 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.09.2010. godine do isplate;

za IX mjesec 2010. godine iznos od 1.075,26 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.10.2010. godine do isplate;



za X mjesec 2010. godine iznos od 1.076,54 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.11.2010. godine do isplate;  
za XI mjesec 2010. godine iznos od 1.076,54 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.12.2010. godine do isplate;  
za XII mjesec 2010. godine iznos od 1.076,54 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.01.2011. godine do isplate;

za I mjesec 2011. godine iznos od 1.076,54 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.2011. godine do isplate;  
za II mjesec 2011. godine iznos od 1.101,12 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.03.2011. godine do isplate;  
za III mjesec 2011. godine iznos od 1.088,84 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.04.2011. godine do isplate;  
za IV mjesec 2011. godine iznos od 1.088,84 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.05.2011. godine do isplate;  
za V mjesec 2011. godine iznos od 1.080,54 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.06.2011. godine do isplate;  
za VI mjesec 2011. godine iznos od 1.090,32 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.07.2011. godine do isplate;  
za VII mjesec 2011. godine iznos od 1.090,32 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.08.2011. godine do isplate;  
za VIII mjesec 2011. godine iznos od 1.116,15 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.09.2011. godine do isplate;  
za IX mjesec 2011. godine iznos od 1.103,23 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.10.2011. godine do isplate;  
za X mjesec 2011. godine iznos od 1.103,23 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.11.2011. godine do isplate;  
za XI mjesec 2011. godine iznos od 1.104,21 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.12.2011. godine do isplate;  
za XII mjesec 2011. godine iznos od 1.103,73 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.01.2012. godine do isplate;

za I mjesec 2012. godine iznos od 958,65 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.2012. godine do isplate;  
za II mjesec 2012. godine iznos od 958,65 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.03.2012. godine do isplate;  
za III mjesec 2012. godine iznos od 958,65 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.04.2012. godine do isplate;  
za IV mjesec 2012. godine iznos od 801,61 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.05.2012. godine do isplate;  
za V mjesec 2012. godine iznos od 801,61 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.06.2012. godine do isplate;  
za VI mjesec 2012. godine iznos od 805,74 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.07.2012. godine do isplate;  
za VII mjesec 2012. godine iznos od 805,74 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.08.2012. godine do isplate;



za VIII mjesec 2012. godine iznos od 805,74 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.09.2012. godine do isplate;  
za IX mjesec 2012. godine iznos od 805,74 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.10.2012. godine do isplate;  
za X mjesec 2012. godine iznos od 805,74 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.11.2012. godine do isplate;  
za XI mjesec 2012. godine iznos od 805,74 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.12.2012. godine do isplate;  
za XII mjesec 2012. godine iznos od 805,74 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.01.2013. godine do isplate;

za I mjesec 2013. godine iznos od 844,11 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.2013. godine do isplate;  
za II mjesec 2013. godine iznos od 993,38 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.03.2013. godine do isplate;  
za III mjesec 2013. godine iznos od 993,38 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.04.2013. godine do isplate;  
za IV mjesec 2013. godine iznos od 1.040,69 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.05.2013. godine do isplate;  
za V mjesec 2013. godine iznos od 772,12 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.06.2013. godine do isplate sve u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.”

Tuženik je dužan platiti u ime tužiteljice [REDACTED] doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje Federalnom zavodu penzijskog i invalidskog osiguranja za dospjele obračunate, a mjesečne neisplaćene plaće u periodu od 05.12.2007. godine do 24.05.2013. godine u ukupnom iznosu od 19.979,36 KM sve u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Obavezuje se tužena naknaditi tužiteljici troškove ovog parničnog postupka 6.215,56 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude

#### **Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužiteljice za isplatu**

Po osnovu neisplaćene razlike naknade za ishranu u toku rada (toplog obroka) za period od 05.12.2007. do 24.05.2013. godine iznos od 21.288,01 KM sa zakonskim zateznim kamata i to:

za XII mjesec 2007. godine iznos od 256,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.01.2008. godine do isplate;

za I mjesec 2008. godine iznos od 288,75 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.2008. godine do isplate;



Tužiteljica smatra da joj je nezakonito prestao radni odnos i upravo zbog toga tvrdi da je tuženik dužan joj platiti sve ove vidove naknade iz radnog odnosa kako je to navedeno u preinaci ove presude.

Dok tužena u toku postupka tvrdi da je ovakvu tužbu za naknadu štete tužiteljica je mogla podnijeti sudu 2007.godine kada je i postala prekobrojna istovremeno sa tužbom koju je podnijela sudu za poništenje rješenja o prekobrojnosti ili u roku od 3 godine, a kako to nije učinila propustila podnijeti tužbu u zakonski predviđenom roku, stoga nema ni pravo na novčano potraživanje. Ističe prigovr zastare potraživanja u skladu sa čl. 376 st 1. i 2. Također u tužbi koju je tužiteljica podnijela sudu za poništenje rješenje zbog prekobrojnosti ista u tužbi nije tražila uspostavu radnog odnosa što znači čim nema uspostave radnog odnosa nema prava ni na novčana potraživanja niti na doprinose za penzijsko-invalidsko osiguranje kao niti na radni staž. Što se tiče regresa on prati aktivan rad tj. donošenje rješenja o korištenju godišnjeg odmora pa pošto nema ispunjenog tog uslova nema ni pravo naknade za regres. Isto tako naknada za ishranu u toku radnog vremena (topli obrok) ne može se obračunavati budući da se navedena naknada isplaćuje prema radnom danu provedenom na poslu. Kako nema ispunjenog tog uslova nema ni prava na topli obrok. Tužiteljica na ime neisplaćene jubilarne nagrade za 25 godina neprekidnog rada kod tužene potražuje iznos od 1.500,00 KM. Kada je u pitanju jubilarna nagrada Kolektivnim ugovorom državnih službenika i namještenika u organima državne službe, sudskoj vlasti i javnim ustanovama u F BiH (Sl. novine F BiH 23/00 i 50/00) je definisano da se ova naknada isplaćuje u skladu sa materijalnim mogućnostima isplatioca te ovu naknadu jedinstveni općinski organ uprave nije dužan iplatiti.

Na glavnoj raspravi pročitane su isprave: Kopija radne knjižice za tužiteljicu Presuda ovog suda broj: P 07-000143 od 22.08.2008.godine, Presuda Kantonalnog suda Bihać broj: Rs 002555 08 Rsž od 19.04.2013.godine, Rješenje od 22.05.2013.godine, Rješenje o isplati otpremnine broj 01/N-34-4753/07 od 14.11.2007.godine, zuplatnica na ime tužiteljice na iznos od 8.193,60 KM od 14.11.2007.godine, izveden je dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dipl. eec. Jušić Besimi.

Shodno odredbi člana 8 ZPP-a, cijeneći izvedene dokaze svaki zasebno i u međusobnoj vezi te u vezi s navodima parničnih stranaka odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Presuda ovog suda broj: P 07 -000143 od 22.08.2008.godine, Presuda Kantonalnog suda Bihać broj: Rs 002555 08 Rsž od 19.04.2013.godine poništena su kao nezakonita rješenja Općine Cazin br. 01/N-34-3851/06 od 13.12.2006. godine kojim je tužiteljica proglašena prekobrojnim namještenikom i rješenje Odbora državne službe za žalbe br. 01-34-1466/06 od 16.03.2007. godine kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena na rješenje o prekobrojnosti i poništeno je rješenje Općine Cazin o prestanku radnog odnosa tužiteljice zbog prekobrojnosti br. 01/N-34-1522/07 od 09.03.2007. godine i rješenje Odbora državne službe za žalbe br. 01-34-673/07 od 31.10.2007. godine kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja o prestanku radnog odnosa te je presudom naloženo općini Cazin da tužiteljicu vrati na posao na radno mjesto na kojem je radila prije donošenja rješenja o prestanku radnog odnosa.

Rješenjem Općinskog načelnika Cazin br. 01/N-34-2347/13 od 22.05.2013. godine tužiteljica je vraćena u radni odnos kod tužene, počev od 24.05.2013. godine na poslove višeg referenta matičnog-mjesnog ureda matičar Cazin. Rješenjem Općinskog načelnika br.



01/N-34-4753/07 od 14.11.2007. godine utvrđeno je pravo tužiteljice na otpremninu zbog prestanka radnog odnosa zbog prekobrojnosti, u iznosu od 8.193,600 KM i naloženo je nadležnoj službi da ovaj iznos otpremnine isplati odmah tužiteljici, a što je isplaćeno dana 23.11.2007.godine.

Na osnovu naprijed navedenih dokaza utvrđeno je da je tužiteljici nezakonito prestao radni odnos, da zbog nezakonitog prestanka radnog odnosa nije bila u radnom odnosu kod tuženika.

Tako da tužiteljica svoj zahtjev za isplatu temelji na činjenici nezakonitog otkaza za vrijeme za koje nije radila tj. za utuženi period 05.12. 07. godine do 24.05.2013. godine a sve temeljeme odredbe člana 96. stav 2. tačka 2. Zakona o radu, koji propisuje da zbog nezakonitog otkaza je priznato pravo na naknadu plaće u visini plaće koju bi ostvarila da je radila i naknadu štete.

U ovoj pravnoj stvari obzirom na istaknuti prigovor zastare valjalo je isti naprije raspraviti.

Naime, tužiteljici je nezakonito prestao radni odnos a to je utvrđeno pravosnažnom sudskom presudom. Danom donošenja pravosnažne sudske presude počinje teći rok prigovor zastare. Prema tome tužiteljici pripada pravo da od pravosnažnosti sudske presude o nezakonitim odlukama tuženika kojima je prestao radni odnos tužiteljici, da traži isplatu onih vidova koji su označeni u tužbi i tužbenom zahtjevu i to pravo ima da traži od pravosnažnosti presude pa za period od tri godine. Tako da je neosnovan je prigovor zastare jer u slučaju nezakonitog otkaza zastarijevanje potraživanja naknade plaće ne počinje teći prije pravosnažnog okončanja postupka radi poništenja odluke o prestanku radnog odnosa. U konkretnom slučaju postupak u kojem je presudom poništena odluka o prestanku radnog odnosa pravosnažno je okončan dana 19.04.2013. godine, a kako je tužba podnešena dana 11.06.2013. godine dakle blagovremno tako da nije nije protekao rok od 3 godine zastara potraživanja iz radnog odnosa.

Neosnovan je prigovor tužene da tužiteljica nema pravo ni na novčana potraživanja niti na doprinose za penzijsko-invalidsko osiguranje obzirom da u tužbi koju je tužiteljica podnijela sudu za poništenje rješenje zbog prekobrojnosti ista u tužbi nije tražila uspostavu radnog odnosa obzirom da iz razloga jer tužiteljica prema gore citiranoj zakonkoj odredbi ima pravo na naknadu plaće zbog nezakonitog otkaza u visini plaće koju bi ostvarila da je radila pa tako i pravo na uplatu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, a sve obzirom što je pravosnažnom presudom tuža obavezan da vrati tužiteljicu u radni odnos i na isto radno mjesto na kojem je radila prije nezakonitog otkaza.

Tužiteljica između ostalog potražuje isplatu plaća koje bi tužiteljica ostvarila da je radila a koja je utvrđena finansijskim vještačenjem od strane vještaka ekonomske struke Besime Jušić iz Cazina.

Uvidom u finansijsku dokumentaciju tuženika izvršen je obračun visine plaća za tužiteljicu koju bi primila da je radila za period od 05.12.2007 godine do 24.05.2013.godine zajedno sa minulim radom i to za radno mjesto matičar. Visinu osnovne plaće radnog mjesta dostavljača je utvrđena i to množenjem osnovice i koeficijenta koji su se prema evidenciji tuženika o obračunu plaća za navedeno radno mjesto primjenjivali u periodu utuženom periodu, a zatim je osnovna plaća uvećana po osnovu penzijskog staža tužiteljice u visini 0,6% za svaku navršenu godinu penzijskog staža, a najviše 20% pa je tako osnovna plaća radnog mjesta matičara u utuženom periodu uvećana za penzijski staž tužiteljice i predstavlja plaću



koju bi tužiteljica primila da je radila u utuženom periodu. Tužiteljica je na dan nezakonitog prestanka radnog odnosa tj. na dan 05.12.2007. godine navršila 23 godina, 5 mjeseci i 22 dana penzijskog staža.

Tako da je finansijskim vještačenjem je utvrđeno da je za utuženi period osnovna plaća za radno mjesto matičara iznosi 51.896,47 KM u koju je većanje po osnovu penzijsko staža tužiteljice iznosi 8.041,63 KM pa je ukupni iznos plaće koju bi tužiteljica primila da je radila u utuženom periodu 59.938,10 KM i taj tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

Sud prihvata nalaz i mišljenje finansijskog vještaka kojem partične stranke nisu prigovorile, kao nepristran i stručan, potpun i jasan na što ukazuje i činjenica da stranke nisu prigovorile nalazu, a sačinjen je na osnovu finansijske dokumentacije tuženika.

Tužena pored glavnice duuguje tužiteljici i zateznu kamatu u smislu odredbe člana 277 stav 1 Zakona o obveznim odnosima. Prema stanovištu Ustavnog suda Bosne i Hercegovine (Odluka u predmetu broj AP 1431/07 objavljena u Sl. novinama F BiH br. 69/09 od 02.11.2009. godine) plaće kao i ostala novčana potraživanja iz radnog odnosa dospijevaju tačno određenog datuma te od tog dana poslodavac pada u zakašnjenje i plaća zakonsku zateznu kamatu zbog neizvršenja novčane obaveze; tako da je osnovan zahtjev za isplatu zatezne kamate obračunate na mjesečne iznose plaće počev od 01. dana u mjesecu za plaću iz prethodnog mjeseca.

Neosnovan je prigovor zastare i u odnosu na zahtjev za uplatu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje jer se na ove obaveze ne može primijeniti zastarni rok iz člana 106 Zakona o radu jer se ne radi o potraživanjima koji podliježu zastarjelosti. Osnovan je zahtjev za uplatu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje za period od 05.12.2007. godine do 24.05.2013. godine iz slijedećih razloga:

U ovom periodu tužiteljica nije radila krivnjom tuženika zbog nezakonitog otkaza, nije primala plaću pa joj tuženik nije uplatio ni doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje.

Naprijed navedenom pravosnažnom presudom ovog suda naloženo je tuženiku da tužiteljicu vrati na posao na njeno radno mjesto na kojem je radila prije donošenja nezakonitih rješenja o otkazu pa tužiteljica za utuženi period ima pravo na plaću koju bi ostvarila da je radila i prema odredbi člana 8 stav 1 tačka 1 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju (Sl. novine F BiH br. 29/98) ima pravo na obavezno penzijsko i invalidsko osiguranje.

Prema odredbi člana 4 Zakon o doprinosima (Sl. novine F BiH br. 35/98, 16/01, 37/01, 16/02, 17/06, 14/08 u daljem tekstu: Zakon o doprinosima) doprinosi za penzijsko i invalidsko osiguranje su obavezni doprinosi. Odredbom člana 6 i 7 istog Zakona, propisano je da osnovica doprinosa je plaća i naknada plaće odnosno svaki oblik isplate koji je na osnovu radnog odnosa poslodavac isplatio ili je bio dužan isplatiti zaposleniku prema odredbama Zakona o radu, kolektivnom ugovoru ili drugim propisima iz oblasti rada, a osnovica za obračun doprinosa ne može biti niža od najniže plaće utvrđene Općim kolektivnim ugovorom.

Kako je tužena kao poslodavac za navedeni period bila dužna tužiteljici isplatiti plaću, prema odredbi člana 11 Zakona o doprinosima, dužna je obračunati i uplatiti doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje. Prema odredbi člana 7 Zakona o doprinosima osnovica za obračun doprinosa je iznos koji je isplatio plaće bio dužan isplatiti zaposleniku prema odredbama Zakona o radu, kolektivnom ugovoru ili drugim propisima iz oblasti rada. U ovom slučaju to je visina plaće koju bi tužiteljica ostvarila da je radila na poslovima matičara.



Financijskim vještačenjem su obračunati doprinosi na iznos plaće koji bi tužiteljica ostvarila da je radila. Tako je utvrđeno da neplaćeni doprinosi obračunati na neisplaćeni iznos plaće za period od 05.12.2007. godine do 24.05.2013. godine iznose ukupno 19.979,36 KM koji iznos je dužna uplatiti tuženik Federalnom zavodu penzijskog i invalidskog osiguranja u ime tužiteljice.

U odnosu na preostali dio zahtjeva kojim je tražena isplata toplog obroka u iznosu od 21.288,01 KM i regres za 2008., 2009., 2010., 2011. i 2012. godinu u iznosu od 3.965,83 KM. i isplatu jubilarne nagrade za 25 godina neprekidnog rada kod tužene za iznos od 1.387,37 KM; sud nalazi da su ovi zahtjevi neosnovani obzirom da tužiteljica u ovom periodu nije radila. Naime naknada na ime toplog obroka je vezana za faktički aktivan rad. Kako tužiteljica nije radila, ne pripada joj pravo na ovaj vid naknade iz radnog odnosa isto tako pravo na regres uvjetovano korištenjem godišnjeg odmora pa kako tužiteljica u utuženom periodu nije koristila godišnji odmor jer nije ni radila, nema pravo na regres. Isto tako nema pravo na isplatu jubilarne nagrade obzirom da nema 25 neprekidnog rada kod tužene, a upravo ovaj kontinuitet u radu je pretpostavka za isplatu ovog vida naknade koja se priznaje i utvrđuje rješenjima tužene koja su osnov za isplatu.

Odluku o parničnim troškovima sud je donio temeljem uspjeha stranaka u sporu. Tužiteljica je u parnici uspjela sa 75,00 % pa je o troškovima odlučeno temeljem odredbe člana 386 stav 2 ZPP-a. Tužiteljici su priznati kao neophodni troškovi zastupanja po punomoćniku advokatu u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, Tako su priznati troškovi za sastav tužbe 822,00 KM i za zastupanje: na pripremnom ročištu dana 28.04.2014. godine 822,00 KM odnosno ukupno 2.671,50 KM. Priznat je PDV od 454,15 KM obzirom daje punomoćnik tužiteljice poreznik obveznik ovog poreza, pa ukupni troškovi zastupanja iznose 3.125,65 KM. Priznati su troškovi financijskog vještačenja u iznosu od 300,00 KM, troškovi sudske takse na tužbu 1.665,00 KM i presudu 3.196,76 KM pa ukupni troškovi tužiteljice iznose 8.287,41 KM. Tužiteljica ima pravo na naknadu troškova srazmjerno uspjehu u parnici pa je tužena dužna tužiteljici naknaditi troškove postupka u iznosu od 6.215,56 KM.

SUTKINJA  
Rusmira Kudić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Bihaću u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.