

# TRATADO SOBRE EL AMOR,

**Como lo entiende una persona horriblemente aburrida**

**Anatoly Protopopov**

**[protopop@hotmail.ru](mailto:protopop@hotmail.ru)**

**1996-1999**

(segunda redacción)

Traductores: Irina Italianskaya, Mikhail Linetsky y Pedro Victor Miegemolle.

*Todo lo real es razonable;*

*Todo lo razonable es real.*

*(G. Hegel)*

*La sabiduría real es el saber de las causas*

*(G. Galileo)*

## Sumario

1 Agradecimientos.....	3
2 Unas palabras sobre la etología humana.....	4
3 ¿De qué se trata?.....	6
4 ¿Y para qué, hablando con propiedad, multiplicarse?.....	8
5 Multiplicación vegetativa y proceso sexual.....	9
6 Sobre los hermafroditas y la evolución de los tipos de reproducción.....	10
7 Sobre las diferencias del sexo y selección sexual.....	11
8 Sobre la diversidad y el riesgo.....	14
9 Sobre la base de la estrategia matrimonial.....	16
10 Sobre nuestro “ego” primitivo.....	19
11 Sobre la jerarquía de la manada.....	22
12 Sobre la primatividad y cultura.....	27
13 Sobre príncipes y princesas.....	30
14 Sobre la lucha de los dos “egos”.....	34
15 Sobre el alcohol.....	37
16 Sobre la pedagogía y los niños ilegítimos.....	38
17 Sobre los maridos y amantes.....	40
18 ¿Entonces, de quién hay más?.....	42
19 Origen de la familia, prostitución y promiscuidad.....	43
20 Más sobre la elección.....	47
21 Qué tienen que hacer los hombres que no tienen suerte.....	50
22 Conclusiones prácticas para las mujeres solteras.....	56
23 Sobre el valor y la humillación.....	61
24 Sobre las ilusiones ópticas y selección contemplativa.....	63
25 Sobre la peculiaridad de la conducta.....	64
26 Sobre el egocentrismo.....	67
27 Esbozos etológicos.....	70
28 Sobre la agresividad y criminalidad.....	74
29 Sobre la religión, arte y propaganda.....	76
30 Referencias.....	77

# 1 Agradecimientos

Creo que es mi deber expresar mi profundo agradecimiento a todos los participantes del Club de discusiones, así como a todos los lectores que me han compartido sus comentarios por correspondencia privada. Sus opiniones, observaciones, comentarios y preguntas fueron, con mucho, la más importante de los fundamentos de las mejoras de la segunda edición. Quiero agradecer especialmente a Leonid Ivanov por su ayuda.

Quiero expresar mi especial gratitud a Irina Patseva, sin su ayuda moral este Tratado no habría podido ser editado.

## 2 Unas palabras sobre la etología humana

(Introducción escrita para la edición Bulgara en el año 2002)

La psicología tradicional, así como otras ciencias del ser humano, siempre estuvieron interesadas en la proporción de la parte biológica y no biológica en el comportamiento humano. En momentos distintos se ha considerado la influencia biológica o no biológica como la predominantemente significativa. En el siglo 19 y a principios del siglo 20 la opinión mas aceptada era la predominancia del componente biológico. Uno de los más notorios (aunque no el único) representantes de esta visión era Sigmund. Sin embargo, hablando constantemente de instintos (“libido” y “mórtido”) y su influencia sobre el ser humano, él nunca hizo ningún esfuerzo para estudiar su naturaleza física o génesis. No es de sorprender que sus conclusiones y descubrimientos no fueran muy convincentes, y fueran constantemente criticadas. Además, la eugenesia, basada en un paradigma similar, se desacreditó seriamente por los lazos con los regímenes despóticos que la usaban para el apoyo ideológico para llevar a cabo una política de violencia y persecución.

Es por eso que a desde los años 20 del siglo XX, el péndulo se movió en la dirección opuesta y, como es habitual en tales casos, sobrevoló el centro. Hasta hace poco reino el concepto de la predominancia del componente social en el comportamiento humano prevalecía por completo. Algunas veces llamado concepto de la “Tabula Rasa”, es decir; “Hoja en Blanco”. Este concepto sugiere que el ser hombre al nacer es como una hoja en blanco donde la sociedad y el ambiente escriben unas u otras reglas de conducta, y dependiendo de lo que se escriba será la persona. Sin embargo, a medida que pasó el tiempo la incapacidad de explicar con claridad y sin una interpretación forzada, toda la gama de reacciones de comportamiento humano dentro del alcance de este concepto se hizo cada vez más evidente. Al mismo tiempo, muchas de estas reacciones conductuales aparentemente inexplicables de un ser humano encuentran una explicación más o menos natural dentro del alcance de la hipótesis de la presencia de una poderosa capa de esquemas conductuales innatos en un ser humano.

Por eso ya a finales del siglo XX los extremos empezaron a eliminarse, y el punto de vista que el ser humano es un ser en gran parte biológico, que nace con una carga no despreciable de esquemas predeterminados de conducta empezó a tener un apoyo más y más amplio. Casi la contribución más determinante a esta visión fue hecha por una ciencia llamada ETOLOGÍA y otras disciplinas derivadas de ella. La etología estudia las bases instintivas del comportamiento de las criaturas vivas comparando el comportamiento de varias especies entre sí. Un ser humano para el etólogo es simplemente otro mamífero que tiene una un gran concepto de si mismo, pero que en realidad solo es una especie más que comparte los mismos derechos con todas las demás especies biológicas.

Comparando las conductas de los especímenes pertenecientes a las diversas especies zoológicas desde las más primitivas hasta las más complejas, los científicos descubren sorprendentes similitudes que son evidencias de principios de conducta comunes que relacionan a

todos los miembros de los dominios zoológicos, incluidos los humanos. Tales métodos de investigación son muy productivos y generalizados en otras ciencias. Por ejemplo, los astrónomos saben mucho más sobre la estructura interna del Sol que los geólogos sobre la estructura interna de la Tierra. Esto sucede porque hay muchas estrellas y todas son muy diferentes. Puede descubrirse muchas cosas comparándolos. Pero la Tierra es única y no hay con qué compararla. Lo mismo aplica para estudiar al hombre. Restringiéndolos a estudiarlo exclusivamente al él, corremos el riesgo de quedar muy limitados en nuestra comprensión.

Pero no es fácil estudiar la etología de los humanos. Además de las dificultades objetivas que surgen de la enorme influencia de la razón que enmascara y modifica muchas manifestaciones instintivas, los científicos chocan con el rechazo público del método etológico aplicado al ser humano. A muchos les parece inadmisibles e inclusive insultante el hecho de comparar la conducta humana con la animal. ¡Esto tiene su explicación etológica! Se trata de la acción del instinto del aislamiento etológico de las especies. El estudio detallado del cual sobrepasa el ámbito de este libro. El principio de este instinto se puede expresar con el lema: “Ama al próximo pero odia al ajeno”. “Ajenos” en nuestro caso son los monos. La hostilidad a los cuales se extiende a la tesis del parecido de nuestro comportamiento con su el suyo.

A pesar de que hasta el día de hoy todos los intentos de refutar (debido a la misma hostilidad) la teoría de Darwin, es firmemente aceptada irrevocablemente por la comunidad científica, y la mayoría de las personas educadas aceptan su descendencia de los simios, sin embargo, la idea de que uno u otro sentimiento proviene de un instinto de un simio, causa fuertes protestas entre muchas personas, la mayoría de las cuales no tiene explicación racional. Mientras tanto, la raíz de esta hostilidad radica en la falta de aceptación subconsciente de nuestra relación con los simios. Por favor, recuérdelo, queridos lectores.

¿Que mas puede contar un etólogo sobre el ser humano? Mucho! Puede contar cosas sobre la agresividad, sobre la naturaleza del poder, sobre la moralidad innata y las fuerzas motoras del nacionalismo e inclusive sobre las rarezas del amor. Y precisamente de las rarezas del amor vamos a hablar en este libro.

¿De qué se trata?

### 3 ¿De qué se trata?

*Pregunta a la radio de Armenia:*

*¿Qué anticonceptivo hay que utilizar?*

*Respuesta: Beba agua mineral.*

*Pregunta: ¿Cuándo, antes o después*

*Respuesta: En vez de.*

*(un chiste viejo)*

Desde mi punto de vista todos los intentos de la sociedad a ilustrar a los jóvenes en asuntos de sexo son extremadamente limitados.

Si bien los temas de las técnicas sexuales, la prevención del embarazo y las formas de evitar contraer enfermedades de transmisión sexual están ampliamente cubiertos, la elección de la pareja se habla de paso, sin sistema, con contradicciones y con argumentos subjetivos y especulativos. Hablar de técnicas sexuales es muy agradable, pero la mayoría de las tragedias en el campo de la sexualidad suceden no porque se hace COMO no se debe, sino porque se hace con QUIEN no se debe. De hecho, todos los consejos con respecto a la elección de pareja se reducen a aprender a base de errores y mantenerse alejado, lo que de ninguna manera puede garantizar que todo saldrá bien. Desde otro punto de vista, al llevar a cabo el consejo uno podría perder no una, sino muchas buenas oportunidades.

Durante toda la historia escrita de la civilización humana, ha sido ampliamente aceptado confiar en el amor a la hora de elegir pareja. Más aun, en las últimas décadas, el amor, como un conjuro, empezó a contraponerse a las pasiones momentáneas, considerándose una garantía de infalibilidad de la elección. Sin embargo, hasta ahora no se ha demostrado con precisión que esta confianza esté justificada. La diferencia entre el gran amor y la química momentánea es puramente cuantitativa, pero no cualitativa. Las sensaciones que surgen de amor se explican y se describen a todo color, pero la lógica básica de este evento se deja al margen o simplemente se niega, considerándolo sobrenatural. No hay necesidad de buscar un misterio donde no lo hay. En realidad, todas estas cosas irracionales del amor son racionales, lógicas y sabias a su manera. Para ver esta racionalidad, es necesario pasar del sistema de coordenadas de la sociedad civilizada al de la manada primitiva. A continuación, intentaré mostrar cómo hacerlo y probar la corrección de dicha transición. Para estar seguros, hablaremos sobre las bases instintivas del comportamiento conyugal de los seres humanos en términos de especies biológicas. No trataremos las relaciones sexuales. Tampoco nos interesa el SENTIMIENTO, es decir, las sensaciones que experimentan los amantes y los mecanismos fisiológicos que lo causan.

Estoy seguro de que el conocimiento de esta lógica no empobrecerá la percepción del amor como uno de los sentimientos más hermosos, como el conocimiento de la estructura de una flor, no impide que un botánico se deleite con su belleza y conocimiento de las reglas de armonía y diseño de instrumentos musicales no impide que un músico disfrute de una obra maestra.

¿De qué se trata?

Las bases instintivas del comportamiento conyugal del ser humano son estudiadas por la ciencia llamada ETOLOGÍA. Sin embargo, prácticamente no hay publicaciones populares sobre este tema y espero que este artículo contribuya de alguna manera a llenar ese vacío.

## 4 ¿Y para qué, hablando con propiedad, multiplicarse?

*Del quien viene a este mundo su tristeza es  
comprensible,  
Debe volver a la inexistencia otra vez...  
(Omar Khaiam)*

Durante la vida de cualquier ser vivo, su material genético se distorsiona gradualmente, los errores se acumulan en él y como resultado su viabilidad disminuye y finalmente muere. No examinaremos otras teorías de envejecimiento porque quedan fuera del ámbito de este artículo. El fenómeno de la reproducción de todos los seres conocidos radica en el hecho de que los descendientes obtienen genes prácticamente libres de estos errores acumulados. De lo contrario, los niños heredarían no solo las características del cuerpo sino también la edad. Y por tanto, la nueva generación se extinguiría rápidamente, o, probablemente, ni siquiera hubiera aparecido.

En resumen:

- La multiplicación es el método de limpiar el material genético de los fallos, es decir, es un método de “vivir eternamente”.

## 5 Multiplicación vegetativa y proceso sexual.

*La multiplicación es mejor hacerla por división  
(de la charla de dos amebas).*

La reproducción vegetativa es solo una división simple de las células, sin embargo, este proceso solo parece simple porque en realidad es muy complicado. El material genético no se duplica simplemente, sino que después de que las células se bifurcan, los cromosomas intercambian intrincadamente sus diferentes partes y como resultado de esto, los genes defectuosos se excluyen y no son enviados a las siguientes generaciones. Solo después de esto, la célula se divide en dos. Sin embargo, existe una probabilidad muy alta de que todos los genes en las espirales de un cromosoma resulten dañados y que sea imposible obtener uno sin daños.

Como forma de eliminar o disminuir significativamente esta probabilidad, la naturaleza llegó al proceso sexual. Su diferencia principal con respecto a la vegetativa es que dos conjuntos genéticos no idénticos de dos especímenes diferentes sin pares de genes dañados participan en intercambio. Además, es posible combinar características de diferentes padres y esto facilita la adaptación a las cambiantes condiciones ambientales.

Las ventajas del proceso sexual son costosas. El proceso vegetativo es más simple y fiable, es por eso que muchos seres todavía practican la reproducción de ambas formas. Normalmente se recurre al proceso sexual cuando se deterioran las condiciones de vida, cuando los errores en los genes se vuelven más frecuentes o hay mayor necesidad de cambiar algo en la vida. Cuando todo está bien, la división simple es el camino a seguir.

En resumen:

- Aunque es más complicado, el proceso sexual asegura una limpieza de más calidad de los genes durante el cambio generacional.
- También crea una mayor diversidad de propiedades y características en los especímenes y eso ofrece ventajas significativas para la adaptación a las condiciones ambientales en constante cambio.

## 6 Sobre los hermafroditas y la evolución de los tipos de reproducción.

*No multipliques la naturaleza sin necesidad  
(W. Okkam)*

En el proceso sexual deben participar dos especímenes diferentes, pero no se deduce de nada que deben ser de dos sexos DIFERENTES. ¡Los hermafroditas usan la reproducción sexual pero con un sólo sexo! Cada individuo hermafrodita tiene un conjunto completo de genitales y puede igualmente desempeñar el papel de macho o hembra y no es inusual que el espécimen lo haga simultáneamente. Por ejemplo, algunas especies de caracoles pueden copular en grandes grupos unidos en largas cintas o anillos.

El hermafroditismo no es tan malo. Es más fiable y simple que el de sexos diferentes. De hecho, si fuéramos normalmente hermafroditas, nuestra vida conyugal se habría vuelto más fácil y no necesariamente más pobre. Juzgue usted mismo, además de tener el doble de posibilidades de encontrar al pareja, habríamos simplificado los procedimientos de relacionarse y cortejar. Entonces, ¿por qué las criaturas unisexuales no dominan en la Tierra? Aquí empieza lo más interesante para nosotros...

La vida en la Tierra se apareció hace aproximadamente 3.500 millones de años y se reproducía vegetativamente al principio. El momento de "invención" de la reproducción sexual no es seguro, pero los primeros organismos celulares, que aparecieron hace unos 800 millones de años, usaron la reproducción sexual, al menos ocasionalmente. La mayoría de los organismos como caracoles, gusanos, etc., que sobrevivieron hasta nuestros días, eran en su mayoría hermafroditas, es decir, los seres unisexuales aparecieron mucho antes. Su predominio terminó en el período Silúrico (hace aproximadamente 400 millones de años). Junto con ellos, el predominio de la propagación unisexual llegó a su fin. Desde ese momento, domina la reproducción dioica porque tiene importantes ventajas. ¿Que ventajas?

Una de ellas es obvia. Algunos hermafroditas (no todos) tienen la posibilidad de copular consigo mismo, y a diferencia de los onanistas, tener descendencia.

Desde luego, un incesto tan extremo contradice el sentido de la propagación dioica y debe evitarse de alguna manera porque este tipo de reproducción "sexual" no es muy distinto de la vegetativa. Sin embargo, los hermafroditas practican la autocopulación muy pocas veces y en general por una razón muy poderosa, la ausencia de otro ser a su alcance. De lo contrario, se activan algunos mecanismos de seguridad que eliminan la autofecundación. Inicialmente, la especialización sexual es uno de esos mecanismos, aunque esto no ha sido suficiente para expulsar a los hermafroditas.

## 7 Sobre las diferencias del sexo y selección sexual.

*-¿Me quieres?*

*-¡Sí!*

*-¿Dónde andan estas abejas?..*

*(de la charla de dos flores)*

Desde cuando el viejo amigo Darwin, es habitual creer (parcialmente, en contra de su opinión) que la selección natural se basa en la muerte casual y espontánea de criaturas que no están lo suficientemente adaptadas a las condiciones de vida. Tal selección junto con la variabilidad se llamó la selección natural. Sin embargo, esta forma de selección es muy ineficiente. El hombre mismo actúa con mucha mayor eficiencia obteniendo nuevas razas de animales y plantas. Él logra resultados en unas pocas generaciones en lugar de en cientos de miles de años. La esencia de tal selección es elegir deliberadamente a los padres de las especies iniciales, que llevan las propiedades deseadas y no permitir la reproducción de otros seres sin tales propiedades. En realidad, no hay necesidad de matar a los perdedores. ¡Qué humanidad! Además, aún queda la oportunidad de corregir el "error de juicio" si se produce.

Obviamente, el uso de los mismos métodos de selección por la propia naturaleza puede acelerar el ritmo de la evolución y, por lo tanto, mejorar la capacidad de la especie para adaptarse a las cambiantes condiciones ambientales. Sin embargo, ¿cómo puede la naturaleza implementar esto en la realidad? Necesita tener algún tipo de juez, tomando las decisiones de quién se lo merece y quién no. La forma más fácil es aplicar la hipótesis de la existencia de Dios, pero esta es una forma de evitar la respuesta. Es aceptable que este juez no sea sólo uno. Lo más importante es que todos deberían juzgar más o menos por las mismas leyes.

Hay muchos jueces y se los llama "hembras". Ellas emiten el veredicto sobre qué macho tendrá descendientes y el que no. Es por eso que esa selección se llama sexual. Es sabido que el mismo Darwin prestó gran atención a la selección sexual, pero no tuvo mucha repercusión en la comunidad científica.

¿Puede haber una selección sexual entre hermafroditas? Imaginemos un ser unisexual al que hay que desechar como semental. Todos le rehúsan, pero este encontrará a otro desgraciado, y... encontrarán el modo de ponerse de acuerdo. En el mundo de los sexos diferentes, un macho rehusado no puede ayudar a otro a traer descendencia, y no hay hembras rehusadas en el mundo animal porque un macho puede aparearse con muchas hembras. Y generalmente todavía está lejos del límite de su productividad fertilizante. Teniendo en cuenta que el número de machos en la población generalmente es igual al número de hembras, los potenciales de fecundación masculina son extremadamente abundantes y significa que las hembras siempre tienen opciones más o menos amplias de una encontrar pareja de apareamiento. Esta opción puede estar disimulada u oculta, pero, no obstante, siempre existe.

La exclusión de las hembras con el mismo objetivo de selección del proceso de reproducción es demasiado arriesgado porque sus hijos no nacidos no pueden ser paridos por otra hembra. Una hembra da a luz por sí misma a tantos descendientes como pueda y simplemente no puede sustituir físicamente a otra. ¡Un macho es otra cosa! Todos los hijos no concebidos por un macho en particular serán concebidos por otro gustosamente (¿quién lo rechazaría...?)

Así es exactamente como sucede en la realidad. El 1/6 de los machos de focas fertilizan a 5/6 de las hembras, los demás deben hacer como si la cosa no va con ellos... ¡Se conocen desproporciones aún más extremas entre los leones marinos donde el 4% de los machos se aparean con el 88% de las hembras! Esto es típico de todos los animales gregarios.

Entre las hembras de las especies que viven en pareja, especialmente las aves, es muy común fertilizar a la hembra antes de formar pareja (familia), a veces después de su formación, pero por otro macho, muchas veces delante del “marido legal”. En otras palabras, la pareja se forma para hacer las tareas del hogar, pero la fertilización a menudo se produce absolutamente según las leyes de la manada. Además, como regla general, nacen más machos que hembras (¡tanto más cuanto peor vive la especie!). Todo esto deja un espacio para la elección inclusive entre las especies que viven estrictamente en parejas.

Las plantas, aunque sea dioicas, en la práctica son incapaces de realizar tal selección, por eso la diferencia total de los sexos (dioicismo) en el mundo vegetal no se hizo la reinante, y se conserva, seguramente, como un método de prevenir la autofecundación.

Por lo tanto, la diferenciación de sexo asume alguna forma explícita o implícita de poliginia copulativa, pero

---

**principio fundamental de la propagación dioica es el principio de irremplazabilidad de la hembra.**

---

Para agilizar y encauzar la selección, alguna parte de los machos en principio fértiles será excluida del proceso de multiplicación con el consiguiente aumento de la parte para los demás.

Del principio de la irremplazabilidad de la hembra surgen las diferencias fundamentales entre el comportamiento de machos y hembras. Como las hembras tienen un valor mucho mayor para la población y los machos nacen en números significativamente más altos que los necesarios para mantener la reproducción de las muestras, su valor personal para la especie es mucho menor. Esta circunstancia se fija en los instintos que hacen que las mujeres sean más cuidadosas, eviten los riesgos, se cuiden a sí mismas y exijan el cuidado de las personas que las rodean.

Por ejemplo, está en línea con este instinto que las mujeres son más egocéntricas y confían más en la intuición y los sentimientos que en la lógica. La intuición y los sentimientos se basan en la experiencia práctica, incluida la experiencia de una especie completa, por lo que se prueban con la práctica y se consideran más fiables. Después volveremos varias veces a este tema, y al final la veremos en detalle.

Sobre las diferencias del sexo y selección sexual.

En resumen:

- La propagación dioica proporciona un ritmo mucho más rápido de evolución natural al establecer una selección sexual efectiva en la que una parte de los hombres se rechaza a propósito.

## 8 Sobre la diversidad y el riesgo

*Sin los nacidos para arrastrarse – no pueden volar*

*(Se atribuye a M. Gorkiy)*

Si todos los individuos de una especie son iguales, como las tuercas en una línea de producción, entonces todo el ajeteo con la selección sexual no tendría ningún sentido. Para que la selección tenga sentido, tiene que haber una debida variedad de especímenes. Tras cientos y miles de generaciones es posible formar características y cualidades óptimas, que aseguren el mayor grado de supervivencia de cada individuo y también de la especie, pero...

Sucede, las condiciones que afectan la existencia misma de las especies no son permanentes, y la dirección de los cambios futuros es totalmente impredecible por naturaleza, a pesar de su supuesta sabiduría. Es por eso que se necesitan especímenes con características y propiedades no óptimas, innecesarias y hasta quizá dañinas para las condiciones actuales. Si las condiciones cambian, algunas de estas características y propiedades pueden ser extremadamente útiles. Al dar a luz a tales criaturas, la naturaleza definitivamente toma un riesgo: actualmente son menos viables, pero es necesario correr un riesgo ya que "quien no arriesga no gana". La naturaleza no conoce otra forma de "predecir el futuro" salvo por prueba y error, a pesar de lo que se le atribuya.

¿Hay alguna otra manera de minimizar las consecuencias no deseadas de tal riesgo? ¿Cómo hacer que las consecuencias de tales experimentos caóticos (en su mayoría errores) sean menos amenazantes para la viabilidad de toda la especie?

¡Elemental! Si es posible, las hembras no deberían desviarse del modelo óptimo, los machos, en cambio, deberían convertirse en objeto de experimentos, ya que los machos inadecuados pueden ser fácilmente excluidos del proceso reproductivo sin peligro de disminuir el número de hijos en una población completa. Por otro lado, solo unos pocos machos sobresalientes pueden engendrar a todos los niños en una población.

Se observó que la proporción de machos recién nacidos y hembras recién nacidas depende en gran medida de las condiciones de vida de la especie. En condiciones desfavorables, la proporción de machos recién nacidos aumenta, por lo tanto, la variedad aumenta, la selección se acelera y se endurece, lo que a su vez conduce a una adaptación más rápida a las nuevas condiciones. En condiciones favorables, la proporción de las hembras recién nacidas aumenta y eso crea posibilidades de proliferación más rápida para la especie.

En resumen:

- Para aumentar la efectividad de la selección sexual, los machos, como objetos de la selección, deben tener más diversidad de propiedades y cualidades, hasta tal punto que

## Sobre la diversidad y el riesgo

algunos individuos claramente no sean óptimos, para cubrir un espectro lo más amplio posible de las eventuales necesidades de la especie.

- Esta diversidad, debido a la imposibilidad para la evolución de predecir el futuro, solo puede ser aleatoria.
- Por otro lado, las hembras no necesitan ser extremadamente diversas porque es demasiado arriesgado, y las ventajas de tal diversidad no serán tales debido al pequeño número de descendientes de cada una.

## 9 Sobre la base de la estrategia matrimonial

*Una conferencia en la facultad de veterinaria:*

*Profesor: “Un buen semental de toro debe realizar hasta doce copulaciones al día...”.*

*Una voz femenina de la primera fila: “¿Cuántas?”*

*Profesor: Hasta doce copulaciones.*

*Una voz femenina de la primera fila:*

*“Repítalo más alto para la fila de atrás”*

*Voz masculina de la fila de atrás:*

*“Perdone, ¿el toro debe realizar estas copulaciones con una vaca o con doce?”*

*Profesor: ¡Claro que con doce vacas!*

*Voz masculina de la fila de atrás: “Repítelo más alto para la primera fila”*

*(un viejo chiste de estudiantes)*

¿Por qué no pueden las mujeres y los hombres encontrarse mutuamente aunque están tan ansiosos por hacerlo? Eso es así porque hacen una búsqueda basada en diferentes criterios dado que persiguen las diferentes metas en su afán. Además, este interés mutuo no es incondicionalmente amigable y se asemeja al comportamiento de las personas en el mercado. El vendedor y el comprador están ansiosos por encontrarse y llegar a un acuerdo también, pero cada uno de ellos hace todo lo posible para obtener el máximo beneficio del trato, frecuentemente sin considerar las posibles pérdidas de la contraparte. La naturaleza, por desgracia, está desprovista de sentimientos ...

Como se ha mencionado anteriormente, el principio de la separación de sexo supone que un pequeño grupo de machos fertiliza una parte desproporcionadamente grande de hembras obligando a la mayoría de la población masculina a fingirse unos solteros empedernidos. Dicha estrategia permite adoptar rápidamente características y propiedades nuevas y útiles en descendientes y salva a las mujeres de la reproducción de genes inútiles.

Para lograr esto, machos y hembras deben tener un comportamiento significativamente diferente en la búsqueda de sus parejas nupciales.

Cada macho debe estar ansioso por cambiar de hembra con la mayor frecuencia posible, considerándose a sí mismo como el portador de genes únicos útiles. Imaginemos que un hombre de alguna manera tiene un gen con inmunidad, digamos, para el SIDA. ¡Es extremadamente necesario diseminar este gen entre la población! Pero él es un sinvergüenza fiel a una sola mujer. ¿Cuántos niños pueden nacer por una mujer? OK, 10, máximo 20 y de acuerdo con las reglas genéticas, solo la mitad de ellos heredará este gen. ¡Esto es un crimen contra la especie! Sin embargo, si uno intenta comportarse como un sultán, puede engendrar posiblemente 1000 o incluso hasta 2000

niños. Esto ya es otra cosa... Por esto, la opinión pública trata la infidelidad masculina de manera bastante indulgente ya que hay una razón para ello. Este es un programa instintivo y, por así decirlo, es muy sensato desde el punto de vista biológico. El macho no debe limitar su expansión sexual. Para eso están las hembras.

Por lo tanto, el objetivo instintivo del comportamiento conyugal masculino es

---

**Más cuerpos femeninos, bonitos y diferentes.**

---

¿Y qué pasa si una hembra tiene tal único gen? ¿Cuál debería ser su comportamiento para no hundir este gen en el olvido, sino transferirlo a las generaciones futuras? En general, también es posible aumentar el número de niños pero... ¿El cambio frecuente de machos ayudará a la hembra a aumentar el número de hijos? ¡Absolutamente no, y además eso podría disminuir significativamente la calidad de los niños! Es por eso que la opinión pública trata la infidelidad de las mujeres con más dureza. ¡Una mujer sin escrúpulos en sus parejas sexuales no se ocupa de sus futuros hijos! Si un hombre que transfiere sus genes engendró un hijo con una mujer inadecuada, no perdió nada. Él puede repetir lo mismo literalmente al día siguiente con una mujer mejor. Pero una mujer fecundada por un hombre inadecuado no puede corregir su fallo tan pronto (la naturaleza no conoce el aborto). Además, el número de tales intentos es muy limitado. Para traspasar sus genes en descendientes de manera más fiable, la mujer debería fortalecer la severidad de la selección para los candidatos, a fin de no mezclar sus propios genes, supuestamente únicos, con otros genes masculinos no aptos. Sin embargo, ella debe ser atractiva para todos los hombres a fin de tener la posibilidad de elegir. Cuantos más hombres se sienten atraídos por ella, más capacidad de elección tiene. El caso ideal es hacer que todos los hombres se enamoren de ella, pero admitir solo uno, o tal vez, ninguno en absoluto. La cópula en sí misma es un efecto secundario casi incidental del proceso de seducción.

Por tanto, el objetivo instintivo del comportamiento conyugal femenino es

---

**Más corazones de hombres, agradables y diferentes.**

---

Después de capturar el corazón de un hombre, una mujer puede perder cualquier interés activo en él, manteniéndolo para su colección, mientras que seduce a los demás.

Es necesario señalar que solo hemos visto las diferencias en las estrategias conyugales. A continuación, veremos los factores instintivos que fundamentan dichas estrategias.

En resumen:

- Para implementar las ventajas de la selección sexual, los machos deberían estar dispuestos a aparearse tanto como sea posible. Son los luchadores por CANTIDAD de descendientes porque sus potenciales de apareamiento cualitativos son prácticamente ilimitados.
- Para lograr el mismo objetivo, las hembras que tienen un potencial de maternidad limitado están ansiosas por obtener la mejor CALIDAD de la descendencia. Debido a este hecho, solo las hembras son los sujetos seleccionadores y están interesadas en la ampliación

Sobre la base de la estrategia matrimonial

máxima del grupo de pretendientes a fin de facilitar la elección de uno con las mejores cualidades, al tiempo que descarta a todos los demás.

## 10 Sobre nuestro "ego" primitivo.

*En mi hay dos "yo", dos polos de un planeta  
Dos personas diferentes, dos enemigos,  
Cuando uno quiere ir al ballet,  
Otro va directamente a las carreras...  
(V. Visotckiy)*

Es bien sabido que el hombre pertenece a la especie de HOMO SAPIENS del grupo de los primates. La relación con otros primates está determinada por una mayor o menor similitud de material genético, que se expresa externamente en la semejanza de nuestra constitución física. Por ejemplo, los genes del hombre y un chimpancé se parecen entre sí en más del 95%. Sin embargo, los atributos específicos de la especie no son solo las características físicas, sino también los comportamientos y hábitos (métodos de caza, rituales matrimoniales, etc.).

Como todos los atributos específicos de especie están codificados y pasados solo por herencia (¡por eso son específicos de cada especie!), El comportamiento de la especie también se hereda. Por ejemplo, la capacidad de los perros de caza para hacer la muestra se transmite por herencia y está especialmente vinculada a las razas de caza. Otro ejemplo de un reflejo instintivamente condicionado es bajar los ojos como un reconocimiento de sumisión a otro. Esto es típico de los primates, incluidos los humanos. En la misma situación, los perros bajan sus colas. Este tipo de comportamiento heredado se denomina comúnmente "instintivo" y sus aspectos separados se denominan "instintos". Existe un término "modelo de comportamiento inherente" que denota tales programas de comportamiento instintivo. Un acto tan interesante para nuestro tema como un beso es parte del ritual congénito conyugal de los primates, que se deriva del ritual de la alimentación.

¿Hasta qué punto está todo esto relacionado con los seres humanos? El hombre tiene una mente, y tiene leyes, las cuales hacen que seguir los instintos no sea obligatorio. Sin embargo, el hombre evolucionó a un ser moderno y se volvió verdaderamente racional hace solo 30-40 miles de años, y nuestra época histórica tiene solo 5 - 7 miles de años. No obstante, la evolución de los primates comenzó aproximadamente en el período terciario, hace 20 - 30 millones de años y los instintos tan importantes como la obediencia a la jerarquía animal han existido casi por el mismo tiempo que la vida misma.

Sin duda, durante esos cortos períodos evolutivos, los instintos no pueden desvanecerse. Se forman lentamente y gradualmente por la evolución y, como atributos morfológicos, desaparecen tan lentamente como se acumulan. Los instintos no preguntan si un hombre puede vivir sin ellos. Ellos simplemente están actuando cuando lo encuentran necesario. Irrazonable e inexplicable desde un punto de vista racional, la motivación instintiva es muy lógica y explicable en un sistema de coordenadas primitivo, y fue conveniente en los tiempos primitivos. Pero en las situaciones contemporáneas, el comportamiento causado por los instintos no siempre es adecuado y con frecuencia nos desconcierta cómo el amor puede ser tan ciego y cruel...

Los instintos del mono vivirán dentro de nosotros durante el tiempo que pertenezcamos a un grupo de primates porque están codificados en la memoria genética. Si la humanidad logra deshacerse de algunos instintos importantes de los monos y fija esos los cambios en los genes, entonces el hombre pertenecerá a otra especie y probablemente estará separado de los primates. El desarrollo de la humanidad exigió otras formas de matrimonio distintos del de la manada primitiva, pero los instintos no desaparecen de la subconsciencia tan fácilmente y siguen funcionando, incluso si su momento pasó hace mucho tiempo.

¡La mente individual no puede cambiar sus propios programas instintivos de ninguna manera y, además, no sabe sobre su existencia! Solo puede desobedecerlos puntualmente, pero la próxima ocasión el instinto querrá hacer lo mismo nuevamente. El nivel más bajo de subconsciencia: los instintos, llevan a cabo los programas disponibles directamente y sin variaciones. Los programas de nivel medio de subconsciencia como las tradiciones y los hábitos se pueden modificar con el tiempo. La consciencia también utiliza frecuentemente los programas de comportamiento invariables, pero para la consciencia estos programas son una información para reflexionar. La consciencia no ejecuta exactamente los programas, sino más bien improvisa sobre el tema.

Los instintos nos dirigen por medio de emociones que no se molestan con motivos. Los instintos, que inducen a una mujer a maquillarse con cosméticos, no le informan por qué debería hacer esto, ella simplemente desea hacerlo y nada más. El sentido lógico de esto es obvio: atraer la atención de los hombres, pero la mayoría de las mujeres lo negarán categóricamente diciendo que lo están haciendo "para si mismas". Sin embargo, ¡los hombres normales no se maquillan "para sí mismos"! Tal programa de comportamiento no existe en sus instintos. Por cierto, a muchos hombres modernos no les agrada el maquillaje, pero el instinto no quiere saber nada al respecto. También vale la pena prestar atención a que cuanto más bajo sea el nivel cultural de una mujer, más brillantes son sus cosméticos y lo aplica en mayor cantidad. En este caso, los motivos instintivos no son moderados por su consciencia.

Las estructuras neurológicas que satisfacen los instintos surgieron en la antigüedad más remota. Pensar, analizar o incluso simplemente extrapolar es una tarea absolutamente imposible para ellos. Se ejecutan cada vez que una plantilla esquemática y estática inserta en el instinto coincide con una señal externa que tiene el aspecto requerido. Sin embargo, al tener acceso libre y directo a los centros de motivación, los instintos puede evocar el SENTIMIENTO de su corrección en cualquier tema. Esta influencia puede parecerse a alguna intoxicación narcótica. Las ilusiones narcóticas también pueden percibirse como sabiduría de alto nivel. Es por eso que el amor no tiene "sabiduría". Solo tiene una sensación de sabiduría. En realidad, el amor evalúa el objeto de la elección muy superficialmente de acuerdo con un programa genético estricto (a veces estúpido) que establece una estrategia para elegir un compañero de matrimonio. La mente no tiene nada más que hacer que encontrar una manera de justificar la respuesta. Está en la naturaleza de cualquier persona buscar formas de justificar la respuesta cuando trata de explicar su comportamiento motivado por los instintos.

La imagen real del comportamiento individual se vuelve más complicada y confusa, no solo porque dos "egos" coexisten uno al lado del otro, sino también porque no existe un límite claramente marcado entre ellos. Las motivaciones instintivas y racionales pueden mezclarse intrincadamente. Además de eso, para cada caso particular, una persona tiene varios programas instintivos de comportamiento, que provienen de diferentes tiempos evolutivos y que a veces se contradicen entre sí.

En resumen:

- El ser humano cuenta con muchos programas de comportamiento innatos. Esos programas aparecieron en diferentes tiempos evolutivos y debido a este hecho, a menudo se contradicen entre sí.
- Los mecanismos para llevar a cabo los programas conductuales congénitos solo son capaces de un análisis frívolo de los alrededores, lo que sugiere una comparación solo formalmente superficial del entorno con los atributos esquemáticos de señales instalados en estos programas.
- Una semejanza adecuada de las condiciones externas con estos atributos de señal crea una u otra emoción que induce a un ser humano a llevar a cabo un programa instintivo asociado.
- Las verdaderas motivaciones de las acciones no se comprenden. Para explicar el comportamiento motivado instintivamente se usan argumentos remotamente ocasionales que se parecen mucho más a un deseo de justificar la respuesta a cualquier costa.

## 11 Sobre la jerarquía de la manada.

*La desfachatez es una especie de felicidad  
(una trivialidad manifiesta)*

*En el teatro, como en la vida  
Exige más el quien no pagó la entrada  
(un dicho francés)*

No hay igualdad de derechos en ninguna parte. Aquellos indignados por la injusticia en nuestra sociedad pueden consolarse con el hecho de que en el mundo animal la situación es mucho peor.

Al alimentar a un grupo de ratones, pronto se observa que los trozos más grandes y mejores se los comen los mismos individuos. Estos individuos ocupan los mejores sitios para descansar y tienen el mayor número de apareamientos. Los otros están satisfechos con los restos después de los primeros, los terceros, con lo que queda después de los segundos y así sucesivamente ... Es decir, hay una cierta jerarquía dentro de el grupo.

Una de las descripciones más magníficas de las relaciones jerárquicas fue dada por V. R. Dolnik [1]. Sólo estoy en desacuerdo con su afirmación de que la jerarquía humana está formada solo por hombres (ver más abajo los detalles).

Tal jerarquía es conocida entre todos los tipos de seres incluso los que tienen estilos de vida grupales muy rudimentarios. Incluso las amebas tienen una jerarquía rudimentaria. Los lugares (rangos) en esta jerarquía son comúnmente marcados por las letras del alfabeto griego: alfa es un espécimen de alto rango, omega es correspondientemente un espécimen de bajo rango. Sin embargo, este sistema de definición no es del todo correcto, en la estructura jerárquica de grupos grandes pierde la linealidad de la fila alfabética y se vuelve más parecido a una pirámide, donde varios seres pueden tener un rango prácticamente igual. Los seres de rango más alto también se llaman "jerarca", "dominante". V.R. Dolnik sugirió usar el término "cabecilla", bastante rudo pero apropiado.

Obviamente, el rango en dicha jerarquía tiene una gran importancia para cada miembro, por lo tanto, los miembros de un grupo constantemente compiten entre sí subir su rango o preservar el alcanzado. Cuanto más alto es el rango, más feroz es la lucha. A veces puede suceder que el alfa disfruta menos de la vida menos de un beta porque está demasiado ocupado con la lucha. Sin embargo, el alfa se reserva el derecho, al menos teórico, de quitar cualquier bocado beta.

El rango que va a ocupar el individuo en el grupo depende de la correlación de los potenciales de rango de este individuo y de los potenciales de otros individuos, es decir, un mismo individuo va a tener un rango diferente en dos grupos distintos.

¿Qué es el potencial de rango? Es obvio que está fuertemente unido a la fuerza física pero ésta no es su determinante sinequanon. Por ejemplo, en las avispas el potencial de rango se demuestra

por los pelillos en las de terminadas partes del cuerpo. En los gallos el potencial de rango se establece por la altura de la cresta. La cantidad de pelillos (la altura de la cresta) probablemente sólo indica y no determina el potencial, pero los demás individuos se guían por estos rasgos, estos rasgos se codifican por los mismos genes que el potencial de rango. Algo así pasa en otros animales, pero no todos los animales tienen unos indicadores tan claros del potencial de rango. Hasta los seres que no son muy desarrollados (ratones, por ejemplo), la fuerza física sólo permite escapar de los puestos más bajos en la jerarquía, pero no garantiza los más altos. Además, cuanto más desarrollado es el ser, tanto menos es la correlación del rango y la fuerza física.

Dado que especies muy diferentes, especialmente las muy primitivas, que son incapaces de aprender, poseen un comportamiento jerárquico, se puede asegurar con certeza que la base del potencial de rango se le da al individuo al nacer (puede ser, junto con los pelillos o algo parecido). La conducta específica del rango alto o bajo empieza a manifestarse desde los primeros días de la vida. Por lo tanto, la conducta del individuo en una jerarquía se regula con los mecanismos innatos, es decir, los instintos.

Viktor Dolnik nombra el potencial de rango “la fuerza de la DESFACHATEZ” (el famoso psicólogo Vladimir Levi lo nombra la fuerza de la OBSTINACIÓN, y es, posiblemente, más preciso). Demuestran que el componente decisivo del potencial de rango es la SEGURIDAD en la propia superioridad, posiblemente y muy a menudo, no está respaldada con cualidades reales e incluso totalmente infundada. La seguridad en sí mismo de una persona puede hipnotizar a otra y hasta a sí mismo. Puede ser la seguridad del estudiante ante un examen, o un conductor frente a un policía, o un gurú frente a un creyente, o un político frente a una multitud, o un líder de una secta que enfrenta a sus seguidores, y etc ..

Usualmente, el alfa se concentra en la lucha interna con tanta determinación, persistencia y placer que a menudo se convierte en un fin en sí misma. Esta lucha es mucho menos agradable para omega, él está más inclinado a ceder. Aquí hay un parámetro más que afecta el potencial de rango: el potencial de rango es grado de propensión al conflicto. El volumen aceptable de tensión de conflicto está directamente relacionado con el potencial de rango para cada individuo: cuanto más bajo es el rango de un individuo tanto menor es nivel de tensión del conflicto que le provoca los sentimientos desagradables.

El número de vacantes en Olimpo jerárquico está limitado por defecto y no depende del potencial de clasificación promedio. En otras palabras, al aumentar el potencial de clasificación de todos los seres en el grupo, la cantidad de seres de alto rango no aumentará. Se formará la misma jerarquía, pero probablemente sea aún más dura y más agresiva.

El número de vacantes en el Olimpo jerárquico está limitado, y no depende del potencial medio de rango del grupo. En otras palabras, al aumentar el potencial rango de todos los individuos en el grupo, la cantidad de individuos de alto rango no aumentará. Se formará la misma jerarquía, pero probablemente más dura y agresiva.

La condescendencia de distintos individuos en el grupo tiene un sentido biológico muy importante, ya que permite bajar la tensión de la lucha en el grupo, y gracias a ello evitar la muerte innecesaria de sus miembros. En esta sociedad los conflictos, si surgen tales, se limitan a los vecinos de la jerarquía, en lugar de todos contra todos. Además, el altruismo de los omegas abre la posibilidad de consolidar los esfuerzos de todos los individuos del grupo su lucha por la supervivencia, que es particularmente importante para las especies que no poseen grandes capacidades físicas. Precisamente esta circunstancia, junto con la muerte excesiva de los alfas (por ejemplo en los conflictos entre ellos) frena un crecimiento sin límite del potencial medio de rango en la especie. Sobrevivían no sólo los individuos más fuertes, sino los grupos más fuertes y con mayor cooperación en el grupo.

De hecho son posibles dos formas de consolidación del grupo, la militar y la voluntaria. La primera supone una estructura jerárquica férrea de sometimiento de unos integrantes a otros, junto con una represión sin piedad de los subordinados desobedientes. La segunda está basada en el altruismo, que supone una ayuda mutua sincera y voluntaria de los individuos del grupo hasta el sacrificio de sí mismo. El primer enfoque es predominante entre las especies más primitivas ya que es la que surge con más naturalidad de los instintos básicos, se realiza con más seguridad y no precisa una gran inteligencia. Pero se vuelve ineficaz para la organización con un comportamiento colaborativo muy complejo. Es obvio que nuestros antepasados que vivían en una sabana llena de depredadores peligrosos han pasado la mayor parte de su evolución por la primera vía. El altruismo se hizo un fenómeno en masa solamente cuando el crecimiento del intelecto hizo posible los esquemas complicados de conducta. A su vez, la expansión de las formas altruistas de comportamiento complicó aún más el comportamiento humano y creó los requisitos previos para una aceleración aún más rápida de la evolución social que diferenció a los humanos del resto del mundo animal. Por lo tanto, los programas conductuales altruistas aparecieron en tiempos evolutivos comparativamente más tardíos y no tuvieron tiempo suficiente para insertarse firmemente en los genes. Por lo tanto, el altruismo, tan esencial para la humanidad, debe ser transmitido por medios no genéticos, los que forman la noción de "cultura". Cuanto más fuerte es la base genética del altruismo tanto más alto es el nivel de cultura, si las demás condiciones son iguales.

El potencial de rango puede ser inicial (innato), real y visual. El inicial aparece al nacer y no cambia por la educación ni por entorno, sino que está determinada principalmente por la herencia genética y en menor grado por las condiciones del desarrollo prenatal. El potencial de rango real depende en gran medida de las circunstancias. Está determinado por el potencial de rango inicial y por la situación específica en la que se encuentra el individuo. Las circunstancias pueden obstaculizar la realización del potencial de rango innato o fomentar su pleno desarrollo e incluso el fortalecimiento. Para los humanos, el potencial real de rango está típicamente 2/3 basado en la herencia y 1/3 en las condiciones de desarrollo y educación. Sin embargo, esto es solo datos estadísticos medios y para una persona específica esta proporción puede ser diferente.

Como el potencial de rango lo determinan unos parámetros diferentes, algunos de ellos no relacionados unos con otros, el aspecto jerárquico real del individuo puede ser un MOSAICO, cuando unos rasgos demuestran un rango alto y otros un rango bajo. Por ejemplo, un aspecto descuidado es el rasgo de un rango bajo, cuando vemos a una persona que viste desaseadamente, normalmente y no sin fundamento suponemos que es un perdedor que no ha conseguido nada en la vida, es decir, una persona de un rango bajo. Pero si este individuo empieza a exigir que le cedan el turno de una manera descarada y agresiva, la mayoría tiende a cedérselo, ¡admitiendo con ello su rango más alto! ¡Sin embargo la posición social de esta persona puede ser muy baja!

Aquí hay otro ejemplo (aunque es ficción pero tiene muchos paralelismos con la realidad). Una vieja canción sobre un valiente capitán de un barco dice que:

*... sobrevivió a quince naufragios,  
ataques de piratas, ahogamiento y tiburones  
pero nunca tuvo miedo.*

Aquí vemos a una persona con una posición relativamente alta (¡capitán!), que sabe luchar, es decir, tiene un rango potencial alto. Por lo demás aquí se puede también señalar una baja primatividad de nuestro héroe, un fenómeno del cual hablaremos después. Pero así es como la misma persona se comporta con las mujeres:

*... se sonrojó quince veces,  
tartamudeó y se puso pálido,  
y nunca se atrevió a sonreír ni a decirle "hola" a ella.*

¡Es un comportamiento muy característico de un individuo de rango bajo! Al mismo tiempo existen muchos hombres que son muy valientes con las mujeres, pero ceden y son muy cobardes en las condiciones cuando se necesita luchar de verdad. De la heterogeneidad del potencial de rango sale la noción del potencial de rango visual, que es el grupo de rasgos señaladores, posiblemente de segundo orden, pero que se expresan lo bastante claro para que los instintos de otros individuos empiecen a funcionar. Un ejemplo muy bueno del rango visual es un gallo de rango bajo con la cresta aumentada con un trozo de la cresta artificial. A este gallo todos los demás gallos lo perciben como uno de rango alto, pero una vez se le quita la cresta artificial, su estado se desploma. Un ejemplo más, la persona que sufre narcisismo (enamoramiento en sí mismo) puede dar la impresión de ser del rango alto. Pero junto con ello puede no tener en absoluto la capacidad de luchar por su lugar bajo el sol, que es la esencia de un rango alto. Por otro lado, una persona amigable, incluso bastante exitosa en la vida, puede dar una impresión de bajo rango.

Además, distintos individuos pueden dar distintas impresiones sobre su rango potencial, es decir, la sensibilidad de los distintos individuos a los rasgos que forman el patrón del aspecto del individuo puede ser diferente. El rango real puede coincidir con el visual o puede no coincidir. Eso pasa porque, como se ha dicho ya, las estructuras nerviosas que implementan los modelos

instintivos de comportamiento aparecieron en la remota antigüedad, su estructura es relativamente sencilla y su reacción a las condiciones es muy superficial y estereotípica. El individuo puede tener un rango bajo por naturaleza, pero tener uno o dos rasgos de rango alto. Estos dos rasgos pueden tener una influencia sobre alguien, a pesar de objetivamente el potencial de rango bajo del individuo sea bajo. Incluso los propios objetivos de los propios instintos se logran solo en promedio y con una gran inexactitud debido a los mecanismos primitivos sobre los que se han construido.

En resumen:

- El ser humano, como cualquier animal gregario, tiene propensión a formar estructuras sociales jerárquicas, en las que la conducta se regula por los instintos correspondientes.
- La capacidad de ocupar uno u otro rango se denomina potencial de rango. Este potencial se determina por muchos parámetros, empezando por la fuerza física, pero para los seres altamente desarrollados generalmente por una seguridad profunda en su derecho de estar por encima de todos (en su mayor parte innata), la que posiblemente no está fundamentada en méritos reales.
- Los factores del potencial de rango también son la conflictividad, precisamente el deseo de iniciar conflictos, la estabilidad en los conflictos, es decir la posibilidad de aguantar los conflictos, que provienen del exterior, y estrechamente ligada a los factores mencionados como la condescendencia (u obstinación), que puede estar estrechamente relacionada con los factores anteriores o un fenómeno independiente.
- Como los factores que influyen en el potencial de rango son relativamente independientes, pueden darse manifestaciones heterogéneas del estatuto jerárquico, cuando unos rasgos demuestran un potencial de rango alto y otros demuestran un potencial bajo, y se puede hablar del potencial de rango como un concepto generalizador.
- Al nacer un individuo ya tiene un determinado potencial de rango, que se determina por los factores hereditarios y por las condiciones del desarrollo intrauterino, y forma base del rango real que tendrá el individuo adulto.
- El potencial real depende también de las condiciones del desarrollo, formación y educación de la persona, que pueden potenciar o debilitar los rasgos innatos.
- El potencial visual de rango muchas veces es una ilusión, ya que no se corresponde con la capacidad real del individuo para la lucha.

## 12 Sobre la primatividad y cultura

*¿Cómo se distingue la lógica férrea de la lógica femenina?*

*La femenina no se oxida...*

*(un chiste viejo)*

A diferencia de los demás animales los seres humanos están sujetos a la influencia del instinto con diferente grado. Si alguna persona no está influida por sus instintos y vive sólo guiándose por la razón, ésta no es en absoluto primitiva (en la vida real este tipo no se da). Otra, la que vive absorta en sus sentimientos, es decir, es absolutamente influida por sus instintos, es absolutamente primitiva (y estos a veces sí se dan en la vida real). D. Zarayskiy introduce la noción “fuerza del modelo”, que es un indicador de la capacidad de un programa de conducta dominar entre los similares. Es que para una misma situación el cerebro tiene normalmente unos cuantos programas de conducta, entre los cuales hay innatos, así como los adquiridos, y cual de los programas va a ejecutarse depende, en la igualdad de condiciones, de la fuerza de cada uno de los modelos de conducta. Primatividad, por lo tanto, es el nivel del dominio (la fuerza) de los modelos instintivos en relación con los programas de la razón.

La conducta no primitiva se puede ver en muchos animales superiores, sus manifestaciones más o menos importantes se ven en los primates, pero solo en la sociedad humana la no primatividad se convirtió en un fenómeno relativamente masivo.

La noción de primatividad no es en absoluto igual a la noción de la cultura, ésta, con reservas, es algo derivado de la primatividad. Entre la gente que pertenece al arte, aunque tengan una cultura y honradez muy altos, predominan personas con alta primatividad ya que esta gente vive en el mundo de los sentimientos.

Aunque la noción de “cultura” se entiende intuitivamente sin darle definiciones, es muy difícil explicarlo de una manera más o menos rigurosa. Es obvio solo que la cultura es un producto de la educación (en el sentido amplio) y la primatividad es algo innato. En una persona educada la motivación primitiva está oprimida por la educación y sustituida por leyes y costumbres de la sociedad. Pero esta motivación puede manifestarse en los casos cuando las leyes o costumbres no determinan rígidamente la motivación, dejando paso a alguna libertad y también bajo la influencia del alcohol o en momentos de fuerte estrés. Estas manifestaciones son tanto más fuertes y frecuentes, cuanto más alta es la primatividad. La discusión antigua entre los físicos y poetas era, realmente, una discusión sobre primatividad.

La primatividad se correlaciona más con las emociones que con la cultura. Los programas instintivos cuando detectan la coincidencia de las señales interiores con algunos factores del ambiente exterior crean las emociones correspondientes y la persona de alta primatividad las

obedece gustosamente. La persona de la primatividad baja, sintiendo las mismas emociones fuertes, es capaz de actuar en contra de ellas.

El nivel de la primatividad, así como el potencial de rango están determinados básicamente por los genes y las condiciones del desarrollo intrauterino. Cambia muy poco durante la educación y enseñanza, pero puede influir a la capacidad de uno de ser educado y en el tipo de enseñanza que es más adecuada. A veces una persona con estudios científicos muy serios puede no fiarse de sus conocimientos en la vida cotidiana, fiándose más de sus sentimientos. Y viceversa. Una persona muy poco primitiva vive como si estuviera fuera de la jerarquía primitiva. Una persona altamente primitiva es muy sensible al rango de los demás. Cualquier indicio por la parte de los demás de condescendencia una persona altamente primitiva la toma como una señal para empezar un ataque jerárquico, un encuentro con alguien (o algo) que lo supera le provoca una parálisis de la voluntad y un servilismo bajo.

Cuanto más alta es la primatividad innata de una persona, tantos más esfuerzos pedagógicos se necesita para educarlo como una persona culta. En la próxima generación todo se repite. Esta persona culta, cuya cultura se consiguió gracias a unos enormes esfuerzos pedagógicos, puede tener unos hijos absolutamente incultos, ya que la base es la misma. El niño recién nacido no tiene razón y por lo tanto vive de acuerdo a sus instintos, independientemente del nivel de la primatividad innata, pero pronto ese nivel comenzará a revelarse. Hay un matiz muy importante: la primatividad no es una señal de la fuerza o debilidad del intelecto. Es el grado de la confianza de una persona en su razón en situaciones prácticas. Un científico de alta primatividad y, al mismo tiempo, de alto nivel de intelecto puede combinar felizmente los conocimientos científicos muy altos y una fe sincera que surge del instinto de subordinación al alfa.

Como ya se dijo, las mujeres se guían más por su intuición y sentimientos que por los razonamientos lógicos, lo que forma parte de así llamada lógica femenina. Es decir, entre las mujeres hay más proporción de personas altamente primitivas. Es consabido que las chicas estudian en las escuelas y otras instituciones de enseñanza, inclusive técnicas, mejor que los chicos. Durante estos estudios no sólo se da la teoría, sino se plantean problemas prácticos, se hacen trabajos en el laboratorio, etc. Las chicas lo hacen todo mejor que los chicos. Pero cuando toca emplear estos estudios de verdad, en la práctica, entonces faltan las ideas.

El hecho de que las mujeres son más religiosas también es causado por una mayor primatividad: no hay un rango más alto que el de Dios. No tiene ninguna importancia si existe o no...

Desde luego el ser humano como un ser social es multidimensional, y no se puede encasillarlo sólo en el espacio de estas tres dimensiones, como son la primatividad alta o baja, alfa u omega y una cultura alta o baja. Pero los acontecimientos más interesantes para nuestro tema se desarrollan precisamente en este espacio. También hay que subrayar que la primatividad es una noción generalizadora, que muestra la fuerza media de todos los programas de la conducta. Pero hay

muchos programas que la determinan, entre estos hay unos programas contradictorios, y cada uno tiene una fuerza diferente, lo que enreda más la imagen.

En resumen:

- La primatividad es el índice de la fuerza de los programas innatos respecto a la conducta motivada por la razón.
- Exteriormente se expresa por una inclinación a las acciones determinadas por las emociones, y tiene sólo una relación indirecta con el intelecto y cultura propiamente dichos, así como el temperamento en las dimensiones cólerico-flemático.

## 13 Sobre príncipes y princesas

*Una mujer es una hembra que tiene un hombre.  
Un hombre es un macho que tiene dinero.  
(chiste)*

*Qué pena que los generales se casan  
cuando aún son tenientes...  
(de la charla de dos viejas solteras...)*

Un proceso tan importante para cualquier ser viviente como la multiplicación desde luego no puede quedarse fuera del control de los instintos. En consecuencia, el amor, como el sentimiento más fuerte, es la voz de aquel instinto primitivo, que obliga a aparearse con el individuo mejor posible del sexo opuesto. ¿Cuáles son los criterios que hacen preferir unos a otros? No es necesario demostrar que estos criterios se mantienen sin cambios desde los tiempos de la manada primitiva, cuando se formaron dichos instintos. Se puede decir que durante su formación los instintos han “hecho una foto” de la situación de entonces, y siguen guiándose por esta “foto” mientras exista la especie. Los instintos, pues, permiten escoger a la mejor pareja, desde el punto de vista primitivo. La señal más fácil y más evidente es el alto rango en la jerarquía primitiva. Aunque es muy obvio que el rango, estrictamente hablando, es más un indicador visualmente superficial de preferencia, es casi imposible imaginar algo mejor en una naturaleza irracional. El atractivo exterior (belleza) es mucho menos fiable en este sentido. En general la cantidad de apareamientos es el índice cuantitativo más simple y claro del rango jerárquico de un macho. Para las hembras esta correlación es muy débil, y quizás inversa.

Se cree que el alfa simplemente le quita la hembra al beta (gama...), como le quita la comida, sin embargo, las reglas del comportamiento en una jerarquía las cumplen todos los integrantes del grupo, las hembras inclusive. Eso significa que no es necesario quitar la hembra a nadie. Ella misma, obedeciendo al programa instintivo, prefiere al macho de alto rango. No en vano, hablando del novio ideal, las mujeres utilizan la palabra “príncipe”. El verdadero príncipe no es un plebeyo sino el verdadero candidato para convertirse en el rey.

Desde luego esta no es la única tendencia. Existe también el “instinto de preferencia de la sangre fresca”, que se manifiesta como la curiosidad sexual. El fin de este instinto es impedir el incesto que es inevitable en los grupos aislados. De acuerdo con este instinto, a igualdad de condiciones, se da preferencia a una pareja nueva e inusual, preferiblemente fuera del grupo. Este instinto se ve claramente en el comportamiento masculino, ya que concuerda con el principio de la expansión sexual ilimitada. También se observa en las hembras pero con algunas limitaciones. Entre las limitaciones obligatoriamente está el potencial de rango del “huésped” que debe ser no menor de un cierto mínimo. Y desde luego estas tendencias están matizadas por los gustos y simpatías personales. Es importante también subrayar que un rango alto no le da al macho GARANTÍAS de acceso a una determinada hembra, pero es un factor de peso que aumenta la PROBABILIDAD de

este evento. Además, el grado de correlación del atractivo sexual del macho y su rango es diferente en diferentes especies, y no es en absoluto lineal. Los machos de las capas más altas de la jerarquía pueden diferenciarse poco en el nivel de atractivo para las hembras. Por eso el macho dominante debe alejar él mismo a los subdominantes de las hembras. Pero desde la mitad de la jerarquía y para abajo (es distinto para las distintas especies) el atractivo sexual de los machos cae a tal nivel que el macho dominante puede no preocuparse, ya que es altamente probable que tales machos no sean admitidos por las propias hembras.

Un chiste viejo, pero muy ilustrativo para el tema:

*Al teniente Rzevskiy<sup>1</sup> le pregunta el corneta Obolenskiy:*

*-¡Señor teniente! Dígame, ¿cómo es que las mujeres caen tan rápido en sus brazos?*

*-No tiene ningún misterio. Me acerco a una y le digo: “Madam, permítame follarla”.*

*-¡Pero señor! La respuesta a tamaña vulgaridad puede ser una bofetada...*

*-Puede ser una bofetada...Pero yo siempre me las follo.*

Supongamos que el corneta actúa según el consejo del teniente. ¿Y? Desde luego, va a recibir una bofetada. Pero del texto del chiste no se deduce que el corneta sea menos atractivo que el teniente y, además, ¡obviamente es más civilizado y decente! Supongamos también que el teniente hubiera expresado su proposición con frases más sofisticadas y delicadas ¿Se lo negaran? Desde luego que no, es mucho más probable que estén de acuerdo. ¿Y si el corneta hiciese la proposición usando el mismo lenguaje refinado? Puede ser que no reciba una bofetada inmediatamente, pero el resultado será el mismo, aunque quizá durante un tiempo le mantengan en la cuerda corta y jueguen con él. Es decir,

---

**para una mujer no tiene gran importancia CÓMO se hace una proposición, sino QUIÉN la hace**

---

Si es un hombre con un alto rango (“teniente”), las mujeres le perdonarán casi cualquier tipo de comportamiento, casi cualquier defecto; si es uno del rango bajo (“corneta”), ni la más absoluta impecabilidad le servirá.

Además el teniente realmente no ve ningún problema con esto. Él personalmente no los tiene ni sospecha que otros hombres pueden tenerlos. El no hace ningún esfuerzo para conquistar a una

---

1 Nota del traductor: Permítanme decir dos palabras sobre un personaje tan característico de los chistes rusos como el teniente Rzevskiy. El teniente era húsar. Los húsares era la élite del ejército ruso en el siglo 19. A los húsares admitían solo a los hombres altos, esbeltos y bien parecidos. Además tenían un uniforme muy bonito. Todo esto los hacía muy populares entre las mujeres. Tanto que pronto la palabra húsar se convirtió en sinónimo de don Juan. El teniente Rzevskiy corresponde perfectamente a esta imagen. Además de tener un éxito enorme entre las mujeres, destacaban su seguridad en sí mismo, vulgaridad y zafiedad, de los que no tenía vergüenza absoluta. Por ejemplo, otro chiste sobre el teniente Rzevskiy:

Una vez el teniente bailaba con Natalia Rostova, una joven aristócrata. De repente Natalia le dijo al teniente:

- Me siento un poquito mareada. Me acercaré a la ventana a tomar aire fresco.

- Vale, vete a tirar pedos, pero vuelve rápido.

El corneta es el personaje delicado de los chistes.

mujer (las mujeres hacen esfuerzos para conquistarlo), y sinceramente cree que las mujeres tratan a los demás hombres de la misma manera. ¿Quién de los dos será el mejor marido (honrado, trabajador, fiel...)? ¡Cualquiera, menos el teniente! Pero ¿con quién querrán casarse las mujeres más? Efectivamente, con el teniente. Y eso teniendo en cuenta que en la película que da origen al personaje de Rzevskiy éste era un enemigo abierto y convencido de los lazos de Himeneo.

Se dice que a las mujeres les gustan los dueños. Es así, pero es sólo un caso particular. Hasta la capacidad y predisposición de “hacerse sitio con los codos”, de luchar por sus intereses es un caso particular si estamos hablando de las relaciones matrimoniales. El amor, como es la voz de un instinto, no atiende a razones, por eso a menudo se desencadena con el rango visual, y no el rango real. A veces el teniente es un quejica, que llora diciendo que a él, una persona excelente y estupenda, le rodean ineptos que no lo aprecian; a veces es un caprichoso con un carácter infantil y femenino, al lado del cual todos andan de puntillas, intentando satisfacerlo (se dan otras clases). Lo más importante es que él mismo está seguro en su propia superioridad. Es obvio que un caprichoso y quejica no son el mejor candidato para continuar la estirpe (incluso desde el punto de vista primitivo), y su rango real, como indicador de su capacidad para triunfar en la vida, es muy bajo. Sin embargo el instinto reacciona formalmente a la seguridad antes mencionada, la que es el signo más importante de alto rango. Como el instinto no se molesta por las explicaciones y la razón no considera la seguridad en si misma cómo un mérito, es por ello por lo el mundo se siente hipnotizado por una sensación mística y enigmática en la elección amorosa, ya que queremos en contra del sentido común, y sin entender el motivo.

¿De quién se enamoran los hombres? No es necesario una princesa. Los criterios instintivos de los hombres son más claros y se diferencian radicalmente de los criterios femeninos. Las cualidades femeninas que más que atrae a un hombre son: que es nueva para él, es accesible y es perfecta físicamente. Desde luego si todas estas cualidades se combinan en una mujer, su atractivo es el mayor y será el centro de atención pero solo hasta que ganen acceso a su cuerpo o concluyan que no tienen posibilidades. Pero esto es justo en el caso de que la mujer como pareja sexual. Los hombres eligen su esposa por juicio racional (sólo los que tienen elección y razón). Los criterios sentimentales de preferencia de mujeres por los hombres son mucho menos nítidos, ya que existe más diversidad de los hombres (y, por consiguiente, de sus gustos), y también la elección para ellos es menos importante. El macho no necesita elegir a la hembra, las necesita a todas sin elección.

El rango femenino, sin embargo, aunque es muy importante en las relaciones entre las mujeres, relativamente no tiene importancia para los hombres. Desde luego las mujeres de alto rango hacen latir más a los corazones de los hombres, pero las cónyuges sencillas y tímidas (de bajo rango) se apreciaban en todos los tiempos. También sabemos que las mujeres se enamoran con más frecuencia que los hombres de sus jefes (profesores, etc.), el rango visual de los cuales está condicionado por su posición en el trabajo y, en parte, en la edad.

Si para un hombre el rango alto es la llave para los corazones femeninos que le aseguran la elección, para una mujer su alto rango es la fuente de sus problemas con los hombres. Los hombres del rango medio no son aceptables para ellas ni desde el punto de vista sexual, ni desde el punto de

vista platónico (ya ni que decir de los del rango bajo), pero los hombres de alto rango son escasos, y en su mayoría son “mujerriegos”. Si no son mujerriegos, ya están ocupados. Una mujer de bajo rango prefiere un alfa, pero está abierta al omega. En algunas condiciones puede perdonar al hombre su bajo rango y darle la oportunidad de que otras de sus capacidades sean apreciadas.

En resumen:

- La elección emocional a la pareja matrimonial (simpatía, enamoramiento, amor, dependiendo de la fuerza de los sentimientos) se implementa de acuerdo a un sistema instintivo de criterios de evaluación de una pareja potencial.
- Para la elección emocional de un hombre por una mujer lo más importante es su estatuto jerárquico (entre este el visual) que puede no coincidir con su posición social. Los rasgos físicos tienen una importancia secundaria.
- Para la elección emocional de una mujer por un hombre lo más importante es su novedad, accesibilidad y físico en igual medida.
- Les recuerdo que nos pusimos de acuerdo no discutir en este tratado la elección consciente.

## 14 Sobre la lucha de los dos “egos”

*Estoy luchando, exprimo de mí al canalla  
¡Oh, mi destino inquieto!  
Temo un error, puede que sea  
Que exprimo de mí el “yo” incorrecto  
(V. Visotskiy)*

En la era soviética se realizó una encuesta entre estudiantes de las universidades de Leningrado. Primero, se les preguntó qué fortalezas y cualidades personales les gustaría encontrar en su futuro cónyuge y, segundo, qué cualidades del sexo opuesto les atraían. Las prioridades se clasifican de la siguiente manera (ver tables 1, 2):

Tabla 1. Opinión de los chicos

Chica popular		Esposa deseada	
1	Guapa	Honesta, justa	+16
2	Alegre	Alegre	0
3	Le gusta bailar	Trabajadora	+7
4	Con sentido de humor	Sabe controlarse	+11
5	Valiente	Enérgica	+2
6	Inteligente	Le gusta su trabajo	+8
7	Tiende ayudar a los demás		
8	Enérgica		
9		Tiende a ayudar a los demás	-2
10	Trabajadora	Inteligente	-4
11		Con sentido de humor	-7
12	Tiene fuerte voluntad	Tiene fuerte voluntad	0
13		Guapa	-12
14	Le gusta su trabajo	Valiente	-9
15	Sabe controlarse	Le gusta bailar	-12
16	Honesta, justa	Alta	+1
17	Alta		

Tabla 2. Opinión de las chicas

El chico popular		Marido deseado	
1	Enérgico	Trabajador	+13
2	Alegre	Honesto, justo	+11
3	Guapo	Inteligente	+5
4	Le gusta bailar	Sabe controlarse	+12
5	Alto	Valiente	+6

### Sobre la lucha de los dos “egos”

6	Con sentido de humor	Con voluntad	+4
7	Tiende a ayudar a los demás	Alegre	-5
8	Inteligente	Le gusta su trabajo	+5
9	Honesto, justo	Tiende a ayudar a los demás	-2
10	Con voluntad		
11	Valiente	Enérgico	-10
12			
13	Le gusta su trabajo		
14	Trabajador	Con sentido de humor	-8
15		Le gusta bailar	-11
16	Sabe controlarse	Alto	-11
17		Guapo	-14

El objetivo de la encuesta no era conocer la actitud hacia el rango primitivo. Si fuera así, la cualidad de “conseguir sus fines en la vida” (aunque sea apropiándose de ajeno para si mismo), con seguridad ocuparía el primer lugar en las filas a la izquierda. Pero aún así se ve que la parte de la izquierda reflejan los ideales primitivos, y las situadas a la derecha los valores de la vida conyugal. Es importante enfatizar el caso del gusto por el baile. Es realmente poco útil para la vida familiar, pero el saber bailar tiene mucha importancia ritual. El baile es una parte del ritual de muchos animales, entre ellos los primates. El que no baila no muestra un comportamiento conyugal y desde el punto de vida primitivo no es completamente maduro sexualmente. Es muy significativo también que cualidades como el trabajo y autocontrol ocupan las últimas filas a la izquierda, ya que los omegas eran los más sumisos y los más trabajadores en la manada... Es fácil darse cuenta de que que las partes de la derecha e izquierda son casi réplicas inversas (y es más característico para las chicas encuestadas). La actitud de los hombres hacia las mujeres es un poco más consistente y eso confirma la tesis de que los hombres confían más en su mente, es decir, son menos primitivos.

Parece que esta inversión de las exigencias de la razón y el instinto es la causa principal de las dificultades de la búsqueda de pareja en las personas altamente educadas. Tradicionalmente, es costumbre suponer que el problema está en el alto nivel de exigencias. Las exigencias en sí pueden no ser altas, pero son muy contradictorias. El corazón quiere lo que rechaza justamente la razón, y los deseos de la razón no las quiere el corazón. De hecho, cualidades como la amabilidad, la decencia, la honestidad, el respeto, el tacto y la conciencia clara se consideran los atributos de un hombre educado, honesto y un buen marido, pero al mismo tiempo, desde el punto de vista primitivo, son los rasgos de rango bajo en la jerarquía!!!

Durante estas reflexiones se puede pensar sin querer que la práctica antigua de reunir las parejas según el criterio de los padres no estaba tan mal a pesar de sus obvias desventajas. Desde luego, dado el presente culto al amor es estúpido defender su renacimiento. Esto no causará nada más que una tormenta de protestas y muchas burlas. Pero es que los padres, eligiendo pareja para sus hijos y hasta teniendo en cuenta sus intereses, valoran a los pretendientes desde el punto de vista

civilizado, haciendo de este modo una selección de la especie HOMO SAPIENS en la dirección de aumentar sus niveles de cultura y civilización.

---

**Guiándose por los instintos, la humanidad retrocede paulatinamente, hacia la manada primitiva.**

---

Y en mi opinión, ya observamos algunos indicios de tal deriva. Se pasa de moda la inteligencia, la sensibilidad, el respeto mutuo. Frente a esto, desde las pantallas y las páginas se cultiva la fuerza y energía, el desenfreno de los deseos. Achacar todo ello a la cultura de masas no es correcto. La cultura de masas es un reflejo de la cultura natural de todos los humanos. Los culebrones son más populares entre la gente mayor, cuya vida consciente pasó durante la época soviética, cuando se inculcaban ideales completamente diferentes.

La debilitación de la selección mencionada más arriba lleva al crecimiento de la primatividad y el nivel medio del potencial de rango y, a base de esto el decaimiento de la cultura. Puede que Einstein tuviera razón y la cuarta (si no la tercera) guerra mundial se libere con piedras y lanzas...

En resumen:

- Seguir los instintos (es decir, sentimientos) durante la elección de la pareja matrimonial contradice a los ideales actuales de la pareja monógama, y no corresponde a la selección de la especie HOMO SAPIENS para el aumento del altruismo y la cultura.
- Puede contribuir al crecimiento de los índices medios físicos visibles, por ejemplo, la altura de los jóvenes.

## 15 Sobre el alcohol

*Nuestra conciencia está condicionada por 3 cosas:*

*La existencia, los golpes y el alcohol  
(se atribuye a K. Marx)*

Durante la encuesta mencionada anteriormente, también se examinó la actitud ante el alcohol pero por razones desconocidas no se incluyó en las tablas. Se descubrió que las chicas deseaban un marido abstemio, pero en la práctica este rasgo no daba ninguna ventaja al joven ante los bebedores, más todavía, provocaba cierta sospecha. El alcohol suprime las expresiones sublimes de la razón, da al aspecto del ser humano una cierta similitud con el animal, que tanto les gusta a los instintos primitivos. Además ustedes podían notar que frecuentemente esta decisión tan importante para nuestro destino (y el destino de toda la humanidad) se toma bajo los efectos del alcohol. Y, en general, que estrechamente están ligados el alcohol y los sexos. ¿Existe el amor sin champán?

Los experimentos sobre los animales nos dan el siguiente resultado:

---

### **¡El alcohol aumenta el rango bajo y baja el alto!**

---

Por esta causa son tan poco efectivas las leyes secas y otras medidas encaminadas para conseguir una estilo de vida abstemio. Sin liberar los instintos primitivos y aumentar el potencial de rango que se consigue con más facilidad a través del alcohol, la humanidad tendría dificultades para multiplicarse. Las dificultades más grandes las tendrían las personas más dignas que representan una sociedad civilizada y de alta cultura, que son personas de un rango bajo y un a primatividad también baja. Sólo se puede lamentar las negativas consecuencias de su uso, así como que lo usan más los que menos necesitan liberar sus instintos.

Como no existen alcohólicos entre los animales, la selección sexual no sabe lo que es, y el hecho que un hombre sea un alcohólico prácticamente no influye en su éxito entre las mujeres. Además la mayoría de las mujeres que se lían con un marido así, dicen más o menos lo mismo: “Yo pensaba que al empezar la vida conyugal (al ser padre, etc.) dejaría de beber”. Cuando les preguntan por qué hicieron tal conclusión normalmente no hay una respuesta clara.

En resumen:

- El alcohol, que “libera” los instintos primitivos, y, asimismo, nivela los potenciales de rango, facilita el acercamiento amoroso, con lo cual aumentan las posibilidades de las personas del rango bajo, pero sabemos las consecuencias negativas del alcohol.
- Como la selección sexual instintiva no sabe nada acerca del alcoholismo, los indicios de su abuso no impiden a preferir subconscientemente una pareja potencial.

## 16 Sobre la pedagogía y los niños ilegítimos

*Del sueño de la razón nacen los monstruos  
(F. Goya)*

Es obvio que los padres de tales niños son en su gran mayoría “tenientes”, independientemente si el acto ocurrió en un matrimonio o no. Si el niño concebido fuera del matrimonio crece en una familia con los dos progenitores (con el "padrastró" que a veces no sabe que lo es), la gente muchas veces nota su “dificultad”. También es sabido que los niños que crecen fuera del matrimonio muchas veces frecuentan compañías criminales. Por lo general, bajo el eufemismo "dificultad" nos referimos a la incapacidad de controlar a un niño mediante métodos civilizados, lo que confirma su alto potencial de rango.

Esta “dificultad” o criminalidad del niño se achaca a las dificultades de educar al niño en tales condiciones. Desde luego, estas dificultades existen, pero estas dificultades no son las responsables de formar una mentalidad de alto o bajo rango. Aquí juega su papel la herencia. Díganme, ¿el hombre que había dejado a una mujer embarazada, es honrado? No mucho, como mínimo. Aunque los machos en la manada primitiva actuaban sólo de esta manera. Pero, ¿las características que causaron su indecencia tienen el derecho de ser transferidas genéticamente?

Les voy a recordar que el potencial inicial del rango es algo innato, se ve muy bien en la etapa infantil. La primatividad innata alta o baja se verá más tarde. Como ya se dijo, cuanto más alta es la primatividad del niño, tanto más esfuerzo pedagógico se necesita para que crezca como una persona educada. También es importante que el pedagogo tenga un potencial de rango no más bajo que el niño (generalmente dicen: “que el maestro tenga autoridad sobre el niño”), si eso no es así, todos los esfuerzos pedagógicos fracasarán.

Las investigaciones de gemelos monocigóticos separados en la infancia muestran que el papel de la herencia en el proceso educativo se ve disminuido y que no hay forma de corregir (ni de dañar) todo mediante la educación. Muy a menudo, los gemelos que viven por separado en diferentes países se comportan como si crecieran en una familia uno al lado del otro. Esta detracción del papel de la herencia en un mundo y especialmente en la pedagogía marxista se remonta a las concepciones idealistas y utópicas del pasado, precursoras del marxismo.

Podemos aceptar como probado el hecho de que la amabilidad o sus componentes principales están predeterminados genéticamente. El ser humano seleccionó al perro, escogiendo para la reproducción a las crías más amistosas del lobo.

En resumen:

- La concepción de un niño por amor (al contrario de lo que se cree) NO es una circunstancia que contribuya por si misma la aparición de un niño con cualidades como el amor al

prójimo y alta moralidad. Como las mujeres tienden a enamorarse de los hombres egoístas, un niño concebido en el amor tendrá más probabilidades de ser egoísta.

- Un padre que demuestre amor NO SEXUAL a la gente en general (altruismo) contribuye a la aparición de un niño con esta cualidad.

## 17 Sobre los maridos y amantes

*¿Qué es el amante??*

*- Es lo mismo que el marido, pero él  
no debe fregar la vajilla.*

*(chiste)*

*Todas las enfermedades las provocan los  
nervios.*

*Sólo la sífilis la provoca del amor.*

*(viejo chiste médico)*

Aquí no vamos a describir al amante como una fuente de los bienes materiales, pero vamos a ver al amante como el medio de satisfacción sexual de la mujer.

Está demostrado que a cualquier mujer desde el punto de vista fisiológico puede ser satisfecha por cualquier hombre (salvo en casos de patologías orgánicas como la total ausencia de los genitales). La mayoría los casos de insatisfacción se encuentran en la esfera psicológica. La mayoría de estas mujeres insatisfechas obtienen satisfacción mediante la masturbación. A una mujer no la satisface un pene, sino el HOMBRE. Además, no tanto el cuerpo físico sino la IMAGEN que se corresponde con algunos criterios. Si esta imagen corresponde a estos criterios en una medida suficiente, la mujer empieza a tener una "sintonización" con este hombre, posiblemente fantaseando. Esta "sintonización" puede tener carácter de enamoramiento, interés, curiosidad, embelesamiento o cualquier otra cosa... Sin esta "sintonización" la satisfacción es complicada, más todavía para las mujeres de primatividad alta. Algunas mujeres sintonizan fácilmente con cualquier hombre pero otras puede que solo lo hagan con uno entre cientos. Es obvio que las primeras tienen el potencial de rango bajo y/o una primatividad baja, y las segundas las tienen altas. La sintonización aparece con más frecuencia con los hombres cuyo potencial de rango no es más bajo que el suyo propio, y su comportamiento se corresponde a los rituales matrimoniales primitivos. Los casos cuando el marido no puede satisfacer a la mujer, pero la satisface el acto de violación lo demuestra claramente, ya que la violación normalmente se realiza de modo absolutamente animal, como lo hacían en la manada primitiva los machos de alto rango. Este fenómeno es una de las causas de que las mujeres violadas no siempre denuncien una violación a la policía y en algunos casos incluso protejan y encubran a su violador. Al casarse según lo que le dictaba la razón una mujer a veces queda insatisfecha, por lo menos al principio, hasta que se acostumbre al hombre. Como dice el proverbio, el hábito hace el cariño.

¿Quiere quiere obligarle a su marido a lavar la ropa, fregar el suelo, criar a los niños, etc? Pero ¿se ocupaban los machos de alto rango en una manada primitiva de estas labores despreciables? Si tiene éxito con ello (aunque es poco probable si no estuviera inclinado a hacerlo por sí mismo) probablemente estará satisfecha por algún tiempo. Sin embargo, su "ego" primitivo reconocerá inmediatamente la disminución del rango de este hombre y querrá un amante.

En resumen:

- Es más probable que una mujer obtenga satisfacción de un hombre que la atrae subconscientemente aunque en el nivel consciente sea desagradable o incluso asqueroso. Si no existe tal atracción subconsciente (aunque la razón lo aprecia altamente) tratar de conseguir la satisfacción solamente a través del perfeccionamiento de la técnica del sexo podría no dar resultados. Es más probable la atracción hacia un hombre de alto rango y alta primatividad, que predominan entre los amantes con éxito.
- Incluso con todos los aspectos positivos, casarse por razones racionales (por amable, honesto, decente ...) podría suponer problemas de satisfacción sexual inicialmente.

## 18 ¿Entonces, de quién hay más?

*Tenía cuarenta apellidos  
Tenía siete pasaportes  
Me amaban setenta mujeres  
Tenía doscientos enemigos...  
(V. Visotskiy)*

En los medios de comunicación y en las conversaciones informales, a menudo se expresa la opinión de que la soledad de las mujeres es causada por la falta de hombres. Sin embargo, ¡lo cierto es que hay más niños nacidos que niñas! Los resultados de un censo en Rusia muestran claramente que el predominio inicial de los niños permanece hasta la edad de 35 años, de 35 a 45 hombres y mujeres son aproximadamente iguales en número y luego el dominio de las mujeres se vuelve obvio. El hecho de que haya más mujeres que hombres EN PROMEDIO deja perpleja a la sociedad. Las mujeres mayores de 50 años (que en realidad son mucho más que los hombres) no son objeto de ningún interés real como parejas conyugales y sexuales. Pero los hombres prevalecen en su edad reproductiva. Eso significa que la mujer estadística promedio tiene una opción durante todo el período reproductivo, lo que probablemente tenga un significado biológico muy profundo.

Supongo que aquí hay una fuerte selección visual: las mujeres siempre hablan sobre sus problemas maritales a menudo y sin ningún reparo, pero confesar tales problemas siempre ha sido vergonzoso para los hombres y por tanto lo ocultan. Quien no llora, no mama. Un déficit de hombres podría tener lugar si una mujer pudiera casarse con unos pocos hombres incluso extraoficialmente. En este caso, las otras mujeres ciertamente no obtendrían ningún hombre. Sin embargo, en realidad las mujeres están más dispuestas a congregarse en harenes secretos de hombres casados de alto rango y a menudo muestran una lealtad tan envidiable que no deja opciones para los otros hombres disponibles. ¡Y se considera que esas mujeres son solteras! Mientras tanto, si el número de hombres y mujeres es aproximadamente igual (sin contar el porcentaje e incluso este está a favor de las mujeres), de acuerdo con "la ley de los vasos comunicantes", cuantas más mujeres hay en el harén de un hombre, tantos más hombres deben hacer de solteros empedernidos. Por regla general, un hombre que es amante de una mujer casada, está casado y nunca les es tan fiel a las dos como para que las demás mujeres no tengan oportunidad.

En resumen:

- La opinión de que las mujeres tienen dificultades de casarse por la causa de carencia de los hombres es un error popular, basado en un conocimiento superficial de la estadística, y agravado por el carácter reservado de los hombres a la hora de hablar sobre sus problemas de matrimonio y sexo.

## 19 Origen de la familia, prostitución y promiscuidad

*Se dedica a la memoria de F. Engels...*

La investigación del comportamiento conyugal en animales muestra que se debe distinguir la familia como una comunidad de administración, y el grupo de individuos formado para aparearse. El hecho de que en realidad ambos roles se combinen a menudo no significa que no pueda haber otras formas.

Por ejemplo, aquellas especies en las que uno de los padres es capaz de criar a la descendencia solo, la familia se constituye como una comunidad de administración consiste principalmente de este progenitor y su descendencia. Eso significa que una unión macho-hembra aquí solo persigue el objetivo del apareamiento y no tiene nada que ver con la familia misma. Lo mismo puede decirse de las especies que practican la estrategia de reproducción R donde los padres no cuidan a su descendencia en absoluto. Esto es un polo del mundo matrimonial.

Para las otras especies, la crianza de la descendencia se vuelve imposible sin ayuda externa y, por lo tanto, hay una razón para traer al segundo padre como ayudante. Las especies con una estructura familiar estrictamente de pareja (por ejemplo, las aves, especialmente las aves que anidan) son otro polo del mundo matrimonial. Aquí el apareamiento y la crianza de la posteridad se ve como algo naturalmente inseparable. Sin embargo, como se mencionó anteriormente en tales familias, los cónyuges no siempre mantienen la fidelidad copulativa. Hasta un cuarto de todos los polluelos podría ser concebido por alguien distinto del "marido legal", aunque desde un punto de vista doméstico, tales parejas podrían representar una imagen idílica.

Bueno, el segundo padre no es el único ayudante posible en este asunto. Se pueden traer abuelas y hermanas y se puede crear un jardín de infancia de algún tipo, etc. Por ejemplo, una liebre hembra amamanta a la primera cría de liebre que encuentre, independientemente de su relación con ella. Pero, ¿qué es lo mejor? Si el progenitor principal (es decir, aquel que cumple la mayor parte del trabajo de cuidar descendencia, con más frecuencia es la hembra pero puede ser el macho) solo necesita ayuda adicional que no tiene una importancia vital, entonces se prefiere la ayuda de todo el grupo en general. Así, por ejemplo, actúan muchos caninos. Pero si la ayuda requerida es casi un sacrificio personal, esta vía es poco fiable. Aquí se necesita la "fidelidad personal".

¿Cómo se arreglaban nuestros antepasados? "El progenitor principal" era obviamente la hembra. También es obvio que no todas las abuelas sobrevivían hasta el nacimiento de sus nietos, las hermanas tenían sus hijos, y sin lugar a dudas las mujeres son peores cazadoras que los hombres. Al mismo tiempo el niño o el feto, privado alimentación rica en proteínas, podía sufrir seria desnutrición. En estas condiciones, la ayuda de los hombres tenía que desempeñar el papel principal, aunque sin excluir la ayuda secundaria de los otros miembros del grupo.

Una característica de los homínidos es la total ausencia total en los machos de los programas instintivos del cuidado de los bebés y de las hembras fuera del periodo de celo. Cuando nuestros antepasados no se distinguían de los monos ordinarios, eso no tenía importancia, las hembras se las arreglaban bastante bien solas o con una pequeña ayuda de las abuelas. Pero cuando nuestros antepasados se irguieron, y el tamaño de sus cerebros aumentó (junto con el aumento de la inteligencia) y las hembras ya no podían hacer todo ellas solas. Primeramente, la cabeza del feto aumentó, segundo, la postura erguida estrechó la pelvis de la mujer primitiva. Esto dificultó el parto hasta tal punto que desde el punto de vista de biología general el niño debía nacer muy inmaduro, es decir, absolutamente desvalido. Y tercero, el aumento de la inteligencia supone un mayor periodo de formación del cerebro, es decir, se alarga la niñez, y con eso el período en el cual el niño es desvalido. De hecho, los seres humanos tienen la infancia más larga en relación con su tiempo de vida entre todos los animales. La infancia humana comprende aproximadamente de un quinto a un cuarto de la vida entera. Por supuesto, los hijos de nuestros antepasados tuvieron una infancia más corta. Si un niño contemporáneo está indefenso casi hasta los seis años, en el HOMO ERECTUS duraba probablemente hasta dos años, que sigue siendo un tiempo bastante largo.

Es decir, lo que tenemos es que el niño y la madre necesitan unos cuidados largos y bastante atentos, la formación de un cerebro inteligente necesita una alimentación proteica (carne), que una madre, a cargo de un niño desvalido no podía obtener, y el macho no tenía un instinto de cuidarla. El intelecto habría podido tomar una decisión razonable, estaba aun en un estado primitivo, y no era capaz de tal cosa. ¿Qué hacer por tanto?

Los programas instintivos no pueden aparecer de nada y por tanto es precioso descubrir qué otra acción instintiva podría servir como base para la aparición de los instintos de cuidado de las mujeres y los bebés en los hombres primitivos. ¿Qué puede servir como base para desarrollar un instinto de paternidad? La forma más realista es la atracción sexual. ¡Pero para crearla existe una barrera muy importante! Es que la actividad sexual de las hembras (y muchas veces de los machos) entre la mayoría de las especies tiene un carácter claramente cíclico. ¡El celo dura sólo un par de días al año, fuera de este período las hembras de estas especies son absolutamente incapaces de copular! Aun así, esta vía es la más efectiva, ya que la atracción sexual es uno de los instintos más fuertes. Probablemente, una de las formas, sino la única, es el aumento de los límites del celo (mejor dicho, el aumento de los límites de la capacidad de la hembra para copular independientemente de la posibilidad de fecundación), y ocultar los indicios exteriores del momento de ovulación (ver [2] para más detalles). Realmente, la mujer es única en la naturaleza por su capacidad de copular el año entero. La capacidad de copular el año entero de los machos es un rasgo bastante frecuente. La regla existe sólo entre las hembras de la especie de HOMO SAPIENS, nadie más la tiene.

¡Así la hembra ya tiene algo para ofrecer al macho! El macho de esta manera ya tiene un estímulo para alimentarla durante todo el período reproductivo (y otras formas de cuidarla), y por por cierto, no puede esperarse la fertilización de esta hembra. Mejor dicho, el macho según el principio de su expansión sexual sin límites tiende a fertilizar el número máximo de las hembras, y

subconscientemente está interesado en que la hembra se quede preñada. Más si tener en cuenta que la “pensión alimenticia” se pagaba no por la cantidad de los niños, sino por la cantidad de las cópulas. La hembra primitiva necesitaba una cópula al año para concebir, y no de cualquiera, sino del más sano y de alto rango. ¿Pero quién le va a dar de comer?

Un sostén de la familia de alto rango es un sueño poco realista. No es mal cazador (también a cuesta de los demás a los que les quita sus presas), pero está muy demandado, y no es capaz de dar de comer a todas las hembras que lo quieren. Como mucho a una o dos esposas favoritas. ¡Tampoco tiene un estímulo para ello! ¿Para qué necesita pagar por copular si lo tiene gratis? Si se pudiera tenerlo en monopolio (como decíamos, habría sido el sueño hecho realidad) todos los problemas se habrían resuelto. Pero conseguir el monopolio de un macho de alto rango es prácticamente imposible. Inclusive la “esposa favorita” no podía contar con él. Podía contar con su preferencia a la hora de alimentarla (pero no en monopolio), pero no con su fidelidad sexual. Aunque ciertamente la hembra no necesita su fidelidad sexual. Al menos una vez al año él encontrará tiempo para fertilizarla. Pero esta infidelidad del macho tiene peligro para la hembra. Primero, hay riesgo de perder el estatus de “esposa favorita”, y segundo, hay riesgo de disminución de la intensidad sexual con este macho, y eso significa pérdida de placeres (los machos de bajo rango son mal sustituto en ello, ya que no dan la misma satisfacción). Además, perder el estatus de la “esposa favorita” significa la pérdida de su propio rango en la jerarquía. Pero aquí estamos hablando solo de las "esposas favoritas", que en su mayoría eran mujeres con un potencial de rango lo suficientemente alto. ¿Qué pueden hacer las demás?

¡Muy fácil! Para concebir sus hijos y para su propia satisfacción se prefería un macho de alto rango, lo que provocaba celos de sus “esposas favoritas”, y al mismo tiempo se engañaban unos cuantos machos de bajo rango, que cubrían de regalos a la hembra ansiando el acto, que la hembra trataba de aplazarlo cuanto podía o incluso negarlo (en favor del macho de alto rango). Pero a pesar de esto los machos de bajo rango no tenían otra salida, excepto pagar el acceso su cuerpo. Inclusive considerando la probabilidad de que el padre de la mayoría de las criaturas de esta mujer primitiva no fuera él. Esta práctica en su esencia es una variedad de poliandria. Es importante destacar que la necesidad para las hembras de tener un macho que las sostuviera abrió para los machos de menor rango la posibilidad real de transmitir sus genes altruistas a los descendientes. ¿Puede ser que la aceleración brusca de la revolución social de la humanidad que se percibe el último par de cientos de años está condicionada por el refuerzo de las tendencias altruistas en la conducta humana?

Más aun, durante el desarrollo de la humanidad, cuando se pasó de la recolección a la sociedad agraria (a veces llamado “revolución neolítica”) en algún momento la mujer ya no tenía necesidad de que le den de comer varios machos, ya que con uno solo bastaba, o uno rico para unas cuantas, así como ella misma se transformó en un sujeto económicamente más viable. En estas condiciones, como la necesidad de que muchos den de comer desapareció, desapareció también automáticamente la necesidad de entregarse a estos muchos! Debido a este hecho, el deseo de nuestros antepasados de fijar el vínculo de matrimonio (mono o poligínico) parece natural. Esto no solo reflejaba la nueva realidad económica, sino frenaba la propagación de las enfermedades venéreas. Automáticamente

esto correspondía a unos ideales de justicia, ya que en vez del primitivo “un macho posee a todas, otros machos no tienen nada”, apareció “cada hombre tiene una mujer”.

No tengo intenciones de exagerar la influencia de las ideas de igualdad de los seres humanos durante la revolución neolítica, pero en este caso la igualdad ocurrió como un efecto secundario de los factores mencionados anteriormente. Además, al principio había un predominio de la poligamia para los hombres de alto rango, que era seriamente injusta para los de bajo rango.

Hay una cosa más que resaltar. La actitud hacia la hembra como mercancía que se puede comprar (¡y que no protestaba contra esta compra!), aumentado por la ausencia del instinto de cuidado de la hembra condujo hacia un sistema que conocemos como patriarcado.

El matriarcado como un fenómeno masivo no existió entre nuestros antepasados al menos durante los últimos diez millones de años desde que se mudaron a la Sabana y probablemente nunca existió. No hubo condiciones instintivas, económicas o de cualquier otro tipo para eso. (ver 1 para más detalles) E incluso por el alto riesgo de vivir en la sabana, el papel de los hombres como defensores aumentó junto con una especie de militarización de la población, dando como resultado privilegios a los defensores (incluso a expensas) de los derechos de la mujer). La práctica de contar el parentesco por la línea materna entre algunos pueblos demostraba únicamente la imposibilidad de determinar exactamente al padre cuando existe una promiscuidad activa y nada más. Pero, como el patriarcado surgió relativamente tarde, se fijó poco en los genes, por eso no se pudo suprimir el principio básico de que la hembra es insustituible que tiene como mínimo quinientos millones de años. Cuando la presión jurídica se debilitaba, el sujeto que escogía era la mujer. Recordemos a los caballeros del medievo. Más, durante el auge del patriarcado el novio no escogía a la novia, eso hacía alguien otro (normalmente los padres).

En resumen:

- Las condiciones para utilizar a los machos en la educación de las crías surge entre nuestros antepasados al empezar a andar erguidos y aumentar las dimensiones del cerebro, que fue la causa que el bebé naciera desamparado y su niñez se prolongara mucho más. Así surgió la necesidad de apoyo material de la mujer primitiva durante el período de embarazo y la crianza del niño que sin este apoyo no pudiera sobrevivir.
- El estímulo de este apoyo pudo ser (¡y fue!) solamente la disponibilidad sexual permanente de las mujeres, que no tiene ninguna otra especie.
- Como resultado la cópula empezó a utilizarse para dos fines distintos: como antes para engendrar niños y para pagar los bienes materiales que daban los machos. Como estos fines no están ligados estrechamente entre sí, no es obligatorio que en el primero y en el segundo caso los machos sean los mismos, es decir, surgió una especie de mezcla de poliandria y poliginia, además, la poliandria estaba condicionada por las causas económicas.
- El paso a la actual familia mono o poliginica estaba condicionado por el desarrollo económico de la sociedad que liberó a la mujer de copular con muchos hombres.

## 20 Más sobre la elección

¿Quién elige? En el mundo animal siempre escoge la mujer. Si el macho eligiera, esto contradiría al principio fundamental de la división de sexos - el principio de que la hembra es insustituible. Aquellas pocas especies donde aparentemente elige el macho pueden verse como breves desviaciones de la evolución, y lo más probable la elección de la hembra esté camuflada. Por ejemplo, la hembra puede no escoger por sí sola, pero puede provocar a los machos a resolver sus desavenencias entre sí, y después preferir al ganador (puede ponerse caprichosa, y no preferirlo). El indicio más importante es que a la “entrada de la situación” hay unos cuantos machos, y a la “salida” sólo uno, y la técnica de esta selección varía significativamente entre una especie y otra. Es obvio que exactamente esa selección camuflada tiene lugar entre los humanos. Se considera indecente e incluso imposible para una mujer hacer una elección directamente sin una competencia previa o incluso lucha entre los hombres y después es muy difícil para ella no preferir a un hombre que demuestre el comportamiento de un ganador.

Más arriba hemos demostrado que cuando una mujer construye sus relaciones con los hombres, ella instintivamente persigue dos fines bastante poco relacionados entre sí. Por una parte, ella quisiera obtener de los hombres el máximo de bienes materiales (¡no solamente por el instinto, sino conscientemente!), y, por otra parte, ella quisiera un hombre que le haga latir el corazón. En los tiempos primitivos una coincidencia de los dos fines podía ser real sólo para algunas cuantas hembras, para las demás era posible conseguir estos fines sólo a través de la promiscuidad, ya que como no es posible estar mantenida completamente por un macho de alto rango, la hembra o completaba con una gran cantidad de los machos de bajo rango, y para su satisfacción sexual prefería al macho de alto rango.

Pero durante el desarrollo de la humanidad se crearon las bases para transformar las relaciones matrimoniales en forma de la familia mono o poligínica. Junto con esto se prohibía el libre intercambio de las parejas después de formar la unión legal o tradicionalmente. Naturalmente las relaciones sexuales fuera de esta unión también estaban prohibidas. Esto sucedió muy tarde en la historia, y por eso no tuvo repercusión en los instintos, los sentimientos seguían viviendo en la manada primitiva.

En estas condiciones si las parejas potenciales tenían alguna posibilidad de libre elección, la futura esposa se encontraba en una situación complicada y en muchos aspectos contradictoria. Por una parte se necesitaba un ESPOSO, es decir, un ayudante en las cosas de casa, y el quien la trate como a una PERSONA, y, por otra parte, se permitía copular sólo con este marido, pero se tenían ganas de otro, uno con quien realmente sería agradable hacerlo, hacia quien tiraría el corazón. Este otro es, por regla general, un hombre de alto rango.

Al mismo tiempo (si, como dijimos, existiera tal libertad de elección) se consideraba mejor y más seguro hacer la elección guiándose por el amor, y, como esto está de acuerdo con los instintos de la preferencia sexual, no provocaba quejas de los novios. Pero con esto se proponía dejar aparte

los valores de la vida familiar, como manera de la educación conjunta de los niños y demás ayuda mutua. Mejor dicho se proponía apostar por la suerte. Como además la unión se suponía ser vital (su vitalidad era condicionada por los factores económicos), los divorcios, aunque permitidos, de alguna manera se reprobaban, se proponía conseguir precisamente “el amor hasta la tumba”. Qué trae esto en la práctica es algo que sabemos muy bien, la razón se lía absolutamente, tomando una decisión casual y desde el principio no óptima.

Como en nuestros días la libertad personal, y, junto con esta la libertad de la elección de la pareja se convirtieron en un culto, nada limita el impulso de los instintos. Es natural que las mujeres en estas condiciones traten de escoger a los de mayor rango, ingenuamente creyendo que fácilmente pueden atraparlo en monopolio. Como en la mayoría de los países es común la familia monógama, y los hombres de alto rango no alcanzan para todas, se crea una situación engañosa que los que escogen son los hombres. El hecho que no todos los hombres tienen la posibilidad de elegir, no lo nota casi nadie, los hombres de menor rango tímidamente callan sus problemas y dificultades. Los hombres de alto rango que tienen gran éxito entre las mujeres tienen la posibilidad de elección muy amplia, y sin pensar en las relaciones de larga duración, completamente realizan su elección (“tomar a una mujer” se dice sobre ellos). Pero un hombre de alto rango objetivamente no necesita una familia. Este hombre obtiene fuera de la familia todo lo que necesita. Este hombre encuentra, sin dificultad, una mujer (y no solamente una), que le dé de comer, le lave la ropa, le de los servicios sexuales, y, además, le críe a sus hijos sola, soñando sin ninguna esperanza en él como marido.

Es más difícil para las mujeres. El instinto de la preferencia sexual exige a elegir a los hombres de alto rango, y la realidad actual exige que forme una familia. Los hombres de alto rango constituyen un 10-20% de la cantidad total de los hombres. Es decir, las mujeres que desean a los dominantes provocan un concurso de 5-10 personas por plaza. Desde luego los hombres con los que desearían tener una familia monógama no alcanzan para todas, precisamente de aquí proceden las quejas sobre la falta de hombres. Un ejemplo más de la selección visual: la vista de las mujeres la atraen los tenientes, la memoria cuidadosamente guarda su imagen (aunque no sea siempre agradable), y, cuando una mujer habla sobre los hombres en general, sin querer los tiene en cuenta solo a ellos. Además de esto hay una selección objetiva, sobre la cual hablaremos abajo. En una manada primitiva estos 10-20% fertilizarían a todas las hembras, todas las hembras quedarían satisfechas, sexualmente inclusive. Pero una quiere que él le pertenezca en exclusiva, ¿no es así? Pero él piensa de otra manera.

La peor parte la llevan los hombres de bajo rango. Ellos reciben de todas partes, todos les pegan, y con de las mujeres reciben solo dolor. Aunque desde el punto de vista de la vida de familia ellos son muchas veces mejores que los alfas. Por lo menos son más fieles. Su desgracia y la causa de su soledad es porque no llaman ningún interés en las hembras. Resulta que entre los hombres que gustan a las mujeres realmente hay pocos hombres honrados.

El hombre de bajo rango necesita la familia para tener relaciones sexuales y tener descendencia. Fuera del matrimonio “le dan bofetadas”, pero ellos se esfuerzan en encontrar pareja (en el caso de tener suerte y poder casarse, aunque ¿podemos considerarlo como suerte si estos

hombres no pueden tener buenas mujeres?) Como ya hemos dicho al hombre de bajo rango le permiten tener sexo a veces a cambio de realizar las demás tareas familiares, las que realiza mejor que un hombre de alto rango. Las mujeres por su egocentrismo y la selección contemplativa tienden a exagerar la incapacidad de los hombres para arreglárselas por sí mismos, así como exagerar la dureza del destino femenino. Es decir, la preparación de comida y la limpieza de la ropa no son las motivaciones principales de los hombres de bajo rango para casarse.

En resumen:

- Casarse “por amor” es una recomendación muy contradictoria en su base y lleva sólo hacia los líos y decepciones.
- Los solteros viejos existen de dos tipos: los de alto rango que no necesitan familia, y de rango bajo, que no estarían en contra de casarse, pero no los necesita nadie pese a todos sus méritos.

## 21 Qué tienen que hacer los hombres que no tienen suerte

*Es mejor que te perdonen después  
a que no te presten atención ahora  
(Una de las leyes de Murphy)*

Es obvio que tiene sentido recomendar algo a las "cornetas" porque los "tenientes" se las arreglan fácilmente sin ningún consejo. Por cierto, no tiene sentido pedir consejo al "teniente" o será como en la anécdota. Los "tenientes" se comportan con las mujeres de manera muy diferente y su alto rango se denota no tanto por su comportamiento relajado sino por una mímica sutil segura de sí misma y una expresión facial específica.

Ya que la raíz de sus dificultades con las mujeres es su bajo rango, usted lo querrá aumentar. Puedo decirle enseguida cómo hay que proceder: hay que hacerse rico o famoso (como versión – hacer buena carrera ). Se puede emborracharse, pero este remedio es breve. Se sabe que a las mujeres les gusta mucho el dinero, pero no todos se dan cuenta que la riqueza no es el fin de la mujer, sino que es uno de los índices de alto rango primitivo, y a las mujeres les gustan no solo el dinero, sino también los hombres que saben conseguirlo. Hacerse rico para los hombres de bajo rango era casi imposible en la manada primitiva, los de más alto rango se lo habrían quitado todo. En la actualidad eso es posible, pero si su rango real no coincide con el nivel de su riqueza, puede encontrarse más tarde con su infidelidad. Es agradable ordeñar a un trabajador alentándolo con sexo pero ella preferirá tener a alguien distinto como amante.

Lo que se refiere a la fama, es mejor hacerse una estrella, y ni se le ocurra hacer hazañas relacionadas con el riesgo para su vida, la disposición para arriesgarse es un índice indudable del rango bajo, y la disponibilidad rastrera de exponer durante el peligro a otros (dominar a los demás) es un índice de alto rango.

Como se mencionó anteriormente, es típico que las personas tengan diferentes niveles de primatividad. La primatividad de los animales, especialmente los primitivos, es siempre cercana al máximo. Recordaré que un hombre de baja primatividad usa la razón en lugar de sus programas instintivos en la vida cotidiana. Dado que los rituales nupciales instintivos son dialógicos, como la contraseña-respuesta, la discordancia de tal comportamiento del hombre a estos rituales puede complicar seriamente su búsqueda de pareja. Tal hombre no puede ser tomado como un hombre sexualmente maduro.

Dicen que las mujeres aman con los oídos. Voy a decir más, eso es una característica no estrictamente humana. Los machos de los pájaros cantores cantan precisamente para atraer a las hembras, para esos fines emite los sonidos la cigarra, croa el macho de la rana, aúlla el gato por las noches de marzo, etc., etc. Ni que hablar que las estrellas de la canción es una de las categorías más populares entre las mujeres... Además, ¡ellos cantan más que nada sobre el amor!

¿Qué es más importante para tener éxito, un alto rango o alta primatividad? Desde luego el rango. Al teniente le perdonan todo, inclusive su baja primatividad. Más, los hombres de alto rango y baja primatividad tienen un encanto especial, y tienen mucho éxito entre las mujeres muy honradas, aunque no batan los récords de los harenes. Aunque la primatividad es una cualidad innata, y es difícil cambiarla, por mucho que trabajemos sobre nuestra imagen, menos todavía si no se tiene talento de artista.

Las posibilidades bajas se puede probar compensarlas con una gran cantidad de intentos. Y no tenga vergüenza de utilizar la táctica preferida femenina, tener varios líos al mismo tiempo, desde luego tomando medidas para que estos líos no se crucen. Como mínimo obtendrá una experiencia práctica, y, puede ser, que obtenga la seguridad en sí mismo que le falta. Para conseguir esta experiencia se puede mantener citas por los anuncios matrimoniales, pero no tenga fe en ellos, es un método muy poco efectivo para encontrar una mujer.

Desde luego las mujeres se ríen de todas las maneras posibles de un hombre de bajo rango, pero no deje los intentos, tómelo con filosofía. De todos modos no haga de esto una tragedia, y no caiga en la depresión. Además nosotros vivimos en un mundo relativo, y como ya se ha dicho, un rango alto por sí solo no es una garantía de éxito total, y viceversa, un rango bajo no es una garantía de poco éxito, son solo los factores que fuertemente influyen en la posibilidad de ser correspondido. Además existe el instinto de la curiosidad sexual...

Y una cosa más, si tu rango es bajo, trate de no perder tiempo con las mujeres de alto rango.

Ahora unos consejos prácticos:

- Tiene sentido probar hacer un entrenamiento psicológico de aumentar la seguridad en sí mismo, pero sea cuidadoso a la hora de escoger este entrenamiento y el especialista. Si lo va a realizar un especialista altamente cualificado, entonces tiene bastantes posibilidades de aumentar su rango (aunque sea visual). Los especialistas de muy alta calificación pueden hasta hacerle entrenar una “mímica de seguridad en sí mismo difícil de captar”. Se puede recomendar el siguiente ejercicio: mirando a la mujer, pensar en qué sitio del cuerpo besarla. Y mirando al hombre pensar donde golpearlo. Voy a subrayar que es un ejercicio mental. Los resultados de este ejercicio se pueden notar ya en unos meses. Pero tenga más cuidado con los hombres, ¡un hombre de muy alto rango puede tomarlo como un reto y aceptarlo! Lo que puede no entrar en sus planes... Según la “etiqueta” un sujeto subordinado debe bajar la vista cuando le mira un dominante.
- Cuando muestra un alto rango con las mujeres no sea agresivo y cruel. Recuerde que la raíz de alto potencial de rango es su alta apreciación de sí mismo, de la que sale su seguridad en sí mismo. La crueldad es, con más probabilidad, un rasgo de los de bajo rango. La alegría de vivir de una persona segura de sí misma que tiene todo bien en la vida, que de alguna forma está satisfecha de las alegrías que le da la vida, no teme contactar con otra gente: este es el estilo de la conducta hacia que debiera tratar de ir. Más si tener en cuenta que hasta las

mujeres más altamente primitivas tienen alguna conciencia, y un agresor abierto puede conseguir un rechazo consciente.

- No culpe a sus amadas por coquetear, y, puede ser, que sale no solo con usted, sino lo mantiene “atado” a una distancia, la naturaleza les dio precisamente a ellas la responsabilidad de elección. Aunque ya corren otros tiempos. Y no culpe a sus mujeres por su insuperable deseo de gustar a todos los hombres, ya que de este deseo no surge automáticamente la infidelidad. Recuerde que sin unas causas muy importantes una mujer no va a complicarse la vida.
- Pero no pierda tiempo si ve que la distancia entre ustedes no disminuye tras un largo tiempo, eso quiere decir que a usted lo mantienen solo para la colección. En este caso a usted no lo necesitan, sino necesitan sus atenciones. Es que para las mujeres casi el único fin es las atenciones de los hombres, una clase de alimento para el cerebro. Solamente aceptan de vez en cuando sus atenciones para que el manantial de éstas no se seque el tiempo más largo posible. Está demostrado que el cortejo demasiado largo no se desenvuelve en una unión de éxito, ya que toda la vida restante le van a mirar como a alguien que ocupó el puesto que no debía.
- Si la iniciativa de los encuentros u otros contactos (telefónicos, por ejemplo) salen solo de usted, y ella, a lo mejor, solo no se niega a estos contactos, eso demuestra que su relación no tiene futuro. En este caso usted es el ejemplar de su colección, y, puede ser, le agraden sus regalos.
- Al hacer los regalos trate de no pasar los límites de mero ritual, eso no debe tener carácter de sacrificio. Los regalos se dan con una facilidad sin importancia. Puede que a ella le guste que usted hace todo por ella, ya que para ella eso significa que su fin está conseguido, pero este hecho tan agradable para ella no va a ser agradable para usted. Como regla general la mujer que acepta los regalos no se siente obligada a nada. Por ejemplo, si una mujer le pide hacer algo que le ofende a usted de alguna manera, y usted no tiene ninguna posibilidad de negarse a ello, se debe subrayar la ritualidad y formalidad de cumplirla. No se puede cumplir sus deseos con una disposición de un siervo, esto hacen sólo los que tienen bajo rango, sino mirarla con altanería, y contar algún verso irónico. De esta manera su subordinación deja de ser jerárquica y pasa a ser meramente ritual.
- No trate de demostrar que usted es un trabajador, abstemio, honrado, esto no va a conquistar su corazón, y si ella ya estuvo casada, tampoco conquistará su cabeza.
- Como ya se dijo, las mujeres son propensas a diferentes formas de promiscuidad, platónicas con más frecuencia. Es decir, suelen “trabajar” varios hombres al mismo tiempo. Pero si mantiene una distancia con todos excepto, puede ser, uno, eso es una NORMA, y es práctica habitual, que permite ampliar los márgenes de elección. Esta práctica junto con el egocentrismo se considera perversidad, pero este término en este caso no es correcto, ella

misma hasta el último momento no sabe a quien va a elegir, pero sabe perfectamente a quien NO va a elegir, y durante la elección no sabe exactamente porque escogió al uno y no al otro. Pero no le haga escándalos por eso, ni se suicide por ello, las mujeres están obligadas a actuar así según el instinto.

- Uno de los métodos más fuertes (aunque arriesgados para ella) es dar un acceso breve a su cuerpo. En estos casos una mujer se deja relativamente fácil mantener unas relaciones íntimas breves, que no suponen un desarrollo y profundización de los tales. El fin básico subconsciente de estas relaciones es amarrar al hombre, y satisfacer al mismo tiempo el instinto de curiosidad sexual. En el nivel consciente esto se explica por la misma mujer como un deseo de “divertirse”. Pero después de un tiempo muy breve, muchas veces al día siguiente, a usted le pueden negarle las relaciones íntimas, posiblemente proponiendo ser “amigos”. ¡Pobre de usted si tuvo la desgracia de enamorarse! Las probabilidades de un sentimiento mutuo en este caso son irrisorias y absolutamente débiles. Es decir, no tenga prisa de enamorarse de una mujer porque ella se entregó a usted un par de veces, eso puede ser solo el cebo, después del cual no existe nada excepto un gancho que hiere. Desde luego esto no significa que usted debe negarse de intimar con ella, el cebo se debe comer, sin pincharse con el gancho (es decir, sin perder la cabeza).
- Cuanto menos amamos a una mujer, tanto más le gustamos, dijo Pushkin. Cuando se trata del mismísimo Pushkin estas palabras son ciertas, pero estos mismos consejos como “no prestarle atención”, “ponerla en su lugar”, “gritarle”, etc ., son un rasgo de la conducta de los tenientes, y funcionan bien cuando éstos los realizan. El dominante puede no amar a las mujeres, las mujeres le quieren igual. Pero si su rango es bajo, a su poca atención no prestarán ninguna, su intento de “ponerla en su lugar” va a parecer rugido de un tigre de papel, y no va a tener otra respuesta que sonrisa o una justa ira, ya que esto no va a corresponder al rango.
- Sobre la infidelidad femenina. Si no vamos a ver la prostitución directa u oculta, es decir, cuando una mujer mantiene relaciones sexuales a cambio de bienes económicos, la mujer es infiel en la mayoría de los casos cuando no está satisfecha del rango de su marido. Más todavía si tiene un programa innato de la curiosidad sexual. Y si usted no satisface a su mujer, pero alguien sí, la cosa no está en su especial habilidad, ni tampoco en las dimensiones de sus genitales, sino precisamente en el rango. Inclusive la potencia no es una de las causas principales de la infidelidad. Si a ella no le gusta alguna otra cosa (intelecto bajo, un comportamiento vulgar, pereza, etc.) ella con más probabilidad le dejará, pero no empezará a engañar.
- Las mujeres suelen quejarse de que les es difícil casarse. Pero no tome muy en serio sus quejas, ni se haga ilusiones que las mujeres le van a abordar, empujando a la competencia (si usted no es una estrella o alguien del rango del mismo nivel). Las mujeres tratan de gustar a todos los hombres pero van a esperar hasta la vejez que les conquiste alguien (¡y ellas van a

defenderse! Pero la fortaleza de su defensa es proporcionalmente inversa al rango del hombre), demostrando su derecho ancestral al contacto íntimo, aunque no se tenga ninguna posibilidad. En la práctica ellas quieren casarse menos de lo que dicen. Y con más razón si tienen más de 30 años, en este caso ellas (y ellos, desde luego, también) empiezan a tener pereza de cambiar la vida habitual.

- Diciendo que “no hay hombres”, o “nadie presta atención” la mujer miente consciente o muchas veces inconscientemente. Una mujer de la edad reproductora que EN ABSOLUTO tiene éxito entre los hombres es una cosa prácticamente imposible (si, claro está existen hombres en algunos kilómetros alrededor). Aunque sea un borracho en la calle, pero le tirará los tejos. Esto se debe de entender como “hay pocos hombres”, o, por consiguiente, “hay pocos pretendientes”, y entre ellos no hay lo bastante aceptable (ya sabemos quien es el aceptable). Los pretendientes, así como el dinero, no se pueden tener DEMASIADOS. Así que cortejando a una mujer, aunque sea fea, no espere que no tiene ningún otro pretendiente, sino parte de la idea que usted es uno de ellos.
- Pero si a una mujer realmente la cortejan pocos, tenga cuidado. Está bien si la causa es su fealdad. Las mujeres rechazan a los hombres porque éstos no corresponden al criterio ancestral, primitivo, pero los hombres les rechazan por las causas de más peso. Esto mismo se refiere a las mujeres divorciadas, a las buenas esposas tratarán de conservarlas, así que es muy útil investigar la causa del divorcio.
- No se porte humildemente, ni se critique a usted mismo. Si tiene algo para enorgullecerse, no lo deje para después, pensando que después eso será una grata sorpresa para ella. Este “después” puede no llegar nunca. No crea que ella misma se dará cuenta de sus méritos, ya que la famosa perspicacia femenina no es más que un mito. Esta ilusión la crea la habilidad de las mujeres leer los gestos y la mímica, como una lengua ancestral que surgió antes de la verbal. Pero los gestos revelan el estado actual de una persona, y de ninguna manera su moralidad o su vida. Como ya se ha dicho las mujeres guiadas por sus sentimientos aprecian a los hombres muy superficialmente. No puedo hablar de todas las mujeres, pero la mujer media no es perspicaz en absoluto, que es una de las consecuencias de su egocentrismo. Si no fuera así, las mujeres no sufrirían robos en el transporte público.
- La mujer, apreciando sus méritos (la manera en la que los demuestra) tiende a compararlos no con sus méritos y desventajas (según el principio por el cual la hembra es insustituible sus propios méritos y desventajas no son tan importantes comparando con el echo de la existencia de la hembra), sino con las cualidades analógicas de otros hombres (también de la manera que aquellos se los demuestran)
- Preste atención como se vanaglorian sin ninguna vergüenza los tenorios con experiencia, no dudando inclusive en mentir. No puedo aconsejar la mentira como un mérito válido, pero todo lo que tiene de bueno debe estar a la vista. Tampoco hay que olvidar al viejo de

Carnegi: “Cuando voy a pescar, llevo lombrices, aunque yo personalmente prefiero fresas con nata”. Lo que le gusta a usted puede no gustar a los demás.

- ¡Cuidado con las declaraciones amorosas! Esto puede ser el fin, ya que el objetivo de la conducta matrimonial de la mujer es enamorar a alguien, si este objetivo está conseguido, las relaciones posteriores pueden no ser interesantes para ella, y a usted con desgana van a mantener para la colección. El hecho de que a una mujer le gusta escuchar las declaraciones amorosas se debe a la satisfacción de una persona que consiguió su objetivo.

## 22 Conclusiones prácticas para las mujeres solteras

*¿En qué debe pensar una gallina que escapa del gallo?*

*- ¿No estoy corriendo demasiado deprisa?  
(chiste)*

- Como ya se dijo anteriormente el macho puede fertilizar la cantidad máxima de las hembras si emplea en cada una un tiempo mínimamente necesario. Esta es la causa del por que los hombres prefieren a las mujeres fáciles. Diciéndolo de otra manera, cuando un hombre consigue el cuerpo, puede perder el interés por el objeto, ya que el objetivo fue conseguido, no hay que perder tiempo y ocuparse de otra. Por eso se puede aconsejar a las mujeres evitar el contacto íntimo, inclusive alusiones a éste, el mayor tiempo posible (excepto los casos cuando usted lo que necesita es solo este contacto). Si le da miedo que él la deje sin este contacto, eso significa que él la dejará de todos modos, y después de ESO con más rapidez, si cabe. A propósito, el amor masculino es más perecedero que el femenino, aunque supera el femenino por la fuerza en su apogeo. Es decir, surge rápido, y desaparece más rápido todavía. Para los hombres tiene sentido el principio de no perder el tiempo en vano.
- No se queje que sus hombres miran a otras mujeres. Si solamente mira, y nada más, no tiene ningún peligro. Usted misma toma todas las medidas para que la miren los hombres, y el más tiempo posible, aunque posiblemente ya está casada mucho tiempo. Prohibir a los hombres mirar a otras mujeres significa prohibirle estar guapa y atractiva (atraer las miradas de los hombres).
- Un poco exagerando, se puede decir que a todas las mujeres les gustan los mismos hombres. Si a usted le gusta un determinado hombre, hay una gran probabilidad que este mismo hombre le guste no solamente a usted, y si un hombre no le gusta, hay mucha probabilidad de que no le guste a otras mujeres tampoco, y nunca les gustará. Si siente que debe competir por un hombre con otras mujeres, sepa que esta competencia es para toda la vida, inclusive si tiene suerte de “atraparlo”. Y si ve que un hombre es bueno, pero no le tiene simpatía, no tranquilice su conciencia diciendo que con otra mujer le saldrá mejor, es muy probable que este buen hombre está condenado a la soledad. En los colegios donde la razón aún no está madura, esta “anisotropía de las simpatías” se ve muy bien. A todas las chicas les gustan uno ó dos chicos, objetivamente no los mejores. Los intereses de los chicos se distribuyen con más uniformidad.
- Lo arriba descrito también se da entre los hombres, pero no es en absoluto usual, sus gustos por las mujeres son mucho más diversos.
- No hay que nacer guapa, hay que nacer feliz, según el dicho popular ruso. Es un dicho que tiene mucho sentido, que demuestra que a los hombres les gustan las mujeres guapas, así

que hay una competencia feroz por estas mujeres, en la que sin duda ganan los machos de alto rango. La palabra “macho” es la que es más conveniente en este contexto, ya que un hombre culto y honrado tiene un rango bajo, por regla general, en la jerarquía primitiva, y los animales primitivos le echan sin ninguna expectativa de su lado.

- Además, la competición por las mujeres guapas les crea a ellas una ilusión de una elección amplia sin límites temporales. Cuando esta ilusión se evapora, se tiene un sentimiento de los años vividos en vano, y un resentimiento contra TODOS los hombres. Sin embargo, delante de sus ojos siempre estaban los mismos, solo con algunas variaciones. Los otros hombres se ocuparon de las peores.
- Así que no se fíe demasiado de su aspecto. Como usted valora a los hombres desde el punto de vista primitivo, también sin querer cree que los hombres hacen lo mismo, y trata de aumentar al máximo su atractivo primitivo, olvidándose de la razón. Sí, existen hombres a los que no influye nada más que esto, pero ¿los necesita?

¡Llevando su aspecto hacia la perfección usted puede conseguir un efecto contrario! Teniendo un aspecto sofisticado y moderno, puede dar una impresión de su inaccesibilidad. Los hombres no prefieren a las mujeres inaccesibles, y con más razón los de menor rango. Como dijo Pushkin:

*...Tan inaccesible para los hombres  
Que sólo su aspecto provoca melancolía...*

Es decir, cuanto más sofisticado es su aspecto, tanto más alta es la concentración de mujeriegos a su alrededor. Desde luego me refiero a una sofisticación extrema, no estoy haciendo propaganda de un aspecto descuidado, válgame dios.

- Los hombres se guían por su razón, y creen que algunos elementos del ritual matrimonial primitivo son descorteses, poco cultos, sin tacto, humillantes, etc., etc. Usted espera con frecuencia que el hombre va a asaltar las barreras inalcanzables, construidas por usted (su altura es tan alta cual bajo es el rango del hombre), pero él cree que es descortés y humillante molestarle. Viendo su reacción defensiva, el hombre decide que le desagrada y se va para no provocar su disgusto con su presencia. ¡Y desde el punto de vista de la razón él la tiene toda! Un hombre de alto rango y alta primatividad simplemente no presta atención a que no le agrada, y su insistencia importuna bloquea las razones de su conciencia, así este hombre consigue su objetivo. ¡Ya que esta insistencia es un ritual ancestral! Un hombre de baja primatividad estos rituales poco corteses los deja de lado, y cree que el acercamiento de personas inteligentes DEBE ser recíproco, si es que los dos lo necesitan.
- Por ejemplo, según el ritual instintivo usted pasa desde las cálidas relaciones (para atraerle), demostradas en el primer encuentro, a las gélidas, y no puede entender por qué él no quiere luchar por usted. Pero un hombre de baja primatividad no entiende porque usted se hizo tan fría sin ninguna causa para ello. El no se da cuenta que esto lo dicta el ritual, él, de acuerdo

con el ritual, debe empezar el asalto, pese a que posiblemente es humillante y descortés .  
¡Eso en no significa que usted deber ser fácilmente accesible sexualmente! Aquí se habla del acercamiento de las almas no de los cuerpos.

- Sobre la infidelidad masculina. Como se dijo arriba los hombres no tienen limitaciones instintivas de su expansión sexual, pero hay dos problemas grandes. Primer problema: realizar tal expansión solo puede ser realizada por un hombre de alto rango. Un hombre de bajo rango quisiera, pero... Las mujeres cuyos maridos de repente se hicieron ricos notaron que el hombre empezó a engañarlas, o las dejó. Este hombre no ha cambiado. Es muy fácil, su rango subió, y las mujeres empezaron a amarle. Amar, y no sólo venderse. Otro problema: la ausencia de las limitaciones instintivas no significa la ausencia de limitaciones de conciencia. Y los hombres se guían más por su conciencia que las mujeres.
- Sobre los anuncios matrimoniales. Los hombres acuden a ellos si tienen un rango muy bajo o tienen algún problema en su biografía (prisión, por ejemplo). Si en el anuncio usted escribe que necesita un hombre “bueno, honrado, etc.”, al encontrar a uno así seguro que descubre que este hombre no le atrae. Y lo que se refiere a los hombres que estuvieron en la prisión, sepa que una conducta antisocial muchas veces está ligada al alto rango. ¡Tenga cuidado! Más, usted quiere un hombre con recursos. Es un deseo comprensible, pero los hombres lo toman con repulsión, ya que creen con razón que el amor a cambio de dinero es una variante de prostitución (aunque usted posiblemente tenía en cuenta su alto rango, es decir, su capacidad de “conseguir todo de la vida”).
- Su 40 cumpleaños se acerca y aun no tiene pareja... ¿Ya está de acuerdo con tener cualquiera? ¿Y en qué sentido? En la práctica una mujer al bajar las exigencias al marido deseado realmente baja sus exigencias al componente civilizado de su personalidad, y no las exigencias al componente primitivo, ya que es difícil bajar las exigencias a lo que no se percibe con la razón.
- Si usted realmente quiere casarse, y no habla del tema, debe tomar la iniciativa. Quien más necesidad tiene más alto habla. Pero no trate de asaltar a los tenientes. Eso no tiene futuro y no es original. Pero si tiene verdaderas ganas de casarse, pero no quiere tomar la iniciativa, eso, con perdón, son sueños vacíos. A veces sólo basta disminuir “la velocidad con la que escapa”, pero le advierto una vez más que un contacto sexual prematuro es inaceptable, para ello el hombre está dispuesto siempre, casi cualquiera y casi con cualquiera. Pero su acuerdo a mantenerlo no influye de ninguna manera a la posibilidad de relaciones a largo plazo. Aquí se puede encontrar una similitud con la reacción de usted de aceptar sus atenciones, “aceptaré, pero esto no significa nada”.
- ¿Usted cree que es humillante y no puede “pisar su orgullo”? Entonces puedo sólo compadecerle, los hombres honrados tampoco quieren humillarse, ya ni que hablar de que el hombre está menos interesado en las relaciones permanentes. Si usted va a seguir su “naturaleza” femenina, es decir, un programa instintivo de comportamiento, que supone un

papel femenino de defensa y espera en las relaciones con los hombres, creará a su lado un ambiente de manada primitiva, donde no existía monogamia, y a la hembra la fertilizaba el macho de más rango, en este caso es por lo menos ingenuo esperar que sea honrado. Es decir, si usted va a estar esperando que le encuentre alguien, lo más probable que le encuentre este macho.

- Creer en lo que le dice su corazón tiene sentido si su objetivo es obtener el máximo de sensaciones momentáneas (más que nada sexuales). Inclusive en estos casos, si es que no quiere educar a un niño con problemas de educación, y más todavía si le preocupa el crecimiento de la agresividad en la humanidad, mejor es tomar medidas contraceptivas. Para crear una familia estable no es en absoluto productivo creer al corazón. Como el instinto bloquea la conciencia, trate de buscar ayuda de otras personas que pueden pensar razonablemente.
- Si, cuando piensa sobre el futuro de su matrimonio su objetivo es ser como una Gran Señora, desde luego usted necesita un dominante, junto con todos los peligros que puede representar. Pero en este caso también es mejor no creer a su corazón, ya que este puede llamarla hacia un quejica enamorado de sí mismo, cuyo comportamiento es un poco parecido al comportamiento del dominante. Sin embargo, este puede carecer del valor principal de un individuo de alto rango, la capacidad de ocupar una situación buena en la vida. Puede que su amado no tenga ni las virtudes de bajo rango de un fiel padre de familia, ni tampoco la capacidad de los individuos de alto rango de obtener todo de la vida, sino solo los humos de alto rango, y nada más.
- Las mujeres “pescadas” por un mujeriego muchas veces cuentan algo como: “Entiendo que me miente, que todas sus bonitas y tiernas palabras son una mentira, pero ¡no puedo hacer nada!” Esto es un ejemplo de conducta de alta primatividad. El subconsciente al realizar un ritual matrimonial instintivo no piensa por sí mismo, ni le interesa lo que piensa de ello la razón. Para el subconsciente lo principal es que el patrón coincida. Y si coincide a la perfección, los sentimientos empiezan a trabajar con toda la fuerza. Una mujer de baja primatividad que cree en su razón, no va a tragar este anzuelo, el encanto primitivo puede no influir en ella.
- ¿Que cosa engaña más, el corazón o la conciencia? Un engaño no se parece a otro. La razón se basa tanto en los datos recibidos mediante la enseñanza y la educación, cuanto en la experiencia propia y ajena. Si la razón es débil por algunos motivos, ésta puede engañar (mejor dicho, engañarse) simplemente por su debilidad, ya que no puede calcular todas las consecuencias de la situación. Por eso con la edad mediante la acumulación de experiencia, hay menos fallos. La experiencia no influye sobre los programas instintivos... El corazón no engaña en el sentido que no promete nada. Y si promete es sólo un momento de éxtasis. Como los programas instintivos no prevén un matrimonio monógamo, y no se esperaba de

los machos de alto rango participar en la educación de los niños, entonces es muy fácil imaginar como van a ir las cosas.

- Todo lo arriba mencionado no supone que le pido rechazar a los de alto rango y preferir a los de bajo rango. Un hombre de bajo rango no es obligatoriamente una persona culta y honrada, entre ellos hay personas repugnantes, especialmente en el fondo de la pirámide jerárquica, y viceversa, no todo el dominante es un maleducado. Al revés, le llamo a no prestar atención al rango. En el sentido de no ceder a la hipnosis del alto rango que bloquea la percepción de virtudes y desventajas objetivas. Una exageración del texto a favor de los hombres de bajo rango sólo sirve para compensar la exageración general que existe a favor de los de alto rango. El corazón no los entiende, pero es posible el triunfo de la conciencia sólo sobre una base genética apropiada...
- Desde luego los de alto rango tienen no sólo desventajas. Entre ellos hay bastantes triunfadores, y, si usted tiene suerte y su rango es verdadero, junto con él va a estar bien situada materialmente. Pero un hombre de alto rango es por la regla general egoísta, y todos los bienes que consigue pueden no tocarle a usted, o no solamente a usted. Más todavía, su capacidad de “acomodarse en la vida” puede jugarle una mala pasada, y él “se acomodará” precisamente a su costa.

## 23 Sobre el valor y la humillación

Como ya se ha dicho, la cantidad de cópulas es el índice cuantitativo más claro del rango. Al permitir que un hombre se acerque a ella, una mujer reconoce su rango inferior. Por consiguiente el consentimiento a copular es uno de los signos de aceptación de su subordinación. Por eso las charlas sobre el sexo entre los hombres tienen un carácter de presunción y desprecio hacia las mujeres, y entre los tenientes este carácter lo tienen no solamente las charlas. Un componente muy habitual en las peleas son las frases de tipo: “Te voy a joder”, que tiene el objetivo muy claro de humillar al contrincante. ¿Pero que hay de humillante en un acto natural y fisiológico? Se considera una especie de bravura de humillarlas todavía más, ya que, aunque es triste, la humillación del prójimo es uno de los métodos más comunes de subir su rango. Más todavía si se trata de la pareja sexual. Las mujeres, desde luego, se ofenden cuando las humillan, ¡pero trate de quitarle a una mujer de alta primatividad un hombre que la humilla! Morirá, pero no lo dejará.

Por esta misma razón se desprecian los hombres que practican la masturbación. La masturbación femenina, siendo solo un poco menos común, no provoca este desprecio. La lógica es la misma: si uno se masturba quiere decir que no tiene mujer, si no tiene mujer, quiere decir que es de bajo rango.

En resumen:

- La aureola de pudor, humillación y reserva que envuelve las relaciones sexuales de los humanos surge de su estrecho vínculo de estas relaciones con las relaciones jerárquicas. Además, los fracasos sexuales están más callados por los hombres porque son una señal de un rango bajo en la jerarquía.
- La reserva de las mujeres resulta de la promiscuidad reinante en la manada cuando un macho que la sustentaba no debía saber cuantos había además de él.

# **Continuación etológica**

## 24 Sobre las ilusiones ópticas y selección contemplativa

*¿Qué estás buscando? – He perdido la llave.  
¿Y dónde la has perdido? – Ahí.  
¿Y por qué la buscas aquí? – Aquí hay más luz.  
(un chiste viejo)*

La conciencia común está llena de prejuicios, especialmente en este campo. Por ejemplo, las mujeres están seguras que un hombre lo tiene más fácil a la hora de buscar una mujer, que una mujer a la hora de buscar un hombre, aunque los estudios de los sociólogos demuestran lo contrario; la mayoría de las mujeres está segura que es el hombre quien elige a la mujer, pero en la práctica es al revés. Para entender el mecanismo de la aparición de tales ilusiones vamos a imaginar una situación exagerada:

En un pueblo hay 100 hombres y la misma cantidad de mujeres. De estos cien hombres cinco son unos tenorios incorregibles que cambian de mujer como término medio una vez por mes, otros están en sus casitas y no asoman las narices. Después de un tiempo no muy largo todos los tenorios van a estar con todas las mujeres del pueblo, y otros no más que con una. Como resultado las mujeres en sus charlas van a contar más o menos lo mismo: “yo tuve 6 hombres, y cinco de los cuales eran tan...” Naturalmente ellas van a llegar a una conclusión errónea que 5/6 de los hombres son puercos, mentirosos, astutos, etc., etc.

La selección contemplativa descrita arriba es objetiva, es decir, aquí fallaría también un robót imparcial. Además de esta selección existe una selección subjetiva, que es la consecuencia de las peculiaridades de la memoria humana, ya que los sucesos importantes desde el punto de vista emocional se acuerdan con más fuerza. A aquellos 5 tenorios con más probabilidad los van a recordar todas las mujeres, ya que provocaron las emociones más fuertes. Como resultado de ello el único hombre más o menos honrado de los 6 puede ni ser recordado.

Una persona sin preparación difícilmente puede evitar caer bajo la influencia de estas ilusiones. Los medios de comunicación también ayudan a tergiversar la estadística, ya que prefieren escribir sobre los hechos raros, atípicos, poco comunes, lo que da la ilusión de que son comunes y típicos.

## 25 Sobre la peculiaridad de la conducta

*Soy una mujer débil, desamparada, ¡no lo voy a permitir!*

*¡A los tres inquilinos ya les metí al juicio, y, como me digas esto, te vas a arrastrarte a mis pies!*

*(“Un ser desamparado”, A. P. Chejov)*

Entonces, los papeles biológicos de hembras y machos son bastante diferentes. Más arriba ya indicamos una viabilidad menor de los machos, debido a, entre otras causas, una conducta más arriesgada. Es obvio que las diferencias de la conducta no acaban en esto y claramente deben corresponder a los papeles biológicos. Como el valor personal de cada hembra es mucho más alto que el del macho, ya que la cantidad de los machos que nacen es mucho mayor de la que se necesita para fertilizar a todas las hembras, en la conducta de las hembras debe dominar la preocupación por sí mismas (y exigencia de cuidar de ellas de los que la rodean), prudencia, huida de los riesgos, y, si se sacrifica, lo hace sólo por sus hijos, ya que es realmente el objetivo final de preocupación por sí misma. Las tradiciones de la sociedad son solidarias con la primacía de las mujeres, ya que se basan en los programas instintivos de conducta, de un barco que se hunde en primer lugar salvan a las mujeres y los niños. Además aunque existen un gran número de leyes y reglas que de uno u otro modo protegen a la mujer no hay ninguno para los hombres. La ley se preocupa de la PERSONA (cualquiera), o de la mujer.

Por ejemplo las leyes de matrimonio en Rusia y especialmente la práctica legal en este campo son abiertamente discriminatorias para el hombre, pero pocos prestan atención a ello, ya que la gente se acostumbró a esto durante miles de años. Si un hombre obligado a defenderse, mata a otra persona, aunque sea de su propio sexo, en Rusia le esperan largos juicios, que no siempre se terminan con éxito para él. A una mujer en la misma situación la van a absolver sin llevarla al juicio. Y le darán las gracias. Existe una cantidad enorme de movimientos y organizaciones que luchan por los derechos de las mujeres, pero no se oye nada sobre sus análogos masculinos. En la prensa y otros medios de comunicación los problemas femeninos se discuten más y con más atención que los masculinos. Esto sin tener en cuenta que las mujeres son idealizadas por todos, por los hombres, por las mujeres, hecho que se basa sobre el principio de que la hembra es insustituible.

Se puede inclusive hablar de una especie de “presunción de culpabilidad del hombre”: si el marido pega a la mujer, es culpable el marido, si la mujer pega al marido, otra vez tiene la culpa el marido, violación – es culpable el hombre, divorcio – es culpable el hombre, la mujer no puede casarse – también la culpa la tienen los hombres. En la tasa del paro femenino también la culpa la tienen ellos. Podemos seguir dando ejemplos. La inocencia del hombre siempre hay que demostrarla en cada uno de los casos. Si ésta no queda demostrada eso quiere decir que el hombre

es culpable por defecto. Es una base fértil para los abusos. Y para qué vamos a tener pena de los hombres, si la misma naturaleza no les tiene pena.

Creo que todos van a estar de acuerdo con lo siguiente:

- Las mujeres tienen una preocupación hipertrofiada de su salud, y parece que los hombres tienen como objetivo terminar antes con su vida. Es consabido que los hombres tienen un nivel de suicidios de tres a cinco veces mayor que las mujeres.
- En los hombres el instinto de investigación está fuertemente desarrollado, y en las mujeres está más desarrollada la inclinación a las actuaciones conocidas, ya probadas (mejor lo malo conocido). Para las mujeres es muy común el primado de la táctica sobre la estrategia, ya que esto minimiza las pérdidas en el caso de derrota, pero no deja triunfar en grande. Vale un pájaro en mano que ciento volando.
- Las mujeres tienden claramente a “no sobresalir” y aceptan un modo de vida bastante gris. Esto explica por ejemplo la actividad política y empresarial más baja, la ocupación en casa aquí no es la causa principal (la conducta de las mujeres solteras y sin familia se distingue poco de la conducta de mujeres con familia). La gente (la que “sobresalió”) excepcional, fuera de serie, como genios, tanto villanos, son en su mayoría hombres. El quien sobresale, arriesga .
- Las mujeres se guían más por su intuición y sentimientos, que por la lógica. La intuición está basada en la experiencia pasada, y los sentimientos, como son una voz de los instintos, están basados en la experiencia de toda la especie, y en el término medio es más seguro, ya que fue testado por la práctica. Por la misma razón las mujeres entienden mejor y tienen más confianza en los gestos, como un medio ancestral de la comunicación.
- Las mujeres son más influidas por la autoridad y el espíritu gregario, ya que la mayoría tiene razón en la mayoría de los casos, y la mayoría apoya a la autoridad. También se puede notar una solidaridad corporativa sexual (femenina) más fuerte que entre los hombres, mientras esta no contradice a los intereses personales.
- El hombre corriente es más perezoso que la mujer corriente. Esto no significa que entre las mujeres no hay gente perezosa, pero en el término medio eso es así. La actividad femenina es una de las manifestaciones de preocupación por sí misma y por sus hijos. Para los hombres no les es tan importante preocuparse de sí. No obstante la pereza es el motor del progreso.
- Aunque me expongo a reprimendas, voy a decir que la dificultad de la famosa “desgracia femenina” es frecuentemente exagerada, con objeto de dar más pena. Esta exageración se basa en el principio de que la hembra es insustituible, y está ligada estrechamente al egocentrismo, del que vamos a hablar más adelante.

- ¡Las mujeres no son más bondadosas que los hombres! La ilusión de la bondad de las mujeres la crea el instinto maternal, pero este instinto no es igual a la bondad, y funciona sólo en relación a sus hijos.

Viktor Dolnik cree que entre los primates la jerarquía es creada exclusivamente por los machos. Puede que sea cierto en lo que ese refiere a los macacos, pero para los humanos es en absoluto cierto. Las diferencias del nivel de conflictividad entre las mujeres no necesitan demostrarse, así como las diferencias en la “fuerza de los codos”. Otra cosa es que la lucha jerárquica entre las mujeres no tenga conflictos abiertos, y en general sea menos peligrosa para la vida, ya que cada hembra es insustituible. También se puede estar de acuerdo que la jerarquía femenina parece ser construida aparte de la masculina, pero sin embargo las dos están estrechamente ligadas. De todos modos la comparación del rango femenino y masculino es absolutamente correcta, el potencial de rango de algunas mujeres es sobresaliente, y supera fácilmente el potencial de rango medio masculino. Recordemos el cuento del pescador y el pez de oro de A. Pushkin.

Este cuento trata sobre unos viejos que viven en la orilla del mar. El viejo va a pescar y pesca un pececito de oro, que es mágico. Por su vida el pececito promete cumplir cualquier deseo del viejo. El viejo lo suelta sin pedirle nada a cambio. Cuando el viejo le cuenta la historia a la vieja, esta lo manda otra vez al mar para pedir una casa nueva y riquezas. El viejo se lo pide todo al pececito, y este cumple todos los deseos de la vieja. Pero la vieja no puede parar, pide cada vez más y más, y se hace cada vez más altiva. Inclusive no le deja entrar en su nueva casa al viejo. El último deseo de la vieja es hacerse la reina de los mares y tener para sus servicios al pececito. Cuando éste escucha el último capricho de la vieja, se enfada y desaparece en el mar. El viejo vuelve a casa, y ve su vieja choza de pescador y a su vieja sentada al lado de la choza.

El potencial de rango de la vieja está muy por encima del potencial del viejo, que, junto con su egocentrismo lleva a que pierden todo. ¡Y, si no prestar atención a los detalles de fantasía, es una situación real que podemos ver muchas veces en la vida! La jerarquía infantil y adolescente existe en general independientemente de la adulta, pero un adolescente de alto rango y con dificultades en la educación no le podrá parar cualquier adulto. Para que hablar de los adolescentes. Un gato de alto rango y caradura puede llevar a su propietaria del cabello...

## 26 Sobre el egocentrismo

*El amor hacia sí mismo es la única historia de amor que dura toda la vida*  
(Oscar Wild)

El egocentrismo es la imposibilidad de QUERER ponerse en el lugar de otro, imaginarse “en su pellejo”, el egoísmo es la falta de deseo de ceder en sus intereses. En la psicología existen las nociones de “reflexión” y “empatía”. La primera significa la capacidad de entender cómo los demás valoran a uno, y la segunda es la capacidad de interpretar correctamente las emociones de los demás. El egocéntrico tiene poca capacidad para lo uno y para lo otro. A una persona no egocéntrica muchas veces la llaman reflexiva, pero no es del todo correcto. No niego que entre los hombres no existan egocéntricos (más todavía, los récords del egocentrismo hay que buscarlos entre ellos), pero para una mujer ser egocéntrica es más corriente. Aunque se hable mucho sobre la emotividad femenina, la empatía es la capacidad de interpretar adecuadamente las emociones de otras personas, pero no es la incapacidad de dominar sus emociones. La capacidad de leer la mímica y los gestos ayuda, desde luego, a entender las emociones de otra persona, pero para entenderlas hay que querer hacerlo. Pero el egocéntrico no se interesa por el mundo en el que vive, y, en primer lugar, no se interesa por el mundo interior de otra gente. Le interesa únicamente, hasta profesar un amor a sí mismo, su propio mundo interior. Esto indirectamente aclara porque a las mujeres les gustan los espejos.

Para dar un ejemplo les describo una escena cómica:

- *Querida, con ese tiempo no se debería echar al perro de casa*

*Un egocéntrico diría: Vete sin el perro.*

*Un egoísta: No te pasará nada.*

Otra escena:

*Un autobús para bruscamente.*

*Las mujeres egocéntricas empiezan a chillar: “¡Pero qué chófer es este?!”*

*Los hombres: “Qué idiota cruza la carretera?”*

El egocéntrico no trata inclusive de ponerse en el lugar de otro, no trata de entender en que consiste su problema. No es que sea incapaz para hacerlo. Pero esto no se le cruza por la cabeza. El egoísta, al contrario, se imaginó que pasaba y entendió todo, pero conscientemente no se interesó por los problemas del otro. El egoísmo es un índice importante de alto rango.

El egocéntrico no es obligatoriamente mala persona. Es, por así decirlo, insensible. Por ejemplo, puede verter su bondad en una persona que no lo necesita, y no sentir que es innecesario.

Así mismo cuando está molestando a alguien, con absoluta sinceridad no lo nota. Como una variedad del egocentrismo es su moderación a la hora de expresar gratitud a los demás, a elogiarlos.

Además, nada prohíbe al egocéntrico ser egoísta al mismo tiempo (¡oh, horror!).

Es normal que a los egocéntricos les roban con más frecuencia entre el gentío (transporte público, tiendas), y en el momento del robo ellos no sienten ni notan nada.

Está demostrado que la predisposición para el egocentrismo se hereda inclusive entre los hombres, así que la responsabilidad de egocentrismo la tienen unas estructuras muy profundas y ancestrales del cerebro.

En una edad determinada (generalmente entre los 3 y 5 años) estos niños no hacen preguntas, o las hacen pocas, aunque según los demás criterios del desarrollo como mínimo no son más atrasados que los demás niños, simplemente el mundo que les rodea no les interesa tanto como su mundo interior.

---

**Desde el punto de vista biológico el egocentrismo femenino tiene su justificación, más, ¡es en algún sentido NORMAL!!!,**

---

como cada hembra es objetivamente insustituible, la naturaleza prohíbe a las mujeres llenar la cabeza con algo que no sean sus intereses o intereses de sus hijos, como callar sus problemas, para esto existen los hombres.

Prueben cambiar los personajes el cuento de Pushkin uno por el otro. ¿No le sale bien? ¿Dice que esto no existe en la vida? Es verdad, sería demasiada mentira, inclusive para un cuento. Si hablamos del folclore, hay que prestar atención que si en un cuento existe una madrastra, ésta obligatoriamente es mala, un padrastro malo es una figura poco corriente para los cuentos. Aquí no se trata de maldad, se trata de desinterés a los problemas de otra gente o niños ajenos. El hecho que en la prensa hay más artículos sobre las crueldades de los padrastros que de madrastras se basa en el principio descrito más arriba de la presunción de culpabilidad de los hombres. El folclore es estadísticamente más correcto. Si el cuento no da un modelo adecuado de relaciones entre personas, no será un cuento que pueda enseñar a vivir a los niños, sino un cuento fantástico e innecesario. La suposición de que el folclore es correcto estadísticamente funciona en todos sus aspectos: chistes, canciones, etc.

¿Por qué en las oficinas donde trabajan sólo mujeres el ambiente moral es insufrible? Porque nadie quiere sacrificarse para el bien de otros.

Un egocentrismo bajo se puede ver entre las mujeres que conducen un vehículo. La conducción en un tráfico denso es imposible sin prever constantemente las acciones de otros miembros de este tráfico, y preocupación por la previsión de sus acciones por otros, que es incompatible con el egocentrismo. Es consabido que las mujeres no quieren utilizar el espejo retrovisor. Debido a esto una mujer con un egocentrismo medio no se siente cómoda conduciendo, y dice que los hombres conductores son descorteses (aquí también funciona la presunción de la culpabilidad masculina), y

## Sobre el egocentrismo

voluntariamente se niega de coger el automóvil. Pero en el caso de que ella conduzca el coche (deberíamos ver COMO lo conduce), eso quiere decir que el nivel de su egocentrismo es más bajo que la media. Esto no garantiza que ella no tenga otros defectos. Sin embargo este egocentrismo en dosis razonables es un ingrediente indispensable de la feminidad.

## 27 Esbozos etológicos

*Todas las personas son iguales.  
Pero algunas son más iguales que las otras.  
(después de leer a Orwell)*

El tema de jerarquía primitiva en nuestra sociedad es sumamente interesante por sí sólo, y merece ser descrito en un tratado aparte. Por esa causa les propongo dejar las relaciones entre los sexos, y ver las relaciones simplemente entre las personas. Esto, además, nos ayudará a entender mejor las relaciones entre los sexos.

La jerarquía primitiva visible o invisiblemente pasa por toda nuestra sociedad. En un estado relativamente puro la podemos ver en muchos grupos infantiles, cuando la conciencia no está aún madura, especialmente en los orfanatos. Gregarismo, influibilidad sin crítica por sus líderes – todo eso son los programas instintivos de conducta que no frena la razón. A propósito, en los orfanatos difícilmente están hijos de unos padres decentes, así que la conducta específica del orfanato es en mucho predeterminada genéticamente. Una conducta provocadora y antisocial de los adolescentes (y no sólo de ellos), una crueldad sin motivo, persecución de los omegas (que objetivamente no son los peores niños) son unas señales de la lucha jerárquica. Un niño de bajo rango va a tener en la jerarquía un puesto peor, es decir, para él no tiene sentido participar en esta lucha. Un niño de baja primatividad va a actuar de esta manera y va a distanciarse de la jerarquía, pero el de alta primatividad no puede hacer así, el instinto le exige participar en la jerarquía, aunque se sienta horriblemente.

Entre los adultos la jerarquía se ve muy bien en las condiciones en las que los derechos civiles de una u otra manera están limitados. Son, por ejemplo, las prisiones, nuestro ejército con sus abusos, las compañías de gente de baja cultura, especialmente criminales, que valoran a una persona principalmente por su rango, y son muy intolerantes a los mínimos indicios de irreverencia hacia el rango.

\* \* \*

Para una persona de alto rango (y más si es egocéntrico) es característico que no son capaces de sentirse culpables. Precisamente son incapaces, y precisamente sentirse. Diciéndolo más claramente, su cerebro carece de las partes donde nace el sentimiento de culpabilidad, bajo las pruebas lógicas esta persona puede estar de acuerdo con las acusaciones (si no se puede guardar el silencio), pero no siente su culpa. Un ejemplo muy claro es Stalin. Sin perder una posibilidad de equivocarse, él estaba seguro que la culpa la tenían los “enemigos”, y su seguridad, como si fuera por hipnosis, se transmitía a todo el país.

Frecuentemente una persona con alta primatividad interpreta una actitud respetuosa como una señal de rango más bajo, y empieza a tratar mal a esta persona, al mismo tiempo pasa a una

subordinación humillante en presencia de una persona de alto rango. Para estas personas no hay término medio, u ordenan u obedecen.

Es la base en la que se apoya el rechazo de la gente de poca cultura a los intelectuales. Estos demuestran con su cultura que parece ser un rango más bajo, pero no están sin embargo de acuerdo con el papel de omega que le proponen. Esto confunde los instintos y aparece el deseo de pararle los pies al “omega”. Pero no existe una clara dependencia del nivel de civilización y cultura de la educación recibida y del trabajo que se lleva a cabo, solo una correlación de posibilidad. Una persona sin ninguna educación puede tener una cultura muy alta que se basa en su baja primatividad. Aquí es oportuno decir una vez más que un alto rango no es igual a una buena cultura, la cultura se percibe como un rango bajo, y no es obligatorio lo contrario.

\* \* \*

Seguro que cada uno de nosotros aunque sea una vez veía como el revisor pide el billete a una persona con un rango más alto, que no tiene este billete. El pica no tiene nada que hacer, aunque tiene una posición más alta, y tiene un aspecto que da lástima. Este viajero sin billete emana una seguridad tan profunda y tan insolente en su victoria que una fuerza incomprensible e inclusive mística le hace desistir al revisor. En su conciencia el revisor piensa que es mejor no meterse con esta persona... Para una persona de alto rango este nivel de tensión es aceptable, pero para una persona de bajo rango esta tensión provoca una gran ansiedad.

\* \* \*

La lucha jerárquica muchas veces la confunden con la lucha por la “importancia personal”. Pero una persona preocupada por su propia importancia no necesita humillar a otra gente, pero subir los escalones en una jerarquía es más fácil humillando a otras personas. Creo que cualquiera de nosotros vió e inclusive sufrió la aspiración de algunas personas de humillar a otras.

\* \* \*

Mantener el rango siempre es más fácil que subirlo, por eso las jerarquías formadas artificialmente hasta cierto punto pueden sustituir las naturales que se organizan solas. Este “cierto punto” se determina por el potencial de rango de la persona que lidera el grupo, y si este no es suficiente, en el grupo aparece un líder informal, inclusive hasta destrucción del grupo. La posición social y el rango primitivo están estrechamente ligados pero no determinan uno al otro. Una persona al ocupar un alto cargo sube de esta manera su rango, por otra parte un potencial de rango bajo prácticamente excluye una buena carrera. Si debido a algunas casualidades una persona de bajo rango ocupa un cargo muy alto, no es por mucho tiempo de todos modos, no va a seguir subiendo el nivel de cargo que ocupa.

\* \* \*

Dependiendo de si tiene o no otras cualidades una persona que ocupa un alto cargo en la sociedad puede ser LIDER (también se llama una persona con carisma) o TIRANO. Un líder es una

persona con una primatividad baja, no es muy agresivo con sus subordinados e inclusive es capaz de cierto sacrificio. Un tirano es por regla general cobarde (es una de las consecuencias de su primatividad demasiado alta), pero es agresivo. Un líder es con más probabilidad el caso de una persona con un rango elevado, pero no obligatoriamente muy alto, además es un rango real y no visual, y obligatoriamente con primatividad baja. Son muy conocidos los casos cuando un hombre que ocupa un alto cargo y que goza de respeto de la gente está sometido a su mujer. Esto no puede ocurrirle a un tirano (mejor dicho, este sometimiento a la mujer significa el rango más alto de ella, junto con la alta primatividad). Un tirano, haciendo COMO SI dirigiera el grupo, se preocupa exclusivamente por sus intereses, y en el momento de peligro, cuando el grupo busca su ayuda, puede demostrar su cobardía, pusilanimidad, el deseo de ocultarse detrás de otros (un fuerte instinto de autoprotección), y, junto con ello, los tiranos ocupan los altos cargos no con menor frecuencia, inclusive más que los líderes verdaderos. Durante los tiempos difíciles aparecen líderes verdaderos, los tiranos desaparecen... Por eso aquella frase: “Yo les dirigía, yo voy a dar la cara” provoca la risa, ya que un director típico es frecuentemente un tirano y no quiere sufrir por otros para nada. Como dijo un poeta sobre un “líder” en la II Guerra Mundial:

*Mejor lo mandarían desde el primer día a la retaguardia.*

*Sólo con nosotros tenía valor*

*El tribunal le condecoró con el fusilamiento*

*Por la automutilación*

En esta canción el cantautor ruso Visotskiy habla del director de la prisión al que mandan al frente junto con los presos. El fue un claro dominante, aunque sea gracias al cargo que ocupaba. Pero en el frente empieza a funcionar algo que no tiene en cuenta su rango, y el “héroe” tiene un fuerte instinto de supervivencia.

Además un rango bajo es imposible para un líder, ya que “al rey lo hace la corte”, o el control sobre el grupo se pierde. Un ejemplo claro de ello es el zar ruso Nicolás II. Inclusive su cultura sin lugar a dudas muy alta no le había ayudado. Esto es una de las debilidades de un estado monárquico, ya que existe una probabilidad bastante grande que al frente de ésta va a estar una persona con un rango inadmisiblemente bajo. Las consecuencias son muy conocidas en la historia. En otros casos, cuando hay que luchar de uno u otro modo por el puesto, esto suprime a los de bajo rango. Un famoso libro de Niccolo Macchiaveli tiene unas recomendaciones (como: “El Rey no debe dar explicaciones”) de mantener un rango visual del jefe a un nivel aceptable.

\* \* \*

Como dice un chiste, lo principal en una discusión es empezar a tiempo los insultos personales... Cuando se usan ofensas personales el que discute pasa de la materia de la discusión a discutir los potenciales de rango. Y si el contrincante tiene un potencial más bajo, éste según el instinto va a subordinarse a la persona de mayor rango, con lo cual como si admitiera la derrota en la discusión. Aunque puede ser que tenía razón...

\* \* \*

Entre la gente de baja cultura es común la idea de que a la mujer hay que pegarla de vez en cuando. El marido que pega a la mujer demuestra así su rango más alto (visual, desde luego), y puede, que a una mujer con bajo nivel cultural, y especialmente a una mujer de alta primatividad, atraiga (el masoquismo puede ser que se base en ello). Esta mujer va a defender a su hombre de cualquier posible agresión, aunque hace poco rogaba que lo castiguen. Las mujeres de una cultura superior y, especialmente, de baja primatividad no van a actuar de este modo. Además, el rango real de este hombre puede ser bajo, puede que ni sus compinches le tengan respeto, pero, subrayo una vez más, el instinto no sabe analizar nada, simplemente reacciona a algunas señales principales, en este caso un trato irrespetuoso de una mujer (pega significa que no la aprecia, no la aprecia significa que las tiene muchas, muchas mujeres las tiene un alfa). Una situación muy parecida: en el transporte público un borracho dice palabrotas delante de las mujeres y niños, arma jaleo, se porta groseramente. Las mujeres, desde luego, claman: “¿Dónde están los hombres de verdad?!“ Un par de chicos bastante fuertes o un policía (a veces pasa) reducen al borracho, cuando de repente esas mismas mujeres empiezan a defender al grosero. ¿Es una paradoja? ¡NO! Una conducta antisocial es casi la más clara señal de alto rango, y la fuerza física que demostraron los hombres de verdad no está directamente ligada al alto rango. Más, al defender no a sí mismos, sino a los otros, estos hombres demostraron una capacidad de sacrificio, lo que es una señal de bajo rango. Si pudieran pararlo sólo con la mirada, sería otra cosa. Además, al ver este tipo de agradecimiento, los hombres de verdad no van a meterse más en estos embrollos. Las mujeres de repente tienen pena del grosero. Cuando era peligroso, sus sentimientos positivos hacia una persona de alto rango estaban superados por el miedo, en cuanto el peligro desapareció, la conciencia primitiva empezó a formular una respuesta para la pregunta (hay que justificar este sentimiento positivo hacia una persona negativa), y encontró que aquí la palabra que mejor viene al caso es “pena”. A otra gente que estaba en peligro por las acciones del borracho no se le tenía pena.

## 28 Sobre la agresividad y criminalidad

*No intervengas entre los que pelean,  
Seguro que son cómplices  
(dicen que es un dicho sumerio)*

Las bases etológicas de la agresividad están muy bien descritas por C. Lorenz [9] y V. Dolnik [1], y me permitiré exponer mis propias ideas al respecto.

En la base de muchos tipos de agresión a la persona está la contradicción entre el alto potencial inicial de rango del criminal y su baja posición real en la sociedad. Esto pasa si la persona no tiene otro tipo de virtud salvo la insolencia primitiva, que en la sociedad contemporánea no es suficiente, gracias a Dios, para hacer una buena carrera. Si esta posición se une a la primatividad alta, esta persona trata de realizar su necesidad de dominar utilizando cualquier medio. Pero si su posición social es baja, no tiene muchos medios para ello. Así mediante los crímenes contra otras personas satisface sus ambiciones de rango.

En nuestra policía Rusa, prevalecen los dominantes de alta primatividad, por esta causa la población obediente a las leyes teme casi tanto a la policía como a los criminales. Para ellos su servicio también es el modo de satisfacer sus ambiciones de rango, y está muy mal que la forma de realizarlo no se distingue de la misma entre los criminales...

La alta agresividad de los adolescentes, su insolencia con los adultos se explica porque un adolescente debe subir en la jerarquía de abajo para arriba, y es muy difícil, ya que los adultos que ocupan los niveles altos de la jerarquía tratan de mantener su rango. Cuando una persona comete una acción antisocial, con eso quiere decir a la gente: "Soy alfa, estoy por encima de la sociedad, no tengo intención de someterme a ustedes, sino ustedes deben someterse a mí. O demuéstrenme que su rango es más alto que el mío." Es decir, una conducta antisocial (contraposición de sí mismo a la sociedad) tiene unas raíces instintivas muy profundas.

¿Cómo adivinar el rango el interlocutor? Cuánto más parecidos son los potenciales de rango, tanto más difícil es hacerlo, por lo menos al principio. Además de una clara seguridad en sí mismo, la costumbre de no abotonar la camisa hasta arriba (por lo menos, entre los hombres) o la costumbre de andar con la camisa desabrochada señala un alto potencial de rango. La camisa abotonada hasta arriba, la costumbre de hablar bajo, así como la costumbre de cruzar los brazos, al contrario, indican un potencial bajo. La agresividad peligrosa es característica para los dominantes con la primatividad alta.

Si al ver a alguien usted siente un deseo irresistible de bajar la vista, puede estar seguro que ante usted está un alfa. El, sin embargo, mira con mucho gusto en los ojos de todos, viendo como todos bajan la vista admitiendo su superioridad. Para él esto es importante, ya que el dominante agresivo (tirano) es realmente un cobarde, y está dominando a la gente exclusivamente porque estos se someten voluntariamente. En los experimentos con los gallos los que se mencionaron arriba, las

crestas altas de los gallos dominantes fueron pegadas, y, pese a sus magníficas dotes de luchadores, han caído en la jerarquía. Eso pasaba sólo porque nadie quería someterse a ellos por su propia voluntad.

¿Y si probásemos no someterse a la gente? Si su rango es bajo es muy arriesgado. No debe humillarse, solamente huir de estas situaciones. Su orgullo puede empujarlo al conflicto, pero seguir el conflicto usted no podrá. El dominante ya captó su rango y sabe que tarde o temprano usted va a rendirse. El conflicto es su elemento, disfruta de esto. El no lucharía con algo que no puede ser dominado por él (por ejemplo, con las fuerzas de la naturaleza), ¡pero usted está en sus manos! Parar a esta gente es necesario, pero no lo debe hacer usted. Triunfando sobre usted (es casi inevitable), él va a fortalecer su agresividad. Empezar un conflicto con los de alto rango se puede sólo en el caso de que usted esté seguro de vencerle.

¿Qué se puede aconsejar en este caso? Son muy comunes los consejos no mostrar su miedo al contrincante. ¡Son correctos! Si tiene miedo, admite que su rango es más bajo, es decir, usted es una víctima fácil. Pero sin un buen entrenamiento no trate de imitar a una persona de alto rango, lo más probable que no le salga bien, pero puede provocar la agresión, ya que un omega que pretende el puesto de alfa debe estar castigado. Es mejor no dejarle entender su rango, demostrarle que no le interesan los juegos de jerarquías. Por ejemplo, si es posible, no prestarle atención mostrando que le trae sin cuidado. Sin saber cual es su rango esta persona puede no decidirse a empezar el conflicto. El, le recuerdo una vez más, normalmente es un cobarde, y no empieza la lucha si no está seguro en vencer. Pero obtiene esa seguridad solo después de que se reconozca su bajo rango. Después, no se retirará a mitad de camino.

## 29 Sobre la religión, arte y propaganda

La religión como un sistema de normas civilizadas (tengo en cuenta las religiones principales) no hubiera podido realizar las funciones de civilización, si Dios no tuviera el rango máximo, la posición más alta. De otra manera es imposible convencer la sociedad de baja cultura y alta primatividad que no está bien hacer daño al prójimo. ¡Desde el punto de vista egoísta y pragmático esto está muy bien! Por lo menos en el corto plazo. El hecho de que esto es dañino a la larga tanto para él mismo, tanto a toda la humanidad, puede que no sea aceptado o entendido por él. En la práctica este “superjerarca” se dotaba de distintas cualidades humanistas que debido a su estatuto jerárquico se admitían por los feligreses como un ejemplo a seguir.

Conviene apreciar que prácticamente todas las religiones aparecieron en las capas más bajas de la sociedad. Una persona de bajo rango necesita a alguien superior, pero también quiere que sea justo, bondadoso y misericordioso.

La aureola de seguridad que tienen muchos libros “sagrados” (por ejemplo, Vedas), junto con la total incomprensibilidad de su contenido, son la fuente inagotable de autoridad. El sentido y valor de esos libros están perdidos para el hombre moderno (no para el investigador), por eso su influencia no puede explicarse por el valor de la información contenida. La autocritica y las dudas, expresadas públicamente, que son propios de la verdadera ciencia, dañan la actitud a esta del público no científico.

Una obra de arte también es capaz de convencer de lo que sea, ya que funciona directamente sobre los mecanismos de la subconsciente y de instintos del cerebro. Esta es la principal tarea social del arte, convencer en algo que no se puede demostrar (por diferentes causas) con lógica. Por ello, lo que ha sido demostrado de tal manera, no siempre está bien.

La propaganda actual sin ninguna vergüenza y pudor explota los programas instintivos. Los instintos no son capaces a hacer un análisis crítico, y cuando se encuentra una “llave” adecuada (un patrón), se puede obligar a una persona a desear lo que sea. Lo principal para la propaganda es demostrar seguridad, no son necesarios ni largas explicaciones ni pruebas. Prestemos atención a cómo están contruidos los clips de propaganda, que normalmente no tienen ninguna lógica, pero son muy emocionales. La información se da muy rápido, muchas veces sin claridad, la atención se desvía por un centelleo. Muchas veces el texto se lee con una velocidad muy alta. Todo esto se basa sobre el hecho de que el subconsciente utilizando sus patrones, funciona más rápido que la conciencia, y si no dejar posibilidad o tiempo a la razón de entender la situación (y, a lo mejor, protestar) se puede convencer a la persona de lo que sea. Un método más traicionero de la propaganda es el “no prestar atención”. En realidad es la razón la que no presta atención y la información va directamente al subconsciente. Que es lo que realmente quieren.

## 30 Referencias

1. V. R. Dolnik, Excursiones etológicas por los jardines secretos de los humanitarios, "Naturaleza", nº 1, 2, 3 del 1993.
2. V. R. Dolnik, ¿El sexo es la clave del enigma de la vida o la vida es la clave del enigma del sexo?, "Química y vida" N 9 del 1995£., accesible en el Internet
3. Dos sexos, ¿para qué y por qué?, "Ciencia y vida", nº3 del 1996, "Ciencia y vida" N3 del 1966.
4. A. A. Travin, Esbozos de la teoría y práctica de la evolución, "Química y vida" N 1,2,3 del 1997.
5. V. A. Geodakian, Evolución de la teoría del sexo, "Naturaleza" N 8 del 1991£., accesible en el Internet
6. S. Afonkin, ¿Pero por qué no somos hermafroditas?, "Química y vida" N 3 del 1997£. accesible en el Internet.
7. V. P. Efroimson, La genealogía del altruismo, "Noviy mir" N 10 del 1961 £. accesible en el Internet.
8. V. R. Dolnik, La niñez tan larga y tan incomprensible.
9. K. Lorenz, Agregación (así llamada maldad).
10. V. R. Dolnik, ¿Existen los mecanismos biológicos de la regulación de la cantidad de la gente? "Naturaleza" N6 § 1992.
11. David Buss, Evolution of Desire - strategies of human mating.
12. A. Protopopov, Correlation between Male and Female Populations for Different Age, Groups with Respect to Problems of Choosing a Marriage Partner.
13. A. Protopopov, Some Statistical Data Concerning Marriage Adverts Efficiency Here
14. A. Protopopov, Falo como el espejo de la jerarquía.