

Eliška Štefková

Poslanecká sněmovna PČR  
k rukám poslance pana Ing. Petra Třešňáka  
Malostranské nám. 7/19  
Praha 1  
110 00

V [REDAKCE] dne 19. 6. 2019

Vážený pane poslanče,

dovolte mi, abych navázala na mou písemnost ze dne 3. 6. 2019 shrnující několik bodů – návrhů na úpravu legislativy ve smyslu doplnění právních předpisů v zákoně č. 372/2011 Sb. – Zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování – jež vycházejí z mých poznatků posledních pěti let, kdy se snažím dojít spravedlnosti v případě mé maminky, u které jsem přesvědčena, že byla zanedbána povinná lékařská péče.

Nehledě na složitost celého případu, s nímž jsem Vás již prostřednictvím přiložených materiálů seznámila, bych ráda poukázala na skutečnost, že nejen tady, ale i v mnoha dalších podobných případech se leckdy **odborníci – oslovení kontrolními orgány – ve svých posudcích odklánějí od samé podstaty a alibisticky vyzdvihují tvrzení jen okrajově související tak, aby mohl vzniknout závěr o lékařském nepochybení.**

Mám-li být zcela konkrétní a demonstrovat výše uvedené na jednom z příkladů, mohu tak učinit kupř. u první z událostí případu mé maminky (2014), kdy došlo k poškození jejího zdraví.

**Zde nelze hodnotit, zda mohli lékaři předpokládat vznik jedné z pooperačních komplikací - klostridiové střevní infekce u této pacientky a pojmout na ni podezření, ale zda ve chvíli, kdy bylo patrné, že naslepo nasazená léčba nedovyšetřené infekce není účinná a jedná se o závažný stav - sepsi, využili všech dostupných diagnostických metod k tomu, aby mohli určit její příčinu nebo alespoň zdroj a začít ji cíleně léčit.**

To se nestalo. K dovyšetření příčiny a zdroje sepse u mé maminky došlo až za šest dní od převzetí výsledků laboratorních vyšetření, a to dokonce v den sepsání propouštěcí zprávy s úmyslem pacientku propustit.

Nevyužití dostupných diagnostických metod je postupem non lege artis, často úzce navazujícím na následek (poškození zdraví), kdy hovoříme o příčinné souvislosti.

**Jak ale získat objektivní odborný či znalecký posudek?** To není mnohdy v moci poškozeného pacienta či osoby blízké. Odborná vyjádření navíc mívají prazvláštní podobu – jeden z odborníků, který měl tuto první událost přehodnotit, zaslal krajskému úřadu zhruba deseti větami popsany list s informací, že došel ke stejnému závěru jako pan docent a hodnotí postup lékařů GP oddělení jako lege artis, aniž by uvedl jednu jedinou rozhodnou skutečnost zdravotnické dokumentace, která ho k tomu vedla. Mně později do telefonu řekl, že „tak trochu vycouval z hodnocení“ (což není pravda – krajskému úřadu napsal, že došel ke stejnému názoru jako pan docent) a dále, že mu „přišlo býti nepatřičné hodnotit někoho, kdo tomu tak rozumí, jako je pan docent“.

Posudek, zohledňující všechny zásadní rozhodné skutečnosti zdravotnické dokumentace celého případu mé maminky, se mi doposud získat nepodařilo. Pro pochybení se vždy odborníci vyjádřili jen mně, ústně.

Vím, že mnou předložené návrhy právních předpisů zdaleka nemohou vyřešit danou problematiku, ale přesto věřím, že pokud by byly přijaty, mohly by situaci alespoň trochu zlepšit.

Dovolte mi nyní jejich reakapitulaci a **doplnění**:

- a) zřízení „přezkumné komise“ na Ministerstvu zdravotnictví ČR (tvořenou kupř. členy Vědecké rady MZ ČR), která by přijala ke zhodnocení takové případy lékařského zanedbání, u kterých nebyla posuzujícím odborníkem prokazatelně zohledněna zásadní rozhodná fakta zdravotnické dokumentace poškozeného pacienta
- b) uzákonění možného postihu (byť by se mělo jednat jen o přestupek) nezávislého odborníka po podání nepravdivého, zkresleného nebo neúplného odborného vyjádření příslušnému správnímu orgánu (kupř. uvedení údajů, které se ve zdravotnické dokumentaci vůbec nenacházejí; rozporuplné výroky; neuvedení zcela zásadních rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace; neuvedení žádných rozhodných skutečností)
- c) rozšíření definice týkající se ustavení nezávislého odborníka či nezávislé odborné komise příslušným správním orgánem o formu a náležitosti, jež musí odborný posudek obsahovat (především uvedení zásadních rozhodných skutečností a odůvodnění správnosti lékařského postupu) včetně postihu za nedodržení stanoveného předpisu
- d) rozšíření definice týkající se povinného ustavení nezávislé odborné komise v případech, kdy odborník rozhodoval o postupech lege či non lege artis, aniž by uvedl ve výčtu rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace ty zásadní nebo dokonce neuvedl rozhodné skutečnosti žádné
- e) uzákonění možného postihu zdravotnického zařízení za porušení povinnosti provést (zdravotní) pitvu u pacienta, u kterého byly splněny všechny zákonné podmínky pro její provedení a zároveň není žádné zákonné výjimky, jež by provedení pitvy znemožnila
- f) **rozšíření pravomoci Policie České republiky, orgánu činného v trestním řízení, o neodkladné zajištění zdravotnické dokumentace jako důkazního materiálu na základě souhlasu poškozeného pacienta, zákonného zástupce nebo osoby blízké s poskytnutím zdravotnické dokumentace zdravotnickým zařízením (příp. lékařem), u jehož zdravotnického personálu vzniklo podezření na zanedbání povinné lékařské péče**

Poznámka k bodu f):

V současné době policejní orgán po obdržení trestního oznámení na neznámého pachatele pro podezření na zanedbání povinné lékařské péče ze strany zdravotnického personálu dané nemocnice hledá nejdříve soudního znalce (či ústav), který by přislíbil vypracování znaleckého posudku. Není neobvyklé, že je znaleci odmítán, takže se lhůta stále prodlužuje. Teprve pak si sám soudní znalec (či ústav) žádá opis zdravotnické dokumentace, na jejímž základě vyhotoví posudek. Během této doby může ve zdravotnickém zařízení docházet k dodatečným úpravám či “ztrátám” tohoto důkazního materiálu a dost často se tak také děje. Jsou známy i případy, kdy nemocnice odmítá chybějící část dokumentace vydat.

Prosím Vás o písemné vyjádření – informaci o dalším možném postupu a pokud by snad existovala možnost, jak mi pomoci ohledně vyhotovení spravedlivého posouzení případu mé maminky, byla bych Vám neskonale vděčna.

Za Vaši vstřícnost Vám velmi děkuji.

S úctou

Eliška Štefková