

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Nr sprawy SKO.OŚ.405.78.2015

DECYZJA

Dnia 31 stycznia 2017 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu

w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Werwicka

Członkowie: Tomasz Telicki

Monika Bończyk (spr.)

po rozpoznaniu w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołań:

1)

2) Jacka Strychalskiego,

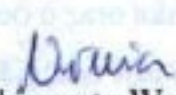
od decyzji Wójta Gminy Dopiewo z dnia 20 stycznia 2015 roku, RPPiOS.6220.10.2014 o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej z wniosku Gephouse Sp. z o.o., ul. Zeylanda 7/5, 60-808 Poznań stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu punktu kruszenia, gruzu, betonu i innych materiałów budowlanych oraz punktu skupu złomu, dz. 161/1 i 161/3, obręb Dąbrówka, gmina Dopiewo,

działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2015 r., poz.1659) oraz art. 138 § 1 pkt 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23)

orzeka

- 1) **po rozpoznaniu odwołania** utrzymuje zaskarżoną decyzję w całości w mocy,
- 2) **o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie wynikającym z odwołania Jacka Strychalskiego.**


Tomasz Telicki


Małgorzata Werwicka


Monika Bończyk

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Dopiewo po rozpatrzeniu wniosku Gephouse Sp. z o.o., ul. Zeylanda 7/5, 60-808 Poznań stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu punktu kruszenia, gruzu, betonu i innych materiałów budowlanych oraz punktu skupu złomu, dz. 161/1 i 161/3, obręb Dąbrówka, gmina Dopiewo.

W uzasadnieniu decyzji wskazał, iż w dniu 18 czerwca 2014 r. Inwestor Gephouse Sp. z o.o., ul. Zeylanda 7/5, 60-808 Poznań, w imieniu którego występuje Pełnomocnik Pan Sebastian Wójcik wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu punktu kruszenia, gruzu, betonu i innych materiałów budowlanych oraz punktu skupu złomu, dz. 161/1 i 161/3, obręb Dąbrówka, gmina Dopiewo.

Wójt Gminy Dopiewo wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu stwierdził, że dla ww. inwestycji nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do Inwestora z prośbą o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Po dokonaniu przez Inwestora stosownych uzupełnień Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu informacji przedłożonych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu punktu kruszenia, gruzu, betonu i innych materiałów budowlanych oraz punktu skupu złomu, dz. 161/1 i 161/3, obręb Dąbrówka, gm. Dopiewo, biorąc pod uwagę skalę, lokalizację oraz parametry techniczne i zaproponowane przez inwestora rozwiązania m.in. w zakresie ochrony przed hałasem i ochrony jakości powietrza, Organ I instancji stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Wobec powyższego Wójt Gminy Dopiewo dnia 4 listopada 2014 r. wydał postanowienie o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Od powyższej decyzji odwołanie wnieśli _____ wskazując, iż wskazane przez Inwestora parametry przedsięwzięcia w rzeczywistości nie będą zachowane oraz na naruszenie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł także Jacek Strychalski, jako radny Gminy Dopiewo, który nie ma jednak przymiotu strony w niniejszym postępowaniu wobec powyższego na podstawie art.

138 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego należało umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie wynikającym z odwołania Jacka Strychalskiego.

Po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz stanu prawnego Kolegium stwierdziło, co następuje:

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz.353) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się zgodnie z art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 80 i 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wymienione w tym przepisie uwarunkowania.

Na podstawie art. 85 ust. 2 pkt 2 w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uzasadnienie decyzji winno zawierać - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedmiotem postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie jest decyzja wydana na wniosek Inwestora Gephouse Sp. z o.o. stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu

punktu kruszenia, gruzu, betonu i innych materiałów budowlanych oraz punktu skupu złomu, dz. 161/1 i 161/3, obręb Dąbrówka, gmina Dopiewo.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na uruchomieniu punktu kruszenia odpadów z mobilną kruszarką o maksymalnej wydajności 100 Mg/ h celem odzysku w procesie R 5 i R 12, a także na uruchomieniu punktu skupu następującego złomu: miedź, brąz, mosiądz (17 04 01), aluminium (17 04 02), ołów (17 04 03), cynk (170404), żelazo i stal (17 04 05), cyna (17 04 06), mieszaniny metali (17 04 07). Powierzchnia obszaru na której będzie realizowana inwestycja wyniesie 0,3192 ha. Inwestor planuje przetwarzanie do 200 Mg odpadów dziennie, które zostaną wykorzystane jako produkt budowlany. Jednorazowo na terenie zakładu będzie magazynowane ok. 15 Mg złomu. Zgodnie z treścią karty informacyjnej przedsięwzięcia rozładunek i segregacja odpadów będzie odbywać się ręcznie.

Na wstępie Kolegium zbadalo, czy w sprawie nie zachodzą przesłanki odmowy wydania przedmiotowej decyzji. Decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Przesłanki odmowy zgody polegać przy tym mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 powyższej ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 tej ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy, wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy – Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy). Jeśli więc żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań.

W niniejszej sprawie dla terenu na którym realizowane będzie przedsięwzięcie tj. na terenie działki 161/1 i 161/3, obręb Dąbrówka, gmina Dopiewo nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W ocenie Kolegium, po analizie akt postępowania brak jest jakichkolwiek przesłanek do stwierdzenia, iż zachodzi jakakolwiek z pozostałych przytoczonych powyżej przesłanek uzasadniających odmowę wydania decyzji. Nie było bowiem podstaw do uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia z innymi organami, określonymi w ustawie. Organ formalnie nie skorzystał z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy. Najbliżej położony obszar Natura 2000 - obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Wielkopolska PLH300010 i obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017 są oddalone o ok. 6,1 km od planowanej inwestycji, zatem brak jest znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000. Brak jest również podstaw do stwierdzenia, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania

wania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy – Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy).

Mając powyższe na uwadze w analizowanym przypadku organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do uwag znajdujących się w odwołaniu wskazać należy, iż przy wydawaniu takiej decyzji należy mieć również na uwadze fakt, że samo niezadowolenie lokalnej społeczności nie jest wystarczającą przesłanką do wydania decyzji odmownej.

Planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Kolegium dokonało analizy przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko i uznało, iż zasadne było orzeczenie przez Organ I instancji o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Skala przedsięwzięcia oraz stosunkowo duża wielkość zajmowanego terenu oraz ich wzajemne proporcje sprawiają iż większość uciążliwości wynikającej z prowadzonej działalności ograniczy się do terenu zajmowanej nieruchomości.

Brak jest powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Wykorzystywanie zasobów naturalnych tj. wody, nie wpłynie negatywnie na środowisko.

Ze względu na specyfikę przedsięwzięcia emisje nie będą miały znacznego wpływu na środowisko, nie stwierdza się występowania innych uciążliwości. Z uwagi na używane zaawansowane technologie brak jest ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii.

Usytuowanie przedsięwzięcia jest korzystne, z uwagi na znaczne oddalenie terenu przeznaczonego pod inwestycję od obszarów chronionych. Najbliżej położony obszar Natura 2000 oddalony jest o ok. 6 km od miejsca planowanego przedsięwzięcia.

Nie występują w pobliżu również obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia praktycznie ograniczy się do terenu na którym będzie ono realizowane.

Brak jest transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze. Oddziaływanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, będzie odwracalne- ustanie wraz z zaprzestaniem prowadzonej działalności.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, nie omówionych powyżej wskazać należy, iż:

- 1) niniejsze postępowanie dotyczy planowanego przedsięwzięcia określonego wnioskiem Inwestora i Karta informacyjna przedsięwzięcia, faza realizacji przedsięwzięcia będzie podlegała kontroli wyspecjalizowanych organów w zakresie zgodności prowadzonej działalności z posiadanymi i wymaganymi przepisami prawa decyzjami,
- 2) wobec faktu, iż Organ w toku postępowania postanowieniem z dnia 4 listopada 2014 r. odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko Organ I instancji wypełnił wszystkie nałożone ustawą obowiązki informacyjne tj. dokonał publicznego obwieszczenia wydanej w sprawie decyzji, rygory o których wspomina Skarżąca w odwołaniu znalazłyby zastosowanie w sytuacji przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zapewnienia udziału społeczeństwa w tym postępowaniu.

W ocenie Kolegium Organ I instancji należycie uzasadnił wydaną decyzję. Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy Kolegium uznało, iż wydana w sprawie decyzja odpowiada prawu, a Organ I instancji nie naruszył przy jej wydawaniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, o których mowa w odwołaniu. Strony miały zapewnioną możliwość czynnego udziału na każdym etapie postępowania, z czego korzystały.

Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

POUCZENIE

Stronie służy prawo wniesienia skargi na nin. rozstrzygnięcie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skargę, która powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji lub postanowienia, oznaczenie u, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium - w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia.


Tomasz Telicki


Małgorzata Werwicka


Monika Bonczyk



Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Dopiewo, ul. Lesna 1c, 62-070 Dopiewo
- 2)
- 3) Jacek Strychalski, 62-070 Pałędzie
- 4)
- 5) PKP S.A., Al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań,

6)

7)

8) Colas kruszywa Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie,

9)

10)

11) Poznański Związek Spółek Wodnych, ul. Słowackiego 13, 60-822 Poznań,

12) Starosta Poznański, ul. Słowackiego 8, 60-823 Poznań

+ obwieszczenie

aa. MB