



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Miroslava Stoklasy a JUDr. Ivy Hubáčkové ve věci

Žalobce: **M. K.**, narozeného xxx  
bytem xxx  
zastoupeného Mgr. Jiřím Klenkou, advokátem  
sídlem v Rychvaldu, Bohumínská 1553

proti  
žalované: **AUTU JEREMIÁŠOVA s.r.o.**, IČO: 24191817  
se sídlem v Praze 5, Jeremiášova 2599/1a,  
zastoupené Mgr. Vlastislavem Andršem, advokátem se  
sídlem v Praze 2, Španělská 2

**o zaplacení částky 693 171 Kč**

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 12. února 2018,  
č. j. 4 C 141/2017 - 73

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náklady odvolacího řízení 27 684,80 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího právního zástupce.

**Odůvodnění:**

1. Citovaným rozsudkem obvodní soud zamítl žalobu o zaplacení částek 679 000 s příslušenstvím a 14 171 Kč. Dále zamítl žalobu, aby žalovaná převzala vozidlo Mazda 6 2,2 D VIN: xxx, RZ:

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hradová

xxx v bydlišti žalobce a uložila žalobci nahradit náklady řízení žalované ve výši 55 369,60 Kč k rukám zástupce žalované do tří dnů od právní moci rozsudku.

2. Žalobce se domáhal zaplacení částky 679 000 Kč představující kupní cenu vozidla Mazda 6 a částky 14 171 Kč jako nákladů na opravu tohoto vozidla, kterou si zakoupil od žalované, vozidlo následně reklamoval, odstoupil od kupní smlouvy s tím, že vozidlo mělo trpět neodstranitelnou vadou.
3. Soud po provedeném dokazování vyšel ze zjištění, že účastníci uzavřeli kupní smlouvu, dle níž si žalobce koupil od žalované shora uvedené vozidlo Mazda 6 za kupní cenu 679 000 Kč, převzal si ho dne 27. 2. 2014. Tento vůz byl dne 29. 4. 2015 u žalované kontrolován. Dne 8. 4. 2016 reklamoval u žalované žalobce neodstranitelnou vadu vozidla s tím, že nafta prosakuje do motorového oleje, o čemž byl dne 12. 4. 2016 sepsán zakázkový list. Téhož dne žalobce navrhl jako řešení odstoupení od smlouvy.
4. Právně soud věc posoudil tak, že lhůta pro uplatnění práva z odpovědnosti za vady činila dle ujednání účastníků dva roky, což je v souladu s ustanovením § 2165 občanského zákoníku. Tato záruční doba i na skryté vady byla uvedena v kupní smlouvě, tak reklamačním řádu i garanční knížce. V daném případě však žalobce reklamoval vady po uplynutí dvouleté záruční lhůty, tedy opožděně. Jestliže žalobce argumentoval lhůtou 36 měsíců pro uplatnění jako záruční doby pro uplatnění vad, soud uvedl, že v daném případě se vztah účastníků řídí občanským zákoníkem, vady byly žalobcem uplatněny opožděně, a proto soud žalobu zamítl a nepřiznal žalobci práva z vadného plnění. V důsledku toho soud zamítl žalobu na zaplacení nákladů na opravu i návrh na vrácení kupní ceny vozidla a uložení povinnosti, aby si žalovaná přebrala vozidlo zpět. O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř.
5. Proti tomuto rozsudku podal žalobce včasné odvolání, v němž poukázal na dohodnutou tříletou záruční dobu, uvedenou v servisní knížce vozidla. Jestliže žalovaná použila ve své reklamě možnost tříleté záruky, jedná se u ní o protiprávní jednání hraničící s podvodem. Předmětná vada se nevyskytovala pouze u tohoto vozidla, nýbrž u řady vozidel stejného typu. Vůz byl během tří let závažně poškozen nejméně 3× a musel být odtahován odtahovou službou. Navrhl, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
6. Žalovaná se k odvolání písemně vyjádřila, poukázala na to, že dohoda účastníků uvedená v kupní smlouvě i záruční knížce odpovídá ustanovení § 2115 občanského zákoníku, dle něhož záruční doba běží od odevzdání věci kupujícímu, v daném případě od 27. 2. 2014. Odvolání žalobce lze hodnotit jako snahu žalobce odvrátit od sebe nepříznivé důsledky spojené s opožděnou reklamací vady. Zákonná záruka dle občanského zákoníku činí 24 měsíců ode dne odevzdání věci kupujícímu. Jestliže žalobce učinil součástí svých tvrzení, to že zakoupený vůz trpěl neodstranitelnou výrobní vadou, tak žádný důkaz o tom žalované ani soudu nepředložil. Navrhla potvrzení napadeného rozsudku.
7. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně z podnětu podaného odvolání v celém rozsahu dle § 212, § 212a odst. 1 odst. 5 o. s. ř. a neshledal odvolání žalobce důvodným.
8. Soud I. stupně dostatečně zjistil skutkový stav věci, odvolací soud z něho vycházel a neshledal podmínky ani pro doplnění ani pro opakování dokazování. Odvolatel v doplnění odvolání z 12. 11. 2018 navrhl doplnit dokazování výsledkem čtyř svědků, konstováním obsahu listin a Screenshotů z internetové diskuse. Dle § 205a o. s. ř. platí pro odvolací řízení systém neúplné apelace, dle něhož účastník musí tvrdit již před soudem I. stupně všechny pro věc právně

významné skutečnosti a označit všechny v té době dostupné důkazy způsobilé k jejich prokázání. O tom byli účastníci obvodním soudem před vyhlášením rozsudku poučeni dle § 119a o.s.ř. Uplatňovat nové důkazy v odvolacím řízení lze jen z důvodů v § 205a odst. 1 o.s.ř. a ty nebyly naplněny.

9. V celé věci bylo zjištěno, že v kupní smlouvě si účastníci dohodli, že žalobce akceptuje Všeobecné smluvní podmínky žalované, dle nichž skrytou vadu vozidla je kupující povinen oznámit prodávajícímu bez zbytečného odkladu, poté co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, nejpozději však do dvou let od převzetí vozidla. Údaj o tříleté záruční době uvedený v tzv. garanční knížce uvádí, že na všechny komponenty nového vozu Mazda, vyjma zde uvedených položek se poskytuje záruka 36 měsíců nebo 100 000 km, přičemž rozhoduje stav, který nastane dříve, anebo dva roky bez omezení počtu ujetých kilometrů. K tomu odvolací soud uvádí, že obecná tříletá záruční doba mezi účastníky sjednána nebyla, vztahovala se pouze na komponenty vozu, nicméně žalobce v reklamaci žádný jednotlivý komponent zakoupeného vozu Mazda 6 u žalované nereklamoval. Platí tedy závěr, že zde v daném případě ohledně vad celého vozu platila zákonná dvouletá záruční doba, plynoucí z ustanovení § 2165 odst. 1 občanského zákoníku. Jestliže žalobce vůz převzal dne 27. 2. 2014 a vady uplatnil 8. 4. 2016, učinil tak opožděně a obvodní soud nepochybil, když jeho žalobu jako nedůvodnou zamítl.
10. Odvolací soud proto postupoval dle § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek jako věcně správný potvrdil.
11. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř. Úspěšné žalované byly přiznány náklady dle advokátního tarifu za právní zastoupení advokátem, a to za dva úkony právní služby (vyjádření k odvolání a účast u odvolacího jednání po 11 140 Kč, dvě paušální náhrady hotových výloh po 300 Kč a 21% sazba DPH 4 804,80 Kč, v součtu 27 684,80 Kč).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto rozsudku k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 5 za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Praha 14. listopadu 2018

**JUDr. Zdeněk Stibral** v. r.  
předseda senátu