



Vyřizuje: Bc. Josef Pavlovic  
asistent poslance  
Ing. Petra Třešňáka  
[josef.pavlovic@pirati.cz](mailto:josef.pavlovic@pirati.cz)

Doručovat: [REDACTED]

Datum: 3. 6. 2019

Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch  
ministr zdravotnictví

Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého nám. 4  
128 01 Praha 2

odesláno do datové schránky: [REDACTED]

### **Žádost o informace**

Vážený pane ministře,

v souladu s ustanovením čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky a § 110 a násl. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se na Vás jako poslanec zvolený za Piráty obracím s žádostí o informaci, zda by mohly být v Poslanecké sněmovně PČR diskutovány a předloženy návrhy na revizi zákona č. 372/2011 Sb. – Zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, a to ve smyslu následujících úprav (rozšíření, uzákonění či zřízení):

- a) **zřízení „přezkumné komise“ na Ministerstvu zdravotnictví ČR (tvořenou kupř. členy Vědecké rady MZ ČR), která by přijala ke zhodnocení takové případy lékařského zanedbání, u kterých nebyla posuzujícím odborníkem prokazatelně zohledněna zásadní rozhodná fakta zdravotnické dokumentace poškozeného pacienta**
- b) **uzákonění možného postihu (byť by se mělo jednat jen o přestupek) nezávislého odborníka po podání nepravdivého, zkresleného nebo neúplného odborného vyjádření příslušnému správnímu orgánu (kupř. uvedení údajů, které se ve zdravotnické dokumentaci vůbec nenacházejí; rozporuplné výroky; neuvedení zcela zásadních rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace; neuvedení žádných rozhodných skutečností)**
- c) **rozšíření definice týkající se ustavení nezávislého odborníka či nezávislé odborné komise příslušným správním orgánem o formu a náležitosti, jež musí odborný posudek obsahovat (především uvedení zásadních rozhodných skutečností a odůvodnění správnosti lékařského postupu) včetně postihu za nedodržení stanoveného předpisu**
- d) **rozšíření definice týkající se povinného ustavení nezávislé odborné komise v případech, kdy odborník rozhodoval o postupech lege či non lege artis, aniž by uvedl ve výčtu rozhodných skutečností zdravotnické dokumentace ty zásadní nebo dokonce neuvedl rozhodné skutečnosti žádné**

e) **uzákonění možného postihu zdravotnického zařízení za porušení povinnosti provést (zdravotní) pitvu u pacienta, u kterého byly splněny všechny zákonné podmínky pro její provedení a zároveň není žádné zákonné výjimky, jež by provedení pitvy znemožnila**

Můj dotaz vyplývá z obsahu materiálu s pracovním názvem „Absurdity českého zdravotnictví – podklady k jednání“, jehož jednotlivé body projednala dne 24. 9. 2018 s poslankyní České pirátské strany PhDr. Olgou Richterovou, Ph.D. paní Eliška Štefková – dcera zesnulé pacientky. Té bylo (tak, jak se vyjádřila) doposud upřeno právo na spravedlnost, neboť závěry kontrolních orgánů o lékařském nepochybení se opírají o neúplné, zkrácené nebo nepravdivě vypracované posudky, kdy toto tvrzení pozůstává dokládá samotným opisem zdravotnické dokumentace se všemi zásadními rozhodnými skutečnostmi, které nebyly posuzujícími odborníky zohledněny.

Přesto, že se dne 17. 5. 2018 uskutečnila též osobní schůzka paní Elišky Štefkové s předsedou Výboru pro zdravotnictví a soc. politiku MZ ČR doc. MUDr. Peterem Kolibou, CSc. a dále pak dne 14. 6. 2018 s předsedou České lékařské společnosti J. E. Purkyně prof. MUDr. Štěpánem Svačinou, DrSc., kdy se na základě seznámení se se všemi podklady - tedy zdravotnickou dokumentací - oba tito lékaři vyjádřili pro jednoznačné lékařské pochybení v případě její zesnulé matky Elišky Jindrové, tak není v České republice za současně znějící legislativy ani způsobu, jak se o správné vyhodnocení případu lékařského zavinění zasadit.

Krajský úřad Jihočeského kraje – odbor soc. věcí a zdravotnictví, coby zřizovatel nemocnice, se dokonce neřídil ani níže uvedeným právním předpisem a podvkrát podanou žádost paní Elišky Štefkové o ustavení nezávislé odborné komise zamítl. Rozhodnutí nezávislou odbornou komisí nesvolat vysvětlil vedoucí odboru Mgr. Petr Studenovský tím, že její ustavení považuje za zbytečné. Krajský úřad tak tedy rozhodl nikoliv na podkladě právního předpisu, nýbrž svévolí. **Jakákoliv sankce za porušení podobných povinností krajskými úřady (samotnými kontrolními orgány) též v zákoně chybí.**

Zákon č. 372/2011 Sb. §94 odst. 4 stanoví, že - cituji:

Príslušný správní orgán může na základě stížnosti nebo z moci úřední nebo jiného podnětu, a to zejména pro posouzení případů, u nichž vznikly pochybnosti, zda byl při poskytování zdravotních služeb dodržen správný postup, popřípadě k vyloučení příčinné souvislosti mezi nesprávným postupem a újmou na zdraví pacientovi při poskytování zdravotních služeb, ustavit

a) nezávislého odborníka; odborníka ustaví vždy, směřuje-li stížnost nebo podnět proti správnému postupu při poskytování zdravotních služeb, popřípadě je namítáno ublížení na zdraví pacientovi

při poskytování zdravotních služeb a stížnost nebo podnět není zjevně nedůvodný,

b) **nezávislou odbornou komisí; komisi ustaví vždy, jestliže**

1. nezávislý odborník na základě posouzení zdravotnické dokumentace její ustavení navrhne, nebo

2. podle jeho uvážení jde o případ, kdy posouzení nezávislým odborníkem je odborně nedostačující nebo **je třeba posoudit případné ublížení na zdraví při poskytování zdravotních služeb s důsledkem smrti pacienta a stížnost nebo jiný podnět není zjevně nedůvodný**

Žádám Vás tímto o reakci, písemné vyjádření se k dané záležitosti, návrhu postupu.

S úctou

Ing. Petr Třešňák  
poslanec sněmovny Parlamentu České republiky

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má úkon učiněný pověřenou osobou prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.