



Freya Exploitatie BV
Postbus 69 169
1060 CG Amsterdam

KvK 59 03 16 54
06 - 22 59 07 58

Utrecht, 10 juni

2014

Beste burgemeester en leden van de gemeenteraad,

Vanavond vindt een raadsinformatieavond plaats omdat donderdag een spoeddebat plaatsvindt over prostitutie beleid. Reden: de Raad kan het niet meer volgen wat er allemaal gebeurt in dit dossier. Niet alleen de Raad kan het niet meer volgen. Ook wij, Freya, begrijpen er niets meer van. We weten maar één ding; we zijn sinds juli vorig jaar ons werk kwijt.

1 De afhandeling van de vergunningsaanvraag.

Toen onze werkplekken door de gemeente afgepakt was, heeft burgemeester Wolfsen ons geadviseerd zo snel mogelijk zelf te gaan huren. Hij heeft ons zelf geadviseerd, een dag na de sluiting, om huurcontracten met de Wegra af te sluiten, dan zou er onmiddellijk weer vergund worden. We zijn aan het werk gegaan, hebben huurcontact besprekingen gedaan en Freya opgericht. We hebben in oktober 2013 de eerste besprekingen met de gemeente gehad. Op 9 november 2013 is onze aanvraag ingediend. Precies volgens de adviezen van de burgemeester.

Toen we een vergunning dreigden te krijgen, kwam er opeens een aanpassing van de APV en moesten we weer helemaal opnieuw beginnen. Op 19 december 2013 zei de burgemeester vol trots in de Raad dat de boten per 3 maart 2014 weg zouden zijn. Dat klopt niet.

Op 15 januari 2014 waren we bij de nieuwe burgemeester. Hij zou zorgen dat er binnen drie á vier maanden een tijdelijke locatie kwam.

En wat horen we nu? De tijdelijke locatie komt er helemaal niet. En wanneer de nieuwe locatie komt; op zijn vroegst in juli 2016, maar je kunt nu al raden met het voorspellingsvermogen van de gemeente dat dat ook nog jaren kan duren.

En wat doet de gemeente met onze aanvraag voor de Hardebollenstraat? Daar zijn 17 ramen, toegestaan volgens het bestemmingsplan. Daar kunnen we morgen beginnen. Niet dus, de gemeente traineert.

De gemeente eiste dat er een huuraanpassing zou komen. In de brief die we nu op 3 juni 2014 gekregen hebben staat dat er een huurprijs was afgesproken met de verhuurder van € 348.000,=. Dat was volgens de gemeente een reden tot afwijzing, want de verhuurder zou er te veel aan overhouden.

Wat zijn de feiten? Aanvankelijk vroeg de verhuurder € 428.000,=. De gemeente wilde een lagere huurprijs, maar heeft nooit gezegd hoe deze dan berekend moest worden. Uiteindelijk is afgesproken 15% van de WOZ waarde. De verhuurder was na lang aarzelen bereid daarmee akkoord te gaan. De huur daalde daarmee van € 428.000,= naar € 198.000,-, een reductie van 55 %. We hebben de contracten bij de gemeente ingediend, getekend en wel.

En wat schrijft de gemeente in de afwijzing? Er is een huur van € 348.000,-. Overeengekomen, een duidelijke leugen.

En reken nu eens uit: € 198.000,= voor 17 ramen, 34 werkplekken (de ramen worden twee keer per dag in een shift gebruikt) is $198000 / 34 / 365$ is € 15,96. U leest het wel: € 15,96 voor één shift van 12 uur. Dat is de huurprijs en dat is volgens de gemeente onaanvaardbaar. En wat vragen wij aan de prostituees? € 500,= inclusief BTW per week.

Zo ging het ook met het verplicht overleggen van de jaarstukken van Freya. Wij hebben de boekhouder gevraagd om een beginbalans op te stellen. Natuurlijk maken wij kosten. Kosten gaan voor de baten.

En wat concludeert de gemeente? De ingediende documenten geven een beeld van een insolvable onderneming, waarbij onduidelijk blijkt hoe wordt voorzien in het in de startfase benodigde werkkapitaal.

Feitelijk gaat het over een paar duizend euro, omdat een groot deel van de kosten die gemaakt zijn kosten zijn waarvan de leveranciers afgesproken hebben dat die pas betaald worden als de onderneming actief is.

Zo komen we natuurlijk geen stap verder. In zo'n wereld kan niemand een onderneming beginnen. Iedere keer worden we weer op het verkeerde been gezet. Iedere keer moesten we nieuwe jaarstukken inleveren.

En dan ook nog als klap op de vuurpijl: aan het einde van deze vergunningsaanvraag is ons ook nog gevraagd de leges te betalen. Hieruit blijkt dat de gemeente de enige partij is die zijn geld opeist. De Machas kregen vrijstelling van de leges, Freya niet. Machas en Freya bestaan beide uit prostituees, maar toch is er een verschillende behandeling.

Er moet nu een oplossing komen. Wij vragen uw Raad om de gemeente op te dragen om zo snel mogelijk een tijdelijke vergunning af te geven voor de Hardebollenstraat. B&W moeten ophouden met spelletjes, ons een echte kans geven en nakomen wat ze zowel op 19 december 2013 als op 15 januari 2014 beloofd hebben.

2. Tijdelijke locatie

Een jaar na sluiting van de ramen aan het zandpad en hardebollenstraat is er nog steeds geen prostitutie mogelijk in Utrecht. Alle mogelijkheden om 330 prostituees weer een veilige plek te bieden zijn de grond in geboord, de prostituees zijn al een jaar zonder inkomen, een prostituee werkzaam op het zandpad probeerde een einde aan haar leven te maken. Anderen werken voor de helft van het geld onder gevaarlijke omstandigheden in Amsterdam.

En zomaar ineens na een jaar wachten krijgen de prostituees een nieuwe klap te verwerken, na alle beloftes is ook de tijdelijke locatie is van de baan. De gemeente is van mening dat 450.000 te duur is om prostituees een tijdelijke werkplek te bieden, na een jaar lang wachten. De schade van de prostituees zelf bij elkaar is vele malen hoger. De prostituees moeten nog maar eens 2 jaar wachten...of de prostituees die dan nog over zijn. Freya zal er in ieder geval wel zijn.

Keer op keer wordt er niet nagedacht over de gevolgen voor de prostituees, terwijl het juist om de prostituees zou moeten gaan. Mogelijkheden tot prostitutie worden tegengewerkt, motie open de boten is nooit gehoor aan gegeven. De tijdelijke locatie gaat niet door, nieuwe locatie met loting. En een huurprijs die het dubbele wordt van wat gevraagd werd. Immers, de gemeente moet haar geld ook terugverdienen.

De vrouwen kunnen niet nog 2 jaar of misschien nog langer wachten, er moet NU een oplossing komen.

Freya, Caja van Tolie, Nadejda Todorova