



PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Nikola Bisak, 19991011-1997
Frihetsberövande: Häktad
Sidvindsvägen 94
582 72 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Christoffer Järneström
Järneströms Advokatbyrå
Box 2
593 21 Västervik

Åklagare

Kammaråklagare Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Nina Ask
Visioner Advokatbyrå AB
Box 37
527 21 Oskarshamn

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Nina Ask
Visioner Advokatbyrå AB
Box 37
527 21 Oskarshamn

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2020-07-24
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-07-24

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Nikola Bisak ska solidariskt med Allen Somic betala skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Nikola Bisak ska solidariskt med Allen Somic betala skadestånd till Sekretess B med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Nikola Bisak ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att Sekretess A:s eller Sekretess B:s identiteter kan avslöjas. Detta innefattar bland annat namnen på Sekretess A och Sekretess B. Samma sekretessbestämmelse ska gälla för motsvarande uppgifter som har tagits i en partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christoffer Järneström får ersättning av staten med 208 940 kr. Av beloppet avser 122 148 kr arbete, 39 514 kr tidsspillan, 5 490 kr utlägg och 41 788 kr mervärdesskatt.
 2. Nina Ask får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 93 400 kr. Av beloppet avser 63 180 kr arbete, 9 639 kr tidsspillan, 1 901 kr utlägg och 18 680 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-09-28
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 2830-20

Tiltalad

ALLEN Sindibad Somic, 19970929-1513
Frihetsberövande: Häktad
Hantverksgatan 35 B Lgh 1201
572 57 Oskarshamn

Offentlig försvarare:
Advokat Mats Enström
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Ask
Visioner Advokatbyrå AB
Box 37
527 21 Oskarshamn

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Ask
Visioner Advokatbyrå AB
Box 37
527 21 Oskarshamn

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2020-07-24
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-07-24
3. Olovligt anskaffande av alkohol, 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)
2020-07-24

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Allen Somic ska solidariskt med Nikola Bisak betala skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Allen Somic ska solidariskt med Nikola Bisak betala skadestånd till Sekretess B med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Allen Somic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att Sekretess A:s eller Sekretess B:s identiteter kan avslöjas. Detta innefattar bland annat namnen på Sekretess A och Sekretess B. Samma sekretessbestämmelse ska gälla för motsvarande uppgifter som har tagits i en partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Enström får ersättning av staten med 172 195 kr. Av beloppet avser 117 936 kr arbete, 17 990 kr tidsspillan, 1 830 kr utlägg och 34 439 kr mervärdesskatt.
 2. Nina Ask får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde, se sid. 2.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Allen Somic och Nikola Bisak i enlighet med bilaga 1 och 2, i första hand för grov våldtäkt i ett fall med ett alternativt yrkande för oaktsam våldtäkt och grov våldtäkt mot barn i ett fall.

Sekretess A, som biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Allen Somic och Nikola Bisak solidariskt att utge skadestånd till henne i enlighet med bilaga 3.

Sekretess B, som biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Allen Somic och Nikola Bisak solidariskt att utge skadestånd till henne i enlighet med bilaga 4.

Allen Somic har erkänt olovligt anskaffande av alkohol men förnekat övriga brott. Han har vidgått att han har haft samlag och genomfört de sexuella handlingar på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningarna. Såvitt gäller grov våldtäkt mot barn har han förnekat att han haft vetskap om Sekretess A:s ålder eller varit oaktsam i förhållande till hennes ålder och såvitt gäller Sekretess B har han gjort gällande att hon deltog frivilligt.

Nikola Bisak har förnekat brott men vidgått att han har haft samlag och genomfört de sexuella handlingar på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningarna men bestritt att han försökt tränga in i Sekretess A:s anal. Såvitt gäller grov våldtäkt mot barn har han förnekat att haft vetskap om Sekretess A:s ålder eller varit oaktsam i förhållande till hennes ålder och såvitt gäller Sekretess B har han gjort gällande att hon deltog frivilligt.

Allen Somic och Nikola Bisak har var för sig bestritt de enskilda anspråken men vitsordat sättet att betala ränta.

Allen Somic och Nikola Bisak har varit frihetsberövade som hämtade till förhör, anhållna och därefter häktade på sätt som framgår av till domen bifogade avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Videoinspelat målsägandeförhör under förundersökningen med Sekretess A har spelats upp med ljud och bild. Målsägandeförhör har hållits med Sekretess B. Allen Somic och Nikola Bisak är hörda över gärningarna. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Fanny Lindberg, Pontus Hernefeldt, Emma Sarius och Åsa Dahlin samt videoinspelat vittnesförhör under förundersökningen med Nathalie Hansson som har spelats upp med ljud och bild.

Allen Somic har även han åberopat vittnesförhör med Åsa Dahlin.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg, fotografier, händelserapport, protokoll brottsplatsundersökning, chattar, tekniskt protokoll, rättskemisk undersökning samt analys av alkohol.

Sekretess A har åberopat intyg angående sitt mående efter händelsen och sekretess B har åberopat intyg angående sitt mående efter händelsen.

Ostridiga omständigheter

Sekretess A och Sekretess B är vänner med vittnena Nathalie Hansson, nedan Nathalie, och Fanny Lindberg, nedan Fanny. Kvällen den 23 juli ville Fanny att hennes vänner skulle följa med och träffa en för henne okänd kille (Allen Somic) som hon matchat med på Tinder då hon inte ville gå och träffa honom själv. Syftet med träffen var att man skulle ”ta en cigg” tillsammans och Fanny fick reda på att han även skulle ha en kompis med sig varför hon inte ville gå dit själv. De träffades alla sex personerna, det vill säga de fyra tjejerna och de två tilltalade Allen Somic och Nikola Bisak, runt kl. 20.00 i Oskarshamn. Samtalet mellan personerna

handlade initialt om att lära känna varandra men snart ledde Allen Somic in samtalen på frågor kring sexualliv mm. Det talades om hur gamla tjejerna var, att Nathalie var -06:a och att Sekretess A och Sekretess B var -05:or. Uppgifterna om vad som exakt sades om flickornas ålder går isär förutom att det stod helt klart för Allen Somic och Nikola Bisak att Nathalie var 14 år. Vid mötet gick även Sekretess B iväg tillsammans med Allen Somic och Nikola Bisak för att få cigaretter köpt åt sig, varpå hon swishade över betalning för cigaretterna till Allen Somic, vilket senare under kvällen gjorde att hennes namn och telefonnummer var känt för Allen Somic och Nikola Bisak och möjliggjorde för dem att komma i kontakt med henne under natten. Det var fråga om ett kort möte då Fanny skulle arbeta nästföljande dag varpå tjejerna skildes åt från de tilltalade.

De tilltalade ägnade resterande del av kvällen med datorspel för att sedan runt midnatt, när de var ute och körde en runda i Oskarshamn, åter stötte på Sekretess A och Sekretess B och Nathalie som var på väg hem till fots från Mc Donalds.

Vad gäller tjejerna skulle de, förutom Fanny, ”dygna”, dvs vara uppe hela natten utan att gå och lägga sig, hemma hos Sekretess B och hennes mamma. De tillbringade tid hemma hos Sekretess B men gick sedan innan midnatt till Mc Donalds, för att därefter bege sig hemåt till Sekretess B. På vägen hem körde de två tilltalade av en slump fram till dem och tjejerna fick skjuts en kortare sträcka hem till Sekretess B varpå tjejerna och de tilltalade återigen skildes åt.

De tilltalade skickade sedan ett meddelande till Sekretess B:s telefon och frågade om ”tjejerna var sugna på att dricka”, och presenterade sig som ”dom som körde hem er”. Klockan var då 01.46 den 24 juli. Sekretess B uppmärksammade meddelandet först vid 04-tiden på morgonen, och frågade sina kompisar om de ville gå till killarna och dricka alkohol. Sekretess B skrev med Nikola Bisak och det bestämdes att de allihopa skulle träffas hemma hos Allen Somic. Väl i Allen Somics lägenhet bjöds flickorna på starkcider och näst intill omedelbart togs frågan upp av

Allen Somic om flickorna ville spela sanning eller konsekvens där den som inte sade sanningen eller tog konsekvensen var tvungen att "klunka", dvs dricka ett flertal klunkar alkohol alternativt ta en shot med starksprit. Spelet kom efter bara några få frågor att handla om sexuella saker som att ta av sig kläder och att utföra saker på någon av deltagarna såsom att hängla med någon, utföra en "lapdance" på någon eller som att suga av Nikola Bisak. "Leken" förändrades snabbt till att endast vara "konsekvens" eller "klunka".

Under dryckes"leken" valde tjejerna i stor utsträckning att "klunka" och Nathalie har uppgett att hon "låtsatsklunkade" och medan de andra tjejerna blev alltmer berusade. Ostridigt är att de tilltalade under händelsen själva drack endast måttligt med cider och att de enligt egna uppgifter inte var berusade. Under "leken" gav Allen Somic bland annat Nathalie konsekvensen att hon skulle suga av Nikola Bisak samtidigt som han drev på henne att göra det. Nikola Bisak ställde sig då framför Nathalie, som de tilltalade ostridigt då visste var endast 14 år och -06:a, och tog fram sin penis framför henne för att hon skulle kunna suga av honom. Vidare är det ostridigt att Nikola Bisak på fråga av Allen Somic, vilka han helst skulle vilja ligga med, svarat Sekretess A och Sekretess B. På följdfråga varför han inte uppgett att han velat ligga med Nathalie har han svarat att det var för att hon inte var "byxmyndig". Uppgifterna går därefter isär om huruvida man i det sammanhanget även påpekat att inte heller Sekretess A var byxmyndig.

Likaså är det utrett att Sekretess B i början av "leken" pushat på sina kompisar att delta. Vidare framgår av utredningen att Sekretess B uppgett att hon hade pojkvän och att tjejerna i många delar uttryckte sig inte vilja ta "konsekvenserna" och därefter valt att "klunka" istället. Under "leken" är det vidare utrett att Sekretess A och Sekretess B "klängt" på varandra och bland annat kysst varandra. Sekretess A och Sekretess B valde att lämna rummet och gick till Allen Somics sovrum och Nathalie följde med. Inne i sovrummet låg Sekretess A och Sekretess B och kysstes när Allen Somic gjorde ett flertal försök att komma in i sovrummet men blev

avvisad och uppmanad av Sekretess A att lämna rummet medan Sekretess A berättat om att Sekretess B sagt ”kom in”. Slutligen gick Allen Somic ändå fram och tog tag i Sekretess B, ändrade hennes ställning, drog av henne trosorna och hade sedan det sexuella umgänget med Sekretess B och Sekretess A som åklagaren har gjort gällande. Det har inte framkommit från någon av de inblandade att det skulle uttalats något i detta skede. Nikola Bisak anslöt sig till sovrummet och hade sex med Sekretess B när Allen Somic gick över på Sekretess A och hade sex med henne. Allen Somic och Sekretess A och Sekretess B har samstämmt berättat om de sexuella handlingarna. Nikola Bisak har även han lämnat samma berättelse om de sexuella handlingarna förutom att han har förnekat att han försökt tränga in i Sekretess A:s anal. Ostridigt är så slutligen att Sekretess A lämnade först rummet och sedan lägenheten med Nathalie, som ringt till Fanny och berättat om vad som har hänt. Sekretess B då blev kvar ensam kvar i lägenheten av tjejerna varpå de sexuella handlingarna fortsatte på sätt som åklagaren har gjort gällande. Efter ett tag kom Nathalie tillbaka för att hämta även Sekretess B. Allen Somic och Nikola Bisak följde med ned till bilen och Sekretess B tog sig till bilen på egen hand. När flickorna väl var tillsammans i bilen bröt Sekretess A och Sekretess B ihop.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Olovligt anskaffande av alkohol

Vad först gäller åtalet olovligt anskaffande av alkohol har Allen Somic erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd i övrig utredning och gärningen är styrkt. Allen Somic ska dömas i enlighet med åtalet för olovligt anskaffande av alkohol.

Våldtäkt av barn mot Sekretess A

Som konstaterats ovan står det i princip helt klart vad som har hänt från det då personerna i målet möttes första gången någonsin under en kort tid kvällen den 23 juli fram till att Sekretess B lämnar Allen Somics lägenhet vid 06-tiden på

morgonen den 24 juli. Uppgifterna går isär bara vad det gäller Allen Somics och Nikola Bisaks vetenskap ifråga om Sekretess A:s ålder och samt om Nikola Bisak försökt tränga in i Sekretess A:s anal.

Vad gäller de sexuella handlingarna är det således ostridigt att de ägt rum på sätt som åklagaren har gjort gällande förutom att Nikola Bisak förnekat att han ska ha försökt tränga in i Sekretess A:s anal.

Vad avser vilka sexuella handlingar som ägt rum gentemot Sekretess A och huruvida Allen Somic och Nikola Bisak haft vetenskap, och i så fall uppsåt, ifråga om Sekretess A:s ålder gör tingsrätten följande överväganden.

Sekretess A har i barnförhör vid polisen berättat om händelserna samma dag som de utspelade sig. Hennes berättelse framstår som självupplevd. Även om hon uppgett sig att ha haft svårt att minnas allt eftersom hon varit chockad och påverkad av alkohol är berättelsen detaljerad, levande och sammanhängande. Sekretess A har också återberättat händelserna i stort sett likadant under förundersökningen som vid läkarundersökningen några timmar efter händelsen, till synes helt utan överdrifter. Hon har varit tydlig med att säga till om hon varit osäker på något och har även berättat saker som varit mindre fördelaktiga för henne. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Hennes berättelse får stöd av både vad de tilltalade själva berättat, av vad Sekretess B berättat hände, av Nathalies uppgifter som varit åsyna vittne till stora delar av händelserna men också av vad Fanny berättat både ifråga om de tilltalades vetenskap om hur gammal Sekretess A var men även vad som hände direkt efter händelserna i lägenheten (jfr NJA 2017 s. 316. I). Någon anledning för Sekretess A att beljuga Allen Somic och Nikola Bisak har inte framkommit. Mot bakgrund av detta framstår Sekretess A som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Det förhållandet att försvararna förbehållit sig rätten att vid ett senare förhör med Sekretess A få ställa frågor till henne, trots att de båda närvarat vid det andra videoförhöret som hölls med henne, föranleder inte

tingsrätten att göra någon annan bedömning av de uppgifter hon lämnat. Inte heller Nathalies videoförhör bedöms ha ett lägre bevisvärde då även det varit så detaljerat och i överensstämmelse med övriga inblandade i målet och då det helt saknas anledning för henne att beljuga endera av Allen Somic och Nikola Bisak.

Sekretess A har berättat hur Nikola Bisak under det sexuella umgänget försökt få in sin penis i hennes anal, ”så tryckte han in kuken i min rumpa” och beskrivit att det gjort ont och att hon sagt ”aj” varpå Nikola Bisak istället trängt in i henne vaginalt. Hennes uppgifter får delvis stöd av vad Nikola Bisak själv uppgett, att han försökt få in sin snopp i hennes vagina varpå hon sagt ”aj” varför han försökte en andra gång. Även vittnet Nathalie har berättat att hon hört Sekretess A säga ”aj” ut till vardagsrummet där hon befann sig. Det är således ostridigt att Nikola Bisak försökt tränga in med sin penis i Sekretess A:s anal och att det orsakat henne smärta. Nikola Bisak har dock gjort gällande att han saknat uppsåt till detta då han trott sig försökt tränga in i Sekretess A:s vagina. Tingsrätten gör dock bedömningen att Nikola Bisak inte lämnat någon rimlig förklaring till hur han kunnat missta sig på var han försökt föra in sin penis. Genom att inte förvissa sig om var han faktiskt försökte tränga in i har han i var fall agerat med likgiltighetsuppsåt. Åklagaren har därmed förmått styrka att Nikola Bisak försökt tränga in i Sekretess A:s anal på sätt som gjorts gällande i åtalet.

Vad sedan gäller Allen Somics och Nikola Bisaks vetskap om flickornas ålder har Sekretess A berättat att hon är säker på att både Allen Somic och Nikola Bisak kände till hennes ålder och att hon inte hade fyllt 15 år än. Hon har ingen klar minnesbild över vem som sagt det men att det kan ha varit både hon själv, Sekretess B eller Fanny som sagt det när de träffades första gången under kvällen. Hon har också berättat att hon inte exakt minns om de pratade om att vara ”byxmyndig” senare under ”leken” men hon vet att de pratade om deras ålder. Hon tror sig minnas att Sekretess B sagt att hon själv var 15 år och att Sekretess A inte fyllt 15 år än och att Sekretess A var 14 år. Hennes uppgifter om att det pratats om tjejernas

ålder vid mer än ett tillfälle har bekräftats av samtliga övriga personer som var närvarande vid respektive tillfälle.

Uppgiften att Allen Somic och Nikola Bisak visste om Sekretess A:s ålder redan innan de kom till lägenheten får stöd i Fannys uppgifter som uppgett att hon berättat att Sekretess A var 14 år, och inte fyllt 15 år. Hon har berättat att hon fick en konstig känsla av mötet och ville förvissa sig om att killarna visste tjejernas ålder. Hon har vidare berättat att Sekretess A även berättat att hon skulle fylla år i oktober.

Även Sekretess B har berättat om att Allen Somic nästan omedelbart frågat hur gamla de var när de träffades under kvällen och ställt andra typiska ”lära känna varandra”-frågor. Hon har berättat att Fanny uppgett att Sekretess B och Sekretess A båda var -05:or men att Sekretess A inte fyllt 15 år än samt att Nathalie var -06:a och 14 år. Hon har också berättat att frågan om deras ålder kommit upp under ”leken” då man frågat om vilka som var ”byxmyndiga” (över 15 år, *tingsrättens notering*), och att det då konstaterats att ”Sekretess B är byxmyndig men inte Nathalie och Sekretess A”, och att det diskuterades ett flertal gånger.

Nathalie har också uppgett att man talat om deras åldrar och att Allen Somic och Nikola Bisak fick reda på det redan när de träffades första gången. De hade pratat om fester eller någonting när Fanny skojade med Nathalie och sade att ”ja, men hon är ju bara 14 år...” varpå Allen Somic frågat hur gamla de andra tjejerna var. Fanny berättade då att Sekretess A skulle fylla 15 år i oktober och att Sekretess B var 15 år. Vidare har Nathalie berättat om att Nikola Bisak, efter det att han och Allen Somic börjat ha sex med Sekretess A och Sekretess B, kommit efter Nathalie när hon lämnade sovrummet och sagt till henne att ”ring inte polisen vad du än gör”. När hon frågade varför hon inte skulle göra det svarade Nikola Bisak att ”det vi gör härinne är inte direkt lagligt”.

Utöver detta har även vittnet Pontus Hernefeldt berättat om att Allen Somic, redan innan polisen hunnit berätta varför de kommit till hans bostad, frågat om de var där ”för att hon var 14 år?” och därtill frågat om det ”hjälpes att hon fyller 15 år om fyra månader?”, vilka båda uttalanden är så specifika att det tyder på att Sekretess A:s ålder var känd och ger också stöd för att man tydligt angett att det var fyra månader (dvs i oktober) kvar till dess att hon skulle fylla 15 år. Åklagaren har även åberopat sökhistorik i Allen Somics telefons webbhistorik vilket visat att Allen Somic under tiden 07.05 på morgonen fram till 07.15 gjort ett stort antal sökningar relaterade till sexualbrott och sexualbrott mot minderåriga vilket talar för att man har haft vetskap om de faktiska förhållandena. Bland annat har följande sökningar gjorts.

- K1 07.05 - Pedofili
 - Sexualbrott i Sverige
- K1 07.07 - Sex minderåriga
 - Åldersgräns för sex
 - Pedofili
- K1 07.15 - Dom sex minderåriga
 - Dom i mål sexualbrott mot barn
 - Våldtäkt och sexualbrott.

I vart fall 36 sökningar med motsvarande sökord har gjorts under den aktuella tiden, varav flera sökningar gjorts innan Fanny skickar meddelande kl 07.10 om att de är ”körda” och att de kommer att märka varför och innan de är delgivna misstanke om brott.

Sekretess A var ostridigt 14 år vid händelsen. Fråga är då om Allen Somic och Nikola Bisak haft uppsåt till detta förhållande.

Sekretess A:s, Sekretess B:s, Nathalies och Fannys uppgifter är i princip helt samstämmiga i de delar det avser i när och hur det kommit till Allen Somics och Nikola Bisaks kännedom att Sekretess A endast var 14 år. Att så är fallet får stöd på sätt som redovisats ovan men även av att Allen Somic i början av

förundersökningen i förhör vid polisen uppgett att han visste att Sekretess A var 14 år.

Både Allen Somic och Nikola Bisak har vid huvudförhandlingen var för sig gjort gällande att de vare sig haft uppsåt eller varit oaktsamma till förhållandet att Sekretess A endast var 14 år. De har berättat att man endast talat om att hon var ”-05:a” och att hon inte sagt något i samband med att man pratade om vem som var ”byxmyndig”.

Det är således ostridigt att flickornas ålder tagits upp ett flertal gånger och då på initiativ av Allen Somic men även av att Nikola Bisak refererat till huruvida flickorna varit ”byxmyndiga”. Att de agerat med uppsåt styrks av det Nathalie berättat att Nikola Bisak uppmanat henne att inte ringa polisen eftersom det de gjorde ”härinne” (som får förstås som inne i sovrummet, *tingsrättens notering*), inte var direkt lagligt. Nikola Bisak har vidgått att han uttalat sig så som Nathalie uppgett men att han syftat på den alkohol tjejkarna fått och att han bara skojade. Dock menar tingsrätten att även detta är en efterhandskonstruktion då det inte enligt någon uppgift funnits någon alkohol i sovrummet utan vad som åsyftades var de sexuella handlingarna som ägde rum i sovrummet. Att de i vart fall varit likgiltiga i förhållande till Sekretess A:s ålder stöds av att Allen Somic och Nikola Bisak, strax innan händelserna ägde rum, inte hade några betänkligheter att utöva sexuella handlingar med en 14-åring då de båda tilltalade tillsammans försökt förmå Nathalie, som de enligt egen uppgift visste om var 14 år och född -06, till att utföra oralsex på Nikola Bisak. Sammantaget ter sig vad Allen Somic och Nikola Bisak uppgett ifråga om deras vetskap om Sekretess A:s ålder som en efterhandskonstruktion.

Åklagaren har därmed förmått styrka att Allen Somic och Nikola Bisak, var för sig, haft uppsåt till det förhållandet att Sekretess A endast var 14 år. Åtalet vad gäller våldtäkt mot barn är således styrkt.

Hur ska gärningen våldtäkt mot barn rubriceras?

Vad gäller hur brottet ska rubriceras konstaterar tingsrätten att det är nu visat att Allen Somic och Nikola Bisak haft ett sådant sexuellt umgänge med Sekretess A som åklagaren har uppgett i sin gärningsbeskrivning och att de har utsatt Sekretess A för flera övergrepp. De har tagit en gemensam del i händelseförloppet på så sätt att de har turats om att utföra de sexuella handlingarna på Sekretess A i en följd, jfr NJA 2016 s 819. Allen Somic och Nikola Bisak har hela tiden befunnit sig i händelsernas omedelbara närhet. Genom att fler än en person på detta sätt har förgripit sig på Sekretess A och med hänsyn till omständigheterna i övrigt, då särskilt att de genom dryckes”leken” förmått Sekretess A att inta alkohol genom att ställa ultimatum att hon skulle ”klunka” alkohol för det fall hon inte utförde de konsekvenser med sexuella inslag om de sagt åt henne att göra, och på så sätt påverkat hennes möjlighet att fatta rationella beslut, ska Allen Somic och Nikola Bisak dömas för grov våldtäkt av barn.

Våldtäkt mot Sekretess B

Vad gäller de sexuella handlingar som har ägt rum mellan Sekretess B, Allen Somic och Nikola Bisak är det ostridigt att de ägt rum på sätt som åklagaren har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning. Uppgifterna går endast isär ifråga om Sekretess B deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna eller om hon inte kan anses ha deltagit frivilligt på grund av berusning eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att de tilltalade otillbörligt utnyttjat den situationen. Under dessa förhållanden saknas således skäl att närmare gå in på de sexuella handlingarna. Tingsrätten finner därmed de sexuella handlingarna i gärningsbeskrivningen, vilka omfattas av bestämmelsen om våldtäkt, styrkta.

Vad avser frågan om Sekretess B agerat frivilligt eller om hon på grund av berusning eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation och huruvida Allen Somic och Nikola Bisak haft vetskap, och i så

fall uppsåt, ifråga om att Sekretess B inte deltagit frivilligt och därmed otillbörligt utnyttjat det förhållandet gör tingsrätten följande överväganden.

Sekretess B har uppgett sig ha svårt att minnas allt från händelsen då hon varit påverkad av alkohol och befunnit sig i ett chocktillstånd vid händelsen. Efter händelsen har minnesbilder från delar av händelseförloppet kommit tillbaka till henne genom "flashbacks" men hon har uppgett att hon är säker på det hon ändå minns och har berättat om. Hon har varit tydlig med att uppge när hon inte minns och angett när hon varit osäker. Hennes berättelse överensstämmer i stora delar med vad Allen Somic och Nikola Bisak uppgett, men avviker från deras berättelser endast i de detaljer och de delar som är till nackdel för dem och som rör frågan om hon har deltagit frivilligt eller inte. Även hennes berättelse framstår som självupplevd. Berättelsen är detaljerad, levande och sammanhängande och Sekretess B har återberättat den i stort sett likadant under förundersökningen samma dag som händelsen ägt rum, vid läkarundersökningen några timmar efter händelsen, som under huvudförhandlingen som till sina vänner och till synes helt utan överdrifter. Berättelsen innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag och Sekretess B har även hon berättat om saker som varit mindre fördelaktiga för henne.

Hennes berättelse får vidare stöd av vad Sekretess A berättat men också av vittnet Nathalies uppgifter. Någon anledning för Sekretess B att beljuga Allen Somic och Nikola Bisak har inte framkommit. Den förklaring Allen Somic och Nikola Bisak uppgett som möjlig anledning till att Sekretess B skulle beljuga dem, skulle vara att hon skäms för sitt eget agerande och nu ångrar sig, är enligt tingsrätten, mot bakgrund av att hon underkastat sig en gynekologisk undersökning, att hon genomgått långa och till synes mycket jobbiga förhör för henne, att hon nu öppet även berättar självutlämnande saker om sig själv och sitt sexliv, så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende. Istället framstår Sekretess B som trovärdig och tingsrätten bedömer hennes uppgifter som tillförlitliga.

Sekretess B har berättat om hur hon initialt under dryckes”leken” berättat om att hon hade pojkvän och att hon tycker att det borde ha räckt att säga detta. Under dryckes”leken” började det bli grövre frågor och konsekvenser som ”hur många har du haft sex med?” ”ta av dig tröjan” ”ta på den här personens kön” ”hängla med den”. Allen sade t ex ”ta på Nikos kuk”. I början drack hon istället för att ta konsekvensen. Först skulle de dricka 10 klunkar cider istället för konsekvensen men sedan blev det stor shot med ren sprit istället. Hon drack tequila som hon kommer ihåg och två saker till. Under spelet drack hon ungefär 2-3 ciderburkar, kanske mer, där en var en 7,0:a. Hon sade att hon inte ville dricka en hel shot på en gång, men det var hon tvungen att göra. Hon kan ha druckit ca 2-4 tequilashots och tillsammans kanske ca 7-8 shots, allt under den korta tid de gjorde dryckes”leken”. Hon tror att Sekretess A drack någon mer shot än hon gjorde. Hon började känna som om hon inte kunde kontrollera sig, att hon inte hade styr över sin egna kropp. Den sista konsekvensen var när Allen Somic sade till Nathalie att suga av Nikola Bisak. Hon har inget minne av vad Nathalie sade vid det tillfället, men själv kände hon sig obekvämt och Sekretess A kände likadant. De gick till ett annat rum, till sovrummet. Sekretess B kände sig obekvämt men hon visste inte vad det var som var fel och kände det som att hon började förlora förståndet.

Inne i sovrummet började hon och Sekretess A att kyssa varandra. Nikola Bisak och Allen Somic kom och ville titta på men hon och Sekretess A ville att de skulle gå ut. Hon märkte inte när de kom in igen. Hon låg då ovanför Sekretess A. Allen Somic började ta av hennes kläder och hon sade inget. Sekretess A låg då ”doggy” (på alla fyra, *tingsrättens notering*) över Sekretess B så hon kunde inte flytta sig. Sekretess A hade sitt ansikte mot Sekretess B:s ansikte. Allen Somic använde då sina fingrar på henne först, sedan sin tunga och därefter penetrerade han henne. Han tryckte in två fingrar i hennes slida och gick därefter tillväga på sätt som gjorts gällande i målet. Hon ville därifrån, men hon hade Sekretess B över sig.

Allen Somic och Nikola Bisak frågade aldrig någonsin om de var med på det. Efter "första akten" så var hon väldigt snurrig. De andra gick till balkongen och hon följde med och tog en "cigg". Sekretess B tror att Sekretess A då började förstå vad som hänt, men själv gjorde hon inte det. Hon tror att antingen Sekretess A eller Nathalie ringde Fanny. Hon kände en obekväm känsla och hade ont vid midjan och underlivet och mellan låren. Hon undrade om de var tvungna att berätta för Fanny vad som hade hänt. När hon var vid dörren stängdes den då Sekretess A och Nathalie var på väg ner. Någon av Allen Somic och Nikola Bisak tog tag i henne och gick in med henne i sovrummet. Hon vinglade fram och visste inte vad som hände. Hon kommer knappt ihåg hur det gick till för hon var knappt vid medvetande. De lade ned henne i "doggy"-position. Hon kände att hon inte orkade säga ifrån mer. Hon blev hindrad under "första akten" och sedan gav hon upp att säga något mer. Hon tänkte "jag måste säga nej", men hon gav upp och orkade inte. Hon kommer ihåg att Nikola Bisak var framför henne och Allen Somic var bakom. Det blev ett analt samlag samtidigt som hon blev tvungen att suga av Nikola Bisak.

Allen Somic frågade om "hon ville köra analt". Hon svarade med att "jag orkar inte bry mig längre så gör vad fan ni vill". Hon orkade inte mer. Hon kände det som att hennes kropp inte var hennes längre, som att hon väl inte har rätt att säga nej. Hon kände sig svag och att hon är född i fel värld då den är för grym. Så har hon känt ända sedan dess. När Allen Somic sedan tog sexleksak, en rosa spiral, kändes det som att hela hennes kropp "brast och delades i tu", sedan försvann alla känslor, allt blev svart och hon kommer inte ihåg mer. Allen Somic tryckte in hela "leksaker" i analen och lät den vara kvar där och fortsatte med henne. Nikola Bisak var då framför henne och hade sin "kuk" i hennes mun. Hon har ingen aning om hur länge det pågick, det kan ha kanske varat i 20 minuter eller en halvtimme men det kändes som en evighet. De gjorde vad de ville med henne och de brydde sig inte om vad hon ville.

Efter händelserna hade hon besvär av de skador hon fått i underlivet ca 1-2 veckor. Så som hon nu mår psykiskt har hon inte mått i hela sitt liv. Hon bestämmer inte över sina tankar. Det är som att någon säger åt henne vad hon tänker. Hon kan inte få bort tankarna som säger saker som ”ta en kniv!, hoppa!”, ungefär som ett spel hon inte kan ta sig ut ur. Hennes liv har rasat och hon pratar inte med någon. Hon har inte gått tillbaka till skolan efter sommaren än.

Sekreteress B:s uppgifter får starkt stöd i vad Nathalie, som var endast lite berusad, har berättat, och som i vissa delar varit åsyna vittne. Hon har uppgett att hon följt efter Sekreteress A och Sekreteress B in i sovrummet och att de då låg och kysstes. Hon upplevde att både Sekreteress A och Sekreteress B var fulla och konstiga. De gjorde saker som de aldrig skulle göra i vanliga fall. Hon tyckte de var konstiga och undrade vad de höll på med. Allen Somic och Nikola Bisak ville, vilket är ostridigt, komma in och titta på när Sekreteress A och Sekreteress B var tillsammans i sovrummet. Sekreteress B sade då ”kom och var med då” men därpå att ”nä, vi bara skojar” och bett killarna att gå ut ur rummet, men det ville ju inte killarna. Hon såg hur Allen Somic bara tog tag i Sekreteress B, lyfte upp henne, vred på henne och tog av Sekreteress B hennes trosor varefter han började ha sex med henne. Hon upplevde det som att han bara gav sig på Sekreteress B utan att hon ville. Hon hörde aldrig att Sekreteress B sade något om att hon ville ha sex. Sekreteress B sade ingenting. Istället såg Nathalie på Sekreteress B på hennes ansiktsuttryck att hon inte ville. Det såg ut som hon försökte få fram ord men inte kunde. Hennes blick kollade runt omkring och Nathalie fick känslan av att Sekreteress B försökte säga något men att det inte gick. Sekreteress B blev som helt stum. Nathalie tror att det beror på att Sekreteress B blev chockad och hon var dessutom flummig som hon ”typ inte visste vad hon gjorde”, det såg ut som att hon var ”helt borta”.

Även Sekreteress A:s uppgifter stöder Sekreteress B:s uppgifter. Hon har också berättat hur hon legat över Sekreteress B när allt började och beskrivit hur Sekreteress B sett ut. Hon har berättat att Sekreteress B visat att hon inte ville ha sex genom att hon ”bara

låg där å det, hon var liksom helt tyst å hon bara låg där å mun som jag sa hon försökte prata men det kom inte fram några ord. Å hon försökte visa det på bästa sätt men det gick ju liksom inte för hon var så borta”. Hon ömsom blundade ömsom spände ögonen allt hon kunde och försökte verkligen få fram orden men det gick inte. Sekretess A såg tydligt att hon *inte* ville (tingsrättens notering, *inte*, då det framgått av inspelningen av förhöret att hon sagt *inte* och att det står nedtecknat fel i förhørsutskriften s 210 i förundersökningsprotokollet). Hon uppfattade Sekretess B:s blick som ”ta mig härifrån, jag kan inte göra något åt saken”. Man kan inte missförstå ett sådant ansiktsuttryck. Sekretess A har också berättat att Allen Somic och Nikola Bisak var helt tysta under händelsen. Det var killarna som agerade och ”dom körde direkt dom”. Sekretess A har beskrivit hur hon flera gånger sagt nej men att det inte hörsammades förrän Nikola Bisak försökte tränga in i hennes anal. Hon upplevde Sekretess B som ”proppfull” och som ”helt borta”.

Sekretess B:s uppgifter vinner vidare stöd i av åklagaren åberopat rättsintyg utfärdat av undersökande läkare vid första läkarkontakt samma morgon några få timmar efter händelsen av Sekretess B av vilket framgår att hon åsamkats inte lindriga skador, att hon fortfarande hade S-etanol i sitt blod vid undersökningstillfället och att Sekretess B företett tecken på sexuellt våld och att det kan förväntas åsamka henne psykiska problem i framtiden.

Har Sekretess B agerat frivilligt

En person som frivilligt deltar i ett samlag eller annan sexuell handling har av fri vilja bestämt sig för att delta i någon form, mer eller mindre aktivt eller passivt. För att beslutet att delta ska vara ett uttryck för någons fria vilja fordras att vederbörande inte befinner sig i en särskilt utsatt situation som t ex någon otillbörligt utnyttjar att personen på grund av t ex berusning eller i övrigt med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. Vid bedömningen om deltagandet är frivilligt eller inte ska särskilt beaktas om

frivilligheten kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt.

I målet framgår genom målsägandens berättelse att Allen Somic och Nikola Bisak blivit ombudda att lämna sovrummet, men att de velat stå kvar och titta på Sekretess A och Sekretess B. Ostridigt har både Allen Somic och Nikola Bisak kommit till rummet mer än en gång och försökt vara kvar i rummet. Vidare får det anses utrett att Sekretess A och Sekretess B i något skede sagt ”kom in då”, men att de därefter sagt till killarna att gå ut ur rummet. Redan detta talar för att Sekretess B inte velat ha sex med någon av Allen Somic eller Nikola Bisak. Vare sig Allen Somic eller Nikola Bisak har ens påstått att Sekretess B genom handling eller ord uttryckt vilja att ha sex med dem i det inledande skedet men att hon senare ska ha stönat under de båda akterna och inför ”akt två” sagt sig vara kåt. Avsaknaden av sådana uttryck i det inledande skedet ska som anförts tidigare få förstås som att deltagandet inte är frivilligt.

Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar att förvissa sig om att den andre personen vill delta. Förhåller sig personen passiv eller ger dubbeltydiga signaler ska motparten förvissa sig om den andre personen vill delta, inte bara vid det inledande skeendet utan detta krav kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består. Mot bakgrund av vad som anförts ovan är det visat att Sekretess B i inledningsskedet inte deltagit frivilligt och att Allen Somic och Nikola Bisak inte förvissat sig om huruvida Sekretess B deltog frivilligt.

Frågan är då om Sekretess B varit kapabel att ge uttryck för sin egna vilja då en person aldrig kan anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av t ex berusning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

I målet är det utrett att Sekretess B under en kort tid på efternatten druckit en ansevärd mängd alkohol. Vänner till Sekretess B har vittnat om hur hon förändrats och att de uppfattat henne som ”proppfull”, ”helt borta” och oförmögen att ge uttryck för sin vilja och att detta varit tydligt. Till detta kommer att hon förhållit sig passiv och av utredningen har inget framkommit på att hon i någon del skulle tagit något sexuellt initiativ i det inledande skedet. I våldtäktsmål är det vanligast att det helt saknas åsna vittnen. I detta mål har vi åsna vittnet Nathalie som tydligt beskrivit hur hon upplevt Sekretess B vid det inledande skedet, där hon beskrivit hur Allen Somic först agerat och överrumplat Sekretess B och därefter förgripit sig på henne när hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation allt på sätt som beskrivits ovan. Likaså Sekretess A har berättat om hur Allen Somic gått över på henne och hur Nikola Bisak därefter förgripit sig på Sekretess B.

Allen Somic och Nikola Bisak har berättat i princip i detalj samma berättelse som Sekretess B förutom i de delar det kan vara till nackdel för dem. Allen Somic och Nikola Bisak har var för sig hävdat att Sekretess B deltagit helt frivilligt och att hon stönat under i vart fall ”första akten” och att hon varit aktiv under den ”andra akten” såtillvida att hon spottat på Nikola Bisaks ”kuk” innan hon gav honom oralsex och att hon fört senare fört in den i sin vagina när hon red honom. Samtidigt har båda bekräftat att Sekretess B sagt ”gör vad ni vill” eller liknande då fråga om analsex kommit upp under den ”andra akten” och att det varit Allen Somic som styrt händelseförloppet under både den ”första och andra akten”. Vidare har de berättat att hon ska ha tagit initiativet till den ”andra akten” genom att säga att hon var kåt.

Utredningen har visat att vittnet Nathalie hört stönande från sovrummet och att det kan ha kommit från både Sekretess A och Sekretess B. Även om stönande i och för sig kan vara ett sådant uttryck som kan ses som ett tecken på frivilligt deltagande gör tingsrätten bedömningen att omständigheterna för övrigt i målet är sådana att endast stönande inte kan anses vara ett uttryck för ett frivilligt deltagande.

Dock är deras berättelser inte sådana att de har innehållit några uppenbara lögner och är inte så osannolika att deras berättelser kan lämnas utan avseende. Dock gör tingsrätten bedömningen att vissa avgörande punkter i berättelserna förefaller mindre sannolika. Om det varit så som de gemensamt har gjort gällande, att hon velat ha sex med dem förefaller det som svårbegripligt varför hon tidigare, vilket är ostridigt, nekat till att utföra flera sexuella konsekvenser på dem under dryckes”leken”, att hon, vilket också är ostridigt, ska ha berättat att hon hade pojkvän, att hon endast gått undan med sin vän till sovrummet och inte med dem och att hon tillsammans med sin vän sagt åt dem att lämna sovrummet. Istället menar tingsrätten att av det som framkommit i målet med tydlighet visar att syftet med kvällen från Allen Somics och Nikola Bisaks sida i huvudsak varit att komma fram till ett sexuellt umgänge.

Därtill konstaterar tingsrätten att Allen Somic och Nikola Bisak och Sekretess B endast träffat varandra flyktigt fram till dess att den i målet aktuella händelsen ägde rum och att det inte har framkommit något i målet som tyder på att Sekretess B haft något som helst intresse i endera av dem. Snarare talar hennes val att dricka istället för att ta konsekvenserna för att hon inte önskat något fysiskt umgänge men någon av dem. Det förhållandet att Sekretess B och Sekretess A kysst varandra och befunnit sig i Allen Somics sovrum tillsammans utgör inte i sig en invit eller ett uttryck för att Sekretess B skulle vilja ha sexuellt umgänge med vare sig med Allen Somic eller Nikola Bisak var för sig eller tillsammans

Även det Allen Somic själv uppgett, att ”vad ska man göra när man har två nakna tjejer i sin säng”, talar snarare för att behov som skulle uppfyllas. Vad gäller ”andra akten” har Allen Somic och Nikola Bisak gjort gällande att det varit Sekretess B som tagit initiativ genom att säga att hon var kåt. Sekretess B å sin sida har berättat hur de fört in henne i sovrummet igen när hennes vänner helt plötsligt lämnade lägenheten vilket får stöd i vad Sekretess A berättat som tror att Sekretess B blev överrumplad av Sekretess A och Nathalie lämnade lägenheten och inte hann reagera

vilket snarare talar för att hon då fortfarande var under stark påverkan av alkohol och därmed fortfarande inte hade förmågan att freda sig själv.

Sammantaget finner tingsrätten att Allen Somics och Nikola Bisaks berättelser inte rubbar Sekretess B:s trovärdighet eller tillförlitligheten av de uppgifter hon lämnat. Vid denna bedömning har särskild hänsyn tagits till det starka stöd hennes uppgifter fått av utredningen i övrigt.

Gärningen ska således bedömas utifrån de uppgifter Sekretess B lämnat. Hon har i allt väsentligt berättat i enlighet med vad åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Den situation Sekretess B befunnit sig i måste, särskilt med hänsyn till hennes kraftigt berusade tillstånd som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp vara att anse som en särskilt utsatt situation. I en sådan situation kan giltigt samtycke till samlag inte lämnas och något samtycke har av vad som framgått ovan inte heller lämnats.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att det är utrett att Sekretess B inte deltagit frivilligt och att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av sin berusning och omständigheterna i övrigt.

Ovan har slagits fast att Sekretess B varit kraftigt berusad vid brottstidpunkten. Att så varit fallet och att det varit tydligt har både Sekretess A och Nathalie berättat om. Vittnet, ambulansföraren Emma Sarius har bekräftat att Sekretess B fortfarande varit berusad när ambulanspersonalen tog hand om henne vid 7-tiden på morgonen och att hon då var mycket upprörd, väldigt ledsen och att hon på grund av sin berusning tog om saker när hon pratade och tappade tråden. Därtill kan konstateras att både Allen Somic och Nikola Bisak endast var lite berusade och borde ha haft god uppfattningsförmåga varför de under rådande förhållanden måste ha varit medvetna om hennes påverkansgrad. Att så är fallet talar även det förhållandet att

det varit Allen Somic som tagit tag i henne, placerat henne och tagit av henne kläderna.

Mot bakgrund av detta har åklagaren förmått visa att Allen Somic och Nikola Bisak tillsammans och i samförstånd genomfört de sexuella handlingar och samlag som åklagaren har gjort gällande med Sekretess B, som inte deltagit frivilligt, då de tillsammans utnyttjat att hon befunnit sig i en särskild utsatt situation som beskrivits ovan. De ska därmed var för sig, dömas till ansvar för våldtäkt.

Hur ska gärningen våldtäkt rubriceras?

Vad gäller hur brottet ska rubriceras konstaterar tingsrätten att det är visat att Allen Somic och Nikola Bisak haft ett sådant sexuellt umgänge med Sekretess B som åklagaren har uppgett i sin gärningsbeskrivning och att de har utsatt Sekretess B för flera övergrepp vilket även omfattat användande av föremål som förts in i hennes anal. De har tagit en gemensam del i händelseförloppet på så sätt att de har turats om att utföra de sexuella handlingarna på Sekretess B i en följd, jfr NJA 2016 s 819.

Allen Somic och Nikola Bisak har hela tiden befunnit sig i händelsernas omedelbara närhet. Genom att fler än en person på detta sätt har förgripit sig på Sekretess B och med hänsyn till omständigheterna i övrigt, då särskilt det förhållandet att Sekretess B vid händelsen alldeles nyligen hade fyllt 15 år, har de visat särskild hänsynshet och råhet, ska Allen Somic och Nikola Bisak dömas för grov våldtäkt.

Påföljd

Allen Somic är tidigare ostraffad. De gärningar han har gjort sig skyldig till har ett sammanlagt straffvärde på sex år, där gärningen såvitt gäller olovligt anskaffande av alkohol har mindre betydelse vid bedömning av påföljd då den gärningen ligger på dagsbotsnivå. Med hänsyn till våldtäkternas sammanlagda straffvärde och art är

annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Likaså Nikola Bisak är tidigare ostraffad. De gärningar han har gjort sig skyldig till, har även de ett sammanlagt straffvärde på sex år. Med hänsyn brottens sammanlagda straffvärde och art är annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Allen Somic och Nikola Bisak döms nu var för sig för grov våldtäkt mot barn och grov våldtäkt. Genom gärningarna har de allvarligt kränkt Sekretess A och Sekretess B och är således skadeståndsskyldiga gentemot dem.

Sekretess A och Sekretess B har var för sig yrkat ersättning för kränkning med vardera 170 000 kr och sveda och värk med 25 000 kr. Allen Somic och Nikola Bisak har var för sig inte vitsordat några belopp för kränkning eller sveda och värk men vitsordat sättet att beräkna ränta. Skälig ersättning för kränkning bestäms i enlighet med brottsoffermyndighetens praxis, både såvitt gäller Sekretess A och Sekretess B, till 150 000 kr jämte ränta, vardera.

Vad gäller ersättningen för sveda och värk har Sekretess A och Sekretess B bedömer tingsrätten att ersättning för sveda och värk ska utgå med 15 000 kr jämte ränta motsvarande en akut sjukdomstid om sex månader.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Allen Somic och Nikola Bisak ska kvarbli i häkte.

Allen Somic och Nikola Bisak har var för sig begärt att bli försatta på fri fot.

Med hänsyn till att Allen Somic och Nikola Bisak fälls till ansvar för brott med så kallad obligatorisk häktning och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas samt att det föreligger risk att de på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff ska både Allen Somic och Nikola Bisak stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Övrigt

Allen Somic och Nikola Bisak döms för brott med fängelse i straffskalan varför de var för sig ska åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot försvararnas kostnadsräkningar. Tingsrätten finner att försvararnas och målsägandebiträdets ersättningsyrkanden är skäliga och ska bifallas. Med hänsyn till att Allen Somic och Nikola Bisak döms till längre fängelsestraff ska dessa kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 19 oktober och ställs till Göta hovrätt.

Louise Hinsegård

Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilagor till domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991011-1997	Datum för dom/beslut 2020-09-28
Efternamn Bisak	Förnamn Nikola

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970929-1513	Datum för dom/beslut 2020-09-28
Efternamn Somic	Förnamn ALLEN Sindibad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

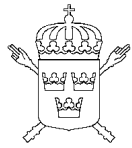
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Kalmar tingsrätt
B 2830-20

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-08-27
MÅLNR: B 2830-20
AKTBIL: 49

Stämningensansökan

Tilltalade

Allen Sindibad Somic (19970929-1513)

Företräds av advokat Mats Enström.

- Gripen 2020-07-24, Anhållen 2020-07-24, Häktad 2020-07-27.

Nikola Bisak (19991011-1997)

Företräds av advokat Christoffer Järneström.

- Gripen 2020-07-24, Anhållen 2020-07-24, Häktad 2020-07-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Nikola Bisak och Allen Somic)

5000-K886840-20

Nikola Bisak och Allen Somic har tillsammans och i samförstånd haft samlag med X som var 14 år gammal. Allen Somic har genomfört ett vaginalt samlag med X och Nikola Bisak har försökt att tränga in sin penis i X:s anal samt genomfört ett vaginalt samlag med X. Det hände den 24 juli 2020 på Hantverksgatan 35 B, Oskarshamn, Oskarshamns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom två gärningsmän deltog i övergreppet och då Allen Somic och Nikola Bisak förmått X att inta alkohol före övergreppet.

Allen Somic och Nikola Bisak begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess X

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Ask.

2 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL (Allen Somic)

5000-K886840-20

Allen Somic har bjudit på starksprit och starkcider, som är alkoholdryck, till personer som inte har uppnått föreskriven ålder, utan var 14 år och 15 år vid tillfället. Det hände den 24 juli 2020 på Hantverksgatan 35 B, Oskarshamn, Oskarshamns kommun.

Allen Somic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **X** genom uppspelning av barnförhör, uppspelningstid: 2 h.
2. Förhör med den tilltalade **Allen Somic** som förnekar brott. Cirka 40 min.
3. Förhör med den tilltalade **Nikola Bisak** som förnekar brott. Cirka 40 min.
4. Förhör med vittnet **Fanny Lindberg** angående främst hennes kännedom om vad de tilltalade kände till om målsägandens ålder samt om gärningen för att bevisa åtalet, personlig närvaro, cirka 30 min.
5. Förhör med vittnet **Celia Bergstrand**, åsyna vittne, personlig närvaro, cirka 50 min.
6. Förhör med vittnet **Nathalie Hansson**, åsyna vittne, uppspelning av barnförhör, uppspelningstid: 1 h, 35 min.
7. Förhör med vittnet **Pontus Hernefeldt**, polisman, angående främst vad de tilltalade uppgett i samband med gripandet för att bevisa åtalet, personlig närvaro, ca 15 min.

4 Övrig bevisning

Protokoll brottsplatsundersökning, fup s. 9-21

Foto, fup s. 61

Chattar, fup s. 60

Tekniskt protokoll, fup s. 43-59

Rättsintyg, fup s. 29-31

Analys av alkohol, fup s. 32-34, 26-28

Handläggning

Åklagaren tar med barnförhören till rättegången.

Sakframställan tar cirka 20 min.

Hänvisning görs till all skriftlig bevisning.

Det bör vid huvudförhandlingen finnas utskrifter av barnförhören till rättsens ledamöter.



Kalmar tingsrätt
B 2830-20

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-09-10
MÅLNR: B 2830-20
AKTBIL: 101

Stämningensansökan

Tilltalade

Allen Sindibad Somic (19970929-1513)

Företräds av advokat Mats Enström.

- Gripen 2020-07-24, Anhållen 2020-07-24, Häktad 2020-07-27.

Nikola Bisak (19991011-1997)

Företräds av advokat Christoffer Järneström.

- Gripen 2020-07-24, Anhållen 2020-07-24, Häktad 2020-07-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (Nikola Bisak och Allen Somic)

5000-K886840-20

Allen Somic och Nikola Bisak har tillsammans och i samförstånd genomfört vaginala samlag samt andra sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden (NN5), 15 år, som inte kan anses ha deltagit frivilligt eftersom de otillbörligt utnyttjat att hon på grund av berusning eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

De sexuella handlingarna jämförliga med samlag har bestått i att målsägandens kön slickats, att hon penetrerats vaginalt och analt med fingrar samt att hon penetrerats analt med ett föremål.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en förgripit sig på offret samt att Allen Somic och Nikola Bisak med hänsyn till tillvägagångssättet och offrets låga ålder visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Det hände den 24 juli 2020 på Hantverksgatan 35 B, Oskarshamn, Oskarshamns kommun.

Allen Somic och Nikola Bisak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Allen Somic och Nikola Bisak har genom ovanstående agerande i vart fall varit grovt oaktsamma beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Ask.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 5**.
2. Förhör med den tilltalade **Allen Somic** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Nikola Bisak** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Fanny Lindberg**, se stämningsansökan 2020-08-27.
5. Förhör med vittnet **Nathalie Hansson** (uppspelning av barnförhör), se stämningsansökan 2020-08-27.
6. Förhör med vittnet ambulanssjuksköterska **Emma Sarius** att höras om målsägandens berusningsgrad direkt efter händelsen, till styrkande av gärningen. Personlig närvaro. Tidsåtgång 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (tilläggsprotokoll s. 1-4)
2. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 9-21)
3. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 22-25).
4. Rättskemisk undersökning (förundersökningsprotokoll s. 26).
5. Fotografier på flaskor och burkar (förundersökningsprotokoll s. 61 + 66).

Oskarshamn 2020-09-03

Till Kalmar tingsrätt

 KALMAR TINGSRÄTT
 Avdelning förtur

 INKOM: 2020-09-03
 MÅLNR: B 2830-20
 AKTBIL: 76

Mål nr. B 2830-20

Åklagarkammaren i Kalmar ./ Nikola Bisak och Allen Somic

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess X får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk. Fullmakt från vårdnadshavarna skickas till tingsrätten med post.

Sekretess X biträder åtalet.

Yrkande

Sekretess X yrkar att tingsrätten jämlikt 2 kap. 1 och 3 §§ samt 5 kap. 1 § SkadestL måtte förplikta Nikola Bisak och Allen Somic solidariskt med varandra att till henne utge ersättning med dels 170 000 kr avseende kränkning av den personliga integriteten samt dels 25 000 kr avseende fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk), sammanlagt 195 000 kr.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.

Grund

Skadeståndsanspråket grundas på de händelser och omständigheter som anges i åklagarens stämningsansökan.

Advokat
 Elisabeth
 Aronsson
 Advokat
 Nina Ask
 Advokat
 Kim Zakrisson
 Jur. kand.
 Emmy
 Hallbeck
 Administratör
 Martina Ritter
 Administratör
 Julia Bergman
 Affärsutvecklare
 Jonas Jonsson



Bevisning

Sekretess X åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadan. Härtill åberopar hon följande bevisning.

Skriftlig

1. Läkarintyg från Barn- och ungdomspsykiatri i Nässjö till styrkande av att Sekretess mår väldigt dåligt psykiskt efter de begångna gärningarna. Läkarintyget kommer att överlämnas till tingsrätten senast vid huvudförhandlingen.

Som ovan



Nina Ask

Oskarshamn 2020-09-11

Till Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förturINKOM: 2020-09-11
MÅLNR: B 2830-20
AKTBIL: 112**Mål nr. B 2830-20****Åklagarkammaren i Kalmar ./ Nikola Bisak och Allen Somic**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 5 får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk. Fullmakt från vårdnadshavarna lämnas in till tingsrätten senast vid huvudförhandlingen.

Sekretess NN 5 biträder åtalet.

Yrkande

Sekretess NN 5 yrkar att tingsrätten jämlikt 2 kap. 1 och 3 §§ samt 5 kap. 1 § SkadestL måtte förplikta Nikola Bisak och Allen Somic solidariskt med varandra att till henne utge ersättning med dels 170 000 kr avseende kränkning av den personliga integriteten samt dels 25 000 kr avseende fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk), sammanlagt 195 000 kr.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.

Grund

Skadeståndsanspråket grundas på de händelser och omständigheter som anges i åklagarens stämningsansökan.

Advokat
Elisabeth
Aronsson
Advokat
Nina Ask
Advokat
Kim Zakrisson
Jur. kand.
Emmy
Hallbeck
Administratör
Martina Ritter
Administratör
Julia Bergman
Affärsutvecklare
Jonas Jonsson



Bevisning

Sekretess NN 5 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadan. Härtill åberopar hon följande bevisning.

Skriftlig

1. Intyg av den 9 september 2020 utfärdat av Barn- och ungdomspsykiatriska mottagningen i Oskarshamn till styrkande av att Sekretess NN 5 mår väldigt dåligt psykiskt efter de begångna gärningarna. Intyget lämnas in till tingsrätten senast vid huvudförhandlingen.

Som ovan



Nina Ask



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.