



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 ספטמבר 2016

ע"ר 18721-06-16

לפני כבוד השופט ארז שני

המערער:

נגד

המשיבה:

נוכחים:

המערער וב"כ - עו"ד חיה תמר הר-פז  
אין התייצבות למשיבה או למי מטעמה

פרוטוקול

עו"ד הר-פז:

המשיבה ובאת-כותה לא התייצבו. עו"ד גרשט מייצגת בהליכי ההוצאה לפועל ולפני זמן לא רב קיבלנו מעו"ד גרשט פניה, שהיא מסכימה להסיר את העיקול, אם מרשי ישתתף בהוצאות כמפורט.

אני חוזרת על הערעור ומציגה לבית המשפט הודעת מייל מאת עו"ד גרשט, ב"כ המשיבה, העוסק בדיון היום. אני מפנה לשורה לפני האחרונה, המדברת בדיוק בנושא העיקול והסרתו, תוך שמוצג תנאי, בעצם להגדיל את המזונות על דרך השתתפות בהוצאות. ההוצאות הם אותם הוצאות שבית-המשפט בכאן החליט שמרשי לא צריך להשתתף. מדובר על ילדים בגילאי 7 ו-11. מאז חודש מאי לא הוגשה כל בקשה להגדלת הוצאות.

המערער:

אני כימאי שכיר בחברת HP.

עו"ד הר-פז:

התברר לנו שהוטל עיקול על נייע בבנק הפועלים, אז נבקש להסיר גם אותו. החוב הוא 0, נבקש להסיר אותו או לחילופין, נפנה לרשמת ההוצאה לפועל בבקשה בנפרד. העיקול של בנק הפועלים הוטל ביום 01.11.15 וההודעה של קופה"ג נתקבלה ביום 22.10.15.

פסק דין

בפניי ערעור על החלטת רשמת ההוצאה לפועל הנכבדה, הרשמת כלנית שפירא-ברגמן מיום 24.05.16, לפיה יוותר עיקול שהסרתו התבקשה, על קופת גמל של המערער בחברת ד.ש, על כנו, שעה שהזוכה

Handwritten notes in the top left corner, including the word 'משיבה' (Respondent) and other illegible scribbles.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 ספטמבר 2016

ע"ר 18721-06-16

[REDACTED]

1 הודיעה כי היא מתעתדת לעתור בעתיד לבקשות להגדלת קרן חוב, בגין חלקו של החייב בהוצאות,  
2 פעולה שלא בוצעה עד עצם היום הזה, לאמור כארבעה חודשים לאחר ההודעה.

3  
4 אין עורר, כי בעת בה ביקש המערער להסיר את העיקול, לא היה חוב כלשהו בהוצאה לפועל ולמעשה,  
5 נותר העיקול כדי להבטיח חוב שלא היה כל ביטחון שקיים או שאי מי יבקש אי פעם לגבותו. גרוע  
6 מזה.

7  
8 מסביר המערער והדברים הרי מגובים בפסק-הדין של בית-המשפט, כי אי אילו אלפי שקלים, 2,400  
9 שו חבה לו המשיבה, הזוכה עוד מכוח פסק-דין שניתן ביום 09.05.16 ושאותם, כנראה אגב צפיה כי לא  
10 ישולמו, כפי שאירע, רשאי היה הוא לקזז מן המזונות.

11  
12 לפי תומו, סבר אפוא המערער, כי מוטל עליו עיקול בלא חוב שעה שהוא פורע את המזונות כסדרם,  
13 הוא נמצא ביתרת זכות של 2,400 שו ומה טעם יוצג הוא כלפי כולי עלמא, כאדם הנושא עיקול על גבו?

14  
15 והנה, מסתבר כי אותו עיקול מקורי, נתבקשה הטלתו ביום 22.10.15, המשיבה הזוכה, כמובן לא  
16 טרחה להודיע למערער דבר קיומו של העיקול וזה למד דבר קיומו רק כארבעה חודשים מאוחר יותר,  
17 מהודעה שנתנה הקרן – ד.ש.

18  
19 והנה, מסתבר כי כעשרים ימים לאחר שהתבקש העיקול בד.ש, גם הוטל עיקול נוסף על חשבונות  
20 המערער בבנק הפועלים, בבקשה אשר הוגשה ביום 01.11.15. גם עיקול זה נענה.

21  
22 הארכתני בתיאור האמור לעיל, הואיל והקלות הבלתי נסבלת בה הופך אדם למכונה בשם "חייב" גם  
23 כשאינו חייב מאומה, אינה רק עלבון לאותו חייב.

24  
25 סברתי בשעתו, כי לא יכול אדם להיות חייב מבלי שיהא כלפיו חוב והליך משפטי נאות אינו יכול  
26 לאכוף חיוב שאינו בנמצא.

27  
28 במילים אחרות, גם אם סברה הרשמת הנכבדה כי לא כדאי לבטל את העיקול שעה שהמשיבה מצהירה  
29 כי בדעתה לעתור להגדלת החוב, צריכה היתה היא לתחום ולו זמן סביר להגשת אותה בקשה, לדוגמא,  
30 7 או 10 ימים, שאם לא כן נותר החייב שעיקול מוטל על גבו, לזמן שאינו מוגדר והנה, כבר חלפו עברו  
31 כ- 11 חודשים מעת הטלת העיקול.

32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 ספטמבר 2016

ע"ר 16-06-18721

עיקול אינו עניין של מה בכך.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

הליכי הוצאה לפועל בנויים לכל וספק אם בלא בקשה מיוחדת חל עליהן חסיון וכך למעשה, ניתן להודיע לכולי עלמא, שמי שפורע חובותיו במזונות כדין ובזמן הוא בגדר חייב ובגדר מי שעיקול הוטל על חשבונותיו והציבור סובר לחשוב כי מדובר באדם שאין ליתן בו אמון פיננסי.

ואכן, לא רק שעיקול כזה מונעת נטילת אשראים ושימוש בכספים כבטוחה, אלא הוא הופך את זה שחשבונו עוקל, למי שהבנקים בדרך כלל אינם חפצים ביקרו, כי הרי מי שלידם יתקע כי אותו חייב הוצליף יפרע חובותיו? שמו הבנקאי של אדם במקרה כזה נפגע היטב ואין מדובר בפעולה המפריעה כביכול.

*Handwritten signature*

מדוע לא טרחה המשיבה להשיב לערעור, אף שברור לי כי ידעה עליו ועל מועדו ומדוע לא טרחה היא להתייצב לדיון, אין אני יודע, אך הרגשתי היא שבעיקול נעשה שימוש לרעה ושלא בתום לב.

בלתי סביר לחלוטין שיבקש אדם להטיל עיקולים בשני מועדים שונים וכזכור, העיקולים מוטלים במדיה מגנטית, תוך שספק בעיניי אם יש מי שבודק האם יש פרופורציה בין החוב לבין העיקול המבוקש.

המערער שכיר, חובו למזונות משך זמן ממושך הוא אפס ומה טעם תינקטנה נגדו סנקציות של מניעת התחמקות ובריחה, שעה שיכול ודי במשכורתו לפרוע כל חוב של הוצאות שוטפות ושעה שעל פני זמן ממושך לא הגיש איש בקשה לאותם הוצאות חריגות כביכול. תזכורת פנימית לא נקבעה וכך, ממשיכה המשיבה ומחזיקה לטובתה בעיקול, שאינו מבטיח שום חוב, אין שום ביטחון שהחוב ייווצר, משך חודשים נוספים לא נוצר חוב וכל שמפיקים אותם עיקולים, זה חיובו של המערער בהגשת הערעור, בהפקדת הפיקדון, בתשלום לעורכת דין ובהמשך, פגיעה בשמו הבנקאי הטוב.

*Handwritten signature*

ככל פעולה משפטית וככל עשיית שימוש בסמכות משפטית, כפופה הפעולה לסעיף 8 שבחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, ואומר שאין פוגעים בחירותו של אדם או בקניינו מעבר לדרוש.

*Handwritten signature*

עיקול אוטומטי שמא בעתיד הלא מוגדר תגיש משיבה בקשה שעדיין איש אינו יודע אם תהא מוצדקת אם לאו, מבלי ליתן דעת על התנהלותו הכספית של זה שהפך חייב, מבלי ליתן דעת אם יש צורך בכלל בעיקול להבטחת פירעון החוב ומבלי להתייחס לעובדה הפעוטה ולפיה לא קיים חוב, מעלה בי מחשבה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 ספטמבר 2016

ע"ר 18721-06-16

1 נוגה ומבדחת ולפית המוטו של ההוצאה לפועל ולפיו איש לא נשאר חייב, חובק גם את אלה שאינם  
2 חייבים. גם אלו לא נותרים חייבים לעניין הפגיעה המיותרת שנגרמה למערער שבכאן.

3  
4 צר לי שאני חוזר על דבריי, אך פעולה מידתית מצד רשם ההוצאה לפועל, למצער היתה צריכה לתחום זמן  
5 סביר בן ימים להגשת אותה בקשה ולא ברור לי מדוע יש צורך לערוב חוב שאינו קיים, ללא הגבלת  
6 זמן.

7  
8 העובדה שחייב חייב במזונות על פני שנים רבות, עד אשר יבגרו ילדיו, אינה הופכת אותו לחייב בכוח  
9 שנדרשת נקיטת הליכים כנגדו, גם כשאין לו חוב.

10  
11 הרי מדיניות משפטית ראויה מבקשת לעודד מי שחב בתשלום מזונות לילדיו, לבצע את התשלומים  
12 במלואם ובמועדם, כך שזה הפרוע לא ייפגע מנקיטת סנקציות כנגדו ועיקול הוא אכן בגדר סנקציה,  
13 ומה למדנו מהמקרה שבכאן? שאם תשלם או לא תשלם, תמצא עצמך סובל מסנקציות ואז, מה  
14 מותר המשלם מן החייב האמיתי?

15  
16 הציבור הרחב אינו מבין בהכרח, שהמילה "חייב" היא כינוי אחר ל"נתבע" בהוצאה לפועל. הציבור  
17 מבין כי חייב, כשמו כן הוא – מי שאינו פורע את חובותיו.

18  
19 הואיל וכך, מצופה מראשי ההוצאה לפועל, כי לא ינקטו הליכים נגד מי שאינו חייב וגם לא ינקטו  
20 הליכים נגד מי שחייבו הוא בגדר תיוב של מה בכך ושניתן לגבותו.

21  
22 מדוע כך אני אומר? פשיטא, מפני שנכון כי כנגד חייב עומד פסק-דין, אך כדי לנקוט הליכי גביה אין  
23 זה מספיק שיש פסק-דין, אלא צריך החייב גם שלא לפרוע את פסק-הדין, שהרי אם לא תיתן לו  
24 הזדמנות לפרוע את החוב, כמו הפכת אותו לפרוע חוק בעל כורחו.

25  
26 במילים אחרות, אותו סייג שקיים עת נתבקש עיקול בבית המשפט, לאמור קיומו של חשש הכבדה על  
27 ביצוע פסק-הדין, ראוי שיחול גם בהליכי הוצאה לפועל.

28  
29 מוכן אני להסכים כי אי תשלום הוא בגדר הכבדה, אך חשש מאי תשלום עתידי בלא ראשית ראייה  
30 שכך יקרה הוא בגדר אבסורד והפיכת הליכי ההוצאה לפועל לא רק להליכי גביה, אלא גם להליכי  
31 ענישה במקרה שאדם אינו חייב.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

18 ספטמבר 2016

ע"ר 18721-06-16


1 סוף דבר : העיקולים הקיימים בתיקי ההוצאה לפועל מתבטלים ואני מורה למוזכרות ההוצאה לפועל  
2 לדאוג לרישום הביטול, לא יאוחר מ- 7 ימים מהעת שיתקבל פסק-דין זה אצלם.

3  
4 המשיבה תישא בהוצאות המערער ואגב הבאה בחשבון של דמי האגרה שפרע, בסך 5,000 ₪.

5  
6 הפיקדון יושב למערער.

7  
8 **המוזכרות תסגור התיק.**

9  
10  
11 ניתן והודע היום ט"ו אלול תשע"ו, 18/09/2016 במעמד הנוכחים.

12  
13  
14  
  
ארז שני, שופט