



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 34-07-249
София, 28.09.0 201... г.

ДО

Г-Н АЛЕКСАНДЕР ИТАЛИАНЕР
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР НА ГЕНЕРАЛНА
ДИРЕКЦИЯ „КОНКУРЕНЦИЯ”
ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

ОТНОСНО: СР 142/2010 Предполагаема държавна помощ в полза на Корпоративна
Търговска Банка

УВАЖАЕМИ Г-Н ИТАЛИАНЕР,

Във връзка с Ваше писмо № 30/08/2010 г. D /8887 COMP D3-D5/DD/fd D(2010)614 относно жалба за отпускане на предполагаема държавна помощ в полза на „Корпоративна Търговска Банка” АД (КТБ) и група от медийни и телекомуникационни компании, свързани с КТБ, бих искал да представя на Вашето внимание неконфиденциален отговор на българската държава, изготвен на базата на получената в Министерството на финансите информация от Българската народна банка, КТБ и българските министерства, принципали на по-големите предприятия с над 50% държавно участие в капитала, цитирани от жалбоподателя. Въз основа на предоставените от цитираните ведомства факти, бих искал да изразя следното становище по повдигнатите в писмото Ви въпроси, както следва:

По въпрос 1

Държането на средства на предприятия в определени банки не се дължи на действия или решения на централното правителство или на негови органи и институции. Държавните предприятия в страната са търговски субекти, които функционират на пазарен принцип съгласно Търговския закон и вземат самостоятелни решения чрез своите управителни органи относно своята дейност, включително относно избора на обслужващи банки¹. Търговските дружества с държавно участие в капитала са самостоятелни юридически лица. Въпросите, които са в компетентността на едноличния собственик на капитала, са изброени в Търговския закон и в Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала. В тях е регламентиран само редът за сключването на договор за кредит, но не и изборът на обслужваща банка.

¹ Правилник за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала

Имуществото на държавните дружества, включително техните парични средства, са тяхна собственост, която е отделна от държавната собственост. Търговските субекти с държавно участие в капитала са създадени като юридически лица – правни субекти, независими от държавата. Те (търговските дружества) не са еманация на българската държава и тяхната дейност (действия и бездействия) не би могла да ангажира отговорността на държавата като публичноправно юридическо лице. Според българската правна доктрина юридическите лица отговарят самостоятелно за своите задължения, независимо от техния учредител, пък бил той и държавата. Съгласно чл. 2, ал. 4 от Закона за държавната собственост, не са държавна собственост имотите и вещите на търговските дружества и на юридическите лица с нестопанска цел, дори ако държавата е била единствен собственик на прехвърленото в тях имущество.

Макар държавата да притежава изцяло или мажоритарен пакет от акциите на посочените дружества, не може да се презюмира, че Мярката може да се вмени в отговорност на българската държава. Всъщност, необходимо е да се изясни дали държавата може да се счита за участник по един или друг начин във вземането на решението и реализирането на разглежданата Мярка. В този смисъл е и решение на Съда от 16 май 2002 г. по дело Франция/Комисия, известно като „*Stardust Marine*“ (C-482/99 Recueil, стр. I -4397, точки 52 и 55).

Имайки предвид гореизложеното, считам, че твърденията на жалбоподателя, че „мярката би могла да бъде обяснена единствено като резултат от координирани действия на предприятията в отговор на искане на българската държава и не може да бъде в следствие на свободен избор на всяко предприятие“, не отговарят на обективната истина и не са подкрепени с факти от страна на жалбоподателя. Законодателната уредба и икономическата практика дават свободен избор на стопанските субекти да вземат самостоятелни решения по оперативното ръководство без намесата на държавата.

В разглеждания период, парични средства в КТБ са депозирани и от различни частни инвеститори, така че не може да се твърди, че банката е привлякла влогове единствено от предприятия с мажоритарно държавно участие в капитала си, т.е. посочените дружества не са извършили действия, неприсъщи на частния сектор.

В подкрепа на гореизложеното предлагам на Вашето внимание и конкретни факти като пример за вложенията на посочените в жалбата предприятия в различните банки.

От приложения към писмото документ „Справка за размера на паричните средства на държавните предприятия“ към 31.12.2009 г. и към 31.03.2010 г. (Приложение по т. 1 от Решение № 13/15.05.2010 г.) може да се види, че посочените предприятия държат свободните си средства в значителен брой различни банки в страната, в различна валута и различни продукти (разплащателни сметки, депозити и др.). Видно от друг приложен документ „Информация за салда по сметки на държавни органи и ведомства“, същите държат средства в 16 банки в страната, сред които дялът на КТБ е незначителен.

От представената справка за размера на паричните средства на държавните предприятия към 31.03.2010 г. е видно, че твърдението, че „приблизително 50 % от общите средства на държавните предприятия, вложени в търговски банки, са депозирани в КТБ“, е неотнормимо към почти всички дружества и предприятия в системата на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Паричните средства на тези дружества и предприятия са вложени в най-различни търговски банки, като вложените в КТБ средства са доста под посочените 50 %.

В отрасъл „транспорт и съобщения“ единствено Националната компания „Железопътна инфраструктура“ към 31.03.2010 г. е вложила голяма част от средствата си в КТБ, но както е посочено в предоставената от Министерството на транспорта,

информационните технологии и съобщения предходна информация, изборът на финансова институция, както и сключването на депозитни споразумения за парични средства на едноличните търговски дружества и държавните предприятия от системата на министерството, се извършва в съответствие със заповед на министъра и след събирането на поне три предложения от финансови институции, класирани по показателите лихвен процент, капиталова адекватност, рентабилност, балансово число, печалба, възвращаемост на активите и възвращаемост на капитала.

По отношение на предприятията в областта на регионалното развитие и благоустройството към 15.02.2010 г. по банки и видове сметки в съответния вид валута е видно, че дялът на паричните средства в лева, депозирани в КТБ, е 0,058 % от всички налични средства в лева в търговските банки, а в евро е съответно 28,09 %, което определя ниския дял на нейното участие. Според предоставената информация, сметки в КТБ имат само ДП "Строителство и възстановяване" (разплащателна) и „Водоснабдяване и канализация – Варна” ООД, гр. Варна (депозитна).

„Фонд за органите на местно самоуправление в България –ФЛАГ” ЕАД има сметки в „Уникредит Булбанк”, „Райфайзенбанк” и „Пиреос банк”, като банките са избрани след проведени конкурси, като са прилагани процедурите на чл. 2, ал. 1, т. 2 и чл. 2а, ал. 1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки. Основни критерии при избора на банките от страна на „ФЛАГ” ЕАД са били:

- висока доходност;
- гъвкави депозитни продукти, позволяващи оперативно боравене със средствата при запазване на доходността;
- ниски разходи по обслужване на сметките;
- взаимоотношения единствено с първокласни банки, определени от БНБ или чрез кредитния си рейтинг;
- минимизиране на риска чрез съхраняване на временно свободния кредитен ресурс в минимум три банки, предлагащи най-добрите условия.

По отношение на ТЕРЕМ” ЕАД, паричните средства към 31.10.2008 г. са възлизали на 2 456 800 лева в разплащателни сметки, като нито една от тях не е открита в КТБ. Съгласно сключен на 06.11.2008 г. договор за продажба на дялове на „ТЕРЕМ - Георги Бенковски” ЕООД, се предвижда парите за покупката в размер на 51 450 000 лева и всички свързани с договора плащания да се превеждат в сметка със специално предназначение. На 13.11.2008 г. специалната сметка е закрита, а е открита разплащателна в КТБ. С тези средства на 18.12.2008 г. и 22.12.2008 г. са издадени банкови гаранции в полза на Министерството на отбраната в размер на 31 662 405 лева, като сумите са блокирани до приключване на договорите за изпълнение. Към края на 2008 г. „ТЕРЕМ” ЕАД е разполагал със 74 892 610 лева по всички свои разплащателни сметки – вкл. валутни.

На 14.05.2009 г. е сключен договор между „ТЕРЕМ” ЕАД и КТБ за срочен едномесечен депозит, в който са депозирани 36 443 750 лева при лихвен процент 5,5 %, като банката олихвява и средствата, блокирани по гаранциите, в полза на Министерството на отбраната. От тази сума само 4 781 345 лева са средствата, с които „ТЕРЕМ” е разполагал. С редуциране на банковите гаранции, след частично изпълнение към 31.12.2009 г., сумата по гаранциите става 20 131 906 лева, а сумата по депозита 28 509 084 лева.

Към настоящия момент в депозитната сметка има 19 329 140 лева, в това число: 13 088 741 лева са блокирани в банкови гаранции и 4 360 547 лева са заповорирани като обезпечение по съдебни дела. Сумата, с която „ТЕРЕМ” ЕАД разполага извън блокираните средства, е в размер на 1 879 852 лева.

При избор на обслужващи банки „ТЕРЕМ” ЕАД се ръководи основно от кредитния рейтинг на съответната финансова институция.

Съгласно предоставената от „ТЕРЕМ“ ЕАД информация, лихвеният процент на КТБ е конкурентен спрямо предложените от други банки лихвени проценти по депозити към момента.

Предвид гореизложеното, считам, че средствата, депозирани от държавни предприятия в КТБ, не представляват държавна помощ в полза на същата банка.

По въпрос 2

Съгласно чл. 57, ал. 1 от Закона за държавната собственост, правата на държавата в капитала на търговските дружества се упражняват от Министерския съвет или от министрите, съобразно отрасловата им компетентност. Упражнявайки правата на държавата като акционер, министрите действат само като органи на съответното търговско дружество – общо събрание (в еднолично акционерно дружество) в изпълнение на Търговския закон и Уставите на търговските дружества. Видно от учредителните актове на посочените дружества, акционерите, респ. едноличният собственик на капитала, имат свой отделен орган - Общото събрание, чиято компетентност при вземане на решения касае съществените въпроси (учредяване, прекратяване, преобразуване, увеличение/намаление на капитала и т.н.), свързани с „живота“ на дружеството. Едноличният собственик на капитала не управлява и не представлява дружеството, а управлението се осъществява от лица, различни от него. Отговорността за оперативното управление на дружеството се носи от управителния орган и всеки негов член е длъжен да действа при пълна независимост. Решенията по оперативното управление на предприятието са в сферата на управителния му орган, а членовете на съвета са длъжни да изпълняват функциите си с грижата на добър търговец в интерес на дружеството и на всички акционери.

Нито съгласно действащото българско законодателство, нито в учредителните актове и вътрешно дружествените документи на посочените предприятия, нито с административен акт на публичната власт, са създавани правомощия на Общото събрание на акционерите, респ. на едноличния собственик на капитала, да приема каквито и да било решения относно условията и реда за избор на банка, в която търговските субекти да откриват банкови сметки и да депозират паричните средства на дружеството. Компетентността по тези въпроси е изцяло във функциите и отговорността на управителния орган на дружеството. Изборът на обслужваща банка не подлежи на утвърждаване, одобряване или съгласуване с органа, упражняващ правата на държавата в капитала на търговското дружество, т.е. е свободен избор на ръководството на всяко предприятие (чл. 11 и 12 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала).

В този смисъл считам, че по никакъв начин мярката, предмет на жалбата, не може да се предпише на българската държава.

По въпрос 3

Паричните средства на търговските дружества с държавно участие в капитала не са средства на държавата. Тези средства не се трансферират пряко или косвено от държавата, а се генерират в резултат от стопанската дейност на самото дружество. След учредяването на едно дружество, то става самостоятелен стопански субект на гражданския оборот, различен от неговия собственик (акционери). В този смисъл, търговските дружества с държавно участие са самостоятелни юридически лица – търговци, и са равнопоставен участник в стопанския оборот на страната, както всеки друг частен търговец. Срещу предоставените при учредяването му средства, формиращи основния капитал на дружеството, за акционерите възникват определени права, вкл. и правото на дивидент при наличието на определени

условия, в т.ч. положителен финансов резултат. Напротив, реализираната от дейността загуба е изцяло за сметка на дружеството, като държавата дори и като едноличен или мажоритарен собственик на капитала, не понася пряко финансови последици от отрицателния резултат на дружеството.

В този смисъл считам, че при мярката, предмет на жалбата, не е налице трансфер на държавен ресурс към банката. Имайки предвид фактите, изложени по т.1, считам, че не се покрива и критерия за „избирателност“, тъй като средствата на посочените дружества са били разпределени по различни банки. Това налага и извода, че не е имало икономическа изгода за банката и тя е била равнопоставено третирана заедно с другите търговски банки и не е била нарушена конкуренцията и търговията между държавите-членки и вътрешния пазар.

Неизпълнението на поне единия от критериите в теста за наличие на държавна помощ води до извода, че мярката, предмет на жалбата, не може да се квалифицира като държавна помощ.

По въпрос 4

Предоставям информация относно средните лихвени проценти, начислявани от КТБ, по депозити в сектор „Нефинансови предприятия“ за 2008-2009 г.

- в левове:

- до 1 м.: 3.81% (31.12.2008 г.) и 5.02% (31.12.2009 г.);
- над 6 м. до 12 м.: 6.52% (31.12.2008 г.) и 5.91% (31.12.2009 г.);
- над 12 м.: 2.11% (31.12.2008 г.) и 2.25% (31.12.2009 г.).

- в евро:

- до 1 м.: 4.55% (31.12.2008 г.) и 6.53% (31.12.2009 г.);
- над 6 м. до 12 м.: 7.64% (31.12.2008 г.) и 8.01% (31.12.2009 г.);
- над 12 м.: 6.81% (31.12.2008 г.) и 6.74% (31.12.2009 г.).

Относно лихвените проценти, които предлагат останалите банки, изброени в Анекс-2 от писмото на Европейската комисия, считам, че тази информация за посочените банки има поверителен характер съгласно Регламент 2533/98 на Съвета от 23.11.1998 г. относно събирането на статистическа информация от ЕЦБ. Информация за лихвените проценти за минал период (доколкото банките я считат за неповерителна), би могла да съществува на официалните Интернет страници на съответните банки. Може да бъде извършено сравнение обаче със средните лихвени нива за банковата система на страната за периода 2008 – 2009 г., предоставени в отговора на въпрос 6 по-долу.

По въпрос 5

Считам, че твърденията на жалбоподателя, съдържащи се в този въпрос, не отговарят на обективната истина. Не е известно, например, да е имало „официално оповестена цел на депозирането на средства на предприятия в банки“, за да „се увеличат приходите от лихви“.

Направеното „сравнение с предходната ситуация, при която предприятията са влагали парите си в централната банка“ също е невярно. Разглежданите държавни предприятия не държат и никога не са държали средства в централната банка. В чл. 39 от Закона за БНБ (обн., ДВ, бр. 46 от 10 юни 1997 г.) са изчерпателно изброени институциите и организациите,

от които БНБ приема средства по текущи или срочни сметки. Тази разпоредба винаги се е спазвала.

Не може да се твърди и че е имало риск банката да „изпадне в несъстоятелност”. От лицензирането ѝ през 1994 г. до настоящия момент, банката има стабилни финансови показатели, които са в рамките и над минималните регулаторни изисквания.

За периода 2008 г. - 2010 г. общата капиталова адекватност на КТБ е 12.92% към 31.12.08 г., 14.04% към 31.12.09 г. и 14.28% към 30.06.2010 г. Обръщам внимание, че минималното регулаторно изискване за капиталовата адекватност в страната е 12%, което е над европейските изисквания от 8 %. Отношението на адекватността на капитала от I ред към същите периоди е както следва – 11.23% към 31.12.08 г., 12.58% към 31.12.09 г. и 12.91% към 30.06.2010 г. Минималното регулаторно изискване за ниво на адекватност на капитала от I ред е 6%, а препоръчителното ниво от БНБ към търговските банки е да се поддържат 10%.²

От лицензирането на банката до сега, включително и през разглеждания период 2008 г. - 2010 г., банката никога не е изпитвала ликвидни затруднения и е посрещала редовно текущите си задължения. Делът на ликвидните активи на банката в общо активи е в диапазона 34.25% към 31.12.08 г., 18.68% към 31.12.09 г., 17.37% към 30.06.2010 г. Цената на лихвените пасиви на КТБ за периода 31.12.2008 - 31.12.2009 г. е в диапазона на 3.95 - 4.40%. Това са стойности, близки до средните за банковата система – 3.75- 3.93%.³

Горепосочените данни показват, че КТБ е стабилна банка с добри финансови показатели, съпоставими с тези на другите банки в страната.

Фирменият профил на банката от създаването ѝ през 1994 г. до настоящия момент е насочен главно към обслужване на корпоративни клиенти. Наред с другите си корпоративни клиенти, банката традиционно има за клиенти и държавни предприятия. Затова не е коректно пазарният дял на КТБ да се сравнява с големите „retail” банки в страната, които обслужват както физически лица, така и фирми.

Следва да се има предвид, че освен да приема депозити, КТБ също така отпуска кредити и издава банкови гаранции, свързани с бизнес-сделките на обслужваните от нея предприятия, срещу обезпечение върху депозираните в банката техни парични средства. Нетната експозиция би била съвсем различна стойност, ако се отчете размерът не само на депозитите, но и на отпуснатите кредити, гаранции и други задбалансови ангажименти към разглежданите предприятия. Банкова практика е при постигнати ангажименти на банки към техни клиенти, търговският оборот на клиентите да бъде държан (частично или изцяло) при съответната банка.

По въпрос 6

Средните лихвени нива в банковата система в страната⁴ за периода 2008-2009 г. по депозити с договорен матуритет в сектор „Нефинансови предприятия”, е както следва:

- в левове:

до 1м.: 5.42% (31.12.08 г.) и 4.49% (31.12.09 г.);

над 6 м. до 1 година: 7.62% (31.12.08 г.) и 7.79% (31.12.09 г.);

² Информацията е по данни от БНБ

³ Информацията е по данни от БНБ

⁴ Публична информация от Интернет страницата на БНБ
(<http://www.bnb.bg/Statistics/StMonetaryInterestRate/StInterestRate/StIRInterestRate/index.htm>)

над 1 година: 4.61% (31.12.08 г.) и 9.26% (31.12.09 г.).

- в евро:

до 1 м.: 4.10% (31.12.08 г.) и 4.01% (31.12.09 г.);

над 6 м. до 1 година: 6.16% (31.12.08 г.) и 6.71% (31.12.09 г.);

над 1 година: 5.86% (31.12.08 г.) и 6.41% (31.12.09 г.).

По отношение на доходността, бих искал да дам пример със средствата на т. нар. „Национален фонд”, който управлява финансовата помощ, предоставена на Република България от Европейската общност по предприсъединителните програми ФАР, ИСПА и САПАРД. Средствата по тези програми постъпват в извънбюджетни сметки на „Национален фонд” и носят по-ниска доходност, сравнима с доходността по разплащателни сметки на предприятия. Средствата се съхраняват в три търговски банки, собственост на европейски кредитни институции (УниКредит Булбанк АД, Райфайзенбанк - България ЕАД и Банка ДСК ЕАД), избрани след проведена през 2005 г. тръжна процедура.

По въпрос 7

В началото на м. август 2010 г. Moody's потвърждава дългосрочния рейтинг на КТБ, като подчертава "добрите показатели за ликвидност и отличното качество на активите и управлението на риска", а предпазливостта на агенцията остава единствено поради външната среда, която обаче е еднаква за всички банки. Освен това, Moody's потвърждава стабилната перспектива по отношение на КТБ⁵. Следва да се има предвид и това, че КТБ е една от малкото (само пет) банки-публични дружества у нас. През последната година цените на акциите ѝ на борсата плавно растат⁶.

По въпрос 8

Прилагаме справка, по аналог на Анекс 2 и 3 от Вашето писмо за средствата на Предприятията към 31.12.2008 г.

По въпроси от 9 до 11

КТБ прави уточнение, че под „медийни компании” разбира търговски дружества, които са издатели на печатни издания (ежедневници и седмичници) и техните дружества-собственици, както в случая се явява „Нова медийна група холдинг” ЕАД. КТБ е предоставила следните кредити на „Нова медийна група холдинг” ЕАД:

1. Кредит в размер на 4 000 000 евро, разрешен с договор на 13.07.2007 г., цел на кредита – покупка на дружествени дялове от капитала на 5 търговски дружества: „Монитор” ООД, „Телеграф” ООД, „Политика днес” ООД, „Престрафик” ООД и „Пресмаркет” ООД. Обезпечението по кредита е особен залог на закупените с кредита дружествени дялове. Лихвеният процент по кредита е 7.75 % на годишна база. С анекс от 23.10.2007 г. кредитът е увеличен с 1 400 000 евро, с цел заплащане на цената за придобиване на остатъчния пакет от дружествени дялове. Обезпечение – придобитите дялове, лихвени проценти по кредита – същите. Кредитът е обслужван редовно и е погасен изцяло и

⁵ www.investor.bg/news/article/103734/368.html

⁶ Публична информация от Интернет страницата на Българската фондова борса <http://www.bse-sofia.bg/>

предсрочно на 13.11.2007 г.

2. Кредит в размер на 700 000 лева, разрешен с договор на 23.07.2007 г., цел на кредита – за оборотни средства на „Нова българска медийна група холдинг“ ЕАД. Договорената лихва по кредита е основен лихвен процент (ОЛП)+6 пункта годишно. Обезпечения по този кредит са лични обезпечения – встъпване в дълг пред банката на дъщерните на „Нова българска медийна група холдинг“ ЕАД дружества – „Монитор“ ООД, „Телеграф“ ООД, „Политика днес“ ООД, „Престрафик“ ООД и „Пресмаркет“ ООД. На 11.09.2008 г. чрез договор за заместване в дълг длъжник по същия дълг става „Пресмаркет“ ЕООД (едно от притежаваните от „Нова българска медийна група холдинг“ ЕАД дружества). Към 31.12.2008 г. дългът е 700 000 лева. С анекс от 13.02.2009 г. е договорен нов размер на дължимата годишна лихва в размер на 9.92%. С анекс от 22.05.2009 г., сключен с „Пресмаркет“ ЕООД, експозицията е увеличена с 800 000 лева и общият размер към 30.06.2009 г. става 1 500 000 лева. Кредитът е погасен на 22.12.2009 г.
3. Кредит по договор от 15.08.2007 г. в размер на 1 050 000 лева с цел - финансиране на покупка на недвижими имоти в град София. Договореното обезпечение по кредита е първа по ред договорна ипотека на закупените с кредита имоти. Лихвеният процент по кредита е ОЛП+6 пункта годишно. Кредитът е погасен на 21.08.2007 г.
4. На 28.09.2007 г. е отпуснат кредит в размер на 945 000 лева с цел - финансиране на „Нова българска медийна група холдинг“ ЕАД за покупката (чрез цесия) на вземане на „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД към „Пресмаркет“ ООД. Лихвен процент на кредита - ОЛП+4 пункта годишно. Обезпечение - особен залог на вземането на кредитирания холдинг от дъщерното му дружество. Кредитът е погасен на 13.11.2007 г.
5. Кредит по договор от 23.05.2008 г. в размер на 15 670 000 лева с цел - финансиране закупуването на дялове от капитала на „Компакт-меридиан“ ООД – дружество, чиято дейност не е издателска, тоест, същото не притежава печатно или друго медийно издание. Лихвен процент по кредита – ОЛП+5 пункта годишно. Договорено обезпечение – особен залог на закупените дружествени дялове. Кредитът е погасен на 30.05.2008 г.
6. Кредит по договор от 28.08.2009 г. в размер на 500 000 евро. Цел - финансиране на „Нова българска медийна група холдинг“ ЕАД за закупуване на акциите на „Експрес БГ“ ЕАД. Обезпечение - реален залог на закупените акции. Лихвен процент по кредита – 9% на годишна база. Кредитът е погасен на 22.12.2009 г.

Не считам, че посочените данни сочат за наличие на голяма експозиция към тази структура. По-конкретно, цифрите сочат следното:

1. към 31.12.2008 г. – 700 000 лева по договора по т. 2, която представлява 0,06 % от кредитния портфейл на КТБ и 0,36 % от капиталовата база на банката към съответната дата;
2. към 30.06.2009 г. – 1 500 000 лева по договора по т. 2, която представлява 0,11% от кредитния портфейл на КТБ и 0,70 % от капиталовата база на банката към съответната дата;
3. към 31.12.2009 г. - не е имало непогасени кредити и съответно „Нова българска медийна група холдинг“ ЕАД няма експозиции към КТБ.

Бих искал да Ви предоставя и допълнителна информация за КТБ:

Общите разходи за реклама на КТБ за периода 2008 г.-2010 г. са както следва:

	2010 г.	2009 г.	2008 г.
Разходи за реклама (хил. лв.)	665	658	1 816
в т.ч. към „Нова българска медийна група холдинг“ ЕАД	513	25	250

По въпрос 12

Считам, че изложената по-горе информация по т.т. 9-11 потвърждава факта, че такава „голяма експозиция“ („голяма експозиция“ е всяка разрешена експозиция над 10% от собствения капитал или капиталовата база на банката, отпусната на едно или няколко свързани лица) не е била налице в нито един момент, с изключение на периода 23.05.2008 г. до 30.05.2008 г. (8 календарни дни), когато в резултат от едновременните експозиции по договорите по т. 2 и т. 5, посочени по-горе, е формирана обща експозиция в размер на 16 370 000 (шестнадесет милиона триста и седемдесет хиляди) лева, която представлява 1, 90 % от кредитния портфейл на КТБ и 12, 38 % от капиталовата база на банката към дата 23.05.2008 г.

По въпрос 13

Видно от информацията, предоставена в отговора на въпрос 11, от 6 (шест) отпуснати кредита на „Нова медийна група холдинг“ ЕАД, само кредитите посочени по т. 1 и по т. 6, са с предназначение за извършване на придобивания от „Нова медийна група холдинг“ ЕАД. Съществено е да се подчертае, че в структурата на този холдинг се включват и други дружества – издатели на издания (печатни и електронни), за чието придобиване същият холдинг не е ползвал кредитни средства от банката. Придобиванията в печатни издания принадлежат на „Нова медийна група холдинг“ ЕАД, а не на КТБ.

В заключение бих искал да направя следното обобщение:

Управителните органи на търговските дружества и на държавните предприятия разполагат с правото на свободна преценка по отношение на начина, по който да управляват своите финансови средства и да извършват подбор на банката, която да ги обслужва и държавата не се намесва в този процес. В този смисъл, изборът на обслужваща банка, която да представя финансови услуги на дружествата и предприятията, се осъществява на пазарен принцип. Водещ мотив при избора е минимизирането на риска, сигурността на ресурса и доходността на вложените средства. В периода на жалбата (2008 г. - 2009 г.) не е имало общи правила или ограничения, които да регламентират начина за избор на обслужваща банка. В много случаи при избора на банка е прилаган принципът на конкурентното начало (с разглеждане на оферти от различни търговски банки) или са прилагани правилата за обществени поръчки, което изключва каквато и да е намеса от страна на държавата.

Специално искам да подчертая, че за да се унифицират критериите за избор на кредитни и банкови институции, през месец юли 2010 г. Министерството на финансите разработи и изпрати до министрите, упражняващи правата на държавата в търговските дружества и в държавните предприятия, „Насоки за прилагане на добри практики при избор на изпълнител за предоставяне на финансови услуги от финансови или кредитни институции по смисъла на Закона за кредитните институции“. Насоките имат за цел да създадат предпоставки за по-ефективно управление на финансовите средства на търговските субекти и за подобряване условията и ефективността на използваните от тези субекти финансови услуги, както и да се гарантира прозрачност, равнопоставеност на стопанските субекти-

кредитни институции и стриктно спазване на конкуренцията и правилата за държавните помощи в Европейския съюз.

Имайки предвид изложеното, българската страна счита, че в конкретния случай няма трансфер на държавни средства, няма избирателност на стопанския субект, предмет на жалбата, няма икономическа изгода за него, по-голяма отколкото предоставената на другите субекти, както и че не се нарушава конкуренцията и търговията в Европейския съюз. Ето защо намирам, че подадената жалба е неоснователна и въпросът по никакъв начин не засяга отпускане на неправомерна държавна помощ.

- Приложение:**
1. Правилник за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала.
 2. Справка за размера на паричните средства на държавните предприятия към 31.12.2008 г.
 3. Писмо No 3955/21.09.2010 г. на Корпоративна търговска банка.

С уважение,

СИМЕОН ДЯНКОВ

