

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIAM TEISMUI

Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius

Pareiškėjas: xxxxxxxx

Pareiškėjo atstovas: Advokatas xxxx

Atsakovas: **Lošimų priežiūros tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**
Juridinio asmens kodas 188772052
Buveinės adresas Ukmergės g. 222, Vilnius

Tretysis suinteresuotas asmuo: **UAB „Orakulas“**
Juridinio asmens kodas 126181929
Buveinės adresas Kauno g. 3A, Vilnius

Žyminis mokestis: **Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 38 straipsniu, 39 straipsnio 1, 3 dalimis, už šį skundą sumokėta 21 EUR žyminio mokesčio**

Pareiškėjo xxxxxxxx

SKUNDAS

dėl Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos atsisakymo atlikti veiksmus

2016 m. gegužės 11 d.

Vilnius

Pareiškėjas xxxxxxxx (toliau – **Pareiškėjas**), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – **ABTĮ**) 5 straipsniu, pareiškia šį skundą atsakovui Lošimų priežiūros tarnybai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188772052 (toliau – **Atsakovas**), dėl Atsakovo atsisakymo atlikti veiksmus.

Laikydamasis ABTĮ 23 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų reikalavimų Pareiškėjas nurodo faktines bylos aplinkybes bei pateikia teisinius argumentus, kuriais grindžia savo skundą.

FAKTINĖS BYLOS APLINKYBĖS

2011 m. gegužės 19 d. Valstybinės lošimų priežiūros komisijos (nuo 2012 m. kovo 1 d. Valstybinė lošimų priežiūros komisija, pasikeitus jos pavaldumui, pervadinta į Lošimų priežiūros tarnybą prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos), nutarimu Nr. N-106 „Dėl UAB „Orakulas“ naujos redakcijos lažybų organizavimo reglamento patvirtinimo“ buvo patvirtintas UAB „Orakulas“, juridinio asmens kodas 126181929 (toliau – **Tretysis asmuo** arba **Lažybų Organizatorius**), lažybų organizavimo reglamentas (toliau – **Reglamentas**) (priedas Nr. 3).

Reglamento 33 punkte įtvirtinta, kad pagal šį Reglamentą lažybos laikomos sudarytomis, kai lošėjas atlieka statymą, o lažybų tarpininkas priima statymą ir lošėjo atlikto statymo pagrindu atspausdinama lažybų kortelė. Lažybos laikomos galiojančiomis, jeigu jos sudarytos nepažeidžiant Reglamento nuostatų. **Lažybų tarpininkas, nenurodydamas jokių priežasčių, turi teisę atsisakyti priimti bet kurį pasiūlymą atlikti statymą. Lažybų tarpininkas turi teisę apie bet kurį pasiūlytą statymą ir/ar statymo sumą informuoti Lažybų organizatorių ir, atsižvelgdamas į gautus nurodymus, arba priimti pasiūlytą statymą, arba pasiūlyti lošėjui pakeisti statymą, arba statymo sumą. Lošėjui atsisakius pakeisti statymą arba statymo sumą, statymas iš lošėjo nepriimamas.**

2015 m. vasario mėnesį Pareiškėjas atsidarė lažybų sąskaitą Lažybų organizatoriaus interneto svetainėje, pasirašydamas internetinę lažybų sutartį Nr. 773933 (toliau – **Sutartis**) (priedas Nr. 4). Kurį laiką Pareiškėjas atlikdavo sėkmingus statymus įvairiomis sumomis (nuo 50 EUR iki 300 EUR). 2015 m. rugsėjo mėnesį Lažybų organizatorius apribojo Pareiškėjo sąskaitą iki maksimalios 1 EUR sumos bet kokiam statymui.

Atsižvelgdamas į susidariusią situaciją Pareiškėjas kreipėsi į Lažybų organizatorių, prašydamas paaiškinti aukščiau nurodyto sprendimo dėl sąskaitos apribojimo priežastis. Pareiškėjui buvo pateiktas Lažybų organizatoriaus atsakymas, jog Organizatorius negali prisiimti didesnės rizikos, leisdamas statyti Pareiškėjui didesnes sumas. Pasak Lažybų organizatoriaus, su kiekvienu klientu ir dėl kiekvieno lažybų įvykio Organizatorius organizuoja lažybas individualiai, kas kartą įvertindamas kiekvienų lažybų riziką, ir tais atvejais, kuomet negali šios rizikos prisiimti, pasiūlo lošėjams statymo sumą ir/ar siūlo lošėjui pakeisti statymą arba statymo sumą (nurodytos aplinkybės nustatytos Atsakovui atlikus Trečiojo asmens patikrinimą 2015 m. spalio 29 d. pavedimo Nr. PT-66 pagrindu). **Iš esmės Lažybų organizatoriaus teisė atsisakyti priimti konkretaus lošėjo statymą buvo grindžiama Reglamento 33 punktu.**

Nesutikdamas su Trečiojo asmens išdėstytais argumentais bei laikydamas, jog Reglamento 33 punktas pažeidžia jo, kaip lošėjo teises, Pareiškėjas 2016 m. vasario 10 d. kreipėsi į Atsakovą, kaip azartinių lošimų kontrolę vykdančią subjektą, su skundu dėl Reglamento 33 punkto bei Lažybų organizatoriaus veiksmų, organizuojant lažybas, neteisėtumo (skundo kopija pridedama, priedas Nr. 5). Pareikštu skundu buvo prašoma pripažinti, kad Trečiojo asmens Reglamento 33 punktas prieštarauja Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo (toliau – **ALĮ**) 2 straipsnio 1 daliai, 3 straipsnio 5 daliai, taip pat asmenų lygiateisiškumo bei sąžiningos komercinės praktikos principui ir panaikinti nurodytą punktą, kaip neteisėtą.

Atsakydamas į Pareiškėjo 2016 m. vasario 10 d. skundą Atsakovas pateikė 2016 m. kovo 8 d. raštą Nr. 2-T-305 (priedas Nr. 6), kuriuo informavo Pareiškėją apie atsisakymą tenkinti skunde išdėstyta prašymą bei papildomai nurodė, jog ALĮ bei kiti Atsakovo funkcijas reglamentuojantys teisės aktai nenumato Atsakovo teisės panaikinti ALĮ 18 straipsnio 2 dalies pagrindu patvirtintą lažybų organizavimo reglamentą ar tam tikras jo nuostatas.

Įvertinęs Atsakovo 2016 m. kovo 8 d. atsisakymą atlikti veiksmus, Pareiškėjas 2016 m. kovo 21 d. pateikė Atsakovui pakartotinį (patikslintą) skundą (priedas Nr. 7), kuriuo pareikalavo konstatuoti Trečiojo asmens Reglamento 33 punkto neteisėtumą bei pripažinti šį punktą netekusiu galios. Nurodytą reikalavimą Pareiškėjas grindė 2016 m. vasario 10 d. skunde išdėstytais motyvais, bei aplinkybe, jog Atsakovo direktoriaus 2013 m. birželio 27 d. įsakymu Nr. DI-216 „Dėl valstybinės lošimų priežiūros komisijos 2011 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. N-106 „Dėl UAB „Orakulas“ naujos

redakcijos lažybų organizavimo reglamento patvirtinimo“ patvirtinto lažybų organizavimo reglamento 26, 27, 28, 30, 32 ir 55 punktų ir V skyriaus 1 ir 2 skirsnių bei priedo prie reglamento Nr. 1 panaikinimo“ buvo priimtas Pareiškėjo reikalavimo pobūdį atitinkantis sprendimas, t.y. pripažintos netekusiomis galios atitinkamos Lažybų organizatoriaus lažybų organizavimo reglamento nuostatos (26, 27, 28, 30, 32, 55 punktai, V skyriaus 1 ir 2 skirsniai bei priedas prie reglamento Nr. 1).

Atsakydamas į Pareiškėjo pakartotinį (patikslintą) skundą Atsakovas pateikė 2016 m. balandžio 14 d. raštą Nr. 2-T-517 (priedas Nr. 8), kuriuo, vadovaudamasis identiškais 2016 m. kovo 8 d. rašte išdėstytiems argumentams motyvais, atsisakė tenkinti Pareiškėjo prašymą (toliau – **Skundžiamas atsisakymas atlikti veiksmus**). Aptariamam Atsakovo raštas (atsisakymas atlikti veiksmus) Pareiškėjui buvo įteiktas 2016 m. balandžio 24 d.

2016 m. balandžio [red] d. Pareiškėjui nuvykus į Trečiojo asmens lošimo patalpas bei pamėginus atlikti kelis, ne mažesnius kaip [red] EUR dydžio, statymus dėl skirtingų lažybų įvykių, Lažybų tarpininkas nurodė, jog tokio dydžio statymų iš Pareiškėjo jis negali priimti, kadangi Pareiškėjui nustatytas **1 EUR** dydžio statymo limitas kiekvienam įvykiui.

TEISINIAI SKUNDO ARGUMENTAI

Dėl Pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų pažeidimo Atsakovui atsisakius atlikti veiksmus

Sistemiškai aiškinant ABTĮ 5 straipsnio 1 dalį bei 22 straipsnį teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad administraciniams teismams priskirta nagrinėti administracines bylas pagal asmenų ir viešojo administravimo subjektų skundus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką subjektų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo [*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija 2010 m. balandžio 6 d. nutartis, priimta administracinėje byloje Nr. AS-822-2010*]. Teismas, sprenddamas, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės ar įstatymų saugomo intereso gynimo, turi jo nurodytas teises ar įstatymų saugomus interesus, ir ar jie objektyviai yra pažeisti asmens nurodytu būdu, turi analizuoti visas skunde nurodomas aplinkybes, kuriomis asmuo grindžia savo teisių ar interesų pažeidimą [*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. gruodžio 30 d. nutartis, priimta administracinėje byloje Nr. AS-858-939-11*]. Šiame skunde nurodytos aplinkybės akivaizdžiai patvirtina, faktą jog Ginčijamas Atsakovo atsisakymas atlikti Pareiškėjo reikalautus veiksmus – pripažinti netekusiu galios Trečiojo asmens Reglamento 33 punktą – turėjo ir tebeturi tiesioginės neigiamos įtakos Pareiškėjo teisėms ir teisėtiems interesams. T.y. Atsakovui atsisakius tenkinti Pareiškėjo 2016 m. kovo 21 d. skunde išdėstyti reikalavimus ir nesiėmus jokių aktyvių veiksmų šių reikalavimų atžvilgiu, liko galioti neteisėta Reglamento nuostata (33 punktas), kurios pagrindu Trečiasis asmuo nuo pat 2015 m. rugsėjo mėnesio varžo Pareiškėjo teisę lygiomis galimybėmis su kitais lošėjais dalyvauti Lažybų organizatoriaus organizuojamose lažybose bei turi visas prielaidas taip elgtis ir ateityje. Tuo atveju, jeigu Atsakovas, kaip azartinių lošimų priežiūros (kontrolės) institucija, būtų tinkamai atlikęs savo pareigas, susijusias su azartinių lošimų (lažybų) skaidrumo, sąžiningumo, lošėjų teisių ir teisėtų interesų apsaugos užtikrinimu (ALĮ 26 straipsnio 1 dalis), ir

įvykdęs Pareiškėjo 2016 m. kovo 21 d. skunde nurodytus veiksmus – pripažinęs netekusiu galios Reglamento 33 punktą, Pareiškėjo teisės nebūtų pažeidžiamos.

Dėl Atsakovo teisės atlikti Pareiškėjo reikalaujamus veiksmus

Atsakovas Ginčijamą atsisakymą atlikti veiksmus grindžia vieninteliu argumentu – aplinkybe, jog ALĮ bei kiti Atsakovo funkcijas reglamentuojantys teisės aktai nenumato Atsakovo teisės pripažinti netekusiu galios, vadovaujantis ALĮ 18 straipsnio 2 dalimi, patvirtintą reglamentą arba tam tikras jo nuostatas.

Pareiškėjui yra žinoma Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kurioje pasisakoma, jog viešojo administravimo subjektas negali panaikinti savo priimtų sprendimų, jeigu tokia galimybė nėra nustatyta atitinkamą sritį reglamentuojančiuose specialiuose įstatymuose [pavyzdžiui, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis, priimta administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015]. Vis dėlto, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje nedetalizuoja tokios galimybės įtvirtinimo formos.

Kaip savo jurisprudencijoje yra nurodęs Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, visi teisės aktai yra išreikšti tam tikra tekstine forma, turi tam tikrą kalbinę išraišką. Tačiau teisės negalima traktuoti vien kaip teksto, kuriame *expressis verbis* yra išdėstytos tam tikros teisės nuostatos; teisinės realybės negalima traktuoti vien kaip jos tekstinės formos, vien kaip eksplicitinių nuostatų visumos [*Konstitucinio Teismo 2004 m. gegužės 25 d. nutarimas*]. Tam tikro eksplicitinio teisinio reguliavimo nenustatymas tiriamajame teisės akte (jo dalyje), jeigu jis nėra eksplicitiškai arba implicitiškai įtvirtintas ir kituose teisės aktuose (kitose to paties teisės akto dalyse), gali būti traktuojamas kaip tam tikro implicitinio teisinio reguliavimo, papildančio bei pratęsiančio eksplicitinį teisinį reguliavimą (kai kada ir kaip teisinio reguliavimo, įtvirtinančio elgesį, priešingą eksplicitiškai nustatytajam), nustatymas: nors toks implicitinis teisinis reguliavimas nėra nustatytas *expressis verbis*, aiškinant teisę jį galima nuosekliai išvesti iš eksplicitinių teisės nuostatų [*Konstitucinio Teismo 2006 m. rugpjūčio 8 d. nutarimas*]. Sistemiškai vertinant ALĮ 18 straipsnio 2 dalį, 26 straipsnio 1 dalį, 28 straipsnio 5 punktą, nurodytos Konstitucinio Teismo jurisprudencijos kontekste, teigtina, kad Atsakovo teisė panaikinti priimtą administracinį aktą, kuriuo patvirtinamas konkretus lažybų reglamentas, išvedama iš kitų ALĮ nuostatų, kaip papildanti bei pratęsianti šias nuostatas (implicitinis reguliavimas). Priešingu atveju, t.y. nepripažįstant aptariamą Atsakovo teisės, būtų sukuriama teisiškai ydinga situacija, ribojanti Atsakovo galimybes maksimaliai užtikrinti azartinių lošimų teisėtumą.

Pažymėtina, jog, Pareiškėjo duomenimis, Atsakovas bent tris kartus pasinaudojo savo teise (ALĮ įtvirtinta implicitiškai) panaikinti neteisėtas Atsakovo administraciniais aktais patvirtintas lažybų reglamentų nuostatas:

1) 2013 m. birželio 27 d. Atsakovo direktoriaus įsakymu Nr. DI-214 „Dėl UAB „Lošimų strateginė grupė“ 2011 m. kovo 17 d. Valstybinės lošimų priežiūros komisijos nutarimu Nr. N-62 „Dėl UAB „Lošimų strateginė grupė“ naujos redakcijos lažybų organizavimo reglamento patvirtinimo“ patvirtinto naujos redakcijos reglamento 5.4, 6.3 punktų dalies, 1.2.9, 1.2.10, 1.2.11, 13.6, 13.7, 13.8, 17.3 punktų, 11 skyriaus ir reglamento priedo panaikinimo“ administracine tvarka

buvo panaikinti šiame įsakyme nurodyti UAB „Lošimų strateginė grupė“ lažybų reglamento punktai, skyrius bei priedas;

2) 2013 m. birželio 27 d. Atsakovo direktoriaus įsakymu Nr. DI-215 „Dėl Valstybinės lošimų priežiūros komisijos 2010 m. birželio 10 d. nutarimu Nr. N-157 „Dėl UAB „Top Sport“ naujos redakcijos lažybų organizavimo reglamento patvirtinimo“ patvirtinto lažybų organizavimo reglamento 2.12-2.14 punktų, 2.19 ir 5 punkto dalies ir VIII skyriaus bei priedo prie reglamento panaikinimo“ buvo pripažinti netekusiais galios UAB „Top Sport“ naujos redakcijos lažybų organizavimo reglamento, patvirtinto Valstybinės lošimų priežiūros komisijos 2010 m. birželio 10 d. nutarimu Nr. N-157, 2.12-2.14 punktai, VIII skyrius bei priedas prie Reglamento;

3) 2013 m. birželio 27 d. Atsakovo direktoriaus įsakymu Nr. DI-216 buvo panaikinti Valstybinės lošimų priežiūros komisijos 2011 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. N-106 „Dėl UAB „Orakulas“ naujos redakcijos lažybų organizavimo reglamento patvirtinimo“ patvirtinto lažybų organizavimo reglamento 26, 27, 28, 30, 32 ir 55 punktai, V skyriaus 1 ir 2 skirsniai bei priedas prie reglamento Nr. 1.

Įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes bei argumentus, Pareiškėjui yra visiškai nesuprantamas Ginčijamas Atsakovo atsisakymas atlikti veiksmus, turint omenyje tai, kad jų atlikimui egzistuoja visos teisinės prielaidos bei netgi Atsakovo pareiga veikti aktyviai, siekiant sąžiningo bei teisėto lažybų organizavimo.

Dėl Reglamento, kurio atžvilgiu buvo priimtas Ginčijamas atsisakymas atlikti veiksmus

Nors šiuo skundu yra kvestionuojamas Atsakovo atsisakymas atlikti veiksmus pagal Pareiškėjo 2016 m. kovo 21 d. kreipimąsi į Atsakovą, tačiau Pareiškėjas papildomai pasisako ir dėl Reglamento 33 punkto, kurio atžvilgiu buvo priimtas aptariamasis (Ginčijamas) Atsakovo sprendimas, neteisėtumo, kadangi su tuo susijusios aplinkybės turi įtakos teismo sprendimo šioje byloje priėmimui.

ALĮ 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad lažybos – tai abipusės lažybos dėl įvykio baigties, pagrįstos spėjimu, kai laimėjimo dydis priklauso nuo lošėjo įmokėtos sumos ir lažybų tarpininko iš anksto nustatyto lažybų santykio koeficiento. Sprendžiant iš nurodytos įstatymo nuostatos, teigtina, kad kiekvienas organizatorius lažybomis prisiimamą riziką turi įsivertinti, būtent, tik per tarpininką nustatydamas lažybų santykio koeficientą. T.y. kuo didesnė rizika, kad lošėjai atspės įvykio baigtį, tuo mažesnis koeficientas paprastai yra nustatomas.

Lažybų organizatorių rizikos įsivertinimas, nustatant visiems lošėjams vienodus koeficientus, užtikrina lažybų skaidrumą, sąžiningą ir teisėtą lažybų paslaugą. Priešingu atveju, t.y. sąlygas diferencijuoti koeficientus atskirų – laiminčių/pralaiminčių – lošėjų atžvilgiu, būtų ne tik pažeidžiamas asmenų lygiateisiškumo principas, bet ir sudaromos prielaidos skatinti pralaiminčius asmenis lažintis (numatant jų atžvilgiu didesnius koeficientus, lyginant su tais kurie nustatomi laimintiems asmenims).

Pažymėtina, kad kitokio rizikos įsivertinimo būdo, įskaitant atskirų lošėjų sąskaitų apribojimą/jų statymų nepriėmimą, ALĮ nenumato.

Įvertinus aukščiau išdėstytus argumentus, konstatuotina, kad Reglamento 33 punktas sudaro sąlygas Lažybų organizatoriui naudotis neteisėta (įstatyme nenumatyta) bei asmenų lygiateisiškumo principą (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnis) pažeidžiančia rizikos vertinimo priemone – teise be jokios priežasties atsisakyti priimti atskirų lošėjų statymus arba nustatyti jiems statymų ribas. Šiuo aspektu atkreiptinas dėmesys, jog Pareiškėjo lažybų sąskaita buvo apribota Lažybų organizatoriui įvertinus ankstesnę sėkmingą Pareiškėjo lažinimąsi (šią aplinkybę patvirtina Organizatoriaus teiginys apie per didelę riziką leisti Pareiškėjui statyti didesnes sumas). Tuo tarpu, Pareiškėjo duomenimis, pralaimintiems lošėjams statymų limitai ne tik nėra mažinami, bet netgi priešingai – dažnai yra padidinami, lyginant juos su pradiniais. Nekyla abejonių, kad tokia situacija pažeidžia Konstitucinį asmenų lygiateisiškumo principą, sudaro prielaidas Lažybų organizatoriui pelnytis pralaiminčių lošėjų sąskaita (sumažinant kaštus, kurie būtų patirti išmokant laimėjimus sėkmingiems lošėjams), taip pat pažeidžia skaidrių bei sąžiningų lošimų organizavimo reikalavimus.

Kaip yra nurodęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, azartiniai lošimai yra specifinių santykių rūšis, šių santykių veiksmingas teisinis reguliavimas yra viena pagrindinių priemonių apsaugoti visuomenės ir valstybės interesus [*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegijos 2013 m. gruodžio 4 d. nutartis, priimta administracinėje byloje Nr. AS¹⁴³-825-13*]. Teigtina, kad Lažybų organizatoriaus Reglamento 33 punktas, leidžiantis šiam subjektui, nenurodant jokių priežasčių, taikyti atskirų asmenų atžvilgiu apribojimus/atsisakyti priimti statymus, neatitinka minėtam reguliavimui keliamų reikalavimų. T.y., remiantis tokiu teisiniu reglamentavimu, Lažybų organizatorius atsiduria geresnėje padėtyje nei lošėjai (Organizatorius turi galimybę pasirinkti tik dažniau pralaiminčius asmenis), o jo pelnas iš lažybų organizavimo veiklos tampa vis mažiau priklausomas nuo esminio azartinių lošimų faktoriaus – atsitiktinumo (ALĮ 2 straipsnio 1 dalis). Akivaizdu, kad tokiu būdu nėra tinkamai užtikrinama visuomenės interesų apsauga bei tuo pačiu nukrypstama nuo ALĮ 2 straipsnio 1 dalyje numatytos azartinių lošimų esmės.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje lažybos iš esmės pripažintinos paslaugomis, teikiamomis už užmokestį, kurį sudaro statoma suma [*pavyzdžiui, Teisingumo Teismo 1999 m. spalio 21 d. sprendimas byloje Nr. C-67/98 [2000], Zenatti*]. Europos Parlamentas, pasisakydamas dėl lažybų, laikosi pozicijos, kad siekiant užtikrinti aukštą vartotojų apsaugos lygį, ypač labiausiai pažeidžiamų vartotojų, sąžininga ir teisėta lošimo paslaugų pasiūla galėtų sumažinti socialines sąnaudas ir neigiamą poveikį, patiriamus dėl lošimų veiklos. **Veiksmingas lošimų sektoriaus reglamentavimas pirmiausia turėtų užkirsti kelią priklausomybės nuo lošimų rizikai ir užtikrinti, kad lošimai būtų tinkamai, sąžiningai, atsakingai ir skaidriai reguliuojami** [2013 m. rugsėjo 10 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl internetinių lošimų vidaus rinkoje (2012/2322(INI))]. Teigtina, kad, siekiant azartinių lošimų, įskaitant lažybas, skaidrumo, lošimų organizatoriai privalo nurodyti teisėtas bei pagrįstas priežastis, kurių pagrindu yra atsisakoma priimti lošėjų statymus/statymams nustatomi limitai ir tai turi būti aiškiai aptarta visuose lažybų reglamentuose.

PROCESINIAI KLAUSIMAI

Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą

Pareiškėjas pažymi, jog Atsakovas teisiniuose procesuose dėl savo priimtų administracinių aktų atitinkamų dalių pripažinimo negaliojančiomis yra nurodęs, jog Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme ir / ar Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nesant nuostatų, suteikiančių institucijai teisę kreiptis į teismą dėl savo priimtų teisės aktų teisėtumo, atsiranda legislatyvinė omisija, kuri suprantama kaip teisės spraga, kurią draudžia teisė, kadangi valstybė netenka visų priemonių ginti asmenų teisių ir laisvių, paneigiami lygybės įstatymui, teisingumo ir konstitucinis teisinės valstybės principai bei Konstitucijoje įtvirtintas darnios visuomenės imperatyvas. Nors prokurorui ir yra suteikta teisė ginti viešąjį interesą, tačiau pasibaigus tokio kreipimosi terminui, kaip yra nagrinėjamoje byloje, viešajam interesui apginti nelieka jokių teisių priemonių [administracinės bylos Nr. AS-556-951-14; AS-143-931-14; AS-525-952-14]. Tuose pačiuose procesuose Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui buvo pareikšti Atsakovo prašymai kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymuose nesant nuostatų, suteikiančių institucijai teisės kreiptis į teismą dėl savo priimtų teisės aktų teisėtumo, atsiranda Konstitucijai prieštaraujanti legislatyvinė omisija.

Kaip jau buvo minėta, remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, viešojo administravimo subjektas negali panaikinti savo priimtų sprendimų, jeigu tokia galimybė nėra nustatyta atitinkamą sritį reglamentuojančiuose specialiuose įstatymuose [pavyzdžiui, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis, priimta administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015]. Pareiškėjas išdėstė išsamius argumentus, pagrindžiančius faktą, jog Atsakovo teisė panaikinti priimtą administracinį aktą, kuriuo patvirtinamas konkretus lažybų reglamentas, išvedama iš kitų ALĮ nuostatų, kaip papildanti bei pratęsianti šias nuostatas (implicitinis reguliavimas).

Nors, Pareiškėjo nuomone, egzistuojant implicitiniam reguliavimui nėra pagrindo kvestionuoti Atsakovo prašymuose nurodytų ABTĮ bei Viešojo administravimo įstatymo nuostatų, tačiau, įvertinus esamą nepakankamą apibrėžtumą Atsakovo teisės panaikinti savo priimtus sprendimus atžvilgiu (neaiškumų egzistavimą patvirtina paties Atsakovo mėginimai inicijuoti procesą Konstituciniame Teisme), teigtina, jog tokia situacija (aptariamoms teisės sureguliuojamas implicitiškai) tikėtinai prieštarauja Konstitucijoje įtvirtintam teisinės valstybės principui.

Konstitucinis Teismas, aiškindamas konstitucinį teisinės valstybės principą, savo aktuose ne kartą yra konstatavęs, kad teisinio tikrumo, aiškumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių [Konstitucinio Teismo 2003 m. gegužės 30 d., 2004 m. sausio 26 d., 2008 m. gruodžio 24 d., 2009 m. birželio 22 d. nutarimai, 2010 m. balandžio 20 d. sprendimas, 2010 m. gegužės 13 d. nutarimas]. Manytina, jog byloje pagal šį skundą egzistuoja pagrindas teismui kreiptis į Konstitucinį Teismą, siekiant išsiaiškinti, ar ALĮ (nagrinėjamoje byloje taikytinas teisės aktas) ta dalimi, kuria jis eksplicitškai neįtvirtinta lažybų priežiūros institucijos (Atsakovo) teisės panaikinti savo pačios priimtą administracinį aktą dėl lažybų organizavimo reglamento patvirtinimo, neprieštarauja Konstituciniam teisinės valstybės principui.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 4 straipsnio 2 dalies nuostatos tvirtina, kad skundo reikalavimas kreiptis į Konstitucinį Teismą yra ne materialaus, bet procesinio pobūdžio. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas **prašo Gerb. Teismo**

sustabdyti bylos nagrinėjimą ir kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymas ta dalimi, kuria jis eksplisitiškai neįtvirtinta priežiūros Tarnybos teisės panaikinti patvirtintą lažybų organizavimo reglamentą, neprieštarauja Konstituciniam teisinės valstybės principui.

Kiti procesiniai klausimai

Byla bus vedama per advokatą xxxxx, advokatų xxxxx.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 88 straipsnio 2 punktu, taip pat nurodyta teismų praktika, Gerb. Teismo prašome:

1. Įpareigoti atsakovą Lošimų priežiūros tarnybą prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188772052, atlikti veiksmus – pripažinti netekusiu galios UAB „Orakulas“, juridinio asmens kodas 126181929, lažybų organizavimo reglamento, patvirtinto 2011 m. gegužės 19 d. Valstybinės lošimų priežiūros komisijos nutarimu Nr. 106, 33 punktą.

2. Priteisti pareiškėjui xxxxxx, asmens kodas xxxxxxxx, iš atsakovo Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188772052, patirtas bylinėjimosi išlaidas.

PRIDEDAMA:

1. Atstovavimo sutarties kopija – 1 lapas;
2. Žyminio mokesčio sumokėjimą patvirtinančio dokumento kopija – 1 lapas;
3. 2011 m. gegužės 19 d. Valstybinės lošimų priežiūros komisijos nutarimu Nr. N-106 „Dėl UAB „Orakulas“ naujos redakcijos lažybų organizavimo reglamento patvirtinimo“ patvirtinto UAB „Orakulas“ lažybų organizavimo reglamento kopija;
4. Internetinės lažybų sutarties Nr. xxxxxx kopija;
5. 2016 m. vasario 10 d. Pareiškėjo skundo dėl Reglamento 33 punkto bei Lažybų organizatoriaus veiksmų, organizuojant lažybas, neteisėtumo kopija – 4 lapai;
6. 2016 m. kovo 8 d. Atsakovo rašto Nr. 2-T-305 kopija – 1 lapas;
7. 2016 m. kovo 21 d. Pareiškėjo patikslinto skundo kopija – 2 lapai;
8. 2016 m. balandžio 14 d. Atsakovo rašto Nr. 2-T-517 kopija – 1 lapas.