



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-06-22
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 1145-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ali Cetin, 19911221-5034
c/o Aktas
Spelmansgatan 3 A Lgh 1202
681 31 Kristinehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Moreau
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners
AB
Södra Kyrkogatan 11
652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Elisabeth Cramnert Högström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Sekreteress 1, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Kvillerud
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB
Box 644
651 14 Karlstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2019-09-21

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 01 E-post: varmlands.tingsratt.avd1@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Ali Cetin ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess 1), hennes mors (Sekretess 2) och hennes systers (Sekretess 3) identitet. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilaga sekretess och bilaga A till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bertil Moreau får ersättning av staten med 78 469 kr. Av beloppet avser 53 352 kr arbete, 9 423 kr tidspillan och 15 694 kr mervärdesskatt.
 2. Lena Kvillerud får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 38 610 kr. Av beloppet avser 30 888 kr arbete och 7 722 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaderna för offentlig försvarare och målsägandebiträde.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt bilaga 1.

Målsäganden har fört talan enligt bilaga 2.

Ali Cetin har åberopat vittnesförhör med Alexander Karlsson och ett foto på målsäganden (aktbil. 58).

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Ali Cetin har bekräftat att han genomfört samlag och oralt samlag med målsäganden, men förnekat brott; han har förnekat uppsåt eller oaktsamhet beträffande omständigheten att målsäganden varit under 15 år vid tillfället.

Ali Cetin har bestritt skadeståndsyrkandet, men godtagit yrkade belopp som i och för sig skäliga för det fall han döms för våldtäkt mot barn.

DOMSKÄL

Ali Cetin hade tidigare blivit bekant med målsägandens mor, Sekretess 2, och därigenom fått viss bekantskap även med målsäganden och hennes syskon.

Målsäganden var under 15 år vid tidpunkten som anges i åtalet. Hon hade inte fyllt 13 år. Det gjorde hon i vintras.

Skuldfrågor

Den som med ett barn under 15 år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms

för våldtäkt mot barn. Ifall brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre grovt döms i stället för sexuellt utnyttjande av barn.

Till ansvar ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen varit under 15 år.

Har Ali Cetin genomfört de påtalade sexuella handlingarna med målsäganden?

Att Ali Cetin genomfört de påtalade sexuella handlingarna med målsäganden har både målsäganden och han själv berättat om på ett tillräckligt utförligt sätt för att det, som utgångspunkt, inte ska finnas någon anledning att ifrågasätta uppgifterna. Båda har berättat att hon först, på hans önskan, utförde oralsex på honom genom att ”suga av” honom och att de därefter hade samlag med varandra. Av deras berättelser och förhöret med Mohamad Edris har vidare framgått att Ali Cetin och Mohamad Edris, före det påtalade händelseförloppet, tillsammans hade kommit till den adress som Ali Cetin och målsäganden hade bestämt att träffas på, vilket var ca 25 km från den större tätort i Värmland där de hade blivit bekanta med varandra.

Av förhöret med Sekretess 3, äldre syster till målsäganden, har framgått att hon var den i målsägandens familj som först fattade misstanke om att målsäganden och Ali Cetin hade haft sex med varandra. Detta gjorde Sekretess 3 efter att ha hört rykten på stan och sedan fått ett slags bekräftelse på dessa när hon i målsägandens mobiltelefon sett vissa meddelanden mellan Ali Cetin och målsäganden (förundersökningsprotokollet s. 250 - 252). Därefter har, enligt Sekretess 3, målsäganden, efter att Sekretess 3 frågat henne, bekräftat att hon hade haft sex med Ali Cetin.

Även för sin mor har målsäganden bekräftat händelsen.

Tingsrätten finner, genom den samlade bevisningen, att det är styrkt att Ali Cetin genomfört samlag och oralsex med målsäganden. Oralsexet har utgjort en handling som varit jämförlig med samlag i lagens mening.

Frågan om Ali Cetins uppsåt eller oaktsamhet om att målsäganden var under 15 år

Uppsåt föreligger när gärningspersonen vet att barnet är under den relevanta åldern, i detta fall 15 år. Uppsåt föreligger även när gärningspersonen misstänker att barnet är under den åldern och inte ser omständigheten som ett skäl att avstå från gärningen dvs. är likgiltig till att barnet inte uppnått den relevanta åldern.

Oaktsamhet kan vara antingen medveten eller omedveten. En allmän oaktsamhetsbedömning ska göras. Samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter som inträffat, eller förhållanden som förelegat, vid tidpunkten för gärningen ska beaktas. Medveten oaktsamhet föreligger när gärningspersonen har misstänkt att barnet är under den relevanta åldern, ändå genomför den aktuella gärningen

Straffansvaret omfattar även det fallet att gärningsmannen varit omedvetet oaktsam, dvs. när gärningsmannen inte misstänker, alltså inte inser risken för, att barnet inte har uppnått en viss ålder, men borde ha gjort det. I dessa fall krävs för ansvar att det finns något som personen kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne borde ha gjort. Ofta är det som personen kan göra för att komma till insikt något ganska enkelt, som att fråga, tänka efter eller kontrollera de närmare förhållandena. Skyldigheten att vidta någon form av kontroll av den unges ålder ökar ju tydligare indikationer det finns på att den andra personen inte uppnått en viss ålder. Den omständigheten att en person över huvud taget inte har vidtagit någon form av kontroll av den unges ålder kan alltså, om förhållandena medfört att personen borde ha varit på sin vakt, tala för att han eller hon inte har agerat med tillräcklig grad av aktsamhet för att undvika straffansvar. Förhållandet att en person

har vidtagit olika former av kontrollåtgärder för att få klarhet i den unges ålder kan däremot tala för att personen inte varit oaktsam, under förutsättning att åtgärderna varit allvarligt menade och adekvata. Hur långtgående denna kontroll bör vara får bedömas från fall till fall. En omständighet som tidigare varit central för oaktsamhetsbedömningen har varit den unges kroppsutveckling och vad som får anses vara utrett kring denna. Även fortsättningsvis kan barnets kroppsliga mognad vara av betydelse för bedömningen av om en person varit oaktsam i förhållande till den unges ålder. Vid denna bedömning måste dock beaktas att ungas kroppsutveckling varierar och att barns pubertet generellt sett infaller i lägre åldrar än tidigare. I stället för att lägga huvudsakligt fokus på barnets kroppsutveckling ska samtliga omständigheter som förelegat vid tiden för gärningen beaktas. Jfr prop. 2017/18:177 s. 88 f.

Ali Cetin har uppgett att han trodde att målsäganden var över 15 år vid den i målet aktuella tidpunkten. Som tingsrätten uppfattat honom menar han att han inte ens misstänkte att hon var under 15 år. Han har, med åberopande av bl.a. bild på henne (aktbil. 58), uppgett att hon ser klart äldre ut än hon är.

Till underlag för bedömningen av vad Ali Cetin kan ha insett om att målsäganden varit under 15 år har åberopats uppgifter från målsäganden, hennes mor Sekretess 2, hennes syster Sekretess 3 och Mohamad Edris.

Av de uppgifter som Mohamad Edris lämnat har framgått att han, när han fick se målsäganden efter att Ali Cetin och han anlät till den aktuella platsen reagerade på att hon såg ung ut, endast 14 - 15 år.

Enligt Sekretess 2 hade det förekommit att Ali Cetin sett henne och målsäganden på stan tillsammans vid olika tillfällen inom loppet av de senaste åren, i vart fall sedan målsäganden var 10 eller 11 år. Även enligt honom har det i huvudsak varit under

de formerna han tidigare träffat målsäganden. Han har dock angett tiden bakåt något kortare.

Enligt målsägandens och Sekretess 3:s uppfattning hade Ali Cetin begrepp om i vilken ålder målsäganden hade.

Ali Cetin har bekräftat att han känt till att målsäganden är lillasyster till Sekretess 3 och att han genom sina och Sekretess 3:s gemensamma vänner fått en uppfattning om Sekretess 3:s ålder, som enligt honom uppgår till 18 – 19 år. Hon är dock i själva verket under 18 år.

Det har inte framkommit att Ali Cetin verkligen frågat om målsägandens ålder, och följaktligen inte att han fått något konkret svar på en fråga därom.

De uppgifter som målsäganden och Sekretess 3 lämnat om Ali Cetins förmodade kännedom om målsägandens ålder är inte mer konkreta eller tillförlitliga än Sekretess 2:s uppgifter. Tingsrätten utgår därför från vad Sekretess 2 uppgett, dvs. att Ali Cetin träffat på målsäganden då och då sedan åtminstone ett par år tillbaka.

Av ljud- och bildinspelningen av förhöret med målsäganden (vilket hölls den 9 mars 2020) framgår hur hon då såg ut, vilket var närmare ett halvår efter tidpunkten då Ali Cetin träffade henne för att utföra sexuella handlingar. Enligt tingsrättens mening ser målsäganden klart äldre ut än hon är, men inte äldre än att man kan misstänka att hon är under 15 år vid förhörstillfället. Hon kan inte rimligen ha sett äldre ut ett halvår tillbaka.

Annat har dock inte framgått att målsäganden även bakåt i tiden, så länge Ali Cetin känt henne till utseendet, sett ungefär lika mycket äldre ut (än sin verkliga ålder) som hon gjort vid tiden för de sexuella handlingarna.

Sammantaget anser tingsrätten, utifrån de redovisade omständigheterna, att Ali Cetin måste ha misstänkt att målsäganden vid den relevanta tidpunkten varit under 15 år. Han har inte gjort något särskilt för att få närmare klarhet. Han måste anses ha varit oaktsam beträffande omständigheten att hon inte uppnått 15 år. Därför ska han dömas till ansvar.

Ska Ali Cetin dömas för våldtäkt mot barn eller för sexuellt utnyttjande av barn?

I de föregående avsnitten har tingsrätten funnit det bevisat att Ali Cetin med målsäganden genomfört samlag och en annan med samlag jämförlig sexuell handling samt att han varit oaktsam beträffande omständigheten att hon varit under 15 år. Så långt föreligger förutsättningar för att döma honom för våldtäkt mot barn. Det ska dock prövas om det finns förutsättningar för att i stället döma honom för sexuellt utnyttjande av barn.

Utgångspunkten vad gäller sexualbrott är att barn under 15 år har ett behov av absolut skydd mot alla sexuella handlingar och att det alltid är en kränkning av barnet att utsätta det för sådana handlingar. Om en sexuell handling är helt frivillig och ömsesidig kan den dock normalt bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Det förutsätter dock att målsäganden är sexuellt mogen och nära gränsen för sexuellt självbestämmande. Se NJA 2015 s. 948 p. 5.

Av både målsägandens och den tilltalades berättelse har framgått att händelseförloppet mellan dem haft sådan prägel att de sexuella handlingarna skulle ha varit att anse som helt frivilliga och ömsesidiga ifall nyssnämnda åldersrelaterade kriterier om mognad och självbestämmande varit uppfyllda. På grund av målsägandens låga ålder är den bedömningen emellertid utesluten.

Med hänsyn härtill och till den stora ålderskillnaden mellan målsäganden och Ali Cetin kan brottet objektivt sett inte anses som mindre allvarligt än våldtäkt mot barn.

Det är uppenbart att Ali Cetin utgått från att målsäganden varit i sådan ålder att hon varit nära den sexuella självbestämmanderätt som inträder vid 15 år och att frivilligheten och ömsesidigheten därmed varit beaktansvärda. Ali Cetins uppfattning om hennes ålder bör beaktas vid rubriceringen av gärningen (jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom den 19 december 2012, mål B 4081-12, omnämnd i Lexino, Petter Asp, kommentaren till 6 kap. 5 § brottsbalken). Han bör därför dömas inte dömas för våldtäkt mot barn utan för det mindre grova brottet, alltså för sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljd

Ali Cetin förekommer i belastningsregistret, men inte i något avseende som spelar någon roll när påföljden ska bestämmas. I personutredningen har Frivården inte lämnat något förslag till påföljd.

På grund av brottets art och straffvärde är det inte aktuellt att döma till någon annan påföljd än fängelse.

I enlighet med straffvärdet bestäms fängelsestraffets längd till åtta månader.

Skadestånd

Ali Cetin döms inte för våldtäkt mot barn utan för ett mindre grovt brott. Skäligt belopp för kränkning uppgår till 25 000 kr. Vad gäller sveda och värk har framgått av förhör med målsäganden och Sekretess 2 att hon mått dåligt efter händelsen. Något högt beviskrav kan inte ställas med tanke på den skada som förevarande brott

typiskt sett är ägnat att förorsaka barnet. Tingsrätten anser att 10 000 kr är skäligt. Ali Cetin ska alltså betala 35 000 kr i skadestånd till målsäganden. Ränta ska utgå på beloppet.

Ersättningar och återbetalning

De av målsägandebiträdet och offentlige försvararen begärda ersättningarna är skäliga. På grund av Ali Cetins aktuella förhållanden och det betydande fängelsestraff han döms till bestäms att kostnaderna ska stanna på staten.

Brottsofferfond

Den tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Sekretess

Ett sekretessförordnande är påkallat i enlighet med vad som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 3

Sista datum för överklagande är den 13 juli 2020.

Jan Lindblad

Avräkningsunderlag bifogas.

Vid avgörandet, som är enhälligt, har även nämndemännen Annelie Jernstedt, Jonas Eriksson och Susanne Engstad Clarke deltagit.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19911221-5034	Datum för dom/beslut 2020-06-22
Efternamn Cetin	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-06	2020-06-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

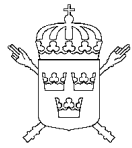
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Värmlands tingsrätt
B 1145-20

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-05-27
MÅLNR: B 1145-20
AKTBIL: 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Ali Cetin (19911221-5034)

Företräds av advokat Bertil Moreau.

- Anhållen i frånvaro 2020-04-02, Gripen 2020-04-06, Häktad 2020-04-09.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K225652-20

Ali Cetin har genomfört samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag med målsäganden som var under 15. Den sexuella handlingen har bestått i att Cetin genomfört ett oralt samlag med målsäganden. Det hände någon gång den 21 september 2019 i Värmlands län.

Ali Cetin begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekreteress 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lena Kvillerud.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ali Cetin** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Sekreteress 1** genom uppspelning av videoupptagning (cirka 40 minuter)

3. Förhör med vittnet **Mohamad Edris** angående sina iakttagelser av målsäganden vid aktuellt tillfälle till styrkande av att Ali Cetin vetat om eller i vart fall varit oaktsam beträffande målsägandens ålder.
4. Förhör med vittnet **Sekretess 2**, mamma till målsäganden, angående sina kontakter med Ali Cetin; bevisstema som ovan.
5. Förhör med vittnet **Sekretess 3**, syster till målsäganden, angående chattkonversation mellan målsäganden och Ali Cetin samt vittnets kontakter med Cetin till styrkande av tidpunkten för gärningen och att Cetin i vart fall varit oaktsam avseende målsägandens ålder.

Övrig bevisning

1. Chatt på Instagram mellan Ali Cetin och målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 250-252) till styrkande av tidpunkten för gärningen.
2. Uppgift i undersökningsprotokoll avseende målsägandens telefon angående att Ali Cetin den 21 september skickat SMS från målsägandens telefon till Cetins chaufför (förundersökningsprotokoll s. 252) till styrkande av tidpunkten för gärningen.
3. Fotografi av målsäganden från skolfoto i oktober 2019 (förundersökningsprotokoll s. 276 samt separat PM ang tidpunkt) till styrkande av att Ali Cetin i vart fall varit oaktsam avseende målsägandens ålder.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Heldag.

Värmlands tingsrätt

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-05-28
MÅLNR: B 1145-20
AKTBIL: 49

Mål nr B 1145-20 Avdelning 1

Åklagarkammaren i Karlstad ./ Ali Cetin

I min egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 1 får jag härmed för hennes räkning anföra följande.

Biträdande av åtalet

Målsäganden biträder åtalet.

Skadeståndsyrkande

Sekretess 1 yrkar att tingsrätten skall förplikta Ali Cetin att till henne utge skadestånd med etthundrafemtontusen (115.000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2019 till dess full betalning sker.

Av det yrkande beloppet avser 100.000 kr ersättning för kränkning och 15.000 kr ersättning för sveda och värk.

Omständigheter varpå skadeståndsyrkandet grundas

Ali Cetin har genom sitt agerande mot målsäganden utsatt henne för kränkning.

Gärningen är närmare beskriven i åklagarens stämningsansökan av den 27 maj 2020.

Målsäganden har mått psykiskt dåligt av det inträffade.

Bevisning

AHLFORD ADVOKATBYRÅ

UPPSALA VÄSTERÅS KARLSTAD GÄVLE

Postadress
Box 644
SE-651 14 Karlstad
Sweden

Besöksadress
Kungsgatan 16
Karlstad

Telefon
+46 (0)54-19 53 50
Telefax
+46 (0)54-15 83 50

Bankgiro
5505-7913

Innehar
F-skatt

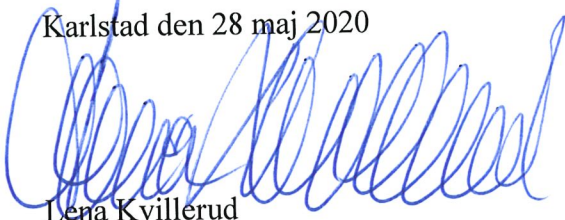
E-post
lk@karlstadahlford.se

Hemsida
www.ahlford.se

Org nr
969746-8800

Målsäganden åberopar fn inte någon annan bevisning än den åklagaren åberopat.

Karlstad den 28 maj 2020

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Lena Kvillerud', written over the typed name.

Lena Kvillerud



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.