

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/5347

Karar No : 2016/3163



Temyiz Eden (Davacı) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
Vekili : Av. Mahmut Nedim Eldem
Mithatpaşa Cad. No:45/3 - Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Huri Gülümser - Aynı adreste
2- Muğla Valiliği - MUĞLA

İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesi'nin 24/06/2014 günlü, E:2010/4856, K:2014/6374 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Züleyha Bakır

Düşüncesi : Daire kararının Gülçin Kırkalı'nın Muğla Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu'nda 2009-2010 öğretim yılında kadrosuz usta öğretici olarak görevlendirilmesine ilişkin 06/01/2010 günlü iş sözleşmesi'nin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip sözleşmede karşılığı olan maddeleri ve Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinin ikinci tümcesinde yer alan "okutulmasında" ibaresi yönünden onanması, Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "bağımsız olarak" ibaresi yönünden, bu ibare kadrolu usta öğreticilerle ilgili bir düzenleme olduğundan, başka deyişle dava konusu bireysel işleme ilgili olmadığından bu kısım hakkında davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiğinden bu kısmının gerekçe değiştirilerek onanması, Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğüne Bağlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönergeyle ilgili olarak; 1739 sayılı Kanununun 47. maddesine göre usta öğreticilikle ilgili düzenlemelerin, Yönetmelikle yapılması gerekirken, Yönerge ile düzenlenmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından; Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim ...hizmetlerinde" ibaresi yönünden Dairece bir değerlendirme yapılmadığı ve hüküm kurulmadığı anlaşıldığından; aynı Yönetmeliğin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "öğretmenlik sorumluluğu" ibaresi yönünden öğretmen olma niteliklerini taşımayan usta öğreticilere de bağımsız sınıf verilmek suretiyle, bu kişilere öğretmenlik görevi yaptırılacağı, öğretmen olmayan kişilere öğretmenlik görev ve sorumluluğu verilemeyeceği gerekçesiyle bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava, Gülçin Kırkalı'nın Muğla Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu'nda 2009-2010 öğretim yılında kadrosuz usta öğretici olarak görevlendirilmesine ilişkin 06/01/2010 günlü iş sözleşmesi'nin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip sözleşmede karşılığı olan maddelerin, anılan maddelerin dayanağı olan ve Temmuz 2006 sayılı Tebliğler Dergisi'nde yayımlanarak yürürlüğe giren Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/5347

Karar No : 2016/3163

Müdürlüğüne Bağlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönergenin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim hizmetlerindeki öğretmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin, 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinin ikinci tümcesinde yer alan "okutulmasında" ibaresinin ve 03/07/2002 günlü, 24804 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "bağımsız olarak" ibaresi ile 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim ...hizmetlerinde" ve "öğretmenlik sorumluluğu" ibarelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay İkinci Dairesi'nin 24/06/2014 günlü, E:2010/4856, K:2014/6374 sayılı kararıyla; dava konusu işlemlerden tip sözleşmeyle ilgili olarak; Dairelerinin müteaddit ara kararları ile davalı idarelerden tip sözleşme örneğinin istenildiği, idarelerce verilen cevaplarından bir tip sözleşmenin olmadığı anlaşıldığı, bu nedenle, uyuşmazlığın tip sözleşmeye ilişkin kısmını incelenme olanağı bulunmadığı, dava konusu diğer düzenlemeler ile ilgili olarak; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89. maddesinde, her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebileceği, ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususların ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunacağı düzenlendiği, 14/02/2006 günlü, 26080 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan Milli Eğitim Bakanlığı Yaygın Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin 4. maddesinde, yaygın eğitimin, örgün eğitim sistemine hiç girmemiş ya da her hangi bir kademesinde bulunan veya bu kademelerden çıkmış bireylere, ilgi, istek ve yetenekleri doğrultusunda ekonomik, toplumsal ve kültürel gelişmelerini sağlayıcı nitelikte, çeşitli süre ve düzeylerde hayat boyu yapılan eğitim-öğretim, üretim, rehberlik ve uygulama etkinliklerinin tümünü; kurs ibaresinin, halk eğitimi merkezleri ve eğitim odaları ile halk eğitimi merkezlerinin denetim ve gözetiminde diğer kurum ve kuruluşlar tarafından halka açık ücretsiz olarak açılan okuma-yazma, meslekî ve teknik, sosyal ve kültürel amaçlı kursları; meslek kurslarının, 3308 sayılı Meslekî Eğitim Kanununa dayalı olarak açılan ve kurs süresince kursiyerlerin, çırak öğrencilerin haklarından yararlandırıldığı meslek kurslarını; meslekî ve teknik kursların, meslekî ve teknik eğitim görme imkânı bulamayan kişileri; hayata ve mesleğe hazırlamak, iş alışkanlıkları kazandırmak, aktif bir üretici duruma getirmek, bir iş yerinde çalışacak veya kendi iş yerini kuracak bilgi, beceri sahibi yapmak, bir meslek dalında çalışanları ise yeniliklere hazırlamak için meslek kursları statüsü dışında düzenlenen kursları ifade edeceğinin belirtildiği, yaygın eğitimin kendine özgü yapısı ve yaygın eğitim yoluyla verilen hizmetin dağılımı ve çeşitliliği göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu hizmetin kadrolu öğretmenlerle sağlanamaması ve usta öğreticiler görevlendirilmesi durumunda, usta öğreticilerin hizmeti yerine getirirken uyacakları kuralların belirlenmesi açısından ve kamu hizmetinin etkin ve verimli şekilde yürütülebilmesi için getirilen, dava konusu düzenlemelerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Gülçin Kırkacı'nın Muğla Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu'nda 2009-2010 öğretim yılında kadrosuz usta öğretici olarak görevlendirilmesine ilişkin 06/01/2010 günlü iş sözleşmesi'nin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/5347

Karar No : 2016/3163

sözleşmede karşılığı olan maddelerin, 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinin ikinci tümcesinde yer alan "okutulmasında" ibaresinin iptali isteminin reddine ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu, davacının temyiz dilekçesinde öne sürdüğü nedenlerin kararın bu kısımlarının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacının, Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim ...hizmetlerinde" ibaresinin iptali istemi hakkında; Dairece bir değerlendirme yapılmadığı ve hüküm kurulmadığı anlaşıldığından, kararda bu yönüyle hukuki isabet görülmemiştir.

Davacının, Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "bağımsız olarak" ibaresi ile 3. fıkrasında yer alan "öğretmenlik sorumluluğu" ibareleri ile Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğüne Bağlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönergenin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim hizmetlerindeki öğretmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin iptali isteminin reddine ilişkin kısma gelince;

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 18. maddesinde, Türk milli eğitim sistemi, örgün eğitim ve yaygın eğitim olmak üzere, iki anabölümden oluştuğu, örgün eğitimin, okul öncesi eğitimi, ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim kurumlarını kapsadığı, yaygın eğitimin, örgün eğitim yanında veya dışında düzenlenen eğitim faaliyetlerinin tümünü kapsadığı, 43. maddesinde, öğretmenin, Devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleği olduğu, öğretmenlerin bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlü oldukları, öğretmenlik mesleğine hazırlığın genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanacağı, bu nitelikleri kazanabilmeleri için, hangi öğretim kademesinde olursa olsun, öğretmen adaylarının yüksek öğrenim görmelerinin esas olduğu, bu öğrenimin lisans öncesi, lisans ve lisans üstü seviyelerde yatay ve dikey geçişlere de imkan verecek biçimde düzenleneceği; 45. maddesinde de, öğretmen adaylarında genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon bakımından aranacak niteliklerin, Milli Eğitim Bakanlığı'nca tespit edileceği, öğretmenlerin, öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarından ve bunlara denkliği kabul edilen yurtdışı yükseköğretim kurumlarından mezun olanlar arasından, Milli Eğitim Bakanlığınca seçilecekleri hükümleri düzenlenmiş, 47. maddesinde de, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmetiçi yetiştirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta öğreticilerin de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebilecekleri, öğretim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta öğreticilerin seçimlerinde aranacak şartlar, görev ve yetkilerinin yönetmeliklerle tesbit edileceği belirtilmiştir.

İşlem tarihinde yürürlükte olan 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı" başlıklı 8. maddesinde, Talim ve Terbiye Kurulu'nun görevleri belirlenmiş, anılan maddenin (c) bendinde; "eğitim ve öğretimi geliştirme ve değerlendirme ile ilgili görev ve hizmetleri yürütmek" hükmü yer almıştır. Bu hükmün verdiği yetkiye dayalı olarak öğretmen olarak atanacaklarında aranacak şartlar Talim Terbiye Kurulu kararlarıyla belirlenmektedir. İşlem tarihinde yürürlükte olan 07/07/2009 günlü, 80 sayılı Talim ve Terbiye Kurul Kararınının 3. maddesinde, bu Esasların, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı resmî ve özel; okul öncesi, ilköğretim, ortaöğretim ve yaygın eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanacakların atamalarına esas olan alanlar ile mezun oldukları yükseköğretim programları ve aylık karşılığı okutacakları derslerin belirlenmesine ilişkin hükümleri kapsadığı, 7.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/5347

Karar No : 2016/3163

maddesinde, öğretmenlerin gerekli ve yeterli düzeyde genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon almalarının esas olduğu, bu eğitim süreçlerinden biri için yeterli kredi almamış olanların öğretmen olarak atanmasının yapılamayacağı ifade edilmiştir.

21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğin örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmetiçi yetiştirme kurs ve seminerlerinde görevlendirilecek usta öğreticilerde aranacak özel şartları belirleyen 4. maddesinin (b) bendinde, en az ilkokul mezunu olması, ilkokul ve ortaokul mezunlarının ustalık alanlarında en az 11 yıl, orta dereceli okulların ikinci devresinden veya yüksek öğrenim kurumlarından mezun olanların da en az 4 yıl ustalık alanlarında başarılı bir şekilde çalışmış olduklarını belgelendirmeleri, ancak, özel eğitime muhtaç çocuklara mahsus kurumlarda görev alacak kişi özürülü ise süre şartı aranmayabileceği, 3. maddenin (b) fıkrasının 3. ve 4. bentlerindeki şartları yerine getirmeleri gerektiği düzenlenmiş, 3. maddenin (b) fıkrasının 3. ve 4. bentlerinde ise, eğitim ve öğretim görevini başarı ile yapabilmesini sağlayacak eğitim formasyonu kazandırmak amacı ile programı Millî Eğitim Bakanlığınca hazırlanacak bir kursu başarı ile bitirmiş olmak (Öğretmen yetiştiren bir okulu bitirmiş veya eğitim kurumlarından en az iki yıl öğretmenlik yapmış olanlar ile süresi en fazla üç ay olan eğitim faaliyetlerinde görevlendirileceklerde bu şart aranmaz. Bu formasyon sözleşme yapıldıktan sonra da Millî Eğitim Bakanlığınca verilebilir. Ek ders görevi verilmek suretiyle görevlendirileceklerde bu bentte belirtilen şart aranmaz.) ve hizmet göreceği alan ile ilgili olmak üzere Millî Eğitim Bakanlığınca tespit edilecek özel nitelikleri taşımak şartlarına yer verilmiştir. Buna göre, öğretmen olarak atanma şartlarını taşımayan kişiler usta öğretici olarak görevlendirilebilecektir.

Bir kariyer meslek olarak öğretmenlerin seçimi ve atanmaları, ilgili hükümleri yukarıda da belirtilen yasalarla çok sıkı kurallara bağlanmış ve bu kurallarla Türk Milli Eğitiminin düzenlenmesinde esas olan amaç ve ilkelere ulaşmak hedeflenmiş olup, usta öğreticilerle kariyer meslek olan öğretmenlerin seçimi, atanmaları ve görevleri birbirinden farklı olarak düzenlenmiştir.

Dava konusu Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 271. maddesinde, kurumlarda, öğretmen ihtiyacı karşılanamayan alanlarda kadrolu usta öğretici, ücretli uzman ve usta öğretici ile gönüllü/sözleşmeli eğitici ve öğretici görevlendirilebileceği, mevzuatına göre atanan kadrolu usta öğreticilerin, bir öğretmenin gözetiminde derse girdiklerinde aynı branştaki öğretmenlerin aylık karşılığı okutmakla yükümlü oldukları ders saati kadar ders okutacağı, bunlara, öğretmen gereksinimi karşılanmadığından *bağımsız olarak* ders okuttuklarında, aynı branştaki öğretmenlerin aylık ve ek ders karşılığı okutmakla yükümlü oldukları ders saati kadar ders görevi verilebileceği, branşında kurs açılmayanların, yakın branşta açılan kursta görevlendirilebileceği, branşında veya yakın branşta da kurs açılmaması durumunda kurumun uygun hizmetlerinde çalıştırılacağı, başka bir ile atanmaları durumunda aynı esaslar doğrultusunda çalıştırılacağı, Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Yönetmeliği hükümlerine göre eğitim-öğretim ve üretim hizmetlerinde uzman ve usta öğretici görevlendirilebileceği, görevlendirmede, resmî görevi bulunanlar, emekliler ile özel kurum ve kuruluşlarda çalışıp herhangi bir sosyal güvenlik kurum/kuruluşuna kayıtlı kişilere öncelik verileceği, uzman ve usta öğreticilerin, görevlerini *öğretmenlik sorumluluğu içinde* müdürün belirleyeceği esaslara uygun olarak yürüteceği düzenlenmiş, dava konusu Çıkraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğüne Bağlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönergenin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında ise, Merkezlerde görevlendirilen uzman ve usta

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/5347

Karar No : 2016/3163

öğreticilerin, eğitim-öğretim hizmetlerindeki öğretmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde müdür tarafından düzenlenecek esaslara uygun olarak görev yapacağı, ancak uzman ve usta öğreticilerin görevlerini aksatmamak şartı ile başka kurumlarda veya serbest olarak da çalışabileceği düzenlenmiştir.

Dava konusu düzenlemelerle, öğretmen olma niteliklerini taşımayan usta öğreticilere de bağımsız sınıf verilmek suretiyle, bu kişilere öğretmenlik görevi yaptırılacağı anlaşılmakta olup, öğretmen olmayan kişilere öğretmenlik görev ve sorumluluğu verilemeyeceği gibi, öğretmen olarak görevlendirilme koşullarını taşımayan kişilerin bağımsız sınıflarda öğretmenlik görevi yapmasının da yasal olarak mümkün olmadığı, usta öğreticilerin, öğretmen görev ve sorumluluğu içinde bağımsız sınıf verilerek değil, ancak bir öğretmen yanında ve onun gözetiminde sınıflarda görevlendirilebilecekleri sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, anılan düzenlemelerde mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kısmen reddine, Danıştay İkinci Dairesinin 24/06/2014 günlü, E:2010/4856, K:2014/6374 sayılı kararının, Gülçin Kırkalı'nın Muğla Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu'nda 2009-2010 öğretim yılında kadrosuz usta öğretici olarak görevlendirilmesine ilişkin 06/01/2010 günlü iş sözleşmesi'nin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip sözleşmede karşılığı olan maddelerin, 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinin ikinci tümcesinde yer alan "okutulmasında" ibaresinin iptali isteminin reddine ilişkin kısımlarının ONANMASINA; davacının temyiz isteminin kısmen kabulüyle Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğüne Bağlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönergenin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim hizmetlerindeki öğretmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin, Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "bağımsız olarak" ibaresinin ve 3. fıkrasında yer alan "öğretmenlik sorumluluğu" ibarelerinin iptali isteminin reddine ilişkin kısmı ile herhangi bir değerlendirme ve hüküm içermediği anlaşılan aynı maddenin 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim ...hizmetlerinde" ibaresiyle ilgili kısmının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 29/11/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Cevdet
MALKOÇ

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

ASLI GİBİDİR

5