



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

WOOS.4200.6.2016.RK1.7

Katowice, dnia 31 stycznia 2017 r.

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. h oraz art. 84 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), w związku z art. 104 i art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 listopada 2016 r. Pana Michała Mendroka Dyrektora GDDKiA Oddział w Katowicach - Pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana i rozbudowa realizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko-Biała - Żywiec - Zawadoń, odcinek Przybędza - węzeł Milówka (Obejście Węgierskiej Górki)”

- I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
- II. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie określám:
 - II.1. Warunki wykorzystania terenu w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych elementów flory i fauny:
 1. Zaplecza, bazy materiałowe, parkingi dla sprzętu budowlanego oraz miejsca składowania ziemi należy lokalizować w granicach linii rozgraniczających na obszarach zagospodarowanych i przekształconych, w odległości min. 50 m od brzegów cieków oraz zbiorników wodnych, a także poza obszarami mającymi znaczenie dla Wspólnoty oraz Obszarem Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000, tj.:
 - 1) „Beskid Śląski” PLH240005,
 - 2) „Beskid Żywiecki” PLH240006,
 - 3) „Beskid Żywiecki” PLB240002.
 - 1.1. W rejonie obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt dopuszcza się lokalizację zapleczy, baz materiałowych, parkingów dla sprzętu budowlanego, miejsc składowania ziemi oraz lokalizowanie dróg w celu wykonania planowanych robót budowlanych związanych z obiektami inżynierskimi.
 - 1.2. W przypadku lokalizacji zaplecza budowy w sąsiedztwie zidentyfikowanych siedlisk przyrodniczych, stanowisk chronionych roślin czy terenów podmokłych, teren

zaplecza należy odgradzić (np. siatką), aby nie doszło do ich nieumyślnego naruszenia.

1.3. Drogi technologiczne na potrzeby budowy należy lokalizować w granicach pasa drogowego, w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w ciekach, z wykorzystaniem istniejącej sieci komunikacyjnej.

1.4. Drogi dojazdowe/ serwisowe należy lokalizować w projektowanych liniach rozgraniczających, z uwzględnieniem ochrony chronionych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt.

2. Do oświetlenia zaplecza budowy, baz postojowych i placu budowy należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV. Niedopuszczalne jest stosowanie lamp rtęciowych. Oświetlenie należy montować tak, aby nie rozpraszać światła (stosować lampy ze strumieniem skierowanym na określona powierzchnię) powinno ono być skierowane w stronę zaplecza budowy.

3. Prace w korytach cieków i w ich rejonie należy prowadzić w sposób zapewniający zachowanie ich ciągłości biologicznej i hydromorfologicznej oraz stosować zabezpieczenia przed przedostawaniem się do wód powierzchniowych zanieczyszczeń np. ziemi z wykopów, odpadów.

4. W celu ograniczenia zmian stosunków wodnych w rejonie realizacji inwestycji oraz drenującego charakteru wykopów budowlanych związanych z realizacją obiektów należy w miarę możliwości, w przypadku głębokich wykopów pod obiekty inżynierskie, stosować zabudowę przegród pionowych tj.: ścianek szczelnych (grodzic) oraz w przypadku wykopów liniowych drenaży.

5. Należy zastosować wykonanie umocnień koryta rzeki Soły z użyciem materiałów naturalnych tj. pochodzenia roślinnego lub narzutu kamiennego;

5.1. Dopuszcza się ingerencję przedsięwzięcia w koryto rzeki Soły (umocnienie koryta rzeki), przy:

- 1) włączeniu rowu R-10 - długość umocnienia 20,0 m (po około 10,0 m powyżej i poniżej włączenia rowu),
- 2) włączeniu rowu R-16 - długość umocnienia 19,0 m (około 10,0 m poniżej i 9,0 m powyżej włączenia rowu),
- 3) włączeniu rowu R-17 - długość umocnienia 30,0 m (około 20,0 m powyżej i 10,0 m poniżej włączenia rowu),
- 4) wylocie Wyl.1 - długość umocnienia 20,0 m (po około 10,0 m powyżej i poniżej wylotu kanalizacji).

6. W korytach cieków istotnych dla ryb nie należy lokalizować barier uniemożliwiających migracje ryb;

6.1. Prace w potokach i ciekach, w których stwierdzono chronione gatunki ryb prowadzić poza okresem ich rozrodu, czyli dopuścić ich prowadzenie od początku września do końca lutego.

6.2. Prace ingerujące w koryto strumieni w km 28+790 i w km 29+100 (potencjalne stanowiska głowacza pręgopłetwego *Cottus poecilopus*) należy prowadzić poza okresem tarła i inkubacji ikry, który przypada od marca do czerwca oraz unikać prac mogących pogorszyć, jakość wody (przebudowa koryta w zakresie melioracji) lub ograniczyć ich intensywność i uciążliwość dla środowiska wodnego strumieni. Prace na ww. odcinku drogi należy wykonywać pod nadzorem ichtiologicznym.

7. Prace związane z usuwaniem drzew i krzewów na terenach leśnych i w dolinach cieków należy wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 marca do 31 sierpnia. Wycinka drzew, starych, dziuplastych, powinna być poprzedzona kontrolą specjalistów przyrodników (botanika, entomologia,

chiropterologa, teriologia) pod kątem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów (w tym porostów). W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków, wycinkę należy wstrzymać do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków;

8. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy chronić przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:

1) należy osłonić pnie drzew przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzcinowych.

2) wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie winny zostać zabezpieczone preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie winny zostać wpuszczone głębiej i zabezpieczone przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew winny zostać niezwłocznie zasypane.

3) zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem statyki drzewa.

4) w obrębie rzutu korony nie można: składować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego.

9. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy:

9.1. Sposób prowadzenia i harmonogram prac zaplanować tak, aby nie powodowały zaburzeń w warunkach bytowania fauny, w szczególności w okresach lęgowych ptaków, rozrodu ssaków, gadów i płazów.

9.2. Przed przystąpieniem do prac budowlanych teren powinien zostać skontrolowany pod kątem występowania płazów, przez prowadzącego nadzór przyrodniczy herpetologa lub przez osoby przeszkolone w tym zakresie przez osoby pełniące nadzór przyrodniczy.

9.3. Prace ziemne w rejonie zbiorników i cieków wykorzystywanych przez płazy wykonywać poza okresem masowych wędrówek, czyli w okresie od początku czerwca do połowy września i od połowy października do końca lutego.

9.4. Plac budowy w sąsiedztwie siedlisk stanowiących potencjalne miejsca bytowania batrachofauny takich jak : ciek wodny, zbiorniki wodne, rozlewiska, tereny podmokłe, niewielkie oczka wodne należy skutecznie zabezpieczyć , pod nadzorem herpetologicznym przed możliwością przedostania się na jego teren małych zwierząt, poprzez:

1) montaż ogrodzeń tymczasowych pod nadzorem przyrodniczym (herpetologicznym), w rejonie aktualnego frontu robót po obu stronach pasa drogowego z możliwością przemieszczania ich w miarę postępu prac z trwałym naciągiem, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża ich trwałość i efektywność oraz zagwarantowanie skutecznej ochrony płazów na etapie realizacji inwestycji w postaci: płotków, folii wygradzających o wysokości nie mniejszej niż 50 cm nad poziomem gruntu oraz osadzonych w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 15cm, z przewieszka o długości 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Przy zakładaniu ogrodzeń tymczasowych należy uwzględnić występowanie w ich ciągu rowów melioracyjnych i je wygrodzić w taki sposób by uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy;

2) zastosowanie wiader o wysokości min. 40 cm z przepuszczalnym dnem, wyłożonych patykami i liśćmi, wkopanych równo z gruntem - po zewnętrznej stronie ogrodzeń tymczasowych - tak, aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt (płazów). Należy prowadzić regularne dwa razy dziennie - rano i wieczorem kontrole wiader wkopanych w ziemię, wykopów, studzienek oraz innych

miejsz mogących stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać i przenosić poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych, pod nadzorem herpetologicznym. Rozmieszczenie i zagęszczenie wiader określi herpetolog w ramach nadzoru przyrodniczego;

9.5. Należy zabezpieczyć głębokie wykopy m.in. pod podpory obiektów mostowych szczelną siatką o oczkach < 0,5 cm.

9.6. Na etapie realizacji, przy wyznaczaniu miejsc wskazanych do wygrodenia, nadzór herpetologiczny winien uwzględnić wygrodenia związane z budową następujących obiektów:

- 1) w km 0+961,18 (most MD-2.2),
- 2) w km 1+142,29 (tunel TD-1.2),
- 3) w km 2+021,37 (estakada EST-2.2),
- 4) w km 2+332,02 (estakada EST 3.2),
- 5) w km 3+829,24 (estakada EST-4.2),
- 6) w km 4+114,82 (tunel TD-2.2),
- 7) w km 3+132,00 (przepust dla płazów PZ-1).

9.6.1. Siedlisko kumaka górskiego w km od 2+751 do 2+951 (od 32+300 do 32+500 jezdni zachodniej/prawej) oraz szlak migracji płazów w km od 2+551 do 3+251 (od 32+100 do 32+800 jezdni zachodniej/prawej)), w kierunku rozlewisk rzeki Soły należy wygrodzić przed oddaniem drogi do użytkowania lub zastosować tymczasowe grodenia w okresie migracji.

9.7. Teren budowy w trakcie realizacji przedsięwzięcia powinien być systematycznie kontrolowany pod kątem występowania batrachofauny. Terminy i częstotliwość kontroli powinny być wyznaczone przez nadzór herpetologiczny.

9.7.1. W okresie jesiennych migracji płazów (wrzesień - październik) przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać przeglądu placu budowy pod kątem gatunków, które mogą być obserwowane w środowisku wodnym (na dnie zbiorników wodnych, np. żaby trawnej, żaby wodnej i ropuchy szarej w wodzie). W przypadku gadów kontrola powinna objąć wszystkie potencjalne kryjówki tych zwierząt (np. sterty kamieni, desek, folie), a napotkane zwierzęta powinny być przeniesione z placu budowy poza jego obręb.

9.8. Przed przystąpieniem do rozbiórki lub przebudowy obiektów budowlanych, ekspert ornitolog oraz ekspert chiropterolog winien skontrolować je pod kątem zasiedlenia przez ptaki i nietoperze. W przypadku potwierdzenia nowych siedlisk ptaków i nietoperzy, prace należy wstrzymać, do czasu opuszczenia obiektów przez zwierzęta.

9.9. Prace należy prowadzić w sposób umożliwiający przemieszczanie się ze stref zagrożenia zwierząt, które mimo zastosowanych zabezpieczeń przedostały się na obszar objęty robotami; w przypadku braku możliwości ucieczki zwierząt (płazy, gady i drobne ssaki), zwierzęta należy przenieść, pod nadzorem przyrodniczym, do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.

9.10. Należy ograniczyć możliwość tworzenia się na terenie budowy zagłębień oraz zastoisk wody aby nie dopuścić do wykorzystywania ich przez płazy; nie tworzyć bezwyjściowych pułapek dla zwierząt; w wykopach o wąskim rozstawie, np. pod instalacje kablowe stosować punktowe pochylnie umożliwiające opuszczenie wykopu przez zwierzęta; dla uniknięcia przypadkowego zabijania zwierząt, w szczególności płazów, wykorzystujących okresowe zalewiska jako siedliska lęgowe prace należy prowadzić w sposób zapobiegający powstawaniu takich zastoisk i zalewisk.

9.11. Przed niwelacją terenu, likwidacją ewentualnych zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji), etc., ekspert herpetolog winien skontrolować je pod kątem zasiedlenia przez płazy. Zidentyfikowane osobniki

(wszystkie formy rozwojowe), należy przenieść poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.

9.12. W okresie marzec-maj, czerwiec- sierpień należy przeprowadzać co dwa dni, w pozostałym okresie co 5 dni kontrole wykopów, studzienek oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać i przenosić poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych, pod nadzorem przyrodniczym.

9.13. Prace w rejonie fortu Waligóra prowadzić poza okresem spoczynku nietoperzy, czyli od 16 kwietnia do 15 września - w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prace budowlane z użyciem ciężkiego sprzętu w sąsiedztwie „Fortu Waligóra” w okresie zimowania nietoperzy pod warunkiem zapewnienia ścisłego nadzoru chiropterologicznego.

10. Zezwala się na likwidację siedlisk/stanowisk następujących chronionych gatunków roślin i zwierząt:

1) bielistki siwej w km jezdni wschodniej:

- a) 1+101,
- b) 1+201,
- c) 1+351 nad tunelem,
- d) 1+951,
- e) 2+051;

2) pierwiosnka wyniosłego w km 3+901 pod warunkiem przeniesienia likwidowanego stanowiska (10 m.2) w km 30+700 strona zachodnia/prawa Nadleśnictwo Węgierska Górka;

3) mieczyka dachówkowatego w km 3+351;

4) podrzenia żebrowca w km w km:

- a) 1+201,
- b) 2+101

pod warunkiem przeniesienia likwidowanych 3 okazów w km 1+201 oraz 25 okazów w km 2+101 w km 30+700 strona zachodnia/prawa Nadleśnictwo Węgierska Górka;

5) mrówki ćmawej w km:

- a) 5+121,
- b) 5+131;

6) żmii zygzakowatej w km 1+001;

7) kumaka górskiego w km:

- a) od km 2+701,
- b) od km 2+751 do km 2+951.

11. Przy likwidacji stanowisk roślin chronionych należy stosować następujące zasady:

1) przesadzenia podrzenia żebrowca należy dokonać jesienią (od października), w okresie obniżonego metabolizmu. Przeniesione musi zostać kłącze, z bryłą korzeniową i różyczką liści,;

2) przesadzenia pierwiosnka wyniosłego należy dokonać późnym latem (lipiec -sierpień, po kwitnieniu), w okresie obniżonego metabolizmu. Przenieść należy bryłę korzeniową z różyczką liści.

12. Dopuszcza się pogorszenie siedliska kumaka górskiego od km 2+751 do km 2+951 pod warunkiem przeniesienia około 100 osobników z powierzchni 27480 m² na rozlewiska Soły - stanowisko rozrodcze kumaka km 2+801 strona lewa działka nr 1424 obręb Cisiec właściciel Gmina Węgierska Górka.

13. Realizacja połączenia komunikacyjnego nie może skutkować przerwaniem lokalnego korytarza ekologicznego wykorzystywanego przez małe, średnie i duże zwierzęta. oraz nie może wzmocnić efektu barierowego wynikającego

z występowania w tym rejonie innej infrastruktury, w tym w szczególności infrastruktury transportowej.

II.2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. Należy zaprojektować zieleń izolacyjną w następującej lokalizacji jezdni zachodniej:

| Lp. | Kilometraż projektowanej drogi (strona wschodnia/lewa) |
|-----|--|
| 1. | 1+014,94 – 1+120,17 |
| 2. | 1+988,96 – 2+036,06 |
| 3. | 2+071,90 – 2+087,40 |
| 4. | 2+168,64 – 2+231,65 |
| 5. | 2+334,51 – 2+469,97 |
| 6. | 3+861,35 – 3+927,53 |
| 7. | 5+161,82 – 5+182,85 |

1.1. W doborze gatunków tworzących zieleń izolacyjną należy kierować się wymaganiami siedliskowymi.

2. Na całej długości drogi ekspresowej należy zastosować obustronne wygrodenie siatką autostradową wysokości 2, 4 m z oczkami o wymiarach:

- 1) 2×5 cm w strefie A;
- 2) 5×15 cm w strefie B;
- 3) 15×30 cm w strefie C;
- 4) 30×30 cm w strefie D.

Strefy określają grupę zwierząt, dla ochrony których siatka jest przeznaczona oraz wysokość nad poziomem terenu:

- 1) strefa A 0,0 m < H < 0,4 m (zwierzęta małe unikające podziemi);
- 2) strefa B 0,4 m < H < 0,8 m (zwierzęta małe nie unikające podziemi);
- 3) strefa C 0,8 m < H < 1,5 m (zwierzęta średnie);
- 4) strefa D 1,5 m < H < 2,4 m (zwierzęta duże).

2.2. Siatkę należy wkopać w ziemię na głębokość co najmniej 30 cm oraz szczelnie dociążyć do istniejących odcinków drogi ekspresowej.

2.3. Siatkę autostradową należy zintegrować z systemem elementów ochronno-naprowadzających o następujących parametrach: wysokości minimum 50 cm ponad powierzchnię terenu, osadzonych w gruncie na głębokość minimum 15 cm, z przewieszką o wysokości 10cm, z zagięciem skierowanym „na zewnątrz” od drogi, w następującej lokalizacji:

| Lp. | Strona | Kilometraż jezdni wschodniej |
|-----|--------|---|
| 1. | lewa | 0+545,00 – 0+980,96 |
| 2. | lewa | 1+093,37 – 1+180,02 |
| 3. | lewa | 1+916,01 – 2+028,98 |
| 4. | lewa | 2+197,15 – 2+345,64 |
| 5. | lewa | 2+465,11 – 2+610,13 |
| 6. | lewa | 2+674,18 – 2+685,14 |
| 7. | lewa | 3+245,15 – 3+255,15 |
| 8. | lewa | 3+334,14 – 3+838,42 |
| 9. | lewa | 3+926,89 – 4+142,67 |
| 10. | lewa | 5+053,28 – 5+163,14 |
| 11. | lewa | 5+190,42 – 5+375,96 |
| 12. | prawa | Łącznice węzła Milówka 0+070,00 wg L3 – 0+041,07 wg D7 |

- 2.4. Płytowe płotki naprowadzające powinny być wykonane z tworzywa PE, PP, ABS lub laminatu szklano-poliwęglanowego o konstrukcji wygradzenia składającej się z powierzchni pionowej wyposażonej w trwałą przewieszkę, oraz powierzchni poziomej tworzącej płaszczyznę wiodącą (bieżnię), przeciwdziałającą przerastaniu roślinności w bezpośrednim sąsiedztwie wygradzeń. Dopuszcza się odcinkową rezygnację z bieżni w uzasadnionych przypadkach (np. brak terenu, duży spadek terenu).
- 2.5. Płytowe płotki nie mogą powodować powstawania zastoisk wodnych. Na całym przebiegu płotek winien posiadać odpowiednią perforację części podziemnej, a w uzasadnionych przypadkach powinien mieć perforację w części nadziemnej (maksymalne wymiary perforacji nadziemnej - 5x5 mm).
- 2.6. W miejscach krzyżowania się rów odwadniających z wygradzeniami herpetologicznymi, rowy należy zabezpieczyć poprzez sztywne przegrody perforowane.
3. Należy dostosować następujące obiekty do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt w następującej lokalizacji:

| Lp. | Obiekt | Lokalizacja w km drogi | Długość całkowita [m] | Szerokość całkowita [m] | Parametry obiektu, jako przejścia dla zwierząt |
|-----|---------|------------------------|-----------------------|-------------------------|---|
| 1. | MD-2.2 | 0+961 | 136,8 | 12,6 | Szer.:113, 47 m Wys.: od 9, 0 do 17, 58 m Współczynnik ciasnoty > 1, 5 |
| 2. | TD-1.2 | 1+142,29 | 807,08 | 13,484 | TD-1.1 Szer.:834m Wys. Nieograniczona |
| 3. | EST-2.2 | 2+021,37 | 181,8 | 12,6 | Szer.: 8, 15+16, 22+17, 17+37,5 +28, 15+37, 5 Wys. od 6,0 do 22,75 m Współczynnik ciasnoty > 1,5 |
| 4. | EST-3.2 | 2+332,02 | 141,80 | 12,6 | Szer.: 28, 15+37, 50+32, 85 +28, 15 Wys. od 6, 0 do 23, 40 m Współczynnik ciasnoty > 1,5 |
| 5. | PZ-1 | 3+132,00 | 56,06 | 2,00 | Samodzielne przejście dla płazów Przedłużenie przepustu zaprojektowanego pod jezdnią zachodnią, o wysokości 1, 5 m. |
| 6. | EST-4.2 | 3+829,24 | 101,80 | 12,6 | Szer.:28, 15+37, 50+28,15 Wys. od 7, 0 do 16, 25 m Współczynnik ciasnoty > 1, 5 |
| 7. | TD-2.2 | 4+114,82 | 974,96 | 13,484 (tunel TD-2.2) | Szer.:1184 m Wys. nieograniczona |
| 8. | MD-3.2 | 5+154,65 | 38,80 | 12,6 (most MD-3.2) | Szer.:35, 63 m Wys. od 8, 0 do 19, 43 m Współczynnik ciasnoty > 1, 5 |

4. Sposób zagospodarowania terenu w rejonie przejść powinien zapewnić możliwość wykorzystania tych obiektów do migracji zwierząt:
- 4.1. Na terenie obiektów dostosowanych do migracji dużych i średnich zwierząt należy unikać zawężenia i ograniczenia światła obiektów i możliwości dostępu zwierząt, które skutkować mogą zmniejszeniu wymiarów minimalnych obiektów.
- 4.2. W miejscach, gdzie droga S1 poprowadzona zostanie na estakadzie, pod estakadą należy stworzyć odpowiednią strefę przeznaczoną wyłącznie dla migracji zwierząt. Strefa ta winna być odpowiednio zagospodarowana, w miarę możliwości, (jeśli są odpowiednie warunki świetlne) obsadzona krzewami i drzewami,

uzupełnionymi karpami korzeniowymi, pniami drzew i stosami gałęzi, oraz wyraźnie oddzielona od części pełniącej funkcje gospodarcze (np. lokalne drogi).

- 4.3. W przypadku przebiegu drogi w tunelu, należy zapewnić w obszarze nad tunelem odpowiednio obszernej strefy do wyłącznego wykorzystania przez migrujące zwierzęta w całym okresie funkcjonowania drogi. Jeśli podczas budowy drogi nastąpi zniszczenie powierzchni obszaru leżącego nad tunelem, należy go odtworzyć poprzez zalesienie lub zakrzewienie, z wykorzystaniem lokalnie występujących gatunków drzew i krzewów. Strefa ta nie może zostać zagrodzona, zajęta przez lokalne drogi lub instalacje związane z drogą. Konieczne jest też odpowiednie zabezpieczenie krawędzi tunelu.
- 4.4. W świetle obiektów dostosowanych do migracji zwierząt nie należy lokalizować poprzecznych rowów drogowych czy melioracyjnych.
- 4.5. Przekraczane, polne drogi istniejące winny posiadać nawierzchnię z kruszywą naturalnego. Drogi wewnętrzne równoległe do drogi ekspresowej należy wykonać z płyt ażurowych.
- 4.6. Należy wykonać płynne połączenie przejścia dla płazów PZ-1 z otoczeniem zapewniając swobodny dostęp zwierząt oraz unikać lokalizowania w bezpośrednim jego sąsiedztwie elementów odwodnienia drogi.
- 4.7. Należy zaprojektować zieleni naprowadzającą/osłonową w rejonie obiektów dostosowanych do migracji zwierząt w następującej lokalizacji:

| Lp. | Kilometraż projektowanej drogi (strona wschodnia/lewa) |
|-----|--|
| 1. | 0+965,68 – 1+052,31 |
| 2. | 2+969,58 – 3+289,86 |

- 4.8. W obrębie obiektów pełniących funkcję przejść dolnych dla dużych i średnich zwierząt oraz w 50 m strefie najścia na przejście, nie należy lokalizować ogrodzeń, schodów, kładek, balustrad oraz innych obiektów budowlanych i infrastruktury technicznej.
- 4.9. Na obiektach pełniących funkcję przejścia dla zwierząt dużych i średnich oraz w ich pobliżu, tj. 50 m od przejścia nie należy stosować oświetlenia.
- 4.10. Należy wprowadzić pasy zieleni przeciwoślusieniowej nad tunelami, w następującej lokalizacji:

| Lp. | Kilometraż projektowanej drogi (strona wschodnia/lewa) |
|-----|--|
| 1. | 1+179,64 – 1+190,03 |
| 2. | 1+906,21 – 1+917,37 |
| 3. | 4+121,08 – 4+156,59 |
| 4. | 5+042,48 – 5+063,54 |

5. Na trasach przelotów ptaków, na których zlokalizowane są przebudowywane linie, energetyczne, przewody elektroenergetyczne należy wyposażyć w znaczniki ostrzegawcze, tzw. kule w celu zapobiegania kolizji ptaków z liniami energetycznymi.

II. 3. Należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru. Nadzór przyrodniczy powinien kontrolować następujące czynności:

1. Na etapie budowy przedsięwzięcia:
 - 1) przeglądanie placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, rowy, studnie) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy we właściwe siedlisko, w tym kumaka górskiego na siedlisko wymienione w opinii; kontrola ewentualnych pułapek i odłowy herpetofauny powinny odbywać się raz dziennie, w szczycie migracji 1-2 razy dziennie tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października, a po zakończeniu intensywnej migracji co 2 dni; pod nadzorem herpetologicznym;

- 2) kontrola, by wycinka drzew i krzewów była prowadzona poza sezonem lęgowym ptaków, przypadającym na okres między 1 marca, a 31 sierpnia, pod nadzorem ornitologicznym;
 - 3) zabezpieczenie placu budowy przed dostępem płazów poprzez wykonanie ogrodzeń tymczasowych, pod nadzorem herpetologicznym;
 - 4) kontrola skuteczności i stanu zabezpieczeń placu budowy dedykowanych płazom (wygrodenia tymczasowe na etapie budowy);- montaż wiader wkopanych w ziemię;
 - 5) montaż systemu ochronno-naprowadzającego i łączenie systemów naprowadzających z obiektami przystosowanymi do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt, pod nadzorem herpetologicznym;
 - 6) zabezpieczenie urządzeń odwodnienia w sposób chroniący przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt, pod nadzorem herpetologicznym.
2. Przez okres trzech lat, począwszy od roku po zakończeniu inwestycji należy prowadzić monitoring przyrodniczy, w tym herpetologiczny w zakresie:
- 1) kontroli szczelności systemu odwodnienia zabezpieczenia przed wpadaniem zwierząt - 3 razy w roku tj. w okresie wiosennym (marzec- kwiecień), letnim (maj- czerwiec) i jesiennym (wrzesień-październik) oraz kontroli techniczne mającej na celu sprawdzenie efektywności przejść dla zwierząt;
 - 2) kontroli drożności obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt; usuwać należy obcy materiał blokujący światła obiektów 3 razy w roku w okresie wiosennym (marzec-kwiecień), letnim (maj-czerwiec) i jesiennym (wrzesień-październik),
 - 3) kontroli szczelności ogrodzeń ochronno-naprowadzających - 3 razy w roku: przed wiosennymi migracjami (luty- marzec), przed migracjami młodych osobników (koniec maja - początek czerwca), przed migracjami jesiennymi (sierpień); podjęcie natychmiastowych działań zaradczych dla wszystkich stwierdzonych uszkodzeń.

Ponadto należy prowadzić monitoring nasadzeń zieleni, w okresie 2 lat (w sezonie wegetacyjnym) od nasadzenia, w razie wystąpienia ubytków w drzewostanie należy wprowadzać dosadzenia

III. Nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pan Michał Mendrok Dyrektor GDDKiA Oddział w Katowicach - Pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z wnioskiem z dnia 25 listopada 2016 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana i rozbudowa realizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko-Biała - Żywiec - Zawadoń, odcinek Przybędza - węzeł Milówka (Obejście Węgierskiej Górki)”.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- a) pełnomocnictwo dla Pana Michała Mendroka,
- b) 3 egz. karty informacyjnej przedsięwzięcia z wymaganymi załącznikami, wraz z zapisem dokumentacji w formie elektronicznej na płycie CD,
- c) wniosek z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności dla przedmiotowej decyzji,
- d) zmodyfikowaną ww. kartę wraz z załącznikami,
- e) wyjaśnienie z dnia 9 stycznia 2016 r., znak: O.KA.I-2.4110.47.3.2016.LBS1.

Wyżej przedstawione dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do rodzaju przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 32 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 71). Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach.

Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (EKOPORTAL) prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Dane o złożonym wniosku zostały także umieszczone w systemie „Baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie.

Jako strony ww. postępowania uznano podmioty posiadające prawa do nieruchomości położonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia zaznaczonego na mapie przedstawiającej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, załączonej do wniosku z dnia 25 listopada 2016 r..

Jak wynika z ww. pisma Pełnomocnika Inwestora liczba stron postępowania przekracza dwadzieścia. W związku z tym, zastosowano przepisy art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w powiązaniu z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, powiadamiając strony o wszczęciu postępowania obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 grudnia 2016 r., znak: WOOŚ.4200.6.2016.RK1.1. W obwieszczeniu poinformowano także, o prawie stron do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz zgłaszania ewentualnych uwag i wniosków.

Obwieszczenie zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Obwieszczenie przekazano także pismem z dnia 1 grudnia 2016 r. do Urzędów Gmin w: Milówce, Radziechowy-Wieprz i Węgierskiej Górcie celem wywieszenia ich na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń, w BIP oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia. Ww. urzędy zwróciły obwieszczenia, wraz z adnotacjami o terminie ich wywieszenia i zdjęcia.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przed wydaniem postanowienia o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub braku takiej potrzeby, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zasięga opinii właściwego Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej wskazanego w art. 78 ust. 1 pkt 2 przywołanej ustawy. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wystąpił pismem z dnia 1 grudnia 2016 r., znak: WOOŚ.4200.6.2016.RK1.2, do Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem z 13 grudnia 2016 r., znak: NS-NZ.7040.38.2015, zgodnie z art. 78 ust. 1 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 1412 ze zm.) przekazał sprawę do załatwienia

Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Żywcu. W związku z modyfikacją karty informacyjnej przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wystąpił pismem z dnia 2 stycznia 2017 r., znak: WOOŚ.4200.6.2016.RK1.3 przesyłając nową dokumentację celem wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żywcu w opinii sanitarnej z dnia 9 stycznia 2017 r., znak: NS/NZ/523_1/2017/L.dz.180, wyraził opinie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach analizując wniosek z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z jego zakwalifikowaniem do nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 63 ust. 1 przywołanej ustawy, stwierdził, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wydał postanowienie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z dnia 10 stycznia 2017 r., znak: WOOŚ.4200.6.2016.RK1.4.

Obwieszczeniem z dnia 10 stycznia 2017 r., znak: WOOŚ.4200.6.2016.RK1.5, tutejszy organ poinformował strony o stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz spełniając wymogi art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym, zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także złożenia ewentualnych uwag. Obwieszczenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Obwieszczenie przekazano do Urzędów Gmin w: Milówce, Radziechowy-Wieprz i Węgierskiej Górcie celem wywieszenia ich na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w sposób zwyczajowo przyjęty.

Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do organu, aby zapoznać się z aktami sprawy. Nie wniesiono też uwag i wniosków.

Analizując wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z wymaganymi dokumentami, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ustalono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczególne uwarunkowania, określone w art. 63 ust. 1 ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Zważywszy na możliwe zagrożenia dla środowiska, jak również rodzaj i skalę oddziaływania lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym.

Przedsięwzięcie polegać będzie na:

- budowie drugiej, wschodniej jezdni na odcinkach od km 0+571,50 (km 30+120,00 jezdni zachodniej) do km 5+360,00 (km 34+937,00 jezdni zachodniej), wraz z obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą;
- dowiązaniu się do istniejącego układu drogowego - polegającego na przebudowie łącznic węzła Milówka wraz z budową ronda na włączeniu do istniejącego układu drogowego;
- budowie obiektów przekraczających istniejące ciekę na odcinku jednojezdniowym i dwujezdniowym;

- budowie spójnego systemu odwodnienia na całym odcinku drogi ekspresowej S1 tj. na odcinku jedno i dwujezdniowym od km 27+700 do km 36+230 w kilometrażu jezdni zachodniej S1 oraz na łącznicach węzłów i włączeniach do istniejącego układu drogowego;
- przebudowie sieci uzbrojenia terenu, wynikającą z budowy drugiej jezdni, spójnego systemu odwodnienia i przekroczeń przebudowywanych cieków;
- przebudowie cieków, odbiorników wód opadowych oraz budowa przepustów na przebudowywanych ciekach;
- budowie drenażu (na skarpach wykopów, nasypów);
- nasadzeniu zieleni na odcinku drugiej wschodniej jezdni;
- budowie kanału technologicznego wraz z włączeniem do istniejącej sieci teletechnicznej.

Dla realizowanej, jednojezdniowej drogi ekspresowej (jezdnia zachodnia) uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 5 października 2009 roku, znak: RDOŚ-24-WOOS/66130/67/08/TJ).. Analizowana dobudowa drugiej jezdni (strona wschodnia/lewa), w zakresie dróg, mostów, estakad, tuneli oraz wykończeń, kolorystyki i zagospodarowania terenu będzie w pełni harmonizowała z rozwiązaniami przyjętymi dla budowy drogi jednojezdniowej.

Prace budowlane związane z rozbudową drogi wiążą się z powstawaniem zanieczyszczeń emitowanych do powietrza atmosferycznego. W trakcie robót budowlanych emisja zanieczyszczeń ma charakter tymczasowy i lokalny - zmienia się w zależności od miejsca wykonywania prac budowlanych i fazy realizacji zadania, znika wraz z zakończeniem prac. Sprawne maszyny, środki transportu i dobra organizacja przewozu materiałów minimalizuje wpływ emisji na środowisko. Zasięg oddziaływania pylenia ogranicza się do najbliższego otoczenia. Jego czas będzie ograniczony, a uciążliwość przejściowa. W zwykłych, dominujących warunkach meteorologicznych, uciążliwość pylenia nie jest znacząca. W związku z tym, że emisja zanieczyszczeń do powietrza ma charakter nieorganizowany, zmienny w czasie i przestrzeni, przejściowy, a ponadto będzie tylko niewielką i przemijającą składową bieżącego ruchu drogowego na analizowanym układzie drogowym - nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania na powietrze dla tej fazy.

Uciążliwości placu budowy na środowisko akustyczne będą ograniczone do okresu budowy, a w nim do pory dziennej.

Budowa drugiej jezdni stanowi potencjalne źródło niekorzystnego oddziaływania na środowisko wodne, w tym na zanieczyszczenie wód powierzchniowych oraz stosunki wodne. Paliwa, materiały eksploatacyjne i odpady będą magazynowane w warunkach kontrolowanych w wyznaczonych miejscach, zabezpieczonych przed infiltracją jak place technologiczne. Wykonawca robót jest zobowiązany do wykorzystywania sprawnego technicznie sprzętu, posiadającego aktualne badania techniczne, zgodnie z jego przeznaczeniem i warunkami eksploatacji określonych przez producenta. Zrzut wód opadowych z terenów zapleczy technicznych i socjalnych budowy będzie zabezpieczony osadnikiem.

Powstające w trakcie prac budowlanych odpady będą magazynowane w wyznaczonym przez Wykonawcę miejscu w wydzielonych, pojemnikach, skrzyniach, workach, kontenerach na wydzielonym miejscu i przekazywane odbiorcom posiadającym zezwolenie na ich odbiór i transport - zgodnie z przepisami prawa i obowiązującym na terenie gminy systemem gospodarowania odpadami.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę spójnego systemu odwodnienia na całym odcinku drogi ekspresowej S1 od km 27+700 do km 36+230 w kilometrażu jezdni zachodniej. Projektuje się dwa niezależne systemy odprowadzania wód opadowych:

- system rowów skarpowych (rowy otwarte) - do odprowadzania wód deszczowych czystych z terenów zielonych - powierzchnie skarp i wody odstokowe;
- system odprowadzania wód deszczowych z nawierzchni drogi poprzez system kanalizacji.

Odprowadzanie wód opadowych z powierzchni drogi będzie realizowane poprzez spadki podłużne i poprzeczne drogi. Część wód będzie spływać bezpośrednio do szczelnych rowów przydrożnych. Część wód będzie przechwytywana przez ścieki przykrawężnikowe i korytkowe, wpusty deszczowe i wprowadzana przykanalikami i kolektorami kanalizacji

deszczowej do szczelnych rowów przydrożnych. Wody prowadzone przez rowy przydrożne i kolektory kanalizacji deszczowej będą odprowadzane w kierunku odbiorników tj. naturalnych cieków. W celu zminimalizowania ilości wód, jaka będzie odprowadzana w danej chwili do odbiornika, powyżej wylotów usytuowano podziemne zbiorniki retencyjne. Powyżej zbiorników retencyjnych, umieszczono urządzenia oczyszczające - osadniki. Podczyszczanie wód opadowych odprowadzanych z powierzchni drogi będzie zachodzić także w osadnikach wpustów deszczowych.

W celu odprowadzenia wód deszczowych z powierzchni terenów przyległych do drogi S1 projektuje się system rowów przydrożnych i odstokowych ujmowanych w system kanalizacji z odprowadzeniem do odbiorników. Prowadzone wody deszczowe pochodzą z terenów zielonych i nie zachodzi potrzeba ich podczyszczania. Wyloty do cieków z systemu odwodnienia terenów przyległych odbywać się będą wspólnymi wylotami z wodami z systemu odwodnienia drogi. Na końcowym odcinku systemu odwodnienia kolektory poszczególnych systemów zostaną połączone i zrzut następować będzie jednym wylotem.

Zaprojektowano przebudowę kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej wykonanej z rur PVC łączonych kielichowo na uszczelkę gumową. Projektuje się przebudowę kanalizacji sanitarnej tłocznej wykonanej z rur łączonych poprzez zgrzewanie doczołowe.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zakłada się również budowę i przebudowę sieci uzbrojenia terenu, wynikającą z budowy drugiej jezdni i spójnego systemu odwodnienia. Przebudowa infrastruktury będzie dotyczyła sieci energetycznych, teletechnicznych, wodociągowych i sanitarnych.

Z przeprowadzonej analizy akustycznej wynika, iż przeprowadzenie zamierzenia inwestycyjnego w postaci budowy drugiej jezdni nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych dźwięku na budynkach podlegających ochronie akustycznej. Dlatego też nie proponuje się dodatkowych działań minimalizujących oddziaływanie akustyczne.

Analizując powyższe, w tym zaplanowane rozwiązania ochrony środowiska stwierdzono, że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne oraz nie będzie stanowić zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, w obrębie których jest zlokalizowana.

Oddziaływania, wynikające z prowadzenia działań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, będą także poza ww. omówionymi, typowymi uciążliwościami związanymi z emisją hałasu do środowiska, emisją zanieczyszczeń do atmosfery, czy utrudnieniami w ruchu.

Przy realizacji przedsięwzięcia przewiduje się wykorzystanie wody, energii elektrycznej, paliw płynnych oraz materiałów budowlanych (masy asfaltowej, betonów, cementów, kruszyw, prefabrykatów betonowych i kamiennych). Ilości wykorzystanych zasobów będą wynikały z przedmiaru robót i nie będą wykraczały poza ilości przewidziane w technologii wykonawstwa. Ponadto ich wykorzystanie nie będzie znacząco wpływać na wielkość zasobów surowców lokalnych, w tym wody i materiałów budowlanych (szczególnie kruszywa). Niezbędna woda do procesów technologicznych pochodzić będzie z lokalnej sieci. Potrzebna energia elektryczna będzie wykorzystywana z lokalnych sieci energetycznych. Paliwa (oleje napędowe, benzyna, oleje) składowane będą we właściwie zabezpieczonych miejscu. Materiały budowlane, dostarczane będą na plac budowy transportem samochodowym. Wszystkie użyte do budowy materiały, paliwa i energia będą wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, ze szczególnym zwróceniem uwagi na odzysk materiałów i surowców w trakcie gospodarki materiałowej, w tym gospodarki odpadami. Na etapie eksploatacji drogi nie przewiduje się zwiększonego poza istniejący stan wykorzystania zasobów.

Planowane przedsięwzięcie pozostanie bez istotnego wpływu na regionalne uwarunkowania klimatyczne. Upięknienie ruchu na analizowanym odcinku może przyczynić się także do lokalnej redukcji emisji gazów cieplarnianych. Jak wynika z dokumentacji, przedsięwzięcie odporne jest na efekty zmian klimatycznych.

W strefie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia znajdują się obiekty zabytkowe i kulturowe wpisane do rejestru lub chronione mocą miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. Biorąc, jednak pod uwagę zasięg i charakter oddziaływań wykonywanych prac na etapie realizacji inwestycji, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań zarówno na zabytki jak i stanowiska archeologiczne. Zaleca się jednak zachowanie szczególnej ostrożności przy obiektach położonych stosunkowo najbliższej planowanej inwestycji. Zgodnie z zaleceniami Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach, w przypadku odkrycia przedmiotu na etapie prowadzenia prac, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem lub zabytkiem archeologicznym, wówczas na stanowiskach archeologicznych należy przeprowadzić badania ratownicze w zakresie planowanej inwestycji zgodnie ze stosownymi przepisami.

Informacje przyrodnicze wykorzystywane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia uzyskano w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej dla całości przedsięwzięcia, którą przeprowadzono trzykrotnie - pierwsza inwentaryzacja prowadzona była w okresie od sierpnia 2007 do czerwca 2008 dla wszystkich trzech rozważanych wtedy wariantów trasy S1 (dawniej S69), w roku 2010 przeprowadzono powtórna inwentaryzacje uaktualniającą dla wariantu wskazanego w ww. decyzji środowiskowej. Ze względu na czasowe zawieszenie postępowania w roku 2016 wykonano kolejną inwentaryzację przyrodniczą dla zweryfikowania aktualnego stanu środowiska (wykonana została przez firmy: MOSTY Katowice oraz Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska w Warszawie, w okresie od stycznia do lipca 2016 roku). Aktualizacja wykonana w 2016 roku wykazała występowanie 12 gatunków objętych ochroną prawną na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183).

Z materiałów dowodowych wynika, że:

- 1) w rejonie planowanej inwestycji znajdują się obszary mające znaczenie dla Wspólnoty oraz Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000, tj.:
 - a) „Beskid Śląski” PLH240005,
 - b) „Beskid Żywiecki” PLH240006,
 - c) „Beskid Żywiecki” PLB240002.

Analizując przebieg inwestycji względem wyznaczonych ww. obszarów wykazano, że inwestycja w zakresie realizowanego, jednojezdniowego wariantu (jezdna zachodnia, poza zakresem planowanej inwestycji), na odcinku około 650 m (od km 29+300 do km 29+950) przebiega w granicach obszaru „Beskid Śląski”. Elementem tego odcinka jest również końcowy odcinek estakady EST-1. W tym samym pasie drogowym znajdują się wszystkie elementy zintegrowanego systemu kanalizacji deszczowej. W granicach kolizji ani oddziaływania nie ma siedlisk chronionych - przedmiotu ochrony ww. obszaru. Natomiast projektowana druga, wschodnia jezdnia w ciągu realizowanej drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) przebiega poza tym obszarem chronionym.

W odniesieniu do pozostałych form ochrony przyrody wykazano, że planowana inwestycja oddalona jest:

- 1) od granicy Parku Krajobrazowego:
 - a) „Beskidu Śląskiego” - o ok. 70 m; Planowane przedsięwzięcie przebiega przez obszar otuliny Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego na dł. około 1, 1 km od ok. km 28+000 do km 29+100,
 - b) „Beskidu Żywieckiego” - o ok. 1, 6 km; Droga przebiega przez obszar otuliny tego parku na długości ok. 7, 1 km,
- 2) rezerwatu przyrody:
 - a) „Barania Góra” - o ok. 6 km,
 - b) „Zadni Gaj” - ok. 25 km,
 - c) „Czantoria” - ok. 22 km,
 - d) „Wisła”, „Romanka”, „Pod Rysianką” - ok. 10 km,
 - e) „Stok Szyndzielni”, „Dziobaki” - ok. 16 km,
 - f) „Dolina Łańskiego Potoku” - ok. 23 km,
 - g) „Kuznia”, „Butorza” - ok. 7 km,
 - h) „Śrubita” - ok. 19 km,
 - i) „Muńcoł” - ok. 13 km.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją:

- 1) realizacja inwestycji przebiega przez tereny rolne, w przeważającej części tereny pól i łąk, na których zaniechano prac agrotechnicznych oraz tereny leśne,
- 2) w sąsiedztwie trasy występuje zabudowa zagrodowa z terenami sadów i ogrodów przydomowych,
- 3) na terenach planowanej inwestycji występują stanowiska chronionych roślin oraz zwierząt (niektóre będą zniszczone poprzez budowę planowanej drogi), tj.:
 - a) w km 1+101 oraz 2+051 z bieliską siwą,
 - b) w km 1+201 oraz 2+101 podrzeniem żebrowcem,
 - c) w km 3+901 z pierwiosnkiem wyniosłym,
 - d) w km 3+351 z mieczykiem dachówkowatym.

Należy jednak zaznaczyć, że Inwestor zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia, zrywania, uszkodzenia roślin, niszczenia siedlisk roślin oraz gatunków zwierząt objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia - tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2, pkt 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 ze zm).

W ramach działań minimalizujących przewiduje się przeniesienie 28 okazów podrzenia żebrowca oraz populacji pierwiosnka lekarskiego zajmującego powierzchnię 10m², na działki w km 30+700, strona prawa, nadleśnictwo Węgierska Górka, pod nadzorem botanicznym.

- 1) realizacja inwestycji koliduje z istniejącym drzewostanem. W ramach działań minimalizujących przewidziano usuwanie drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terenie od 15 marca do 31 sierpnia oraz przeprowadzenie nasadzeń zastępczych. Nie przewiduje się usuwania drzew i krzewów z powierzchni nad tunelami. Zatem, na tych odcinkach zagospodarowanie terenu i funkcjonalność istniejących korytarzy ekologicznych nie zmieni się. Jednocześnie celem ograniczenia oddziaływania inwestycji przewidziano zabezpieczenia drzew (pod nadzorem przyrodniczym) znajdujących się w obrębie inwestycji przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi oraz wprowadzenia nasadzeń zieleni naprowadzającej, izolacyjnej, uzupełniającej, przeciwołśniowej.

Analiza dokumentacji dowodzi, że na terenie objętym planowanym przedsięwzięciem zidentyfikowano szlaki migracji płazów, ssaków, w tym nietoperzy i wilków w km ok.:

- 1) 1+051 (30+600),
- 2) 2+051(31+600)
- 3) 2+451 (32+000)
- 4) 3+901 (33+450),
- 5) 2+351 do 3+451 (31+900 do 33+000).

Obszar obejmujący planowany odcinek drogi jest fragmentem terytorium wilczej grupy rodzinnej (watahy) zamieszkującej pasma Baraniej Góry, Glinnego i Skrzycznego. Ochrona lokalnej populacji wilka wymaga zachowania ich siedlisk bytowania, powiązań funkcjonalnych w obrębie siedlisk oraz zabezpieczenia korytarzy migracji przed fragmentacją. W dokumentacji, biorąc pod uwagę wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, położenie obszarów chronionych, korytarzy migracji, lokalne uwarunkowania terenowe związane z rzeźbą terenu zaplanowano obiekty zapewniające ciągłość migracji zwierząt w następującej lokalizacji:

- 1) w km 0+961,18 (most MD-2.2),
- 2) w km 1+142,29 (tunel TD-1.2),
- 3) w km 2+021,37 (estakada EST-2.2),
- 4) w km 2+332,02 (estakada EST 3.2),
- 5) w km 3+829,24 (estakada EST-4.2),
- 6) w km 4+114,82 (tunel TD-2.2),
- 7) w km 5+154,65 (most MD-3.2),

oraz samodzielne przejście dla płazów PZ-1 w km 3+132,00.

Funkcje wygradzeniowo-naprowadzające zwierzęta na te obiekty będą pełniły płotki stałe zintegrowane z siatką drogi ekspresowej oraz zieleń naprowadzająca.

Ww. obiekty w zakresie: minimalnych parametrów technicznych spełniających kryteria przejść dla zwierząt oraz planowanego zagospodarowania terenu wokół tych obiektów będą w pełni harmonizowały z rozwiązaniami przyjętymi dla budowy drogi jednojezdniowej (zachodniej). Dodatkowo, celem ograniczenia śmiertelności zwierząt i możliwości przekraczania ogrodzenia przez duże ssaki wskazano na konieczność zastosowania siatki autostradowej wysokości 240 cm.

Dane wskazują, że w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej w pasie rozgraniczającym przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania nietoperzy. Ponadto, inwentaryzacja dendrologiczna nie wykazała obecności drzew dziuplastych (dominują tu młode drzewostany), mogących stanowić schronienie dla nietoperzy (np. kolonii rozrodczych).

Najbliżej położone kolonie rozrodcze nietoperzy zostały stwierdzone w forcie Waligóra. Droga przebiega na tym odcinku w tunelu, a jego odległość od fortu wynosi około 160 m. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby prace budowlane mogły stanowić zagrożenie dla populacji migrujących lub zimujących w rejonie przedsięwzięcia nietoperzy. Dodatkowo wprowadzono zieleń przeciwoślennicową nad portalami tuneli.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że projektowany układ drogowy koliduje z rowami melioracyjnymi, potokami górskimi, jarami oraz debrami stokowymi. Żadne z nich nie zostały wymienione w Aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami (APGW) na obszarze dorzecza Wisły i nie zostały zaliczone do jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP).

Rzeka Soła jest wskazana jako jednolita część wód powierzchniowych (JCWP) o europejskim kodzie: PLRW200014213259 pod nazwą Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna. W zlewni rzeki Soły położony jest fragment projektowanego układu drogowego.

Fragmentarycznie część przedsięwzięcia (projektowanego układu drogowego) położona jest również w obszarze zlewni rzeki Bystrej, będącej także jednolitą częścią wód powierzchniowych o nazwie Bystra, o kodzie PLRW20001221323299.

Zatem, z danych zawartych w dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie obszarowo przynależy do zlewni dwóch jednolitych części wód powierzchniowych:

- 1) PLRW200014213259 - Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna
- 2) PLRW2001221323299 - Bystra.

Według APGW na obszarze dorzecza Wisły celem środowiskowym dla JCWP jest:

- dla PLRW200014213259 - Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna:
 - 1) stan/potencjał ekologiczny - osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego
 - 2) stan chemiczny - osiągnięcie dobrego stanu chemicznego
- dla PLRW2001221323299 - Bystra:
 - 1) stan/potencjał ekologiczny - utrzymanie bardzo dobrego stanu ekologicznego
 - 2) stan chemiczny - osiągnięcie dobrego stanu chemicznego

Część cieków będzie przekraczana obiektami mostowymi nie ingerującymi w ich koryta. Część cieków, potoków, rowów zostanie przebudowywana z uwagi na planowane odprowadzenie wody z drogi. Stąd też projektuje się zmianę parametrów koryta cieków, potoków. W ramach realizacji przedsięwzięcia przewidziane są prace również na rzece Sole, która została zaliczona do JCWP. Prace związane z umacnianiem koryt cieków/rowów wykonywane będą w okresie, kiedy to możliwe okresowe zmętnienie wody nie będzie stanowić zagrożenia dla bytujących w niej organizmów. Z uwagi na krótki okres występowania oddziaływań oraz stosowane rozwiązania ograniczające nie przewiduje się pogorszenia stanu/potencjału ekologicznego korygowanych rzek w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 258, poz. 1549).

Przebudowa cieków nastąpi na odcinkach niezbędnych dla ich prawidłowego funkcjonowania, a koryta zostaną umocnione dla zapewnienia ich trwałości. Cieki i jary, nawet w przypadku korekty przebiegu, będą przekraczane z zachowaniem przepływu.

Mając na uwadze powyższe uznano, że brak jest przesłanek wskazujących na jakąkolwiek możliwość negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych, w obrębie których zlokalizowana jest inwestycja.

W odniesieniu do oddziaływania na elementy biologiczne ustalono, że oddziaływanie będzie okresowe, na etapie realizacji przedsięwzięcia. W fazie budowy wystąpi negatywne oddziaływanie na skład i liczebność fitobentosu, makrofitów, makrobezkręgowców bentosowych i ichtiofaunę wywołane prowadzeniem prac budowlanych. Oddziaływanie to będzie krótkotrwałe i ograniczone do miejsca prowadzonych prac. Budowa drogi (jezdni wschodniej) nie spowoduje niekorzystnych zmian w ichtiofaunie rzek. Zniszczone w fazie realizacji budowli siedliska, będą miały dogodne warunki do odtworzenia się. Przeprowadzona inwentaryzacja wykazała, że trzy ciek pozostające w bezpośrednim kontakcie z obszarem przedsięwzięcia (bufor 2x250 m) stanowią cenne przyrodniczo obszary, z uwagi na ochronę ryb tam występujących. W Bystrej, Sole i Przybędzy stwierdzono stabilne populacje chronionych gatunków: głowacza pręgopłetwego, śliz i brzanka. Ostatni z wymienionych gatunków jest chroniony prawem wspólnotowym i podlega monitoringowi gatunków i siedlisk prowadzonemu przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. W decyzji wskazano jednak na konieczność prowadzenia prac w potokach i ciekach, w których stwierdzono chronione gatunki ryb poza okresem ich rozrodu, czyli od początku września do końca lutego. Natomiast w związku z potencjalnymi stanowiskami głowacza pręgopłetwego (*Cottus poecilopus*) w potokach wschodnich stoków Góry Glinne w km 28+790 i w km 29+100 (odcinek jednojezdniowy) w okresie tarła (luty - czerwiec) należy unikać prac mogących pogorszyć jakość wody (przebudowa koryta zakresie melioracji) lub ograniczyć ich intensywność i uciążliwość dla środowiska wodnego strumienia. Biorąc pod uwagę okresowość tych stanowisk dopuszczono prowadzenie prac w tym okresie, jeśli nadzór ichtiologiczny potwierdzi brak tego gatunku w strumieniu w okresie planowanych prac w cieku. W postanowieniu wskazano również, aby zaplecza budowy rozmieszczone były poza korytem i dolinami cieków.

Zakres wykonywanych prac pozostanie bez wpływu na: temperaturę wody, warunki tlenowe, zanieczyszczenia organiczne oraz zasolenie, zakwaszenie i stężenie substancji biogennych. Biorąc pod uwagę zakres prac, które planuje się wykonać w ciekach, stwierdza się, że w czasie realizacji przedsięwzięcia (podczas wykonywania przebudowy cieków, rowów itp.) może mieć miejsce czasowe pogorszenie parametrów fizyko - chemicznych wód potoków, cieków, rowów w zakresie zawiesiny ogólnej (zamulenie koryta związane z naruszeniem ziemnych skarp oraz prac wykonywanych w dnie potoku). Będzie to jednak oddziaływanie czasowe, które po zakończeniu robót całkowicie ustanie.

Zatem, realizacja przedsięwzięcia przy prawidłowo prowadzonych pracach budowlanych oraz przestrzeganiu przepisów i norm nie będzie wpływała na stan/potencjał ekologiczny cieków znajdujących się w obrębie zlewni PLRW200014213259 Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna oraz PLRW2001221323299 - Bystra.

W celu dotrzymania warunków określonych w decyzji w trakcie realizacji przedsięwzięcia prace będą prowadzone w wskazanych terminach, pod nadzorem przyrodniczym. Zgodnie z dokumentacją wnioskową inwestor zapewni:

- 1) monitoring przyrodniczy,
- 2) prowadzić będzie stałą kontrolę urządzeń odwodnienia na etapie budowy dla uniknięcia wtargnięcia do nich zwierząt,
- 3) na etapie budowy, w miejscach migracji płazów, zamocuje bariery uniemożliwiające płazom wejście na teren budowy,
- 4) po wybudowaniu drogi, pas drogowy zostanie wygrodzony siatką autostradową z szczelnym systemem wygrozdeniowo-naprowadzającym,

Zadanie powiązane jest funkcjonalnie z istniejącym układem drogowym. Mając na względzie jego skalę, nie przewiduje się wystąpienia znaczącego skumulowanego oddziaływania, nie zmieni się także, w sposób znaczący istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenu. Należy jednak pamiętać, że przedmiotowy obszar usytuowany jest na niektórych odcinkach wzdłuż zabudowy, nie sposób przewidzieć wszystkich planowanych inwestycji na danym

obszarze. Analizując ryzyko wystąpienia znaczącego skumulowanego oddziaływania na etapie budowy stwierdzono, że w przypadku ewentualnej równoczesnej realizacji kilku inwestycji na omawianym terenie, wzajemne interakcje mogą zachodzić. W razie nakładania się harmonogramów prac pomiędzy budową drugiej jezdni, a innymi planowanymi inwestycjami, spodziewać się należy kumulacji oddziaływania w zakresie emisji gazów do powietrza i hałasu. Przejścia dla drugiej jezdni zostały zharmonizowane z przejściami dla zwierząt w ramach realizacji jezdni zachodniej, na podstawie przywołanej decyzji środowiskowej.

Wnioskiem z dnia 12 grudnia 2016 r., znak: O.KA.I-1.4110.26.2016.28GW Pan Michał Mendrok, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwrócił się do tutejszego organu o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana i rozbudowa realizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko-Biała - Żywiec - Zwardoń, odcinek Przybędza - węzeł Milówka (Obejście Węgierskiej Górki)”.

Niniejszej decyzji zgodnie z art. 108 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* nadano rygor natychmiastowej wykonalności, kierując się uzasadnieniem wnioskodawcy.

W stanie istniejącym do czasu wybudowania drogi ekspresowej S1 ruch na szlaku Żywiec - Zwardoń prowadzony jest w następujący sposób. Wjeżdżając do Polski z terenu Republiki Słowackiej ruch samochodowy porusza się jednojezdniowym odcinkiem drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) od granicy państwa do węzła „Milówka”. Długość tego odcinka to 11,9 km. Dalej ruch samochodowy prowadzony jest drogą powiatową o długości około 8,1 km, która w latach 2008 - 2010 została przez GDDKiA przebudowana i dostosowana do przeniesienia pojazdów o dopuszczalnym nacisku 11,5 t na oś. Jednakże droga ta przebiega przez tereny zabudowane miejscowości Milówka, Cisiec i Węgierska Górka, zlokalizowane wzdłuż drogi powiatowej. Następnie ruch prowadzony jest drogą krajową nr 1 do węzła drogi ekspresowej S1 „Przybędza”, długość tego odcinka to 2,3 km. Od węzła „Przybędza” rozpoczyna się jednojezdniowy odcinek drogi ekspresowej S1 o długości 7,6 km do węzła „Żywiec”. Od węzła „Żywiec”, w stronę m. Bielsko-Biała, droga ekspresowa S1 ma już przekrój dwujezdniowy.

Zatem w stanie istniejącym przejazd drogą powiatową przez miejscowości Cisiec, Milówka i Węgierska Górka stanowi „wąskie gardło” ciągu S1, ponieważ na tym odcinku znacznie spada średnia prędkość podróży i dochodzi do częstych zatorów drogowych spowodowanych faktem, iż droga ta jednocześnie pełni funkcję drogi tranzytowej, regionalnej i lokalnej, jak również drogi obsługującej ruch turystyczny.

W chwili obecnej po stronie Republiki Słowackiej, od przejścia granicznego z Polską obowiązuje zakaz poruszania się pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 tony. Dlatego ruch pojazdów ciężkich po stronie polskiej jest stosunkowo niewielki i stanowi on jedynie ruch związany z obsługą lokalnych przedsiębiorców. Jednakże w niedługim czasie tj. w maju 2017 r. planowane jest oddanie do ruchu odcinka autostrady D3 po stronie słowackiej Svircinovec - Skalite, co spowoduje wzrost natężenia ruchu samochodów ciężkich na istniejącej drodze powiatowej. W związku z tym faktem władze zainteresowanych gmin oraz mieszkańcy występują z licznymi protestami kierowanymi do różnych instytucji w tym min. GDDKiA, Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa przeciwko możliwości skierowania międzynarodowego ruchu tranzytowego samochodów ciężkich drogami powiatowymi i zabiegają o jak najszybsze rozpoczęcie budowy drogi ekspresowej.

Budowa przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S1 Przybędza - Milówka (Obejście Węgierskiej Górki) przyczyni się do inteligentnego i zrównoważonego rozwoju, który przyniesie wymierne korzyści społeczne. Zatem powstanie obwodnicy Węgierskiej Górki spowoduje:

- stworzenie bezpiecznego, komfortowego i efektywnego odcinka ekspresowej trasy drogowej, stanowiącej fragment korytarza transeuropejskiego sieci TEN-T Bałtyk - Adriatyk, zapewniającego wysoki komfort dalekobieżnego ruchu drogowego o dużych prędkościach

podróznych, poprawiającego dostępność komunikacyjną Polski i połączeń międzyregionalnych w ramach sieci TEN-T,

- poprawę efektywności transportu drogowego oraz zapewnienie swobodnego przepływu osób, towarów, kapitału, usług, wpływające na wzrost konkurencyjności zewnętrznej UE oraz wewnętrznej spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej,

- dostosowanie parametrów techniczno-użytkowych drogi do prognozowanego poziomu ruchu, poprzez likwidację „wąskich gardeł” i uzupełnienie brakujących elementów infrastruktury drogowej, w sposób poprawiający przepustowość i warunki ruchu w korytarzu transportowym, o usprawnienie ruchu tranzytowego i zwiększenie poziomu bezpieczeństwa użytkowników w celu zachowania interoperacyjności powstałej infrastruktury transportowej,

- zwiększenie dostępności do transeuropejskiego korytarza sieci TEN-T oraz poprawę jakości wewnętrznych powiązań komunikacyjnych, poprzez odpowiednie skomunikowanie planowanej trasy z pozostałą siecią drogową,

- odciążenie od nadmiernego ruchu drogowego i poprawę warunków życia mieszkańców terenów zabudowy sąsiadującej z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi tj. mieszkańców miejscowości Węgierska Górka, Cisiec i Milówka oraz wpłynie korzystnie na bezpieczeństwo ruchu na istniejącej sieci drogowej, szczególnie gdy po oddaniu do użytku drogi szybkiego ruchu D3 po stronie słowackiej spodziewany jest znaczny wzrost ruchu ciężkiego.

- wzrost mobilności osób i towarów w ramach wymiany międzyregionalnej i międzynarodowej.

Budowa drogi ekspresowej S1 odcinek Przybędza - Milówka (Obejście Węgierskiej Górki) ujęta jest w rządowym Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 - 2023 z terminem realizacji w latach 2018 - 2021.

Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z koniecznością wykorzystania zasobów wód powierzchniowych ani podziemnych, jak też surowców mineralnych. Na etapie realizacji inwestycji będą wykorzystywane jedynie typowe dla tego rodzaju przedsięwzięć materiały, surowce oraz paliwa. Woda, paliwa, energia oraz inne materiały potrzebne do wykonania przewidzianych robót wykorzystywane będą w ilościach normatywnych, bez konieczności zabezpieczenia dodatkowych zasobów.

Mając na uwadze zakres, lokalizację i cel przedsięwzięcia, stwierdzono, iż nie będzie ono źródłem oddziaływań transgranicznych. Zatem nie istnieje konieczność przeprowadzania postępowania w tym zakresie.

Realizacja przedsięwzięcia nie jest uzależniona od ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Na terenie przedsięwzięcia nie będą znajdować się substancje niebezpieczne w ilościach, które decydują o zaliczeniu do kategorii zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Zważywszy na informacje zawarte w złożonych dokumentach załączonych do wniosku stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla środowiska naturalnego.

Biorąc pod uwagę rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, przewidywany rodzaj i skalę oddziaływania ustalono, że nie zachodzi konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla analizowanego przedsięwzięcia.

Uwzględniając powyższe uzasadnienie stwierdzono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach

mgr Bernard Błaszczak

Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.
2. Wykaz działek przewidzianych do przeprowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 *Kpa* informuję, że w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego - tj. w placówce Poczty Polskiej S.A..

Zwolniono z opłaty skarbowej - zgodnie z art. 7 pkt 2, z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r., Nr 225, poz. 1635).

Otrzymują (za potwierdzeniem odbioru):

1. Michał Mendrok Dyrektor GDDKiA Oddział w Katowicach
ul. Myśliwska 5
40-017 Katowice
1. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *Kpa*

Kopia:

1. WOOS - aa.

Załącznik nr 1

do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31 stycznia 2017 r.,
znak: WOOŚ.4200.6.2016.RK1.7

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Zmiana i rozbudowa realizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko-Biała - Żywiec - Zwardoń, odcinek Przybędza - węzeł Milówka (Obejście Węgierskiej Górki)”

Inwestor: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Przedmiotem przedsięwzięcia jest rozbudowa drogi ekspresowej S1 przekroju jednojezdniowego w śladzie jezdni zachodniej do zakresu odcinkowo dwujezdniowego.

Rozbudowa obejmie następujące elementy:

- budowę drugiej, wschodniej jezdni na odcinkach od km 0+571,50 (km 30+120,00 jezdni zachodniej) do km 5+360,00 (km 34+937,00 jezdni zachodniej), wraz z obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą;
- dowiązanie się do istniejącego układu drogowego - polegającego na przebudowie łącznic węzła Milówka wraz z budową ronda na włączeniu do istniejącego układu drogowego;
- budowę obiektów przekraczających istniejące ciek i na odcinku jednojezdniowym i dwujezdniowym;
- budowę spójnego systemu odwodnienia na całym odcinku drogi ekspresowej S1, tj. na odcinku jedno i dwujezdniowym od km 27+700 do km 36+230 w kilometrażu jezdni zachodniej S1 oraz na łącznicach węzłów i włączeniach do istniejącego układu drogowego;
- przebudowę sieci uzbrojenia terenu, wynikającą z budowy drugiej jezdni, spójnego systemu odwodnienia i przekroczeń przebudowywanych cieków;
- przebudowa cieków, odbiorników wód opadowych oraz budowa przepustów na przebudowywanych ciekach;
- budowę drenażu (na skarpach wykopów, nasypów);
- nasadzenia zieleni na odcinku drugiej wschodniej jezdni;
- budowę kanału technologicznego wraz z włączeniem do istniejącej sieci teletechnicznej.

Parametry drugiej wschodniej jezdni:

- 1x2 - jedna jezdni jednokierunkowa o dwóch pasach ruchu,
- szerokość pasa ruchu - 3, 50 m,
- pas awaryjny szerokości - 2, 50 m,
- opaska bezpieczeństwa (wewnętrzna) szerokości - 0, 5 m.

Projektowany układ drogowy koliduje z istniejącymi w terenie ciekami, rowami, jarami i debrami stokowymi. Całość inwestycji jest położona w pobliżu rzeki Soły, dla której wyznaczono obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zakres projektu obejmuje wykonanie prac i urządzeń umożliwiających przejście planowanego do budowy układu drogowego wraz z urządzeniami towarzyszącymi przez w/w urządzenia z jednoczesnym zachowaniem ich funkcji. Niektóre z w/w urządzeń staną się odbiornikami ścieków opadowych i roztopowych odprowadzanych z projektowanego układu drogowego.

Przewiduje się wykonanie następujących robót i urządzeń w zakresie wód powierzchniowych oraz urządzeń wodnych:

- 1) Budowę obiektów inżynierskich umożliwiających przejście projektowanego układu drogowego przez wody powierzchniowe prowadzone stale lub okresowo w istniejących potokach, jarach, debrach stokowych i rowach - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Nazwa obiektu | Nazwa cieku ¹⁾ |
|-----|------------------|-----------------------------------|
| 1. | estakada EST-1 | jar 1 |
| 2. | estakada EST-1 | potok bez nazwy 1 |
| 3. | estakada EST-1 | potok bez nazwy 2 |
| 4. | estakada EST-1 | jar 2 |
| 5. | estakada EST-1 | jar 3 |
| 6. | estakada EST-1 | jar 4 |
| 7. | estakada EST-1 | potok bez nazwy 3 |
| 8. | przepust PDR-1 | jar 5 |
| 9. | most MD-1 | potok bez nazwy 4 |
| 10. | most MD-2.1 | potok Glinny |
| 11. | most MD-2.2 | potok Glinny |
| 12. | tunel TD-1.1 | jar 5.1 |
| 13. | tunel TD-1.2 | jar 5.1 |
| 14. | estakada EST-2.1 | potok spod Grapy |
| 15. | estakada EST-2.2 | potok spod Grapy |
| 16. | estakada EST-2.1 | potok bez nazwy 5 |
| 17. | estakada EST-2.2 | potok bez nazwy 5 |
| 18. | estakada EST-3.1 | potok za Groniem |
| 19. | estakada EST-3.2 | potok za Groniem |
| 20. | estakada EST-4.1 | jar rowu R-10 |
| 21. | estakada EST-4.2 | jar rowu R-10 |
| 22. | tunel TD-2.1 | jar 7 |
| 23. | tunel TD-2.2 | jar 7 |
| 24. | przepust PDR-2 | jar 6 |
| 25. | przepust PDR-3.1 | jar 9 |
| 26. | przepust PDR-3.2 | jar 9 |
| 27. | przepust PDR-3.3 | jar 9 |
| 28. | przepust PDR-3.4 | jar 9 |
| 29. | most MD-3.1 | potok bez nazwy 6 (jar rowu R-16) |
| 30. | most MD-3.2 | potok bez nazwy 6 (jar rowu R-16) |
| 31. | estakada EST-5 | debra stokowa 2 |
| 32. | estakada EST-5 | potok bez nazwy 7 |
| 33. | estakada EST-5 | debra stokowa 3 |
| 34. | P1.1 | potok bez nazwy 1 |
| 35. | P1.2 | potok bez nazwy 1 |
| 36. | P1.3 | potok bez nazwy 1 |
| 37. | P1.4 | potok bez nazwy 1 |
| 38. | P1.5 | potok bez nazwy 1 |
| 39. | P1.6 | potok bez nazwy 1 |
| 40. | P1.7 | potok bez nazwy 1 |
| 41. | P2.1 | ród R-1 |
| 42. | P2.2 | ród R-1 |
| 43. | P2.3 | ród R-1 |
| 44. | P2.4 | ród R-1 |
| 45. | P3.1 | R-10 |

| Lp. | Nazwa obiektu | Nazwa cieku ¹⁾ |
|-----|---------------|---------------------------|
| 46. | P3.2 | R-10 |
| 47. | P3.3 | R-10 |
| 48. | P3.4 | R-10 |
| 49. | P3.5 | R-10 |
| 50. | P4.1 | R-16 |
| 51. | P4.2 | R-16 |
| 52. | P4.3 | R-16 |
| 53. | P4.4 | R-16 |
| 54. | P4.5 | R-16 |
| 55. | P5.1 | R-17 |
| 56. | P5.2 | R-17 |

¹⁾ - jako „ciek” należy rozumieć istniejący potok, jar, debrę stokową lub rów prowadzący w sposób ciągły lub okresowy wodę.

- 2) Przebudowę istniejących rowów melioracyjnych poprzez zmianę ukształtowania koryt rowów, wykonanie umocnień koryt rowów, odcinkową likwidację koryt - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Nazwa rowu | Łączna długość do przebudowy[m] |
|-----|---|---------------------------------|
| 1. | R-1 | 451,0 |
| 2. | R-10 | 440,8 |
| 3. | R-16 | 754,2 |
| 4. | R-17 | 303,7 |
| 5. | | 90,7 |
| 6. | bez nazwy 1 | 12,4 |
| 7. | istniejące rowy przydrożne przy Trakcie Cesarskim przy proj. studni wpadowej na rowie R-17 (w km 0+296) | 2 × 5,0 |

- 3) Wykonanie budowli regulacyjnych (umocnień) odcinków koryta rzeki Soły wraz z wykonaniem niezbędnych do tego celu robót w wodach rzeki Soły - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Lokalizacja umocnienia | Długość umocnień |
|-----|--------------------------|--|
| 1. | przy włączeniu rowu R-10 | 20,0 m (po około 10,0 m powyżej i poniżej projektowanego włączenia rowu) |
| 2. | przy włączeniu rowu R-16 | 19,0 m (około 10,0 m poniżej i 9,0 m powyżej projektowanego włączenia rowu) |
| 3. | przy włączeniu rowu R-17 | 30,0 m (około 20,0 m powyżej i 10,0 m poniżej projektowanego włączenia rowu) |
| 4. | przy wylocie Wyl. 1 | 20,0 m (po około 10,0 m powyżej i poniżej projektowanego wylotu kanalizacji) |

- 4) Wykonanie obiektów budowlanych i robót związanych z przebudową koryta rowu R-17 i wykonaniem umocnień koryta rzeki Soły w obrębie włączenia rowu R-17 do rzeki na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
- 5) Zabudowę (regulację) potoków górskich/ debr stokowych/ jarów - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | ¹⁾ Nazwa cieku | Długość [m] |
|-----|---------------------------|-------------|
| 1. | jar 1 | 14,4 |
| 2. | potok bez nazwy 1 | 229,6 |
| 3. | potok bez nazwy 4 | 31,8 |
| 4. | debra stokowa 1 | 44,8 |
| 5. | jar 8 | 61,3 |
| 6. | jar 10 | 15,2 |
| 7. | jar 11 | 52,0 |

¹⁾ - jako „ciek” należy rozumieć istniejący potok, jar, debrę stokową lub rów prowadzący w sposób ciągły lub okresowy wodę.

- 6) Likwidację istniejących w terenie i kolidujących z trasą projektowanej drogi rowów (w tym rowów przydrożnych) wraz z zabudowanymi w ich ciągach zamurowaniami /przepustami - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Nazwa drogi lub przybliżona lokalizacja | Długość rowu do likwidacji [m] | Ilość przepustów/ zaruowań do rozbiórki [sztuki] |
|-----|--|--------------------------------|--|
| 1. | łącznica L3, km ~0+200 ÷ 0+300, strona prawa, węzeł Przybędza | 128,7 | 1 |
| 2. | łącznica L3, km ~0+163 ÷ 0+539, strona lewa, węzeł Przybędza | 371,0 | - |
| 3. | łącznica L3, km ~0+355 ÷ ~0+640, strona prawa, węzeł Przybędza | 280,8 | - |
| 4. | łącznica L3, km ~0+540 ÷ ~0+642, strona lewa, węzeł Przybędza | 101,2 | - |
| 5. | S-69, km ~27+690 ÷ ~27+815, strona prawa | 125,0 | - |
| 6. | S-69, km ~27+700 ÷ ~27+820, strona lewa | 119,4 | - |
| 7. | S-69, km ~27+870 ÷ ~28+010, strona prawa | 140,8 | - |
| 8. | S-69, km ~27+870 ÷ ~28+010, strona lewa | 139,9 | - |
| 9. | ul. Wajdowa, km ~0+000 ÷ ~0+063, strona prawa | 68,4 | 1 |
| 10. | ul. Wajdowa, km ~0+115 ÷ ~0+173, strona prawa | 57,8 | - |

| Lp. | Nazwa drogi lub przybliżona lokalizacja | Długość rowu do likwidacji [m] | Ilość przepustów/ zaruowań do rozbiórki [sztuki] |
|-----|---|---|---|
| 11. | ul. Wajdowa, km ~0+187 ÷ ~0+416, strona prawa | 240,3 | 6 |
| 12. | ul. Wajdowa, km ~0+094 ÷ ~0+155, strona lewa | 60,7 | - |
| 13. | rów w km około 29+650 S69, strona prawa | 20,5 | - |
| 14. | rów w km około 29+650 S69, w trasie drogi | 33,6 | - |
| 15. | rów w km około 29+660 S69, w trasie drogi | 52,0 | - |
| 16. | rów w km około 29+857 S69, w trasie drogi | 38,8 | - |
| 17. | droga wewnętrzna D2, km ~0+378, strona lewa | 15,3 | - |
| 18. | ul. Stroma w km 30+614 S69, strona wschodnia | 81,0 | 1 |
| 19. | ul. Stroma w km 30+614 S69, strona zachodnia | 55,1 | - |
| 20. | rów w km około 30+732 S69, w trasie drogi | 165,2 | - |
| 21. | rów w km około 32+554 S69, w trasie drogi | 72,9 | - |
| 22. | rów w km około 33+259 S69, w trasie drogi | 80,3 | - |
| 23. | rów w km około 35+273 S69, w trasie drogi | 33,7 | - |
| 24. | rów w km około 0+676 drogi dojazdowej D6, w trasie drogi | 42,3 | - |
| 25. | ul. Cesarska w km 35+855 ÷ 36+208 S69, strona północna | 373,7 | 1 |
| 26. | istniejąca droga po północnej stronie ul. Carskiej, w km 36+033 ÷ 36+119 S69, strona północna | 91,1 | 1 |
| 27. | ul. Cesarska w km 36+211 ÷ 36+251 S69, strona północna | 40,7 | - |
| 28. | DK69, w km 0+574 ÷ 0+605 łącznicy L3, strona północna, węzeł Milówka | 29,8 | - |
| 29. | DK69, w km 0+616 łącznicy L3 ÷ 0+010 drogi wewnętrznej D7, strona północna, węzeł Milówka | 405,9 | 6 |
| 30. | rów w km około 0+094 drogi wewnętrznej D7, strona północna | 55,9 | - |

- 7) Przebudowę odcinka rowu przydrożnego wzdłuż ul. Zielonej Górnej - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Lokalizacja rowu | Długość rowu do przebudowy [m] |
|-----|--|--------------------------------|
| 1. | ul. Zielona Górna (w km 28+842 S-69), strona zachodnia | 25,8 |

- 8) Likwidację istniejących wylotów kanalizacji deszczowej do środowiska - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Nazwa odbiornika | Parametry wylotu [mm] |
|-----|---|-----------------------|
| 1. | istniejący rów przydrożny przy S-69 | Ø160mm |
| 2. | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | Ø160mm |
| 3. | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | Ø160mm |
| 4. | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | Ø160mm |
| 5. | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | Ø160mm |
| 6. | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | Ø160mm |
| 7. | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | Ø160mm |
| 8. | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | Ø400mm |
| 9. | istniejący rów przydrożny przy ul. Wajdowej | Ø nieznane |
| 10. | jar 10, brzeg lewy | Ø400mm |
| 11. | istniejący rów przy DK69 | Ø nieznane |

- 9) Wykonanie wylotów służących odprowadzaniu wód z powierzchni drogi i terenów sąsiadujących z projektowaną drogą S-69 (wyloty z kolektorów kanalizacji oraz wyloty szczelnych rowów przydrożnych) - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Nr wylotu | Nazwa odbiornika | Parametry wylotu [mm] |
|-----|-----------|---|--|
| 1. | W1.2 | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | ściek skarpowy. |
| 2. | W1R | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L3 | rów przydrożny szczelny, szerokość w dnie 0,4m |
| 3. | W2R | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L4 | rów przydrożny szczelny, szerokość w dnie 0,4m |
| 4. | W3R | istniejący rów przydrożny przy łącznicy L4 | rów przydrożny szczelny, szerokość w dnie 0,4m |
| 5. | W4R | istniejący rów przydrożny przy ul. Wajdowej | przepust Ø500mm |

| Lp. | Nr wylotu | Nazwa odbiornika | Parametry wylotu [mm] |
|-----|-----------|--|---|
| 6. | W5.3 | istniejący rów po północnej stronie ul. Zielonej | kolektor kanalizacji deszczowej Ø600 mm |
| 7. | W5R | jar 1 | korytko betonowo - kamienne |
| 8. | W5.1R | Jar 1 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø500 mm |
| 9. | W5.2R | Jar 5 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø300 mm |
| 10. | W6R | potok bez nazwy 4 | korytko betonowo - kamienne |
| 11. | W7R | potok bez nazwy 4 | korytko betonowo - kamienne |
| 12. | W8R | potok Glinny | korytko betonowo - kamienne |
| 13. | W9R | potok Glinny | korytko betonowo - kamienne |
| 14. | W10R | potok Glinny | korytko betonowo - kamienne |
| 15. | W11R | potok spod Grapy | korytko betonowo - kamienne |
| 16. | W12R | potok bez nazwy 5 | korytko betonowo - kamienne |
| 17. | W13R | potok za Groniem | korytko betonowo - kamienne |
| 18. | W14R | jar rowu R-10 | korytko betonowo - kamienne |
| 19. | W15R | jar rowu R-10 | korytko betonowo - kamienne |
| 20. | W20.1 | jar 6 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø400 mm |
| 21. | W16R | jar 6 | korytko betonowo - kamienne |
| 22. | W17R | potok bez nazwy 6 | korytko betonowo - kamienne |
| 23. | W18R | potok bez nazwy 6 | korytko betonowo - kamienne |
| 24. | W19R | potok bez nazwy 6 | korytko betonowo - kamienne |
| 25. | W20R | potok bez nazwy 6 | korytko betonowo - kamienne |
| 26. | W21R | potok bez nazwy 7 | korytko betonowo - kamienne |
| 27. | W22R | dopływ rowu R-17 | korytko betonowo - kamienne |
| 28. | W22.1R | rów R-17 | korytko betonowo - kamienne |
| 29. | W24.1 | jar 9 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø600 mm |
| 30. | W25.1 | jar 9 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø300 mm |

| Lp. | Nr wylotu | Nazwa odbiornika | Parametry wylotu [mm] |
|-----|-----------|---------------------------------|--|
| 31. | W26.1 | jar 9 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø300 mm |
| 32. | W34.1 | jar 9 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø300 mm |
| 33. | W35.1 | jar 9 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø800 mm |
| 34. | W27.1 | jar 10 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø800 mm |
| 35. | W24R | jar 10 | korytka betonowo - kamienne |
| 36. | W25R | jar 11 | korytka betonowo - kamienne |
| 37. | W31.1 | jar 11 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø300 mm |
| 38. | W32.1 | istniejący rów przy łącznicy L3 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø300 mm |
| 39. | W33.1 | istniejący rów przy łącznicy L3 | kolektor kanalizacji deszczowej Ø800 mm |
| 40. | Wyl.1 | rzeka Soła | kolektor kanalizacji deszczowej Ø1400 mm |

- 10) Szczególne korzystanie z wód - wprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni dróg do środowiska projektowanymi wylotami kanalizacyjnymi - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| Lp. | Nr wylotu | $Q_{wnioskowane}$ [dm ³ /s] |
|-----|-----------|---|
| 1. | W1.2 | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 2. | W1R | 179 |
| 3. | W2R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 4. | W3R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 5. | W4R | 263 |
| 6. | W5.3 | 76 |
| 7. | W5R | 289 |
| 8. | W5.1R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 9. | W5.2R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |

| Lp. | Nr wylotu | $Q_{\text{wnioskowane}} [\text{dm}^3/\text{s}]$ |
|-----|-----------|---|
| 10. | W6R | 637 |
| 11. | W7R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 12. | W8R | 409 |
| 13. | W9R | 10 |
| 14. | W10R | 182 |
| 15. | W11R | 21 |
| 16. | W12R | 112 |
| 17. | W13R | 1184 |
| 18. | W14R | 1080 |
| 19. | W15R | 120 |
| 20. | W20.1 | 61 |
| 21. | W16R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 22. | W17R | 177 |
| 23. | W18R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 24. | W19R | 99 |
| 25. | W20R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 26. | W21R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 27. | W22R | 206 |
| 28. | W22.1R | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 29. | W24.1 | 7 |
| 30. | W25.1 | 45 |
| 31. | W26.1 | 15 |
| 32. | W34.1 | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 33. | W35.1 | wylotem będą odprowadzane wyłącznie wody „czyste” ze skarp, dla wprowadzania których nie jest wymagane pozwolenie wodnoprawne, dlatego nie podaje się ilości tych wód |
| 34. | W27.1 | 957 |
| 35. | W24R | 55 |
| 36. | W25R | 19 |

| Lp. | Nr wylotu | $Q_{wnioskowane}$ [dm ³ /s] |
|-----|-----------|--|
| 37. | W31.1 | 16 |
| 38. | W32.1 | 10 |
| 39. | W33.1 | 575 |
| 40. | Wyl.1 | wylot awaryjny, który w normalnych warunkach nie będzie odprowadzał wód, dlatego nie podaje się ich ilości |

$Q_{wnioskowane}$ - ilość wód, jaka będzie wprowadzana do odbiornika każdym w wylotów - z uwzględnieniem retencji w podziemnych zbiornikach retencyjnych.

- 11) Likwidację sieci infrastruktury technicznej przekraczającej w stanie istniejącym wody powierzchniowe prowadzone w rzekach w zakresie opracowania - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| L.p. | Nazwa ciek ¹⁾ | Sieć |
|------|--------------------------|--------------------------------------|
| 1 | potok bez nazwy 1 | wodociąg |
| 2 | potok bez nazwy 1 | wodociąg |
| 3 | potok bez nazwy 1 | wodociąg |
| 4 | rów r-1 | wodociąg |
| 5 | rów r-1 | kanalizacja sanitarna |
| 6 | rów r-10 | kanalizacja sanitarna |
| 7 | rów r-16 | kanalizacja sanitarna |
| 8 | rów r-17 | kanalizacja sanitarna |
| 9 | potok bez nazwy 1 | napowietrzna linia telekomunikacyjna |
| 10 | potok bez nazwy 1 | ziemny kabel telekomunikacyjny |
| 11 | rów r-1 | napowietrzna linia telekomunikacyjna |
| 12 | rów r-16 | napowietrzna linia telekomunikacyjna |
| 13 | rów r-16 | napowietrzna linia telekomunikacyjna |
| 14 | rów r-16 | ziemny kabel telekomunikacyjny |
| 15 | potok bez nazwy 2 | energetyka |
| 16 | jar 2 | energetyka |
| 17 | jar 3 | energetyka |
| 18 | jar 4 | energetyka |
| 19 | jar 4 | energetyka |
| 20 | potok bez nazwy 3 | energetyka |
| 21 | potok bez nazwy 3 | energetyka |
| 22 | jar 5 | energetyka |
| 23 | potok Glinny | energetyka |
| 24 | potok spod grapy | energetyka |
| 25 | potok za Groniem | energetyka |
| 26 | potok bez nazwy 6 | energetyka |
| 27 | debra stokowa 1 | energetyka |
| 28 | debra stokowa 2 | energetyka |
| 29 | rów r-17 | energetyka |
| 30 | rów r-17 | energetyka |
| 31 | jar 8 | energetyka |
| 32 | jar 8 | energetyka |

¹⁾ - jako „ciek” należy rozumieć istniejący potok, jar, debrę stokową lub rów prowadzący w sposób ciągły lub okresowy wodę.

- 12) Wykonanie sieci infrastruktury technicznej przekraczającej w stanie projektowanym wody powierzchniowe prowadzone w rzekach w zakresie opracowania - zgodnie z poniższym zestawieniem:

| L.p. | Nazwa cieku ¹⁾ | Sieć |
|------|---------------------------|--------------------------------|
| 1 | Potok bez nazwy 1 | wodociąg |
| 2 | Potok bez nazwy 1 | wodociąg |
| 3 | Rów R-1 | wodociąg |
| 4 | Rów R-16 | wodociąg |
| 5 | Rów R-17 | wodociąg |
| 6 | Jar 11 | wodociąg |
| 7 | debra stokowa 2 | kanalizacja deszczowa |
| 8 | Rów R-1 | kanalizacja sanitarna |
| 9 | Rów R-1 | kanalizacja sanitarna |
| 10 | Rów R-16 | kanalizacja sanitarna |
| 11 | Rów R-17 | kanalizacja sanitarna |
| 12 | Potok bez nazwy 1 | ziemny kabel telekomunikacyjny |
| 13 | Rów R-16 | ziemny kabel telekomunikacyjny |
| 14 | Rz. Soła | rurociąg kablowy |
| 15 | Jar 5 | kanal technologiczny |
| 16 | rów R-1 | telekomunikacja |
| 17 | jar 10 | kanal technologiczny |
| 18 | jar 11 | kanal technologiczny |
| 19 | potok bez nazwy 2 | energetyka |
| 20 | jar 2 | energetyka |
| 21 | jar 3 | energetyka |
| 22 | jar 4 | energetyka |
| 23 | jar 4 | energetyka |
| 24 | potok bez nazwy 3 | energetyka |
| 25 | potok bez nazwy 3 | energetyka |
| 26 | potok Glinny | energetyka |
| 27 | potok spod Grapy | energetyka |
| 28 | potok spod Grapy | energetyka |
| 29 | potok spod Grapy | energetyka |
| 30 | potok spod Grapy | energetyka |
| 31 | potok bez nazwy 5 | energetyka |
| 32 | potok za Groniem | energetyka |
| 33 | potok bez nazwy 6 | energetyka |
| 34 | debra stokowa 1 | energetyka |
| 35 | rów R-17 | energetyka |
| 36 | rów R-17 | energetyka |
| 37 | jar 8 | energetyka |
| 38 | jar 8 | energetyka |

¹⁾ - jako „ciek” należy rozumieć istniejący potok, jar, debrę stokową lub rów prowadzący w sposób ciągły lub okresowy wodę.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach

mgr Bernard Sidorczyk

Załącznik nr 2

do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31 stycznia 2017 r.,
znak: WOOŚ.4200.6.2016.RK1.7

Wykaz działek przewidzianych do przeprowadzenia prac przygotowawczych
polegających na wycince drzew i krzewów

„Zmiana i rozbudowa realizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi
ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko-Biała - Żywiec - Zwardoń, odcinek Przybędza
- węzeł Milówka (Obejście Węgierskiej Górki)”

Inwestor: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

| Powiat | gmina | obręb | Nr działki |
|----------|-----------------|-----------------|------------|
| żywiecki | Węgierska Górka | Cisiec | 12039 |
| żywiecki | Węgierska Górka | Cisiec | 12050 |
| żywiecki | Węgierska Górka | Węgierska Górka | 1641 |

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach

fu
mgr Bernard Błaszczyk

*ml
E. Jankowski
2017*