



La filosofía relajada

Oscar Chao

La filosofía relajada

Published: 2023

Source: <https://www.wattpad.com>

a PDF por Rodrigo.

I

0. Este breve libro es una recopilación de notas en diarios privados, aforismos, artículos, posteos en Internet, etcétera; algunos de ellos separados entre sí por más de 20 años. Los he seleccionado, ordenado y, en la mayoría de los casos, corregido, como un pasatiempo mientras trabajaba en un proyecto más riguroso, que espero publicar en el futuro. Es un libro basado en la máxima del cine clase B: "Si no podés hacerlo bueno, al menos hazlo breve".

1. Está de moda en nuestros días una filosofía para la cual el veneno no se define por su toxicidad, sino por la etiqueta pegada en el frasco: si la reemplazásemos por otra que dijese "suplemento vitamínico", el veneno se volvería saludable.

Esta teoría ha sido refutada empíricamente por miles de envenenadores que, a lo largo de la Historia, se dedicaron a cambiar las etiquetas de los frascos: sin que se observasen en ningún caso los efectos predichos por la teoría.

2. *La ilusión de la "segunda normalidad"*. Un gato se quemó y perdió su pelo. Después, un perro le arrancó la cola de un mordisco. Después perdió una pata por una enfermedad. Entonces su dueño se dijo: "Si lo sigo modificando, quizás pueda convertirlo en un chihuahua normal".

El error de base con la doctrina de la segunda normalidad es que parte del supuesto de que las cosas son meras representaciones, apariencias superficiales; que nada tiene una esencia ni una naturaleza propias.

3. Si nada es verdad; entonces, todo es posible. Renunciar a la verdad abre un infinito de posibilidades, por lo que no es extraño que la filosofía que niega la verdad reaparezca en cada siglo con un nombre distinto y siempre capte numerosos partidarios.

El problema esencial con esa filosofía es que cada una de esas posibilidades aspira a ser verdad, y ninguna de ellas puede serlo. La negación de la verdad no conduce a la "libertad" que prometen sus propagandistas, sino a la frustración y la irrelevancia vital del sujeto condenado a vivir en el limbo de las posibilidades ilimitadas.

4. *Nadie dice una mentira, dice dos.* Las mentiras sólo existen por pares. Tomemos por ejemplo la "apropiación cultural" y la "redistribución de la riqueza". Si alguien le llama "robo" a algo que no es un robo, necesariamente no le llama "robo" a algo que SÍ es un robo.

Con la práctica, este ejercicio se me ha vuelto ya automático: cuando oigo a alguien decir una mentira, pienso: ¿Cuál es la otra mentira?

5. Abandonar la verdad es difícil. Pero, una vez que se lo ha hecho, pasar de una mentira a cualquier otra mentira es fácil.

6. Las verdades que comprometen la imagen de los poderosos, primero son ocultadas.

Cuando ya no pueden seguir siendo ocultadas, se las niega como "teorías de la conspiración".

Cuando ya no se puede seguir negándolas, pasan a ser algo bueno.

7. Pasamos los últimos siglos intentando meter toda la matemática posible en nuestra ciencia, hasta que no quedó en ella otra cosa que matemáticas. De ese modo, la ciencia dejó de decirnos nada acerca del mundo real.

8. La razón se ocupa de los principios generales, no de los casos particulares. Y el mundo real está hecho de casos particulares. La ley general puede ser irrelevante para comprender los casos particulares.

9. Las personas *demasiado* razonables intentan mantener una visión coherente del mundo, lo que las lleva a rechazar las experiencias demasiado extrañas como si fuesen alucinaciones: Sin importar lo sólidas que sean las evidencias en su favor.

10. "Revolución científica" es una metáfora desafortunada. Sugiere la imagen de que el "viejo paradigma" ha sido guillotinado y otro nuevo ha sido coronado en su lugar. Cuando lo cierto es que el modo en que se suceden las teorías científicas entre sí se parece más a la expansión de un imperio: Donde lo que antes era un estado soberano (una teoría especial) pasa a ser una provincia (un caso particular).

11. *Los 3 sentidos comunes.* Thomas Khun distingue entre el sentido común natural o intuitivo, el sentido común propiamente dicho, y el "sentido común ilustrado". El sentido común intuitivo es lo que se nos aparece como evidente de modo inmediato y sin detenernos a reflexionar en ello. El sentido común ilustrado está formado por proposiciones que nos sonaron demenciales la primera vez que las oímos, que repugnaban a nuestro sentido común intuitivo, como que la Tierra es una esfera y se

mueve a gran velocidad o que el sol tiene más de 100 veces el diámetro de la Tierra y se encuentra a 150 millones de kilómetros; pero que, una vez que nos demostraron que son verdad, se nos vuelven familiares y terminamos aceptándolas como un nuevo sentido común. Ocurre entonces que, cuando alguien niega estas nuevas verdades de nuestro sentido común ilustrado, nos asombramos del disparate que está diciendo: sin recordar que nosotros pensábamos lo mismo cuando éramos niños.

Existe una tercera clase de sentido común, no mencionada por Khun. La llamaré "el sentido común adoctrinado", el cual es un falso sentido común ilustrado. El sentido común adoctrinado está formado por proposiciones que, al igual que las que forman parte del sentido común ilustrado, repugnaron a nuestro sentido común intuitivo la primera vez que las oímos, solo que no recibimos una demostración de que son verdaderas, sino la advertencia de que no teníamos libertad para negarlas.

He visto a una persona derramar lágrimas de frustración e indignación al enterarse de que un inocente NO iba a ser condenado a prisión. Otra se me quedó mirando boquiabierta cuando afirmé que el homo sapiens es una especie con sólo dos sexos, a lo que me respondió que yo "no podía estar hablando en serio". Un grupo de personas hizo un experimento en donde se asombraron de observar el efecto giroscópico en un giroscopio: admitiendo que ese resultado "los tomó desprevenidos".

Esas aberraciones del juicio no son naturales. No importa que tan incultas y estúpidas fuesen esas personas, nadie puede equivocarse TANTO. Lo que ocurre en esos casos es que esas personas han sido adiestradas *para no prestar atención* a sus creencias de sentido común, de modo similar a como fuimos educados para aceptar que la Tierra es una esfera en contra del testimonio de nuestros sentidos. Con la diferencia de que sus adoctrinadores *no les dieron una razón* para rechazar sus creencias de sentido común.

12. El "experimento de los Clark sobre el racismo", o "Experimento Clark" para ser breves, consistió en mostrarles a unos niños dos muñecos, uno blanco y el otro negro (el cual era el mismo que el blanco, pero pintado con pomada para zapatos), y preguntarles: "¿Cuál es el feo?" Seguían entonces varias preguntas más: ¿Cuál es el tonto?, ¿Cuál es el malo? Si te dijeran que uno de ellos se robó una tableta de chocolate, ¿Cuál pensarías que fue?, etcétera. Los niños señalaban invariablemente al muñeco negro.

El experimento Clark recibió muchas críticas. Las dos principales fueron: (1) El muñeco negro ERA feo. Los niños tenían razón al señalarlo. A

continuación, ya estaban predispuestos a asociar todas las cualidades negativas al muñeco feo. (2) ¿Por qué tenía que ser una tableta de chocolate el objeto robado? Claramente esa pregunta invita a señalar al muñeco negro por una asociación de ideas.

En los 90 años siguientes, el experimento Clark ha sido repetido muchas veces, en varios países distintos, siempre obteniendo los mismos resultados ...y siempre repitiendo los mismos errores metodológicos que vuelven inválido el experimento original.

¿Por qué?

Porque, si un investigador corrigiese los errores metodológicos del experimento original, correría el riesgo de obtener un resultado diferente al que obtuvieron los Clark. Y eso podría ser el fin de su carrera. Por eso todos quienes repiten el experimento Clark aplican el principio epistemológico de Oscar Wilde: "Hay que aprender de los errores del pasado: Es el único modo de repetirlos con precisión".

13. Muchas veces no había advertido lo débiles que eran los fundamentos de una idea hasta que no oí a alguien defendiéndola.

14. Todo dogmático advierte la extraordinaria estupidez de los otros dogmas, de los dogmas en los que él no cree, y esto lo lleva a creer que sus propios dogmas son razonables.

15. *Dogmas*. "Porque combate contra todos los dogmas y supersticiones, la inteligencia es capaz de comprender lo que hay de verdad en cada uno de ellos; un hombre inteligente no se caracteriza porque no comete errores, sino porque está dispuesto a rectificar los cometidos: los hombres que no cometen errores y que tienen todo resuelto de modo definitivo son los dogmáticos: se caracterizan por tener una Iglesia, una Ortodoxia, un Papa infalible, una Inquisición; no hay que creer que estas organizaciones aparecen solo para defender a Dios: algunas aparecen para demostrar su inexistencia". – Sábado, "Uno y el universo" –

16. La sofisticación del lenguaje suele encubrir la pobreza del pensamiento.

17. *Pirrón*. El escéptico fanático es el peor y más peligroso de todos los fanáticos:

Porque no se le nota.

18. Todo escepticismo honesto es necesariamente moderado. Porque el verdadero escéptico no está muy seguro de no estar seguro de nada: desconfía de su desconfianza.

19. *Progresismo natural*. Le llamo "progresismo natural" a una serie de autores que va desde Empédocles a Richard Dawkins, pasando por Lucrecio, Al-Jahiz, Darwin, De Chardin, entre otros. Los progresistas naturales, al igual que los historiadores cortesianos, creen que la victoria es una demostración de virtud.

Basta comparar a un Tiranosaurio Rex con un Pez Borrón para refutar esa afirmación.

20. La teoría de la selección natural se postuló por primera vez como una hipótesis para explicar la evolución biológica. Esto provocó una confusión entre biología y teoría de la selección natural que dura hasta nuestros días. Creo que ya es hora de separarlas de una buena vez: Hay biología y hay teoría de la selección natural. Una es una ciencia empírica y, la otra, una rama de las matemáticas. Esta distinción va a permitir, por un lado, explorar libremente la teoría de la selección natural sin que los investigadores deban arrastrar todo el tiempo el pesado e inútil yunque empírico de la biología; y, por otro, discutir seriamente la hipótesis de que la selección natural no es el principal motor de la evolución biológica (o, incluso, que simplemente no es uno de ellos). Hipótesis que se ha vuelto tabú en nuestros días.

21. ¿Por qué la cebra tiene 4 patas? La doctrina del darwinismo responde: "Porque un animal de 4 patas tiene más chances de sobrevivir y reproducirse en la pradera". Ahora seguimos sin saber nada acerca de por qué la cebra tiene 4 patas, igual que al principio; pero, además, hemos añadido a nuestra ignorancia el dogma de fe indemostrable de que un animal de 4 patas tiene mayores probabilidades de sobrevivir en la pradera que no uno de, digamos, 6.

El adepto a la doctrina darwinista responde a todo diciendo "¡Evolución!" como el adepto a la teoría de los antiguos astronautas lo hace diciendo: "Aliens!" El problema con ambas respuestas es el mismo: No es que sean MALAS respuestas. Es que simplemente NO SON respuestas. Responder a una pregunta es pasar de una situación de ignorancia a una de comprensión, no pasar de una situación de ignorancia a otra de ignorancia aún mayor.

22. *Darwinismo inverso*. El darwinismo al revés (la supervivencia y la reproducción de los inútiles) es un fenómeno que advertí por primera vez cuando trabajé para el ferrocarril. Ocurre en todo ámbito que es abandonado lo antes posible por cualquiera que aspire a algo en la vida: empleos públicos, barrios marginales, provincias feudales en donde el tirano no puede cerrar las fronteras y no tiene por eso un modo real de impedir que la

gente emigre, arte subsidiado por el estado, etcétera. De modo que todo el que tiene algún talento o ambición se va apenas puede. Quedan los que no tienen ninguna de las dos cosas y estos "colocan" a sus hijos.

La notoria estupidez de los peces quizás se deba al darwinismo inverso: Esos tipos descienden de los que se quedaron nadando y no se les ocurrió la idea de ir a buscar comida en las playas.

23. Las ideologías raciales se pueden definir como la falacia de convertir las estadísticas en imperativos. Esto quiere decir que van a proliferar allí en donde las estadísticas sean muy apreciadas. Es decir: en las democracias y en la investigación científica.

24. *Ciencia y brujería*. La brujería surge cuando un grupo de personas ve a los dioses de su propia religión como demonios malignos, adoptando el punto de vista que tiene de ellos algún otro grupo religioso hostil. Sus rasgos esenciales son la superstición (falacia: *cum hoc ergo propter hoc*), el pensamiento de suma-cero (el médico brujo nunca elimina el dolor: se lo "pasa" a una piedra, animal o a otra persona) y el rechazo de la moral (que se considera algo propio de la religión enemiga). Ahora bien; encontramos estas mismas características en el pensamiento científico, bajo la forma de observación en busca de regularidades (los postulados de Koch, por ejemplo, son una serie de reglas para convertir la correlación en causalidad), toda clase de "principios de conservación" (suma-cero de la energía) y "neutralidad" moral. Por eso, todas las "edades de oro de la razón" fueron igualmente edades doradas de la brujería. Tales de Mileto usa la astrología para predecir cosechas de aceitunas. Demócrito bebe vino en el cráneo de un ahorcado para curarse sus jaquecas. Empédocles detiene los vientos clavando pieles de res sobre una colina. El mismo cuadro lo encontramos en el Renacimiento y la modernidad. Galileo y la idolatría solar. Kepler y su misticismo geométrico. Newton y la alquimia. "Cuadrados mágicos", alquimia, masonería, cábala: todo aparece continuamente en las ideas de los científicos modernos más brillantes.

25. *Teorías Anna Delvey*. Como el falsificador se tiene que adaptar a las últimas modificaciones en los billetes introducidas por la Casa de la Moneda, las imitaciones fraudulentas de la investigación científica deben adaptarse al progreso de la filosofía de las ciencias. En nuestros días, el gran sello de autenticidad de la verdadera ciencia es su "falsabilidad". Esto es: la capacidad de una hipótesis de hacer predicciones absurdamente improbables de acertar por casualidad y que estas se verifiquen en la

realidad. Ese sello dejó en el pasado a la frenología, la teoría racial, el materialismo dialéctico y otras paparruchadas que eran consideradas "ciencia" en su tiempo. Pero aparecieron en su reemplazo otra serie de fraudes, cuidadosamente diseñados para pasar el filtro de la falsación: el "cambio climático", la "sobrepoblación", la "singularidad", la medicina genética, etcétera. Esta nueva generación de pseudo-ciencias se diferencian del espiritismo en que *sí* hacen predicciones que, eventualmente, se pueden demostrar falsas. Pero esas predicciones no se pueden poner a prueba *ahora*; hay que esperar décadas o siglos para ver si se cumplen o no. Y, mientras tanto, son aceptadas como *ciencias a crédito*. Esas hipótesis indemostradas son así aceptadas como "ciencia" y difundidas como si lo fuesen, de modo análogo a como Anna Delvey vivió varios años como si fuese una multimillonaria, simplemente porque mucha gente creía que lo era y le daba crédito ilimitado. Eventualmente, alguien chequeó las cuentas bancarias de Anna y se encontró con que estaban en rojo... en rojo como una estrella gigante roja triple... El secreto de las teorías Anna Delvey es que nadie revisa nunca sus cuentas para ver si tienen fondos.

26. *Elementos de pseudo-ciencias*. (1) Puede, y suele, tener un amplio reconocimiento académico e institucional y un gran prestigio entre los hombres de ciencia y los intelectuales en general. (2) ¿Existe una pseudo-ciencia que se llame igual? Si no, debemos sospechar que la falsa ciencia es *la única que existe*. La existencia de la astrología es la mejor garantía de que la astronomía es una verdadera ciencia. (3) Es sospechosamente longeva. No cambia a lo largo de décadas o siglos. (4) Teorías Anna Delvey. (5) Usa argumentos que tienen la misma forma que la apuesta de pascal. (6) Sus errores y predicciones fallidas se consideran argumentos *a su favor*. (7) Hace profecías y no predicciones. Una predicción anticipa el futuro en función del conocimiento del presente y del pasado. La profecía reinterpreta (siempre *a posteriori*) hechos presentes y pasados en función de la profecía futura: como "indicios" de que la profecía es verdadera. (8) Tiene un set de criterios de validación propio, distinto de los criterios con los que se valida o se rechaza cualquier otra teoría. (doble contaduría epistemológica).

27. Vivimos en un planeta que tiene muchas cualidades extremadamente atípicas: Su núcleo tiene una cantidad desproporcionadamente grande de hierro, tiene una luna de tamaño atípico, una cantidad atípica de agua, hay gigantes gaseosos de tamaño y número atípicos en nuestro sistema estelar,

el sol es una estrella inusualmente regular. Estas cualidades sabemos que son importantes para permitir la evolución de seres complejos como nosotros. Lo cual, en sí, no tiene nada de sorprendente: si no viviésemos en un planeta que permitiese la evolución de seres complejos como nosotros, no estaríamos acá. Ahora bien; esas cualidades extremadamente atípicas no son importantes para que surja la vida en un planeta (no que sepamos, al menos). Por lo que sólo tenemos dos opciones: (a) O bien, por pura casualidad, la vida surgió en un planeta que era sumamente apropiado para la evolución de seres complejos como nosotros y nos ganamos la lotería cósmica. (b) O bien la vida es bastante corriente en el universo, pero en la mayoría de los planetas habitados no va más allá de las babosas. Esta última parece ser la hipótesis más probable. Pero entonces, si la vida es algo bastante ordinario, en buena parte de los planetas que sean aptos para la evolución de seres complejos como nosotros, surgirán efectivamente esos seres complejos. No importa que tan absurdamente improbables sean las condiciones de nuestro planeta, en el universo observable hay unos 10^{16} planetas. La probabilidad de que no haya otros allá afuera, en alguna parte, es virtualmente cero.

II

28. *Los psicofármacos son imposibles.* Imaginen esta escena de una obra de teatro: Una mujer ha asesinado a su esposo y debe aparecer en público fingiendo tristeza, así que corta una cebolla por la mitad y se frota los ojos. Entonces sale al público llorando y lanzando ruidosos lamentos. Creo que todos describiríamos esa situación diciendo que "está fingiendo". Pero ahora imaginemos una variante de la misma obra: La trama es la misma, sólo que, en vez de frotarse los ojos con cebolla, la asesina toma una píldora que la hace estar triste. Me refiero a estar *realmente* triste. Cuando la píldora hace efecto, la asesina sale al público: sus lágrimas son reales, sus lamentos son realmente sentidos, pero no llora ni se lamenta por la muerte de su esposo, sino porque ha tomado la píldora de la tristeza. ¿Seguimos pensando que "está fingiendo"? La respuesta a esta pregunta depende de cómo definamos "fingir". La asesina de la primera obra no tiene los sentimientos que se consideran apropiados a su situación; la asesina de la segunda, sí, pero no por las causas que se consideran apropiadas. Una droga puede modificar nuestros sentimientos, pero no puede alterar el curso de nuestros pensamientos ni la realidad objetiva que motiva esos pensamientos. "Psicofármaco" es un oxímoron. Si algo es un fármaco, no puede ser para la psique.

29. *Criterio para diferenciar la religión verdadera de las religiones falsas:* En la religión verdadera, Dios, como mínimo, se da una vuelta en las fiestas de año nuevo para brindar con los fieles y desearles feliz año. Todas las demás son un curro.

30. *Priapo.* Los romanos de la época imperial se permitían decir, acerca de un ridículo dios rural, lo que pensaban —y callaban— acerca de todos los dioses.

El mundo es hipócrita, pero siempre hay Priapos.

31. Cuando a Aníbal se le infectó un ojo, lo operó el veterinario que cuidaba sus elefantes. La medicina de su tiempo era un cúmulo de

supersticiones sin ningún fundamento científico, pero los veterinarios ejercían una medicina racional.

Siempre hay elefantes.

32. Un antiguo cuento Zen dice que un día, un maestro llegó al *dojo* con un palo y les hizo a sus discípulos una pregunta: "¿Es este palo real?", y les previno: "Al que me diga que es real, lo voy a golpear con el palo; al que me diga que no es real, lo voy a golpear con el palo; al que no me responda, lo voy a golpear con el palo". Todos se quedaron muy nerviosos; pero uno se levantó tranquilamente, le sacó el palo de las manos, lo rompió contra su rodilla y volvió a sentarse.

Hay que aprender a romper palos.

33. Toda idea comienza siendo postulada y aceptada solo por unos pocos. Su aceptación crece y, al alcanzar la cúspide de su aceptación, se empiezan a advertir sus inconsecuencias lógicas y sus lagunas donde falla en explicar la realidad. Su aceptación empieza a decaer y vuelve a ser muy minoritaria. Ahora bien, la influencia política de la idea no acompaña su ciclo de aceptación creciente y posterior decadencia, sino que crece de modo continuo y exponencial. Y después desaparece de golpe. Nunca es más influyente políticamente una idea que durante su extrema decadencia filosófica. Por lo tanto, si vemos la Historia en su conjunto, nos encontraremos con que el mundo ha estado gobernado de modo casi invariable por ideas filosóficamente muertas.

34. *Ventaja de las doctrinas que parten de una proposición notoriamente falsa*: No es posible reducir al absurdo lo que ya lo es.

35. "Dolinesco/a": (adjetivo) Dícese de una idea que, al ser reducida al absurdo, en vez de ser rechazada, se la sigue aceptando y se aceptan también todos los disparates que se siguen por lógica de ella.

36. La filosofía está escrita en sus certificados de defunción.

37. La envidia lleva a las personas a hacerse, como preguntas retóricas, lo que deberían preguntarse de veras. "¿Por qué él es rico y yo soy pobre?!", nos grita el envidioso de modo retórico. Cuando debería preguntarse con calma: "¿Por qué él es rico y yo soy pobre?" Esta pregunta podría llevarlo a descubrir el modo de salir de su pobreza, a comprender qué es lo que está haciendo mal y qué errores está cometiendo que su vecino rico no comete; errores que lo mantienen en la pobreza.

El envidioso no quiere una respuesta, una explicación verdadera de las causas reales de su fracaso: quiere sentir que es víctima de una injusticia. Se

sentirá atraído, en consecuencia, por toda teoría económica, histórica, política, psicológica, religiosa o metafísica, que represente al mundo como un cuento de hadas al revés: donde la virtud siempre es castigada y el vicio siempre recibe su recompensa. Desde luego, el valor objetivo de esas teorías es nulo. Pero, dado que los envidiosos abundan, su popularidad está garantizada.

38. En la escuela de Platón, los estudiantes de astronomía tenían prohibido mirar al cielo: porque los imperfectos movimientos de los planetas tenían la desagradable costumbre de contradecir la perfecta teoría del maestro. A los astrónomos de hoy, esta anécdota les saca una sonrisa irónica. ...sin advertir que ese mismo sigue siendo el modo normal de hacer las cosas en las "ciencias sociales".

39. *Extremistas y moderados.* En ciencias naturales, un animal que come hierbas es un "herbívoro"; uno que come carne es un "carnívoro". En política, en cambio, inventaron un modo muy exitoso de ignorar el principio lógico de no-contradicción: Nos dicen que un animal es un "carnívoro moderado". Lo que significa que es un animal que come carne, pero que igual se va a hacer de cuentas que es un herbívoro.

40. *El teatro de los vampiros.* Anne Rice imaginó el "Theatre des Vampires": un teatro en los suburbios de París en donde un grupo de vampiros se hacen pasar por seres humanos haciéndose pasar por vampiros. Ese disfraz parece a primera vista una ironía sin ninguna razón práctica. Pero no lo es:

Si uno es un vampiro, hacerse pasar por un ser humano haciéndose pasar por un vampiro es un disfraz que tiene dos importantes ventajas: Una, es un disfraz cómodo. Uno no tiene que maquillarse ni adoptar un comportamiento afectado: simplemente tiene que mostrarse como lo que es en realidad. La otra, si alguien me ve bebiendo sangre y se da cuenta de que soy en realidad un monstruo, nadie le va a creer. ¿Qué pensaría usted si alguien le viene a decir que los actores del Theatre des Vampires son realmente vampiros? ¿Quién no pensaría que está oyendo a un loco en una situación así?

41. *Mercenarismo.* Maquiavelo decía que lo malo de los mercenarios es que no quieren ganar la guerra: quieren que la guerra dure, porque viven de ella. Lo mismo se aplica en realidad a toda actividad mercenaria: las amantes mercenarias viven en estado de "cita" perpetua, la medicina mercenaria busca que toda enfermedad se vuelva crónica y el pensamiento

científico-filosófico mercenario cae en el bizantinismo, o debate infinito sobre detalles intrascendentes.

42. Aquello sobre lo que más reflexionamos y hablamos es lo que está en la frontera exterior de nuestras creencias; lo más superficial y dudoso y, por eso mismo explícito, de nuestro pensamiento. De ahí que la imagen que proyectamos a nuestros semejantes es en realidad un negativo de nuestro verdadero ser, donde lo más oscuro y superficial es iluminado en exceso, mientras lo esencial permanece implícito o tácito.

43. Aceptar una proposición como verdadera no es un acto del intelecto, sino un acto de la voluntad. Los argumentos en favor de una proposición son abogados defensores, pero la voluntad es jueza. Es una decisión consciente aceptar algo como verdad y no algo que ocurra automáticamente cuando la proposición ha cumplido ciertas condiciones. Por esto, la verdad más obvia puede ser negada y el mayor de los dislates puede ser aceptado como un axioma.

44. *Literatura burguesa*. En la URSS y sus apéndices, todo el arte y la literatura se clasificaban en 3 categorías: Toda la verdadera literatura se agrupaba bajo la común denominación de "literatura burguesa", porque se decía que su objetivo era justificar la opresión de la burguesía sobre el proletariado.

La pseudo-literatura producida por el régimen se conocía como "realismo socialista". Y entre ambas se ponía una etapa de transición llamada "realismo crítico". Esta era una mezcla de verdadera literatura previa al régimen y de viejas obras de los escritores al servicio del régimen que ya no se correspondían con el discurso de propaganda vigente. Estas eran toleradas con la condición de ser precedidas por una declaración del autor señalando sus "errores pasados", o de un burócrata encargado de ello, si el autor estaba muerto. Por 80 años, los únicos verdaderos escritores que se publicaron en Rusia fueron Chejov y Dostoievski, gracias a que sus obras habían sido clasificadas como "realismo crítico".

Ahora bien; los "camaradas escritores", los funcionarios de cultura y otros burócratas encargados de representar diplomáticamente la cultura soviética, tenían acceso a toda la literatura del mundo sin ninguna censura. Uno pensaría que tener acceso libre a toda la información del mundo les abriría los ojos a la realidad de la dictadura brutal bajo la que estaban viviendo y les mostraría que había un modo distinto y mejor de vivir.

Pues... no. Los intelectuales rusos y afines sentían un desprecio absoluto por todos esos productos culturales: porque eran "literatura burguesa". Incluso la mayor parte de los desertores que habían huido a occidente y los intelectuales occidentales ex marxistas compartían ese mismo desprecio por el "arte burgués". Seguían presos; no por alambrados, guardias armados y policías secretas; sino por una teoría literaria falsa.

45. *Cuervos*. Los antiguos griegos creían que el cuervo era un animal muy tonto. Tenían incluso un proverbio: "Tonto como un cuervo". Ocurrió que la sequía asoló una región y un poco de agua quedó atrapada en el hueco de un tronco. Un cuervo intentó beberla, pero no llegaba con su pico. Entonces, tomó varias piedritas y las arrojó en el hueco, el agua subió de nivel y el cuervo pudo beberla. ¿Se dieron cuenta, entonces, los campesinos griegos de que habían subestimado la inteligencia del cuervo? No. Lo que hicieron fue acuñar un nuevo proverbio: "La sed volvió astuto al cuervo".

46. El concepto de "excepción" es el más absurdo que contiene la lengua castellana. "Todos los perros son blancos. Pero Lassie es una excepción". ¿Qué significa esa frase exactamente? Si todos los perros son blancos y Lassie es una perra, entonces; Lassie necesariamente tiene que ser blanca. Y, si Lassie no es blanca, entonces hay un, y al menos un, perro no-blanco. Por lo tanto, la proposición "todos los perros son blancos" es falsa.

El concepto de "excepción" no tiene otra razón de ser que constatar el hecho indudable de que existe al menos una perra no-blanca y, al mismo tiempo y en el mismo sentido de "perra" y de "blanca", pretender que la proposición "todos los perros son blancos" sigue siendo verdadera.

47. "El error más común de un ingeniero inteligente es optimizar una cosa que no debería existir. (...) Esto ocurre porque, en la escuela, tenemos que responder a la pregunta: No podés decirle a tu profesor que su pregunta es tonta porque reprobarías. (...) Y eso, sin que nos demos cuenta, crea una especie de chaleco de fuerza mental que te lleva a ponerte a optimizar una cosa que, simplemente, no debería existir" – Elon Musk –

48. "Querer aprender a volar observando a las aves es como querer aprender prestidigitación observando a un prestidigitador: Uno tiene que saber el truco para entender lo que está viendo. (...) Después de cientos de horas de hacer cálculos y de experimentar en el túnel de viento, entonces sí, uno puede observar la naturaleza, buscando sólo una confirmación de sus hipótesis". – Orville Wright –

49. *El mayor peligro del pensador.* La Agencia Espacial Europea envió un robot a Marte. El día previsto, el robot aterrizó perfectamente ileso y operativo...adentro de un pozo. Así que comenzó a enviar fotografías de una pared del pozo... y después de la pared de enfrente...

No hay un peligro mayor para el pensador que ese, y ninguna precaución es excesiva contra él: Que los instrumentos que están hechos para ver un mundo se desperdicien en analizar minuciosamente un pozo donde hemos caído.

50. *Gente desagradable que ha demostrado tener razón:* (1) Quienes se oponían a la incorporación de las mujeres en la vida pública, decían que esto no iba a significar otra cosa que la masificación de la prostitución. (2) Quienes se oponían a la abolición de la segregación racial decían que los negros eran incapaces de adaptarse a vivir en una sociedad civilizada. (3) Quienes se oponían a la aceptación social del ateísmo decían que el ateísmo es totalmente incapaz de tener una verdadera moral. Todas esas afirmaciones han demostrado de modo inconfundible ser verdaderas.

51. Todas las formas de gobierno imaginables pueden clasificarse en una línea que va desde las que más se entrometen en la vida de las personas hasta las que menos lo hacen. Si se las clasifica a la vez desde las peores a las mejores, ambas clasificaciones se superpondrán de modo casi perfecto. La razón de esto es que, en la misma medida en que las personas son dejadas en paz por el gobierno, se dedican a resolver sus propios problemas del modo más eficiente que pueden. Esto lleva a la prosperidad económica, el desarrollo científico y tecnológico y al progreso de las artes y la filosofía. Volvamos a clasificar las formas de gobierno: esta vez en una línea que vaya de las más odiadas a las más amadas. Por sentido común esperaríamos encontrar una correlación en que la gente ame tanto más su forma de gobierno cuanto más libre, bella, próspera y segura hace su vida. Pero nos encontramos en la realidad con la correlación inversa: cuanto más miserable, servil, peligrosa y fea vuelva la vida una forma de gobierno, tanto más amada será. La razón de esta aparente paradoja es que las mejores formas de gobierno logran sus objetivos dejando a las personas actuar libremente, por lo que estas consideran sus logros únicamente como méritos personales, sin sentir la menor gratitud por la forma de funcionar de la sociedad que hizo posibles esos logros personales en primer lugar. En cambio, en una sociedad totalmente controlada, el individuo no tiene nada por mérito propio y todo gracias al tirano de turno, por lo que termina

considerando que su mera existencia es un regalo del tirano y amándolo más que a sus padres por ello.

52. *Neolengua*. Los defensores de pseudo-lenguajes suelen argumentar que estos son "simplemente neologismos" y que, quienes los rechazan, "se oponen a incorporar nuevas palabras, como si las viejas no hubiesen sido nuevas alguna vez". Para refutar esta mentira basta con mostrar la diferencia entre un auténtico neologismo y un "neolingüismo". El neologismo enriquece la lengua, se inventa para que poder decir algo que antes no podía decirse. El "neolingüismo" invariablemente empobrece: No permite decir nada que no pudiese ser dicho en el idioma auténtico, sino que se inventa para que deje de poder decirse algo que, en el idioma auténtico, puede decirse sin problemas.

53. *En contra de la moderación*. Dice Descartes en su "Discurso del Método": "Y, entre varias opiniones igualmente aceptadas, elegía las más moderadas, tanto porque son siempre las más cómodas en la práctica (y verosímilmente las mejores, ya que todo exceso suele ser malo), como porque así, en caso de equivocación, me apartaría menos del verdadero camino que, si habiendo elegido uno de los extremos, resultase luego que era el otro el que hubiese sido menester seguir".

Esta valoración de la moderación se deriva de la creencia en que nuestros semejantes son más razonables de lo que son realmente. Lo cual en el caso de Descartes es totalmente explícito: las primeras palabras de su "Discurso del Método" son "El buen sentido es la cosa mejor repartida del mundo".

El primer defecto, el más obvio, de esta moral de la moderación, es que ata el propio juicio a la opinión de los demás, lo cual siempre es una mala cosa. Que la verdadera moral suele coincidir con la opinión mayoritaria solo es verdad respecto de una mayoría no corrompida ni manipulada y, aun en ese caso, no siempre es así: hay verdades morales contra-intuitivas que han sido minoritarias durante siglos. Si una multitud se rige por la regla cartesiana de adoptar la opinión mayoritaria más moderada, se vuelve fácilmente manipulable: (a) haciéndole creer que la opinión que se desea que adopte es mayoritaria (lo cual termina siendo verdad al cabo de un tiempo); (b) Corriéndole uno de los extremos: para que la que era una opinión "moderada" pase a estar ahora cerca del otro "extremo"; o (c) Corriendo gradualmente la opinión "más moderada" de modo imperceptible, pero siempre en la misma dirección.

Todo lo que le concedo a la moral de la "moderación" es que es un sistema de alarma razonable: Si uno nota que su juicio sobre un asunto está muy apartado del juicio general, conviene detenerse y pensar mejor en ese asunto. Pero, si revisando nuestro razonamiento no le encontramos falla, entonces hay que mantenerse firmes en ese juicio.

Otro inconveniente importante es que la moral de la moderación es completamente inútil cuando se trata de tomar una decisión de todo-o-nada. Y las decisiones de todo-o-nada son frecuentes en la práctica.

El tercer gran defecto de la moral de la moderación es político: Basado en la creencia errónea de que el grueso de sus semejantes son gente razonable, cuando el hombre sensato se topa con un partido integrado por locos asume, sin ninguna evidencia, que deben ser seguramente un "ala radical" de un partido mucho mayor: el cual está integrado por una mayoría de gente sensata. Este error lo va a llevar a tratar al partido de los locos como si fuese más importante, más numeroso y más respetable de lo que es en realidad.

Por último, La moral de la moderación presupone que entendemos claramente las opiniones de nuestros semejantes; que advertimos cuales de ellas son las mesuradas y cuales las extremas; y que ese modo de clasificarlas es objetivo e imparcial. O sea: presupone demasiado.

54. *Elementos de sectarismo.* (1) Pensamiento en blanco y negro. No puede existir nada malo en el grupo ni nada bueno fuera del grupo. Ante una realidad que contradice estas afirmaciones, se apela al sofisma de la "buena/mala influencia". Si hay algo malo en el grupo, se debe a la mala influencia del "mundo"; si hay algo bueno en ese mundo, es por la influencia benéfica que tiene el grupo. (2) Nadie "se une" a un culto: Es reclutado. (3) Nadie cree que su grupo sea un culto. (4) "*Nadie cree ser un fanático*" – de un ex yihadista – (5) La realidad es extremadamente simple. Todo el mundo puede conocerla sin esfuerzo y, si alguien la niega, debe ser porque tiene algún malvado interés en el asunto. Se establece alguna clase de "Ciencia Sagrada". Lo importante no es buscar el conocimiento, esto es facilísimo, lo importante es impedir la propagación de la "herejía", "pensamiento reaccionario", "teorías de conspiración", "pseudo-ciencia". La principal actividad de esta Ciencia Sagrada no es publicar libros, sino quemarlos. (6) División entre doctrina interna y externa, con frecuencia mediante un lema ambiguo, cuyo verdadero sentido nunca es aclarado. Una misma cosa es, a la vez, defendida y promocionada por el grupo y negada

como una "sucia calumnia" inventada para difamar al grupo. En mi opinión, esta característica debería adoptarse como DEFINICIÓN de lo que es una secta. (7) "Segundo bautismo". Reinterpretación de la propia biografía. Si el converso es un artista, pensador o escritor, reinterpretación de su obra previa. El converso, o bien (a) rechaza su obra previa negando que no es suya, sino "del pecador que era yo entonces" (o, incluso, niega que sea suya: literalmente); o bien (b) dice que era un "converso de closet", que todavía no había "descubierto" que era miembro del grupo. "Corrige" los "errores" de su obra previa o bien la reinterpreta como un panfleto de propaganda del grupo. En este caso podríamos hablar de auto-vandalismo. (8) Falsa Historia: (a) Falsa Historia natural (falsa ciencia), (b) Falsa Historia de la Humanidad: mito del paraíso perdido (Buen salvaje, comunismo primitivo, matriarcado primitivo, etcétera), (c) Falsa historia del grupo, (d) Falsa historia personal (segundo bautismo), (e) Victimismo. (9) *"Los adeptos a sectas son ovejas negras: y las ovejas negras son ovejas"* – de un líder de secta – (10) Regla 34 de las sectas: Si algo existe, hay sectas de ello. (11) Ausencia de ritos de iniciación a la vida adulta. El adepto es considerado un niño perpetuo. Incluso ritos como el matrimonio tienen algo de infantil y de representación teatral escolar, cuando no de parodia. (12) La doctrina anti-Lao Tsé: "Antes de dar un paso, primero hay que hacer un viaje de mil millas. Hasta que no se haya hecho un viaje de mil millas, no tiene ningún sentido dar un solo paso". La doctrina anti-Lao Tsé sirve para racionalizar la visible incoherencia entre las grandes promesas de la secta y los enormes esfuerzos de todo tipo invertidos en ella (económicos, psicológicos, tiempo, etcétera) con su total ausencia de resultados. En el caso de las sectas políticas, sirve para descalificar todo logro *hecho por otras personas* (no hay nada bueno fuera del grupo) como una taimada distracción inventada por "el sistema" para impedir el progreso del grupo sectario.

III

55. *Cínicos e hipócritas*. Nadie cree en la doctrina externa de una secta. Demostrar su falsedad, por lo tanto, es superfluo. El adepto ya sabe que es falsa. La diferencia entre los adeptos del grupo directivo y los restantes, es que estos creen en la doctrina interna, aquellos no. El adepto de relleno es un hipócrita, el adepto directivo es un cínico. Su cinismo consiste en que el adepto de rango superior desprecia por completo a la secta y a sus adeptos, pero desprecia todavía mucho más a los no-adeptos. Yo le llamo a esto *la visión del mundo como un apocalipsis zombi*. No importan qué tan malo sea el grupo ni todos los problemas que haya entre los sobrevivientes: a nadie se le cruza por la cabeza que estaría mejor siendo zombi. Esta es la verdadera razón por la que el adepto de rango superior no abandona el grupo. Sexo, poder o dinero, son en realidad *consecuencias* de su corrupción moral, no su interés primario. Ahora bien; este mismo perfil psicológico de cinismo y la visión del mundo como un apocalipsis zombi, propio del grupo directivo, lo encontramos también en otro espécimen típico: el ex adepto. El ex adepto ha escapado del control *material* del grupo directivo, por no de su visión del mundo. Vemos esto, por ejemplo, en los fundamentalistas ateos; quienes son mayormente ex fundamentalistas evangélicos. Su idea de lo que es un "ateo" no procede de ninguna experiencia real conversando con personas que no creen en la existencia de Dios, sino de los años que pasaron leyendo o escribiendo ellos mismos propaganda anti-atea. Se "convierten", entonces, en la caricatura del ateísmo que ellos mismos inventaron. Y uno podría suponer que esto es sólo una fase pasajera: una mayor experiencia en la vida les hará abandonar esa visión distorsionada de la realidad. Y algunas veces, en efecto, este es el caso. Pero el problema es que, por regla general, el ex adepto no adquiere ninguna experiencia real. Conserva de su pasado sectario un desprecio absoluto por los no-adeptos que lo lleva a relacionarse únicamente con otros ex adeptos. De creerse seres de luz viviendo en un mundo de cerdos, han pasado a creerse cerdos luminosos.

56. *La paradoja de la tolerancia*. Hay un problema de fondo en el liberalismo, cuya expresión más transparente es la "paradoja de la tolerancia" de Popper: "Si extendemos la tolerancia ilimitada incluso a aquellos que son intolerantes, si *no estamos preparados para defender* una sociedad tolerante contra los embates de los intolerantes, entonces los tolerantes serán destruidos y con ellos la tolerancia. Por lo tanto, debemos reclamar, en nombre de la tolerancia, el derecho a no tolerar a los intolerantes" – Karl Popper, "La sociedad abierta y sus enemigos". El subrayado es mío – Las instituciones de la "sociedad abierta", basada en el respeto a los derechos y las libertades del individuo, son vistas como un *lujo bello, pero prescindible*; algo a lo que se puede y se debe renunciar en caso de necesidad. Al liberal no le agradan las instituciones ni los métodos del totalitarismo, pero *está totalmente convencido de su eficiencia superior*. El amante de la libertad y la tolerancia, por lo tanto, debe estar "preparado para defenderla" con métodos totalitarios, porque sólo estos métodos son considerados eficientes. Las aplicaciones prácticas de esta filosofía podemos verla en la política de las democracias de Occidente en los últimos 80 años, que llevaron finalmente a su ruina.

57. Decir que las dictaduras son antipáticas es como decir que el agua moja: Todo el mundo lo sabe y nadie lo discute. Lo que se debe atacar es la creencia errónea, ampliamente extendida, de que son eficientes.

Uno, Un régimen despótico no tiene los mismos fines que una democracia. Comparar una dictadura a una democracia es como comparar un martillo a un destornillador: El debate acerca de qué es más eficiente sólo tiene sentido cuando se comparan dos medios que tienen un mismo fin.

Dos, Un régimen despótico, por su misma naturaleza, es incapaz de admitir un error y de discutir cuales fueron las causas del error. El fracaso de su medida se explica entonces por el sabotaje, la corrupción o la escasez de recursos. Por lo tanto, lo que hace falta es destinar muchos más recursos todavía a una medida que ya ha demostrado su inutilidad. El resultado final normal, salvo raras excepciones, es que las medidas de la dictadura para combatir un problema cualquiera X terminen causando mucho más daño que el problema que buscaban combatir en primer lugar.

Y tres, Una dictadura es especialmente inútil para combatir la subversión. Porque todo régimen tiende a aliarse con los que se le parecen, incluso si esto no es objetivamente lo más conveniente (Ley de Tucídides). Y lo más parecido a la dictadura que existe es la guerrilla. Por lo tanto, el régimen no

se va a proponer eliminar a los subversivos, sino reclutarlos. Después de todo: esos tipos estaban en el negocio antes que ellos y conocen mejor el oficio.

58. Socialismo del siglo XXI: Reposición como farsa del marxismo.

59. Daltomarxismo: Ceguera para ver los países marxistas. Enfermedad epidémica entre los sociólogos e historiadores. Síntomas frecuentes del daltomarxismo son confeccionar estadísticas en donde no se incluye a los países marxistas o ver un "paranoico" en donde hay un hombre siendo perseguido.

60. Los predicadores de la religión de la igualdad se la pasan repitiendo lo maravilloso que será en mundo cuando todos seamos iguales. Pero nunca responden a una pregunta básica, que debería ser elemental en su catequismo: ¿Iguales a qué?

61 Ayn Rand = el marqués de Sade – todo lo divertido.

62. Una teoría explica conjuntamente el origen del tabú del canibalismo y la institución de la esclavitud, como un reemplazo de lo uno por lo otro. En vez de matar al enemigo y comerlo, dicen, se juzgó más razonable ponerlo a trabajar.

Esa teoría no resiste el menor análisis. La institución de la esclavitud, lejos de implicar la abolición del canibalismo, debería haberlo convertido, de raro festín ocasional que fue en la prehistoria, en una práctica cotidiana: cómo podemos advertir fácilmente por el símil de la ganadería. Y como lo fue realmente en el caso excepcional del Imperio Tarasco.

Tabú del canibalismo y esclavitud, por lo tanto, no se explican por la sustitución de una cosa por la otra. Y, por cierto: ¡Vaya una idea extraña la de buscar el origen de la esclavitud en razones humanitarias!

63. Todas las religiones nuevas fomentan la ciencia y el pensamiento crítico, porque necesitan desmontar la visión de la realidad de la religión oficial y crear una nueva visión de la realidad que sea aceptable racionalmente. Pero toda religión decadente se vuelve radicalmente anti-científica y anti-critica, cuando los ejemplos de casos en que sus dogmas no se corresponden con la realidad son cada vez más obvios.

El ateísmo no ha sido una excepción a esta ley histórica.

64. *Medioevo*. Sin esa Edad Oscura entre medio de la Antigüedad Clásica y el Renacimiento: donde se separó la lógica de la retórica, la aritmética de la geometría, la teología de las ciencias de la naturaleza; donde se desarrolló la medicina de base científica, se aplicó la ingeniería a la minería, se

estudiaron las corrientes marinas, las leyes de la perspectiva, se perfeccionaron la navegación a vela, el acero y la reja de arado; donde se inventó el telescopio, el sextante, la bomba de achique, la pólvora, el vidrio, el arco gótico, la notación musical, el molino de viento, el sistema decimal, el termómetro, la brújula y el reloj mecánico; se sentaron las bases del método científico y del derecho positivo, se postuló el modelo copernicano, se compararon con sentido crítico las distintas formas de educar a los niños y se navegó a través del Atlántico; ¡quien sabe que alturas podría haber alcanzado la civilización en nuestros días!

65. *Cuatro leyes de la Historia:*

A) Cuando la Historia llega a una encrucijada, sigue todos los caminos posibles a la vez.

B) Los intermediarios se convierten en interventores. Los carteros del rey son coronados reyes.

C) Ninguna forma de gobierno es nueva. El régimen que gobierna a un millón primero gobernó cien mil grupos de diez personas: por eso todo el mundo está familiarizado con él y sabe cómo funciona. Lo único nuevo es su escala. Pero si fuese completamente nuevo, nadie lo comprendería y no lo aceptaría.

D) Todo lo que no crece, decae. Nada es estable.

66. Globalización: cercar la frontera entre Estados Unidos y México con alambre de púas made in China.

67. Progresismo: consecuencia final de leer un libro de Historia tomando partido siempre por los que ganaron.

68. "Hay que recordar los crímenes del pasado, para evitar que se repitan en el futuro". Es el eterno discurso de los criminales presentes.

69. *Por qué el socialismo no sirve en sólo 17 palabras:* "El socialismo trata a todo hombre como un engranaje. Y ninguna máquina está hecha solo de engranajes".

70. Todo grupo que se propone "despertar a la Humanidad que duerme" le conecta, a sus despertadores, una cantidad de dinamita excesiva para ese fin.

71. Los centros turísticos son asentamientos coloniales de un imperio que no existe.

72. *Los tres ateísmos.* Los hombres inventaron a los dioses con dos propósitos: (a) como explicación del mundo natural y (b) como fundamento de la moral. Hubo, en consecuencia, tres ateísmos. El primer ateísmo, el de

Epicuro, rechazó tanto la existencia de leyes naturales como la existencia de principios morales. Esta filosofía fue muy minoritaria sobre todo por su incapacidad para explicar los fenómenos naturales: Sus argumentos en favor de la hipótesis de que la realidad es caótica, carente de todo orden y armonía, chocaba de modo notorio con lo que cualquier persona podía ver con sus propios ojos. El segundo ateísmo, el de Laplace, representó un progreso importante porque encontró en la ciencia de Newton y Galileo un instrumento para explicar el orden natural sin negarlo ni darle una explicación mitológica. Pero, como el de sus predecesores griegos, este segundo ateísmo carecía igualmente de un fundamento para la moral. Así que sus exponentes se limitaron a repetir las mismas tonterías acerca del "contrato social" de los antiguos epicúreos. Aunque mucho más extendido que el primero, este segundo ateísmo sólo captó dos clases de personas: O bien sujetos carentes de toda moralidad, que no echan en falta nada en esa doctrina, o bien personas que suscriben unos valores morales cuyo origen histórico y filosófico está en la religión cristiana, pero atribuyéndoles falsamente otro origen cualquiera. Este segundo ateísmo sigue siendo, hoy, con diferencia, el más común. Pero es un ateísmo incompleto e incoherente y, por lo tanto, claramente sólo algo intermedio y de transición. El tercer ateísmo, el definitivo, prescindirá de los dioses tanto como explicación de la realidad natural y como fundamento de la moral, pero sin negar el orden natural, como los epicúreos, ni la moral, como la mayoría de los ateos modernos.

73. "Las ovejas se pasan toda su vida temiéndole al lobo; pero los que las esquilan y matan son los pastores".

74. *Ley de Tucídides*. Toda ciudad tiende a aliarse con las que tienen gobiernos similares al suyo, incluso prefiriendo esas alianzas a otras más convenientes militar o económicamente.

Por eso, casi todo imperio ha promovido estratégicamente su propia forma de gobierno: sabiendo que un cambio de régimen era el paso previo a ganar un nuevo aliado. La única excepción en la Historia es Estados Unidos. Por una combinación de dos ideas muy malas: (A) la doctrina liberal-popperiana, que considera a la democracia una forma de gobierno ineficiente o totalmente inútil, y (B) la doctrina racial, que lleva a ver a las democracias de las naciones no-blancas como parodias que no pueden ni deben ser tomadas en serio. Por esto, todas las administraciones americanas han coincidido en reconocer como los gobernantes legítimos (y hasta como

autoridades morales) de las naciones latinoamericanas, africanas y asiáticas incluso a vulgares bandas de criminales antes que reconocer a un gobierno electo democráticamente. Estados Unidos es el único imperio del que existen registros históricos que sistemáticamente combatió su propia forma de gobierno, y hasta colaboró activamente con sus propios enemigos para eliminar a sus aliados naturales.

...De modo para nada sorprendente, también ha resultado ser uno de los más breves.

75. *"Estamos todos de acuerdo, pero..."*. Nada asusta más a un político que contradecir el dogma oficial o ir en contra de los principios fundacionales de un régimen, porque eso implica quedarse sin aliados, sin sponsors y sin apoyo exterior de ningún tipo. Así que, incluso si desempeña el rol de "opositor", será un opositor-oficialista, que sólo cuestiona detalles de las políticas, pero nunca va contra los principios del régimen. Se forma así la Coalición Estamos Todos de Acuerdo: cuyos integrantes se caracterizan por comenzar todos sus discursos con esas palabras, para no correr el riesgo de que nadie los confunda con verdaderos opositores.

Finalmente, toda la población se vuelca en masa a apoyar a una pequeña minoría que nunca había hecho ninguna concesión y a la que nunca le había preocupado en lo más mínimo estar de acuerdo con nadie: Los fundamentalistas religiosos.

76. *Quemar libros*. Todo régimen dictatorial quema libros. Este comportamiento es tan unánime en los regímenes despóticos, y a la vez tan absolutamente inimaginable en una sociedad libre, que hasta puede servirnos como definición: Una dictadura es un régimen donde se queman libros.

Pero esto nos lleva a observar la extraña psicología del quemador de libros. Racionalmente, no tiene sentido quemar un libro que uno no ha leído, porque no lo ha leído. Y tampoco tiene sentido quemar un libro que uno ha leído, porque ya lo ha leído.

El quemador de libros no ha leído los libros que quema, *pero cree saber mágicamente lo que dicen*. Este conocimiento revelado mágicamente, sin embargo, no equivale a la lectura: por lo que el sujeto intenta prevenirse a sí mismo de leer los libros que mágicamente sabe nefastos. Lo que ocurre realmente acá es que el sujeto está imaginando un contenido en libros que desconoce salvo por el título y el nombre de su autor. Y la destrucción del verdadero texto es necesaria para seguir viviendo en su mundo de fantasía.

Donde se queman libros *no solo* se termina quemando gente: *Todo lo real es enemigo del quemador de libros*, cuyo objetivo en la vida es regresar a un estado de estupidez uterina en donde no exista otra realidad más que sus propias fantasías.

77. *La fractura de Occidente*. En los últimos siglos apareció en el mundo occidental una nueva doctrina que declaró la igualdad esencial de todos los hombres, la igualdad en derechos y obligaciones de los sexos y el respeto incondicional a una serie de derechos que tenemos por el sólo hecho de existir como seres humanos. El éxito del partido fue aplastante: ¿Quién podía oponerse a una ideología que tenía el respaldo de todo discurso moral en los últimos dos mil años? Su aceptación, por eso, se volvió virtualmente *unánime*. Esa doctrina predicaba que las diferencias entre los hombres eran producto exclusivo de injusticias; si se abolían dichas injusticias, las diferencias desaparecerían.

El problema fue que las injusticias se abolieron, pero las diferencias no desaparecieron. Quizás los hombres no éramos iguales después de todo. Pero, si la justicia no conduce a la igualdad, es necesario preguntarse: ¿Qué queremos? ¿Justicia o igualdad?

Lo que era un partido se dividió entonces en dos: la doctrina de la justicia, que acepta las diferencias como un elemento normal de la vida. Y la doctrina de la igualdad, que acepta que el único modo de lograr su objetivo es a través de la injusticia.

78. *Legislar sobre percepciones*. Cuando un estado legisla acerca de percepciones, esto tiene un engañoso aspecto de tolerante y democrático. "Se deben respetar las percepciones de ciertas personas" es algo que suena bien, porque quienes lo oyen creen, erróneamente, que la ley está estableciendo que se debe respetar el derecho de esas personas *a expresar* sus percepciones personales. Pero lo que la ley dice es que se deben respetar las percepciones, no a la persona que las percibe. El evidente problema con esa ley es que las personas tenemos diferentes percepciones. Una manzana roja para una persona normal puede parecer verde para un daltónico. Un silbato irritante para la mayoría puede parecer completamente silencioso para una persona sorda para los agudos. Si dos personas vemos la vaga silueta de un cuadrúpedo en el horizonte, yo puedo pensar que es un caballo, mi interlocutor, que es una vaca, y los dos podemos estar equivocados. ¿Cómo se pueden respetar percepciones mutuamente contradictorias? La ley necesita establecer, por lo tanto, *cuales* percepciones

deben ser respetadas. Y, de modo explícito o tácito, quedan establecidas así cuales percepciones *no* deben ser respetadas. O sea; lo que la ley significa realmente es: "Las manzanas son del color que el estado diga que son, sin importar lo que veas con tus propios ojos".

79. *Cinco razones por las que el fundamentalismo ateo es el más peligroso de todos los fundamentalismos religiosos.* (1) Cómo el Diablo, los fundamentalistas ateos le han hecho creer al mundo que no existen. (2) Los fundamentalistas ateos creen ser "espíritus libres", "escépticos", "pensadores críticos", "mentes científicas", "tolerantes de mente abierta". Un fanático religioso que no sabe que es un fanático religioso es doblemente peligroso que uno que por lo menos sabe lo que es. (3) El ateísmo es, hoy, la religión oficial del mundo. (4) Los prejuicios favorables al ateísmo han permeado a muchas religiones. Muy especialmente entre los cristianos, la religión más odiada por los fundamentalistas ateos, los prejuicios favorables al ateísmo son insólitamente populares. (5) Los ateos le hemos permitido a esa minoría de fanáticos religiosos hablar en nuestro nombre. La proverbial "fe de los conversos" es un fenómeno común a toda religión, pero el ateísmo es el único grupo religioso en donde los marranos son considerados, por propios y ajenos, como los representantes más puros de la ortodoxia.

80. *El gran mito conservador del siglo XXI.* Roger Scruton basa su pensamiento en la idea de "la civilización que perdió el rumbo". Este es el gran mito conservador del siglo XXI y la razón principal de la popularidad del pensador inglés. Sin intención de desmerecer su obra ni su persona, la razón de su éxito es la misma que la de los gurúes de la auto-ayuda: Una simplificación de la realidad que termina con la oferta de una solución fácil. El gran mito conservador del siglo XXI dice que la civilización Occidental se construyó sobre una serie de principios cristianos, en ética, que se armonizan con ideas estéticas y filosóficas griegas. En algún punto del siglo XIX aparecen en esta civilización una serie de ideas anómalas, ajenas a su esencia, pero que sedujeron a las élites intelectuales. En el siglo XX el pensamiento occidental se volcó en masa a esas ideas desviadas, llegando al completo extravío en la locura del siglo XXI. La solución a esta situación es, por lo tanto, obvia: basta con regresar al punto donde perdimos el rumbo y continuar desde allí por "el buen camino".

Una revisión al pensamiento renacentista e ilustrado hecha desde el siglo XXI, como quien vuelve a ver una película conociendo ya el "giro del

guion", desmiente este mito. La civilización occidental no "perdió el rumbo": este era su rumbo. La locura del trans-humanismo ya está latente en la separación renacentista entre la civilización y la naturaleza. Los disparates de la ideología del género están implícitos en la visión del hombre como una "tabula rasa" de los empiristas ingleses. La idolatría de las matemáticas de la escuela de Galileo y Newton va a llevar a la adopción de toda clase de charlatanería pseudo-científica, desde el maltusianismo a la "medicina genética", pasando por el darwinismo y el materialismo dialéctico, siempre y cuando esa charlatanería esté decorada con algunas ecuaciones llenas de letras griegas que la hagan sonar "científica". El "hombre de Vitrubio" inicia una idolatría del cuerpo masculino perfecto que se va a encarnar en el ideal del "übermensch" fascista y del "hombre nuevo" marxista. Y un subproducto inevitable de esa idolatría por el cuerpo masculino va a ser la visión de la mujer como un hombre débil, deforme y mutilado: visión común a la derecha y la izquierda (calvinismo y feminismo). Lo femenino se concibe así, no como algo que exista y que tenga derecho a existir en sí mismo y por sí mismo, sino como una mera ausencia de masculinidad ("La mujer no tiene esencia ni subsistencia. La mujer no es. No pertenece al ser" – Weininger – "No se nace mujer. Llegada a serlo" – S. De Beauvoir –). La visión racionalista que distingue el "cogito" de la "extensión", y la empirista que distingue una "percepción primaria" de una "secundaria", van a ser los fundamentos filosóficos de varias ideas extrañas: entre ellas la distinción antropológica entre naturaleza y "cultura"; fuente, a su vez, de toda una amplia familia de dislates. La visión mecanicista de los animales propia de Descartes va a ser el origen del eugenismo y el transhumanismo, mientras que la visión del hombre como un ser "cuya naturaleza es pensar" va a pasar a la religión con el protestantismo y, de ahí, se va a convertir en la "religión de los datos" de hoy.

El mito de la civilización que perdió el rumbo es inútil en el mejor de los casos. Quizás hasta peligroso. Porque lleva a defender VERSIONES ANTERIORES DE IDEAS MUY MALAS, como vemos por ejemplo en los absolutamente inmerecidos elogios al "feminismo de primera ola". En definitiva, nos están proponiendo: "Vamos a criar más cachorros de tigre, pero esta vez vamos a impedir que se desvíen y se conviertan en fieras, como pasó la vez anterior".

81. La república es la expresión política del optimismo respecto de la naturaleza humana y, la monarquía, la expresión política del pesimismo. Toda la cháchara monárquica sobre Dios y los ancestros es sólo propaganda: el verdadero fundamento de la monarquía es la convicción de que los hombres son malos por naturaleza y, por lo tanto, cuanto menos libertad y menos poder tengan, mejor. El optimismo respecto de la naturaleza humana, en cambio, busca establecer algunas restricciones básicas imprescindibles para la convivencia, pero dejar a los hombres en la mayor libertad posible. Ahora bien; a medida que los distintos experimentos políticos hechos a lo largo de la Historia ponían en evidencia la superioridad de la república en cualquier factor medible: la economía, el desarrollo científico y tecnológico y, sobre todo, la capacidad para reclutar ejércitos con los que una monarquía no podía ni soñar (entre 1798 y 1802, Francia le hizo la guerra exitosamente a todo el resto de Europa, aliada en su contra), muchas personas la consideraron preferible, pero sin compartir su primer principio básico. Surge así el REPUBLICANO PESIMISTA.

Un científicista es alguien que idolatra supersticiosamente los frutos de la investigación científica, pero desprecia la forma de pensamiento que hace posibles esos frutos. El escepticismo, el rechazo de los argumentos de autoridad, la aceptación de verdades sorprendentes cuando estas están avaladas por la experimentación, le parecen al científicista actitudes repugnantes, ridículas o peligrosas. Por lo que, en nombre de defender a una "Ciencia" que considera amenazada por la misma investigación científica, defenderá la censura, la quema de libros y la creación de alguna clase de Santa Inquisición de la Ciencia que combata el pensamiento herético. Cuando ese mismo tipo humano se pone a reflexionar acerca de la política, su objetivo explícito o tácito será: "¿Cómo podemos crear la república menos republicana posible?"

Robespierre, Marx, el fascismo, Perón, los Kennedy, el islamismo republicano iraní, el Consenso de Washington, son distintas encarnaciones de este republicanismo de espíritu monárquico. En nuestros días, una nueva expresión de la misma idea básica se está gestando en el marco de la charlatanería del "cambio climático" y sus apéndices.

IV

82. *Democracia "Elige tu propia aventura"*: Régimen político en donde el pueblo tiene el derecho de votar como forma de expresar sus simpatías y antipatías personales, pero donde no existe ningún mecanismo, directo o indirecto, por el que pueda intervenir en las políticas de su país. La democracia-elige tu propia aventura es algo intermedio (o una etapa de transición) entre una verdadera democracia y una "democracia popular". Sus tres características principales son: (a) Las leyes de cupo, o asignación de representantes por las cualidades de las personas y no en base a su cantidad. (b) El desconocimiento de los plebiscitos cuando el pueblo "no votó lo correcto". (c) El continuo crecimiento, en poder y en reconocimiento oficial, de instituciones para-estatales no electas (ONG's, organismos supra-nacionales, cárteles, tribus, guerrillas, etcétera).

83. *Foucault*. La estrategia de este charlatán es la misma que usa el ladrón del club de caballeros del cuento de Chesterton. Todo filósofo advierte sus obvias falacias, la arbitrariedad de sus postulados, la falta de lógica de sus argumentos, pero se los perdona porque "era un historiador, no un filósofo". El historiador, por su parte, advierte sus gazapos, su manejo impropio de los documentos y sus mistificaciones; pero se los deja pasar porque "era un filósofo, no un historiador".

84. *Los que quieren mejorar a la Humanidad*. Todo proyecto de crear un "hombre nuevo", "superhombre", "transhumano" o lo que sea, presupone como postulado tácito que el Hombre es un medio al servicio de otra cosa y no un fin en sí mismo. Porque sólo se puede mejorar lo que es un medio. El fin no admite mejora porque el fin es, por definición, lo que debe ser.

85. *Elementos de totalitarismo*: (1) Hay un solo partido. Al menos a nivel nacional. Sea esto formalmente o de hecho. (2) El partido se identifica con la nación. Oponerse al partido es, por ello, considerado un acto de traición. La bandera nacional es reemplazada, de modo ocasional o permanente, por la del partido. El nombre del estado con frecuencia es modificado o reemplazado. (3) Hay una ideología de estado. Hay, en consecuencia, una

policía ideológica. (4) No existe moral alguna fuera del partido. El partido decide que son el bien y el mal. (5) No existe la Humanidad. A lo sumo, existe la "raza", el "proletariado" o la congregación religiosa. (6) El jefe de estado está por encima de la ley. Sea esto formalmente o de hecho. (7) Hay un ejército que no responde al estado, sino al partido. Lo cual es un modo técnico de decir que no son propiamente un ejército: son bandoleros bien afeitados. El verdadero ejército puede seguir existiendo de modo paralelo o haber sido abolido. (8) El sistema penal se funda en la figura del delito de autor. No importa lo que la persona hizo, sino lo que la persona es. (9) No existe un derecho a la vida. Existe un permiso para vivir. (10) No existe una distinción clara entre la familia y el estado.

86. *Pars scientia*. Cuentan que la diosa Atenea estaba un día bañándose en un arroyo, cuando pasó casualmente por ahí un pastor, Tiresias, y la vio desnuda. La diosa, ofendida con su involuntaria indiscreción, lo dejó ciego. Pero unos minutos después se arrepintió, lo buscó a Tiresias y le dio el don de la profecía para compensarlo por su ceguera.

Una diosa que no es omnisciente comete errores. Pero también se arrepiente de ellos, se disculpa y busca un modo de reparar el daño que provocó. Incluso el resultado final es preferible a que no se hubiera equivocado en primer lugar. Los errores no son un problema. El problema es que un libro sagrado, una hipótesis, una revista científica, un líder, un filósofo, un partido o una pantalla sean declaradas infalibles. Cuando los errores son declarados imposibles, los errores no dejan de producirse por ello. Pero no se los reconoce, no se los abandona, no se los repara, los responsables jamás piden disculpas y las explicaciones teóricas del "aparente" error son la causa de nuevos males todavía mucho peores.

87. Cuando alguien dice: "Nosotros hicimos algo malo, pero esos otros hicieron algo todavía peor", estás oyendo a gente cuyo objetivo en la vida es ser penúltimos.

88. Adam Smith dice que, quien crea una innovación tecnológica, compite de modo favorable contra otros que producen lo mismo, pero de un modo más ineficiente y caro. Esto crea un desbalance entre dos "comarcas": Una, que ha adoptado la mejora técnica, donde las mercancías son baratas y, los salarios, altos. Y la otra, atrasada técnicamente, donde las mercancías son caras y los salarios, bajos. Esto produce naturalmente una doble migración: Los industriales quieren enviar sus productos a los países atrasados, donde pueden venderlos más caros. Y los trabajadores se quieren

mudar a los países técnicamente más desarrollados, donde los salarios son mejores. Ahora bien; la importación hace que, en la comarca atrasada, los precios bajen; mientras que, en el país desarrollado, la inmigración hace que haya más competencia por el mismo empleo y, en consecuencia, los salarios bajen. Los incentivos que habían motivado ambas migraciones se van perdiendo hasta que ambas "comarcas" quedan igualadas: con los mismos precios y los mismos salarios. Pero ahora los precios son más bajos y los salarios más altos en todas partes: por lo que al final todo el mundo salió ganando, aunque nadie buscaba otra cosa que su beneficio personal. A esto es a lo que se refiere la frase: "El egoísmo favorece el bien común", tan citada como mal comprendida.

Ahora bien; claramente, los industriales no quieren que este "al final" llegue nunca: quieren perpetuar el estado de asimetría que los hizo ricos en primer lugar. Para esto, existen cuatro estrategias posibles:

1) Abrir las fronteras para los productos, pero cerrarlas para la gente.

2) Aceptar que la gente cruce las fronteras, pero con la condición de hacerlo como "mercancías" y no como seres humanos (esclavitud, migración "ilegal").

3) Instalar FÍSICAMENTE las fábricas en los países técnicamente atrasados, donde los precios son caros y los salarios baratos; pero hacerlo en una especie de "embajada" donde la fábrica se rige por sus propias leyes y es básicamente como si estuviese en territorio del país desarrollado.

4) Promocionar el atraso tecnológico (o las ideas que llevarán a él) en los países menos desarrollados: para ralentizar el proceso de nivelación tecnológica con los países que adoptaron las innovaciones tecnológicas primero.

En los últimos tres siglos, los grandes banqueros e industriales aplicaron el paquete completo. Todas las cuatro estrategias posibles.

89. El problema de base con toda ideología identitaria no es la corrupción o hipocresía de sus adeptos, ni la degeneración de su doctrina a lo largo del tiempo. Estos son defectos accidentales, secundarios, que no presuponen nada esencialmente malo en la ideología en sí misma.

El problema de base con las ideologías identitarias es que presuponen una ética ficticia, psicológicamente imposible, en donde el adepto sea un santo con los otros miembros de su mismo grupo demográfico: practique un altruismo ilimitado, en donde la misma noción del "yo" desaparezca en un "nosotros" anónimo; y sea a la vez un endemoniado con el resto de la

Humanidad: sea totalmente egoísta, totalmente indiferente a su bienestar, o incluso activamente sádico y malvado.

Por cierto: Incluso si ese centauro moral fuese posible, si pudiese existir en el mundo real, de todos modos me daría ASCO.

90. Los adeptos honestos son un problema para cualquier partido: porque tienen opiniones propias firmes y sinceras, que no pueden ser cambiadas. Son adeptos a la idea: no al partido. Por eso todo partido tiende a deshacerse de ellos como de la peste.

91. *Un coro feminista.* La primera medida fue despedir a todas las sopranos y mezo-sopranos, por ser los suyos roles tradicionales femeninos. Eso sí: se impusieron cupos obligatorios de mujeres tenores y barítonos.

92. *Eclipse.* Los científicos aprovechan los eclipses para estudiar la corona solar, porque solo durante los eclipses es visible, mientras que normalmente la luz solar nos impide verla. Claramente sería un error creer que la corona sólo existe durante los eclipses. Un error análogo a ese se comete en política al definir a la izquierda por ciertos marcos conceptuales. Se nos dice así que la izquierda se define por los conceptos de oprimidos y opresores, de ricos y pobres, de mayorías y minorías, de progreso y atraso, etcétera. ¿Significa eso que la derecha no distingue a un emperador de un esclavo? ¿A un magnate de un mendigo? ¿No sabe que ser budista es algo frecuente en Birmania, pero muy raro en Arabia? ¿Le da lo mismo ir a la guerra en un biplano que en un caza furtivo? Desde luego que no: Todos esos conceptos que supuestamente caracterizan a la izquierda forman parte también del marco conceptual de la derecha. Lo que realmente define a la izquierda es la total ausencia de los conceptos de bueno y malo.

93. *Tumbleweeds.* Las plantas rodantes son uno de los objetos más fotografiados por los turistas que visitan el oeste americano y no es de extrañar que figuren en los escudos de varios estados. Las plantas rodantes son un ícono de los Estados Unidos, que todo el mundo ama en ese país...

...exceptuando al Departamento de Agricultura: que lleva casi 200 años tratado de exterminar ese maldito yuyo. Porque hay un pequeño problema: las plantas rodantes son flora exótica en América del Norte. Son originarias de Asia y, en América del Norte, son una plaga que destruye cultivos y provoca incendios y accidentes de tránsito.

El principal problema de los conservadores es no saber distinguir una tradición de un tumbleweed: Consideran "tradicional" cualquier cosa que ande dando vueltas por su país hace mucho tiempo.

94. El trans-humanismo ha reciclado el mito rousseauiano del "buen salvaje", convirtiéndolo en el mito del "buen robot". En ambos casos, se parte del supuesto falso de que la civilización es algo intrínsecamente malo y despreciable y, para esto, se inventa un paraíso mítico en donde todos los "males de la civilización" no existen. La única diferencia es que ese paraíso mítico ha dejado de estar en el pasado y ahora está en el futuro.

95. El arte es una creación en donde la apariencia de la cosa es símbolo de su esencia.

96. El gran tema de la pintura es el paso del tiempo, precisamente, porque es un tema extremadamente arduo de representar en una pintura.

97. La música es un pensamiento sin palabras acerca de la vida y de la muerte.

98. el ajedrez es la continuación de la poesía por otros medios.

99. En el policial inglés, un detective racional persigue a un criminal racional.

En el policial americano, un detective racional persigue a un criminal psicótico.

En el policial sueco, un detective psicótico persigue a un criminal psicótico.

Le queda al género policial por explorar una última posibilidad...quizás la más interesante de todas.

100. *Whisky y romanticismo*. Con mucho alcohol y mucha retórica, no advertimos que nos estamos tragando hielo puro.

101. La única literatura comprometida con la realidad es la literatura fantástica: respeta sus límites, no pretende usurparla.

102. Las citas de sabios famosos son fragmentos de bellas esculturas, hechas cascotes para tirar en peleas entre patotas.

103. La mala poesía se escribe en general por odio a la poesía.

104. *El perro de Pávlov no es un buen crítico de arte*. Si una persona ha sido adiestrada desde su infancia para asociar ideas de malestar, repulsión, enfermedad y culpa religiosa al erotismo y la belleza; cuando una obra de arte le haga ver eso mismo sin experimentar esos reflejos condicionados, esto le maravillará como alguien que ha bebido agua contaminada toda su vida y disfruta por primera vez del placer de beber agua limpia. Sin advertir que esa experiencia es estrictamente personal, hará de eso una teoría estética y proclamará que causar esa experiencia maravillosa es el fin supremo del arte. Cuando lo cierto es que el artista quizás ni siquiera pensó

en eso al crear su obra. Sin advertir tampoco que ese sentimiento suele ser provocado mayormente por un arte mediocre y vecino de la pornografía: Los pintores decorativos holandeses, la novela helenista del 1.900, las fotografías de David Hamilton y similares. Que, de acuerdo a esa teoría, vendrían a ser las obras cumbres del arte universal.

105. Lessing atribuye la notoria mediocridad de la tragedia romana a las peleas de gladiadores. El espectáculo brutal de los hombres luchando hasta la muerte, dice, creaba una insensibilidad en el público. Incapaces de provocar la empatía hacía sus héroes, los poetas romanos los usaban entonces como meros recitadores de discursos políticos o filosóficos.

Podemos extrapolar las ideas de Lessing a nuestra época y razonar que el porno tiene un efecto similar en nuestra cultura, causando que nuestra literatura erótica sea tan abundante como extraordinariamente mala.

106. *La ficción como anti-advertencia*. Dado que el público masivo se ha acostumbrado a divertirse con historias sobre regímenes despóticos, villanos con tecnologías de avanzada, plagas devastadoras y momentos desagradables de la Historia; ha pasado a creer que todo eso pertenece al universo de la fantasía, lo mismo que la magia o los unicornios. La lección perversa que aprende el espectador de fábulas como "1984" o "Fahrenheit 451", por eso, no es: "Esto puede pasar si no tenemos cuidado", sino: "Esto no puede pasar en el mundo real, así que hay de que despreocuparse". De este modo, el público masivo vive hoy en una completamente injustificada ilusión de seguridad, a cuya creación han contribuido de modo importante, e irónico, las mismas ficciones que intentaban prevenirlo de las amenazas terribles que lo rodean.

107. Es difícil para un autor crear un personaje más inteligente que él mismo. Tiene varios recursos para fingirlo: calculadora, consultas, Google y, sobre todo, tiempo. Pero estos recursos tienen un límite: Un personaje puede captar de inmediato algo que al autor le tomó una semana darse cuenta; pero el autor tiene que darse cuenta, aunque sea en una semana.

Un límite similar, aunque mucho menos conocido y comentado, es que un autor no puede crear un personaje realmente más noble que él mismo. Puede quitarle a su héroe toda clase de limitaciones EXTERNAS a su moral. Puede hacerlo más valiente, menos corruptible, menos holgazán, porque la cobardía, la venialidad y la pereza son ajenas al juicio moral en sí mismo. Son limitaciones a la acción, no al juicio. Pero el autor no puede hacer que su héroe juzgue con mejor criterio que él mismo. Si un canalla

intenta escribir un personaje heroico, creará a un personaje con un juicio moral tan defectuoso como el suyo propio, pero cuya maldad no se vea limitada por su cobardía, su pereza, su corrupción o sus vicios. Es decir: creará un villano. Sus "villanos", por su parte, tendrán cierto aire de familia con un verdadero héroe. Pero serán héroes escritos por alguien que no comprende las verdaderas razones por las que los personajes heroicos actúan del modo en que lo hacen. Serán caricaturas de héroes; héroes de culto de cargo.

108. Cómo hacer un mundo mejor: Cuando te mueras, dejá tu pequeño rincón del mundo un poco mejor de lo que lo encontraste.

V

109. El anti-peripatético. "No he tenido más que pensamientos sin valor, como los que se nos ocurren mientras caminamos". – Wittgenstein, Diario.

110. La locura es un malentendido de uno consigo mismo.

111. Ha perjudicado mucho a la psicología el no haber distinguido entre la locura y la hiper-cordura. Un cierto grado de ilusión, de desconexión con la realidad, de insensatez, es normal: beneficia a la sociedad y hace la vida mejor.

112. La locura es en esencia egoísmo: un egoísmo tan extremo, que rechaza las leyes de la lógica y las relaciones de causa y efecto más evidentes cuando estas contradicen los deseos personales.

113. El odio que no tiene ninguna razón no tiene tampoco perdón. Porque perdonar es comprender que nuestras razones para odiar a alguien no son suficientes para justificar ese odio. El odio sin fundamentos es infinito por la misma razón por la que lo es cualquier número dividido por cero.

114. *El test de Turing al revés*. Si uno habla con alguien y no logra distinguir sus respuestas de las que daría una máquina, eso ha dejado de ser un ser humano.

115. "La muerte está tan segura de ganar, que nos da toda una vida de ventaja". – Grafito anónimo.

116. La hipocresía es un idealismo de rango inferior. A fin de cuentas: nadie es hipócrita si no considera que las cosas deberían ser de otro modo, distinto y mejor del que son en realidad.

... También podría haber expresado esta misma idea de otro modo...

117. Idealizar a alguien implica necesariamente una total falta de interés por saber quién es el idealizado en realidad. No se puede idealizar a nadie a quien se le preste atención.

118. Al ver un vaso de agua por la mitad; el pesimista dice que esta medio vacío; el optimista, que está medio lleno; el positivista, que está por la mitad; el nihilista, que es poca y, el existencialista, que él quería cerveza.

119. Si le tiramos de los bigotes al tigre disfrazado de asno, no va a rebuznar.

120. La hostilidad de los malos es un indicio más confiable de que vamos por buen camino que no la benevolencia de los buenos. Porque los buenos son generosos y un poco ingenuos. Por eso desconfío de sus elogios. Hay que asegurarse de ser odiado por los hijos de putas.

121. Epicureísmo: Vida de sobremesa.

122. Los inquisidores me caen mal hasta cuando las brujas existen.

123. El corazón tiene razones que no entiende ni él.

124. "El amor trasmuta al sexo como el alquimista al plomo".

O sea: ...cobra por anticipado y sale rajando.

125. Aristóteles describió la amistad como "un alma que mora en dos cuerpos".

...Son cosas que uno dice cuando tiene una amiga con la que no logra entablar una relación en donde un cuerpo more dentro de otro.

126. Aristóteles dice que Licurgo, Solón y Anaxágoras fueron considerados sabios en las ciudades donde residieron a pesar de ser extranjeros; que Esopo lo fue a pesar de ser un esclavo; Safo, a pesar de ser mujer; Anacarsis, a pesar de ser bárbaro. Tantas excepciones nos llevan a preguntarnos si no estaremos en realidad ante una regla.

127. En contra del optimismo.

* Al ver un vaso por la mitad, cualquier orate ve que está medio lleno: ver LO QUE FALTA implica un mayor grado de abstracción y, por tanto, revela una mayor inteligencia.

* El optimista es conformista: quien no ve el vaso medio vacío, dudosamente se ocupe de terminar de llenarlo, se conforma con lo que hay.

* El optimista es tolerante con las injusticias, porque: cuando ve una de esas películas de romanos donde 20 esclavos llevan a un tipo en una góndola, automáticamente cree que él hubiese sido el tipo de la góndola.

* El optimista tiende a negar o justificar el sufrimiento. Coincido con Schopenhauer en que el optimismo no solo es erróneo, sino inmoral.

* Si el optimismo religioso (digamos: la creencia de algunos protestantes en

la salvación universal) se generalizase, sería una calamidad social. Porque, si no hay motivo para temer la muerte, entonces; ¿para que la medicina?, ¿para qué controlar los alimentos? etcétera.

* El optimista se frustra cuando topa con una realidad pésima y probablemente reaccione violentamente o busque un chivo expiatorio. El pesimista que topa imprevistamente con una realidad óptima, se asombra y se pone contento.

* El optimista de sí mismo no busca corregir sus errores, ni reparar los males que hizo, ni revisa a ver si sus ideas son incorrectas. Está contento consigo mismo tal como es.

* Algunos botes salvavidas del Titanic con capacidad para 60 personas fueron rescatados del mar con solo 12 tripulantes. El Titanic se hundió con 1.500 optimistas a bordo.

128. Spinoza dice que, cuando advertimos que una persona ama a alguien a quien nosotros odiamos, odiaremos también a esa persona. Dos Juan odia a las mujeres que lo aman. Por lo tanto, se odia a sí mismo.

129. *El hipócrita y el perverso*. Un hipócrita es alguien que dice creer en una cosa, y en realidad cree en otra distinta. Por eso se dice que el hipócrita "tiene dos caras". Un perverso no tiene una creencia oculta y se ofenderá sinceramente de la acusación de ser un hipócrita: "Yo no tengo dos caras, sino una sola", y esto es verdad. Pero lo que no dice es *cuál* tiene. El honesto dice lo que piensa realmente. El discurso del perverso es una mera máscara, una fachada, como la del hipócrita. Con la diferencia de que no oculta nada. No hay ninguna verdad debajo de la máscara.

130. El mal existe en todo grupo humano. En unos, como inconsecuencia o desviación de los principios en los que se funda el grupo; en otros, como consecuencia con dichos principios. La maldad de los adeptos no debe impedirnos suscribir una idea. Lo que debemos preguntarnos es: ¿Los malos lo son por no seguir los principios del grupo, o lo son por seguirlos?

131. Al margen de cualquier teoría filosófica en ética, la regla moral *práctica* por la que intento regir mi vida es esta: Si yo no puedo decirle, sin avergonzarme de mí mismo, a cualquier persona, viva o muerta, sin excepción, lo que pienso; entonces, lo que pienso es malo.

132. *Las 3 educaciones.* Toda educación, pasada, presente o futura, se ha propuesto uno de tres únicos objetivos posibles: formar esclavos, formar aristócratas o formar hombres libres.

La educación para esclavos se caracteriza por la total falta de interés en formar a la persona. La persona es un instrumento al servicio de un fin, no un fin en sí.

La educación para aristócratas, por el contrario, se enfoca principalmente en formar el carácter. Los deportes rudos son un elemento central de esto. La educación para aristócratas busca evitar que la persona desarrolle la sumisión y la cobardía que se fomenta en el esclavo. Pero también que se vuelva demasiado individual. Así que se combina la lucha con deportes de equipo y toda clase de actividades colectivas: cantar en coros, rezar juntos y similares.

La educación para hombres libres fomenta el pensamiento crítico, prefiere los deportes donde el individuo compite contra entidades abstractas como el espacio y el tiempo, como el atletismo o la natación, y presta una gran atención a la retórica. Tampoco desdeña la capacitación técnica: porque el hombre libre va a tener que "ganarse la vida" de algún modo: Su vida no le es dada, como al aristócrata, ni le pertenece a otro, como la del esclavo.

133. Un error compartido por filósofos y terapeutas es confundir el pesimismo con la depresión. Prueba de que esos conceptos no son sinónimos es que existe el depresivo optimista, cuyo discurso es algo así como: "El mundo es perfecto, excepto por mí, que soy lo único que apesta".

134. El espacio exterior queda a una hora y media en automóvil ... hacía arriba.

135. Desconfío de todo lo que es demasiado grande, porque yo soy pequeño.

VI

Sabiduría china milenaria



"Elige un trabajo que ames y no tendrás que trabajar un sólo día en tu vida"

- Confusio -

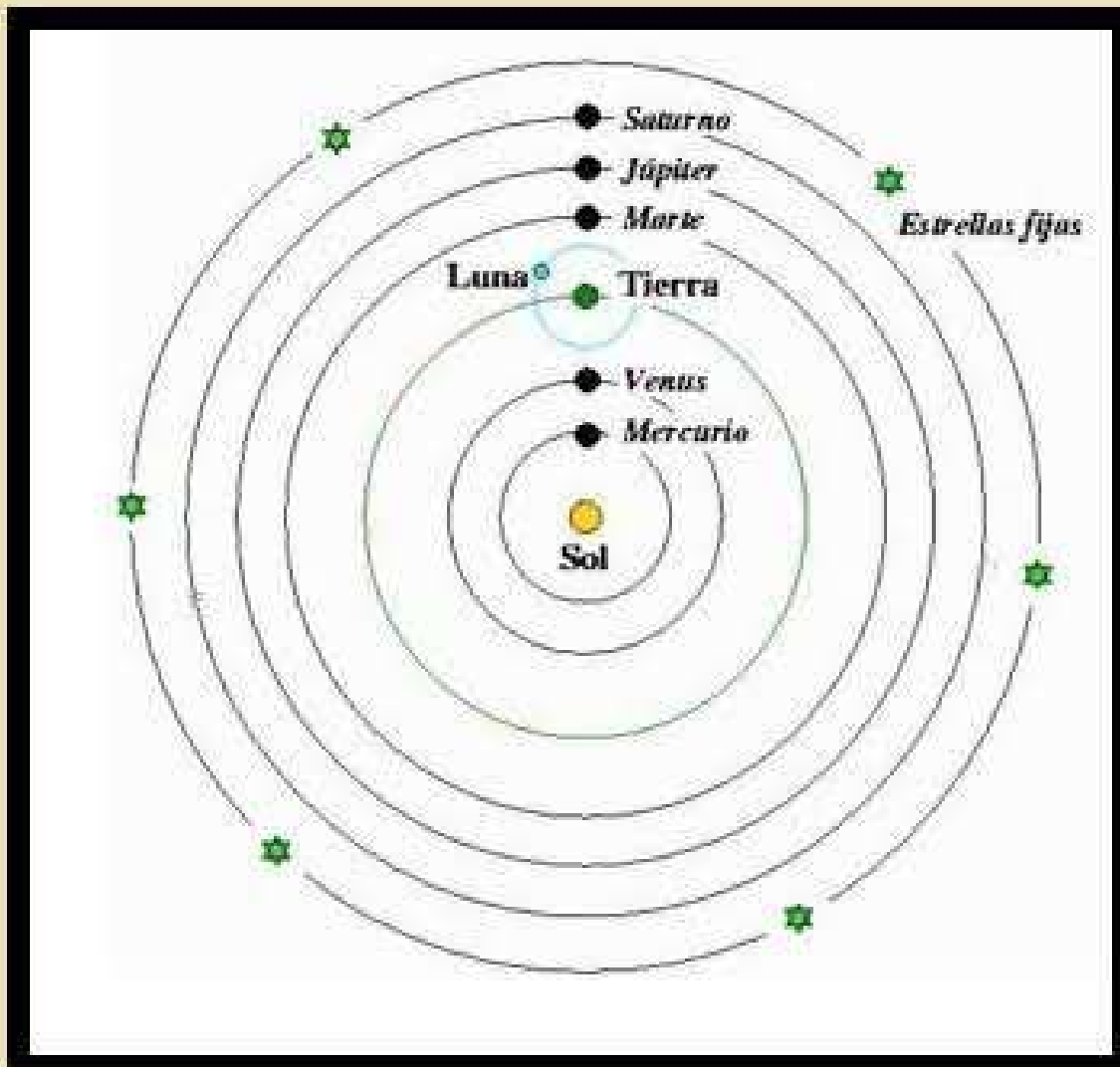
Cómo funciona la ciencia:

- * Siempre que sea posible, tiene que haber una confirmación independiente de los "hechos".
- * Fomentar el debate entre propoentes de distintas hipótesis.
- * Los argumentos de autoridad valen muy poco.
- * Prueba más de una hipótesis.
- * Siempre preguntate si la hipótesis es, al menos en principio, falsable.

Cómo funciona un culto:

- * Obediencia y dependencia.
- * Regulaciones impuestas por premios y castigos.
- * No se permite o al menos se desalienta consultar fuentes de información no oficiales.
- * No se permite cuestionar la doctrina.
- * Uso de la culpa.
- * Uso del miedo.
- * Se hace que la persona piense que todo lo malo que le ocurre es por su culpa, nunca del grupo.
- * Creación de fobias: Cosas muy malas le ocurriran a la persona si abandona la doctrina.





¿Se mueve la Tierra en torno al Sol?

La idea de que el Sol es el centro del universo, y no la Tierra, se volvió viral debido a que dicha idea es defendida en un libro del italiano Nicolás Copérnico.

Fact chec: **FALSO**

La teoría conspirativa de Copérnico, llamada "heliocentrismo", es rechazada por el consenso de la comunidad científica y por todas las publicaciones científicas relevantes, las cuales aceptan de modo unánime el modelo cosmológico de Aristóteles.

"Por un punto cualquiera C, que no forma parte de la recta AB, pasa una, y sólo una, paralela a AB" - Euclides -




¿Qué pasaría si arrojamos a un agujero negro una caja con un gato, que está a la vez vivo y muerto, conectado a un mecanismo activado por una partícula entrelazada cuánticamente con un observador en la Tierra?"

- Paper pub. Abril 2023 -



Cuando empezás con una idea razonable y te terminás yendo por completo al carajo sin darte cuenta.

¿Schrödinger era sordo, o nunca tuvo un gato?



"No tengo modo de saber si el gato está vivo o muerto hasta que abra la caja"

¡miau!

Vos callate

**...MMM... Bueno... Quizás me acerque
a ese campamento a buscar comida.
¿Qué es lo peor que podría pasar?**



15.000 años después...

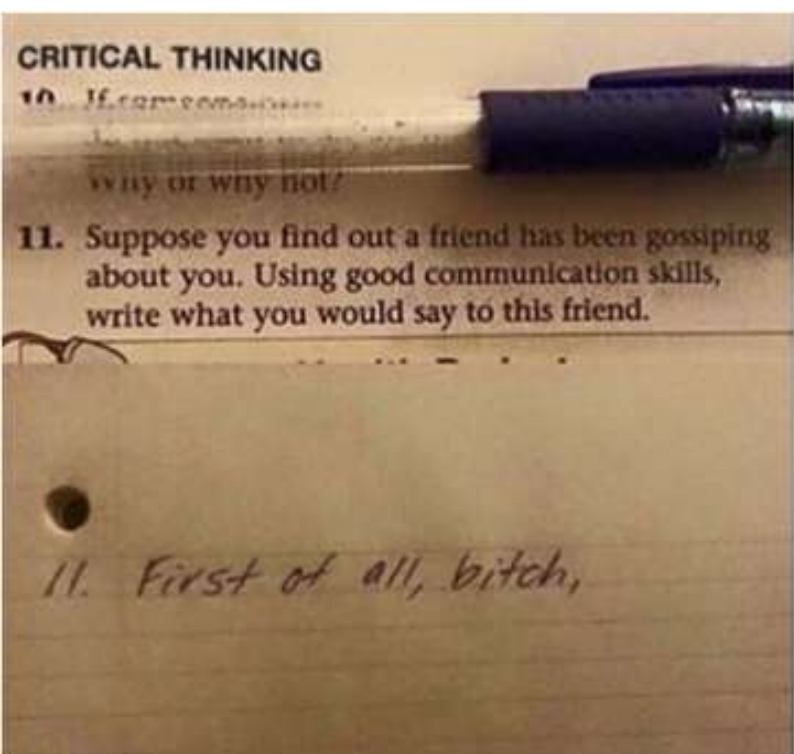


Plato's Cave



Plato's Rave





Pensamiento crítico.

11. Supón que un/ amigo/a ha estado hablando a tus espaldas de tí. Usando buenas habilidades de comunicación, escribe que le dirías a ese amigo/a.

11. *Primero que nada, perra,...*

Pues: No se como le habrá ido en el examen; pero esto es un buen ejemplo de pensamiento crítico: No está ACEPTANDO LAS PREMISAS implícitas en la pregunta. DE ESO SE TRATA precisamente el pensamiento crítico.

¡COLÓN
Y SUS
TEORÍAS!



Aristóteles lo ha dicho;
por lo tanto, es verdad.

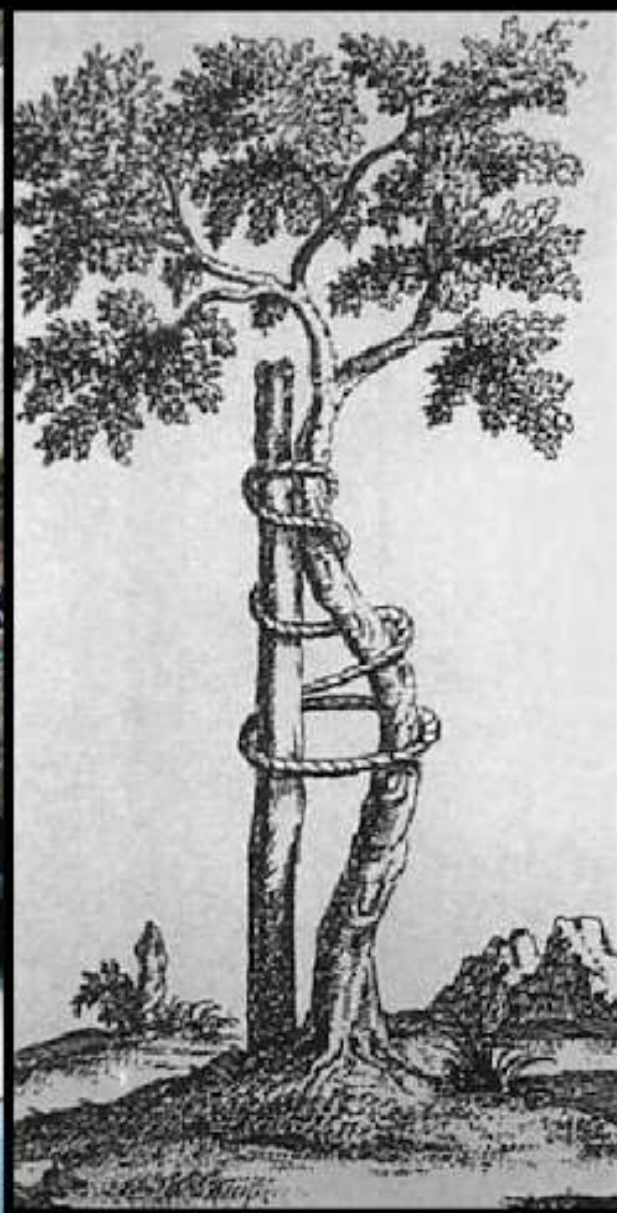
Galileo lo ha dicho;
por lo tanto, es verdad.



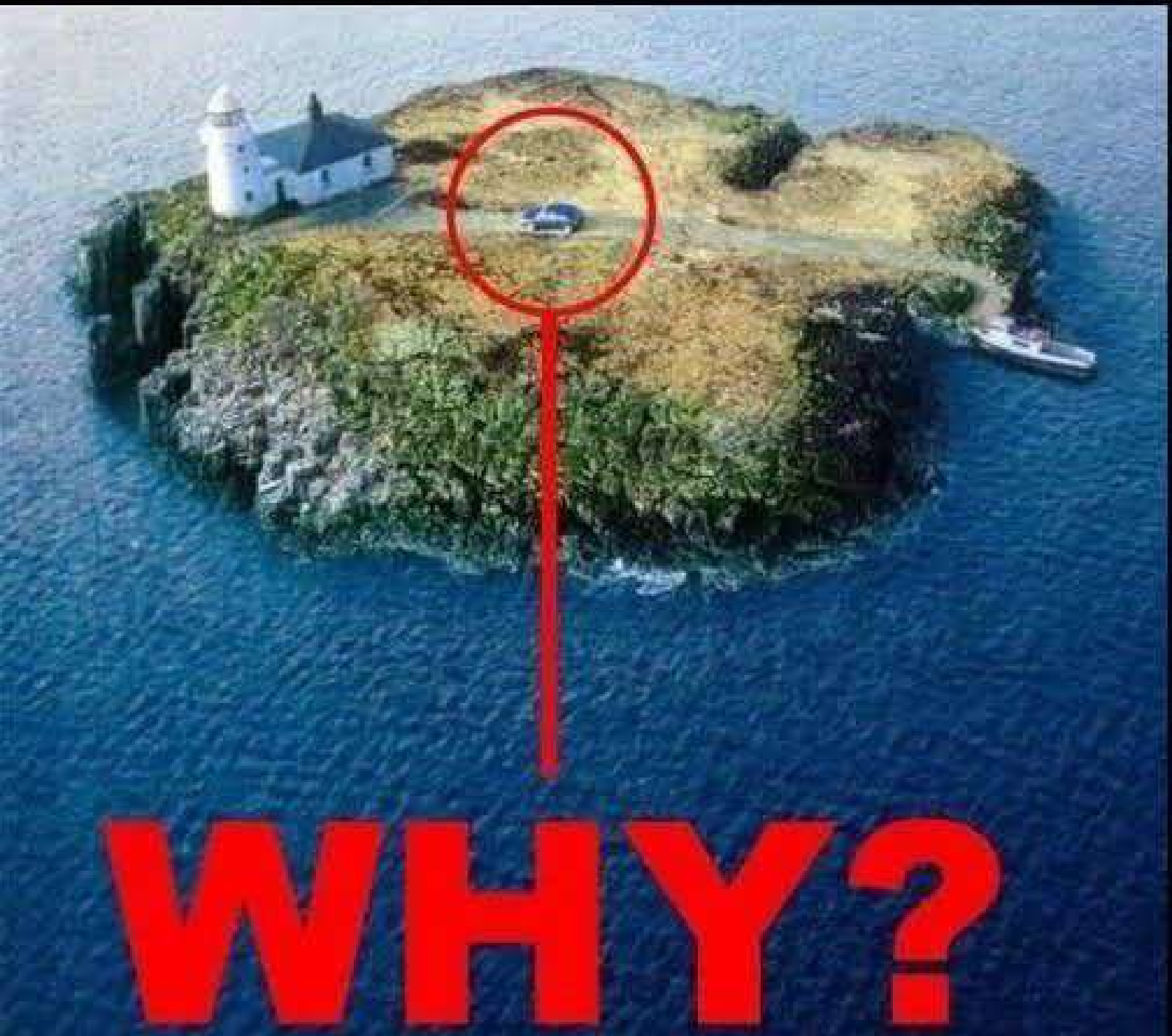
"El Hombre no es más que un junco, el más débil de la naturaleza; pero un junco que piensa" - Pascal -



Literalmente...

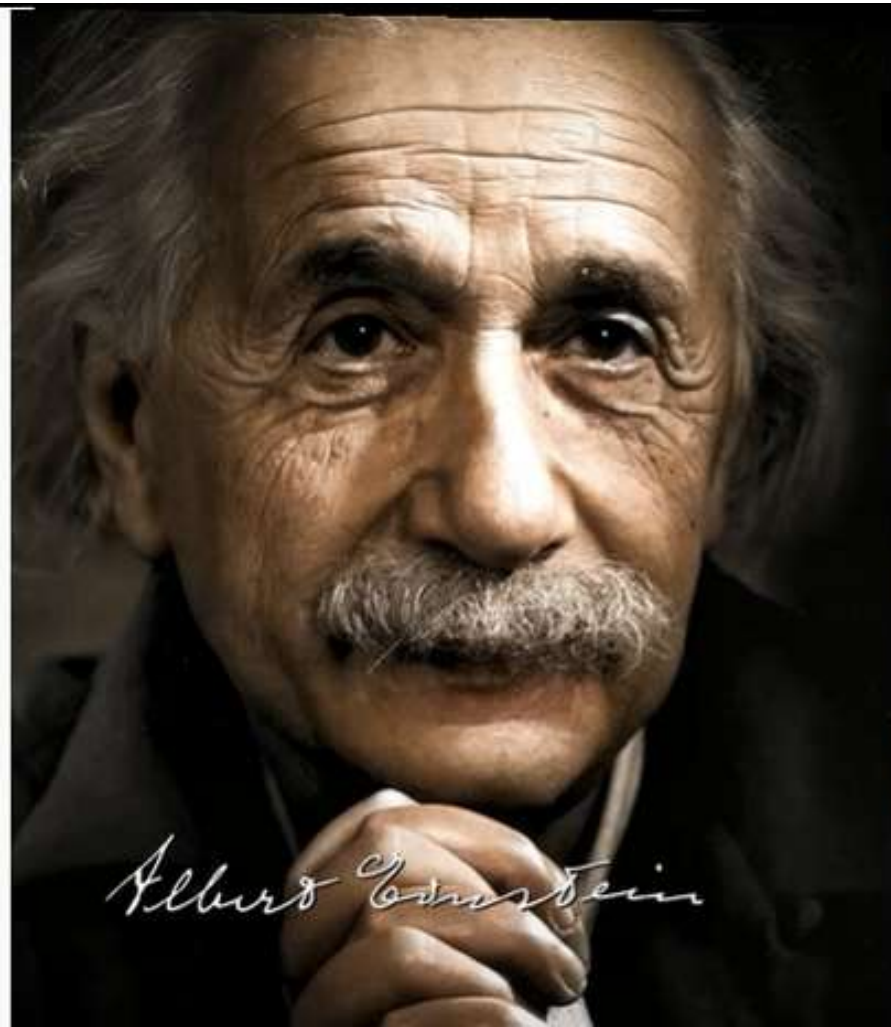


- Es un trabajo un poco aburrido, sí; pero, ¡hey!: Me pude comprar un automóvil.



El peligro de los postulados de sentido común:





"La creencia ciega en lo que digan las autoridades es la mayor enemiga de la verdad".

- Albert Einstein; teórico de las conspiraciones anti-vacunas que no creía en la Ciencia -

Albert Einstein

Paulo Coelho:

- Cuando quieres mucho una cosa, el universo conspira a tu favor para conseguirla.

El Universo:

